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En el tiempo actual es imprescindible evitar escenarios en donde exista cualquier indicio de algún conflicto ambiental. Estos escenario conflictivos se caracterizan por el acceso restringido o nulo a los recursos naturales, lo cual proporciona a la comunidad un estado de vulnerabilidad, que puede traducirse en distintas crisis como la pobreza (Santamarina, 2008).

La conservación de los recursos naturales y la correcta adminstración de la infraestructura ecológica se relaciona amplicamente con la cultura, con los valores y con la educación de cada individuo; para que exista una modificación de conducta que nos lleve a conducir acciones a favor de la conservación, se necesita un cambio profundo en la configuración que le otorgamos a la naturaleza a través de la cultura.

La cultura misma, es un reflejo del entorno geográfico en donde se vive, por lo que no es posible desmeritar al entorno natural de la contribución al éxito del desarrollo de la comunidad; por otro lado, la importancia de que exista un aseguramiento para la disposición de recursos en el futuro, ya sea materiales o energía, es determinante para el progreso sustentable de una sociedad y para evitar su vulnerabilidad (Zsögön, S., 2014).

Este cambio comienza en el análisis detallado de la valuación de nuestros servicios ambientales a nivel político, económico, cultural y personal. Tal vez nos hemos equivocado en los modelos en los cuales basamos el valor que le otorgamos a la naturaleza, el cual normalmente es definido en cuestiones económico-productivas, en donde este mismo valor está en función del nivel de productividad (oferta y demanda) que le proporciona al ciudadano y que es regulado por el libre mercado. Nuevos modelos de medición del valor de los servicios ambientales deben ser desarrollados y utilizados para que la infraestructura ecológica sea valuada de manera adecuada por los ciudadanos y por los distintos actores, pero también se debe buscar la forma de permear este valor en las políticas, regulaciones y decisiones de los líderes que gobiernan (Kereiva et. Al, 2011).

El presente estudio tiene por objetivo proporcionarnos un acercamiento a la conducta ecológica y el cuidado del capital natural de los ciudadanos de Monterrey, Nuevo León y su área metropolitana.

**Cuestionario de Cultura Ambiental y/o Cultura de la Legalidad Ambiental**

Como técnica o instrumento de recolección de datos se diseñó una encuesta; el propósito del mismo radica en la obtención de la información relativa a las características predominantes de una población, mediante la aplicación de procesos de interrogación y registro de datos.

Se diseñó un cuestionario de actitudes y valores medidas con escala Likert; se utilizaron como referencia la escala de Conducta Ecológica General de Kaiser (1998) y la del Nuevo Paradigma Ecológico de Dunlap et al., (2000).

**Escala de conducta ecológica general de Kaiser**

La escala de Conducta Ecológica General de Kaiser mide las conductas ecológicas de manera general considerando diferentes conductas y conductas prosociales. Estas conductas se refieren a las acciones dedicadas a la conservación de los ecosistemas como el cuidado del agua, el ahorro de energía, el reúso y reciclaje de productos, la práctica de conductas anticontaminantes, la lectura de temas ambientales y otras acciones relacionadas al tema (Corral, 2001; Kaiser, 1998). Así mismo, dentro de esta escala, de acuerdo a la clasificación de Kaiser (1998), los ítems están divididos de acuerdo a su contenido en comportamiento de consumo ecológico, inhibición de basura, voluntariado en actividades que protejan a la naturaleza y uso ecológico del automóvil.

**Tabla 1. Escala de conducta ecológica general de Kaiser**

|  |
| --- |
|  Escala de conducta general ecológica de Kaiser |
| 1. Espero tener una carga completa de ropa antes de meterla a la lavadora.
 |
| 1. Manejo en las vías rápidas a velocidades menores a 100kmh.
 |
| 1. Guardo y reciclo el papel usado.
 |
| 1. Separo botellas vacías para reciclar.
 |
| 1. Cuando veo a alguien que se ha comportado de manera que daña el ambiente, le hago algún comentario o se lo hago saber.
 |
| 1. Compro comidas preparadas, congeladas, de servicio a domicilio.
 |
| 1. Compro productos en empaques que pueden volver a utilizarse.
 |
| 1. Compro productos (frutas y verduras) de temporada.
 |
| 1. Utilizo la secadora de ropa.
 |
| 1. Me interesa leer sobre temas ambientales.
 |
| 1. Cuando existe la oportunidad platico con amigos acerca de problemas relacionados con el ambiente.
 |
| 1. 13. Utilizo insecticidas químicos para eliminar los insectos.
 |
| 1. En el verano apago el aire acondicionado cuando dejo mi casa por más de cuatro horas.
 |
| 1. Busco maneras de reusar cosas.
 |
| 1. Animo a mis amigos y familiares para que reciclen.
 |
| 1. Cuando es posible y tengo acceso a un camino seguro, ahorro gasolina, caminando o viajando en bicicleta para trasladarme.
 |

**Escala de Nuevo Paradigma Ecológico**

Esta escala está diseñada por Dunlap et al., (2000), plantea supuestos relacionados al cuidado de la naturaleza, seres vivos, así como la preservación del medio ambiente y supuestos relacionados con la relación del hombre con el planeta tierra, la naturaleza y los demás seres vivos. Varios ítems que conforman la escala se relacionan en gran medida con la escala de conducta ecológica general de Kaiser.

El instrumento de medición de esta escala incluye cuatro reactivos que abordan conceptos relacionados con los límites al crecimiento humano (la idea de que los recursos naturales no son infinitos) y otros cuatro que se relacionan con el concepto de balance ecológico (la necesidad de equilibrar la satisfacción de las necesidades humanas con los requerimiento ecológicos) también incluye tres ítems que empiezan a perfilar la noción de interdependencia ser humano-naturaleza; estos últimos corresponden a la ampliación realizada por Dunlap et al., (2000). También se han empleado otros conceptos relacionados con el ecocentrismo como el de no-antropocentrismo de Chandler y Dreger (1993), o el de biocentrismo de McFarlane y Boxall (2000), los cuales comparten con el primero la idea esencial del valor intrínseco de la naturaleza. La Escala del Nuevo Paradigma Ecológico también funciona para correlacionarse con medidas del comportamiento proambiental. (Corral, 2010).

**Tabla 2. Escala de Nuevo Paradigma Ecológico**

|  |
| --- |
| Nuevo paradigma ecológico |
| 1. Nosotros tenemos el derecho de modificar el ambiente natural para satisfacer nuestras necesidades.
 |
| 1. Cuando interferimos con la naturaleza a menudo se producen consecuencias desastrosas.
 |
| 1. Nuestro ingenio humano asegurará que no hagamos invisible a la Tierra.
 |
| 1. Los humanos estamos abusando severamente de la naturaleza y el medio ambiente donde vivimos.
 |
| 1. La Tierra (o PLANETA TIERRA) tiene suficientes recursos naturales si aprendemos cómo explotarlos.
 |
| 1. Las plantas y los animales tienen el mismo derecho que nosotros los humanos a existir.
 |
| 1. El balance de la naturaleza es lo suficientemente fuerte para lidiar con los impactos de las naciones industrializadas modernas.
 |
| 1. A pesar de nuestras habilidades especiales los humanos estamos sujetos a las leyes de la naturaleza.
 |
| 1. La llamada “crisis ecológica” que enfrenta la humanidad ha sido grandemente exagerada.
 |
| 1. La Tierra es como una nave espacial, con espacio y recursos muy limitados.
 |
| 1. Los humanos fuimos hechos para gobernar sobre el resto de la naturaleza.
 |
| 1. El balance de la naturaleza es muy delicado y fácilmente perturbable.
 |
| 1. En algún momento los humanos aprenderemos lo suficiente acerca de cómo funciona la naturaleza, para controlarla.
 |
| 1. Si las cosas continúan como hasta ahora, pronto experimentaremos una gran catástrofe ecológica.
 |

**DISEÑO DE INVESTIGACION**

Estudio realizado por un grupo de investigadores de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la UANL, el objetivo principal es conocer la percepción, la conducta o el comportamiento de los ciudadanos (as) en diferentes temas de interés de la comunidad. Se aplicó un cuestionario de cuarenta y nueve constructos de los cuales se determinó contestaran treinta y nueve al observar que se repetían los ítems en diez de estos.

En este análisis específicamente se analiza el constructo treinta y uno, sobre la conducta general ecológica de los ciudadanos de Monterrey Nuevo León y el Área metropolitana, basada en el modelo de la escala de conducta ecológica general, Corral, 2001; Kaiser, (1998), Así también en el análisis del constructo treinta y dos es conocer el cuidado de la naturaleza que tiene los ciudadanos, en el modelo de medición realizado a partir de la escala revisada del nuevo paradigma ecológico (NEP) (Dunlap et al. 2000).

**Objetivo General.**

Conocer la conducta ecológica y el cuidado del capital natural de los ciudadanos de Monterrey Nuevo León y su área metropolitana.

Se utilizaron como referencia la escalas de Conducta Ecológica General de Kaiser (1998) y la escala del Nuevo Paradigma Ecológico de Dunlap et al., (2000). El diseño de la investigación es no experimental porque se realiza sin manipular las variables, lo que se hace es observar los fenómenos tal y como se presentan en su contexto natural, es una investigación transversal ya que la recolección de datos es en un único momento, el trabajo de se realizó en tres etapas: en la primera se llevó a cabo una revisión de la literatura existente sobre el tema de

Así también se analizaron los diseños de los experimentos que se han realizado tratando de identificar los criterios que miden el comportamiento y el cuidado de los individuos en el entorno ambiental. Ya una vez que se identificaron los criterios por los autores ya mencionados se diseñó un instrumento para medir las variables mencionadas y las cuales que se describe en la secuencia del trabajo de investigación.

**Procedimiento**

La población objeto de estudio son individuos de dieciocho años o más de Monterrey Nuevo León y el área metropolitana, para la selección de la muestra se utilizó un muestreo no probabilístico, los sujetos son seleccionados en función de accesibilidad o a criterio personal e intencional del investigador.

La desventaja del método de muestreo no probabilístico es que no se toman pruebas de una porción desconocida de la población. Esto implica que la muestra puede representar a toda la población con precisión o no. Por lo tanto, los resultados de la investigación no pueden ser utilizados en general respecto de toda la población.

Se administró el cuestionario estructurado de manera personal en el mes de mayo 2016 y se capturaron 493 casos, para el análisis estadístico se utilizó como herramienta el sistema SPSS.

**Instrumento**

El cuestionario se conforma de preguntas de clasificación que se refieren al sexo, edad, municipio, escolaridad y estado civil, Así también el cuestionario está estructurado de acuerdo al modelo de medición de Likert, con opción de cinco respuestas, donde el número 1 es nada, el 2 es muy poco, 3 poco, 4 algo, 5 mucho. Aclarando que el cuestionario ya ha sido utilizado en otras investigaciones lo que facilita la comparación de resultados en las diferentes poblaciones.

 **La validación de escala**

A continuación se describe la evolución y limpieza de los datos del cuestionario aplicado a la muestra representativa, como primer paso se identificaron los datos perdidos, siguiendo con la filtración de los casos específicos para el análisis, recordando que de los treinta y nueve constructos generales del cuestionario los que se analizaron son el constructo treinta y uno conformado con diez y seis ítems y la validez con un Alpha de Cronbach de .859, El constructo treinta y dos conformado con veintiséis ítems con una validez de Alpha de Cronbach de .951, estos resultados en l validez permiten considerar una mayor confiabilidad de consistencia interna, es decir que está midiendo lo que se pretende medir.

|  |
| --- |
|  |
| Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados | N de elementos |
|  .859 | .861 | 16 |

|  |
| --- |
| **Estadísticas de fiabilidad** |
| Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados | N de elementos |
| .951 | .952 | 26 |

**Resultados**

**Análisis Descriptivo**

En la tabla número uno se analiza el sexo de las personas encuestadas donde se observa que de la muestra conformada por 493 casos se identificaron cinco perdidos quedando un total de 488 casos válidos de los cuales 212 son hombres siendo un porcentaje del 43.% y 276 son mujeres con un 56.6%.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **Tabla No.1 SEXO** |
|  | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Hombre | 212 | 43.0 | 43.4 | 43.4 |
| Mujer | 276 | 56.0 | 56.6 | 100.0 |
| Total | 488 | 99.0 | 100.0 |  |
| Perdidos | 999 | 5 | 1.0 |  |  |
| Total | 493 | 100.0 |  |  |

 |

La tabla numero dos nos muestra el análisis de la edad considerando que de los 488 casos la edad mínima es de 18 y la máxima de 79 años, con una media de 38.70.

|  |
| --- |
| **Tabla No.2 Edad Estadísticos descriptivos** |
|  | N | Mínimo | Máximo | Media | Desviación estándar |
| EDAD | 488 | 18 | 79 | 38.70 | 14.062 |
| N válido (por lista) | 488 |  |  |  |  |

En la tabla número tres donde se miden los casos por municipio se observa que de los 493 casos se perdieron 8 por lo que nos arroja un total de 485 casos para el análisis, de Monterrey nuevo León contestaron el cuestionario 424 individuos alcanzando un porcentaje del 86.4%, de San Nicolás 11 individuos con un 2.2%, en Escobedo, San pedro y Santa Catarina contestaron 5 considerando 1.0% c/u, de Guadalupe 24 personas 4.9%, de Santiago, Apodaca 4 personas con un .8% de Juárez contestaron 2 con un .4%, del Carmen 1 persona con .2%.

|  |
| --- |
| **Tabla No. 3 MUNICIPIO** |
|  | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Monterrey | 424 | 86.0 | 87.4 | 87.4 |
| San Nicolás | 11 | 2.2 | 2.3 | 89.7 |
| Escobedo | 5 | 1.0 | 1.0 | 90.7 |
| Guadalupe | 24 | 4.9 | 4.9 | 95.7 |
| Santiago | 4 | .8 | .8 | 96.5 |
| San Pedro | 5 | 1.0 | 1.0 | 97.5 |
| Juárez | 2 | .4 | .4 | 97.9 |
| Santa Catarina | 5 | 1.0 | 1.0 | 99.0 |
| El Carmen | 1 | .2 | .2 | 99.2 |
| Apodaca | 4 | .8 | .8 | 100.0 |
| Total | 485 | 98.4 | 100.0 |  |
| Perdidos | 999 | 8 | 1.6 |  |  |
| Total | 493 | 100.0 |  |  |

En la tabla número cuatro se analiza el grado de escolaridad de los individuos que contestaron los cuestionarios, del total de los 493 casos el análisis arrojo seis casos perdidos quedando un total de 487, donde de escolaridad primaria 13 individuos contestaron considerados como un 2.6%, de secundaria 39 individuos un 7.9%, de preparatoria 64 respondieron el cuestionario 13.%, con estudio de escolaridad técnica 58 con 11.8%, de universidad 226 45.8% con estudio de posgrado 77 personas con un 15.6% y personas sin estudio pero que si saben lee contestaron 10 el 2.0%.

|  |
| --- |
| **Tabla No. 4 ESCOLARIDAD** |
|  | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Primaria | 13 | 2.6 | 2.7 | 2.7 |
| Secundaria | 39 | 7.9 | 8.0 | 10.7 |
| Preparatoria | 64 | 13.0 | 13.1 | 23.8 |
| Técnica | 58 | 11.8 | 11.9 | 35.7 |
| Universidad | 226 | 45.8 | 46.4 | 82.1 |
| Posgrado | 77 | 15.6 | 15.8 | 97.9 |
| Sin estudios | 10 | 2.0 | 2.1 | 100.0 |
| Total | 487 | 98.8 | 100.0 |  |
| Perdidos | 999 | 6 | 1.2 |  |  |
| Total | 493 | 100.0 |  |  |

La tabla número cinco muestra el análisis del esto civil de los individuos que contestaron el cuestionario, del total de los 493 casos, el análisis nos arroja un total de 486 casos válidos y 7 perdidos, de los cuales 170 y uno son solteros/as siendo un 34.5% , casados/as 226 siendo 45.8%, 31 personas divorciados/as 6.3%, en unión libre contestaron 21 con un 4.3%, separados/as 11 con 2.2%, viudos/as 12 con 2.4%, personas que tienen hijos y que contestaron son 15 con un 3.0%.

|  |
| --- |
| **Tabla No. 5 ESTADOCIVIL** |
|  | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Soltero/a | 170 | 34.5 | 35.0 | 35.0 |
| Casado/a | 226 | 45.8 | 46.5 | 81.5 |
| Divorciado/a | 31 | 6.3 | 6.4 | 87.9 |
| Unión libre | 21 | 4.3 | 4.3 | 92.2 |
| Separado/a | 11 | 2.2 | 2.3 | 94.4 |
| Viudo/a | 12 | 2.4 | 2.5 | 96.9 |
| Tiene hijos | 15 | 3.0 | 3.1 | 100.0 |
| Total | 486 | 98.6 | 100.0 |  |
| Perdidos | 999 | 6 | 1.2 |  |  |
| Sistema | 1 | .2 |  |  |
| Total | 7 | 1.4 |  |  |
| Total | 493 | 100.0 |  |  |

En la siguiente tabla se analiza cada uno de los diez y seis ítems del constructo número treinta y uno, donde se observa la siguiente indicación:

*A continuación, le vamos a realizar una serie de afirmaciones. Le pedimos que, por favor, indique en la línea de la derecha, que tan seguido lleva usted a cabo las siguientes acciones, cuando se presta la ocasión de hacerlo, el objetivo es medir la conducta general ecológica.*

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Acostumbro a cargar bolsas para desechos de mi perro al pasearlo a parques o lugares públicos. | El 27.4% si carga bolsas (¿pero si recoge?) un 26.6% nunca carga… y 40% algunas veces o muy pocas veces. |
| 2. Protejo la vegetación de lugares públicos. | El 35.3% contesto con proteger mucho la vegetación…… solo el 5.5% no protege y de muy poco a algo el 57%. |
| 3. En caso de obtener un terreno propio, respeto la cubierta vegetal en caso de no contar con permisos de construcción. | El 34.1% contesto que respeta la cubierta…. El 6.5% no respeta…. Y el 60% respeta muy poco u algo. |
| 4. Respeto las especies vegetales, por lo tanto no talo podo ni derribo árboles y plantas. | El 41.6% si respeta las especies…. El 5.7% no respeta y el 50% muy poco o algo de respeto…. |
| 5. Cuido el mantenimiento de los árboles de mi casa cuando están cerca de líneas conductoras de electricidad. | El 41.2% cuida el……. Solo el 5.9% no cuida nada y el 52% entre muy poco y algo cuida.. |
| 6. Evito quemar residuos, materiales y sustancias. | El 53.2% evita mucho quemar…. El 6.1% es piromántico y el 39% de muy poco a algo evita quemar |
| 7. Evito pintar vehículos y objetos en vías pública. | El 51.7% evita pintar… el 20.7% pinta…. y el 24% evita de muy poco a algo pintar…. |
| 8. En caso de contar con algún vehículo inapropiado decido retíralo de circulación. | El 37.1% retira los vehículos que contaminan el 13% trae carros que contaminan y el 50% trae carros que contamina muy poco o algo |
| 9. Apoyan con acciones de prevención a la contaminación del agua. | El 28.2% de los encuestados contesto que apoya con acciones de prevención…. El 11% no apoya nada y el 59% apoya muy poco hasta algo con acciones**….** |
| 10. Controlan la contaminación del agua. | El 25.8% de los encuestados controla mucho la contaminación…. El 10.5% no controla nada la conta…. y el 59% controla de muy poco hasta algo la contaminación del agua. |
| 11. Usan alternativas para prevenir la contaminación del agua. | Solo el 23.1% usan alternativas….. Hay que analizar cuales alternativas específicamente son, el 10.3% no usa el 64% usan alternativas entre muy poco y algo. |
| 12. Evito tirar agua que contenga algún producto químico (jabón, pintura, aceite, etc.) en la vía pública. | El 37.7% si evita tirar agua…. El 8.1%, tira agua contaminada en la vía pública y el 55% evita tirar… entre muy poco y algo. |
| 13. Informo y capacito a mi familia, conocidos y vecinos para hacer un buen uso del agua. | Un 20% de las personas que contestaron dicen informar y capacitar a los conocidos y vecinos para…… el 11.4% no informa ni capacita y el 69% informa y capacita de muy poco a algo. |
| 14. Vigilo el cuidado del agua por parte de mi familia, conocidos y vecinos. | El 21.1% contesto vigilar el cuidado del agua…. Al 9.7% no vigila el cuidado el 68% se ubica en vigilar muy poco y algo el cuidado del agua por parte de su familia. |
| 15. Participo en acciones de prevención al deterioro del medio ambiente. | Solo el 12.8% participa en acciones de prevención al deterioro ambiental un 18.7%, no hace nada por prevenir el deterioro ambiental mientras que 67% hace muy poco o algo por participar en acciones de prevención daño del medio ambiente**.** |
| 16. Evito producir basura inorgánica que contamina el suelo. | Solo el 22.9% contesto evitar mucho producir basura…. El 10.8% produce basura….. y el 65 evita de muy poco hasta algo producir basura……. |
|  |  |
| 17. Practico sistemas alternos de reciclaje de basura. | Solamente el 11.8% contesto practicar sistemas alternos de reciclaje de basura, un 20.3 contesto con nada de practica de sistemas alterno…..68% práctica muy poco o algo sistemas…. |
| 18. Separo la basura de manera adecuada para su recolección. | Solo el 13.4% dice separar la basura… un 20.7 no separa nada y el 76% contesto en muy poco y algo. |
| 19. Evito la emisión de ruido o sonidos, molesten o perturben la tranquilidad después de las 22:00 hrs. | El 38.7% contesto que evita mucho emitir ruidos…. El 9.5% emite ruido o sonido…… y 51% evita la emisión entre muy poco y algo. |
| 20. Evito emitir ruidos excesivos derivados de aparatos de sonido al circular en mi automóvil. | El 39.4% evita emitir…. El 9.1% emite ruido…. y el 51% emite ruido contestando entre muy poco y algo. |
| 21. Reviso constantemente las instalaciones eléctricas y de gas de mi casa con el fin de prevenir siniestros. | El 28.4% con mucho revisa constantemente…… el 9.1 nunca revisa y de muy poco a algo el 60%. |
| 22. Tramito el permiso correspondiente si voy a realizar un movimiento de suelo o cubierta vegetal en mi propiedad. | El 9.9% no tramite permisos correspondientes si quiere realizar un movimiento de suelo a su propiedad el 29% si tramita permisos y el 59% tramita de muy poco a algo permisos….. |
| 23. Cuando me encuentro en presencia de algún delito ambiental, estoy preparado para denunciarlo a las autoridades competentes. Tengo su número telefónico y/o sé a dónde acudir. | El 13.8% contesto con mucho estar preparadopara denunciar a las autoridades competentes al presenciar algún delito ambiental, el 20.1% no está preparado para denunciar algún delito ambiental a las autoridades competentes y el 60% está preparada de muy poco a algo. |
| 24. Acostumbro a estar informado sobre los procedimientos administrativos y legales sobre el seguimiento de las denuncias de un delito ambiental. | Solo el 11% contesto estar informado sobre los……. El 19.5% No está informada…. Y el 79% contesto entre muy poco y algo estar informado….. |
| 25. Conozco las medidas de seguridad que llevan a cabo las Secretarias correspondientes ante la existencia de un delito ambiental. | El 20% No conoce nada las medidas de……. Solo el 6.1% conoce mucho y el 73% entre muy poco y algo conoce las…… |
| 26. Reconozco a dónde acudir cuando la contrariedad a interés público, la contaminación el riesgo de desequilibrio ecológico, provenga de fuentes de jurisdicción Federal o Estatal. | El 21.3% No reconoce a donde solo el 7.5% reconoce a dónde acudir…….. y el 72% menciono conocer entre muy poco y algo. |

En la siguiente tabla se analiza cada uno de los veintiséis ítems del constructo número treinta y dos, donde se observa la siguiente indicación:

*Por favor indique en la línea de la derecha que tan seguido lleva usted a cabo las siguientes acciones cuando se presenta la ocasión de hacerlo. El objetivo es medir el cuidado de la naturaleza.*

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Espero tener una carga completa de ropa antes de meterla a la lavadora. | El 37.3%. Si espera tener una carga completa de ropa solo el 7.7% carga la lavadora con poca ropa, el 42% respondió entre muy poco y algo. |
| 2. Manejo en las vías rápidas a velocidades menores a 100kmh. | Solo el 17.6% maneja en las vías rápidas con una velocidad menor de 100 kmh el 14.2% de los encuestados maneja a velocidades mayores a 100 kmh. |
| 3. Guardo y reciclo el papel usado. | 11.2 % guarda y recicla papel usado, el 18.5% no guarda ni recicla, el resto 67% queda entre muy poco y algo. |
| 4. Separo botellas vacías para reciclar. | Solo el 15% de las personas separa las botellas vacías, el 19.3% no separa y el 62% oscilan en el rango de algo y muy poco. |
| 5. Cuando veo a alguien que se ha comportado de manera que daña el ambiente, le hago algún comentario o se lo hago saber. | El 12.4% no comenta nada (le da igual, indiferencia) solo un 19% es la que comenta o hace saber sobre el daño ambiental el 65% comenta muy poco o algo |
| 6. Compro comidas preparadas, congeladas, de servicio a domicilio. | Solo el 7.7% de las personas encuestadas no compra y el 10.5% compra mucho. El 79% de las personas se observa en un rango de algo a muy poco. |
| 7. Compro productos en empaques que pueden volver a utilizarse. | Solo el 7.7% está reusando empaques de productos que consume respondió con much0 y un 31.8% que fue el mayor porcentaje respondió poco el 56% respondió entre nada, muy poco y algo. |
| 8. Compro productos (frutas y verduras) de temporada. | El 37.1% compra productos de temporada, el 4.1 % no compra nada el 56% están entre muy poco y algo. |
| 9. Utilizo la secadora de ropa. | El 25.2% no utilizas secadora un 20.9% de los encuestados la utiliza mucho y el 54% respondió entre muy poco y algo. |
| 10. Me interesa leer sobre temas ambientales. | El 20.1% de los encuestados lee sobre temas ambientales el 11.0% No lee nada y el 67% lee de algo a muy poco. |
| 11. Cuando existe la oportunidad platico con amigos acerca de problemas relacionados con el ambiente. | Solo el 14.8 platica con amigos sobre temas ambientales, el 12% nada y de algo a muy poco el 70%. |
| 12. Utilizo insecticidas químicos para eliminar los insectos. | El 10.1% utiliza mucho el insecticida el 15% no utiliza nada y de muy poco hasta algo el 74%. |
| 13. En el verano apago el aire acondicionado cuando dejo mi casa por más de cuatro horas. | El 52.7% contesto que si apaga el aire…… solo el 6.9% lo deja prendido y el 37% de muy poco a algo. |
| 14. Busco maneras de reusar cosas. | Solo el 20% reúsa cosas el 8.7% no reúsa y el 72% de muy poco algo. |
| 15. Animo a mis amigos y familiares para que reciclen. | El 13% de los encuestados contesto si animar a los amigos…… el 17.2% no anima y 70% de algo a muy poco. |
| 16. Cuando es posible y tengo acceso a un camino seguro, ahorro gasolina, caminando o viajando en bicicleta para trasladarme. | El 20% si camina o se traslada en bicicleta el 16.2% nunca y el 64% pocas o algunas veces. |

Fuente: elaboración propia

**Conclusiones**

El objetivo de la investigación es conocer la conducta ecológica y el cuidado del capital natural de los ciudadanos de Monterrey Nuevo León y su área metropolitana. En los resultados estadísticos del constructo treinta y uno donde se midió la conducta ecológica se puede observar que las personas que actúan ecológicamente es de un 25% a 30%, desde una cultura de reciclaje, consumo de productos de temporada y el interés por estar informada e informar y compartir conocimiento con las personas hasta reusar cosas. El 70% de los individuos esta manifestado apatía o poco interés por actuar ecológicamente, igualmente poco o nada le interesa reciclar, e informarse y compartir conocimiento sobre la actuación ecológica.

Sobre el cuidado de la naturaleza se observa un promedio de un 30% y 40% de individuos que si llevan a cabo o practican acciones cuidando el entorno natural, evitando contaminar el agua, evitando la contaminación auditiva, recogiendo los desechos de su mascotas, protegiendo la vegetación en lugares públicos, capacitando a la familia o amigos para que hagan un buen uso del agua, esto quiere decir que si se dice o se practica un cuidado al entorno ambiental, pero por otro lado la conducta es baja, parece ser entonces que decimos tener un cuidado y es poco la actuación o la conducta ecológica.

Ante estos resultados se puede mencionar que en Monterrey y su área metropolitana se debe seguir trabajando y darle un mayor auge a los temas de educación ambiental y ecológica porque por un lado la teoría y en los temas de interés políticos, se habla mucho de un desarrollo sustentable, y de una participación ciudadana en el cuidado al entorno ambiental y la realidad es el desconocimiento, poco interés y la apatía por el cuidado al entorno ambiental. Se trata de un porcentaje importante de población que muestra un nivel de conocimiento, preocupación sobre los problemas ambientales, valores e intención de comportamiento pero es con las acciones y no con el decir donde se verá el reflejo de cuidado, la conservación y la sustentabilidad en el desarrollo de la sociedad en Monterrey Nuevo León México y su área metropolitana.

Esta investigación aporta evidencia, de acuerdo a los resultados que se obtuvieron en las encuestas, de que sí existe un cierto grado de interés en el ciudadano en Monterrey y el área metropolitana hacia la conducta ecológica y el cuidado del capital natural; es importante señalar que esto no es sinónimo de que exista una actuación al respecto, por lo que es primordial prepararnos y motivar a más personas a cambiar la manera de cuidar la infraestructura ecológica, reconociendo la importancia de vivir en un entorno saludable y sustentable.

Dentro de este estudio, es de importancia mencionar que existen limitaciones de la investigación, uno de los limitantes puede ser el procedimiento de la muestra, por lo que es interesante continuar investigando con grupos estratificados en el conocimiento y el cuidado ecológico, realizar por poder adquisitivo, igualmente analizar por sexo y por edad, así también puede ser desde los puestos de los ejecutivos empresariales, es significativo continuar con un nuevo análisis y discusión del tema propuesto y así considerar los limitantes que surjan para tratar de solucionar en una futura línea de investigación.

**Propuesta**

En nuestro país la cultural de la legalidad se encuentra en un proceso de cambio. En el caso de esta investigación se ha enfatizado la sustentabilidad. Sin embargo resultaría importante investigar que noción acerca de la sustentabilidad se tiene dentro del pensamiento social colectivo, ya que en México la corriente de la educación ambiental a la que más se apegan es la corriente conservacionista y la naturista, normalmente el concepto de sustentabilidad la sociedad lo relaciona a ecología y cuidado ambiental, este concepto va mucho más allá, por esta razón resulta importante que a través de estos mecanismos e instrumentos de medición podamos conocer en el futuro cual es la idea y conocimiento de Sustentabilidad que se encuentra anclada en Monterrey y su área metropolitana, la información queda en ciertas esferas del conocimiento o de la investigación pero no es información que se expande en lo cotidiano o en esferas no especializadas del conocimiento.

1. La unificación de términos de qué es sustentabilidad, hacia todos los niveles.

2. Situar a la Educación Ambiental como parte de los valores y actitudes cotidianos que se transmiten en las instituciones educativas.

3. Darle la importancia a la parte de sustentabilidad social además de la importancia

que se le da a la sustentabilidad ambiental dentro de las políticas públicas.

Respecto a propuestas objetivas y pertinentes hacia las políticas públicas, una de ellas sería unificar el término de Sustentabilidad, ya que existe un gran problema en diferenciar qué incluye la sustentabilidad, si es lo mismo que ecología, que cuidado ambiental, etc., así como lograr una transversalidad desde diferentes áreas, Salud Pública, Educación, Economía, Cultura, entre otras, relacionando y haciendo hincapié en que la manera de vivir en una sociedad sustentable sea mejorar la calidad de vida, de tener bienestar en todos los sentidos, mejorar nuestra vida y la de los demás seres.
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