

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL Y DESARROLLO
HUMANO



LA PERSPECTIVA DEL DOCENTE SOBRE EL IMPACTO
DEL PROGRAMA DE ESCUELAS DE CALIDAD EN LA
MEJORA DEL APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
MAESTRIA EN TRABAJO SOCIAL

PRESENTA

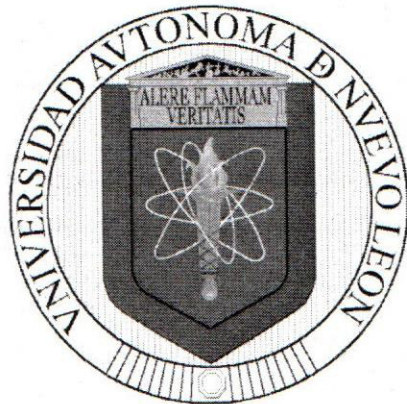
ANA MARIA GALVAN SANCHEZ

DIRECTOR DE TESIS

DR. JOSE BALTAZAR GARCIA HORTA

AGOSTO 2008

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL Y DESARROLLO
HUMANO**



**LA PERSPECTIVA DEL DOCENTE SOBRE EL IMPACTO DEL
PROGRAMA DE ESCUELAS DE CALIDAD EN LA MEJORA DEL
APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS.**

TESIS

**QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
MAESTRÍA EN TRABAJO SOCIAL
PRESENTA**

ANA MARIA GALVÁN SÁNCHEZ

DIRECTOR DE TESIS

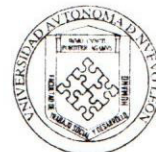
DR. JOSÉ BALTAZAR GARCÍA HORTA

AGOSTO 2008



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO

Los suscritos miembros de la Comisión de Tesis de Maestría de la
Lic. Ana María Galván Sánchez

Hacen constar que han evaluado la Tesis "**La perspectiva del docente sobre el impacto del programa de escuelas de calidad en la mejora del aprendizaje de los alumnos**" y han dictaminado lo siguiente:

	APROBADO	REPROBADO	FIRMA
Dr. José Baltazar García Horta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Dra. Claudia Campillo Toledano	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
MTS. Hortencia Margarita Sánchez Guerrero	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

En vista de lo cual, hemos decidido aprobar esta tesis y damos nuestro consentimiento para que sea sustentado en examen de grado de la Maestría en Trabajo Social.

Vo.Bo.

Mts. Ma. Teresa Obregón Morales
Subdirectora de Estudios de Posgrado
Fac. de Trabajo Social y Desarrollo Humano UANL



FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL
Y DESARROLLO HUMANO
SUBDIRECCION DE
ESTUDIOS DE POSGRADO

San Nicolás de los Garza N.L., a 03 de Abril de 2008

Ciudad Universitaria. C.P. 66451
San Nicolás de los Garza, Nuevo León
Teléfono y fax: 83 52 13 09, 83 76 91 77
Apartado Postal 2811
fts@mail.uanl.mx



75 Aniversario

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

AGRADECIMIENTOS

Agradezco, a Dios la oportunidad de concluir mi trabajo después de tanto esfuerzo y dedicación.

Gracias a mi Esposo, por su comprensión y paciencia después de tantos días y horas de trabajo. Te quiero Adrián.

Gracias a ese ser pequeñito que vivió dentro de mí, y que me acompañó en mis desvelos y en mi labor diaria, que soportó tantas horas de trabajo, que fue mi fiel compañero y mi impulso más grande para realizar y concluir este estudio, Gracias te quiero mi bebé, mi Adriancito.

Gracias a mis Padres por su apoyo y empuje para el término de este documento, especialmente a mi Mami por sus consejos en los momentos más difíciles y pesados del trabajo. Los quiero mucho.

Gracias al Dr. José Baltazar por confiar en mi trabajo, por orientarme en la elaboración de la investigación y por su disponibilidad.

Gracias a las lectoras del trabajo, Dra. Claudia Campillo y MTS. Hortencia Sánchez por aceptar el reto.

RESUMEN

El Programa Escuelas de Calidad (PEC) es una estrategia para proporcionar recursos monetarios a las escuelas que estén dispuestas a llevar a cabo un proyecto escolar elaborado por ellas mismas. Con este propósito proporciona un marco de referencia general de administración y gestión escolar, promueve distintas formas para detectar necesidades, plantea la producción de estrategias y técnicas de gestión que favorezcan el incremento de logros en el aprendizaje, y ofrece guías para el uso de recursos.

El interés del presente estudio se centra en conocer la perspectiva que tiene el docente sobre el impacto que ha generado el Programa de Escuelas de Calidad en el aprendizaje de los alumnos; se realiza el estudio basado en la apreciación del profesor, ya que él es uno de los actores de la educación que se encuentra más directamente relacionado con el proceso de enseñanza, y es quién finalmente materializa los programas educativos, que estén dirigidos de manera específica a los alumnos, llevándolos a la aplicación directa en el aula. Es importante aclarar que la investigación no busca evaluar el impacto real del Programa Escuelas de Calidad en el aprendizaje, sino que busca explorar lo que refiere a la percepción del docente con respecto a los efectos del PEC en el aprendizaje del alumno.

El estudio se sitúa en la convergencia de tres aspectos, el Programa Escuelas de Calidad, la percepción del docente y los resultados del aprendizaje. De manera concreta el interés, en este estudio, se centra en la percepción que tiene el docente con respecto a los efectos del PEC en el aprendizaje de sus alumnos.

Las preguntas de estudio que surgieron son las siguientes:

- ¿Cómo perciben los maestros los efectos del PEC en el aprendizaje de sus alumnos?
- ¿Qué elementos materiales importantes perciben los docentes que están relacionados con el aprendizaje de sus alumnos, en el contexto de la participación en el PEC?
- ¿Qué protagonistas perciben los maestros que son importantes en el contexto de la participación en el PEC y con relación al aprendizaje de los alumnos?

En consecuencia, el objetivo del estudio fue tratar de perfilar algunas respuestas a estas preguntas.

En base a los hallazgos se concluyó que los docentes que participaron perciben cambios y mejoras en el aprendizaje del alumno, los cuales posiblemente desde su apreciación, estén asociados a las inversiones que el directivo y el Consejo de Participación Social (constituido desde su valoración) deciden y realizan; dichas inversiones están prioritariamente orientadas hacia la infraestructura de las escuelas, y en determinados casos en la compra de materiales necesarios para el centro educativo; desde el punto de vista del mismo profesor, reconoce que él no participa al momento de tomar decisiones sobre la manera de cómo se usarán los recursos, ni participa al momento de realizar las inversiones. Los maestros exponen sentir que el recurso económico proporcionado a las escuelas no es suficiente para alcanzar logros en el aprendizaje de los alumnos, dejando entreabierto la posibilidad de que si hubiese más ingresos los avances dentro del aprendizaje estudiantil podrían proyectar una mejoría considerable.

Por otra parte se concluye que los profesores, desde su perspectiva, sienten que los elementos de tipo material relacionados con el aprendizaje de los alumnos son las mejoras a la infraestructura, dado que ellos afirman que las inversiones que se realizan con los recursos del PEC son sobre cambios en la infraestructura de la institución; del mismo modo aprecian que la compra de materiales necesarios para el centro educativo representan otro elemento que se encuentra asociado con los avances en el aprendizaje, esto desde el punto de vista del docente, ya que es él mismo el que sostiene que las inversiones de la escuela se dirigen también a este elemento. El docente percibe, además, que en los protagonistas del programa escuelas de calidad aplicado a los planteles educativos y relacionado con el aprendizaje de los alumnos, se perfila como elemento importante el director, y si bien es cierto que de acuerdo al programa es un componente cardinal, no es el único, ya que su función es de líder, de dirigente, sin embargo el docente lo aprecia como elemento decisivo, ya que comenta que es el director quien toma las decisiones sobre el uso de recursos, que en su mayoría es él quien realiza las inversiones. Otro protagonista para el docente, no con tanta trascendencia, es el Consejo de Participación Social, ya que los maestros interpretan que ellos también eligen y participan en el uso de recursos, además señalan que el consejo está altamente interesado en la mejora del aprendizaje.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Página
CAPÍTULO 1	
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 2	
MARCOS DE REFERENCIA	5
2.1 Descripción del Programa Escuelas de Calidad	5
2.1.1 Antecedentes del Programa Escuelas de Calidad	5
2.1.2 El Programa Escuelas de Calidad	8
2.1.2.1 Naturaleza del Programa	8
2.1.2.2 Funcionamiento del Programa	13
2.1.2.3 Fuentes de Financiamiento del Programa	19
2.1.2.4 Evaluaciones al Programa	23
2.2 Aspectos del Programa Escuelas de Calidad relacionados con el aprendizaje de los alumnos	23
2.2.1 La Administración Basada en la escuela	27
2.3 La perspectiva de los maestros acerca del Programa Escuelas de Calidad	33
CAPÍTULO 3	
PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN Y DISEÑO DEL ESTUDIO	35
3.1 Diseño de Instrumento	36
3.2 Prueba de instrumento y acercamiento al campo	39
3.3 Caracterización del Estudio.	40
CAPÍTULO 4	
PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	42
4.1 Impresiones Generales	42
4.2 Aplicación del Instrumento	45
4.3 Análisis de Resultados	46
4.3.1 Respuestas a las preguntas abiertas	47
4.3.2 Respuestas a las preguntas cerradas (escala tipo Likert)	51
CAPÍTULO 5	
DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	59
5.1 Hallazgos Generales	60
5.2 Discusión	64
5.3 Limitaciones del estudio	65
5.4 Ideas para futuros estudios	66
Bibliografía	67
Anexos	69

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Página

Uso de los Recursos del PEC para promover un mejor aprendizaje	52
Interés del Consejo de Participación Social, recursos del PEC y mejora del Aprendizaje	53
Padres de Familia y su interés de uso de recursos del PEC en la mejora del aprendizaje	54
Director y su interés en la realización de inversiones en recursos y materiales que puedan ser aprovechados por los alumnos para mejorar su aprendizaje	55
Opinan los maestros en la elaboración del Plan Anual de Trabajo del PEC	56
Dinero del PEC suficiente para lograr mejoras en el aprendizaje de los alumnos	57
Efecto del PEC en el aprendizaje de los alumnos en su Escuela	58

CAPÍTULO 1

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, el sistema educativo se encuentra bajo intensa presión para producir los cambios que la sociedad demanda. Los avances en las tecnologías de la información, las demandas de una economía dinámica y en constante desarrollo, y los reclamos de la sociedad para que se perfeccionen las prácticas educativas, son solo algunas de las demandas presentes.

En este contexto, recientemente se han introducido una serie de iniciativas que buscan dar respuesta a algunas de las demandas comentadas, lo que inevitablemente genera movimientos y cambios en el sistema educativo.

Un tema que en los últimos años se ha introducido con insistencia en el discurso oficial y poco a poco ha permeado distintas capas de la sociedad es el relacionado con la calidad. Con los cambios en la política educativa, en las comunidades de educación se empieza a despertar la conciencia de la mejora de la calidad, particularmente en las escuelas públicas. La visión de las nuevas políticas educativas es proveer las condiciones necesarias para que el trabajo de las escuelas se desarrolle con éxito.

El Programa Escuelas de Calidad (PEC) es una iniciativa gubernamental que intenta, entre otras cosas, propiciar una nueva gestión escolar; es un programa que propone una forma distinta en la implementación de proyectos escolares, diseñado y desarrollado por la comunidad escolar.

Este Programa político es un programa relativamente reciente, ya que inició su operación en el 2001, con ideas y argumentos tomados de una perspectiva de la administración escolar conocida como la administración basada en la escuela (o School Based Management, en inglés).

El Programa Escuelas de Calidad es, en síntesis, una estrategia para proporcionar recursos monetarios a las escuelas que estén dispuestas a llevar a cabo un proyecto escolar elaborado por ellas mismas. Con ese propósito, proporciona un marco de referencia general de administración y gestión escolar, promueve distintas formas para la detección de necesidades, plantea la producción de estrategias y técnicas de gestión que favorezcan el incremento de logros en el aprendizaje, y ofrece guías para el uso de recursos.

Sin embargo en el contexto mexicano esta iniciativa gubernamental es distinta, debido a que las escuelas de nuestro país no suelen trabajar de esta manera, y el programa es adaptado a las circunstancias del sistema educativo del país.

El interés del presente estudio se centra en conocer la perspectiva que tiene el docente sobre el impacto que ha generado el Programa de Escuelas de Calidad en el aprendizaje de los alumnos; se realiza el estudio basado en la apreciación del profesor, ya que él es uno de los actores de la educación que se encuentra más directamente relacionado con el proceso de enseñanza, y es quién finalmente materializa los programas educativos, que estén dirigidos de manera específica a los alumnos, llevándolos a la aplicación directa en el aula.

Es importante aclarar que el presente estudio no busca evaluar el impacto real del Programa Escuelas de Calidad en el aprendizaje, ya que para esto sería necesario realizar varias valoraciones comparativas, partiendo de una evaluación diagnóstica y llevando a cabo un seguimiento de evaluación lo cual implicaría varios años. Sin embargo el presente estudio busca explorar lo que refiere a la percepción del docente con respecto a los efectos del PEC en el aprendizaje del alumno. Asimismo, es significativo mencionar que el estudio no es una evaluación del PEC como política educativa, ya que para ello también se requeriría más tiempo, así como un desarrollo distinto al que aquí se plantea. Fuera de esto, a lo largo del trabajo se realizarán algunas puntualizaciones con respecto a su concepción como programa educativo y su implementación en concreto.

El estudio básicamente se centra en tres aspectos los cuales son Programa Escuelas de Calidad, mejora del aprendizaje y perspectiva del docente.

Sería revelador mencionar el porque de la elección del PEC. Mi interés al elegir este programa fue porque a diferencia de otras iniciativas plantea las cosas de distinta manera, por lo que vale la pena explorar sobre sus repercusiones en los docentes, ya que existen diversas iniciativas gubernamentales bien intencionadas pero que no han dado los resultados esperados.

Y aunque no es un objetivo primario del PEC mejorar los resultados del aprendizaje, si es un objetivo implícito que se deja ver entre líneas en las Reglas de Operación del PEC; es importante mencionar que cualquier iniciativa educativa que no tenga el objetivo de mejorar lo que ocurre en el salón de clases, corre el riesgo de ser una pérdida de tiempo y de recursos. Ya que el fin último de la educación materializada en las aulas es alcanzar objetivos y propósitos de aprendizaje planteados de acuerdo al grado que cursan los alumnos.

El estudio se sitúa en la convergencia de tres aspectos, el Programa Escuelas de Calidad, la percepción del docente y los resultados del aprendizaje. De manera concreta el interés, en este estudio, se centra en la percepción que tiene el docente con respecto a los efectos del PEC en el aprendizaje de sus alumnos. Se eligió este programa educativo ya que es un programa que se aplica en el sistema educativo básico, el cual es de mi pleno interés, debido a que en este nivel educativo me desempeño profesionalmente; además estudiar sobre los logros del aprendizaje de los alumnos se justifica, ya que la mayoría de los programas de política educativa tienen entre sus objetivos alcanzar logros en dicho aspecto.

Por otra parte indagar estos aspectos sobre la percepción del docente es importante, dado que conocer lo que aprecia el maestro desde su punto de vista personal es trascendental, pues como ya se mencionó materializa los programas de educación y percibe directamente la funcionalidad, aplicabilidad y alcances de los programas educativos.

Examinar sobre la perspectiva del docente es importante porque después de todo él es encargado último de implementar las iniciativas educativas, y lo que piense el docente sobre los programas que aplica muy probablemente le daría forma al resultado último de los programas que utiliza. Es decir, si percibe que algo es positivo y que está teniendo resultados positivos, de alguna manera se conectan con sus actitudes y su desempeño, por lo que esto será también positivo. Lo contrario quizá no sea tan cierto, pero lo que si puede ocurrir es que si el maestro no percibe beneficios y lo ve negativo, lo más probable es que no se implementen las iniciativas como originalmente se planearon en el programa.

El estudio desarrollado se presenta de la siguiente manera: en el Capítulo dos se plantea el Marco de Referencia que da sustento a la investigación y es estructurado analizando las ideas de diferentes autores sobre la definición, objetivos y funciones del PEC, así como la filosofía que respalda dicho programa. En este mismo capítulo, se describe la administración basada en la escuela, como una perspectiva de la organización escolar que le ha servido de sustento al PEC; también se incluyen algunos aspectos relacionados con el aprendizaje del alumno, conceptos, proceso, agentes facilitadores; todo esto planteado de manera general; otro aspecto importante dentro de este capítulo es la perspectiva del docente. Toda la revisión documental se entretrejió para armar un texto que le dio forma al presente estudio.

En el Capítulo tres, se incluye la descripción del diseño del estudio, una parte tomando en cuenta primeramente el planteamiento del problema, es decir se construyó de manera clara lo que se pretendía estudiar, en este mismo capítulo se señalan algunos aspectos del PEC que pueden influir en el aprendizaje, así como la idea que el maestro tiene sobre esto, construyendo con ello una serie de preguntas. Ya establecidas las preguntas de estudio, se señala, además, el instrumento de medición, que en este caso fue un cuestionario, se establece también el procedimiento que se llevó a cabo para determinar la muestra, es decir tomando en cuenta las escuelas del área metropolitana que participan en el PEC, se eligió un grupo de instituciones educativas en las cuales se aplicó un cuestionario a una serie de maestros, asimismo se hace mención de cómo se recabaron los datos y al finalizar se realiza un análisis de dicha información obtenida.

El Capítulo cuatro, describe los resultados que arrojó la aplicación del cuestionario, después de hacer el análisis de la información obtenida, se proporciona una descripción sobre si la aplicación del PEC alcanza mejoras o no en el proceso de aprendizaje en los alumnos que forman parte de las escuelas que llevan a cabo dicho programa y participan en la investigación, todo esto analizado desde la perspectiva de los maestros participantes en el estudio.

Finalmente en el Capítulo cinco se presentan las conclusiones a las que se llegó después de realizar el estudio, llevando acabo la revisión de los datos recolectados y haciendo a la vez un razonamiento comparativo de las diversas fuentes que se manejaron en la recolección de datos. Además en la parte final del documento se consideran recomendaciones importantes para próximos estudios que se puedan realizar sobre el tema.

CAPÍTULO 2

MARCOS DE REFERENCIA

2.1 Descripción del Programa Escuelas de Calidad.

En el presente estudio desarrollaremos un análisis del Programa Escuelas de Calidad, conocido por las siglas PEC, este programa es una propuesta de innovación en nuestro país, en cuanto a gestión escolar se refiere.

Para una mejor comprensión del programa a continuación presentaremos un despliegue de conceptos y de factores que influyen en la manera en cómo funciona el PEC¹, de qué trata; en este capítulo también abordaremos los actores de dicho programa con el fin de desmenuzar cada parte y elemento que interviene en el funcionamiento del programa de política educativa.

2.1.1 Antecedentes del Programa Escuelas de Calidad.

El objetivo de esta investigación es plantear un panorama sobre el impacto que ha tenido el Programa Escuelas de Calidad en la mejora del aprendizaje visto desde la perspectiva del docente.

Esbozando un poco sobre lo que refiere al antecedente de la política educativa en México, la Secretaría de Educación Pública fue fundada en 1921, teniendo como prioridad atender las necesidades educativas que se presentaban en ese entonces en nuestro país. En el libro titulado *Equidad, calidad e innovación en el desarrollo educativo nacional*, editado por la SEP (2005), se menciona que en un principio dicha institución se orientaba a propagar la educación, a construir y facilitar materiales a las escuelas y a los alumnos; sobre esto comenta Darling (2002) que el diseño de instituciones educativas se sesgó a una estandarización de contenidos y de formas de enseñanza.

Es decir al ser fundada la Secretaría de Educación Pública se dio inicio a la edificación e implementación de espacios de construcción que sirviesen como centros para difundir la educación en nuestro país, generalizando de esta manera las áreas y materiales para llevar a cabo dicho proceso. De manera general estos dos aspectos mencionados por ambos autores fueron la función de la Secretaría de Educación Pública durante muchos años. La SEP² como institución y dependencia de gobierno era regulada por el mismo gobierno, dado que los programas, proyectos y funciones surgían del mismo gobierno federal, de acuerdo a lo que el gobierno determinase.

¹ Al escribir las siglas PEC nos referimos al Programa Escuelas de Calidad.

² De ahora en adelante al escribir las siglas SEP estaremos señalando a la Secretaría de Educación Pública.

Arnaut (2005) comenta que en los años sesentas la administración educativa y escolar tenía como función ejecutar planes y políticas establecidos por el gobierno, los cuales tenían un perfil normativo, pero fue a principios de los setentas cuando se consideró introducir una planeación general e integral del régimen educativo. Sin embargo, el gobierno seguía pensando que la elaboración de la planificación estaba por encima de la administración educativa y de las escuelas, y que estas últimas tenían que llevar a cabo las metas y objetivos previstos en dichos planes generales; fue entonces evidente la problemática de un sistema de educación a nivel nacional enérgicamente centralizado y estandarizado, lo cual desencadenó una sobrecarga de responsabilidad al centro del sistema e incapacidad de respuesta a las necesidades, así como crecientes demandas.

Los planes Generales de Educación eran diseñados desde el gobierno federal y le correspondía a la SEP lograr que lo establecido en dichos planes se llevara a cabo en cada una de las escuelas, esta planificación era la misma para todos y cada una de los estados del país, mientras tanto la SEP continuaba con sus funciones entre las que estaban expandir la educación, proporcionar los materiales, libros de texto y administrar la educación del país, la cual era cada vez más demandante, tornándose entonces muy pesadas las funciones de la SEP.

La sociedad, la política y la economía del país se encontraban en constante cambio por lo que las demandas y necesidades de la educación también. A su vez, la sociedad mexicana demandaba una educación de calidad por lo que surgió el *Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica* (ANMEB) en el año de 1992. Como producto de dicha modernización se asigna, entre otras líneas de acción, la transferencia de las operaciones educativas, hasta antes administradas por la SEP, al gobierno de cada Estado, por lo que se tenía que intensificar la comunicación entre dichas instancias. Otras propuestas de dicha modernización son la calidad en la educación, ya no la expansión de la educación, así como programas que compensaran los rezagos educativos, sobre todo en las escuelas marginadas, lo cual fue un proceso de transformación. (SEP, 2005; Arnaut, 2005).

La administración educativa del país se centro en cada uno de los estados surgiendo las Secretarías de Educación Estatales, dichos centros asumieron roles y funciones correspondientes a la educación de las escuelas pertenecientes a los municipios que les correspondían a cada estado, estas funciones eran supervisados por la misma SEP, la cual a su vez tomo nuevos roles y nuevos compromisos.

Es así como la SEP asume un nuevo rol de funciones, dejando atrás los compromisos políticos y laborales que hasta entonces había cubierto, teniendo ahora un nuevo desempeño educativo; “fortalecieron su capacidad para regular el sistema, para emitir normas de carácter técnico pedagógico, para actualizar los libros de texto gratuitos y producir otros materiales de apoyo para maestros y alumnos.”(Arnaut ,2005:9)

En el sistema educativo surgieron una serie de programas para cubrir necesidades hasta entonces no consideradas, por lo que con este cambio de funciones, la SEP tenía además la libertad de “diseñar y conducir un amplio repertorio de programas nacionales que buscaban mejorar la calidad y la equidad de la educación básica y normal en todo el país” (Ibidem, 2005:9).

Referente a estos programas nacionales, Bracho (2001) menciona que en nuestro país, en la década de los noventas, dentro de la política educativa se encontraban activos algunos programas dirigidos a cierta parte de la población y estructurados con determinadas características, tal es el caso de PROGRESA, CONAFE, PAREB, entre otros. Estos programas, en la medida de lo posible, lograron ciertos cambios. Sobre esto Arnaut (2005) menciona que dichos programas surgen para combatir rezagos educativos como lo es el programa de educación para adultos, además menciona que para desarrollar la educación en aquellos lugares lejanos y dónde había más pobreza surge CONAFE, así como programas para cubrir grupos diversificados tal es el caso de los grupos indígenas e interculturales.

Con todo lo anterior podemos comprender que la filosofía que enmarcaba la política educativa en México hasta entonces era una política centralizada, es decir los programas y proyectos educativos surgían, se estructuraban y se organizaban desde el gobierno federal y la SEP se encargaba de regularlos y establecerlos.

Murnane (2006) menciona que las autoridades educativas detectaron tres limitantes a este modelo centralizado. Primeramente reconocieron que las escuelas conocen las necesidades de la población estudiantil y por lo tanto tienen una mejor idea de cuál es la forma más eficiente de utilizar sus recursos. Otra limitante es que dado que la política era centralizada, la toma de decisiones sobre el uso de los recursos era de “arriba hacia abajo” (Murnane,2006:415); esta circunstancia, refiere el autor, hacía sentir a los maestros, directivos y padres de familia que su opinión no era tomada en cuenta. Como última limitante comenta que el hecho de manejar una política centralizada de este tipo coarta la posibilidad de proporcionar la información adecuada sobre los logros del programa y además bloquea las nuevas ideas que pudieran surgir de las mismas escuelas.

Después de aplicar algún programa a corto, mediano o largo plazo, es necesario hacer un análisis sobre los logros y avances para detectar los progresos del mismo, así como las áreas de oportunidad. Algunos diagnósticos sobre la realidad de la educación en México mostraron que los objetivos planteados en materia de equidad, calidad y eficiencia no se alcanzaron (Bracho, 2001), como respuesta a estas carencias surge el interés de hacer mejoras a la política educativa existente, por lo que se realizaron estudios y exploraciones con el fin de determinar la realidad educativa, sus necesidades y carencias.

Bracho (2001) menciona que entre las problemáticas que reflejaron dichos diagnósticos se encuentra la baja calidad de la enseñanza, el centralismo en las políticas educativas, poca autonomía de las escuelas para detectar lo que genera este bajo rendimiento y cómo implementar estrategias para aminorarlo, muy escasa participación de los padres de familia en los asuntos de la escuela e insuficiente apoyo económico a los problemas educativos; como respuesta a estas necesidades y después de un arduo análisis sobre los resultados y mejoras que ha reflejado en otros países, surge el Programa de Escuelas de Calidad (PEC). “El Marco normativo donde se inscribe el PEC, se integra por un conjunto de propuestas de modernización del sistema educativo que han tenido lugar a partir de la década de los noventa” (Bracho, 2001:6).

2.1.2 El Programa Escuelas de Calidad.

El PEC inició sus acciones en el mes de abril del año 2001 (Murnane, 2006; Bracho, 2001), con una serie de objetivos a largo plazo, entre los que están la participación de la comunidad, una planeación participativa, apoyar a las escuelas y mejorar el aprendizaje de los alumnos (Murnane, 2006). En una entrevista realizada a Vicente Fox, entonces presidente de la República, (Educare, 2005) sostenía que: “El Programa Escuelas de Calidad busca mejorar la calidad del aprendizaje de los alumnos”

El presente documento abordará aspectos para alcanzar una mayor comprensión de lo que es el PEC, por lo que se desarrollarán una serie de factores que conforman dicho programa, es decir, primeramente plantear lo que es el PEC, lo que significa, representa y abarca; además de esto debemos clarificar cuál es su funcionamiento, comentar sobre los elementos que lo conforman y cuál es la parte que le corresponde realizar a cada elemento para lograr las metas y los objetivos del PEC, todo para comprender los mecanismos del programa. Ya que el PEC intenta beneficiar a una comunidad escolar completa, para lo cual requiere de ingresos. También es importante desplegar cuales son las fuentes del financiamiento de dichos ingresos. No debemos pasar por alto las evaluaciones que se han hecho a la aplicación del programa, estas dan un panorama más amplio y concreto de los avances y limitantes de la implementación y desarrollo del PEC en las escuelas.

2.1.2.1 Naturaleza del Programa.

A continuación se presentará una explicación de lo que es el Programa Escuelas de Calidad, en qué consiste, de qué trata, qué lo sustenta, hacia quien es dirigido y con qué objetivos. Este programa, en sus inicios, fue una iniciativa de educación innovadora, aplicada a un sistema educativo que tenía una línea de funcionamiento vertical, de arriba hacia abajo.

El Programa Escuelas de Calidad surge como un proyecto del mismo Gobierno Federal con el objetivo de mejorar la educación impartida en las escuelas de educación Pública Básica (Bracho, 2006). El sistema educativo nacional abarca diferentes niveles, entre los que están la educación Superior, Media Superior, Normal y Básica, esta última está “compuesta por los niveles de preescolar, primaria y secundaria” (SEP, 2005: 157).

En cada nivel de educación, el ser humano alcanza un nivel de madurez y desarrolla ciertas habilidades, las cuales son herramientas para tener mejores oportunidades y seguir desarrollándose como individuo.

El nivel de educación básica es una etapa crítica en la que los individuos desarrollan una serie de actitudes, habilidades y competencias que favorecen la construcción del conocimiento y son base en la forma en que se dirigirá la persona en su vida (SEP, 2005).

Ya planteada de manera general una pequeña definición del nivel educativo al que está dirigido el programa y las características de desarrollo del individuo que pasa por esta etapa de educación, continuemos con la descripción de la esencia del Programa Escuelas de Calidad.

El PEC representa algo nuevo dentro del sistema educativo del país, es una política educativa que tiene como meta la calidad y equidad de la educación, trabajando desde la escuela, lugar dónde se genera de manera formal el proceso de enseñanza aprendizaje (Bracho, 2001).

La forma de trabajar de las escuelas en nuestro país hasta entonces era muy diferente; esta propuesta es un estilo de funciones educativas completamente nuevo para nuestro sistema. En sus inicios se enfocó en escuelas urbano marginadas, ya que para las escuelas rurales, por el contexto, realidad social y económica, ya existían programas federales; años más adelante en otros estudios se menciona que el PEC estaba dirigido principalmente, pero no exclusivamente, a escuelas urbanas ubicadas en áreas marginales, donde organizando los programas federales, estatales y municipales alcancen nuevas formas de gestión escolar, la participación del entorno escolar, apoyando y mejorando la práctica del maestro (Bracho, 2006, 2001).

Muchas son las expectativas que se tienen del programa desde sus inicios. En la propuesta de operación existen varios elementos a funcionar para lograr las metas; entre ellas estaba mejorar la relación entre el gobierno central y los gobiernos estatales. (Murnane, 2006).

“El PEC es una iniciativa del Gobierno Federal cuyo propósito general es mejorar la calidad de la educación que se imparte en las escuelas públicas de educación básica, con base en el fortalecimiento, articulación y alineación de los programas federales, estatales y municipales, a través de la construcción de un nuevo modelo de gestión escolar con enfoque estratégico.” (Diario Oficial, 2006:3).

El Programa busca articular las diferentes instancias gubernamentales para renovar la administración educativa, convirtiéndose la administración en un programa de gestión escolar que tenga objetivos estratégicos a alcanzar. Por lo que podemos decir que el PEC es una política de educación diseñada desde la federación que respeta la normativa de cada estado en cuanto a proyectos escolares y su juicio sobre el atraso, rezago y necesidades educativas; está formulado con la convicción que el gobierno estatal tiene la capacidad de resolver sobre la instrumentación y la participación dentro del programa (Bracho, 2001). Con respecto a esto, Murnane (2006) menciona que la administración del programa depende de las secretarías estatales, mismas que están supervisadas mediante reglamentos y lineamientos previstos por el gobierno federal.

El trabajo en conjunto de diferentes instancias encaminadas a buscar el bien en la educación plantea un panorama atractivo y beneficioso, por lo que es importante hacer mención del objetivo general del PEC, que “es apoyar las acciones que la comunidad de cada centro escolar decida para mejorar la calidad del servicio educativo y de los resultados de aprendizaje” (Bracho, 2001:7). Se considera como centro escolar los elementos que los conforman: maestros, alumnos, directivos, padres de familia y comunidad social que habita en el entorno del plantel. (Bracho, 2001).

Podemos resumir hasta aquí que el PEC es un programa federal que busca unir sus acciones con las acciones estatales y municipales para alcanzar metas en la educación, las cuales son establecidas desde los mismos centros de educativos quienes conocen sus fortalezas y debilidades para poder alcanzar la calidad y resultados en el aprendizaje, que son en sí el fin último de dicho programa. Refiriéndose a esto, rescatamos lo que se dice en las *Reglas de Operación* publicadas en el *Diario Oficial de la Federación* (2006), las cuales señalan que el PEC ubica a la escuela como el lugar donde se pueden generar cambios, teniendo como eje al alumno, con el trabajo en conjunto de los estudiantes, docentes, directivos, padres de familia y entorno social generando una transformación en su centro educativo, asegurando así la calidad en la educación. Con respecto a esto, Bracho (2001) considera que el PEC trata de que las escuelas tengan la soberanía y libertad para decidir cuestiones que trasciendan en el proceso de educación de su institución.

Es importante plantear lo que fue citado como el objetivo del PEC en las primeras *Reglas de Operación* publicadas en el *Diario Oficial* en 2001:

“Fomentar la transformación de los centros escolares públicos de educación primaria en escuelas de calidad, entendiendo este concepto como sigue: Una escuela de calidad es la que asume de manera colectiva la responsabilidad por los resultados de aprendizaje de todos sus alumnos y se compromete con el mejoramiento continuo del aprovechamiento escolar; es una comunidad educativa integrada y comprometida que garantiza que los educandos adquieran conocimientos fundamentales y desarrollen habilidades intelectuales básicas, valores y actitudes necesarios para alcanzar una vida personal plena, ejercer una ciudadanía competente, activa y comprometida, participar en el trabajo productivo y continuar aprendiendo a lo largo de la vida”. (Citado por Bracho, 2001:49).

Sin embargo después de varios años de funcionamiento del programa en diversas escuelas se cita en las *Reglas de Operación* publicadas en el Diario Oficial en el 2006 como objetivo general del PEC:

“Instituir en las escuelas públicas de educación básica incorporadas al Programa, un modelo de gestión con enfoque estratégico orientado a la mejora de los aprendizajes de los estudiantes y la práctica docente, que atienda con equidad a la diversidad, apoyándose en un esquema de participación social, de cofinanciamiento, de transparencia y rendición de cuentas.” (Diario Oficial, 2006:5).

Con este programa la escuela vive un cambio, ya que para llevarlo a cabo trabaja como centro escolar, se asume un compromiso colectivo donde todos los miembros se comprometen para lograr el aprovechamiento del aprendizaje y la mejora continua, por lo que requieren plantear de manera estratégica lo que se va a realizar. Murnane (2006) sugiere que los Directivos, maestros y padres de familia trabajan en equipo para elaborar un plan anual de trabajo donde se planteen.

Diagnóstico de los problemas y necesidades de la escuela, y en base a esto se determinen los objetivos específicos de mejora escolar.

Sarasola (2003) comenta que los cambios relacionados a un proyecto nuevo y que son aplicados en las escuelas, resultan complejos, sin embargo reconoce que son inevitables para lograr avances y mejoras.

La Propuesta del PEC es nueva de acuerdo a la forma de trabajar de las diversas instituciones educativas del país, fuera de la complejidad que esto representa, el compromiso y funciones que adquieren cada una de las partes implicadas le da forma y sustento al trabajo sobre metas.

El desempeño de cada uno de los elementos representa una parte importante para el logro de objetivos, “Es esencial el rol del director en dar sustento al profesionalismo interactivo y promoverlo. Esto incluirá ayudar a los docentes a comprender su propia situación y adquirir los conocimientos y medios para mejorar”. (Fullan y Hargreaves, 1999:141).

Álvarez (2005) menciona que los maestros ante la sociedad representan a quienes desarrollan la educación integral de los alumnos, tienen la función de motivar y encaminar la educación de los mismos trabajando en conjunto con los padres. Propone el autor que estos tres elementos deben plantear como consejo escolar objetivos en el curso académico. El autor menciona que trabajar en equipo ayuda a que unos aprendan de otros.

Planteado de manera general, con este programa “se busca transformar el diseño de la política educativa...hacia un esquema que permita generar proyectos desde la escuela hacia el sistema educativo” (Bracho, 2006). La propuesta de este programa es un cambio en la gestión y administración hasta entonces aplicada, es decir la idea es pasar de una administración centralizada que resuelve sobre necesidades educativas, materiales, recursos y la forma de utilizarlos, por una administración que toma las decisiones de abajo hacia arriba, de la institución escolar hacia las instancias que estén arriba, siendo el centro del programa la escuela (Bracho, 2001); esta nueva administración forma parte de la reforma educativa conocida como “gestión centrada en la escuela” (Murnane,2006).

Sobre este modelo de administración educativa, Abu-Duhou menciona que, se centra en tres supuestos:

a) que facultar a las comunidades escolares para que tomen decisiones mejorará la planeación y la ejecución de los planes de mejoramiento escolar; b) que esta redistribución de facultades aumentará la rendición de cuentas, al definir con claridad las responsabilidades de cada participante en el entorno educativo; c) que el empoderamiento de las escuelas generará un modelo de planeación participativa en el que los padres de familia y el personal de la escuela asumirán mayores responsabilidades con respecto a las actividades escolares (Citado por Murnane, 2006: 417,418).

Esta estrategia innovadora de administración educativa es explicada por Bracho (2001) como una política de ejecución “bottom-up”, es decir, de abajo hacia arriba, la escuela se concibe al centro del proceso; este modelo trata de mostrar la utilidad de formular la decisión partiendo del contexto particular, de las posibilidades reales de las organizaciones que pondrán en marcha los programas, valorando sus debilidades y fortalezas, para situar el proceso.

El PEC aspira a desarrollar una nueva administración educativa desde las escuelas, dejando atrás la centralización burocrática. La idea es que el centro escolar adopte un proyecto o plan de trabajo, apoyado por recursos económicos en los cuales el gasto sea transparente y sea invertido con el propósito de alcanzar las metas planteadas en el proyecto elaborado por la escuela. Cada escuela, debe rendir un informe de resultados e impulsar la participación de padres de familia y el entorno social. (Bracho, 2001).

Con respecto a esto Álvarez (2005) menciona que los padres de familia que forman parte de una institución educativa tienen dos compromisos, primero ayudar y tomar partido en la educación integral de sus hijos así como participar y opinar sobre los objetivos de formación de la escuela y en el uso del presupuesto de la escuela en la que sus hijos forman parte. Mientras que Juan Delval (2004) opina que los objetivos de la educación se encuentran fuertemente asociados a la comunidad que educa, por lo que afirma que presentan cierta dependencia del contexto social.

Tanto la participación de padres, como de la comunidad o entorno de la escuela son importantes para alcanzar metas y objetivos en beneficio de la misma población estudiantil. El compromiso e interés que demuestren dará mejor forma para alcanzar objetivos y metas.

Con todo lo anterior entendemos que las diferentes instancias gubernamentales con un trabajo en conjunto proponen a las escuelas de educación básica el programa PEC, como una opción innovadora para desarrollar e impulsar objetivos y metas de aprendizaje desde las mismas escuelas, las cuales deben trabajar en colectivo, tanto Directivos, maestros, alumnos, padres de familia y entorno social, para formular un proyecto donde deben quedar definido el diagnóstico de la realidad del aprendizaje de la población escolar, considerando en dicho proyecto las necesidades de la escuela sin olvidar señalar los objetivos que se desean alcanzar en el mejoramiento escolar. Para ello la misma escuela debe propiciar el interés de la participación de los padres de familia y del entorno social. Terminado el trabajo del proyecto propuesto al PEC por cada escuela, cada uno de los centros escolares que participen deben presentar los resultados del trabajo realizado en el proyecto propuesto, después de realizar las actividades planteadas.

2.1.2.2 Funcionamiento del Programa.

Continuamos desarrollando la descripción del Programa Escuelas de Calidad, por lo que en el presente apartado se despliegan dos importantes elementos que explican de manera detallada la forma de operar del PEC. El primero se refiere a la manera en que son elegidas las escuelas, es decir el proceso que se lleva a cabo para que las escuelas participen dentro del programa, se explica además cuáles son las escuelas que son consideradas en la inclusión al programa.

El segundo elemento que se desarrolla en esta parte del estudio es la forma en que funcionan las escuelas que son participantes del programa, es decir los factores que regulan el funcionamiento del programa en cada centro escolar, dado que, como ya se mencionó, si bien es la escuela quien propone el proyecto, esta no deja de estar regulada por la federación y el estado, teniendo cada una de las instancias gubernamentales un rol que asumir; dichos roles se harán explícitos en las siguientes secciones.

A. Elección de Escuelas participantes

Como se mencionó anteriormente, el programa está dirigido a las instituciones de educación básica de tipo marginal; a continuación trazaremos una breve idea de qué escuelas del nivel básico participan y cómo son seleccionadas.

Las escuelas interesadas en participar en el programa lo pueden hacer de manera voluntaria, considerando que la entidad federativa a la que pertenezcan esté participando en el programa, todo esto se lleva a cabo siguiendo una convocatoria. (Bracho, 2001, 2006; Reglas de Operación 2006). Dicha convocatoria es presentada por cada entidad federativa y sujeta a las *Reglas de Operación* publicadas por la Secretaría de Educación Pública. En el diario oficial de la Federación.

Las escuelas tienen la posibilidad de participar en el PEC, pero esta participación no es obligatoria, las instituciones escolares se incorporan voluntariamente, para lo cual hay una convocatoria para intervenir en el PEC. En la convocatoria se toma en consideración lo que el estado dictamina en cuanto a proyectos escolares.

“Las reglas de Operación (OP) del Programa Escuelas de Calidad constituyen el principal documento rector en tanto que establecen los lineamientos de la implementación de Programa, tanto para la federación, como para las entidades federativas y las escuelas beneficiarias”. (Bracho, 2006:10).

En las *Reglas de Operación* (2006), se menciona que el PEC es un programa de aplicación nacional donde participan los estados de manera voluntaria, dicho programa se encuentra dirigido a las escuelas de educación básica en las cuales la prioridad de atención es primeramente atender las escuelas que ya estén participando en el programa, que hayan cumplido con los requisitos para reincorporarse y con menos de 5 años de participación.

Bracho (2006) explica que en sus inicios el programa estaba dirigido a escuelas marginadas, más sin embargo esta meta no se logró; ella atribuye esta falla a la falta de información que se tenía sobre la ubicación de este tipo de escuelas, por lo que en el PEC I se focalizó el programa a escuelas con muy baja marginalidad, entonces se optó por seleccionar a las escuelas que cubrieron las características y presentaron los mejores proyectos de trabajo; dada esta situación, en los años subsecuentes en lo que refiere al PEC II y PEC III, el trabajo de promoción y selección se vio dirigido a la atención de escuelas marginadas y a la incorporación de escuelas con niveles medio, alto y muy alto de marginación.

Presentada tal circunstancia, en las actuales *Reglas de Operación* se optó por dar prioridad a las escuelas de ubicación marginada focalizadas por el Área Geostadística Básica (AGEB) e identificadas por el Consejo Nacional de Población. Con base a la información de dicha instancia, la Autoridad Educativa Estatal genera una lista de escuelas urbano-marginadas y las publica en medios masivos de comunicación; la Coordinación Nacional del PEC da validación a estos listados y genera una lista nacional de escuelas, la cual es publicada en la página web del programa PEC³. (Reglas de Operación, 2006; Bracho, 2006). La entidad federativa puede agregar criterios para

³ www.sep.gob.mx/wb2/sep1/sep1_Escuelas_de_Calidad.

considerar a una escuela marginal, siempre y cuando dichos criterios sean verificables por la autoridad educativa estatal. Posteriormente, se toman en cuenta las escuelas que atienden estudiantes indígenas, jornaleros agrícolas, con necesidades especiales y discapacidad, así como centros comunitarios, escuelas multigrado y estudiantes migrantes. (Reglas de Operación, 2006; Bracho, 2006).

Se menciona además que la participación de las escuelas es voluntaria, y habiendo cubierto las escuelas con las características antes mencionadas, se podrán considerar el resto de las escuelas que forman el sistema educativo de nivel básico. La Coordinación Estatal del PEC determinará la forma en que las escuelas focalizadas como objetivo tengan la información que refiere a los requisitos de incorporación, los beneficios, y los requerimientos del trabajo dentro del programa.

Como ya se menciona el PEC es un programa de origen federal, pero respeta en su totalidad la jurisdicción y administración educativa de la entidad participante ya que la federación considera que el estado conoce los atrasos educativos de sus escuelas. “Además de la aceptación voluntaria de las escuelas para participar en el programa, se contempla la dictaminación estatal de los proyectos escolares”; (Bracho, 2001: 8). El estado elabora la convocatoria de participación en el PEC, estableciendo sus consideraciones, siempre y cuando no estén en contra de lo establecido en las *Reglas de Operación*. En base a las *Reglas*, a la dictaminación estatal y al total de recursos destinados y señalados en el *Presupuesto de Egresos de la Federación* para el ejercicio fiscal de cada año, se determina el total de escuelas públicas elegidas por el consejo estatal de participación social de cada estado para participar en el PEC y junto a la convocatoria se publica la página donde se pueden consultar la lista de escuelas candidatas. (Reglas de Operación, 2006).

B. Incorporación y Selección de Escuelas al Programa

En los inicios del programa, asegura Bracho (2006), las Reglas de Operación establecían los trámites requeridos para el proceso de selección de las escuelas. Desde este ciclo escolar, explica Bracho (2006), en cada estado las autoridades educativas tienen el compromiso de diseñar y especificar las tácticas de seguimiento al programa en todas las escuelas, lo cual significa mayor trabajo y mayor esfuerzo, ya que tienen que establecer la convocatoria e inscripción, así como la capacitación, evaluación y transferencia de recursos; por lo mismo, el lazo es más directo con las escuelas y estas tendrán mayor seguridad y acceso a la información.

Después de 6 años de funcionamiento del programa, las estrategias y técnicas de regulación y seguimiento han ido cambiando, esto como producto de análisis y evaluaciones a la aplicación del programa, por lo que en la actualidad todas las escuelas interesadas, al cubrir las características establecidas en las normas de regulación, deben llevar acabo la etapa siguiente para la selección e incorporación al PEC. *Las Reglas de*

Operación 2006 afirman que cualquier escuela que cubra las características de la convocatoria estatal, podrá pedir su registro en el proceso de selección de escuelas y adquirirá la responsabilidad de ser orientada en la forma de cómo debe realizar y exponer ante las autoridades que coordinan el programa, el Plan Estratégico de Transformación Escolar, conocido con las siglas PETE; así como su Programa Anual de Trabajo, conocido con las siglas PAT.

Siendo seleccionada la escuela, para lograr incorporarse al programa, debe estar de acuerdo con las normas que operan el mismo.

En cada estado esta la libertad de crear y establecer su propia forma de seleccionar las escuelas así como la manera de operar el programa; en dicha estrategia se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: las reglas de operación, la política estatal, los recursos con los que cuenta en su fideicomiso, así como los requerimientos de ayuda a las escuelas marginadas. Todo ello será establecido de manera escrita por el Comité Dictaminador y ambos procedimientos, selección y operación, tendrán que cuidar los plazos establecidos por la convocatoria estatal. (Reglas de Operación, 2006).

En lo que se refiere a escuelas de nuevo ingreso, que compartan el plantel y que ambas quieran participar, una y otra deben exponer, junto a la solicitud de ingreso un escrito de trabajo colaborativo, donde se menciona la manera en que utilizarán los recursos con el fin de que las dos escuelas se vean beneficiadas. (Reglas de Operación, 2006).

Con respecto a las escuelas que ya han participado y no pasan de los 5 años de participación, las *Reglas de Operación 2006* establecen que dichas escuelas, para continuar, deben presentar un Informe Anual de Seguimiento así como un reporte de uso de recursos, además realizarse una auto evaluación, actualizar su plan estratégico de transformación escolar y presentar el nuevo programa anual de trabajo, todo esto junto a una carta de compromiso de responsabilidades sobre su permanencia con el programa.

Anteriormente la selección de escuelas era responsabilidad total del Consejo Estatal de Participación Social (Bracho, 2006). En el caso de las escuelas de nuevo ingreso, tanto el Consejo Estatal de Participación Social en la Educación y como el Comité Dictaminador, tienen el compromiso mutuo de revisar las propuestas de las escuelas participantes, de acuerdo a los dictámenes establecidos por el mismo Comité Dictaminador; ambas instancias deben realizar la selección de escuelas que se integran al PEC y comunicar a las instituciones participantes los resultados de la dictaminación. Con respecto a las escuelas de reingreso, estas deberán haber cumplido con los objetivos del PETE y las metas del PAT, lo cual es requisito indispensable para volver a ser consideradas (Reglas de Operación, 2006; Bracho, 2006).

De acuerdo a los cambios que han surgido en el programa, Bracho (2006) afirma que se puede observar una mayor atención en las acciones a realizar, en las estrategias de acompañamiento y el abastecimiento de recursos necesarios para el cumplimiento del

programa. Además, confirma que se deja entrever una estrecha relación con los que coordinan a nivel estatal el PEC, por lo que se refleja mayor asesoría a los consejos de participación social, por lo tanto también se ve una mayor proyección en el reporte de resultados de parte de las mismas escuelas. Todo esto es guiado desde el SIPEC que es el sistema de información del PEC, que tiene como función dar la información necesaria para mantener al día el programa y sus avances, generando una mayor claridad en la marcha. El cual tal y como lo mencionan las reglas de operación debe ser establecido por la entidad federativa. (Bracho 2006).

C. Derechos y Obligaciones de Escuelas participantes

Al ser una escuela seleccionada en el programa, esta adquiere una serie de derechos y obligaciones. Primeramente desarrollaremos lo relativo a las obligaciones que adquieren las escuelas seleccionadas. Bracho (2001) asevera que la escuela que ha sido elegida para participar en el PEC tiene el compromiso de cumplir con las normas de operación, además de ello, debe presentar un proyecto escolar con metas establecidas y que sean alcanzables en un período estipulado, estableciendo acuerdos de trabajo.

En años anteriores, tal y como lo confirma Bracho (2006), entre los requisitos de incorporación y reincorporación se encontraban en primer plano el establecimiento y puesta en marcha del Consejo Escolar de Participación Social, así como los convenios de desempeño de dichos consejos; actualmente estos dos aspectos ya no son requeridos. Ahora se solicitan otros requisitos los cuales se explican a continuación.

Primeramente, cada escuela interesada en participar deberá presentar el Plan Estratégico de Transformación Escolar, lo cual es una auto evaluación que contempla la dirección escolar, organización, administración, participación social, donde se registren los logros académicos alcanzados por los alumnos comparado con los propósitos del plan y programa nacional. Los aspectos que se consideran en la elaboración del PETE son: misión, visión, estrategias, metas y objetivos, con el fin de que haya menor deserción, menos reprobación y más permanencia estudiantil en la escuela, lograr avances en los estudiantes de educación especial del plantel, además alcanzar mejoras de aprendizaje y calidad en la educación. El PETE deberá ser establecido a un plazo de 5 años (Reglas de Operación, 2006; Bracho, 2006; SEP, 2005).

Después de esto la escuela participante deberá presentar otro documento llamado Programa Anual de Trabajo, en el cual de manera detallada se presentan las metas y las acciones a realizar por parte de la dirección escolar, en dicho documento se hace mención de los gastos posibles, quiénes tendrán ciertos compromisos para llevar a cabo las acciones, todo esto establecido en un tiempo determinado. Lo planteado en el PAT deberá tener profunda concordancia con el PETE y haber alcanzado mejoras en el aprendizaje (Reglas de Operación, 2006). Es importante mencionar que Bracho, en su evaluación 2001, maneja el PAT como Programa Anual de Trabajo y en su edición 2006

denomina el PAT como Plan Anual de Trabajo, pero independientemente del nombre en ambos casos se especifican las acciones y metas del proceso; en el cual se deben definir acciones en el ámbito pedagógico y de práctica docente; y al cual reconoce como filtro de acceso al programa.

La aplicación del PAT como uno de los factores del programa educativo en discusión se ve respaldado con la aseveración que hace Namó (2003) cuando dice que:

“La cohesión del equipo en torno a los objetivos, la valoración de la enseñanza y del desempeño de alumnos y profesores, al estilo de dirección que comparte la toma de decisiones, la presencia y participación de los padres contribuyen, en gran parte al mejor desempeño escolar”. (40-41)

Cuando los actores del proceso educativo participan en la elaboración de un plan de trabajo, el cual dirigirá sus acciones y estrategias para alcanzar las metas de educación, se ven más comprometidos y comprometidos en el trabajo educativo. Y si además se involucra a los padres de familia y al contexto social escolar, los frutos pueden ser mejores.

Ambos documentos son proyectos que surgen de las escuelas, con objetivos de beneficio para los mismos centros escolares. Dichos proyectos son escritos de estrategias de trabajo a nivel centro escolar, donde se plantean las necesidades de las mismas instituciones y acciones de solución, que serán llevadas a cabo por los mismos elementos del centro escolar. Ante la presentación del PETE y del PAT, afirma Bracho (2006) el consejo escolar de participación social se asume constituido y activo.

Se asume constituido y activo tal y como lo establece la Ley General de Educación.

Ahora haremos mención de los derechos que adquieren las escuelas favorecidas a formar parte del PEC; dicho programa, plantea Bracho (2001), proporciona a las instituciones educativas fondos económicos para alcanzar dichas metas y lograr mejoras en la administración.

Ya que una de las líneas de operación del programa es dar a las escuelas acompañamiento financiero para la adquisición de libros, útiles y materiales escolares, didácticos y de apoyo, así como para la inversión y el mantenimiento de espacios educativos, mobiliario y equipo. (SEP, 2005). Con estos ingresos que recibe la escuela se pueden realizar mejoras en la infraestructura, mobiliario, materiales didácticos y pedagógicos, así como capacitación a maestros y directivos; las inversiones que se realicen deben surgir del mismo PETE y PAT, ya que en dichos proyectos se diseñaron estrategias de trabajo para el uso de recursos.

El programa PEC, además de los recursos federales, maneja recursos estatales y municipales, incluyendo inversiones de asociaciones privadas y de la comunidad, así como apoyo de los padres de familia. (SEP, 2005)

Murnane (2006) comenta que el PEC le da facultad a los maestros, directores y padres de familia de plantear un proyecto que tenga como objetivo mejorar el funcionamiento de su institución proporcionándole recursos que posibilitan y facilitan dicho proyecto de mejoramiento, “la institución escolar es capaz de generar un proyecto que sienta como propio, que representa una impronta que lo enorgullece, por tanto, que es capaz de entusiasmar a todos los actores involucrados entorno a objetivos comunes precisos, será capaz de establecer tareas comunes que orienten hacia el objetivo compartido” (Bracho,2001:9).

En un estudio realizado por el equipo de Heurística Educativa se encontró que trabajar en equipo demuestra aspectos de satisfacción así como interés de cumplimiento y excelencia al mismo nivel entre los maestros y la comunidad, ya que en dicho estudio se refleja que uno de cada cuatro encuestados se encuentra satisfecho. (Loera, 2003).

Por lo que se busca el funcionamiento autónomo y el fortalecimiento de la escuela, decidiendo ésta misma qué afecta o beneficia en su proceso educativo (Bracho, 2001). Para alcanzar avances y mejoras es necesario el trabajo y el compromiso de quienes forman parte de la institución escolar; es importante la participación social de quienes forman parte del entorno escolar. En ese sentido, el PEC:

“propone la idea de inducir a la participación social en el proceso de enseñanza aprendizaje y en la gestión del centro escolar en ámbitos como la toma de decisiones conjunta con la autoridad educativa, participación con recursos y evaluación del mismo proceso de gestión e incluso del programa en sí. La propuesta del PEC se orienta a reactivar los mecanismos de participación, previstos en la legislación nacional, tales como los consejos estatales, municipales y los del centro escolar; su apuesta es que otorgando un contenido específico a esta participación y una motivación para ella, será posible activar estos mecanismos legales”. (Bracho, 2001:10).

2.1.2.3 Fuentes de Financiamiento del Programa.

Para darle forma a esta participación social, la escuela seleccionada recibe recursos, Tenti (1999) menciona que se puede solicitar al estado recursos y apoyo, para alcanzar a desarrollar nuevos proyectos así como lograr la participación social que beneficien instituciones como la escuela.

El gobierno federal, con esta nueva propuesta de política educativa, propone al estado proporcionar recursos a las escuelas participantes, es decir cada institución que participe “tiene acceso a financiamiento adicional a través de un programa de incentivos en el que las aportaciones a las escuelas por parte de gobiernos municipales o de la propia comunidad son complementadas con recursos de los fideicomisos estatales de escuelas de calidad” (Murnane, 2006:418).

Esto se reafirma con lo que dice Marcela Gajardo, cuando señala los ejes de la política educativa de los noventa y menciona, como uno de ellos, la mejora en la administración y aumento en la inversión y asignación de recursos asociados a metas. (Bracho, 2001).

Relacionado a esto, dentro del PEC, se encuentra el cofinanciamiento, que tiene como idea motivar al municipio, al estado y al entorno escolar a invertir recursos económicos. El procedimiento es que por cada dos pesos que el gobierno federal aporte, el estado tendrá que aportar uno y la escuela puede aportar el otro peso considerando el apoyo y participación del municipio y del entorno social, así se lograría igualar la cantidad inicial aportada, la dificultad que se presenta en esta última aportación es la cantidad que el municipio y el estado tienen asignada para el rubro de educación. El Programa propone, además, la obtención de recursos de manera adicional y acepta proposiciones desde las mismas escuelas sobre mejores formas del uso de recursos. (Bracho, 2001).

Para el 2006, en las Reglas de Operación, este aspecto siguió vigente, es decir el fideicomiso estatal podía aportar un peso por cada peso que la escuela logrará reunir con aportaciones de la sociedad de padres, el municipio u otras instituciones privadas, estos recursos podían reunirse de septiembre del 2006 al 31 de mayo del 2007. La cantidad adicional aportada por el estado no debía exceder los 50,000, para igualar la cantidad inicial aportada para ese año.

En el año 2001, las escuelas participantes recibieron 100,000 pesos, lo cual podía incrementarse a 300,000 pesos, según la aportación del estado, el municipio y los centros escolares, estos recursos con el fin de alcanzar las metas del programa anual de trabajo y el proyecto escolar el cual tiene un plazo de 4 o 5 años.(Bracho, 2001).

Mientras que en el año 2006 las aportaciones a las escuelas disminuyeron considerablemente, tal y como se menciona en las Reglas de Operación publicadas en el Diario Oficial, los recursos asignados a las escuelas participantes variaron de acuerdo a las características de las instancias educativas, dichas características señaladas en las mismas Reglas de Operación; es decir se autorizó una aportación anual de hasta 50,000 considerando las condiciones socioeconómicas así como las necesidades educativas de la escuela incorporada o reincorporada al Programa. (Reglas de Operación, 2006). Dicha aportación del 2006 podía incrementarse hasta 150,000, con las aportaciones del estado y de la escuela.

En cuanto a las escuelas que inician su 6°. Año de permanencia y son urbano marginadas reciben los apoyos técnicos designados para el programa; en cuanto a las escuelas que solicitan por primera vez la incorporación se le da preferencia las escuelas de tipo urbano marginadas; y aquellas que atienden estudiantes indígenas, jornaleros agrícolas, necesidades educativas especiales o de discapacidad, estudiantes migrantes, centros comunitarios de CONAFE, y escuelas multigrado que inician su 6°. Año de permanencia en el programa se estipula reciban la cantidad de 30,000 y un recurso de incremento de 10,000, de lo cual no podrá excederse, y en función de la gestión de las escuelas que lo solicitaren. (Reglas de Operación, 2006).

En los primeros años, el estado se ponía como límite para hacer el depósito de recursos de contrapartida, los meses de septiembre a agosto, lo cual era prácticamente todo el ciclo escolar, más sin embargo en el PEC 2006 el depósito se redujo, lo cual facilitó el avance del uso de los mismos. (Bracho, 2006). La aportación al 2006 se estimó fuese entregada a las escuelas de forma inmediata teniendo hasta el 31 de Enero del 2007 (Reglas de Operación, 2006).

Cabe mencionar que el uso y aplicación de los recursos que proporciona el PEC son independientes de otros programas que aplica el sistema educativo, ya sea a nivel federal o estatal, tal y como lo estipula la SEP (2005:173): “Los recursos del PEC son adicionales y complementarios a los programas federales, estatales y municipales vigentes destinados a infraestructura y operación de los planteles escolares, por lo que no sustituyen a los recursos regulares dirigidos a estos fines.”

Además, aclara Bracho (2001) que en las reglas de operación no se considera que no todas las aportaciones que realiza el consejo de participación social sean monetarias, ya que tal y como lo sostiene la autora, en una serie de entrevistas aplicadas indican que tanto los padres de familia como el municipio aportan recursos en especie, como terrenos, mano de obra, tiempo para realizar actividades, etc. Dichos recursos podrían pasar por una conversión no monetaria de insumos.

A. Disposiciones para la aplicación de recursos de financiamiento.

La escuela recibe recursos para ser utilizados en beneficio de la misma institución; el uso de estos recursos debe estar respaldado de manera estratégica. Namo (2003) menciona que aún y cuando los recursos estén predestinados para cierto tipo de gastos, la escuela tiene la autonomía de uso y posesión de recursos, así como la libertad de administrarlos.

A continuación se presenta una tabla donde se especifican los porcentajes de uso de recursos propuestos por el programa, los aspectos en los que se propone invertir y las fuentes de donde se obtuvo dicha información.

Disposiciones para el uso de los Recursos en el Programa PEC					
	Bracho 2001 Ciclo 2001-2002	Bracho 2006 Ciclo 2002-2005	SEP 2005 Ciclo 2005-2006	Bracho 2006 Ciclo 2006-2007	
	Incorporadas y reincorporadas	Incorporadas y reincorporadas	Incorporadas y reincorporadas	Incorporadas y reincorporadas con menos de 4 años	Reincorporadas con 4 años
Infraestructura, mantenimiento, materiales didácticos y de apoyo	80 %	75 % ó 80 %	80 %	70 %	50 %

Disposiciones para el uso de los Recursos en el Programa PEC					
Otros Componentes (ejemplo: usos que fortalezcan las competencias docentes y directivas, así como la formación de padres de familia	20 %	25 % ó 20 %	20 %	30 %	50 %

Los porcentajes presentados en el cuadro anterior reflejan que en los ciclos escolares del 2001 al 2006, las disposiciones de uso de recursos eran del 80 % para inversiones de infraestructura, de este porcentaje se indicaba aplicar el 60% a este rubro, y el otro 20% para materiales didácticos y de apoyo; en lo que concierne al 20 % restante podía ser aplicado a otros componentes del programa, tales como capacitación de docentes, directivos y padres de familia. Todos estos porcentajes utilizados en escuelas incorporadas y reincorporadas.

En lo que compete al ciclo escolar 2006-2007, se observa un cambio en la aplicación de los porcentajes para el uso de recursos del PEC, ya que se destina un 70 % para atención en cuestiones materiales de la institución, así como para adquirir materiales de apoyo y didácticos y el 30 % restante en otros elementos o factores del programa; esto aplicable en las escuelas de nuevo ingreso y a las reincorporadas con menos de 4 años. En cuanto las escuelas reincorporadas con 4 años, en este ciclo, pueden aplicar el 50 % para cada aspecto.

Los recursos del programa son administrados por el Fideicomiso Nacional de Escuelas de Calidad, por los estados y por las escuelas participantes, sin embargo tal y como lo señalan las reglas de operación del 2006 el Comité Técnico del Fideicomiso Estatal debe de obtener la información sobre el ejercicio de recursos para realizar el reporte de uso en las fechas estipuladas. (Bracho, 2006).

Dentro de la convocatoria se propone una fecha límite de uso de recursos, si estos no fueron utilizados en la fecha estipulada, deberán ser regresados al Fideicomiso Estatal; el destino de los mismos será aplicarlos en el próximo ciclo escolar a escuelas de nuevo ingreso. En caso de existan escuelas que no comprueben el uso de recursos no podrán ser participes en el próximo PEC. En cuanto a las escuelas que demostraban mayores avances en mejora académica había un estímulo económico estipulado en las reglas de operación del 2004, lo cual ya no fue considerado en las reglas de operación del 2006. (Bracho, 2006).

Haciendo una recapitulación de los diversos textos analizados, resumimos que las bases para participar en el programa PEC consisten en un proceso relativamente sencillo. Primeramente, la escuela realiza un proyecto escolar, que debe contener básicamente un diagnóstico sobre los principales problemas académicos de la escuela, estableciéndose metas viables y estrategias para alcanzar dichas metas, estas estrategias tienen que ser acordadas entre la comunidad escolar.

El proyecto que presenta la escuela es dictaminado por un equipo estatal, la dictaminación que realiza el estado sobre el proyecto es en base a la convocatoria que ellos mismos emiten. Las escuelas que presentan un proyecto el cual tienen una dictaminación favorable tienen la oportunidad de participar en el programa. Al estar dentro del PEC reciben fondos económicos, los cuales están constituidos por aportaciones federales, estatales, municipales y en algunos casos aportaciones privadas. Estas aportaciones económicas pueden ser administradas libremente en el marco de ciertos porcentajes establecidos por el mismo programa; además las escuelas participantes reciben apoyo técnico-pedagógico para darle seguimiento a las estrategias planteadas en el proyecto, esto con el fin de ayudar a la escuela a lograr sus metas.

2.1.2.4 Evaluaciones al Programa.

Después de 5 años de funcionamiento, de análisis y evaluaciones en las *Reglas de Operación* Publicadas en el Diario Oficial (2006), se plantea como objetivo general formar a las instituciones escolares de educación básica que integran el PEC a un modelo de trabajo con enfoque estratégico y rendición de cuentas que esté encaminado a mejorar el aprendizaje del alumno y la práctica del maestro, la cual deberá ser respetuosa de la diversidad cultural, y deberá tener respaldo en la participación social y el cofinanciamiento.

Además se plantean como objetivos específicos: situar en cada institución escolar que pertenezca al programa un cambio en la gestión escolar por medio de técnicas e instrumentos de tipo estratégico para planear y evaluar en base a lo establecido en educación básica.

2.2 Aspectos del Programa Escuelas de Calidad relacionados con el aprendizaje de los alumnos.

Los cambios traen consigo nuevas acciones de trabajo y por lo mismo cambios en los resultados; sobre esto menciona Bracho (2001) que al implementar una reforma educativa se intenta lograr mejoras en las técnicas de enseñanza que desencadenen progresos en el aprendizaje, es decir que los alumnos aprendan más y permanentemente, que quieran seguir aprendiendo.

Como ya se mencionó, uno de los propósitos del PEC es lograr mejoras en el servicio de la educación que se proporciona en las escuelas públicas del país, alcanzando una educación de calidad, así como conseguir mejores resultados en el aprendizaje de los alumnos de dichas escuelas. Por lo que en este apartado haremos mención de los aspectos del programa que están relacionados con el aprendizaje de los alumnos.

El PEC se encausa no sólo en hacer más fuerte la capacidad del capital social, sino que además se dirige a fortalecer la gestión escolar, reforzados ambos aspectos el programa tiene como objetivo respaldar las acciones que decida cada centro escolar para alcanzar mejorar la calidad educativa así como mejorar los resultados de aprendizaje. (SEP 2005).

Pero el logro en el aprendizaje de los alumnos no es una labor única del maestro, no son sólo las estrategias de enseñanza las que determinan o no una mejora en el aprendizaje del alumno. Si bien es cierto, la gestión directiva es uno de los factores influyentes en alcanzar el éxito en el aprendizaje, tampoco radica sólo en este factor dicho éxito.

En las *Reglas de Operación*, como objetivo general del PEC, se plantea lo siguiente:

Fomentar la transformación de los centros escolares públicos de educación primaria en escuelas de calidad, entendiendo este concepto como sigue: Una escuela de calidad es la que asume de manera colectiva la responsabilidad por los resultados de aprendizaje de todos sus alumnos y se compromete con el mejoramiento continuo del aprovechamiento escolar; es una comunidad educativa integrada y comprometida que garantiza que los educandos adquieran conocimientos fundamentales y desarrollen habilidades intelectuales básicas, valores y actitudes necesarios para alcanzar una vida personal y familiar plena, ejercer una ciudadanía competente, activa y comprometida, participar en el trabajo productivo y continuar aprendiendo a lo largo de la vida. (Bracho, 2001).

Al trabajar el centro escolar de manera colectiva, para alcanzar resultados en el aprendizaje, tomando compromisos para lograr la mejora continua del aprovechamiento escolar, existe mayor factibilidad de mejoras en el aprendizaje, ya que el centro escolar trabaja como una comunidad educativa integrada. Entendemos, de esta manera, que para lograr dicho progreso el trabajo colectivo del centro escolar es fundamental.

Recordemos entonces que el PEC, como reforma educativa, trata de acrecentar el logro escolar de los alumnos, por lo que directivos, maestros y padres de familia tienen la autoridad de tomar decisiones para beneficiar la escuela, ya que las nuevas condiciones de la institución serían un apoyo para acentuar el logro. (Bracho, 2001).

Es decir, como lo explica Bracho (2001) cuando dice que la administración escolar autónoma pretende que cada uno de los actores del proceso educativo asuma el rol que le corresponde para lograr progresos educativos.

Al elaborar las escuelas participantes programas como el PETE y el PAT, realizados en base a las necesidades de cada escuela, podemos afirmar que en dichas instituciones llevan acabo:

[un] proyecto de identidad institucional, el trabajo en equipo y el compartir la responsabilidad en los objetivos y en los resultados pueden convertir a las escuelas en espacios más organizados y eficaces, capaces de crear condiciones favorables de aprendizaje. (Namo, 2003: 40).

Al proponer las escuelas los mencionados proyectos y ser seleccionadas, en el PEC, como ya se menciono existen parámetros de los usos de los recursos entre los que se encuentra un rubro aplicado a capacitación de directivos y maestros, dicha capacitación puede estar orientada hacia las técnicas y estrategias que utiliza el maestro en el proceso de enseñanza, y como mejorar o implementar nuevas estrategias didácticas para alcanzar dichos objetivos. También el directivo puede buscar capacitación sobre gestión educativa, liderazgo, administración escolar, uso productivo de recursos, tanto económicos como materiales y humanos. Este y otros tipos de capacitación beneficiarían los centros educativos.

Dentro de lo preestablecido en las disposiciones del uso de recursos en el programa, se puede aplicar un 60 % para hacer mejoras en la infraestructura y materiales de la institución (Bracho, 2001, 2006; SEP, 2005), lo cual podría ser destinado a áreas de cómputo y pizarrones electrónicos, entre otros aspectos que se pueden mencionar.

Se trata de establecer un contexto áulico que ayude a desarrollar la verdadera comprensión (Darling, 2002), concerniente a esto Perkins (2000) argumenta que el ambiente participa en la conocimiento, ya que tal y como lo sustentan Álvarez y otros (2005) el aula es el ambiente natural en el que participan los alumnos.

La estructura de la escuela, su clima general, la forma de dirigirla, y el tipo de prácticas docentes provocan unas diferencias profundas en el rendimiento del estudiante y en su actitud frente a la escuela. (Davis y Thomas, 1999: 17).

Todo lo que refiere al entorno que rodea al alumno, tanto recursos humanos y físicos influyen en el proceso de aprendizaje, dichos recursos intervienen ya sea para dificultar o para facilitar la adquisición de conocimientos, por lo que hay que cuidar y mejorar el ambiente en el que se desenvuelven los alumnos, este aspecto se ve favorecido en las escuelas que participan en el PEC, lo cual depende de lo que se establezca en el PETE y en el PAT.

Los ejes de la política, comenta Gajardo, que orientan las transformaciones educativas desde los años noventa, entre otros son: lograr avances en la calidad de la enseñanza, elevar las exigencias y centrar la atención en los resultados del aprendizaje. Al alcanzar estos ejes, cada centro escolar funciona como un centro educativo de calidad donde el ambiente de trabajo al interior del aula y de la institución en general funciona como un ambiente de estímulo y facilitador de enseñanza y del aprendizaje. (Bracho, 2001).

Por lo que respecta a la aplicación de los recursos del 20 % restante establecido en las disposiciones generales del programa, se señala que se pueden adquirir materiales didácticos y pedagógicos, los cuales facilitan el trabajo en el aula, como lo son láminas ilustrativas, materiales interactivos, entre otros; también se propone adquirir materiales que los alumnos por las características de sus recursos no puedan conseguir. (Bracho, 2001, 2006; SEP, 2005).

Otro factor que intenta cuidar el PEC y que se encuentra relacionado con el aprendizaje de los alumnos es la rotación de estudiantes en las escuelas y el abandono de los educandos de las instituciones educativas; así lo comenta Bracho (2001), el eje de cuidado de los programas de mejora educativa son los logros en el aprendizaje, por lo que las escuelas ponen una alta atención en el aprendizaje, y en factores que hacen más positiva la incidencia escolar, reduciendo la repetición de grado y la deserción de los estudiantes.

Realizando las inversiones pertinentes de acuerdo a las necesidades de cada centro escolar, aplicadas considerando y respetando las disposiciones de inversión del programa, haciendo además la aplicación estratégica y adecuada de dichas inversiones, no sólo se estará cumpliendo con la normatividad del programa sino que también se estarán alcanzando los objetivos y metas del PETE y del PAT de cada institución, lo cual significa que se estará cumpliendo con el propósito del PEC como reforma educativa.

En todo proceso de aprendizaje impacta, no solo el proceso de enseñanza sino también, aspectos como el contexto donde está la escuela y donde vive el alumno, además el nivel socio-económico de las familias de los estudiantes. Todo esto es considerado, pero también se considera que el programa, como expresión de política educativa, tiene como sentido superar y trascender la mecánica de estos factores, por los representantes escolares quienes enuncian estrategias que permiten y propician que los alumnos logren rendimientos académicos más allá de los esperados debido al entorno, y con el máximo de igualdad posible. (Heurística Educativa, 2003).

En el ciclo escolar 2001- 2002 se realizó un estudio para comprobar el logro académico de los alumnos pertenecientes a las escuelas inscritas en el PEC, la muestra fue aleatoria aplicando de 2do. a 6to. grado a un total de 30 alumnos por grupo. En las materias de español y matemáticas, se realizaron aplicaciones a un total de 60,000 alumnos por grado, estos resultados fueron comparados con los resultados obtenidos en el ciclo escolar 2000-2001 a las mismas escuelas y con el mismo instrumento (Loera, 2003).

El análisis arroja no mucha varianza, la cual fue considerada como suficiente en los primeros grados y en sexto como casi suficiente, esto quiere decir que al momento de la aplicación, los alumnos habían alcanzado el conocimiento curricular establecido para esas fechas en el programa. En ese estudio se reconoce que una limitante de medición es la deserción escolar, que los exámenes no fueron aplicados a los mismos alumnos en su totalidad, que se necesitan más ciclos escolares de aplicación y seguimiento a los mismos actores del aprendizaje para lograr una medición más acertada.

Planteado lo anterior, el Comité de Evaluación del PEC considera darle seguimiento al programa y sus logros en las diferentes escuelas donde funciona dicho programa, estableciendo una muestra de 478 escuelas en varios ciclos escolares, las cuales serán comparadas con si mismas, analizando diferentes aspectos en este seguimiento cualitativo; los aspectos a considerar son: la gestión escolar, el logro académico, la participación social y la práctica pedagógica. (Heurística Educativa, 2003).

Tal y como lo menciona Bracho (2001), toda política educativa, junto con el diseño y estrategias para su funcionamiento, debe establecer cómo se puede mejorar el aprendizaje en las escuelas, a lo que la autora añade que esta promesa es el efecto más difícil de medir y propone las siguientes razones: primero, son muchos los elementos que ayudan al aprendizaje los cuales pueden estar interrelacionados y por último que las derivaciones de cualquier programa de política educativa se pueden identificar en una generación, es decir en un lapso de 5 a 10 años. Considerando en su evaluación las consecuencias en cuanto a aprendizaje basándose en las disposiciones del programa que se esté revisando.

Cabe mencionar que dentro del PEC existen escuelas consideradas como excepcionales, ya que en un mismo ciclo escolar logran demostrar mejoras en la escuela y logros en el aprendizaje de los alumnos, el Comité de Evaluación del PEC tiene el registro de dichas escuelas. (Heurística Educativa, 2003).

2.2.1 La Administración Basada en la escuela.

La propuesta de este programa, como ya se ha mencionado, es un cambio en la gestión y administración, hasta entonces aplicada. Es decir la idea, con la aplicación del PEC, es pasar de una administración centralizada que resuelve sobre necesidades educativas, materiales, recursos y la forma de utilizarlos, por una administración que toma las decisiones de abajo hacia arriba, de la institución escolar hacia las instancias que estén arriba, siendo el centro del programa la escuela (Bracho, 2001).

Esta nueva administración forma parte de la reforma educativa conocida como “gestión centrada en la escuela”. Sobre este modelo de administración educativa, Abu-Duhou menciona que este tipo de administración se centra en tres supuestos facultar a las escuelas para la toma de decisiones, definir el compromiso de cada miembro de la escuela y al darle este poder a la institución educativa el personal educativo y los padres de familia tomarán mayores responsabilidades. (Murnane, 2006)

La administración basada en la escuela inicia su funcionamiento en países como Australia, Reino Unido, Canadá y Nueva Zelanda. Pero países en desarrollo también han despertado su interés en este tipo de administración educativa al grado que intentan examinar opciones para centrar cerca del área de la acción escolar, lo referente a la responsabilidad educativa, los recursos y la toma de decisiones. La aplicación de la

administración basada en la escuela ha variado de un país a otro, adecuando el programa de acuerdo a la política, economía, educación y cultura de cada país, y manteniéndose en funcionamiento, en la mayoría de los casos, desde hace ya más de una década. Una característica que ha estado presente es la responsabilidad que toma la escuela y el incremento de la autoridad de la misma, manteniendo siempre el sentido que se plantea desde el sistema. (Caldwell, 2005).

Al adquirir el centro escolar la responsabilidad de la administración educativa, los agentes de la educación, los alumnos y los padres de familia toman un rol de compromiso y trabajo colectivo; ya que son ellos mismos los que plantean las estrategias ha desarrollar con el fin de alcanzar una necesidad misma del centro escolar al que pertenecen.

El trasfondo de la aplicación de la administración basada en la escuela puede ser entendida desde tres ángulos. Si la administración se centra en darle poder a la comunidad y mejorar la profesión, se entiende que el impulso viene de grupos políticos de la izquierda. El segundo ángulo es cuando la administración tiene como objetivo más libertad o mayor diferencia, se cree que es impulsada por grupos políticos de la derecha. Y otro es el caso de que el mismo sistema de educación pública intente modificar la administración educativa con el sentido de generar competencia entre las escuelas. (Caldwell, 2005). La diferencia del sentido político de implementar este programa variaba de acuerdo al país, a su cultura y cuestiones políticas y económicas internas.

Desde que inicio la administración basada en la escuela se realizaron estudios sobre los resultados de implementarlo. Taylor y Teddlie, realizaron un estudio en 33 escuelas de Estados Unidos pertenecientes a un mismo distrito, 16 escuelas tenían activo el programa Administración Basada en la Escuela y 17 no, el resultado del estudio reflejó que en las primeras los docentes no alteraron su práctica y aumentaron su participación en la toma de desición, por lo que los profesores se sintieron autorizados en colaborar con sus compañeros. Mientras que en el resto de las escuelas no reflejaron cambios en el ambiente de clase ni en actividades para mejorar el aprendizaje del alumno.⁴ (Fullan y Watson, 2000).

Dichos estudios proyectan la diferencia entre las escuelas participantes de la innovación de la administración y las que no participaban en el programa, reflejando las primeras mejor administración, mayor participación de los docentes y el reflejo de un sentido de compromiso colectivo.

Igualmente, Hallinger, Murphy, y Hausman, en un estudio que realizaron, en escuelas que aplicaban la nueva administración, encontraron que los profesores y los directores demostraban entusiasmo y estaban a favor de la reestructuración pero no entablaron una

⁴ La Traducción es mía.

conexión entre la nueva estructura y el proceso de enseñanza-aprendizaje.⁵ (Fullan y Watson, 2000). En este segundo estudio, los resultados demuestran el cambio de actitud de los agentes educativos, como lo es el caso del interés que presentaban para desarrollar la nueva administración, aunque para ellos no fue perceptible la relación entre los nuevos programas y el proceso de enseñanza-aprendizaje. Esto es entendible debido a que era algo nuevo en el sistema educativo, por lo que se convirtió en un proceso de adaptación, aceptación y aplicación.

En un principio no hubo una base de datos sólida que arrojará resultados ya que el sentido era “desmantelar burocracias centralizadas grandes, costosas e indiferentes, o como estrategia para empoderar a la comunidad y a los profesionales de la educación” (Caldwell, 2005 p. 7). Caldwell comenta que de tres generaciones de evaluaciones que se han realizado sólo la tercera mostró mejoras en el aprendizaje. En el primer estudio se reflejó que no era un aspecto primordial el dar cuenta de resultados. El segundo estudio arrojó que el dar cuenta sobre el impacto de resultados era primordial pero la información que se tenía no era suficiente. En la tercera evaluación se refleja el interés por el aprendizaje de los alumnos y el progreso de una plataforma de informes más sólida. (Caldwell, 2005). Vemos de esta manera como la nueva administración trajo consigo reformas al interior de los centros escolares, pero también trajo cambios en la misma estructura de la política educativa implementada.

Weiss realizó un estudio en 12 secundarias pertenecientes a 11 estados de los Estados Unidos. Dicho estudio arrojó que los maestros participantes en las escuelas con el programa presentaban menos dificultad para participar en la toma de decisiones. Además proyectó que los maestros tanto de las escuelas con el programa y las escuelas manejadas tradicionalmente, no presentaron una mayor atención en la aplicación del plan de estudios. Por lo que los resultados y el interés de los alumnos de ambos sistemas eran muy bajo.⁶ (Fullan y Watson, 2000). El cambio hasta este momento en las escuelas participantes de la administración basada en la escuela era sobre la gestión, la participación y la toma de decisiones, sobre la cuestión de mejora en el aprendizaje se refleja lo mismo en las escuelas participantes y en las que no participaban.

Un estudio realizado por el Laboratorio Latinoamericano para la Evaluación de la Calidad de la Educación que se realizó en siete países en desarrollo de Latinoamérica muestra:

En términos de los lazos con el nivel administrativo central, debe notarse que estas escuelas basan una buena parte de su éxito [en su] operación autónoma, aprovechando las tendencias en el nivel central para moverse hacia modelos administrativos y pedagógicos cada vez más descentralizados. (citado por Caldwell, 2005, pp.9-10).

⁵ La Traducción es mía.

⁶ La Traducción es mía.

Otros estudios realizados por Leithwood y Menzies (1993, 1995, 1998) identificaron que las escuelas que participan en la administración basada en la escuela llegan a desarrollar cuatro tipos de administración. El primero que mencionan es el control administrativo, en este tipo de administración el director es el dominante; otro es el control profesional, aquí los profesores son los que dominan; además se presenta el control de la comunidad, en este caso el padre de familia y la comunidad dominan y por último el control equilibrado, en este caso los padres y el profesional de la educación presentan igual nivel de responsabilidad en la administración.⁷ (Fullan y Watson, 2000).

Lo anterior son los tipos de administración educativa que se pueden desencadenar como producto de este tipo de programas; de acuerdo a la literatura que hemos revisado sobre el programa escuelas de calidad, el tipo ideal de administración educativa es el que se propone al final llamado control equilibrado en el que tanto los agentes de la educación como los padres de familia asumen un nivel similar de compromiso. De acuerdo a la literatura revisada hasta este momento, hemos hablado sobre los nuevos roles en la administración educativa y los roles que se asumen en los centros escolares, pero hay una parte importante de la educación que no se ha considerado, dicho elemento es el aprendizaje y la enseñanza.

Las investigaciones recientes reflejan que el plan de trabajo que programen las escuelas debe estar dirigido hacia el aprendizaje y la enseñanza de los alumnos. (Caldwell, 2005). Engranando estos dos factores, tanto la toma de decisiones en la administración educativa y el interés por la mejora del aprendizaje, el programa traerá más beneficios para la institución escolar. Newmann y Wehlage (1995), hallaron que algunas escuelas afectaron de manera desproporcionada el funcionamiento de los estudiantes en matemáticas, ciencia y sociales. La raíz de sus resultados es que las escuelas más acertadas tenían profesores y directores que primeramente formaron un aprendizaje profesional en la comunidad. Al mismo tiempo, se centraron en el trabajo del estudiante, y además cambiaron su práctica docente cooperando para que el aprendizaje en el salón de clase fuera con el fin de conseguir mejores resultados.⁸ (Fullan y Watson, 2000). Vemos en estos estudios realizados sobre la administración basada en la escuela, que primeramente se fue desarrollando un interés de parte de los profesionales de la educación en el trabajo colectivo, la participación y la toma de decisiones, después de ello se fortaleció el programa de la administración basada en la escuela, cuando surge la inquietud de centrar el trabajo en los alumnos y en sus logros de aprendizaje.

Tomando en cuenta la capacitación de los maestros para realizar planeaciones y programar estrategias que favorezcan tanto el aprendizaje como la enseñanza, igualmente considerando el entorno escolar y sus necesidades para reflejar resultados. En las investigaciones que menciona Caldwell también se refleja la necesidad de motivar al entorno social para apoyar las escuelas, el impacto que la administración

⁷ La Traducción es mía.

⁸ La Traducción es mía.

basada en la escuela tenga sobre el aprendizaje de los alumnos depende del buen desarrollo de los aspectos arriba mencionados. (Caldwell, 2005). Como ya se mencionó, no sólo los maestros, los directores y los alumnos son elementos que influyen en el aprendizaje, existen otros factores como el ambiente en el aula, el entorno social, por lo que surge en el programa, de la administración basada en la escuela, el interés por involucrar el contexto social del centro escolar, trabajando todos sobre las necesidades de la misma institución.

Bryk, Thum, Easton, y Luppescu (1998) realizaron estudios en la última década sobre la reforma de la escuela en Chicago. Encontraron que en las escuelas las comunidades de profesores discutían sobre la reforma y actuaban con nuevas ideas. En las escuelas que realizan cambios sistemáticos, se establecieron estructuras para crear oportunidades que generen interacciones. Mientras que los profesores desarrollan una opinión más amplia en la toma de decisiones de la escuela, pueden también comenzar a experimentar con nuevos papeles, incluyendo el trabajo de colaboración. Esta reestructuración del trabajo de los profesores significa cambio en la comunidad profesional donde los profesores sienten ideas de cambio más cómodas, un trabajo más autónomo, y se presenta un intercambio significativo entre compañeros de trabajo. Con esta actitud del docente, puede también reflejarse el sentido colectivo de la responsabilidad del desarrollo del estudiante. Dichos investigadores resumen que esto es un proceso para aumentar la atención sobre metas, desarrollo y resultados de educación, mejorando la capacidad y el compromiso de los profesores y de otros profesionales a trabajar para el bien de la institución.⁹ (Fullan y Watson, 2000).

Estudios internacionales del aprovechamiento estudiantil manifiestan que para que exista un impacto en el aprendizaje debe haber un equilibrio entre la centralización y la descentralización. (Caldwell, 2005). El problema que se presenta es que muchas veces los centros sienten que están perdiendo poder y autoridad y esto genera problemáticas en el desarrollo y funcionamiento de esta nueva administración. Lo que deben tomar en cuenta los centros es que su autoridad y poder ahora se orienta hacia metas, políticas, rendición de cuentas etc. (Caldwell, 2005). El trabajo colectivo de los actores de la educación, el compromiso de los padres de familia, el interés de los alumnos por aprender, todo esto en función de las necesidades de la escuela, son factores que traen beneficios a la institución, siempre y cuando trabajen de una manera estratégica y armónica. Pero como parte de un sistema educativo deben seguir ciertas disposiciones que regulen la autonomía que se les está dando.

Para que se alcance este equilibrio tan importante cada instancia tiene su parte. Por un lado los que dirigen desde el nivel central dicha administración, deben tener pleno conocimiento de la administración basada en la escuela y de qué relaciones son necesarias con el aprendizaje para que se alcance dicha mejora. (Caldwell, 2005). Al

⁹ La Traducción es mía.

mismo tiempo, "Las escuelas deben tener la capacidad para medir su desempeño en cualquier punto en el tiempo, para determinar qué experiencias de aprendizaje son necesarias para asegurar el éxito y luego medir e informar los resultados". (Caldwell, 2005 p. 13).

Con esto entendemos que el sistema educativo debe desarrollar las disposiciones que regulen el programa que desea implementar, además debe orientar y dar seguimiento al desarrollo del programa en las escuelas, las cuales tendrán que asumir y cumplir dichas disposiciones. Entendamos que con esto las escuelas no están perdiendo la autonomía que se les está dando en el programa, por el contrario adquieren nuevas técnicas de trabajo, para alcanzar metas de manera estratégica.

La administración basada en la escuela "Se propone invariablemente como una estrategia para lograr la transformación de las escuelas". (Caldwell, 2005 p. 1). "Además es verdaderamente significativo que los directivos orienten la atención de la comunidad escolar sobre el aprendizaje de los estudiantes siendo esto preferente. Asimismo "Los líderes escolares deben tener la capacidad de tomar decisiones sobre asuntos importantes relacionados con las operaciones de la escuela" (Caldwell, 2005 p. 2). Es aquí cuando nos referimos al trabajo colectivo del centro escolar, orientado y desarrollo por técnicas y estrategias para alcanzar objetivos preestablecidos.

De la misma manera deben de garantizarse que tanto los directivos, como sus docentes tengan las bases pedagógicas, y es importante que cuiden los recursos humanos e intelectuales. "Deben tener la capacidad para adaptarse al ámbito cambiante de la administración basada en la escuela, y estar preparados para las iniciativas centrales... que se determinen en los niveles nacional, estatal y distrital" (Caldwell, 2005 p. 3). Igualmente los líderes escolares deben promover el desarrollo de la capacidad para evaluar efectos del programa siempre y cuando en el plan se considere la relación entre este tipo de estrategia educativa y el aprendizaje. Para esto, el rol del director como líder de la institución es importantísimo, además el compromiso con el programa que adquieran los maestros, el entorno social y los padres de familia, facilitarán el logro del proceso.

Igualmente tal y como lo mencionan Fullan y Watson (2000), hay dos componentes más que deben ser considerados antes de dar conclusiones sobre la administración basada en la escuela.

El primero de éstos lo rescatan del análisis que realizan en estudios de Coleman (1998) así como de Epstein y otros (1997), quienes aseguran la importancia del papel de los padres y de la comunidad. Mencionan la importancia considerable del compromiso y simpatía entre la comunidad y la escuela para lograr un avance en el aprendizaje de los estudiantes.

El segundo componente lo obtienen del análisis de estudios realizados por Wohlstetter, Van Kirk, Robertson, y Mohrmar (1997). Ellos encontraron que la infraestructura externa es esencial para el desarrollo de la administración basada en la escuela. Las instituciones que se estudiaron introducían gradualmente cambios en los sistemas de la información, de la responsabilidad y de control para permitir mejoras en el nivel de las escuelas así mismo mejoras en las entidades. Igualmente, Louis y Marks (1998) concluyen que el funcionamiento individual del profesor necesita ser apoyado dentro de la escuela. Los profesores necesitan ayuda del exterior para aprender nuevas formas pedagógicas que perfeccionen el desarrollo del salón de clase, fomentando así una mejora en el aprendizaje¹⁰.

Cualesquiera que sea el sentido de la implementación en nuestro país de este tipo de administración, los centros escolares se pueden ver ampliamente beneficiados, ya que trabajan sobre las mismas insuficiencias de su población estudiantil y de su institución, para lo cual se les facilitan recursos, capacitación, orientación y se les motiva para desarrollar con compromisos y de manera estratégica el programa.

2.3 La perspectiva de los maestros acerca del Programa Escuelas de Calidad

Mucho se habló en el apartado anterior sobre el compromiso que adquieren en el programa los profesionales de la educación, el entorno social y los padres de familia. En este segmento del estudio hablaremos del docente y su relación con el programa, esto para tratar de entender hasta dónde sería el sentido de compromiso que debe desarrollar el maestro con respecto al PEC. El análisis de este elemento del programa es con la finalidad de comprender el interés y entusiasmo con el que participa el docente en el PEC, entendiendo esto como el compromiso que adquieren con el mismo.

Bracho (2001) asegura que la responsabilidad es resultado de una mayor participación en la toma de decisiones. Dado que el maestro es un elemento del consejo de participación social al elaborar el PETE y el PAT, asume mayor responsabilidad siendo él mismo elemento de desarrollo del programa. Los profesionales de la educación, afirma Bracho (2001), poseen más experiencia y más información para tomar decisiones en las actividades escolares, de esta manera como se encuentran más implicados los docentes esto los lleva a sentirse, en la toma de decisiones, más comprometidos.

Los maestros y las maestras materializan los proyectos educativos, cuando los maestros participan en la toma de decisiones y reportan resultados se ven más interesados en los aspectos relacionados a la mejora escolar. (Bracho, 2001). Esto es parte del compromiso que se considera importante que adquiera el maestro en su participación del programa, ya que como se ha mencionado en repetidas ocasiones, la mejora del aprendizaje es uno de los objetivos del PEC, y el otro es alcanzar que las escuelas públicas proporcionen un servicio de calidad.

¹⁰ La Traducción es mía.

Una escuela de calidad, explica Bracho (2001), desarrolla trabajos colegiados¹¹ trazados por los mismos directores y maestros. Además, en este tipo de instituciones, también se diseñan planes de mejora y se evalúan resultados, entre otras actividades. La responsabilidad y participación de los directivos y docentes varía de un centro escolar a otro. Más sin embargo, para que una escuela sea de calidad, es necesario que en cada una de las aulas de la institución se lleve a cabo la calidad en el trabajo dentro de ellas, en este tipo de trabajo, tal y como lo menciona Bracho (2001), existe una mejora en la práctica del docente y en las prácticas de evaluación, así como la regular asistencia, de los mismos a su centro de trabajo.

El docente, como uno de los elementos del consejo de participación social, está relacionado en el diseño y desarrollo de los proyectos a llevar a cabo en el PEC, además como actor en el proceso de enseñanza- aprendizaje está altamente asociado con uno de los propósitos del programa, el cual es el logro en el aprendizaje.

Sin embargo, como lo plantea Heurística Educativa (2003), es importante señalar que de los actores de la educación los docentes son más críticos que el resto, ya que en estudios realizados por esta institución se observa que en general los maestros se sitúan en los mismos niveles de satisfacción, pero tan sólo una cuarta parte cree que se cumple a nivel de excelencia. Por ejemplo: podemos plantear que algunos maestros consideran los elementos del ambiente del aula, como lo son el diseño del salón, la iluminación, la acústica, la temperatura favorables y otros los consideran no tan favorable y hasta los llegan a ver como obstáculos en el proceso de enseñanza de aprendizaje. De la manera en que el docente utilice estos y otros elementos depende la manera en que los alumnos perciban los aspectos relacionados al aprendizaje. (Heurística Educativa 2003).

Es importante, en el presente estudio, conocer la perspectiva del docente, como actor de la educación, es elemental conocer de qué manera el docente percibe al PEC, de qué manera considera que el programa está influyendo o trascendiendo en el aprendizaje de alumnos. Vislumbrar si el docente considera que se observa alguna mejora en el aprendizaje, ya que es interesante saber si los maestros que participan en escuelas PEC, perciben un cambio en el aprendizaje de sus alumnos.

¹¹ Es decir los maestros de grado se reúnen para dosificar y organizar los contenidos de cada bimestre o de todo el ciclo escolar, así como diseñar los instrumentos de evaluación en base al plan y programas de estudio.

CAPÍTULO 3

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN Y DISEÑO DEL ESTUDIO

El Programa Escuelas de Calidad, es un programa educativo relativamente reciente, que se lleva a cabo en un número considerable de escuelas en nuestro país. Este programa se fundamenta en una forma de administración educativa no tradicional; es decir, este programa funciona con una forma nueva de gestión, a partir del núcleo educativo, que es el centro escolar, donde todos sus elementos deben participar para alcanzar mejoras para la institución y, principalmente, mejoras en el aprendizaje, ya que esto debería ser uno de los objetivos de toda política educativa. Cualquier programa educativo debe tener un reflejo en el salón de clases, específicamente en el aprendizaje del alumno.

En el contexto del funcionamiento del PEC, el cual es aplicado a escuelas de educación básica, me interesa tener conocimiento sobre cuál es la percepción que tienen los maestros sobre dicho programa, particularmente en lo referente a la mejora del aprendizaje de los alumnos con los que trabajan cotidianamente. En las primeras reglas de operación, se mencionaba como uno de los objetivos específicos alcanzar una mejora en el aprendizaje de los alumnos; sin embargo, con el paso del tiempo, la aplicación y los resultados obtenidos en diversas evaluaciones, este objetivo ya no se hace explícito, pero se refleja entre líneas en las nuevas reglas de operación.

La percepción del docente sobre dicha mejora en el aprendizaje me parece importante, ya que es precisamente el docente el principal agente educativo, no es el único, pero sí es una parte importante del proceso educativo. En la medida en que el docente aprecie las posibilidades de un programa educativo, éste tendrá en gran medida resultados positivos. Por otro lado, finalmente el encargado de implementar los proyectos educativos es precisamente el maestro. Si el maestro no está convencido, va a ser difícil que esto avance.

No obstante, existen muchos factores involucrados en la mejora del aprendizaje, tal es el caso del papel de los directivos, la misma comunidad y los padres de familia. Este estudio se centra en uno de estos elementos: el maestro, ya que es quién se encuentra en contacto directo con los alumnos. Es importante conocer la perspectiva del Profesor sobre un programa propuesto por las autoridades educativas, en particular explorar la percepción del docente respecto del Programa Escuelas de Calidad y sus puntos de vista en cuanto a la mejora en el aprendizaje. En base a este interés las preguntas de estudio que surgen son las siguientes:

- ¿Cómo perciben los maestros los efectos del PEC en el aprendizaje de sus alumnos?
- ¿Qué elementos materiales importantes perciben los docentes que están relacionados con el aprendizaje de sus alumnos, en el contexto de la participación en el PEC?

- ¿Qué protagonistas perciben los maestros que son importantes en el contexto de la participación en el PEC y con relación al aprendizaje de los alumnos?

En consecuencia, el objetivo de este estudio es tratar de perfilar algunas respuestas a estas preguntas.

3.1 Diseño de Instrumento.

El instrumento aplicado en el estudio de campo fue un cuestionario. “Un cuestionario consiste en un conjunto de preguntas” (Sampieri y otros, 2003:391) que buscan estudiar las representaciones y creencias conscientes del sujeto. Dichas preguntas se desarrollaron con la intención de acercarse y explorar la percepción que tienen los maestros sobre la manera en que ha influido el PEC en el aprendizaje de los alumnos de sus escuelas.

El desarrollo del mencionado cuestionario fue en etapas, ya que se fueron corrigiendo detalles hasta generar un cuestionario que pudiera ser auto administrable, claro y que permitiera acercarse al tipo de asuntos que interesan en esta investigación.

En el diseño del cuestionario se ha cuidado seguir normas de confidencialidad y anonimato, para los cual se planteó una introducción en la que se aclara que la información que se proporcione será tratada anónimamente y con estricta confidencialidad.

En un primer intento se escribieron 6 preguntas abiertas, también se propusieron una serie de 7 preguntas cerradas; esto en base a que “El contenido de las preguntas de un cuestionario es tan variado como los aspectos que mide. Básicamente se consideran *dos tipos de preguntas: cerradas y abiertas*” (Sampieri y otros, 2003: 391; las itálicas son mías).

Las preguntas que son abiertas sirven para profundizar sobre un tema o sobre alguna opinión; en este tipo de preguntas la persona que tiene el cuestionario en sus manos tiene libertad de escribir lo que opina, lo que piensa sobre algo. En cuanto a las preguntas cerradas los sujetos se enfrentan a una serie de respuestas delimitadas, es decir se le facilitan las respuestas y el sujeto tiene que seleccionar entre esas opciones de respuesta.

En cuanto a ese primer intento de cuestionario, la primera parte correspondió a las 6 preguntas abiertas; dichas preguntas tratan sobre cómo se aplican los recursos en la escuela que participan en el PEC, además la forma en que se invierten dichos recursos. Otras preguntas indagaban sobre cómo se beneficia el aprendizaje de los alumnos, de qué manera participa el maestro en la toma de decisiones sobre el plan anual, así como de quién conforma el consejo de participación social y por último una pregunta dónde el maestro podía escribir una propuesta sobre un área de oportunidad para mejorar el

aprendizaje. La segunda parte del cuestionario consta de 7 preguntas tipo Likert, este tipo de preguntas representa “un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios”. (Sampieri y otros, 2003: 368). Este tipo de preguntas son cerradas, es decir dan las opciones de respuesta.

Dichas preguntas son planteadas como afirmaciones, y se da una serie de opciones de respuesta las cuales son escritas en escala y a cada opción se le asigna un valor. Las alternativas de respuesta que propone Likert son las siguientes (Sampieri y otros, 2003).¹²

Alternativa 1	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en Desacuerdo
----------------------	----------------	------------	--------------------------------------	---------------	----------------------

Alternativa 2	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Neutral	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
----------------------	--------------------------	------------	---------	---------------	-----------------------------

Alternativa 3	Definitivamente sí	Probablemente sí	Indeciso	Probablemente no	Definitivamente no
----------------------	-----------------------	---------------------	----------	---------------------	-----------------------

Alternativa 4	Completamente verdadero	Verdadero	Ni falso, ni verdadero	Falso	Completa- Mente falso
----------------------	----------------------------	-----------	---------------------------	-------	--------------------------

En base a esta información se construyó la segunda parte del cuestionario, que como ya se mencionó eran 7 preguntas que trataban sobre los recursos del PEC y como beneficiaban el aprendizaje; además se trataba de indagar si se aplican la inversión de recursos en materiales didácticos para hacer más atractivo el aprendizaje.

Algunas preguntas estaban relacionadas con el efecto del PEC sobre el aprendizaje, y si las inversiones del PEC mejoran o no el aprendizaje del alumno; se les cuestionaba si su opinión era tomada en cuenta para darle forma al plan anual de trabajo, y si el entorno social participa para mejorar el aprendizaje de sus alumnos, así como si existe el suficiente ingreso para alcanzar el plan anual de trabajo. Ya escritas las preguntas las opciones de respuesta fueron las siguientes:

a) Muy Positivo	b) Positivo	c) Regular	d) Un poco	e) Negativo
------------------------	--------------------	-------------------	-------------------	--------------------

Al terminar quedó el diseño del cuestionario, con un total de 13 preguntas.

Este primer intento paso por una revisión y análisis, por lo que el primer documento cambió, se amplió la introducción, expresando de qué se trataba el estudio aclarándole al docente que contestara el cuestionario con libertad; ya que como lo menciona Sampieri (2003), un cuestionario se encuentra constituido por instrucciones que den una guía de cómo responder.

¹² La tabla se obtuvo del libro de Hernández Sampieri, 2003: 369.

En este segundo intento del cuestionario, se optó por combinar las preguntas abiertas y las preguntas tipo Likert con el objetivo de corroborar la información de la pregunta anterior, explorando más o menos las mismas áreas. Se inició la reconstrucción del cuestionario planteando una pregunta que diera un panorama general de lo que se quería saber, siendo la pregunta la siguiente:

¿En su opinión cómo se utilizan los recursos del PEC en esta escuela?

Explica Sampieri (2003) que al construir un cuestionario es importante considerar las preguntas con las que se da inicio, ya que es necesario que quién responda se concentre en el cuestionario. El cuestionario se inició con esta pregunta ya que es más fácil empezar dando opinión de lo externo y luego opinar de sí mismo.

Al redactar las preguntas tipo Likert se estructuraron iniciando con una afirmación, tal y como lo establece el autor, y las opciones de respuesta quedaron de la siguiente manera:

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	----------	---------------	--------------------------

Las preguntas giran en torno a los siguientes aspectos: las inversiones que realiza la escuela y si ayudan a mejorar el aprendizaje del alumno; quiénes forman el consejo de participación social; cuál es la participación en la toma de decisiones para utilizar los recursos del PEC con el objetivo de mejorar el aprendizaje; cuál es la participación del entorno social que ayudan a mejorar el aprendizaje del alumno, de qué manera se involucran los padres de familia para que sus hijos aprendan mejor; de que manera el director realiza inversiones que puedan mejorar el aprendizaje del alumno; si el maestro aplica materiales didácticos y si se realizan visitas escolares para mejorar el aprendizaje del alumno; y si el dinero que recibe la escuela es suficiente para mejorar el aprendizaje de los alumnos. Al final quedaron 15 preguntas redactadas.

Es importante mencionar que las preguntas buscan rescatar información sobre la perspectiva que tiene el docente de que manera el PEC mejora el aprendizaje de los alumnos.

En este segundo intento se agregaron algunos ítems que buscaban obtener algunos datos demográficos como sexo, edad, grado que imparte en la escuela y antigüedad en el servicio. “A veces los cuestionarios comienzan con preguntas demográficas... en otras ocasiones es mucho mejor hacer este tipo de preguntas al final del cuestionario, particularmente cuando los sujetos puedan sentir que se comprometen si responden el cuestionario.” (Sampieri, 2003:402). Considerando esta afirmación los datos demográficos se agregaron al final del cuestionario.

Concluido el cuestionario, nuevamente se realizó una revisión detallada, realizándose algunas últimas correcciones en la introducción y aspectos de redacción en varias preguntas. Se le asignó un número de folio para control al momento de la organización de la información.

3.2 Prueba de instrumento y acercamiento al campo

Con el instrumento diseñado y revisado, se realizó una prueba piloto con el fin de tener un acercamiento al campo; esta aproximación se hizo con la intención de considerar aspectos del mismo cuestionario en los que los docentes tuvieran dificultad al momento de contestarlo, ya que aún y cuando se había revisado y analizado en varias ocasiones, era importante el contacto del docente con el cuestionario para detectar posibles inadecuaciones. La idea era que de manera individual y autónoma los maestros lograran responder el cuestionario.

Una vez realizada la prueba piloto, se reestructuraron algunas preguntas, como lo es el caso de la pregunta 3, ya que en su versión original era muy específica, dirigida a recursos didácticos, ya que cuando se aplicó, los maestros mencionaron que dónde podrían registrar otros recursos que se adquieren, como el clima y otros materiales que no son didácticos. En su redacción final quedó más abierta: *¿En qué se han utilizado los recursos del PEC?*

En la pregunta 12, que hablaba del plan anual de trabajo, los maestros se confundían, señalando, que si el del PEC o el de la escuela, por lo que se redactó en forma más específica: *Mi opinión es tomada en cuenta para la formulación del plan anual de trabajo del PEC.*

Producto del proceso de revisión y análisis, quedó diseñado el instrumento definitivo, el cual fue aplicado para recolectar los datos. (Ver Anexo 1).

Después de concluido el proceso de diseño, revisión y prueba piloto, se procedió a la aplicación definitiva, para lo cual se buscó el acercamiento a las escuelas. La idea era aplicar en escuelas públicas, que son centros escolares a los que esta dirigido el PEC, por lo que se ubicaron las escuelas públicas de nivel básico, pertenecientes al sistema estatal y federal, correspondientes a la zona metropolitana.

Lograr el acceso a los maestros fue una tarea difícil, ya que había directores que no lo permitían, justificaban diciendo que tenían mucho trabajo, que era su primer año en el programa, por lo que no tenían mucho conocimiento del mismo. Otros directores proponían que el cuestionario fuera contestado a nivel escuela en mesa redonda, lo cual no era el tipo de resolución que se había considerado, ya que lo óptimo era contestarlo de manera individual para poder rescatar la percepción de cada maestro.

Esto es entendible ya que el gremio magisterial tiene usos y costumbres particulares y pudiera ser que se sintieran evaluados o vigilados, aún cuando se les aclaró que no se tenía relación alguna con la secretaria de educación, ni con ninguna otra instancia oficial, que el estudio era personal, los resultados serían anónimos y que la información se trabajaría con mucho cuidado. Sin embargo algunos casos se negaron a participar.

En justicia, en algunos casos la respuesta de los directores fue en extremo positiva, ya que hubo algunos casos que aceptaban participar en el estudio y hasta lo hacían con entusiasmo e interés. Al ver la dificultad que se presentaba para acercarse a los maestros, se continuó la búsqueda de escuelas; la estrategia que se utilizó para búsqueda fue de dos tipos: una las escuelas más cercanas a mi centro de trabajo, o las que conocía y tenía conocimiento de que participaban en el PEC, y la otra manera fue buscando compañeros maestros que conocía, preguntándoles si la escuela donde trabajaban participaba en el PEC.

Utilizando ambas estrategias puede decirse que el acercamiento a cada centro educativo fue más bien personal e individualizado. Por ejemplo, en la zona escolar vecina de la zona escolar a la que pertenezco, me acerque a una directora, explicando el caso; ella hizo algunas preguntas y me permitió el acceso a los maestros. La respuesta no siempre fue positiva, sin embargo continué la búsqueda hasta lograr captar las escuelas que participarían.

La dinámica era dejar el cuestionario a los docentes permitirles que lo respondieran y después colectarlos. Así se siguieron trabajando las demás escuelas hasta lograr conseguir aplicar el instrumento en cuatro escuelas de la zona metropolitana, correspondientes a ambos sistemas, estatal y federal.

3.3 Caracterización del Estudio.

El estudio realizado se encuentra enmarcado por los diseños transeccionales o transversales, los cuales son investigaciones que recopilan datos en un momento único (Sampieri, 2003). Dado que la información obtenida requirió tiempo para la aplicación ya que fueron 40 cuestionarios aplicados, sin embargo tal y como sucede en los estudios transversales la información se obtuvo en una sola aplicación a cada maestro participante, siendo la recopilación de datos en un momento único, debido a que el cuestionario se le dejó a cada maestro y luego fueron recuperados para trabajar con la información. Los datos fueron obtenidos en un momento y es lo que se analizó.

Dentro del marco de los estudios transversales se encuentran los estudios exploratorios, los cuales tienen como fin conocer una comunidad o un contexto; estos estudios se tratan de que en un momento particular se realice una averiguación preliminar. Este tipo de estudio es aplicado a problemas de investigación que son nuevos o de los cuales no existen muchos antecedentes, y vienen siendo en ocasiones una base para nuevos diseños. (Sampieri, 2003). En el presente estudio se trató de conocer la perspectiva de una parte de la comunidad docente que participa en el Programa Escuelas de Calidad, por lo que en un momento particular se recabó la información.

El Programa Escuelas de calidad es un programa nuevo dentro del sistema educativo por lo que no hay muchos estudios sobre dicho tema. En base a esto podemos definir nuestro estudio como exploratorio de corte descriptivo, dado que lo que se buscaba con el estudio era un acercamiento a un fenómeno particular, el cual como ya se ha mencionado es la perspectiva del docente sobre el impacto que ha tenido el programa escuelas de calidad en la mejora del aprendizaje de los alumnos. Se busco un acercamiento a la realidad de las escuelas participantes en el PEC, se investigó sobre explicaciones que pudiesen dar los mismos actores, en este caso los maestros, tratando de obtener su opinión sobre el tema, por lo que Podemos afirmar que el análisis del estudio fue de tipo comprensivo.

Por último podemos decir que el estudio es de tipo mixto, es decir se consideraron aspectos numéricos para obtener porcentajes, pero además se obtuvo información cualitativa; se trato de obtener ciertos patrones o regularidades por medio del aspecto numérico y se intentó complementar esta información con ideas y cualidades que fueron rescatadas.

CAPÍTULO 4

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

Una vez determinadas las preguntas de investigación, elegido el tipo de estudio más apropiado, e identificados los potenciales participantes en el estudio, lo que sigue es coleccionar los datos.

El primer paso en la colección de información consiste en el diseño de un instrumento que permita dar respuesta a las preguntas de investigación planteadas. En ese sentido, en el capítulo anterior se presentaron las distintas etapas en el diseño del instrumento y la lógica seguida en su construcción. También se expuso la manera en que se logró el acercamiento a cada una de las escuelas que participaron en el presente estudio. Dada esta información, en el presente capítulo se realiza la presentación y análisis de resultados, lo cual se desarrolla de la siguiente manera.

Primeramente se incluyen una serie de relatos con mis impresiones de cada una de las escuelas; estos relatos, aunque no pueden ser tomados como evidencia concluyente, sí aportan información sobre dichas escuelas. Posteriormente se reporta la aplicación del cuestionario en las escuelas seleccionadas.

Por último, se presenta el análisis de los resultados, el cual fue realizado desde dos ángulos, uno cuantitativo y otro cualitativo. Para el análisis cuantitativo se utilizó el programa SPSS y para el análisis cualitativo se usó el programa MAXQDA; con ambos programas se obtuvo información relevante de campo la cual se explica más adelante.

4.1 Impresiones Generales

Al momento de estar distribuyendo el cuestionario y comprobando la diversidad de situaciones y contextos de la escuela concreta, me pareció relevante rescatar algunos otros aspectos que el cuestionario, dadas sus características, no iba a captar en toda su riqueza y complejidad, pero que de todas formas parecían relevantes a esta investigación.

Esta idea surgió en la prueba piloto, ya que había maestros que me hacían comentarios o preguntas sobre el programa. Agregar más preguntas al cuestionario no era la mejor opción, ya que el instrumento estaba completo, pero estos relatos me parecían importantes y sin duda alimentarían y complementarían la información. Para ello pensé en una estrategia que me reflejará impresiones generales de mi visita a cada escuela.

Se realizó una redacción de relatos de cada escuela sobre la impresión general que me proyectó cada planta docente. La redacción fue inmediata, después de recibir el cuestionario de cada maestro; para ello les hacía 4 preguntas base:

- ¿Qué le parece el cuestionario?
- ¿Qué dificultades se le presentaron al contestarlo?
- ¿Había participado en el PEC?
- ¿De qué otro lugar ha obtenido información del PEC?

Inmediatamente después de salir de cada plantel, realizaba la redacción de la impresión general de la escuela. A continuación se presentan los relatos elaborados para cada centro escolar, previamente se presenta una breve reseña de cada escuela para darle contexto a cada relato, se omiten nombres y direcciones de escuelas dado que el cuestionario es anónimo:

1

La primera escuela en la que se aplicaron los cuestionarios es una institución perteneciente al sistema educativo federal, ubicada en el municipio de Escobedo, Nuevo León, con un horario laboral vespertino, cuenta con organización completa, es decir se trabaja con grupos de 1o. a 6o. teniendo 2 grupos de cada grado, dicha escuela proporciona sus servicios educativos con 1 directora, 1 asistente de director, 1 secretaria, 12 maestros, 1 conserje, y 2 estudiantes que realizan su servicio social en la institución.

Los maestros mencionaron que obtienen información sobre el PEC en otras escuelas, ya que en esa escuela no se les proporciona mucha información. Algunos maestros desconocen aspectos del PEC y cuál es la función del director. Mencionó una maestra que le hubiera parecido más interesante si tuviera más conocimiento del PEC, ya que lo que sabe es por una plática informal que tuvo con la directora. Un maestro mencionó que sí podía escribir lo que “realmente” pasaba, pero que necesitaba que no se leyeran los cuestionarios en la escuela, por lo que se le aclaró de nuevo sobre el carácter anónimo que tenía el cuestionario. Mencionaron que se les dificultó al contestar sobre las inversiones que se realizan, ya que no saben en qué se utiliza el dinero. En lo general los maestros mencionaron que el cuestionario les parece bien, muy completo e interesante. Al momento de contestarlo no se les presentó ninguna dificultad, solo era falta de conocimiento y de información sobre lo que sucede en esa escuela específicamente, ya que participan en otras escuelas que llevan acabo el programa y hay un poco más de información, pero no mucha, ya que lo poco que comprendían sobre el programa era porque tomaban poquito de aquí y de la otra escuela en la que trabajan, por lo que les mencioné que al momento de contestar se centraran en la escuela de aplicación.

2

La segunda institución educativa dónde se aplicó el cuestionario, es una escuela que pertenece al sistema federal ubicada en el municipio de Apodaca, Nuevo León con

organización completa, habiendo dos maestros en cada grado, teniendo una planta docente y administrativa de 1 directora, 1 secretaria, 12 maestros, 1 maestra habilitada en el área de computación¹³, y 1 intendente, dicha escuela trabaja en el turno vespertino.

En esta escuela los docentes en general mencionaron que el cuestionario está bien encaminado, de manera general coincidieron que está bien; algunos maestros comentaron que la "información que proporciona el cuestionario es buena para saber sobre el PEC"; explicaron que no se tiene la información suficiente sobre el programa y su funcionamiento, que desconocen como se trabaja y como se utiliza el recurso. La mayoría coincidía en no saber o saber muy poco acerca del PEC, un maestro presenta mucho conocimiento sobre el programa, ya que mencionó que trabaja en otra escuela la cual ha participado en el PEC desde los inicios del programa. Otra maestra mencionó también tener conocimiento del programa, ya que ella es la directora de la misma escuela pero en el otro turno y en su escuela participan en el PEC, por ende tiene conocimiento sobre el programa. Al preguntarles si se enfrentaron a alguna dificultad al momento de contestar el cuestionario, mencionaron en lo general que sí, por falta de conocimiento, ya que no comprendían la información y lo que se les pedía. Muy pocos maestros tienen información del PEC, y los que conocen del programa es por su participación en otras escuelas.

3

La tercera escuela en la que se realizó la aplicación del cuestionario es un plantel que pertenece al sistema educativo estatal, ubicada en el municipio de San Nicolás de los Garza, Nuevo León, con organización completa, teniendo 4 maestros de 1o. y 3 docentes de cada grado de 2o. a 6o., con una planta docente y administrativa de 1 directora, 1 subdirectora, 3 secretarías, 19 maestros, 1 maestro de apoyo, 3 conserjes, 1 maestro de Educación Física y 1 Psicóloga.

De manera general los maestros mencionaron que el cuestionario les pareció bien, que está bien la información, que es interesante, que está bien redactado, bien desglosado ya que habla de todos los aspectos: papás, maestros, directores. Otros dijeron que era normal, algunos señalaron perfecto; una maestra dijo: 'nos puso en aprietos', otra maestra menciona: 'me parece bien, así se deben llevar las cosas, pero no se llevan'. Los maestros indicaron que no tienen conocimiento de qué manera se invierte el recurso del PEC; algunos mencionaron que han escuchado información sobre el programa de otras escuelas, otros dijeron que no sabían nada del PEC. Dos maestros mencionaron que lo primero que han escuchado del PEC es por medio del cuestionario que se les aplicó; otras dos maestras y un maestro mencionaron que en pláticas informales con la directora es como han sabido sobre la inversión de los recursos del PEC. Algunas maestras mencionaron que tuvieron que ser honestas al contestar el cuestionario, además mencionaron que lo que saben del PEC ha sido por medio de otras escuelas. Un maestro comentó que no sabe quiénes forman el CEPS, además explicó que no saben si tienen la obligación o el derecho de saber y preguntar sobre el PEC y los recursos, y cuánto es lo que se aporta. En su mayoría, los maestros explicaron participar en otras escuelas en el programa, por lo que han obtenido información de esas escuelas; una maestra menciona que tiene conocimiento por pláticas informales con la directora sobre el uso del recurso.

¹³ Esto quiere decir que la maestra tiene plaza de docente frente a grupo pero por necesidades de la misma institución fue habilitada en el centro de cómputo.

4

La cuarta y última escuela en la que se obtuvo información para la presente investigación, es una institución que pertenece al sistema estatal ubicada en el municipio de Monterrey, Nuevo León, presta sus servicios en turno matutino, con organización completa, laborando 4 maestros en cada grado, prestando sus servicios educativos con 1 directora, 1 subdirectora, 24 maestros, 4 secretarias, 4 intendentes y 1 maestros de Educación Física.

Los docentes contestaron los cuestionarios y mencionaron que les parecía bien, muy completo; en cuanto a la redacción dijeron que estaba muy guiado, una maestra mencionó que le parecía interesante saber de cosas de las que no tenía conocimiento. Señalaron, de manera general, que al momento de contestarlo no presentaron dificultad; solo en dos casos no conocían la abreviatura PEC, dos maestras mencionaron que no saben lo que se hace con el recurso y otra más presentó dificultad para saber quiénes conforman el CEPS. Un maestro mencionó que él tiene conocimiento del PEC por Internet, y otro tipo de literatura, algunos mencionaron que la información que tienen sobre el programa es solo la que se les da en la escuela y es al inicio, ya que llenan una papelería, pero no se les informa mucho. Solo un caso mencionó que obtiene información en otra escuela, ya que ahí labora y participan en el PEC.

Estos relatos de alguna manera nos proporcionan un poco más del contexto de cada una de las escuelas que participaron en el estudio. Aunque son interesantes y dan ideas para la conclusión, no pueden ser considerados como elementos concluyentes, pues no dan un resultado sólido; más sin embargo, se prefiguran aspectos que se pueden corroborar o descartar con el análisis del cuestionario. No obstante, es interesante notar que algunos aspectos empiezan a ser compartidos por las cuatro escuelas.

4.2 Aplicación del Instrumento

En este apartado describiremos la aplicación del instrumento en los centros escolares que participaron en el PEC. Se realizó la aplicación definitiva en 4 escuelas de la zona metropolitana de Monterrey; de estas 4 escuelas, 2 escuelas pertenecen al sistema estatal y laboran en el turno matutino.

Las otras dos escuelas pertenecen al sistema federal y cumplen sus funciones educativas en el turno vespertino. Los centros escolares participantes corresponden a 4 municipios: Apodaca, San Nicolás de los Garza, Escobedo y Monterrey.

En cada escuela participante se aplicaron un total de 10 cuestionarios a igual número de maestros frente a grupo en activo. Esta característica, docentes frente a grupo, se

consideró importante, ya que era trascendental que el maestro que se encuentra frente al grupo fuera el protagonista de la resolución del instrumento, dado que son ellos quienes están en contacto directo con los alumnos, con el proceso de enseñanza- aprendizaje, y son ellos quienes finalmente aplican muchos de los programas educativos. Cada docente contestaba el cuestionario de manera individual, autónoma y completamente anónima, con la intención de rescatar la perspectiva del docente sobre como influye el PEC en la mejora del aprendizaje del alumno.

Al aplicar los cuestionarios he tenido una experiencia muy enriquecedora de parte de mis compañeros docentes; acercarme a la práctica docente desde otro ángulo, no como colega sino como observadora, los comentarios de cada docente fueron de gran importancia para el desarrollo del estudio. No obstante, esta experiencia no estuvo exenta de dificultades, ya que algunos maestros presentaron cierta resistencia al momento de contestar los cuestionarios, además de que hay de parte de algunos de ellos cierto escepticismo e incredulidad sobre el manejo de la información.

4.3 Análisis de Resultados

El desarrollo de este apartado será de la siguiente manera: dado que el instrumento utilizado tenía dos tipos de preguntas, abiertas y cerradas, el análisis de los resultados del cuestionario lo realicé utilizando dos tipos de programas para el análisis de datos, primeramente, para trabajar con los datos de las preguntas abiertas utilice un programa llamado MAXQDA, el cual es un software especializado para el análisis de datos cualitativos.

Después de este análisis, continué trabajando con la información obtenida en las preguntas cerradas; para ello utilicé el SPSS (Statistical Package for the Social Sciences), el cual fue de gran utilidad para el análisis de los datos cuantitativos.

Es importante mencionar que de los 40 docentes que participaron en los cuestionarios el 55% era del sexo femenino y el 45% del sexo masculino, es decir de los encuestados 22 eran maestras y 18 maestros (ver Anexo 2).

Sus edades oscilan entre una edad mínima de 19 años y una edad máxima de 60 años, siendo en su mayoría los maestros con edad de 48 años, reflejándose así una media de 39.25 (ver Anexo 3).

Los grados en lo que laboran los maestros participantes en el cuestionario están entre 1° a 6°, considerando de esta manera en la obtención de datos maestros que trabajan en todos los grados contemplados en la escuela primaria (ver Anexo 4).

La antigüedad oscilaba de maestros con meses en el servicio hasta 43 años laborando, el mayor porcentaje reflejado referente a los años de servicio fue de 20 años representado por el 15% de los maestros encuestados (ver Anexo 5).

4.3.1 Respuestas a las preguntas abiertas

El análisis en esta parte corresponde a las respuestas de las preguntas abiertas del instrumento, las cuales eran un total de 8 preguntas. Como ya se mencionó, el programa utilizado fue el MAXQDA.

La revisión de las respuestas se hizo línea por línea, detectando temas constantes e ideas reiteradas; de ese modo se fueron generando una serie de etiquetas, los cuales surgían de las mismas preguntas, al analizar las respuestas dadas por los docentes participantes se fueron perfilando categorías; para esto se consideraron ciertas palabras clave y significados compartidos.

Como producto de esta actividad surgieron una multiplicidad de lo que al principio parecían categorías, pero algunas de ellas únicamente contemplaban lo respondido por un solo individuo, por lo que se realizó una recodificación, es decir las categorías que surgieron se reagruparon analizando nuevamente las respuestas de los docentes pero esta vez considerando la categoría en la que se había agrupado originalmente, comparándola con otras categorías de temas similares, resultando así la nueva categorización de respuestas.

En algunos casos, dado que se hacía referencia a aspectos específicos o de detalle, se decidió agruparlos en subcategorías. Los resultados arrojados se describen a detalle a continuación.

Primeramente se propone la pregunta sobre la que se trabajó, después se plantea una descripción de la información genérica obtenida, y por último se presentan todas las categorías y subcategorías obtenidas del análisis.

- *¿En su opinión cómo se utilizan los recursos del PEC en esta escuela?*

En sus respuestas, lo que más se comentaba era que los recursos del PEC se utilizaban en mejoras de infraestructura y en inversiones de materiales. Los maestros además consideraban que el uso era para cubrir necesidades de la misma escuela, por lo que señalaban que las inversiones eran de manera adecuada. A continuación se muestra las categorías de respuesta desarrollada a partir de sus respuestas:

- Es Necesario aumentar aportaciones
- Adecuadamente
- Desconoce
- Beneficio de los alumnos
- Inadecuadamente
- Mejoras de infraestructura y materiales
- Necesidades

- ***¿En que se han utilizado los recursos del PEC?***

Sus contestaciones en general se dirigían a afirmar que los recursos del PEC se han utilizado en infraestructura; algunos consideran que el uso estaba orientado a mejoras del plantel. Otra parte mencionó que desconocía el uso que se le había dado a los recursos del PEC en su escuela.

Mejoras
 Plantel
 Enseñanza y Aprendizaje
Desconoce
Infraestructura
Materiales
 Tecnológicos
 Didácticos

- ***¿Quiénes forman el Consejo de Participación Social?***

De las respuestas proporcionadas, las más constantes fueron que los que integraban el Consejo de Participación Social eran los maestros, los padres de familia y los alumnos, hubo quienes decían que estaba constituido por los profesores y padres de familia; algunos otros respondieron que desconocían quien formaba dicho consejo.

Padres de Familia
Profesores y Padres de Familia
Director y maestros
Maestros, padres de familia y alumnos
Docentes
Desconoce
Director, docentes, alumnos y padres de familia
Director, Sociedad de Padres
Directivos, maestros, padres de familia
Alumnos y Comunidad

- ***Desde su perspectiva ¿Cuál es el principal interés del Consejo de Participación Social?***

En los resultados se comentaba que el Consejo de Participación Social demostraba interés por mejorar las condiciones de la institución, así como en mejorar el nivel de educación, aunque al responder esto no especificaban de qué manera; además, aseguraban que también demostraban interés por supervisar el uso de los recursos del PEC.

Mejor Nivel de Educación
Atender Problemáticas y mejor participación social
Supervisar el uso de Recursos
Desconoce
Mejorar las condiciones de la Institución
Proporcionar Materiales
Niños y Escuela
Comodidad de los Alumnos
Promover Actividades

- ***Desde su perspectiva ¿De qué manera se involucran los Padres de Familia para que sus hijos aprendan mejor?***

Al analizar los datos obtenidos en los cuestionarios, los docentes testificaban que los Padres de Familia se involucran en actividades para lograr que sus hijos aprendan, también indicaban de igual manera que se interesaban en los trabajos y tareas; otros docentes respondieron que los padres están al pendiente para atender el llamado de los maestros, más sin embargo, la misma cantidad de maestros aseguraban que los padres de familia demuestran mínima participación.

Parte fundamental del proceso de enseñanza-aprendizaje
Atendiendo las necesidades de sus hijos
Apoyo
 Económico a la Escuela
 Empírico a los alumnos
Desconoce
Mínima Participación
Relación Independiente del PEC
No hay apoyo
Pendiente
 Atender llamado de Maestros
 Involucrarse en Actividades
 Trabajos y Tareas
Mejoras y sensibilización a la Institución

- ***Desde su perspectiva ¿En qué forma el Director realiza inversiones, utilizando los recursos del PEC, en lo que se refiere a materiales didácticos, visitas escolares, etc. que pueden ser aplicados a los alumnos para mejorar su aprendizaje?***

Lo que más contestaban los docentes era que los Directores realizan inversiones para cubrir las necesidades de la Escuela dando mantenimiento a la escuela y recursos tecnológicos, además respondían que realizan buenas adquisiciones aunque en este caso la misma cantidad de maestros plantea que desconoce las inversiones que se realizan.

Padres no apoyan al director
Hace Negocio
Adquisición de materiales
Uso con esos fines
Actividades Escolares
Infraestructura
Visitas Escolares
Desconoce
Mejora de Aprendizaje
No lo hacen
Buenas Adquisiciones
Necesidades de la Escuela
 Mantenimiento y Recursos Tecnológicos
 Acondicionamiento de las Aulas y Oficina

- ***¿Cómo es su participación en la toma de decisiones para utilizar los recursos del PEC?***

Lo que más respondían los docentes en esta pregunta era que no tenían ninguna participación, otros explicaban que su participación era en sugerencias y opiniones; en cuanto esto, una cantidad similar de maestros contestaban que sus sugerencias y opiniones eran pocas o nulas, una pequeña parte decía que su participación es en consenso.

Sugerencias y Opiniones
 Activa, informativa y participativa
 Poca o Nula
En consenso
Desconoce el PEC
Ninguna
Apoyando al Directivo
Informando y Solicitando Necesidades

- ***En su opinión ¿cuál ha sido el efecto del PEC en el aprendizaje de los alumnos?***

Al analizar los datos algunos docentes mencionaron que este efecto ha sido bueno, que se ha presentado una mejora en el aprendizaje, más sin embargo otros maestros dijeron que puede ser mejor.

Mejora en la infraestructura
Puede ser mejor
Desconoce
Hay más recursos
Recursos Tecnológicos
No es notorio
Bueno
Mejora en el aprendizaje

4.3.2 Respuestas a las preguntas cerradas (escala tipo Likert)

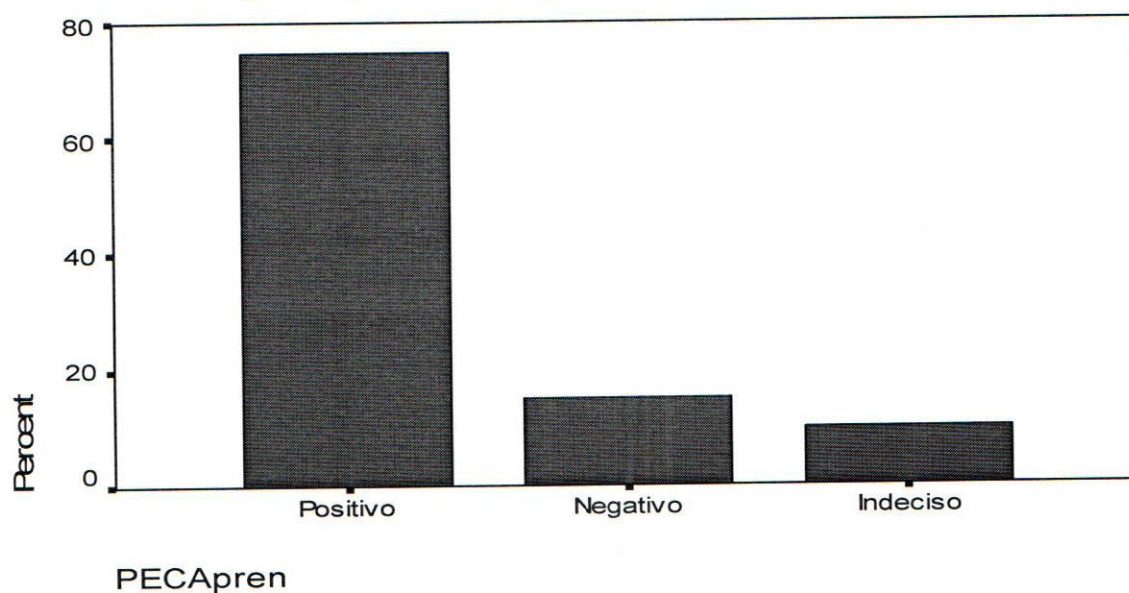
En este apartado corresponde hacer el análisis a las preguntas tipo Likert del instrumento, las preguntas cerradas fueron en total 7 preguntas. Las opciones de respuesta eran 5, las mismas que, para su mejor entendimiento, las agrupé dando nuevos valores, las respuestas 'Totalmente de Acuerdo' y 'De acuerdo', se agruparon en una sola categoría denominada 'Positivo'. En cuanto a las respuestas 'En desacuerdo' y 'Totalmente en desacuerdo', se agruparon en la categoría 'Negativo'. Respecto a las respuestas 'Indeciso', no se agruparon en ninguna otra categoría. Los resultados arrojados se describen a detalle a continuación.

Se presentan cada una de las preguntas representadas con graficas de barras de acuerdo a los resultados que arrojaron.

- *En esta institución los recursos del PEC se utilizan fundamentalmente para promover un mejor aprendizaje en los alumnos*

El 75% de los maestros perciben que los recursos son usados para mejorar el aprendizaje, mientras que un 15 % dice esto es negativo y un 10 % esta indeciso. En ese sentido, puede decirse que en general, los docentes perciben de positivamente el uso de recursos del PEC para promover el aprendizaje. La siguiente gráfica muestra los porcentajes de respuesta:

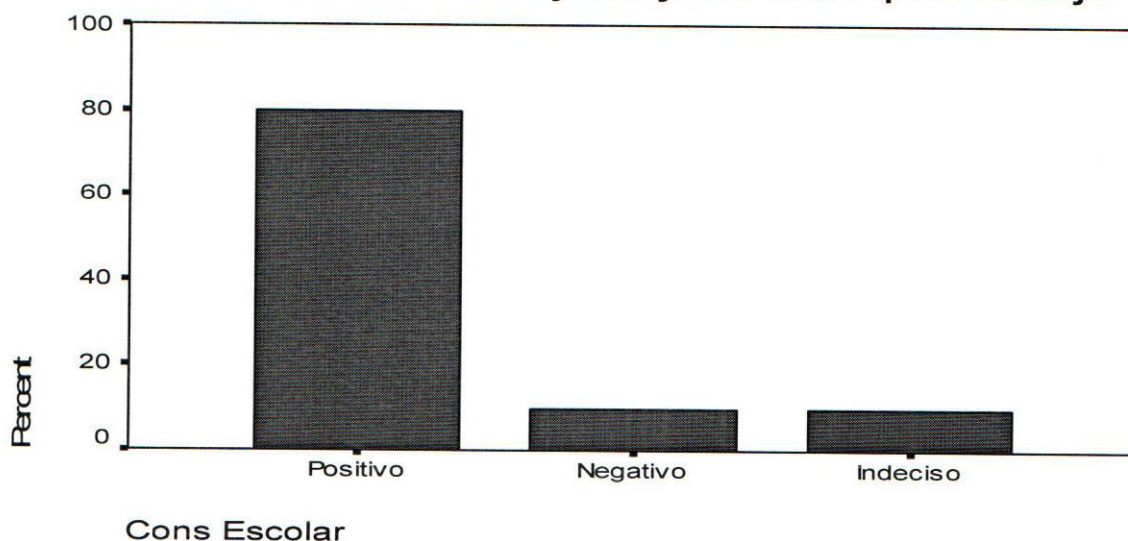
Uso de los Recursos del PEC para promover un mejor aprendizaje



- *El Consejo Escolar de Participación Social se encuentra fundamentalmente interesado en utilizar los recursos del PEC para mejorar el aprendizaje de los alumnos.*

Cuando les pregunté sobre si el Consejo de Participación Social se interesa en utilizar los recursos del PEC con el objetivo de mejorar el aprendizaje de los alumnos, los docentes perciben que el interés del Consejo de Participación Social es del 80% para mejorar el aprendizaje, mientras que el 10% percibe que esto es negativo y el otro 10% está indeciso. Nos podemos dar cuenta que los maestros consideran como positivo este interés del Consejo de Participación para alcanzar mejoras en el aprendizaje de los alumnos. Los porcentajes de respuesta se presentan en la gráfica siguiente:

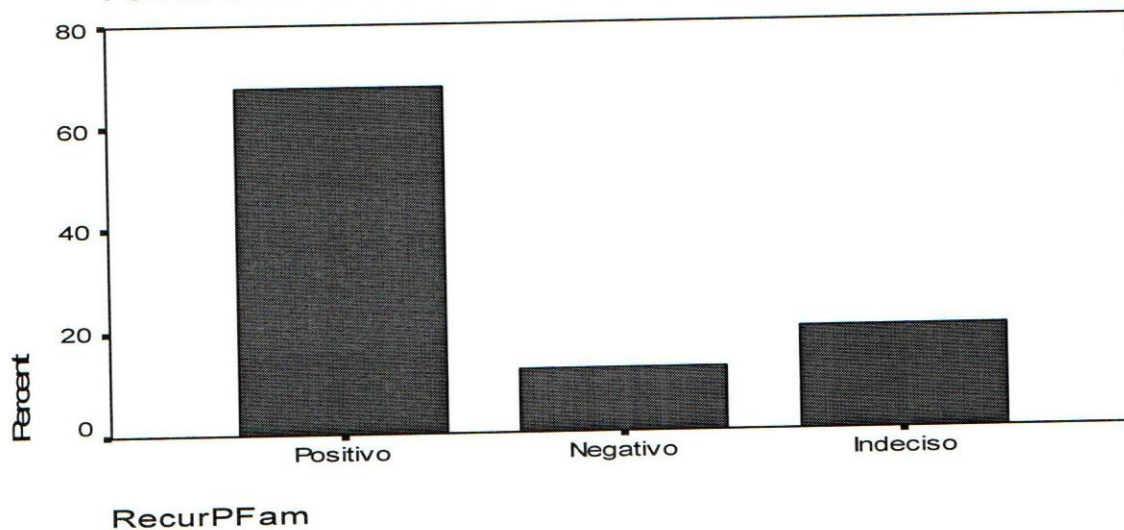
Interés del Consejo de Participación Social, recursos del PEC y mejora del Aprendizaje



- *Los Padres de Familia se encuentran interesados en que los recursos del PEC sean utilizados para mejorar el aprendizaje de los alumnos*

Al momento de indagar sobre si los Padres de Familia se interesan en que los recursos del PEC sean utilizados para mejorar el aprendizaje de los alumnos, el 67.5% de los maestros percibe que esto es positivo, el 20% considera que esto es indeciso y el 12.5% dice que es negativo. En los datos analizados nos dimos cuenta que los profesores consideran que el interés de los Padres de Familia sobre el uso de los recursos del PEC para mejorar el aprendizaje es relativamente positivo; para esto a continuación se presenta mediante una gráfica los porcentajes resultado de esta pregunta:

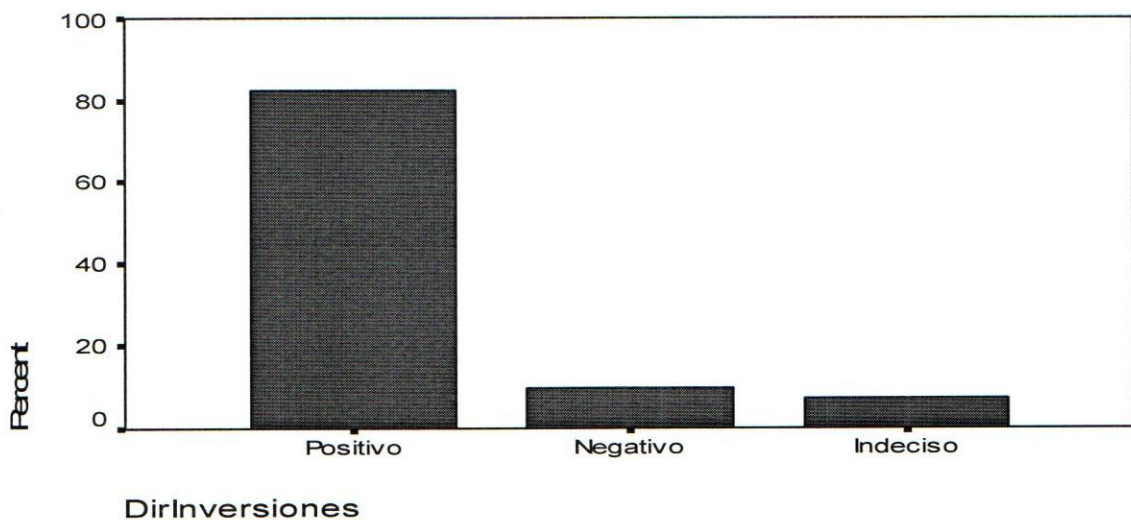
Padres de Familia y su interés de uso de recursos del PEC en la mejora de aprendizaje



- *El Director está interesado y procura realizar inversiones en recursos y materiales que pueden ser aprovechados por los alumnos para mejorar su aprendizaje*

Cuando indagué sobre si el Director está interesado y si procura realizar inversiones de recursos y materiales que puedan ser aprovechados por los alumnos para mejorar el aprendizaje, los docentes en un 82.5% perciben que esto es positivo, mientras que el 10% de los participantes consideran que es negativo, y un 7.5% esta indeciso con respecto a esto. Al observar los porcentajes es notorio que los docentes perciben altamente positivo el interés del Director por realizar inversiones en materiales y recursos con el objetivo de mejorar el aprendizaje en los alumnos. Dados estos resultados se presentan a continuación los porcentajes en la siguiente gráfica:

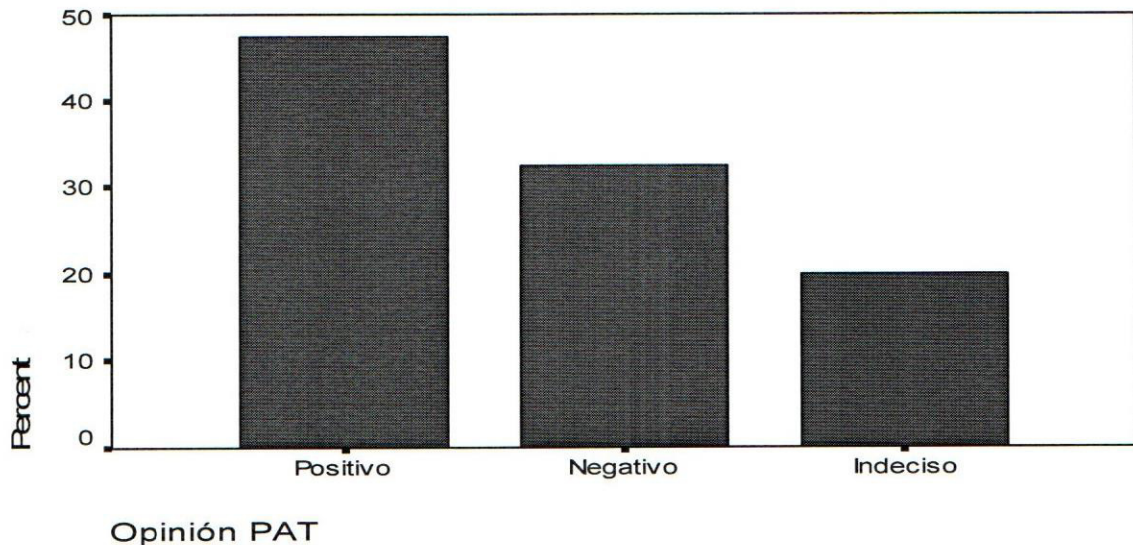
Padres de Familia y su interés de uso de recursos del PEC en la mejora de aprendizaje



- *Mi opinión es tomada en cuenta para la formulación del plan anual de trabajo del PEC*

La siguiente pregunta cerrada era sobre si la opinión de los maestros es tomada en cuenta para la formulación del plan anual de trabajo del PEC, al analizar los resultados los datos proporcionados no se inclinan de manera extrema hacia algún aspecto, ya que el 47.5% indica que es positivo, el 32.5 % señala que es negativo y el 20% menciona que es indeciso. En este sentido de forma no muy marcada vemos una diferencia en la percepción del maestro, con una inclinación a positivo. La siguiente gráfica muestra los porcentajes de respuesta:

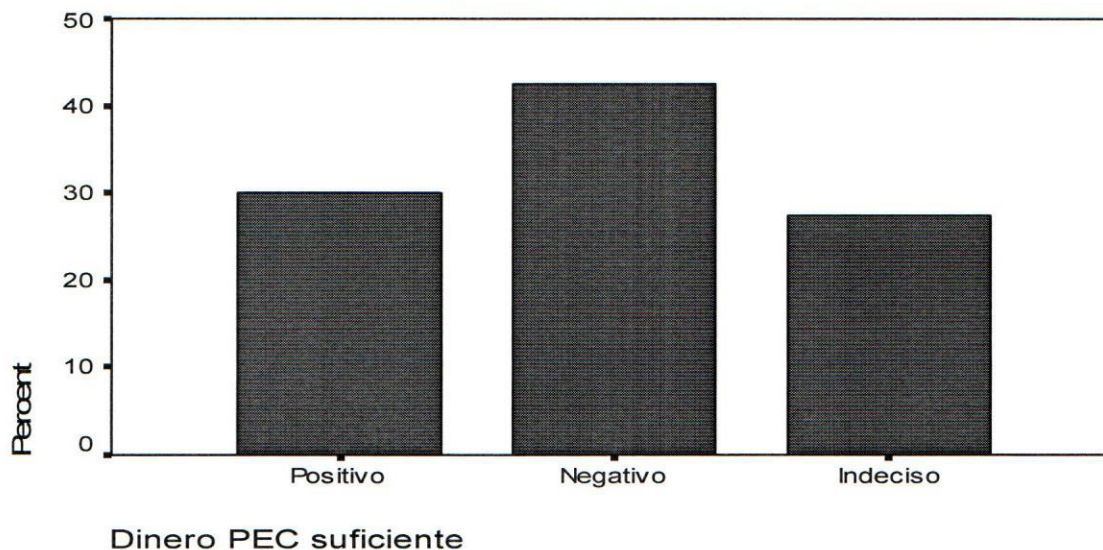
Opinan los maestros en la elaboración del Plan Anual de Trabajo del PEC



- *El dinero del PEC que recibe esta escuela es suficiente para lograr una mejora significativa en el aprendizaje de los alumnos*

Al momento de preguntarles si el dinero que recibe el PEC en la escuela que labora es suficiente para alcanzar una mejora significativa en el aprendizaje de los alumnos, los docentes en un 30% respondían que esto es positivo, un 42.5% menciona que esto es negativo y un 27.5% indica que es indeciso. En ese sentido, puede decirse que en general, los docentes perciben de forma negativo la suficiencia del dinero del PEC que recibe la escuela donde labora para promover el aprendizaje. A continuación se presenta mediante una gráfica los porcentajes resultado de esta pregunta:

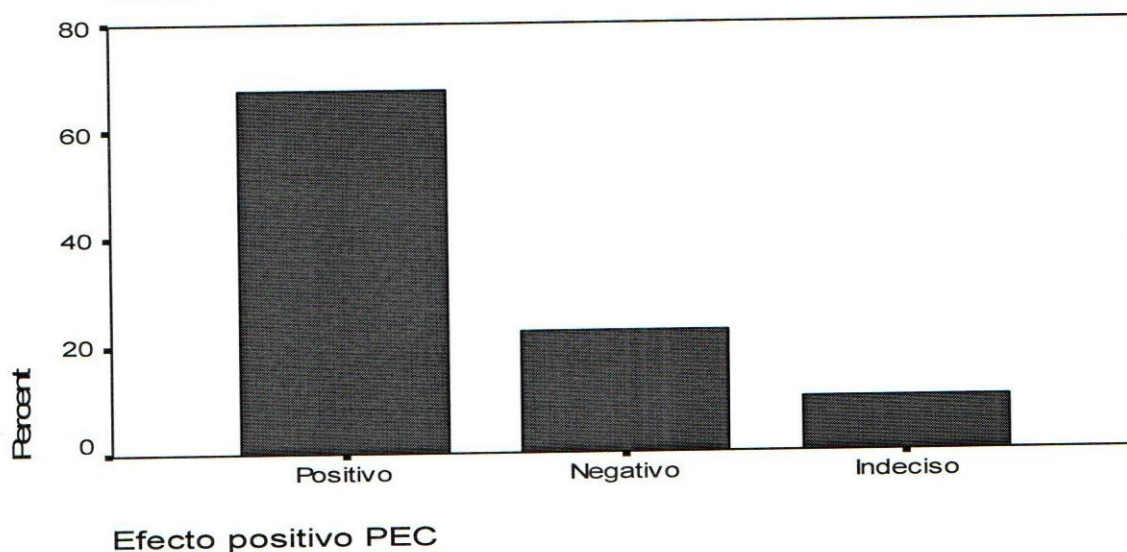
Dinero del PEC suficiente para lograr mejoras en el aprendizaje de los alumnos



- *El PEC está teniendo un efecto positivo en el aprendizaje de los alumnos de esta escuela*

Al finalizar el cuestionario les pregunté sobre si el PEC está teniendo un efecto positivo en el aprendizaje de los alumnos en la escuela en la que laboran, a lo que los maestros respondían que en un 67.5% esto es positivo, un 22.5% señaló que esto es negativo y un 10% se mostró indeciso. Nos podemos dar cuenta que los maestros consideran como positivo el efecto del PEC en el aprendizaje de los alumnos. Los porcentajes de respuesta se presentan en la gráfica siguiente:

Efecto del PEC en el aprendizaje de los alumnos en su Escuela



CAPÍTULO 5

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El análisis del estudio se realizó en base a la perspectiva que tiene el docente sobre cómo el PEC impacta en la mejora del aprendizaje de los alumnos. El maestro es sólo un agente, entre varios, que influye en la mejora del alumno, sin embargo representa un elemento clave en dicha mejora; dada esta situación se deduce la importancia de tomar en cuenta el punto de vista del maestro sobre este programa educativo, específicamente sus opiniones con respecto a los logros en el aprendizaje.

En este apartado de discusión y conclusiones esbozaremos los hallazgos relevantes que se identificaron a partir de la organización de los resultados; para esto se tomó como base las distintas fuentes de información colectadas: Impresiones Generales, Preguntas Cerradas y Preguntas Abiertas del cuestionario.

Es importante mencionar, antes de hacer el despliegue de conclusiones, que la experiencia de este estudio es en realidad muy focalizada y limitada, y los datos difícilmente pueden ser generalizados a segmentos más grandes del gremio magisterial; sin embargo a pesar de que es un estudio limitado, los resultados obtenidos y analizados en la investigación nos pueden dar alguna idea del panorama, así como perfilar algunos patrones e indicadores que pudieran encontrarse en situaciones similares.

Desde mi punto de vista y una vez organizada y sistematizada la información, en los resultados no percibo que se presente un caso atípico, por el contrario percibo que en los datos se proporcionan pistas, informes que pueden ser analizados e investigados a profundidad con otros ejercicios.

Antes de mostrar los hallazgos generales, presento de nuevo las preguntas de investigación, para recordar los cuestionamientos de interés en la elaboración del estudio; ello con la intención de verificar si los hallazgos generales perfilan respuestas a dichas preguntas.

Preguntas de Investigación

- ¿Cómo perciben los maestros los efectos del PEC en el aprendizaje de sus alumnos?
- ¿Qué elementos materiales importantes perciben los docentes que están relacionados con el aprendizaje de sus alumnos, en el contexto de la participación en el PEC?
- ¿Qué protagonistas perciben los maestros que son importantes en el contexto de la participación en el PEC y con relación al aprendizaje de los alumnos?

5.1 Hallazgos Generales

En los resultados obtenidos y haciendo el análisis sobre el uso de recursos del PEC, en las preguntas abiertas descubrí que **parte importante de los maestros perciben que los recursos proporcionados a las escuelas, son utilizados en mejoras de infraestructura**¹⁴, haciendo inversiones en materiales; afirman que el uso de recursos es para cubrir necesidades que están presentes en la misma escuela, así como para mejorar el plantel, al final señalan que el uso es adecuado. Adicionalmente, en las preguntas Likert del cuestionario puede notarse que los docentes consideran que tanto el Consejo de Participación Social como el Director se encuentran positivamente interesados en realizar inversiones para mejorar el aprendizaje de los alumnos.

Mientras tanto, en las preguntas abiertas una pequeña parte menciona que desconoce en qué se han usado los recursos de su escuela; corroborando esto último con los relatos impresionistas de las 4 escuelas participantes, en los que se rescata que los maestros perciben que desconocen en qué se utilizan los recursos del PEC, ya que no saben exactamente en qué se invierte el dinero; sin embargo, en las preguntas abiertas los profesores describen que se realizan dichas inversiones, por lo que podemos deducir, en base a las impresiones generales, que los maestros no conocen a ciencia cierta en qué se usan los recursos, sin embargo, en base a las preguntas abiertas, observan en sus escuelas mejoras al plantel e inversiones en infraestructura y materiales, por lo que podemos hipotetizar que ellos perciben que estas inversiones y mejoras al centro educativo se realizan con recursos del PEC.

Además, ellos **asocian estas inversiones con la mejora en el aprendizaje**, cuando en las preguntas tipo Likert mencionan que el Consejo de Participación Social y el Director se interesan en invertir en mejoras del aprendizaje.

Hay que puntualizar que esto suena algo inconsistente, pero es importante aclarar que básicamente el PEC se trate de dar dinero a las escuelas; sin embargo esta percepción podría ser cierta si se transforman las inversiones de recursos para que haya una repercusión en la mejora del aprendizaje. Coincidiendo con SEP (2005) cuando dice que la institución escolar y el salón de clases son tomados como punto clave para lograr el aprendizaje en los alumnos. Entonces, una posible interpretación es que los maestros perciban que sí hay mejoras, mantenimiento e inversiones en la infraestructura de la escuela y del aula, esto optimiza el ambiente de trabajo del alumno, haciéndole su entorno y espacio educativo más agradable para que su estancia escolar sea más atractiva y lograr un lugar de desarrollo de aprendizaje más placentero y así alcanzar logros en el aprendizaje.

¹⁴ Se resaltarán con letras negritas los hallazgos generales rescatados de las tres fuentes de datos (impresiones generales, preguntas abiertas y cerradas).

Es necesario mencionar que dentro de las disposiciones generales para el uso de recursos se encuentra una fracción considerable presupuestada para infraestructura y mantenimiento, la cual disminuye al 4º año de participación en el PEC. Podemos entonces justificar que la percepción del docente sobre las inversiones se incline a infraestructura de las instituciones, ya que realmente gran parte de la aplicación de dinero del programa se efectúa en este rubro.

Otro hallazgo importante, dentro de los resultados, es que **los docentes no saben quiénes conforman el Consejo de Participación Social y cuáles son sus funciones**. Al revisar las preguntas abiertas, es perceptible que hay falta de conocimiento en este aspecto ya que los profesores participantes aseguran que los que forman dicho consejo son los maestros, padres de familia y alumnos, algunos mencionan que desconocen quienes lo conforman, lo cual lo podemos confirmar en los relatos impresionistas, donde de forma general los maestros proyectaron falta de conocimiento del PEC y de las funciones del director, en dichos relatos de manera específica algunos maestros mencionan desconocer quiénes conforman el consejo de participación social.

Esto lo podemos confrontar con lo que dice La *Ley General de Educación*, ya que afirma que el Consejo Escolar de Participación Social se encuentra conformado por el director, docentes y representantes de sindicato, alumnos, exalumnos, padres de familia y representantes de sus asociaciones, miembros de la comunidad que busquen hacer un bien a la escuela;

En las preguntas abiertas, también los docentes reflejan que su percepción sobre cuál es el interés del Consejo Escolar de Participación Social se basa en mejorar las condiciones de la institución, así como en mejorar los niveles de educación, aunque en este aspecto los maestros no especifican de qué manera se alcanza dicha mejora. Asimismo, aluden que el consejo está interesado en supervisar el uso de recursos del PEC. Esto se corrobora con las preguntas Likert cuando en su mayoría proponen como positivo **el interés del consejo en realizar inversiones para mejorar el aprendizaje de los alumnos**. En qué medida los docentes pueden afirmar cuál es el interés del consejo, en qué se fundamentan para describir dichas inversiones, si algunos afirmaron desconocer quiénes conforman el consejo, y aquellos maestros que mencionaron los elementos del consejo lo hacen de manera incompleta.

Uno de los elementos del consejo son los padres de familia; en las preguntas abiertas de manera general los maestros perciben que la forma en que se involucran los padres en la mejora del aprendizaje, es participando en actividades para lograr que sus hijos alcancen el aprendizaje y en igual nivel perciben que se interesan en trabajos y tareas; algunos otros indican que están al pendiente del llamado de maestros y un mismo número de maestros perciben que los padres no demuestran interés en el aprendizaje de los alumnos.

Una parte importante de las funciones del consejo, como han señalado las *Reglas de Operación* (2001, 2006), es la elaboración del Plan anual de trabajo, el cual es elaborado por el consejo; con respecto a esto en las respuestas de tipo de Likert, una minoría de maestros perciben como positivo que su opinión sea tomada en cuenta para la elaboración del PAT, esta minoría está representada por menos de la mitad de los maestros participantes.

Aquí podemos ver discursos poco consistentes y confusos, ya que las inversiones, de acuerdo a las disposiciones generales, giran entorno a lo estipulado en el PAT, el cual es elaborado por el consejo escolar de participación social, uno de los elementos de este consejo son los maestros y en las preguntas abiertas rescatamos que **los docentes perciben que su opinión no es tomada en cuenta para la elaboración del plan**; probablemente la percepción del maestro sobre las inversiones y el interés del consejo de participación social son en base a lo que ellos conocen como elementos del consejo. En cuanto a la apreciación de los maestros sobre la intervención de los padres en el aprendizaje, puede entenderse como parte de la relación social que tiene el docente con los padres de familia, ya que en sus respuestas no asocian esta intervención al consejo.

Con respecto a la valoración que hacen los profesores del interés del Consejo Escolar de Participación Social, deducimos que su percepción se fundamenta en lo que ellos conocen como consejo y el interés que ellos perciben de esto, podemos agregar que esta percepción con inclinación a la mejora de condiciones de la institución coincide con lo visto en la apreciación que tienen sobre las inversiones del PEC.

En base a lo anterior, podemos afirmar que **los maestros participantes desconocen quiénes forman el Consejo Escolar de Participación Social**, a lo que se puede deducir que **desconocen también las funciones** de dicho consejo. A pesar de esta confusión, es importante hacer una revisión del interés y participación que tienen los miembros del consejo en el uso y aprovechamiento de recursos.

En las impresiones generales, como ya se mencionó, los docentes reflejaron desconocer el uso e inversión de recursos del PEC; confrontando esta información con lo obtenido en las preguntas abiertas, donde afirman percibir que los directores realizan las inversiones de los recursos del PEC para cubrir las necesidades que tiene la institución, adquiriendo recursos tecnológicos y dando mantenimiento a la escuela; de esta percepción solo se confirma lo referente a recursos tecnológicos, ya que en las preguntas Likert se puede deducir que los profesores aprecian como positiva la inversión de los directivos, la cual, aprecian, está dirigida a recursos y materiales los cuales pueden ser aprovechados por los alumnos.

En las preguntas abiertas algunos maestros mencionaron que se realizan buenas inversiones; en igual cantidad de participantes se menciona que desconocer en qué se invertía. Con relación a esta última aseveración, podemos destacar que esto se confirma con las impresiones generales rescatadas en las cuatro escuelas.

Con referencia al interés del uso de recursos de los padres de familia, en las preguntas Likert se proyecta que los maestros aprecian de positivo el interés por utilizar los recursos económicos en mejorar el aprendizaje de los alumnos. Mientras que en las preguntas abiertas **los maestros aseveran percibir que ellos no tienen ninguna participación en la toma de decisiones para el uso de recursos**, por otro lado, una minoría aprecia que su participación es en sugerencias y opiniones, y una igual cantidad menciona que su opinión es nula.

¿Quiénes son entonces los que deciden en que se realizan las inversiones del PEC?, ¿de qué manera se toman estas decisiones? Si bien es cierto, se apegan a las disposiciones generales de uso de recursos, ya que se proyecta en su mayoría la inversión dirigida a la infraestructura y materiales, ¿cómo es que unos de los elementos del consejo de participación, el maestro, desconoce las inversiones que se realizan en la escuelas con dichos recursos y además no participa en la toma de decisiones para el uso de los mismos?

Además, es importante puntualizar que en la disposición de inversiones preestablecidas por el PEC hay un rubro que señala el uso de recursos en capacitación para los maestros, aspecto del cual no se toma ventaja, a pesar de que hay dinero previsto para ello. Capacitar a los maestros en estrategias educativas, modelos de evaluación, técnicas de enseñanza, etc., podría ser una opción de la cual se puede obtener mucho partido, ya que de manera más directa la inversión estaría aplicada al proceso de enseñanza-aprendizaje.

Otro hallazgo importante es sobre la percepción del maestro y el efecto del PEC en la mejora del aprendizaje. Al realizar el análisis de los datos en las preguntas abiertas se aprecia que algunos docentes mencionaron que el efecto ha sido bueno y que se refleja una mejora en el aprendizaje, sin embargo algunos maestros mencionaron que este efecto pudiera ser mejor; esto se reafirma al revisar las preguntas tipo Likert, ya que la mayoría de **los maestros perciben que el PEC está teniendo un efecto positivo en los logros del aprendizaje de sus alumnos**.

Se denota entonces que el maestro percibe una mejora en el aprendizaje del alumno, relacionando esta conclusión con las observaciones ya hechas podemos decir que el maestro aprecia como protagonistas del Consejo escolar de participación social al Director y al Padre de familia; sin embargo, el profesor no percibe ser tomado en cuenta, ya que la mitad de los participantes así lo aprecian, y una parte considerable se encuentra indeciso.

El maestro es un actor importante en el proceso de enseñanza- aprendizaje, quien percibe una mejora del aprendizaje en los alumnos, además aprecia que las inversiones de recursos del PEC se orientan a infraestructura y menciona que hay logros en el aprendizaje. Aseguran que quienes deciden sobre estas inversiones son los Directores y el Consejo de participación. También asevera que los padres tienen interés en que los recursos sean aplicados de la mejora de forma tal que promueva mejoras en el aprendizaje.

Se podría hipotetizar que los maestros perciben logros en el aprendizaje de los alumnos con los que laboran, posiblemente no perciban o no se sientan involucrados en dicha mejora, ya que mencionan que no participan en la elaboración del PAT y aseguran que no opinan sobre la forma de utilizar los recursos del PEC. Por lo que podemos resumir que los docentes atribuyen dicha mejora a otros factores como lo son la infraestructura, el mantenimiento de la institución y la adquisición de materiales, aún así cabe preguntarse ¿cómo es posible que los maestros vean logros en el aprendizaje si ellos no se sienten partícipes de esa mejora?

Los docentes perciben mejora pero sienten que no son totalmente tomados en cuenta para alcanzar dicho progreso. Los maestros aprecian que sí hay avance, pero creen que puede ser mejor, esto se corrobora con las preguntas abiertas cuando algunos docentes dicen que los logros en el aprendizaje podrían ser superiores.

Por último, podemos detectar en la revisión de resultados que en las preguntas tipo Likert los maestros perciben que el dinero que recibe la escuela en la que laboran no es suficiente para lograr una mejora significativa en el aprendizaje del alumno. Con esto podemos deducir que los docentes perciben mejora en el aprendizaje, pero posiblemente vean que el recurso económico que reciben las escuelas no es suficiente para lograr avances en el aprendizaje que podrían ser más significativas.

5.2 Discusión

En base a estos hallazgos y recordando las preguntas de investigación en el presente estudio, concluyo que los docentes que participaron perciben cambios y mejoras en el aprendizaje del alumno, los cuales posiblemente desde su apreciación, estén asociados a las inversiones que el directivo y el Consejo de Participación Social (constituido desde su valoración) deciden y realizan; dichas inversiones están prioritariamente orientadas hacia la infraestructura de las escuelas¹⁵, y en determinados casos en la compra de materiales necesarios para el centro educativo¹⁶. Es necesario además mencionar que, desde el punto de vista del profesor, reconoce que él no participa al momento de tomar decisiones sobre la manera de cómo se usarán los recursos, ni participa al momento de realizar las inversiones.

Es necesario agregar que los maestros exponen sentir que el recurso económico proporcionado a las escuelas no es suficiente para alcanzar logros en el aprendizaje de los alumnos, dejando entreabierto la posibilidad de que si hubiese más ingresos los avances dentro del aprendizaje estudiantil podrían proyectar una mejoría considerable.

¹⁵ Algunos maestros mencionaban techos del patio, banquetas de la escuela o del jardín, mantenimiento en salones de cómputo.

¹⁶ Los docentes comentaban en esta parte que dichos materiales podrían ser computadoras, copiadora, materiales de oficina y en algunos casos materiales didácticos.

Por otra parte puedo concluir que los profesores, desde su perspectiva, sienten que los elementos materiales relacionados con el aprendizaje de los alumnos son las mejoras a la infraestructura, dado que ellos afirman que las inversiones que se realizan con los recursos del PEC son sobre cambios en la infraestructura de la institución; del mismo modo aprecian que la compra de materiales necesarios para el centro educativo son otro elemento que se encuentra asociado, desde el punto de vista del docente, con los avances en el aprendizaje, ya que es él mismo el que sostiene que las inversiones de la escuela se dirigen también a este elemento.

Es importante mencionar quienes son, desde la perspectiva del docente, los protagonistas en el programa escuelas de calidad aplicado a los planteles educativos, relacionado con el aprendizaje de los alumnos. Observando los datos obtenidos en los cuestionarios, se perfila como elemento importante el director, y si bien es cierto que de acuerdo al programa es un componente cardinal, no es el único, ya que su función es de líder, de dirigente, sin embargo el docente lo aprecia como elemento decisivo, ya que comenta que es el director quien toma las decisiones sobre el uso de recursos, que en su mayoría es él quien realiza las inversiones. Otro protagonista, no con tanta trascendencia, desde la apreciación del docente, es el Consejo de Participación Social, ya que los maestros interpretan que ellos también eligen y participan en el uso de recursos, además señalan que el consejo está altamente interesado en la mejora del aprendizaje.

El único inconveniente visto en esta parte es que el profesor desconoce quiénes son los elementos que deben conformar un consejo escolar de participación social, el cual de acuerdo a la *Ley General de Educación* debe existir en todo centro educativo, esto independientemente del PEC, por lo que podemos recordar que en las *Reglas de Operación* se plantea que el PEC asume como establecido en todas las escuelas dicho Consejo.

5.3 Limitaciones del estudio

Una de las limitaciones con las que nos encontramos al realizar esta investigación fue el tiempo, limitante considerada como crítica, ya que en todo momento de la elaboración estuvo presente; era necesario realizar el estudio en poco tiempo, por lo que el trabajo se fue desarrollando bajo esta presión.

Dada esta limitante, no se pudieron llevar a cabo entrevistas a más número de maestros, por lo que el tiempo también limitó el tamaño de la muestra, el número de participantes y por lo mismo la recolección de datos. Los datos obtenidos no pueden ser generalizados, se ve la percepción de un cierto grupo de maestros, sin embargo la información obtenida no se puede generalizar debido a que la muestra no es representativa.

Al momento de aplicar los cuestionarios en las escuelas, los directivos no aceptaban participar, aun y cuando se les explicaba que era un estudio independiente de cualquier institución u organización gubernamental o privada, se les dejaba en claro que se trataba de un estudio personal; sin embargo, tenían sus reservas.

Otra limitante en el campo fue que algunos maestros no querían contestar los cuestionarios, ellos mismos exponían que por temor al manejo de la información. Así mismo, dado que el PEC es un programa relativamente nuevo, hay poco conocimiento del mismo en las escuelas.

5.4 Ideas para futuros estudios

Al realizar el análisis de los datos, surgieron muchas ideas que sería interesante investigar, ya que pudieran convertirse en objetos de estudio para próximas investigaciones. Tal es el caso de la falta de conocimiento de los maestros sobre el PEC, programa que se aplica en las escuelas en las que laboran.

Otro dato atractivo para investigación es sobre el Consejo Escolar de Participación Social, ya que los maestros denotaban no conocer quiénes lo constituyen y cuáles son las funciones de cada uno de los elementos del Consejo. Además el maestro proyecta falta de pertenencia al mismo, lo cual también suena atractivo de indagar, ya que los docentes son parte importante de dicho Consejo.

También sería importante investigar por qué el profesor percibe que no se le considera en la toma de decisiones, en la elaboración del plan anual de trabajo, ni al momento de decidir sobre el uso e inversión de recursos.

Al llevar acabo nuevo estudios, podría tomarse en cuenta además de la percepción del docente, la percepción de los padres, del alumno, y de las personas pertenecientes al contexto escolar, los directivos, claro en un estudio más amplio con más tiempo y más recursos para obtener un panorama más profundo de los participantes del PEC, cuyo análisis podría sugerir varias líneas de estudio.

Bibliografía

Álvarez, Manuel y Otros (2005): *Calidad de Enseñanza y escuela democrática*. Madrid, Popular.

Arnaut (2005): La Gestión del sistema educativo federalizado. *Educare*. (Número2; Año1), Agosto 2005, 8-13.

Bracho González, Teresa (2001): *Evaluación del Programa Escuelas de Calidad, 2001*. México, D.F.: CIDE.

Bracho González, Teresa y otros (2006): *Evaluación Externa del Programa Escuelas de Calidad (PEC) 2005-2006*. México, D.F.: CIDE.

Caldwell, Brian J. (2005): *La administración basada en la escuela*. París, Francia: IPE; Bruselas Bélgica: AIE. UNESCO.

Darling- Hammond, Linda (2002): *El Derecho de aprender. Crear buenas escuelas para todos*. México: SEP.

Davis, Gary A. y Thomas, Margaret A. (1999): *Escuelas, eficaces y profesores eficientes*. Madrid. Ed. La Muralla.

Delval, Juan (2004): *Los Fines de la educación. 9na. Ed.* México. Siglo Veintiuno.

Fullan, Michael y Watson, Nancy (2000): *School-Based Management: Reconceptualizing to Improve Learning Outcomes*. Vol. 11, No. 4, pp. 453-473 Toronto, Canada. Institute for Studies in Education.

Fullan, Michael y Hargreaves (1999): *La Escuela que queremos, los objetivos por los que vale la pena luchar*. México. SEP.

Hernández, Sampieri Roberto y Otros (2003): *Metodología de la Investigación*. 3era. Ed. México: McGraw-Hill.

Loera Varela, Armando y Cazáres, Oscar (2003): *El Estado Inicial de las Escuelas Primarias del Programa Escuelas de Calidad*. Informe Ejecutivo sobre los indicadores de línea de base. Heurística Educativa, Subsecretaría de Educación Básica y Normal.

Murnane, Richard J., Willet y Cárdenas (2006): *¿Ha contribuido el Programa Escuelas de Calidad (PEC) a mejorar la Educación Pública en México?*.

Namo de Mello, Guiomar (2003): *Nuevas propuestas para la gestión educativa*. México, D.F.: SEP.

Perkins, David (2000): *La escuela inteligente.* México, D.F.: SEP.

Sarasola, Marcos R. (2003): *Hacia una cultura de la calidad.* Bilbao. Ed. Mensajero

SEP (2001): *Reglas de Operación e indicadores de gestión y evaluación del Programa de Escuelas de Calidad.* México. Diario Oficial de México.

SEP (2005): *Equidad, Calidad e Innovación en el desarrollo educativo nacional.* México. Fondo de Cultura Económica.

SEP (2006): *Reglas de Operación del Programa Escuelas de Calidad.* México. Diario Oficial de México.

Tenti, Emilio (1999): *El arte del buen maestro.* México: Editorial Pax.

Fox Quesada, Vicente (2005): Entrevista con Vicente Fox Quesada. *Educare.* (Número2; Año1), Agosto 2005, 26-29.

ANEXOS

Anexo 1

A continuación se muestra el cuestionario definitivo:

01

Estimada(o) maestra(o):

Estoy realizando una investigación relacionada con el Programa Escuelas de Calidad. Particularmente me interesa la opinión de los docentes sobre la influencia que, desde su perspectiva, el PEC está teniendo en el aprendizaje de sus alumnos.

En ese sentido, agradecería profundamente se tomara un tiempo para contestar este breve cuestionario tomando como base su propia experiencia cotidiana.

Por favor, siéntase con la libertad de expresar sus puntos de vista, cualesquiera que estos sean; en este cuestionario no hay respuestas 'buenas' ni 'malas', ya que lo más importante para mí son sus opiniones.

Es importante subrayar que las respuestas que usted proporcione serán totalmente confidenciales y anónimas. Al finalizar el cuestionario le solicito algunos datos demográficos que servirán básicamente para darle contexto al estudio. Asimismo, vale la pena comentar que el trabajo que estoy realizando es totalmente independiente, ya que no tengo relación alguna con las autoridades educativas.

Le agradezco de antemano su tiempo. Tenga la seguridad de que sus puntos de vista serán trascendentales en el estudio que estoy realizando.

Ana María Galván

Por favor, lea todas las preguntas antes de contestar el cuestionario

1. ¿En su opinión cómo se utilizan los recursos del PEC en esta escuela?

2. En esta institución los recursos del PEC se utilizan fundamentalmente para promover un mejor aprendizaje en los alumnos

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	----------	---------------	--------------------------

3. ¿En que se han utilizado los recursos del PEC?

4. ¿Quiénes forman el Consejo de Participación Social?

5. Desde su perspectiva ¿cual es el principal interés del Consejo de Participación Social?

6. El Consejo Escolar de Participación Social se encuentra fundamentalmente interesado en utilizar los recursos del PEC para mejorar el aprendizaje de los alumnos

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	----------	---------------	--------------------------

7. Desde su perspectiva ¿De que manera se involucran los Padres de Familia para que sus hijos aprendan mejor?

8. Los Padres de Familia se encuentran interesados en que los recursos del PEC sean utilizados para mejorar el aprendizaje de los alumnos

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	----------	---------------	--------------------------

9. Desde su perspectiva ¿En qué forma el Director realiza inversiones, utilizando los recursos del PEC, en lo que se refiere a materiales didácticos, visitas escolares, etc. que pueden ser aplicados a los alumnos para mejorar su aprendizaje?

10. El Director esta interesado y procura realizar inversiones en recursos y materiales que pueden ser aprovechados por los alumnos para mejorar su aprendizaje

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	----------	---------------	--------------------------

11. ¿Cómo es su participación en la toma de desiciones para utilizar los recursos del PEC?

12. Mi opinión es tomada en cuenta para la formulación del plan anual de trabajo del PEC

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	----------	---------------	--------------------------

13. En su opinión, ¿cuál ha sido el efecto del PEC en el aprendizaje de los alumnos?

14. El dinero del PEC que recibe esta escuela es suficiente para lograr una mejora significativa en el aprendizaje de los alumnos

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	----------	---------------	--------------------------

15. El PEC está teniendo un efecto positivo en el aprendizaje de los alumnos de esta escuela.

Totalmente de acuerdo	de	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	----	------------	----------	---------------	--------------------------

Datos demográficos:

Sexo: ___ F ___ M

Edad: ___

Grado que imparte: ___

Antigüedad en el servicio: ___

Gracias por su tiempo.

Anexo 2

Sexo de los maestros encuestados.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulativo
Femenino	22	55,0	55,0	55,0
Masculino	18	45,0	45,0	45,0
Total	40	100,0	100,0	100,0

Anexo 3

Edad de los maestros encuestados.

Edad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulativo
19	1	2,5	2,5	2,5
24	1	2,5	2,5	5,0
25	2	5,0	5,0	10,0
27	2	5,0	5,0	15,0
28	1	2,5	2,5	17,5
29	2	5,0	5,0	22,5
31	2	5,0	5,0	27,5
35	2	5,0	5,0	32,5
37	1	2,5	2,5	35,0
38	3	7,5	7,5	42,5
39	2	5,0	5,0	47,5
41	2	5,0	5,0	52,5
42	1	2,5	2,5	55,0
43	2	5,0	5,0	60,0
44	3	7,5	7,5	67,5
46	3	7,5	7,5	75,0
47	1	2,5	2,5	77,5
48	4	10,0	10,0	87,5
49	1	2,5	2,5	90,0
50	2	5,0	5,0	95,0
52	1	2,5	2,5	97,5
60	1	2,5	2,5	100,00
Total	40	100,0	100,0	

Estadística Descriptiva					
Número	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estandard
40	41	19	60	39,35	9,34

Anexo 4

Grado que imparten los maestros encuestados.

Grado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulativo
1	10	25,0	25,0	25,0
2	6	15,0	15,0	40,0
3	3	7,5	7,5	47,5
4	8	20,0	20,0	67,5
5	8	20,0	20,0	87,5
6	5	12,5	12,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Estadística Descriptiva					
Número	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estandar
40	5	1	6	33,3	1,80

Anexo 5

Años de servicios de los maestros participantes.

Años de Servicio	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulativo
0	1	2,5	2,5	2,5
4	2	5,0	5,0	7,5
5	3	7,5	7,5	15,0
6	2	5,0	5,0	20,0
7	1	2,5	2,5	22,5
8	1	2,5	2,5	25,0
9	2	5,0	5,0	30,0
10	1	2,5	2,5	32,5
11	1	2,5	2,5	35,0
12	2	5,0	5,0	40,0
13	1	2,5	2,5	42,5
16	1	2,5	2,5	45,0
17	1	2,5	2,5	47,5
19	1	2,5	2,5	50,0
20	6	15,0	15,0	65,0
22	1	2,5	2,5	67,5
23	3	7,5	7,5	75,0
24	1	2,5	2,5	77,5
25	3	7,5	7,5	85,0
26	1	2,5	2,5	87,5
27	2	5,0	5,0	92,5
28	1	2,5	2,5	95,0
29	1	2,5	2,5	97,5
43	1	2,5	2,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Estadística Descriptiva					
Número	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estandard
40	43	0	43	16,70	9,35

FE DE ERRATAS

Página	Dice	Debe Decir
55	<i>Padres de Familia y su interés de uso de recursos del PEC en la mejora de aprendizaje.</i>	<i>Director y su interés en la realización de inversiones en recursos y materiales que puedan ser aprovechados por los alumnos para mejorar su aprendizaje.</i>