

REVISTA
IBEROAMERICANA
DE PSICOLOGÍA DEL EJERCICIO Y EL DEPORTE

REVISTA IBEROAMERICANA DE
PSICOLOGÍA DEL EJERCICIO
Y EL DEPORTE

VOL 10 N° 2



Julio - Diciembre 2015

Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y del Deporte / [Editor Jefe, Félix Guillén García].
-n. 1 (2006)-. -Las Palmas de Gran Canaria, [2006-]
v. : 24 cm. -- semestral. -- Descripción basada en: vol. 10, nº 2 (Julio-Diciembre 2015)
ISSN 1886-8576 = Rev. Iberoam. Psicol. Ejerc. Deporte
1. Psicología - Publicaciones periódicas 2. Deportes - aspecto psicológico -
Publicaciones periódicas I. Guillén García, Félix, ed. lit.
II., ed.159.9:796(05)

IBIC: WSDP / JM

Sumario

ESTUDIO DESCRIPTIVO DE TRASTORNOS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA Y AUTOCONCEPTO EN USUARIOS DE GIMNASIOS.....	251-258
<i>Rosario Castro-López¹, Javier Cachón², Pedro Valdivia-Moral¹ y María Luisa Zagalaz²</i>	
<i>Universidad Internacional de la Rioja¹, España y Universidad de Jaén², España</i>	
FIABILIDAD EN LA OBSERVACIÓN EN FÚTBOL SALA A TRAVÉS DE UNA HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN DE LOS DEPORTES DE EQUIPO (TEAM SPORT ASSESSMENT PROCEDURE).....	259-266
<i>Fernando Manuel Otero-Saborido y Jesús Silva Moreno</i>	
<i>Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, España</i>	
DO BOYS AND GIRLS SHARE THE SAME CHARACTERISTICS WHEN THEY ARE EQUALLY CLASSIFIED AS ACTIVE OR INACTIVE?	267-274
<i>Adílson Marques¹, João Martins^{1,2}, Miguel Peralta¹, Francisco Carreiro da Costa^{1,2} e Maurice Piéron³</i>	
<i>Universidade de Lisboa¹, Portugal, Universidade Lusófona de Humanidades e Tecnologias², Portugal y University of Liège³, Bélgica</i>	
RELACION ENTRE ACTITUDES HACIA LA ACTIVIDAD FÍSICA Y EL DEPORTE Y RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS ESPAÑOLES Y PORTUGUESES.....	275-284
<i>Jesús Manuel López-Bonilla¹, Luis Miguel López-Bonilla¹, Francisco Serra² y Cláudia Ribeiro²</i>	
<i>Universidad de Sevilla¹, España y Universidad del Algarve², Portugal</i>	
LA GESTIÓN EFECTIVA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS PÚBLICAS: DISEÑO DE UN INSTRUMENTO	285-291
<i>Isela Ramos-Carranza¹, Rosa Medina-Rodríguez¹, Verónica Morales-Sánchez², Raquel Morquecho-Sánchez¹ y Oswaldo Ceballos-Gurrola¹</i>	
<i>Universidad Autónoma de Nuevo León¹, México y Universidad de Málaga², España</i>	
ANSIEDAD COMPETITIVA, COMPETITIVIDAD Y VULNERABILIDAD A LA LESIÓN DEPORTIVA: PERFILES DE RIESGO	293-300
<i>Joel Manuel Prieto¹, António Labisa Palmeira² y Aurelio Olmedilla Zafra¹</i>	
<i>Universidad de Murcia¹, España y Universidade Lusófona de Lisboa², Portugal</i>	
RECENSIONES	301
EVENTOS.....	307
INDICE AUTORES Y REVISORES	310
NORMAS DE PRESENTACIÓN	317

LA GESTIÓN EFECTIVA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS PÚBLICAS: DISEÑO DE UN INSTRUMENTO

Isela Ramos-Carranza¹, Rosa Medina-Rodríguez¹, Verónica Morales-Sánchez², Raquel Morquecho¹ y Oswaldo Ceballos¹
Universidad Autónoma de Nuevo León¹, México y Universidad de Málaga², España

RESUMEN: La finalidad de la presente investigación fue construir una herramienta de carácter pragmático, fiable y válido que permita evaluar la gestión efectiva de instalaciones deportivas públicas. Se utilizó el método Delphi para la validación de expertos, análisis factorial exploratorio y un análisis de consistencia interna a través del Alfa de Cronbach. El Instrumento consta de 44 ítems de los cuales 8 corresponden a datos sociodemográficos y 36 para cuatro escalas: área de trabajo (5), gestión de la instalación (6), diseño de la instalación (11), gestión de las tareas (17). Las opciones de respuesta son tipo Likert donde 1 es nunca y 5 siempre. Los resultados obtenidos son aceptables. Los valores de *KMO* oscilan entre .603 y .791. La prueba de esfericidad de Bartlett resulta significativa en todos los casos. En el análisis factorial se utilizó una matriz de correlaciones de Pearson, el método de extracción fue a través de un análisis de componentes principales y la rotación fue un procedimiento de normalización promax de Kaiser. Se obtuvieron 4 factores (Gestión de las tareas, Diseño de la instalación, Área de trabajo y Gestión de la instalación) que explican el 35.3% de la varianza. El alfa de Cronbach es satisfactorio para todos los factores .876 (Gestión de las tareas), .847 (Diseño de la instalación), .794 (Área de trabajo) y .924 (Gestión de la instalación). La validación de instrumentos resulta siempre una aportación importante en el contexto donde se aplica. En Latinoamérica se podrá utilizar en investigación, docencia y sobre todo en la práctica profesional para mejorar los procesos de gestión y las tareas de los gestores. Los datos mostraron un perfil de gestor de instalaciones deportivas públicas relativamente joven, con estudios mínimos de licenciatura y de 3 a 10 años de experiencia; tiene una mayor dedicación hacia las actividades deportivas (53%), seguidos de las instalaciones deportivas (37%) y con menor dedicación en tareas relacionadas a los recursos humanos, mercadotecnia y finanzas.

PALABRAS CLAVE: Instalaciones deportivas, gestor deportivo y diseño de instrumento.

THE EFFECTIVE MANAGEMENT OF PUBLIC SPORTS INSTALLATION: DESIGNING A QUESTIONNAIRE

ABSTRACT: This paper presents as its purpose to build a tool of pragmatic nature, reliable and valid to evaluate the effective management of public sports facilities. The Delphi method to validate experts, the factorial analysis, and an analysis of internal consistency through Cronbach's alpha were used to validate the instrument. The instrument consisted of 44 items of which 8 correspond to socio-demographic data and 36 for four scales: working area (5), management of the installation (6), design of the installation (11), management of tasks (17). The options for response are Likert type where 1 is never and 5 are always. The results are acceptable. *KMO* values ranging between .603 and .791. The Bartlett sphericity test is significant in all cases. A matrix of Pearson correlations were used in the factor analysis, extraction method was through a principal component analysis and the rotation was a normalization procedure promax Kaiser. 4 factors (task management, design installation, Workspace and installation management) is explained 35.3% of the variance were obtained. Cronbach's alpha is satisfactory for all the factors .876 (task management), .847 (design system), .794 (Workspace) and .924 (facility management). The validation of the instruments is always an important contribution in the context where they were applied. In Latin America may be used in research, teaching, and above all in the professional practice to improve the management processes and tasks of the managers. The data show a profile of the managers of public sports facilities relatively young, with minimum of undergraduate degree studies, and of 3 to 10 years of experience; they have more dedication to sports activities (53%), followed by the sports facilities (37%) and with less dedication in tasks related to human resources, marketing and finance.

KEYWORDS: Sports facilities, sports Manager and instrument design.

Manuscrito recibido: 16/04/15
 Manuscrito aceptado: 30/04/15

Dirección de contacto: Isela Ramos Carranza, Universidad Autónoma de Nuevo León, Pedro de Alba, s/n, San Nicolás de Los Garza, Nuevo León, México. Correo-e.: isela.ramos.carranza@hotmail.com

A GESTÃO EFICAZ DAS INSTALAÇÕES DESPORTIVAS PÚBLICAS: CONCEPÇÃO DE UM INSTRUMENTO

RESUMO: Na presente pesquisa tem como objetivo construir uma ferramenta que visa base pragmática, confiável e válido para avaliar a gestão eficaz das instalações desportivas públicas. Foi utilizado o método Delphi para a validação de especialistas, análise fatorial exploratória e análise da consistência interna através do alfa de Cronbach. O aparelho é composto por 44 itens, dos quais 8 correspondem aos dados sociodemográficos e 36 para quatro escalas: espaço de trabalho (5), gestão de instalações (6), projeto de instalações (11), gerenciamento de tarefas (17). As opções de resposta são Likert onde 1 é nunca e 5 a vezes. Os resultados são aceitáveis. Os valores *KMO* variam entre os .603 e .791. O teste de esfericidade de Bartlett é significativo em todos os casos. O análise fatorial foi utilizado uma matriz de correlação de Pearson, o método de extração foi através de uma análise de componentes principais e a rotação foi através dum procedimento de normalização promax de Kaiser. Foram obtidos quatro fatores (Gerenciamento de tarefas, o projeto de instalação, Workspace e Gestão de instalação) é a variância explicada de 35.3%. Alfa de Cronbach é satisfatória para todos os fatores .876 (gerenciamento de tarefas), .847 (projeto de instalação) .794 (Workspace), e .924 (gestão de instalações). A validação de instrumentos sempre uma contribuição importante no contexto em que é aplicado. Na América Latina pode ser utilizado em pesquisa, ensino e, especialmente, na prática profissional para melhorar os processos de gestão e as tarefas dos gestores. Os dados mostram um gerenciador de perfil relativamente jovens instalações desportivas públicas, com graduação mínima e 3-10 anos de experiência; tem uma maior dedicação ao esporte (53%), seguido de instalações desportivas (37%) e menor dedicação relacionados com os recursos humanos, marketing e tarefas de finanças.

PALAVRAS-CHAVE: Instalações desportivas, gerente de esportes e design instrumento.

En cualquier país, las actividades deportivas necesitan encontrar dentro de sus propias condiciones sociales, culturales y legales, los principios básicos necesarios para construir una estructura organizativa que facilite la participación eficaz y continua de atletas, clubes, equipos y practicantes del deporte en general. Para lograr esta tarea, las unidades competentes de las organizaciones deportivas deben trabajar conjuntamente hacia la realización de objetivos, metas y acciones claramente determinados en un sistema operativo global (Hernández-Mendo, 2001a; Hernández-Mendo, 2001b; Hernández-Mendo y Anguera, 2001; Hernández-Mendo y Blanco, 2009; Morales-Sánchez, Hernández-Mendo, y Blanco, 2005).

El mundo deportivo ha cambiado, igual que han cambiado las actitudes y el comportamiento que tiene la sociedad respecto al deporte. Es necesario identificar a la gestión deportiva como un proceso mediante el cual se asume la responsabilidad de la planificación y regulación dentro de una organización a fin de realizar unos objetivos determinados. El termino gestión supone un concepto plural que abarca un conjunto amplio de factores, que actúan de manera planificada, racional, coordinada, la cual busca la eficiencia, el mejor rendimiento y un equilibrio de resultados (Mestre, 2013). La definición de términos se acerca a concretar el objeto de estudio, encontrando que la gestión es la coordinación de todos aspectos como son planificación, organización y control, tanto del comportamiento como de las actividades de los empleados, de manera que todo junto funcione como un sistema integrado. Cuando mejor coordinadas estén las funciones generales, más exitosa será la gestión.

Los ayuntamientos cuentan con una dirección de deportes responsables de conservar y mantener las instalaciones en óptimas condiciones, la oferta de programas de actividades físico-deportivas y los recursos humanos para atender a los deportistas o ciudadanos (Medina, Ceballos, Medina, y Pérez, 2008). Toda organización es un sistema que consiste en partes debidamente integradas (Gallardo, 2004; Grau, 2000; Koontz, Weihrich, y Cannice, 2008). Las instalaciones deportivas municipales que utilizan estrategias dirigidas hacia una gestión eficaz de la calidad del servicio profundizan en el conocimiento de la práctica deportiva y trabajan para identificar las opiniones y necesidades socio-deportivas de los ciudadanos (Villa, Sánchez, y Manssero, 2009).

El gestor deportivo debe poseer conocimientos en áreas de instalaciones deportivas, actividades deportivas, mercadotecnia, finanzas y recursos humanos; así como procurar interpretar todas las realidades en el desarrollo de su rol y función, tanto en lo referente a los usuarios practicantes como a los usuarios espectadores, sabiendo extraer la estrategia adecuada a los intereses y expectativas de una u otra faceta y en orden a la eficiencia socio-económica y viabilidad de su organización (Celma, 2004; Mestre, 2004).

El contexto de las organizaciones deportivas nacionales está constituido por factores internos y externos. El éxito de las operaciones depende del conocimiento que los gestores deportivos tengan de factores internos como los niveles de trabajo, las habilidades y capacidades de los empleados, las responsabilidades y la motivación en cuanto a los objetivos de la organización. De igual importancia son los factores externos, como la economía mundial, la tecnología, la política, las

necesidades y tendencias actuales (Acosta, 2005; Gómez, Mundian, y Calabuig; Ontaneda, 2013, 2012).

Para la construcción del instrumento, se procedió a la revisión de literatura científica, encontrándose diversas herramientas que estudian al gestor deportivo, y/o instalaciones deportivas: Infraestructura deportiva (Ontiveros, 2008); satisfacción de trabajadores (Medina, 2006); calidad en programas de actividad física (Hernández-Mendo, 2001; Morales-Sánchez, Hernández-Mendo, y Blanco, 2005); calidad en organizaciones deportivas (Hernández-Mendo, 2001; Morales-Sánchez, Hernández-Mendo, y Blanco, 2009); metodología para el análisis y evaluación de la seguridad de espacios y equipamientos deportivos (Román, 2008); evaluación de instalaciones deportivas escolares desde el punto de vista de la salud (Cabello y Cabra, 2006); el rol del gestor deportivo municipal en la comunidad valenciana, pasado, presente y futuro (Gómez, 2012); gestión del tiempo de directores deportivos en centros fitness (García, Lago, y Fernández, 2011); análisis del puesto de gerente de instalaciones deportivas: tareas reactivas y proactivas (Peiró, Martínez-Tur, y Tordera, 1999).

La validación de instrumentos resulta siempre una aportación importante en el contexto donde se aplica. En Latinoamérica se podrá utilizar en investigación, docencia y sobre todo en la práctica profesional para mejorar los procesos de gestión y las tareas de los gestores. El objetivo principal de este estudio es validar un instrumento que valore la gestión efectiva de instalaciones deportivas públicas.

MÉTODO

Participantes

Se consideraron el 100% de instalaciones deportivas públicas de la zona metropolitana del estado de Nuevo León, México (integrados por 9 municipios con 3.786.729 habitantes). De los cuales, participa en el estudio una muestra de 83 gestores de instalaciones deportivas que respondieron satisfactoriamente el cuestionario, cubriendo el 100% de las mismas. La muestra es intencionada, el tipo de muestreo fue no probabilístico; es decir por conveniencia (Polit y Hungler, 2000). La tabla 1 muestra la distribución de las instalaciones y habitantes con los que cuenta cada municipio que participa en el estudio.

Los datos socio-demográficos muestran que el 50% tiene un rango de edad entre 18 y 30 años, integrado mayoritariamente por hombres (73,5%), con estudios de licenciatura (89,2%), y con una antigüedad trabajando en el centro deportivo de 3 a 10 años (49%), datos personales que muestran a los responsables de dirigir el deporte en el área metropolitana de Nuevo León (Tabla 2).

Procedimiento

Se presenta un estudio donde se diseña un cuestionario que permite describir el perfil del gestor deportivo y las tareas que desempeña (Hernández-Sampieri, Fernández, y Lucio, 2008). Este trabajo es un extracto de una investigación de mayor alcance. Se observa la necesidad de diseñar un cuestionario específico sobre la gestión de las instalaciones deportivas públicas, que va desde la planeación hasta el diseño de construcción de la misma, ahí comenzó la elaboración de los ítems y escalas que llevaría el cuestionario. Se procedió a la

revisión mediante el método Delphi con la participación de 5 expertos. Como resultado de esta primera intervención se realizaron las primeras modificaciones, principalmente en los ítems se pasó de 72 a 53 al ser considerados ambiguos o con una redacción confusa para su interpretación. Se redujeron los factores de seis a cuatro, eliminado: antecedentes de construcción, aspectos del diseño de construcción, y aplicación de normativa, todas ellas por considerarse innecesarias para el objeto de estudio además de no ayudar a resolver el problema de investigación.

Tabla 1
Instalaciones y habitantes por municipio

Municipio	Número Instalaciones	Número Habitantes
Apodaca	14	523,370
Guadalupe	5	678,006
San Pedro	13	122,668
Santa Catarina	5	268,955
Juárez	3	256,970
Escobedo	6	357,937
San Nicolás	11	443,273
Monterrey	18	1,135,550
García	8	143,668
Total	83	3,786.729

Tabla 2
Perfil de la muestra

Edad	18 a 30 años	42	50%
	31 a 39 años	34	41%
	40 a 49 años	3	3.6%
	50 a 60 años	4	4.8%
Género	Femenino	22	26.6%
	Masculino	61	73.5%
Nivel de estudios	Licenciatura	74	89.2%
	Maestría	4	4.8%
	Carrera técnica	5	6%
Tiempo trabajando en el centro deportivo	3 a 10 años	41	49%
	Más de 11 años	7	8.4%
	6 meses a 1 año	14	16.9%
	1 a 3 años	21	25%

Análisis de datos

Los datos fueron procesados con el programa estadístico SPSS versión 21. Para obtener la fiabilidad del instrumento, se utilizó la prueba Alfa de Cronbach. Además se estimó el coeficiente Kaiser-Meyer-Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett con el fin de determinar la pertinencia de realización de un Análisis Factorial Exploratorio (AFC). El AFC utilizó una matriz de correlaciones de Pearson, el método de extracción fue a través de un análisis de componentes principales y la rotación fue un procedimiento de normalización promax de Kaiser.

RESULTADOS

El Test KMO relaciona los coeficientes de correlación parcial entre variables. Cuanto más cerca de 1, la relación entre las variables es alta. Y la prueba de esfericidad de Bartlett evalúa la aplicabilidad del análisis factorial de las variables estudiadas. Si el valor es significativo, se considera que el ajuste de las variables mediante el análisis factorial es idóneo, es decir el análisis factorial tiene sentido (Tabla 3).

Tabla 3
Análisis Kaiser-Meyer-Olkin y prueba de esfericidad de Bartlett.

		Factor I	Factor II	Factor III	Factor IV
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.725	.765	.603	.791
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	29.044	291.211	84.515	35.116
	Gf	10	136	55	15
	Sig.	.001	.000	.005	.002

Se comprobó la fiabilidad de cada una de las escalas del cuestionario mediante un análisis de consistencia interna, afirmando que el cuestionario por este método era fiable, sin embargo, con el análisis de fiabilidad externa encontramos que era necesario eliminar tres ítems, que carecían de una correlación significativa, y por tanto nuevamente se realizaron los análisis de fiabilidad y factorial sin incluir estos ítems mencionados, tal como se muestra en la siguiente tabla (4).

En la tabla 5, se presenta la varianza total explicada, en la primera parte se encuentran los autovalores iniciales, con los componentes del instrumento, y los porcentajes de varianza explicada (individual y acumulada). En la segunda parte se incluye la suma de los cuadrados de los pesos rotados.

Tabla 4
Fiabilidad del instrumento

Factores	Alfa de Cronbach	# Ítems
Gestión de las tareas	.876	14
Diseño de la instalación	.847	11
Área de trabajo	.794	5
Gestión de la instalación	.924	6

Tabla 5
Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación ^a
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total
1	5.891	15.106	15.106	5.891	15.106	15.106	4.958
2	3.257	8.350	23.457	3.257	8.350	23.457	4.656
3	2.482	6.364	29.820	2.482	6.364	29.820	2.843
4	2.138	5.481	35.301	2.138	5.481	35.301	2.407
5	1.930	4.948	40.250				
6	1.638	4.199	44.448				
7	1.570	4.027	48.475				
8	1.537	3.940	52.415				
9	1.433	3.674	56.089				
10	1.089	2.791	68.189				
11	.964	2.471	70.659				
12	.906	2.324	72.983				
13	.889	2.278	75.261				
14	.827	2.121	77.383				
15	.791	2.028	79.411				
16	.723	1.855	81.266				
17	.685	1.757	83.023				
18	.655	1.681	84.704				
19	.618	1.584	86.287				
20	.563	1.444	87.732				
21	.519	1.330	89.062				
22	.494	1.266	90.328				
23	.476	1.222	91.550				
24	.434	1.114	92.664				
25	.406	1.042	93.705				
26	.360	.923	94.628				
27	.336	.861	95.490				
28	.307	.787	96.277				
29	.289	.742	97.018				
30	.259	.663	97.681				
31	.232	.594	98.275				
32	.183	.469	98.744				
33	.176	.450	99.195				
34	.114	.291	99.486				
35	.108	.276	99.762				
36	.093	.238	100.000				

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

a. Cuando los componentes están correlacionados, las sumas de los cuadrados de las saturaciones no se pueden añadir para obtener una varianza total.

En la tabla 6, se presenta la Matriz de estructura. Se observa como los pesos cargan en los cuatro factores, a saber: Gestión de las tareas (19, 12, 17, 9, 7, 8, 16, 11, 10, 15, 6, 13, 18, 14);

Diseño de la instalación (20, 27, 21, 30, 29, 23, 22, 26, 24, 28, 25); Área de trabajo (5, 4, 3, 1, 2); y Gestión de la instalación (31, 34, 35, 32, 36, 33).

Tabla 6
Matriz de estructura

	Componentes			
	1 Gestión de las tareas	2 Diseño de la instalación	3 Área de trabajo	4 Gestión de la instalación
Item19	.676			
Item12	.647			
Item17	.491			
Item9	.731			
Item7	.546			
Item8	.521			
Item16	.445			
Item11	.410			
Item10	.501			
Item15	.332			
Item6	.381			
Item13	.313			
Item18	.438			
Item14	.424			
Item20				
Item27		.399		
Item21		.352		
Item30		.440		
Item29		.309		
Item23		.553		
Item22		.452		
Item26		.470		
Item24		.441		
Item28		.620		
Item25		.432		
Item5		.480		
Item4			.643	
Item3			.345	
Item1			.372	
Item2			.350	
Item31			.492	
Item34				.492
Item35				.361
Item32				.443
Item36				.618
Item33				.618
				.448

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Promax con Kaiser.

La matriz de correlación de componentes muestra las intercorrelaciones estimadas entre los cuatro factores con el método de componentes principales (Tabla 7).

Tabla 7
Matriz de correlaciones de componentes

Componente	1	2	3	4
1	1.000	.281	.088	-.087
2	.281	1.000	.135	-.024
3	.088	.135	1.000	-.161
4	-.087	-.024	-.161	1.000

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Promax con Kaiser.

Después de haber revisado las investigaciones y los instrumentos utilizados, la validación de expertos mediante el método Delphi y las pruebas estadísticas, se propone el cuestionario para la evaluación de la gestión efectiva de una instalación deportiva, el cual consta de 44 ítems de los cuales 8 corresponden a los datos sociodemográficos y 36 para cuatro escalas: gestión de las tareas (14), diseño de la instalación (11), área de trabajo (5), y gestión de la instalación (6).

DISCUSIÓN

La validación de este instrumento, inicialmente, queda avalada por la validez de todo el proceso metodológico asociado al análisis factorial (Bisquerra, 1989, p. 4). La pertinencia del AFC queda garantizada con la estimación del índice KMO y el test de esfericidad de Bartlett (Visauta, 1998). La validez de contenido se

garantiza con la revisión bibliográfica realizada, a partir de la cual se determinaron las dimensiones a evaluar de acuerdo con los objetivos propuestos. Para estudiar la validez de constructo se garantiza con el análisis factorial de componentes principales, cuyo objetivo es comprobar si la estructura factorial del cuestionario se correspondía con los factores teóricos determinados a priori (Gómez-Bernabeu y Palaci, 2003).

Generar evidencia de validez de constructo es la etapa final y definitiva en la validación de instrumentos. Resulta siempre una aportación importante en el contexto donde se aplica, y en lo particular, de la gestión de instalaciones deportivas con especial atención en Latinoamérica, donde puede tener una aplicación para la investigación, docencia y sobre todo en lo profesional, para mejorar los procesos de gestión y las tareas de los gestores. El objetivo principal de este trabajo fue la validación de un instrumento que permitiera evaluar la gestión efectiva de una instalación deportiva, cuyos datos mostraron que el perfil de gestor deportivo de carácter público es relativamente joven, con estudios mínimos de licenciatura y una antigüedad de 3 a 10 años de experiencia en instalaciones deportivas.

Autores como Gálvez y Morales-Sánchez (2011) menciona la importancia de la figura del gestor deportivo como especializado dentro de la política deportiva municipal que ha facilitado la existencia de multitud de asociaciones de gestores, constituyendo el foro adecuado donde intercambiar las experiencias y problemáticas que conllevan la gestión del deporte moderno; al pertenecer al ámbito público son más inestables puesto que la administración es periódica y cambian constantemente de dirigente. Así mismo, Gil (2008) menciona que la política deportiva variará según el conducto utilizado y esto diferenciará la forma de gestión; la demanda de los ciudadanos sobre actividades, instalaciones y servicios influenciará la toma de decisiones sobre la orientación de políticas.

En el área de diseño de instalaciones deportivas, se invierte mucho dinero en la construcción y la realización de estudios de mercado, por ese motivo, se debe pensar en una remodelación del concepto, contemplando los parámetros de rentabilidad que ayude a la gestión en su mantenimiento (Gallardo, 2006; Siegfried y Zimballist, 2000), actividad poco habitual, pero que viene demostrando que la participación del gestor en el diseño de la instalación permite una optimización de los costes. En el sector deportivo se observa un gran desarrollo con el cambio de estatus que el deporte ha tenido en la sociedad, pasando de ser considerado una forma de ocupar el tiempo libre a considerarse un indicador de bienestar social y calidad de vida (Morales-Sánchez, Pérez-López, y Anguera, 2014; Pérez-López, Morales-Sánchez, Anguera, y Hernández-Mendo, 2015).

Por otro lado Acosta (2005) afirma que la planificación ayuda a mejorar la eficiencia en el trabajo, reduce la duplicación de actividades y las actividades inútiles, se fijan fechas y prioridades. Según Serrano (2004) la calidad en las administraciones públicas consiste en prestar servicios que unan los compromisos adquiridos por los responsables con las necesidades del servicio de los usuarios y de la sociedad de manera económica, efectiva, eficiente, estos aspectos fueron tomados en cuenta en nuestro instrumento donde apreciamos que no siempre reportan los resultados en un manual interno,

y claramente en aspectos de construcción es poca su participación.

CONCLUSIONES

Como conclusiones de este estudio, se confirma que el instrumento es válido para evaluar la gestión eficaz de instalaciones deportivas públicas. Esta validez es obtenida desde la participación de 83 gestores deportivos del área metropolitana de Nuevo León, México, que por las características del sistema deportivo podría utilizarse en otros países de Latinoamérica.

Un dirigente deportivo debe estar preparado para asumir la gestión y administración de los servicios deportivos, además de contar con una sólida formación que le permita mejorar la calidad del deporte en el municipio al que pertenece.

1. Se debería trabajar con mayor dedicación a las tareas propias de la gestión
2. Desde la administración, los gestores públicos deben incentivar la práctica deportiva, así como el promover y mejorar las infraestructuras deportivas.
3. La importancia de la toma de decisiones que realiza un gestor deportivo, incluye los aspectos relacionados con los diseños de espacios deportivos.
4. Se estructure las tareas que realiza un gestor deportivo y en función de ello se aplique en cada cambio de administración pública, con el fin de que exista un seguimiento a los objetivos establecidos para que haya una continuidad.

En definitiva, se ha podido constatar que el deporte no solo requiere una buena instalación, sino la aplicación de nuevas técnicas y métodos entorno a la gestión de la instalación, ya que el conjunto de factores que intervienen están inmersos en otros sistemas sociales, políticos, educativos, y económicos que son amplios y con características distintas, pero que seguirán relacionados a la práctica deportiva.

REFERENCIAS

- Acosta, R. (2005). *Dirección, Gestión y Administración de las Organizaciones Deportivas*. Barcelona: Paidotribo.
- Bisquerra, R. (1989). *Métodos de Investigación Educativa*. Guía Práctica. Barcelona: Ceac.
- Cabello, E., y Cabra, N. (2006). Evaluación de las instalaciones deportivas escolares desde el punto de vista de la salud, *Redalyc*, 6(23), 138-159.
- Celma, J. (2004). *El ABC del Gestor Deportivo*. Barcelona: INDE.
- Gallardo, L. (2006). La gestión pública en las organizaciones deportivas. En L. Gallardo y J. Lozano (Eds.), *Futuras claves en la gestión de organizaciones deportivas* (pp. 93-101). Cuenca: Universidad de Castilla-La Mancha.
- Gallardo, L., y Jiménez, A. (2004). *La gestión de los servicios deportivos municipales*. Barcelona: INDE.
- Gálvez, P., y Morales-Sánchez V. (2011). Gestión de la calidad en programas municipales deportivos: generalizabilidad y optimización de diseños de medida. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 11(2), 123-130.
- García, J., Lago, J., y Fernández, J. (2011). Gestión del tiempo de directores deportivos en centros de fitness. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 11(44), 674-689.

- Gómez-Bernabeu, A. M., y Palací, F. J. (2003). El constructo «Orientación a la calidad total» y su medida: el Cuestionario OCT. *Psicothema*, 15(3), 433-439.
- Gómez-Tafalla, A. M., Mundian, J. J., y Calabuig, F. (2012). *Definición de las tareas del Gestor Deportivo en el área de instalaciones deportivas en la comunidad Valenciana*. Comunicación presentada en el Congreso Internacional de las Ciencias Deportivas. España.
- Gómez, A. M. (2003). *El rol del gestor deportivo municipal en la comunidad valenciana, pasado, presente y futuro*. Tesis Doctorado no publicada, Universidad de Valencia, Valencia, España.
- Grau, N. C. (2000). *Nuevas formas de gestión pública y representación social*. Caracas: CLAD.
- Hernández-Mendo, A. (2001a). Cuestionario para valoración de actividades de ocio y tiempo libre. *Anuario de Psicología*, 32(3), 67-80.
- Hernández-Mendo, A. (2001b). Un cuestionario para evaluar la calidad en programas de actividad física. *Revista de Psicología del Deporte*, 10, 179-196.
- Hernández-Mendo, A. y Anguera, M. T. (2001). Análisis psicosocial de los programas de actividad física: Evaluación de la temporalidad. *Psicothema*, 13(2), 263-270.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., y Baptista, P. (2008). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Koontz, H., Weihrich, H., y Cannice, M. (2008). *Administración, una perspectiva global y empresarial*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Latorre, P. Á. (2008). Metodología para el análisis y evaluación de la seguridad de los espacios y equipamientos deportivos escolares. *Apunts Educación Física y Deportes*, 93(3), 62-70.
- Medina, R. E. (2006). *Organización y gestión del deporte municipal y su relación con la calidad ofrecida a los ciudadanos. Caso dirección de deportes del municipio de monterrey*. Tesis Doctorado no publicada, Universidad de Zaragoza, Zaragoza, España.
- Medina, R. E., Ceballos, O., Medina, M., y Pérez J. A. (2008). *Gestión deportiva: Aplicación de instrumentos para valorar la calidad del servicio*. Nuevo León, México: Publicaciones UANL.
- Mestre, J. A. (2013). Componentes de la gestión deportiva, una aproximación. *Revista de Educación Física*, 2(2), 1-19.
- Morales-Sánchez, V., Hernández-Mendo, A., y Blanco, A. (2005). Evaluación de la calidad en los programas de actividad física. *Psicothema*, 17(2), 292-298.
- Morales-Sánchez, V., Hernández-Mendo, A., y Blanco, A. (2009). Evaluación de la calidad en organizaciones deportivas: adaptación del modelo Servqual. *Revista de Psicología del Deporte*, 18(2), 137-150.
- Morales-Sánchez, V. y Gálvez, P. (2010). Diseño de precisión de una herramienta para la evaluación de la calidad de una instalación municipal deportiva. En M. J. Blanca, R. Alarcón, y D. López-Montiel (Coords.), *Actas del XI Congreso de Metodología de las Ciencias Sociales y de la Salud*. (pp. 154-159). Málaga: CEES-IFV, UMA-Tecnolex y Asociación Malagueña de Estudios e Investigaciones Sociales.
- Morales-Sánchez, V., Pérez-López, R., y Anguera, M. T. (2014). Tratamiento metodológico de la observación indirecta en la gestión de organizaciones deportivas. *Revista de Psicología del Deporte*, 23(1), 201-2017.
- Ontaneda, M. (2013). *Creación del departamento de cultura física en la universidad técnica de Machala*. Tesis Doctoral no publicada, Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador.
- Ontiveros, M. (2008). *Infraestructura Deportiva*. Recuperado de <http://ebookbrowse.net/>, 1-24.
- Peiró, J. M., Martínez-Tur, V., y Tordera, N. (1999). Análisis del puesto de gerente de instalaciones deportivas: tareas reactivas y proactivas. *Anuario de Psicología*, 30(1), 85-103.
- Pérez-López, R., Morales-Sánchez, V., Anguera, M. T., y Hernández-Mendo, A. (2015). Evaluación de la calidad total en servicios municipales deportivos orientados a la población infantil: Aportaciones desde el análisis cualitativo con ATLAS.ti. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 15(1), 143-150.
- Polit, D. y Hungler, B. (2000). *Diseños de muestreo. En Investigación científica en ciencias de la salud*. México: McGraw-Hill, Interamericana.
- Serrano, V., Rial, A., García O., y Hernández-Mendo, A. (2010). La evaluación de la calidad percibida del servicio como elemento clave para la gestión de los clubs de golf en España. *Apunts: Educación Física y Deportes*, 102(4), 95-105.
- Siegfried, J. y Zimballist, A. (2000). The Economics of Sports Facilities and Their Communities. *Journal of Economic Perspectives*, 14(3), 95-114.
- Villa, I., Sánchez, G., y Manassero, A. (2009). Satisfacción percibida de los usuarios de las instalaciones deportivas municipales de palma Mallorca. *Revista Iberoamericana de psicología del ejercicio y el deporte*. 4(1), 59-74.
- Visauta, B. (1998) *Análisis Estadístico con SPSS para WINDOWS (Vol II. Estadística Multivariante)*. Madrid: Mc-Graw Hill.