

Estilos interpersonales del entrenador; frustración de las necesidades psicológicas básicas y el burnout: un análisis longitudinal en futbolistas

Coach interpersonal styles, frustration of basic psychological needs and burnout: a longitudinal analysis in soccer players

*Hilda B. Aguirre Gurrola, **José L. Tristán Rodríguez, **Jeanette M. López Walle, ***Inés Tomás, **Jorge Zamarripa

*Universidad Juárez del Estado de Durango (México), **Universidad Autónoma de Nuevo León (México), ***Universidad de Valencia (España)

Resumen. Basado en la Teoría de las Necesidades Psicológicas Básicas se puso a prueba un modelo con la siguiente secuencia: Estilo interpersonal de apoyo a la autonomía (AA) y estilo controlador del entrenador (EC) → Frustración de las necesidades psicológicas básicas (FNPB) → el Burnout (BO). Participaron 177 futbolistas, con edades que entre 15 a 24 años ($M = 17.81$; $DT = 1.98$), quienes completaron los instrumentos que evaluaban las variables del estudio (CCBS, CBS, PNTS y ABQ). La fiabilidad de los instrumentos fue satisfactoria excepto la sub-escala de frustración de la autonomía del tiempo 1. Los jugadores percibieron más el estilo de AA que el EC de su entrenador, una baja FNPB y BO en el tiempo 1 (T1) y 2 (T2). Sólo se encontraron diferencias significativas entre el T1 versus T2 en la percepción del estilo de AA del entrenador siendo más baja en el T2. El AA del T1 estuvo significativamente relacionado de manera negativa con el EC, con la FNPB, la frustración de la autonomía (FA), frustración de la competencia (FC) y frustración de las relaciones (FR) y el BO en el T1 y T2, sin embargo, esto no fue así con el AA del T2. Los resultados del Modelo A revelaron que AA del T1 fue un predictor negativo y el EC fue un predictor positivo de la FNPB del T2, y la FNPB del T2 actuó como un predictor positivo del BO. Por su parte el Modelo B reveló que el AA del T1 fue un predictor negativo y el EC del T1 fue un predictor positivo de la FA, FC y FR. Finalmente, la FA y FR actuaron como predictores positivos del BO.

Palabras clave: estilo controlador, apoyo a la autonomía, necesidades psicológicas básicas, longitudinal, México.

Abstract. A model based on the Basic Needs Theory was tested in accordance with the following sequence: Coach's Autonomy Support (AA) and Authoritarian styles (EC) → Basic psychological need frustration (FNPB) → Burnout (BO). A total of 177 football players aged 15 to 24 years old ($M = 17.81$; $DT = 1.98$) took part in the study. The athletes filled questionnaires related with the research variables (CCBS, CBS, PNTS, and ABQ). Instruments' reliability was satisfactory, except for Autonomy frustration subscale at first measurement session (T1). Players perceived that their coaches used more AA than EC style. In addition, they showed low FNPB and BO at T1 and at the second measurement session (T2). Significant lower scores for perceived AA style were found at T2 compared to T1. AA at T1 was significantly and negatively related with EC, FNPB, Autonomy Frustration (FA), Competence Frustration (FC), and Relatedness Frustration (FR), whereas it was negatively related with BO at both T1 and T2. Nonetheless, this did not happen for AA at T2. Results of Model A showed that AA at T1 was a negative predictor of FNPB at T2 whereas EC at T1 was a positive predictor of FNPB at T2. In addition, FNPB at T2 positively predicted BO. Modelo B outcomes revealed that AA at T1 was a negative predictor of FA, FC, and FR, whereas EC at T1 was a positive predictor of those variables. Finally, FA and FR positively predicted BO.

Key words: controlling style, autonomy support, basic psychological needs, longitudinal study, Mexico.

Introducción

El comportamiento y el estilo interpersonal del entrenador puede desempeñar un papel trascendental en la formación, rendimiento deportivo y experiencias psicológicas que se derivan de la participación en el deporte (Vallerand y Losier, 1999). Así mismo, las variaciones en el entorno psicológico creado por los entrenadores y su impacto en los procesos motivacionales de los deportistas son factores determinantes de la calidad del compromiso deportivo que nos permiten conocer si la participación conduce a resultados positivos y/o mal adaptativos (Balaguer, González, Fabra, Castillo, Merce y Duda, 2012).

Una de las teorías motivacionales que está contribuyendo a la comprensión del desarrollo del bienestar en los contextos sociales es la Teoría de la Auto-Determinación (Self Determination Theory [SDT; por sus siglas en inglés]; Deci y Ryan, 1985, 2000), y más concretamente la Teoría de las Necesidades Básicas (Basic Needs Theory, BNT), una de las mini-teorías de la SDT (Ryan y Deci, 2002). La BNT asume la existencia de tres necesidades psicológicas básicas que son competencia, autonomía y relación. La *competencia* se refiere al grado en que los individuos se sienten eficaces en sus interacciones en el entorno social y oportunidades de experiencia en el que expresan sus capacidades. La necesidad de *autonomía* se refiere al grado en que los individuos se sienten que son la fuente de su propia acción. Por último, la necesidad de *relación* se define como el grado en que los individuos sienten una seguridad de pertenencia y conexión con otras personas de su entorno social. Esta teoría asume que la satisfacción de estas necesidades psicológicas básicas mejora el bienestar psicológico y físico (Deci y Ryan 2000), mientras que cuando las necesidades psicológicas se frustran

ocurre el malestar (Ryan y Deci, 2000, 2002).

La STD propone que el desarrollo del bienestar o del malestar está en función del contexto social y de su potencial para la satisfacción de las necesidades psicológicas básicas (Ryan y Deci, 2000, 2002; Deci y Ryan, 2000). En este sentido en el ámbito deportivo, donde el entrenador puede considerarse como la figura de autoridad para todos los deportistas de un equipo (Ryan y Deci, 2007), cuando tienen un estilo interpersonal de apoyo a la autonomía al colaborar activamente en las iniciativas de los deportistas y crear condiciones para que experimenten un sentido de volición, elección y desarrollo personal se favorecerá la satisfacción de las necesidades y el bienestar psicológico. Sin embargo, cuando los deportistas perciben que sus entrenadores involucraban comportamientos limitados de apoyo a la autonomía, los deportistas tienden a sentir que la satisfacción de sus necesidades se ven obstaculizadas (Balaguer, et al. 2012), mientras que cuando establecen un estilo controlador al actuar de manera coercitiva y autoritaria para imponer a los deportistas su forma de pensar y actuar se frustrará las necesidades y se propiciará el malestar (Bartholomew, Ntoumanis y Thøgersen-Ntoumani, 2010; Tristán, López-Walle, Ríos, Aguirre-Gurrola, Balaguer y Duda, 2014).

La evidencia científica sugiere que la participación deportiva es un antecedente del bienestar emocional (Steptoe y Butler, 1996). Sin embargo, las exigencias tan intensas en algunos casos puede conducir al burnout como consecuencia del estrés crónico (Smith, 1986). El burnout es un indicador clave de malestar y es definido dentro de un marco multidimensional y psicosocial que se caracteriza por las dimensiones de agotamiento físico y emocional, disminución del sentido de realización personal, y la desvalorización de la participación en el deporte (Raedeke, Lunney y Venables, 2002), asociados con las intensas demandas y el entrenamiento (Raedeke y Smith, 2001).

Hasta la fecha, la investigación en el contexto deportivo se ha centrado predominantemente en estudiar la percepción del estilo

interpersonal controlador, la frustración de las necesidades y de éstas últimas sobre el malestar psicológico (Balaguer et al., 2012; Bartholomew, Ntoumanis y Thøgersen-Ntoumani, 2010; Castillo, González, Fabra, Mercé y Balaguer, 2012; Tristán et al., 2014).

En cuanto a las implicaciones del estilo interpersonal del entrenador, investigaciones fundamentadas en la teoría de las necesidades psicológicas básicas en el ámbito del deporte han explorado principalmente las consecuencias del apoyo a la autonomía comportamiento del entrenador en la satisfacción de las necesidades. (e.g., Adie, Duda y Ntoumanis, 2008; Alvarez, Balaguer, Castillo y Duda, 2009; Amorose y Anderson-Butcher, 2007; Balaguer, Castillo y Duda, 2008; Gagne', Ryan y Bargmann, 2003; Mageau y Vallerand, 2003). Diversas investigaciones han ofrecido apoyo a estos postulados teóricos, revelando que cuando un entrenador adopta un estilo de apoyo a la autonomía, se produce un incremento de las formas más auto-determinadas de la motivación (motivación intrínseca y regulación identificada) de sus deportistas (Pelletier, Fortier, Vallerand, Tuson, Briere y Blais, 1995; Pelletier, Fortier, Vallerand y Brière, 2001).

Otros estudios llevados a cabo en el contexto deportivo han analizado la relación entre percepción de apoyo a la autonomía del entrenador y la satisfacción de las necesidades psicológicas básicas (e.g. Adie, Duda y Ntoumanis, 2008; Álvarez et al., 2009; Balaguer, Castillo y Duda, 2008; Gagné, Ryan y Bargmann, 2003; Reinboth, Duda y Ntoumanis, 2004). en el contexto deportivo mexicano, un modelo basado en la secuencia: percepción del apoyo a la autonomía ofrecido por el entrenador, satisfacción de las necesidades psicológicas básicas entre la percepción del apoyo a la autonomía y los indicadores bienestar psicológico, Lopez-Walle, Balaguer, Castillo y Tristán (2012).

En otras investigaciones realizadas en el deporte, en las que se han estudiado las relaciones entre estilo controlador, frustración de las necesidades psicológicas y burnout, se encontraron a nivel transversal la de Bartholomew, Ntoumanis, Ryan, Bosch y Thøgersen-Ntoumani (2011) quienes encontraron en su primer estudio que la frustración de las necesidades psicológicas actuaron como un predictor significativo de las emociones y el agotamiento físico, mientras que en el segundo estudio al evaluar el burnout de forma global, la relación de la frustración de las necesidades básica se relacionó positivamente con el burnout, mientras que la satisfacción de las necesidades se asoció negativamente con el burnout. También, señalan que si el estrés que genera a los jóvenes deportistas la participación en el deporte de alto nivel competitivo se mantiene a un nivel elevado durante un periodo prolongado, los atletas pueden llegar a presentar burnout y perder el interés de continuar en el deporte. Así como, que la manifestación de malestar en el deporte (burnout) está más relacionado con la presencia de la frustración de las necesidades que la ausencia de satisfacción de las necesidades psicológicas básicas.

Por su parte, Castillo et al., (2012) estudiaron la frustración de cada una de las necesidades psicológicas básicas a nivel independiente encontrando que el estilo controlador del entrenador es un predictor significativo sobre la frustración de las tres necesidades y que cada una de éstas, a su vez, actuaba como predictor positivo del burnout.

En un estudio longitudinal Balaguer et al. (2012) encontraron que un aumento del estilo controlador del entrenador y la frustración de las necesidades estaban asociado con aumentos en el burnout durante la temporada, pero no estaba significativamente relacionado con los cambios en los sentimientos de la vitalidad de los jugadores. También encontraron que cuando los entrenadores de fútbol se comportan de manera coercitiva, presionando y autocrática, los jugadores son más propensos a sentirse oprimidos, inadecuados y/o rechazados. Así mismo, que en un ambiente de control, los jugadores serían propensos a sentir que sus necesidades psicológicas básicas están siendo obstruidas activamente en lugar de ser satisfechas. E incluso señalan que cuando estos jóvenes deportistas percibían que sus entrenadores involucraban comportamientos de apoyo a la autonomía limitados, los deportistas tendían a sentirse que la satisfacción de sus necesidades se veían obstaculizadas. Finalmente, que la frustración de las necesidades básicas y el burnout global tiene una relación más fuerte que la satisfacción de las necesidades

y los síntomas reportados del burnout.

En otro estudio, Tristán et al., (2014) analizaron la relación entre el estilo controlador, frustración de las necesidades psicológicas básicas y los afectos negativos en la última semana con deportistas mexicanos universitarios. Encontraron que el estilo controlador tiene un poder predictivo significativo sobre la frustración de las necesidades psicológicas básicas en atletas mexicanos adultos de diferentes deportes y que éstas a su vez actúan como predictor positivo de los afectos negativos en la participación de los deportistas en las últimas semanas.

En otro estudio longitudinal Tristán, Barbosa, González, Ceballos y Tomas (2015) examinaron el estilo interpersonal del entrenador el cual predice burnout de los futbolistas durante la temporada, los resultados en este estudio mostraron en ambas tomas que la percepción del estilo controlador generado por el entrenador predice de forma positiva el Burnout ($\beta = .511, p < .01$). La percepción del apoyo a la autonomía predice negativamente el burnout de los futbolistas ($\beta = -.229, p < .01$). La percepción del estilo controlador presentado al inicio de temporada ($M_{T1} = 2.72$) disminuye significativamente ($t_{124} = 3.2, p < .01$) al término de la misma ($M_{T2} = 2.32$). Existen diferencias significativas en el burnout ($t_{124} = 2.89, p < .01$), favoreciendo la disminución de dicho indicador de malestar ($M_{T1} = 1.75; M_{T2} = 1.52$). El apoyo a la autonomía disminuyó, pero no de forma significativa ($M_{T1} = 5.03; M_{T2} = 4.97$). Se concluyó que, el estilo controlador predice de forma positiva el burnout en futbolistas durante una temporada.

Para Bartholomew, Ntoumanis y Thøgersen-Ntoumani (2011) es necesario que más investigaciones analicen la interacción dinámica entre los constructos motivacionales examinados en los estudios actuales (por ejemplo, apoyo a la autonomía / control, satisfacción / frustración de necesidades) junto a otros aspectos dentro del marco de la SDT (por ejemplo, regulaciones motivacionales).

Por lo anterior, y porque en la actualidad existen pocos estudios que examinen las relaciones entre los diferentes estilos interpersonales del entrenador, la frustración de las necesidades psicológicas y el burnout, el objetivo del presente estudio es poner a prueba un modelo teórico en el que se proponen las siguientes hipótesis: 1) La percepción del apoyo a la autonomía (AA) actuará como predictor negativo y el estilo controlador (EC) actuará como predictor positivo de la frustración de las necesidades psicológicas básicas (FNPB). 2) La percepción del AA será un predictor negativo del Burnout (BO) a través de la FNPB. 3) La FNPB de los futbolistas actuará como predictor positivo del BO. 4) La percepción del EC se relacionará indirectamente y de manera positiva con el BO a través de la FNPB. Todo esto, en una muestra de futbolistas universitarios.

Método

Participantes

La muestra total fue de 177 jugadores de fútbol del sexo masculino de diferentes categorías (Sub-20, Sub-17, Juvenil, Tercera, Segunda y Mayor) representativos de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Las edades de los futbolistas estaban comprendidas entre los 15 y 24 años de edad ($M = 17.81, DT = 1.98$). Los jugadores realizaban sesiones de entrenamiento superiores a dos horas diarias ($DT = 2.10$) con una antigüedad promedio con su mismo entrenador de 5 años ($M = 5.11, DT = .690$).

Instrumentos

El clima de *apoyo a la autonomía* (AA) se evaluó a través de la versión española (Balaguer, Castillo; Duda, Álvarez y Díaz, 2004; Balaguer, Castillo y Duda, 2008) del cuestionario de Clima en el Deporte (Sport Climate Questionnaire [SCQ, por sus siglas en inglés]). Este cuestionario está compuesto por 15 ítems en su versión completa, evalúa el grado en el que los deportistas perciben que sus entrenadores apoyan su autonomía. Cada ítem se inicia con la frase: «En mi deporte...» y la respuesta se recogen en una escala de tipo Likert de siete puntos, que oscila desde (1) nada verdadero, hasta (7) muy verdadero. Un ejemplo de ítem sería «Mi entrenador/a me ofrece distintas alterna-

tivas y opciones». Estudios preliminares con muestras españolas (Balaguer, Castillo, Duda y Tomas, 2009) y mexicanas (López-Walle, Balaguer, Castillo y Tristán, 2012) han confirmado la fiabilidad del instrumento.

La percepción del *estilo controlador* (EC) por parte del entrenador se evaluó con la versión española (Castillo, Tomás, Ntoumanis, Bartholomew, Duda y Balaguer, 2014) de la Escala de Conductas Controladoras del Entrenador (Controlling Coach Behaviours Scale [CCBS, por sus siglas en inglés]; Bartholomew et al., 2010), compuesta por 15 ítems divididos en cuatro sub-escalas (uso controlador de recompensas, atención condicional negativa, intimidación, y excesivo control personal). Cada ítem se inicia con la frase: «En mi equipo...» y las respuestas se recogen en una escala tipo Likert que oscila desde (1) totalmente en desacuerdo, a (7) totalmente de acuerdo. Investigaciones previas han confirmado la fiabilidad de este instrumento (Castillo, Fabra, Marcos, González, Bartholomew, Fuentes y Balaguer, 2010; Balaguer et al., 2012; Castillo et al., 2012; Torregrosa, Belando y Moreno-Murcia, 2014), incluso en el contexto mexicano (Tristán, Segura, Magaña y López-Walle, 2012).

La *frustración de las necesidades psicológicas básicas* se evaluó mediante la Escala de Frustración de las Necesidades Psicológicas (FNPB) (Psychological Need Thwarting Scale [PNTS; por sus siglas en inglés]; Bartholomew et al., 2011) en su versión española (Balaguer, Castillo, Mercé, Ródenas, Rodríguez, García-Merita y Ntoumanis, 2010; Castillo et al., 2012) y que ha sido utilizada en el contexto mexicano (Cantú-Berrueto, 2013; López-Walle, Tristán, Cantú-Berrueto, Zamarripa y Cocca, 2013). La escala tiene 12 ítems agrupados en tres subescalas que evalúan el grado en el que los deportistas perciben que se frustran sus necesidades de competencia, de autonomía y de relación. Cada ítem se inicia de la siguiente forma: «En mi equipo deportivo...». Las respuestas se recogen en una escala tipo Likert de 7 puntos con un rango que oscila desde (1) totalmente en desacuerdo a (7) totalmente de acuerdo. A partir de las puntuaciones en las tres sub-escalas, se obtuvo una puntuación global de la frustración de las necesidades psicológicas básicas.

El *burnout* (BO) se evaluó mediante la versión española (Balaguer et al., 2011; Castillo et al., 2012) del cuestionario de burnout en deportistas (Athlete Burnout Questionnaire [ABQ, por sus siglas en inglés]; Raedeke y Smith, 2001). Los 15 ítems del cuestionario se dividen en tres sub-escalas de cinco ítems que mide en los deportistas el cansancio físico y emocional (e.g., «Me siento físicamente agotado(a) por mi deporte»), devaluación del deporte (e.g., «No me implicó tanto en mi deporte como solía hacerlo») y disminución del sentido del logro (e.g., «No estoy logrando nada en el deporte»). Las respuestas se recogen en una escala tipo Likert de 5 puntos con un rango que oscila desde (1) casi nunca a (5) casi siempre. En estudios previos han demostrado adecuadas propiedades psicométricas del ABQ en el contexto del deporte (Balaguer et al., 2011; Bartholomew et al., 2011; DeFreese y Smith, 2013; Raedeke y Smith, 2001).

Procedimiento

Se solicitó autorización a los diferentes entrenadores de cada una de las categorías. Las aplicaciones fueron realizadas de forma individual

según como lo determinara el entrenador. Los cuestionarios se respondieron de forma anónima y voluntaria, durante un intervalo de 30 a 50 minutos, antes de iniciar su sesión de entrenamiento normal en su centro de entrenamiento. Los cuestionarios fueron administrados por un investigador simultáneamente a todos los jugadores de esa categoría. Se les pidió a los jugadores contestar lo más sincero y si tenían alguna duda el investigador los podía orientar. La administración de los cuestionarios Tiempo 1 (T1) se administró al inicio de la temporada del torneo que se lleva cada año, el cuestionario Tiempo 2 (T2) se aplicó al término de la temporada, se les pidió a los jugadores que respondieran en como percibían cada situación en ese punto del tiempo o de la temporada.

Resultados

Resultados del análisis descriptivos, de fiabilidad y correlaciones entre las variables

En la Tabla 1 se presentan las medias y desviaciones típicas de cada una de las variables del estudio, así como la diferencia entre ellas en el T1 y T2. En general, los jugadores percibieron mayor apoyo a la autonomía (AA) versus estilo controlador (EC) por parte de su entrenador, una baja frustración de las necesidades psicológicas básicas (FNPB) y bajo burnout (BO) en el T1 y en el T2 (Tabla 1).

Los resultados de la prueba *t* de student revelaron diferencias significativas sólo en la percepción del estilo de AA del entrenador entre el T1 y el T2 siendo más baja en el T2.

La fiabilidad de cada una de las variables se analizó a través del cálculo del alfa de Cronbach (1951). Las características de los ítems que conforman cada una de las escalas que miden las variables del estudio fueron analizadas comprobando si el alfa de la escala incrementaba con la eliminación de algún ítem y analizando la correlación corregida ítem total. Los resultados indicaron una adecuada consistencia interna para cada uno de los instrumentos utilizados en el T1 (alfas entre .64 y .94) y en el T2 (alfas de .79 a .93) sin la necesidad de eliminar algún ítem (ver Tabla 1).

En la Tabla 2 se presentan las correlaciones entre cada una de las variables que forman parte del estudio. Para el T1 y T2 destacan las correlaciones negativas entre el estilo de AA del entrenador con el EC, la FNPB de manera conjunta y la frustración de cada una de las necesidades por separado (autonomía, competencia y relaciones) y el BO en el T1 y T2. Por su parte, el estilo controlador del T1 y T2 presentaron correlaciones positivas con la FNPB, la frustración de cada una de las necesidades por separado y el BO del T1 y T2. Finalmente, la frustración de la autonomía, competencia y relaciones del T1 y T2 presentaron correlaciones positivas con el BO en el T1 y T2 respectivamente.

Resultados del modelo de ecuaciones estructurales

Las adecuaciones de los modelos se analizaron a través de diferentes índices de ajuste que incluyeron chi-cuadrado dividido por los grados de libertad (χ^2/gI), el índice de ajuste comparativo (CFI), y la raíz promedio del error de aproximación (RMSEA). Según Carmines y McIver (1981) un cociente χ^2/gI inferior a tres indica un buen ajuste del modelo. Valores de CFI por encima de .90 indican un ajuste aceptable (Hu y Bentler, 1995). Para el RMSEA, se consideran aceptables valores entre .05 y .10 (Ideal igual o inferior a .08) Cole y Maxwell (1985). El criterio de información de Akaike (AIC) tiene en cuenta los cambios en la bondad de ajuste y las diferencias en el número de parámetros entre dos modelos. Los mejores modelos son aquellos que presentan el menor valor de AIC (Gaona, 2005). Los índices de bondad de ajuste obtenidos de los dos modelos mostraron un ajuste satisfactorio de los datos como se muestra en la Tabla 3.

Tal como se muestra en la Figura 1, el Modelo A reveló que el apoyo a la autonomía del entrenador del T1 predijo de manera negativa la frustración de las necesidades psicológicas básicas de los futbolistas como medida global en el T2. Por su parte, el estilo controlador del entrenador del T1 predijo de positivamente la frustración de las necesidades psicológicas básicas como medida global en el T2 y ésta a su vez predijo positivamente el burnout de los deportistas en el T2.

Tabla 1.
Estadísticos descriptivos de todas las variables en Tiempo 1 y Tiempo 2

Variables	Rango	Tiempo 1			Tiempo 2			<i>t</i> (127)
		<i>a</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>a</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	
Apoyo a la Autonomía	1-7	.94	5.06	1.13	.93	4.92	1.40	1.98*
Estilo Controlador	1-7	.89	2.65	0.90	.92	2.62	1.09	0.77
Frustración de las NPB	1-7	.88	2.47	0.85	.92	2.42	1.09	0.83
F. Autonomía	1-7	.64	2.87	1.01	.79	2.76	1.25	0.97
F. Competencia	1-7	.75	2.45	0.99	.84	2.34	1.22	1.73
F. Relación	1-7	.76	2.10	0.96	.81	2.16	1.16	-0.63
Burnout	1-5	.88	1.75	0.48	.91	1.69	.66	0.66

Nota. NPB = Necesidades Psicológicas Básicas; F = Frustración; M = Media; DT = Desviación Típica; **p* < .05

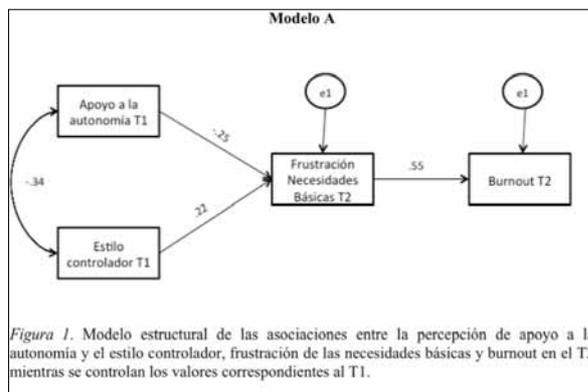
Tabla 3
Índices de bondad de ajuste de los Modelos A y B

	χ^2	<i>p</i>	χ^2/gI	RMSEA	CFI	AIC
Modelo A	4.871	.088	2.435	.09	.97	20.87
Modelo B	5.218	.157	1.73	.06	.99	41.21

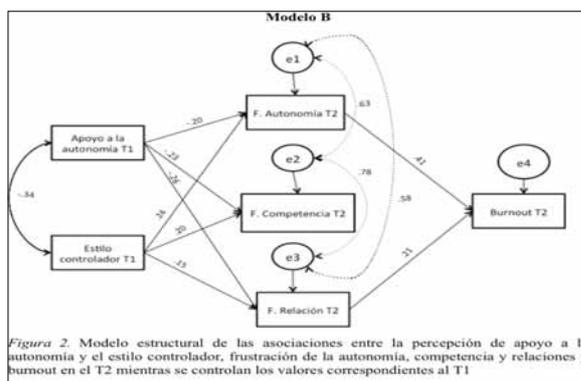
Tabla 2
Correlación entre las variables de estudio

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. Apoyo Autonomía T1													
2. Apoyo Autonomía T2	.40**												
3. Estilo controlador T1	-.33**	-.07											
4. Estilo controlador T2	-.26**	.03	.48**										
5. F. de NPB T1	-.45**	-.10	.40**	.35**									
6. F. de NPB T2	-.32**	-.07	.30**	.53**	.48**								
7. F. Autonomía T1	-.33**	-.06	.38**	.31**	.85**	.34**							
8. F. Autonomía T2	-.27**	-.03	.30**	.53**	.42**	.87**	.34**						
9. F. Competencia T1	-.46**	-.10	.28**	.32**	.90**	.48**	.66**	.39**					
10. F. Competencia T2	-.29**	-.07	.28**	.47**	.46**	.93**	.32**	.72**	.49**				
11. F. Relación T1	-.39**	-.10	.39**	.30**	.85**	.44**	.53**	.36**	.70**	.40**			
12. F. Relación T2	-.30**	-.08	.23**	.43**	.43**	.89**	.27**	.62**	.42**	.80**	.43**		
13. Burnout T1	-.37**	-.18*	.25**	.31**	.41**	.33**	.33**	.24**	.38**	.34**	.35**	.31**	
14. Burnout T2	-.25**	.08	.29**	.50**	.27**	.55**	.17*	.54**	.27**	.49**	.25**	.46**	.39**

Nota. T1 = Tiempo 1; T2 = Tiempo 2; F = Frustración; NPB = Necesidades Psicológicas Básicas. ** $p < .01$; * $p < .05$



Respecto al Modelo B, el apoyo a la autonomía del T1 predijo negativamente la frustración de la autonomía, competencia y las relaciones del T2. Por el contrario, el estilo controlador del T1 predijo de manera positiva la frustración de las tres necesidades del T2, donde sólo la frustración de la autonomía y las relaciones del T2 predijeron positivamente el burnout de los futbolistas en el T2 (vease Figura 2).



Discusión

En este estudio de análisis longitudinal se puso a prueba un modelo basado en la Teoría de las Necesidades Psicológicas Básicas (BPNT; Deci y Ryan, 2000) con jugadores futbolistas mexicanos en el que se analizó el poder predictivo del estilo controlador del entrenador, el apoyo a la autonomía sobre la frustración de las necesidades psicológicas básicas de manera conjunta e individual (autonomía, competencia y relación) y burnout donde dieron su punto de vista los jugadores de fútbol en qué medida estaban sus entrenadores controlándolos.

Se formularon las siguientes hipótesis para probar el modelo propuesto en una muestra de futbolistas universitarios: 1) La percepción del apoyo a la autonomía (AA) actuará como predictor negativo y el

estilo controlador (EC) actuará como predictor positivo de la frustración de las necesidades psicológicas básicas (FNPB). 2) La percepción del AA será un predictor negativo del Burnout (BO) a través de la FNPB. 3) La FNPB de los futbolistas actuará como predictor positivo del BO. 4) La percepción del EC se relacionará indirectamente y de manera positiva con el BO a través de la FNPB.

Los resultados de nuestro estudio brindan apoyo a nuestra primer hipótesis ya que la percepción del AA de los atletas actuó de forma negativa en frustración las tres necesidades de competencia, relación y autonomía y la percepción de un EC por parte del entrenador actuó como predictor positivo de la FNPB. Estos resultados están en concordancia con los obtenidos en un estudio longitudinal con jóvenes futbolistas Balaguer et al. (2012) se observó que los cambios en la percepción de apoyo a la autonomía del entrenador predecían cambios no únicamente en la satisfacción, sino también en el control de la frustración de las necesidades cuando se evaluaron de manera conjunta y observaron que cuando el entrenador se comportaba de forma autocrática, coercitiva o presionando a los deportistas, estos se encontraban oprimidos y se sentían incapaces y rechazados. Otro estudio de Castillo et al. (2012) se presentaron relaciones similares entre el estilo interpersonal controlador y la frustración de las necesidades, no obstante, en este estudio se analizaron cada una de las necesidades de forma separado. Es decir, comprobó que el estilo controlador tenía un poder predictivo significativo con la frustración de cada una de las necesidades (autonomía, competencia y relación) y éstas a su vez actuaban como predictor positivo del burnout.

Respecto a la segunda hipótesis, la SDT asume que el apoyo a la autonomía es elemento esencial para la satisfacción de las necesidades psicológicas (Deci y Ryan, 1987). Por lo tanto, cuando predomina el estilo de apoyo a la autonomía al colaborar activamente en las iniciativas de los deportistas y se crean condiciones para que se experimente un sentido de elección y desarrollo personal, las necesidades psicológicas básicas y el bienestar psicológico se ven favorecidos. Sin embargo cuando se percibe que el entrenador proporciona un apoyo limitado en la autonomía del atleta estos tienden a sentirse que sus necesidades son obstaculizadas (Balaguer et al., 2012). De acuerdo con nuestra hipótesis se encontró que en el apoyo a la autonomía predijo cambios negativos en la frustración de las necesidades psicológicas y aumento en el burnout, los resultados proporcionaron pruebas para la relación esperada en el caso de apoyo a la autonomía y su asociación con la frustración de las necesidades y el burnout estos resultados están en concordancia con los estudios de la sección transversal realizado por Bartholomew, Ntoumanis, Ryan, Bosch et al. (2011).

Los resultados ofrecen apoyo a nuestra tercer hipótesis en la que se define que la percepción de la FNPB actuó como predictor positivo del BO. Los resultados de nuestro estudio coinciden con lo de Bartholomew et al. (2011) ya que en su estudio, el estilo controlador predecía positivamente la FNPB y que a su vez se relacionaba de forma positiva con el BO y los afectos negativos. Por su parte, Balaguer et al. (2012) observaron que el EC se asociaba positivamente a la FNPB, y ésta con el BO. Asimismo, Castillo et al. (2012) mostraron asociaciones positi-

vas entre el EC y con la frustración de cada una de las necesidades por separado, y que cada una de ellas se asociaba positivamente con el BO. Otros estudios también apoyan estos resultados en los que se pone a prueba la FNPB a nivel longitudinal. El estudio de González, Castillo, García-Merita y Balaguer (2015) confirma la importancia de estudiar la frustración de las necesidades psicológicas básicas así como el estilo controlador como antecedente del malestar de los jóvenes deportistas.

Los resultados obtenidos ofrecen apoyo a la hipótesis cuatro, ya que ofrece una visión de los procesos que están entorpeciendo el desarrollo óptimo que son vivenciados de forma negativa por los atletas. En consonancia con estas predicciones, la FNPB mediaba los cambios en la percepción de ambas dimensiones estilo interpersonal del entrenador (AA y EC) y el BO (Bartholomew et al., 2011; Balaguer et al. 2012). Considerando lo anterior, es importante reflexionar sobre la importancia de los ambientes creados por la figura de autoridad, en este caso por el entrenador en el contexto deportivo, y sobre las consecuencias adversas que pueden conducirse hacia los futbolistas.

Conclusión

Cuando los jugadores perciben que su entrenador utiliza estrategias coercitivas, los jugadores perciben que están siendo controlados y se frustran sus necesidades psicológicas básicas, lo que conllevará a un aumento en cada una de las dimensiones del burnout (sensación reducida de logro, agotamiento físico y emocional y devaluación de la práctica deportiva). En el contexto deportivo, la frustración de las necesidades psicológicas básicas se ha relacionado positivamente con el malestar psicológico en deportistas, y negativamente con su bienestar psicológico (Bartholomew et al., 2011; Stebbings, Taylor, Spray y Ntoumanis (2012).

Agradecimientos

Publicación apoyada por la Red de Deporte de Calidad (REDDECA) con financiamiento del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).

Referencias

- Adie, J. W., Duda, J. L. & Ntoumanis, N. (2008). Autonomy support, basic need satisfaction and the optimal functioning of adult male and female sport participants: A test of basic needs theory. *Motivational and Emotional*, 32(3), 189-199.
- Amorose, A. J. & Anderson-Butcher, D. (2007). Autonomy-supportive coaching and self-determination motivation in high school and college athletes: A test of self-determination theory. *Psychology of Sport and Exercise*, 8(5), 654-670
- Álvarez, M.S., Balaguer, I., Castillo, I., & Duda, J.L. (2009). Coach autonomy support and quality of sport engagement in young soccer players. *Spanish Journal of Psychology*, 12, 138-148.
- Balaguer, I., Castillo, I., Duda, J. L., Álvarez, O. y Díaz, A. (2004). ¿Favorecen los entrenadores la autonomía de los deportistas?: El Cuestionario de clima en el deporte. Análisis de las propiedades psicométricas. *VII European Conference on Psychological Assessment* (p.174). Málaga: Facultad de Psicología, Universidad de Málaga.
- Balaguer, I., Castillo I. & Duda, J. (2008) Apoyo a la autonomía, satisfacción de las necesidades, motivación y bienestar en deportistas de competición: un análisis de la teoría de la autodeterminación. *Revista de Psicología del Deporte*, 17, 23-139.
- Balaguer, I., Castillo, I., Duda, J.L. & Tomas, I. (2009). Análisis de las propiedades psicométricas de la versión española del cuestionario de clima en el deporte. *Revista de Psicología del deporte*, 18, 73-83
- Balaguer, I., Castillo, I., Mercé, J., Ródenas, L. T., Rodríguez, A., García-Merita, M., & Ntoumanis, N. (2010). Escala de Frustración de las Necesidades Psicológicas, en el contexto deportivo: Análisis de las propiedades psicométricas. En VII Congreso Iberoamericano de Psicología. Oviedo, Asturias. 20-24 julio.
- Balaguer, I., González, L., Fabra, P., Castillo, I., Mercé, J., & Duda, J. L. (2012). Coaches' interpersonal style, basic psychological needs and the well-and ill-being of young soccer players: A longitudinal analysis. *Journal of Sports Sciences*, 30(15), 1619-1629.
- Bartholomew, K.J., Ntoumanis, N., & Thøgersen-Ntoumani, C. (2010). The controlling interpersonal style in a coaching context: Development and initial validation of a psychometric scale. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 31, 193-216.
- Bartholomew, K. J., Ntoumanis, N., Ryan, R. M., & Thøgersen-Ntoumani, C. (2011). Psychological need thwarting in the sport context: Assessing the darker side of athletic experience. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 33, 75-102
- Cantú-Beruelo, A. (2013). *Validación de la Escala de Frustración de las Necesidades Básicas en el Deporte*. (Tesis inédita de Maestría). Universidad Autónoma de Nuevo León, Nuevo León, México.
- Castillo, I., Fabra, P., Marcos, D., González, L., Bartholomew, K. J., Fuentes, A., & Balaguer, I. (2010). El Estilo Controlador del Entrenador: análisis de las propiedades psicométricas [The coach controlling interpersonal style: Psychometric properties analyses]. In J. Cruz (Chair), *Adaptation and validation of questionnaires in Sport Psychology*. Symposium conducted at the VII Iberoamerican Congress of Psychology. Oviedo, Asturias (Spain).
- Castillo, I., González, L., Fabra, P., Mercé, J., & Balaguer, I. (2012). Estilo interpersonal controlador del entrenador frustración de las necesidades psicológicas básicas, y burnout en futbolistas infantiles. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 12(1), 143-146.
- Castillo, I., Tomás, I., Ntoumanis, N., Bartholomew, K., Duda, J. L., & Balaguer, I. (2014). Psychometric properties of the Spanish version of the Controlling Coach Behaviors Scale in the sport context. *Psicothema*, 26(3), 409-414.
- Carmines, E.G., & McIver, J.P. (1981). Analyzing Models with Unobserved Variables. In G.W. Bollenstedt & E.F. Borgatta (Eds.), *Social Measurement: Current Issues*, Beverly Hills, CA: Sage
- Cole, D., & Maxwell, S.E. (1985). Multitrait-multimethod comparisons across populations: A confirmatory y factor analysis approach. *Multivariate Behavioral Reseach*, 18, 147-167.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16, 297- 334.
- Deci, E. L. & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic Motivation and self-determination in Human Behavior*. New York: Plenum.
- Deci, E. L. & Ryan, R. M. (2000). The «what» and «why» of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11, 227-268.
- Deci, E. L. & Ryan, R. M. (2002). *Handbook of self-determination research*. Rochester: The University of Rochester Press.
- DeFreese, J. D., & Smith, A. L. (2013). Teammate social support, burnout, and self-determined motivation in collegiate athletes. *Psychology of Sport and Exercise*, 14, 258-265.
- Gagné, M., Ryan, R. M. & Bargmann, K. (2003). Autonomy support and need satisfaction in the motivation and well-being of gymnasts. *Journal of Applied Sport Psychology*, 15, 372-390.
- Gaona L. M. (2005). *Matrices de covarianza estructuradas en modelos con medidas repetidas*. (Maestría), Recinto Universitario de Mayagüez, Universidad de Puerto Rico, Puerto Rico, 118.
- Hu, L. T., & Bentler, P. (1995). Evaluación model fit. In R. H. Holey (Ed.), *Structural equation modelin. Concepts, issues, and applications* (pp. 76-99). London, England: Sage.
- López-Walle, J. M., Balaguer, I., Castillo, I. & Tristán, J. L. (2012). Autonomy Support, Basic Psychological Needs and Well-Being in Mexican Athletes. *The Spanish journal of psychology*, 15(3), 1283-1292.
- López-Walle, J., Tristán, J., Cantú-Beruelo, A., Zamarripa, J., & Cocca, A. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Frustración de las Necesidades Básicas en el Deporte. *Revista Mexicana de Psicología*, 30(Supl.), S2038-S2041.

- Mageau, G. A. & Vallerand, R. J. (2003). The coach-athlete relationship: a motivational model. *Journal of Sports Sciences*, 21, 883-904.
- Marsh, H. W.; Richards, G.E.; Johnson, S.; Roche, L., & Tremayne, P. (1994). Physical self-description questionnaire: Psychometric properties and a multitrait-multimethod analysis of relations to existing instruments. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 16, 270-305.
- Pelletier, L. G., Fortier, M. S., Vallerand, R. J., Tuson, K. M., Briere, N. M. & Blais, M. R. (1995). Toward a new measure of intrinsic motivation, extrinsic motivation, and amotivation in sports: The Sport Motivation Scale (SMS). *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 17, 35-53.
- Pelletier, L. G., Fortier, M. S., Vallerand, R. J. & Brière, N. M. (2001). Associations among perceived autonomy support, forms of self-regulation, and persistence: A prospective study. *Motivation and Emotion*, 25, 279-306.
- Raedeke, T. D. & Smith, A. L. (2001). Development and preliminary validation of an athlete burnout measure. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 23(4), 281-306.
- Raedeke, T.D., Lunney, K., & Venables, K. (2002). Understanding athlete burnout: Coach perspectives. *Journal of Sport Behavior*, 25, 181-206.
- Reinboth, M., Duda, J. L., & Ntoumanis, N. (2004). Dimensions of coaching behavior, need satisfaction, and the psychological and physical welfare of Young athletes. *Motivation and Emotion*, 28(3), 297-313.
- Ryan, R. M. & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well being. *American Psychologist*, 55, 68-78.
- Ryan, R. M. & Deci, E. L. (2002). An overview of self-determination theory: an organismic dialectic perspective. En E. L. Deci & R. M. Ryan (Eds.), *Handbook of self-determination research*. Rochester: The University of Rochester Press.
- Ryan, R. M., & Deci, E. (2007). Active human nature: Self-determination theory and the promotion, and maintenance of sport, exercise and health. En M. S. Hagger & N. L. D. Chatzisarantis (Eds.), *Intrinsic motivation and self-determination in sport and exercise* (pp. 1-22). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Smith, R. E. (1986). Toward a cognitive-affective model of athletic burnout. *Journal of Sport Psychology*, 8, 36-50.
- Stebbins, J., Taylor, I.M., & Spray, C.M. (2011). Antecedents of perceived coach autonomy supportive and controlling behaviors: Coach psychological need satisfaction and wellbeing. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 33, 255-272.
- Stebbins, J., Taylor, I. M., Spray, C. M. & Ntoumanis, N. (2012). Antecedentes of perceived coach interpersonal behaviors: The coaching environment and coach psychological well-and-being. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 34, 481-502.
- Steptoe, A., & Butler, N. (1996). Sports participation and emotional well-being in adolescents. *Lancet*, 347, 1789-1792.
- Torregrosa, D., Belando, N., & Moreno-Murcia, J. A. (2014). Predicción de la satisfacción con la vida en practicantes de ejercicio físico saludable. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 14(1), 117-122.
- Tristán, J., Segura, G., Magaña, H., & López-Walle, J. (2012). Propiedades psicométricas de la Escala de conductas controladoras del entrenador. *Revista de Ciencias del Ejercicio FOD*, 7, S41-S42.
- Tristán, J., López-Walle, J., Cantú-Berrueto, A., Zamarripa, J. & Sánchez, A. (2013). Perception of athletes on the amount of corrective feedback and the coach controlling style. *The ISSP 13th World Congress of Sport Psychology*. p. 278 Beijing, China.
- Tristán, J. López-Walle, Ríos, Aguirre-Gurrola, Balaguer & Duda, (2014). Estilo controlador del entrenador frustración de las necesidades psicológicas básicas y el bienestar y malestar en jugadores universitarios mexicanos. *Journal of sport & Exercise psychology*. Minneapolis, Minnesota.
- Tristan, J., Barbosa, A., Gonzalez, A., Ceballos, O., & Tomas, I. (2015). Estilos Interpersonales del entrenador y burnout en futbolistas. Estudio longitudinal. Universidad de Santiago de Compostela, España.
- Vallerand, R. J. & Losier, G.F. (1999). An integrative analysis of intrinsic and extrinsic motivation in sport. *Journal of Applied Sport Psychology*, 11, 142-169.

