



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO



LA INFLUENCIA DE LA METODOLOGÍA DEL DOCENTE EN LA  
ENSEÑANZA DE UNA SEGUNDA LENGUA EN ALUMNOS DE NIVEL  
SUPERIOR: UN ESTUDIO DE CASO EN LA ESCUELA NORMAL DE  
ESPECIALIZACIÓN HUMBERTO RAMOS LOZANO

PROPUESTA DIDÁCTICA PARA OBTENER EL GRADO DE  
MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA APLICADA A LA ENSEÑANZA DE LAS  
LENGUAS EXTRANJERAS

PRESENTA

DIANA ONDARZA DE LA GARZA

JUNIO 2017

DIRECTOR DR. FRANCISCO JAVIER TREVIÑO RODRÍGUEZ



## APROBACIÓN DE MAESTRÍA

LA INFLUENCIA DE LA METODOLOGÍA DEL DOCENTE EN LA  
ENSEÑANZA DE UNA SEGUNDA LENGUA EN ALUMNOS DE NIVEL  
SUPERIOR: UN ESTUDIO DE CASO EN LA ESCUELA NORMAL DE  
ESPECIALIZACIÓN HUMBERTO RAMOS LOZANO

Director de Tesis

---

Secretario

---

Vocal

---

## AGRADECIMIENTOS:

Al Dr. Francisco Javier Treviño Rodríguez, por su enorme apoyo para la elaboración de este proyecto, gracias por su infinita paciencia, por siempre estar ahí cuando tenía mis dudas y guiarme en todo momento...gracias Mtro. Paco, no lo pude haber logrado sin usted.

Gracias Dra. María Eugenia Flores por estar al pendiente de cada paso que daba durante el tiempo que duro esta maestría, fue de gran apoyo. Gracias por hacerme sentir *bienvenida* después de doce años de terminar mi licenciatura.

A cada uno de mis maestros que a lo largo de dos años dejaron en mí su huella a través de sus enseñanzas, Dr. Armando González Salinas, Dra. Guadalupe Rodríguez Bulnes, Dra. Elizabeth Alvarado, Dra. Alhelí Morín, Mtro. Julio Hernández Maldonado, Mtro. Oscar Sandoval, Dr. José María Infante, Dra. Martha Armida Fabela Cárdenas...gracias.

Gracias a mis siete compañeros de clase que siempre me aconsejaron y de los cuales aprendí enormemente, Janelly Ibarra, Sofía Fernández, Sofía Moreno, Lindineth Pérez, Tahiry Hinojosa, Germán Domínguez y Miltón Licon...gracias y el mejor de los éxitos en sus proyectos.

Gracias a todo el personal administrativo del Departamento de Dirección del Área de Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras por apoyarme en todos los trámites desde un inicio.

A la Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano, en especial a su Director el Mtro. Humberto J. Rodríguez Hernández, por su colaboración y apoyo durante esta investigación.

Gracias a la Mtra. Iris Irasema García de la Garza por permitirme ser parte de su clase de maestría por casi un semestre y compartir información e ideas conmigo, las cuales ayudaron en la redacción de este proyecto.

**DEDICATORIA:**

A mis hijas Fernanda y Luciana, este proyecto es para ustedes con todo mi amor. Gracias por su comprensión y por entender que mamá tenía que ir a la escuela.

A mi esposo Israel, gracias por tu apoyo incondicional y por apoyarme en todo momento...te amo. Gracias por dejarme cumplir uno de mis sueños y estar a mi lado en todo momento.

A mis padres Adriana y René, sin su apoyo esto no hubiera sido posible, gracias por cuidar de lo más valioso en mi vida mientras yo estudiaba, este título también va dedicado a ustedes. Papá nunca voy a olvidar tus palabras antes de comenzar con mis estudios de maestría al ver que no iba a poder por los horarios me dijiste *“cómo que no puedes...claro que puedes nosotros te ayudamos...”* gracias por todo.

Este proyecto se lo dedico también a Emiliano, mi tigre de corazón. A mi hermana Mayra gracias por confiar en mí y por darme fuerzas para poder terminar esta maestría, te quiero mucho hermana.

Para todas las personas que sin saberlo formaron parte de este logro, Diana, Daniela, Alejandra, Paola...gracias.

## RESUMEN

El hablar y escribir inglés de una manera competitiva, se ha convertido en un requisito primordial para empresas e instituciones. Muchos profesionistas no alcanzan a obtener el nivel básico de inglés, uno de los principales factores que influyen para no poder lograr el cumplimiento de buenos resultados es la metodología que se eligió para el desarrollo de la competencia comunicativa. Para los alumnos de la Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano (ENEHRL), en particular, el poder utilizar el idioma inglés una vez terminados sus estudios, es un hecho relativamente raro, ya que no se les presentan circunstancias en las que ellos puedan utilizar dicho idioma. Para los alumnos el saber inglés es una herramienta o habilidad la cual emplean para leer e investigar sobre casos en específico. Es por ello que dominar el idioma inglés es una pieza fundamental dentro del perfil de egreso de la ENEHRL, ya que con dicha herramienta, se expanden los horizontes de conocimiento y se tienen alcances mayores. Este proyecto propone la implementación de la *metodología basada en tareas (Task Based Language Teaching)*, dentro de un fragmento de una unidad de aprendizaje, y esta basado en la metodología cuantitativa de la investigación acción. Los resultados arrojados muestran los avances logrados en los alumnos y las posibles mejoras a realizar, descritas por ellos mismos.

## ÍNDICE

ÍNDICE DE FIGURAS Y GRÁFICAS .....	8
INTRODUCCIÓN .....	9
CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	12
1.1. Antecedentes .....	12
1.2. Antecedentes Institucionales .....	17
1.3. Planteamiento del Problema.....	18
1.4. Justificación.....	19
1.5. Objetivos .....	20
1.6. Preguntas de investigación.....	20
1.7. Hipótesis.....	20
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO .....	22
2.1. Inglés en México .....	22
2.2. Inglés en Nuevo León .....	23
2.3. Inglés en las Escuelas Normales del Estado de Nuevo León.....	24
2.4. El inglés como asignatura en la Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano.....	25
2.5. Tipos de Metodología.....	26
2.6. Método Basado en Tareas (Task Based Language Teaching TBLT) .....	27
2.7. Técnica Didáctica.....	29
2.8. Perfil del Nuevo Docente según la Nueva Reforma Educativa 2016 .....	30
2.9. Tipos de Evaluación .....	32
2.9.1. Evaluación Diagnóstica .....	33
2.9.2. Evaluación Formativa .....	33
2.9.3. Evaluación Sumativa .....	34
2.10. Examen .....	34
2.10. Cuestionarios.....	35
2.10.1. Cuestionarios de respuesta abierta.....	36
2.10.2. Cuestionarios de respuesta cerrada (elección forzosa).....	36
2.11. Escala Likert .....	36
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA .....	38
3.1. Investigación Acción según Campoy (2016). .....	38

---

3.2. Análisis de datos obtenidos .....	41
3.3. Propuesta Didáctica.....	55
CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	72
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	75
ANEXOS .....	78
ANEXO 1 .....	78
ANEXO 2 .....	82
ANEXO 3 .....	83
ANEXO 4.....	84
ANEXO 5 .....	85

## ÍNDICE DE FIGURAS Y GRÁFICAS

Figura 1. Métodos utilizados en la enseñanza de un segundo idioma (Richards & Rodgers, 2003). .....	27
Figura 2. Tipos de exámenes según Hughes. ....	35
Figura 3. Ejemplos de respuesta en Escala Likert .....	37
Figura 4. Fases de la Investigación Acción, Campoy (2016). ....	39
Figura 5. Lectura utilizada en la sección V del examen. ....	40
Figura 6. Pasos en la implementación del examen. ....	42
Gráfica 1: Alumnos por edad grupo 1.....	39
Gráfica 2: Alumnos por edad grupo 2.....	39
Gráfica 3: Resultados de la primera etapa de recolección de datos grupo 1.....	40
Gráfica 4: Resultados de la primera etapa de recolección de datos grupo 2.....	42
Gráfica 5: Resultados de la segunda etapa de recolección de datos grupo 2.....	44
Gráfica 6: Resultados de la segunda etapa de recolección de datos grupo 1.....	46
Gráfica 7: Resultados del cuestionario aplicado a alumnos grupo 1.....	48
Gráfica 8: Resultados del cuestionario aplicado a alumnos grupo 2.....	50
Gráfica 9: Alumnos de taller de inglés de la ENEHRL semestre Enero-Junio 2017.....	55
Gráfica 10: Resultados del examen de diagnóstico y final por alumno.....	62
Gráfica 11: Calificaciones obtenidas antes de aplicar las estrategias.....	64
Gráfica 12: Calificaciones obtenidas después de aplicar las estrategias.....	65
Gráfica 13: Cuestionario cerrado tipo Likert a los alumnos del taller de inglés.....	66

## INTRODUCCIÓN

El desacelerado crecimiento de la población, la globalización y el continuo cambio de la sociedad generan en el mundo actual el aumento del nivel cultural de los individuos, así como también su capacidad para adquirir nuevos conocimientos en el menor tiempo posible. El inglés se ha convertido ya en una herramienta fundamental, la cual es requerida en la mayoría de las instituciones y empresas. Si se observa con atención la sección de empleos, ya sea de un periódico o página web, uno de los principales requisitos solicitados por los empleadores es saber hablar y escribir inglés con un porcentaje alto y competitivo.

Los idiomas se han convertido en un requisito de contratación alrededor del mundo. Cerca del 40% de la demanda laboral en México, solicita un nivel avanzado en este idioma (Vargas, 2013). Según la Clasificación *Annual English Proficiency Index elaborada por EF Education First* (Ef.com.mx, 2017), México obtuvo el puesto 43 de 72 países evaluados en el 2016. Clasificado con un nivel “bajo” (49.88 puntos), México queda por debajo de países como Argentina (58.40puntos) y Uruguay (51.63puntos). Este resultado deja mucho que decir, ya que a pesar de la cercanía y del intercambio cultural que se tiene con los Estados Unidos de Norteamérica, México ha hecho poco, o casi nada para modificar sus estándares en el idioma inglés.

El Tratado de Libre Comercio (TLC), acordado en 1994 entre Canadá, Estados Unidos de Norteamérica y México, tiene como finalidad el libre intercambio de mercancías entre estos tres países. Este tratado va mucho más allá de un intercambio de mercancías, este ha sido uno de los primeros pasos hacia un cambio radical en nuestro país.

La educación, en concreto, es uno de los servicios más “nobles” para los inversionistas, por su capacidad de desdoblarse en una inmensa cantidad de sub-servicios. Son enormes los ingresos que significarían miles de planteles privados,

asesorías, cursos remediales y de preparación de exámenes de ingreso, servicios médicos, de comedor, instrucción especializada en lenguas, becas y préstamos bancarios (Aboites, 2008, p. 29).

La percepción de la educación cambia por completo, ahora se visualiza más como ‘negocio’ del cual generan grandes ganancias en un largo periodo de tiempo. En México escuelas e instituciones educativas, han anexado la asignatura de inglés como parte de su currículo, con el objetivo de preparar más y mejor a sus alumnos ante una necesidad latente de comunicar y competir con personas de otros países.

Ser una persona competente en inglés ya no es más una opción, es una realidad diaria, tangible de la cual todos los individuos de una sociedad deben habituarse además de estar conscientes de que esta es una fortaleza para su futuro laboral. En la actualidad existe una innumerable cantidad de métodos y técnicas para aprender inglés, en ellos se pueden observar los diferentes tipos que existen dependiendo del perfil del estudiante y de los objetivos que se pretendan alcanzar, así como también se puede visualizar la aplicación de dichos métodos a través de una planeación académica.

Lo que no se muestra con frecuencia es la validez de dichos métodos. Cómo saber cuál de ellos es realmente eficaz, cuál será el más adecuado para enseñar una lengua, cuál se adaptará mejor a las necesidades que requiere un estudiante de nivel superior. Para constar que un método funciona y si éste es relevante a la realidad actual, tiene que ser evaluado o monitoreado periódicamente, con el fin de delimitar sus alcances, revisar su efectividad y poder efectuar posibles modificaciones. Por otro lado, el docente, uno de los principales actores en el proceso de enseñanza aprendizaje, juega un papel muy importante dentro de dicho proceso, ya que es el encargado de seleccionar la metodología que mejor se adapte a sus alumnos, además de su

implementación y evaluación. Esta propuesta pretende mostrar la importancia que tiene el seleccionar una buena y adecuada metodología previa a un curso, partiendo de preguntas de investigación y sus respectivas hipótesis (Capítulo I), mostrando estudios previos en donde la metodología juega un papel importante, además de conceptos relacionados con esta propuesta (Capítulo II). El desarrollo de la metodología, elaboración de instrumentos de medición y los resultados obtenidos para la recolección de datos, (Capítulo III), delimitarán los pasos a seguir para la elaboración de la propuesta didáctica (Capítulo IV). Para concluir, una vez aplicada y evaluada dicha propuesta didáctica, las conclusiones y recomendaciones (Capítulo V) se presentarán al término de ésta.

## CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### 1.1. Antecedentes

La Asignatura de inglés ha sido parte de la currícula de La Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano (ENEHRL), desde el 2002, a esta asignatura se le ha otorgado el nombre de *Taller de Inglés*. Esta asignatura no está establecida como oficial dentro del plan de estudios de la Licenciatura en Educación Especial, forma parte del área de estudios complementarios, la cual está formada por nueve talleres académicos, que cumplen un mismo objetivo incrementar la preparación académica de sus alumnos. Desde sus inicios, esta asignatura, ha sido impartida sólo los sábados cubriendo un horario de nueve de la mañana hasta la una de la tarde. Este taller al igual que el resto, es cursado por los alumnos sólo una vez durante su licenciatura, la cual tiene una duración de ocho semestres. Si el alumno no acredita dicho taller, deberá de cursarlo de nuevo hasta obtener su acreditación.

A lo largo de estos quince años, el taller ha sufrido algunas modificaciones, al comienzo sólo se contaba con la colaboración de un maestro para la impartición de clases, pero debido al incremento de la población estudiantil, a partir del año 2010 el taller cuenta con la colaboración de un maestro más, teniendo un total de dos maestros a cargo del desarrollo del taller de inglés. Otro cambio que se ha presentado durante este periodo es la asignación de estudiantes por semestre, ya que al principio los estudiantes que conformaban el taller de inglés eran de diferentes semestres y esto repercutía considerablemente en el desempeño dentro del aula.

Los alumnos de primer y segundo semestre, son los asignados para dicho taller. Este taller nunca ha sido evaluado, en términos de eficiencia, no se cuenta con ningún tipo de evidencia que muestre los resultados de los logros o fracasos obtenidos. Por lo anterior, se pretende evaluar las metodología (as) implementadas en este taller, partiendo de un examen de diagnóstico al inicio

del curso, ya que es aquí cuando el aprendizaje del alumno no ha sufrido ninguna alteración; dicho examen se aplicará al término del curso por segunda ocasión, es aquí donde la o las metodologías implementadas por el docente ya fueron implementadas a lo largo del semestre y los resultados se verán plasmados en estos resultados. Posteriormente se aplicará un cuestionario a los alumnos para recabar información sobre el desempeño y el desarrollo de la metodología y técnicas didácticas aplicadas por el docente a lo largo del semestre.

En la presente investigación se realizará una comparación en el nivel de inglés de los estudiantes al inicio y al término del curso, para determinar la influencia de la metodología en la enseñanza de una segunda lengua.

Son pocas las escuelas e instituciones que someten sus cursos y metodologías a prueba, a través de una evaluación. En el año 2009, se realizó una prueba en Corea del Sur en tres escuelas de nivel superior, para constatar el nivel de inglés logrado por los estudiantes al finalizar el curso, los maestros eran nativos del habla inglesa, procedentes principalmente de Australia, y maestros coreanos bilingües (Thornton, 2009, p. 4). Los resultados que arrojó esta investigación fueron muy significativos; por una parte los alumnos de maestros coreanos bilingües obtuvieron mayores y mejores resultados comparados con alumnos instruidos por maestros nativos ingleses, el hecho de que maestros nativos impartieran clase, no fue garantía alguna de obtención de buenos resultados. Los maestros nativos no sabían cómo transmitir conocimientos, no aplicaban dinámicas y sus clases eran demasiado aburridas para los alumnos.

Venezuela, por otro lado, también ha hecho lo suyo. En el año 2007, realizó una evaluación a cinco instituciones de nivel superior, dentro de las cuales se evaluaron a alumnos, maestros y programas al término de un curso de inglés (Ballesteros & Batista, 2007). Los resultados fueron punto de partida para la modificación de los programas y metodología ya establecidos, se

observó que los maestros del curso de inglés tan solo explicaban técnicas y reglas gramaticales, no utilizaban ninguna actividad didáctica para la implementación de sus contenidos y eso trajo como consecuencia alumnos apáticos y desinteresados en el curso. Los alumnos por su parte, mostraron total desinterés en la materia, aunado a la pobre instrucción del maestro, teniendo como resultado la nula adquisición de objetivos. Los programas también presentaron contradicciones al no estar especificados con claridad los objetivos del curso. Con base en los resultados obtenidos por esta evaluación y a la mala planificación del programa, se tomó la decisión de rediseñar el programa de la materia de inglés y adecuarlo a las nuevas necesidades requeridas por los alumnos y la sociedad.

En la República Mexicana, podemos encontrar algunos ejemplos, prueba de ello el Estado de Hidalgo, en donde Medécigo (2003), hace una comparación entre el perfil de ingreso de los estudiantes de la Licenciatura en Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, y el perfil de egreso de los mismos, tomando como muestra la materia de inglés. Para Medécigo (2003) es de gran importancia que el alumno egresado cuente con un nivel de inglés competitivo requerido por el mundo laboral. Medécigo elaboró una serie de encuestas, llevó a cabo grupos de discusión, con el fin de obtener resultados más precisos. Concluye haciendo mención que el desarrollo del mapa curricular no está bien definido, el perfil de egreso no corresponde a los resultados obtenidos. El mal diseño curricular y el mal desarrollo del mismo dan como resultado un mal aprendizaje. Los estudiantes no se percatan de la necesidad de aprendizaje y lo reflejan en la actitud que asumen en sus clases. Para combatir esta problemática, esta autora plantea un rediseño curricular que se enfoque más a la realidad actual que vive el país, que el idioma inglés sea tomado como una asignatura seria e importante y que por lo tanto, ésta sea desarrollada lo mejor posible, a través de métodos didácticos adecuados a los estudiantes.

En el Estado de Aguascalientes, se implementó una evaluación a estudiantes de primer ingreso, cinco Instituciones fueron las seleccionadas de las cuales se obtuvo una muestra final de 1873 estudiantes. Esto con el fin de saber a grandes rasgos el nivel de inglés de los estudiantes y con ello adecuar los programas educativos (Lemus, Duran & Martínez, 2008). Los resultados que se obtuvieron fueron mejores comparados con estudiantes de la Ciudad de México, pero estos resultados también fueron poco alentadores, tan sólo el 15.5% del total de estudiantes acreditó el examen. Esto refleja la gran problemática que viven las Instituciones de Educación Superior (IES) en México con respecto a la enseñanza del idioma inglés.

La Universidad Juárez del Estado de Durango, por su parte, observó que existía un nivel reprobatorio muy alto en la materia de inglés en nivel secundaria, esto debido a múltiples factores, el principal de estos fue el *perfil del docente*. Los maestros de inglés que se encontraban impartiendo clases en nivel secundaria, no contaban con el perfil docente necesario para dicha labor. Al llegar los estudiantes a las universidades se hace obvio el rezago educativo que traen consigo los alumnos desde niveles previos. La Universidad Juárez hizo un muestreo del nivel de inglés (Lemus, Duran & Martínez, 2008), a estudiantes de primer semestre de la Facultad de Ciencias Químicas, la Facultad de Trabajo Social y la Facultad de Derecho. Los resultados arrojaron que el 88% de los alumnos se coloca en un nivel básico. Por tal motivo, se realizó una propuesta del plan de estudios de la licenciatura en Docencia de Lengua Inglesa (LEDLI), para obtener egresados mucho más preparados y que no sean la causa principal del rezago educativo tanto en escuelas primarias como secundarias en la entidad.

La gran mayoría de las escuelas en Nuevo León cuentan con la materia de inglés como parte de su mapa curricular, desde hace algunos años. La materia de inglés se imparte en todos los niveles educativos desde preescolar, hasta el nivel superior, tanto en el sector público como en el privado. Pero pocos han sido los estudios relacionados con los mismos, casi no hay evaluaciones

de cursos de inglés. Si se pretende obtener mejores resultados, se tiene que verificar qué se está haciendo y cómo, todos estos resultados se pueden observar mediante una evaluación. A través de ella, se obtienen resultados trascendentales para seguir o no llevando a cabo el mismo programa.

Tamez de Garza (1967), nos muestra una visión futurista de la necesidad de adaptar la materia de inglés como parte del programa en el Estado de Nuevo León. Hace también mención de la vocación de los maestros como principio del buen aprendizaje. El maestro sirve de guía e inspiración a los jóvenes. Hace una propuesta del método audio-oral, el cual consiste en aprender a escuchar y hablar antes que a escribir. Su estudio concluye haciendo una invitación a autoridades educativas para que tomen en consideración la implementación del inglés en las aulas.

Martínez (2007), por su parte, muestra que un buen plan de estudios previamente establecido, junto con un docente preparado, dan como resultado los objetivos que se pretendían al inicio de cualquier curso. Reafirma que uno de los principales factores que influyen para no cumplir con los objetivos, es la asignación de maestros, no tienen un perfil docente idóneo, dichos maestros imparten clases sólo por el hecho de hablar inglés, lo cual no garantiza que sepan enseñarlo. Esto da como resultado una constante rotación de maestros, lo cual repercute en la enseñanza del alumno.

Una herramienta fundamental en la actualidad, es sin duda la Internet, el docente puede tomar esta herramienta para enseñar inglés en el aula, tal como muestra García (2002), comparando el rendimiento escolar de un grupo de estudiantes de un sistema tradicional, con respecto a un grupo sometido al tratamiento de la Internet. Sus resultados arrojaron que el 95% de los alumnos del grupo experimental mejoraron después de haber sido instruidos con la ayuda de esta herramienta tecnológica.

Diversos son los factores que influyen para determinar si una asignatura cumplió o no con sus objetivos. Dos de los más importantes que se pueden observar con las investigaciones previamente expuestas son: la buena/mala elección de metodologías y la formación y desempeño del profesorado. En esta investigación en particular, se considerarán dos aspectos fundamentales para la recolección de datos; el primero, los exámenes de diagnóstico y los exámenes al término del semestre; el segundo aspecto a considerar será un cuestionario basado en la propuesta realizada por Madrid (1999). Esto con el fin de observar si existen áreas de oportunidad en el proceso de enseñanza-aprendizaje de este taller impartido en la ENEHRL.

## **1.2. Antecedentes Institucionales**

La Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano (ENEHRL) fue fundada en agosto de 1969, en el Gobierno del Lic. Eduardo A. Elizondo, e inició sus actividades académicas en Septiembre del mismo año. Las especialidades eran cuatro: Trastornos en la Audición y el Lenguaje, Ceguera y Debilidad Visual, Deficiencia Mental y Menores Infractores e Inadaptados Sociales ([enehrl.edu.mx](http://enehrl.edu.mx), 2016).

A partir de septiembre de 1985, la Escuela Normal de Especialización, ocupa el edificio ubicado en Hidalgo y Porfirio Díaz, en el Centro de Monterrey, Nuevo León. En Enero del 2001, es nombrado Director de la Escuela Normal de Especialización el Lic. Humberto Javier Rodríguez Hernández, actual Director de la Institución. A lo largo de estos años al mando, el Director Humberto Rodríguez, ha consolidado el nivel académico de la ENEHRL, así como también se han realizado múltiples adecuaciones físicas al edificio, permitiendo ser una escuela actualizada, con recursos didácticos, con áreas adecuadas para el esparcimiento del alumnado, entre otras.

El propósito central del plan de estudios de la ENEHRL, es que el estudiante adquiera los rasgos deseables del perfil de egreso del maestro de educación especial. Es decir, que obtenga un conjunto de conocimientos, competencias, habilidades, actitudes y valores que le permitan ejercer la profesión docente con calidad y con un alto nivel de compromiso, a fin de dar una respuesta educativa adecuada a las necesidades específicas que manifiestan los alumnos con discapacidad, así como a las de quienes presentan necesidades educativas especiales derivadas de otros factores.

Los rasgos deseables del nuevo maestro se agrupan en cinco grandes campos: habilidades intelectuales específicas; conocimiento de los propósitos; enfoques y contenidos de la educación básica; competencias didácticas; identidad profesional y ética; y capacidad de percepción y respuesta a las condiciones sociales de sus alumnos y del entorno de la escuela.

### **1.3. Planteamiento del Problema**

La Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano, se ha distinguido por ser una institución actualizada, siempre en busca de implementar los mejores métodos de enseñanza-aprendizaje para obtener alumnos mucho más capacitados y preparados dentro de su especialidad, muestra de ello son las diversas relaciones con las que cuenta hoy en día, con instituciones nacionales e internacionales dentro del contexto educativo. El ingreso a la ENEHRL es anual, cuenta con un promedio de alrededor de ciento cincuenta alumnos al comienzo del ciclo escolar. Estos alumnos son divididos en cuatro grupos, se asignan dos talleres para primer semestre, el taller de inglés y el taller de lenguas de señas. Dos de los grupos cursan el taller de inglés durante el primer semestre y el resto en el segundo semestre. Estos grupos no son uniformes, dentro de ellos podemos encontrar alumnos con un bajo nivel de inglés, así como también, de muy buen nivel. A su vez se puede encontrar alumnos de semestres más avanzados,

los cuales han optado por cursar el taller casi hasta al término de su licenciatura o lo han cursado anteriormente pero no lo acreditaron.

El promedio de alumnos por aula es de treinta, los cuales serán evaluados en dos momentos clave para determinar la importancia de la metodología en la enseñanza de una segunda lengua. Los alumnos serán evaluados al inicio del curso y al término de éste, a través de un instrumento de medición, en este caso un examen (anexo 1), en el cual estarán incluidos los contenidos vistos durante todo el semestre. Los maestros, por su parte, también serán evaluados en tanto su acción didáctica, es decir, se evaluará su metodología y sus procesos de enseñanza-aprendizaje para poder establecer si están o no adecuados al tipo de alumnos con los que se cuenta. Esta última recolección de datos se hará por medio de un cuestionario basado en el propuesto por Madrid (1999).

El taller de inglés no cuenta con una metodología asignada ya establecida, si no por el contrario, el docente tiene la *libertad* de elegir la más adecuada según sus necesidades y la de sus alumnos, teniendo en cuenta que los objetivos del curso se tienen que cubrir lo mejor posible.

#### **1.4. Justificación**

Dominar el idioma inglés es fundamental en la actualidad, los egresados de escuelas de nivel superior enfrentan al salir de sus escuelas la verdadera realidad, un mundo laboral altamente competitivo y con escasas áreas de oportunidad, sólo los que estén mejor preparados y posean mayor cantidad de herramientas serán los primeros en obtener un lugar dentro del campo laboral. Esta investigación es de suma importancia teniendo en cuenta que el taller de inglés de la ENEHRL tiene como uno de sus principales objetivos, poder entablar una conversación básica en inglés, la cual el alumno pueda utilizar cuando sea necesaria, así como también, saber y utilizar las reglas básicas gramaticales. Con el resultado de esta investigación se obtendrán datos

importantes para poder determinar si se debe o no modificar el programa, para la mejor obtención de resultados. También podrían encontrarse áreas de oportunidad en el proceso de enseñanza-aprendizaje por parte de los alumnos y de los maestros del taller de inglés de la ENEHRL.

### **1.5. Objetivos**

Los objetivos trazados en la presente propuesta son:

1. Encontrar áreas de oportunidad en el avance académico de los alumnos que cursan el Taller de Inglés de la ENEHRL.
2. Identificar áreas de oportunidad en las técnicas didácticas y metodologías de enseñanza en el cuerpo docente que imparte el Taller de Inglés de la ENEHRL.

### **1.6. Preguntas de investigación**

2. ¿El programa de Taller de Inglés de la ENEHRL cumple con los objetivos establecidos para lograr un avance académico significativo en el alumno que curse este taller?
3. ¿Cuáles son las fortalezas y debilidades metodológicas en el proceso de enseñanza-aprendizaje, en el cuerpo docente que imparte el Taller de Inglés en la Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano?

### **1.7. Hipótesis**

1. El curso de Taller de Inglés de la ENEHRL presenta inconsistencias para lograr los objetivos del nivel de egreso de los alumnos que cursan esta materia.

2. Las técnicas didácticas y la metodología utilizadas por el docente que imparte el Taller de Inglés de la ENEHRL, tienen áreas de oportunidad para lograr los objetivos trazados en el programa de clase.

## CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

A lo largo del Capítulo II, se hará mención de la situación actual que vive el país, en términos de hablante de un segundo idioma, además de mostrar el panorama en que se encuentran las Escuelas Normales en Nuevo León respecto al idioma inglés dentro de su mapa curricular, particularmente la Normal de Especialización. Por otra parte, se mencionan puntos importantes, dentro de la Reforma Educativa 2016, sobre el perfil del docente. Por último, se hace una reseña de los métodos utilizados en la enseñanza de un segundo idioma, tomando como parte esencial de esta investigación, el método *basado en tareas* o *Task Based Language Teaching (TBLT)*, del cual se deriva la propuesta didáctica final.

### 2.1. Inglés en México

La evolución del inglés americano, tuvo lugar gracias a la colonización británica de algunas zonas de América del Norte y a la expansión territorial ocurrida en el siglo XIX. Al tener a Estados Unidos como vecino fronterizo, México ha estado relacionado con el idioma inglés desde principios de su historia. En México, el inglés se enseña de manera obligatoria desde 1926 en las escuelas secundarias públicas. A partir de 1992, algunos estados comenzaron a desarrollar programas de inglés en escuelas primarias bajo iniciativa propia (Reyes, et.al., 2012).

En México sólo el 5% habla inglés (Becerril, 2015), esto hace que el país pierda cada vez más competitividad y se quede rezagado frente a sus principales socios comerciales. El dominio del inglés está directamente relacionado con mejores condiciones laborales e ingresos mayores. Al no contar con esta importante herramienta, se están dejando ir oportunidades que difícilmente se vuelvan a presentar.

México es uno de los cuatro países latinos que experimenta una baja en su puntuación del *English Proficiency Index* (EPI), quedando por debajo de países como Argentina, Uruguay, Costa Rica, Brasil y Perú. El *EPI* es el índice mundial más completo sobre capacidad en el idioma inglés. Para que México pueda satisfacer la demanda de enseñanza del inglés a sus 12 millones de estudiantes a nivel primaria, requiere reclutar y entrenar cuando menos 85,000 profesores de inglés (Forbes, 2013).

Dentro de la República Mexicana se destaca el Estado de Oaxaca, como una de las entidades, a nivel mundial, donde menos se habla inglés. Por el contrario, Ciudades como Querétaro y la Ciudad de México sobresalen a nivel nacional por demostrar un nivel más elevado comparado con el resto del País. Se pensaría que los Estados con niveles más altos de dominio del inglés fueran aquellos cercanos a la frontera norte con los Estados Unidos, Estados como Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Baja California Norte, y Tamaulipas; sin embargo, cifras revelan todo lo contrario, dichas entidades muestran niveles de inglés muy por debajo del promedio requerido.

## **2.2. Inglés en Nuevo León**

Por sorprendente que pareciera, Nuevo León se coloca en la cuarta posición del *EPI*, con un puntaje de 53.50, según resultados que arrojaron exámenes aplicados en el 2016 (ef.com.mx), obteniendo un nivel *bajo*, es superado por estados como Sinaloa, Querétaro y la Ciudad de México. Nuevo León cuenta con una considerable ventaja, comparada con la gran mayoría de los Estados del país, tiene como país fronterizo a los Estados Unidos de América, el intercambio cultural entre las dos entidades es enorme, sin embargo, el intercambio de “lenguas” no lo es tanto.

Es alarmante el nivel de inglés que poseen alumnos de nivel superior en Nuevo León, niveles muy por debajo de los estándares establecidos, esto tal vez, es el resultado de una mala planeación educativa junto a otros factores, los cuales influyen considerablemente en la adquisición del idioma inglés. Con esto queda demostrado que, tener la ventaja de estar muy cerca de la frontera con los Estados Unidos no nos garantiza la adquisición del idioma inglés.

### **2.3. Inglés en las Escuelas Normales del Estado de Nuevo León**

El estado de Nuevo León cuenta con cinco escuelas Normales formadoras de maestros:

1. Escuela Normal Superior Profesor Moisés Sáenz Garza.
2. Escuela Normal Miguel F. Martínez.
3. Escuela Normal Profesor Serafín Peña (Montemorelos).
4. Escuela Normal Pablo Livas (Sabinas Hidalgo)
5. Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano (ENEHRL).

Todas las Escuelas Normales de México, a excepción de las Normales de Especialización, hicieron un rediseño en su mapa curricular, y hoy en día trabajan en base al nuevo plan 2012 (dgespe.sep.gob, 2016). La ENEHRL, al igual que el resto de las escuelas normales, elaboró un nuevo diseño curricular, en el 2012, en el cual la asignatura de inglés entra de forma oficial al mapa curricular, y en donde además, sus contenidos tienen relación con otras materias dentro de la misma licenciatura, sin por el momento obtener respuesta alguna por parte de la SEP en donde se establezca el nuevo plan para las escuelas normalistas de educación especial en todo el país.

Para todas las escuelas normalistas de México, la asignatura de inglés es oficial, y se aborda a partir del tercer semestre hasta el séptimo. Basados en los estándares del *Marco Común Europeo de Referencia* (CEFR por sus siglas en inglés), los alumnos comienzan desde el nivel A1 en

tercer semestre, hasta el nivel B2 en séptimo semestre. Sin lugar a dudas este ha sido un cambio radical en la nueva formación de alumnos normalistas.

#### **2.4. El inglés como asignatura en la Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano**

Al ser una Escuela altamente competitiva dentro de su ramo, sus niveles de calidad son muy altos. La Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano (ENEHRL), forma parte de la selecta Red de Escuelas asociadas a la UNESCO, es Miembro del Consejo Iberoamericano en Honor a la Calidad Educativa, es Miembro de la División Internacional de Educación Especial y Servicios (DISES) y del Consejo para Niños Excepcionales (CEC), por mencionar algunas. Es una escuela seriamente comprometida con su labor y la cual brinda a sus estudiantes una educación de alta calidad.

La asignatura de inglés no está establecida en el Plan de Estudios de la Licenciatura de Educación Especial, pero las exigencias del mundo laboral impulsaron a la implementación de dicha asignatura desde el año 2004. Para la ENEHRL, una de sus principales responsabilidades es la de capacitar lo mejor posible a sus alumnos y tratar de brindarle todas las herramientas necesarias para que al egresar pueda ingresar al ámbito laboral y ser altamente competitivo dentro de sus labores.

Para la gran mayoría de los alumnos de esta Escuela, el saber inglés pasa a segunda prioridad, esta asignatura brinda la oportunidad de conocer, a grandes rasgos, los fundamentos de la gramática inglesa, con el fin de poder comprender textos en inglés, los cuales son cada vez más comunes entre ellos. Basados en la filosofía de UNESCO, los alumnos de la ENEHRL están expuestos a documentales e información realizada por UNESCO, la cual en su gran mayoría está en inglés o en francés, para comprenderla es de suma importancia saber inglés, y este es uno de los principales objetivos del taller de inglés.

En un futuro no muy lejano la asignatura de inglés estará formalmente establecida dentro del Plan de Estudios de la Licenciatura en Educación Especial a nivel nacional, y esto traerá consigo modificaciones severas en la concepción que se tiene acerca de esta asignatura, principalmente por parte del alumnado, ya que, en muchos casos, consideran innecesaria la implementación de esta asignatura dentro de la Licenciatura de Educación Especial.

## **2.5. Tipos de Metodología**

El vocablo método, proviene de las raíces del griego *meth*, que significa meta y, *odos*, que significa vía. La Metodología es el conjunto de procedimientos o acciones que llevamos a cabo, con el fin de obtener un objetivo o un producto final. Es una guía que nos va indicando qué hacer y cómo actuar cuando se quiere obtener algún tipo de investigación. Para poder llegar a un resultado final, es indispensable seguir una serie de pasos, los cuales, irán indicando el camino a seguir para la obtención del resultado final. Dicho de otra manera, la metodología hace referencia al “cómo” de un estudio o una investigación” (Real Academia Española, 2016).

Todo maestro con experiencia, posee la habilidad de manejar e implementar diferentes metodologías dependiendo del estilo de alumnos a los que se enfrente. En el caso particular de los maestros de inglés de la ENEHRL, es de suma importancia que éste tenga la facilidad de implementar metodologías enfocadas a alumnos de nivel superior, ya que de aquí parte la obtención de buenos o malos resultados al finalizar el semestre. Dado que el común de los alumnos en el taller de inglés de la ENEHRL es muy diverso, el maestro tendrá que identificar oportunamente el tipo de metodología que implementará a lo largo del semestre asignado.

Richards y Rodgers (2003) muestran una serie de métodos, mundialmente conocidos, los cuales pueden ser de gran ayuda en la enseñanza de una segunda lengua. En su libro

“*Approaches and Methods in Language Teaching*”, nos describen de qué manera han ido apareciendo y evolucionando dichos métodos a través de los años, así como también sus ventajas y desventajas, dichos métodos son:

The Grammar-Translation Method	The Direct Method	The Oral Approach	The Audiolingual Method	Total Physical Response
The Silent Way	Community Language Learning	Suggestopedia	Whole Language	Multiple Intelligences
Neurolinguistic Programming	The lexical approach	Competency Based Language Teaching	Communicative Language Teaching (CLT)	The Natural Approach
	Cooperative Language Learning	Content Based Instruction	Task Based Language Teaching (TBLT)	

Figura 1. Métodos utilizados en la enseñanza de un segundo idioma (Richards & Rodgers, 2003).

Cada docente es diferente y libre de elegir, si es que no se le ha impuesto anteriormente, la metodología con la cual se adapte más a sus necesidades y a su estilo, pero además, debe ser capaz de trabajar con otras distintas, ya que los alumnos son muy diferentes unos de los otros.

## 2.6. Método Basado en Tareas (Task Based Language Teaching TBLT)

El método basado en tareas o TBLT, por sus siglas en inglés, como su nombre lo dice, está basado en *tareas* como unidad de centro de aprendizaje. Dichas tareas deben de ser significativas para el alumno, que sean reales y coherentes con su entorno (Richards & Rodgers, 2003, p. 224).

Este método está centrado en el *proceso* y no en el producto final. Las actividades y tareas tienen una secuencia de dificultad, la cual dependerá de diversos factores tales como: el nivel lingüístico del alumno, la complejidad de la tarea, por nombrar algunos. Acorde con Richards & Rodgers (2003), el método basado en tareas enfatiza el rol principal del significado en el uso del lenguaje. Se deja a un lado la enseñanza meramente gramatical, para llevar a cabo una mucho más integral, en donde el alumno se sitúe en verdaderas situaciones reales, y utilice la segunda lengua como método de comunicación e interacción con los demás.

Uno de los principales iniciadores de este enfoque metodológico ha sido David Nunan, el cual describe una tarea comunicativa como:

... una parte del trabajo en clase la cual envuelve a los aprendices en la comprensión, manipulación, producción e interacción en la lengua que se está aprendiendo, mientras se centra la atención principalmente en el significado y no en la forma. “La tarea” debe tener un sentido de complejidad, siendo capaz de permanecer por sí misma como un acto comunicativo (Nunan, 1989, p. 224).

En la actualidad, esta metodología sigue vigente siguiendo los mismos lineamientos, situar al alumno en escenarios reales, en donde pueda hacer uso de un segundo idioma. Es importante la participación en grupos, ya sean pequeños o grandes, dependiendo de la actividad, ya que, la interacción que tiene el alumno con el resto de sus compañeros es fundamental en el desenvolvimiento de éste y la mejora en la adquisición de una segunda lengua. Hasta el momento son reconocidas cuatro categorías en función de la actuación de estos grupos de trabajo (Richards & Rodgers, 2003, p. 225):

1. Funciones orientadoras: son procesos que generan y distribuyen la información necesaria para que los estudiantes lleven a cabo los logros de la tarea.

2. Funciones organizativas: son procesos en los cuales los miembros del equipo coordinan acciones necesarias para lograr el desarrollo de las tareas.
3. Funciones adaptativas: son procesos que ocurren entre los estudiantes adaptando su actuación para complementar su tarea el uno al otro.
4. Funciones motivacionales: define un grupo de objetivos y anima al grupo a completar las tareas.

El principal objetivo del método basado en tareas, es el de asignar tareas específicas a un determinado grupo de alumnos, las cuales deberán de estar elegidas de acuerdo a un cuidadoso análisis del mundo real y de las necesidades de los alumnos.

### **2.7.Técnica Didáctica**

De acuerdo con Edward Anthony (1963), la técnica es el nivel en el cual se describen los procedimientos de la clase (citado en Richards & Rodgers, 2003, p. 19), la o las técnicas elegidas deben de estar ligadas y ser afines con la metodología establecida. Esta nos indica cómo se va a trabajar y qué instrumentos se necesitarán para llevar a cabo una actividad en específico. Por otro lado también muestra cómo llevar a cabo la metodología, cuál será su desarrollo. La técnica didáctica está compuesta de una serie de pasos a seguir, los cuales están ordenados específicamente para obtener los objetivos.

...una técnica didáctica es el procedimiento lógico y con fundamento psicológico destinado a orientar el aprendizaje del alumno. Existe una innumerable lista de técnicas didácticas, las cuales están al alcance tanto del maestro, como de los alumnos. El maestro en la actualidad, tiene la oportunidad de elegir la técnica didáctica que más se adecue a sus alumnos. El correcto seguimiento de los pasos a

seguir en una técnica didáctica, dará por resultado el o los objetivos establecidos de la metodología elegida (Sitios ITESM, 2010).

Las técnicas didácticas se pueden clasificar en dos categorías: individuales y grupales. Las técnicas individuales están enfocadas al aprendizaje individualizado, aquí el alumno aprende casi por sí mismo, la ayuda del maestro es poca o en algunos casos nula. Una de las principales características de las técnicas individuales es que el alumno aprende a su propio ritmo y no está en competencia con otros alumnos, autorregula su aprendizaje y lo adecua a sus necesidades. Por el contrario, las técnicas didácticas grupales, están enfocadas al aprendizaje de masas, pequeñas o grandes, el trabajar en equipo demanda más coordinación y planeación.

Trabajar en grupos generalmente es de gran ayuda para muchos alumnos, ya que a través de estas técnicas, los alumnos aprenden, en algunas ocasiones intencionalmente, a convivir con más compañeros, a respetar diferentes opiniones, a establecer reglas, a realizar tareas encomendadas, entre muchas otras. Cabe resaltar la gran influencia que tiene el maestro, ya que será el responsable de elegir la técnica didáctica idónea para sus alumnos y deberá ser capaz de identificar si se adecúa o no a sus alumnos. En cierta forma, la técnica didáctica complementa el proceso de aprendizaje, lo hace más sencillo, más comprensible para el alumno.

## **2.8. Perfil del Nuevo Docente según la Nueva Reforma Educativa 2016**

Actualmente, México vive una etapa de cambios y nuevos lineamientos en cuanto a educación se refiere. Surgen nuevas Reformas con el fin de *transformar* a la educación, tratando de imitar lo que se hace en otros países y tratar de establecerlo en este país. Tarea por demás difícil, ya que México es un país territorialmente muy grande, pero sobre todo posee una amplia diversidad de

culturas, tradiciones, y por qué no decirlo, de sociedades. La forma en como los docentes del norte de México enseñan a sus alumnos difiere a la de los maestros del sur; al igual que los estudiantes no aprenden de la misma forma.

No debemos dejar de lado la tecnología, la cual nos ha expandido horizontes y se han podido realizar cosas que, hasta hace pocos años, eran inimaginables. Pero también tiene su lado negativo, cada día dependemos más de la tecnología. Hoy en día la gran mayoría, si no es que todos, los alumnos cuentan con celular y computadora. Como docentes nos enfrentamos a esta nueva realidad, la tecnología está en el aula y en cada uno de nuestros alumnos.

En el 2016 se establece el *Modelo Educativo 2016* (SEP, 2016), en el cual se menciona de *buen* manejo del ambiente en la escuela, dentro del cual tanto maestros como alumnos son los encargados de llevar a cabo (SEP, 2016, p. 48). Se toma en cuenta el ambiente escolar como parte del logro de los objetivos, lo cual implica que la relación escuela-maestro, sea más estrecha aún. Es de gran importancia que los docentes y los directivos trabajen conjuntamente para obtener mejores resultados. También se señala en este Modelo Educativo, la importancia de diseñar técnicas didácticas basadas en situaciones *reales*, en donde los alumnos se sientan identificados.

En este nuevo Modelo la inclusión y la equidad son principios básicos y generales. El docente deberá estar preparado para trabajar con todo tipo de estudiante y de material. Con esto se pretende definir el perfil del docente, el cual debe de ser flexible y adaptarse ante las circunstancias que se le presenten. El docente se convierte en un mediador (Propuesta curricular, 2016), el cual guíe las actividades de los alumnos, genere las condiciones necesarias para que cada uno de sus alumnos aprenda de manera útil y duradera. Por último, el docente tendrá la capacidad para auto reflexionar sobre su práctica y hacer cambios en ella. Con este nuevo perfil

se pretende crear docentes más críticos y comprometidos con sus alumnos, en los cuales deberá fomentar el interés por aprender con y a través de diversos medios.

## 2.9. Tipos de Evaluación

Hablar de evaluación es hablar de un mundo de posibilidades, que conlleva a muchas interrogantes y muchas respuestas. Pero, ¿por qué se evalúa?, ¿es realmente necesaria la implementación de la evaluación? La evaluación nos permite medir y valorar los procesos de la vida diaria, desde una perspectiva cuantitativa o cualitativa. Evaluar un proceso nos permite observar sus alcances, sus limitaciones, sus expectativas, sus logros, y sus necesidades o carencias. Es, a través de la evaluación, que se pueden demostrar los cambios o modificaciones necesarias en un proceso determinado, para la optimización del mismo.

De acuerdo con el Diccionario de la Real Academia Española, “la palabra evaluar proviene del francés *évaluer*, la cual significa señalar el valor de algo, estimar, apreciar, calcular el valor de algo. Estimar los conocimientos, aptitudes y rendimiento de los alumnos” (dle.rae.es, 2016).

Para esta investigación, la evaluación es de suma importancia, al no contar con antecedentes sobre la asignatura y partiendo que desde que se dio inicio al taller de inglés en el año 2004 jamás ha sido evaluado, la evaluación será el instrumento que mostrará la realidad de la asignatura, su eficacia, sus limitaciones, así como también su impacto dentro de la Licenciatura en Educación Especial. La evaluación puede clasificarse según su fin o propósito en: Evaluación Diagnóstica, Evaluación Formativa y Evaluación Sumativa (Ruiz, 2002).

### **2.9.1. Evaluación Diagnóstica**

La evaluación diagnóstica se lleva a cabo al inicio de un proceso, con el fin de brindar un panorama de lo que se tiene o con lo que se cuenta. Esta evaluación muestra la realidad del proceso antes de aplicar una evaluación formativa o sumativa.

Determina la posición del estudiante en una secuencia instruccional y las técnicas de enseñanza que más le benefician. Se realiza al comienzo de una secuencia instruccional (curso / unidad / grado). Busca identificar: ¿Qué conocimientos, destrezas y actitudes poseen los estudiantes al comenzar? ¿Hasta qué punto los estudiantes dominan los pre-requisitos de la instrucción programada? ¿Qué estrategias de enseñanza se “ajustan” a las necesidades e intereses de los alumnos? (Ruiz, 2002).

### **2.9.2. Evaluación Formativa**

La evaluación durante el proceso de aprendizaje o formativa es un término que fue introducido el año 1967 por M. Scriven para referirse a los procedimientos utilizados por los profesores con la finalidad de adaptar su proceso didáctico a los progresos y necesidades de aprendizaje observados en sus alumnos (Rosales, 2014).

En la evaluación formativa, se pueden realizar cambios durante el proceso, es decir, se puede estar llevando a cabo la evaluación mientras se modifica o cambia alguna parte del proceso. Esto con el fin de optimizar los resultados del proceso a evaluar.

### **2.9.3. Evaluación Sumativa**

La evaluación sumativa a diferencia de la evaluación formativa, se realiza para determinar el resultado final de un proceso. En esta evaluación no se pueden realizar modificaciones durante el proceso, a diferencia de la evaluación formativa. No es, sino hasta el final, cuando se muestran los resultados de evaluación del proceso a evaluar.

Tiene por objetivo establecer balances fiables de los resultados obtenidos al final de un proceso de enseñanza-aprendizaje. Pone el acento en la recogida de información y en la elaboración de instrumentos que posibiliten medidas fiables de los conocimientos a evaluar (Rosales, 2014). Tanto la evaluación de diagnóstico como la evaluación sumativa, son primordiales para la elaboración de esta investigación.

### **2.10. Examen**

El examen ha sido por décadas, la herramienta privilegiada por los maestros, ya que a través de este se evalúa el aprendizaje adquirido en los alumnos. Para muchos es una herramienta de gran utilidad ya que es una forma rápida de demostrar si el estudiante ha adquirido nuevos aprendizajes; para algunos otros, el utilizar un examen como método de medición, no es de gran ayuda, ya que para ellos el haber obtenido una buena calificación no es sinónimo de aprendizaje, sino más bien, de memorización a corto plazo.

Para Hughes (2003), lo realmente importante es tener muy claro el propósito de la evaluación, y no el medio utilizado para su elaboración. El evaluador, en este caso particularmente, el maestro, debe tener muy claro qué o cuáles serán los elementos a evaluar, hacia quién va dirigida

dicha evaluación, y por último, qué se pretende lograr al realizar la evaluación. Hughes distingue cuatro tipos de exámenes:

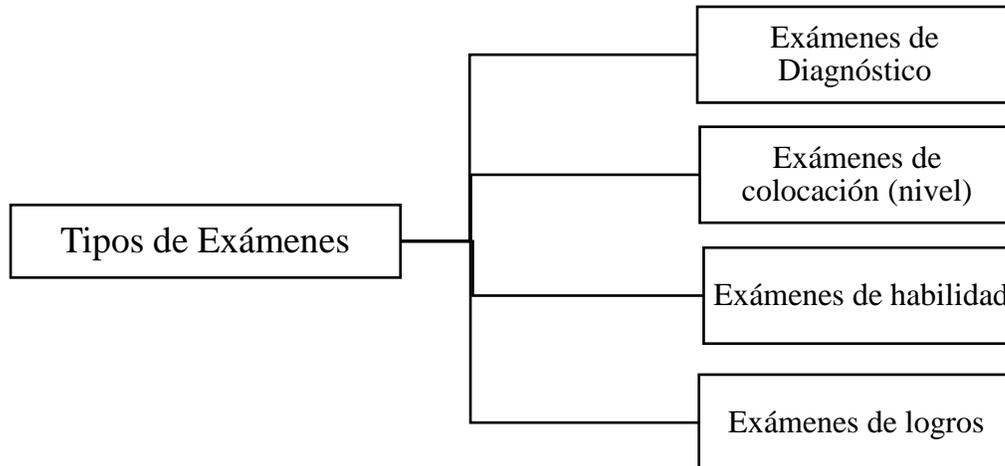


Figura 2. Tipos de exámenes según Hughes.

## 2.10. Cuestionarios

Los cuestionarios son otra forma útil y sencilla de recabar información, consisten en formatos impresos en los cuales determinados participantes proporcionan información escrita al investigador (Arias, 2007).

Si el número de participantes es de considerable tamaño, el cuestionario es la mejor herramienta para obtener información, además de que el investigador invierte menos tiempo tanto en su aplicación como en su análisis. Para Hernández, Fernández & Baptista (2001), “el cuestionario consiste en un conjunto de preguntas respecto a una o más variables a medir”.

Existen diferentes tipos de cuestionarios, entre los cuales se destacan dos de ellos, cuestionarios de respuesta abierta y cuestionarios de respuesta cerrada (elección forzosa) (Arias, 2007, p. 224).

### **2.10.1. Cuestionarios de respuesta abierta**

Dentro de los cuestionarios abiertos, el participante es el encargado de facilitar la información requerida. El investigador depende tanto de la habilidad de expresión del participante, como de su disposición al momento de querer aplicarle un cuestionario. Esto conlleva a una amplia variedad de posibles respuestas, queda a criterio del investigador la categorización u homologación de dichas respuestas.

Para Arias (2007), este tipo de cuestionarios pueden ser de gran utilidad como método de exploración inicial, con el fin de brindar un panorama general previo a la implementación de algún instrumento o como auxiliar en la recaudación de datos.

### **2.10.2. Cuestionarios de respuesta cerrada (elección forzosa)**

El objetivo principal de este tipo de cuestionarios, es brindar a los participantes dos o más alternativas de respuesta, dichas respuestas deberán ser excluyentes una de la otra. Dichas alternativas tienen que ser delimitadas previamente por el investigador, con esto no se deja lugar a otras alternativas que pudieran aparecer en los participantes. Los cuestionarios de respuesta cerrada son generalmente los más comunes y los más fáciles de evaluar.

## **2.11. Escala Likert**

Este método fue desarrollado por Rensis Likert en los años treinta, el cual sigue vigente debido a su practicidad y validez. Consiste en un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios ante los cuales se solicita la respuesta de los participantes (Hernández, Fernández & Baptista, 2001, p. 256). El ítem o estímulo que es presentado al participante es la *propiedad* que pretende medir el investigador.

Con frecuencia se presentan cinco opciones de respuesta ante el participante y a cada una de estas opciones se le es asignado un valor numérico, la suma de la puntuación de cada uno de los ítems dará como resultado la *puntuación total* o final, la cual muestra en qué nivel o categoría se encuentra dicho participante (Méndez & Peña, 2009, p. 10).

Algunos ejemplos de alternativas de respuesta de una escala Likert son las siguientes:

5	4	3	2	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Siempre</li> <li>• Totalmente de acuerdo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Casi siempre</li> <li>• De acuerdo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Algunas veces</li> <li>• Neutral</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Casi nunca</li> <li>• En desacuerdo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nunca</li> <li>• Totalmente en desacuerdo</li> </ul>

Figura 3. Ejemplos de respuesta en Escala Likert

Dentro de una escala Likert todos los estímulos o ítems tienen la misma importancia. La escala Likert

...se construye generando un elevado número de *afirmaciones* que califiquen al objeto de actitud y se administran a un grupo piloto para obtener las puntuaciones del grupo en cada afirmación. Estas puntuaciones se correlacionan con las puntuaciones del grupo a toda la escala y las afirmaciones cuyas puntuaciones se correlacionen significativamente con las puntuaciones de toda la escala, se seleccionan para integrar el instrumento de medición (Hernández, Fernández & Baptista, 2001, p. 263).

## CAPÍTULO III. METODOLOGÍA

Como se mencionó previamente en el Capítulo I, el objetivo principal de esta investigación es observar si existe un cambio significativo en el aprendizaje de los alumnos del taller de inglés de la Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano, tomando como recurso principal la metodología implementada por el docente durante el semestre, es por ello que a continuación se mostrará el procedimiento a seguir para la adquisición de dicha información. La naturaleza de esta investigación, se fundamenta en la Investigación Acción, para la cual Tomás Campoy (2016), designa su propia definición.

### 3.1. Investigación Acción según Campoy (2016).

Dentro de este marco metodológico de la investigación, Tomás Campoy establece una tercera metodología llamada *Paradigma Sociocrítico*. Y es precisamente aquí en donde Campoy sitúa la Investigación acción.

Desde las dimensiones conceptual y metodológica, el paradigma socio-crítico se acerca conceptualmente al interpretativo, ya que se basa en un enfoque ideográfico. Sin embargo, se diferencia de éste en que añade un componente ideológico con la finalidad de transformar la realidad, además de describirla y comprenderla (Campoy, 2016, p. 397).

Dicho paradigma socio-crítico busca no solo identificar y cuestionar problemas sociales, si no hacerle ver a esa sociedad cuál o cuáles son sus puntos vulnerables e invita a la autorreflexión para un posible cambio social. Para el paradigma socio-crítico es de gran importancia el tratar de cambiar los resultados obtenidos para una mejora, pero esto sólo se puede llevar a cabo si todos los involucrados están comprometidos con ese mismo fin.

La investigación acción tiene como objetivo primordial el hacer cambios en la realidad, se centra en el cambio educativo y transformación social (Campoy, 2016, p. 402).

1ª Fase	Plan de acción <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Identificar el problema de investigación.</li> <li>b) Revisión bibliográfica.</li> <li>c) Descripción del contexto.</li> <li>d) Formación del grupo de trabajo.</li> <li>e) Formulación de objetivos.</li> </ul>
2ª Fase	Planificación de la acción
3ª Fase	Puesta en práctica
4ª Fase	Reflexión o análisis de datos

Figura 4. Fases de la Investigación Acción, Campoy (2016).

Dentro de la primera fase, se identificó el problema a investigar, se analizó la bibliografía relacionada con el tema de la influencia de la metodología en el proceso de enseñanza-aprendizaje dentro de un contexto a nivel superior educativo. Fue necesario delimitar el campo de estudio para hacer los estudios pertinentes, se encontraron investigaciones realizadas en alumnos de nivel superior, que cursaron la materia de inglés, a nivel local, nacional e internacional. Por otra parte, se formularon las preguntas de investigación, así como también los objetivos. Por último se dedujeron las hipótesis, las cuales están intrínsecamente ligadas a los objetivos.

En la segunda fase se hizo la planificación y elaboración de los instrumentos de evaluación necesarios para la recolección de datos, dando como resultado la elaboración de dos instrumentos: examen y cuestionario cerrado tipo Likert. Dichos instrumentos tienen el objetivo fundamental de mostrar si existe o no un cambio en el aprendizaje de los alumnos, antes y después de elegir una metodología e implementar estrategias de aprendizaje. El examen consta de 38 ítems divididos en 8 secciones, los cuales engloban los contenidos de las 16 unidades de las cuales consta el taller de inglés (ver anexo 1).

La sección I del examen evalúa la habilidad auditiva y consta de dos ítems, el audio utilizado para dicho fin lleva por título *The life and times of Frida Kahlo/PBS America* (ver anexo 2), y se puede reproducir en la siguiente liga: <https://www.youtube.com/watch?v=jYWKoMFjnbs> .

Las secciones II, III, IV, VI, VII, VIII, evalúan la parte gramatical tratando de englobar todos los contenidos y estructuras gramaticales que se ven durante el semestre y que corresponden a las 16 unidades del libro. Las secciones II, III y IV, comprenden la parte gramatical del *Presente Simple*. La sección V, por otra parte, evalúa la habilidad lectora, con la ayuda de un texto, el alumno contesta una serie de ítems asignando falso o verdadero, a criterio de cada estudiante. El texto que se utilizó para esta sección fue el siguiente:

### **History of Coffee in Mexico**

Mexico is one of the largest coffee-producing countries in the world, and the largest producer of organic coffee, accounting for 60% of world production in 2000. The vast majority of Mexican coffee, and particularly organic coffee, is grown by small farmers in the southern states of Chiapas and Oaxaca. These two states also happen to be the poorest in the country, and not coincidentally, have the largest indigenous populations. Coffee is one of Mexico's most lucrative exports and close to half a million small farmers and their families rely on the crop for their economic survival. Only after the Mexican Revolution did small farmers begin to invest in coffee cultivation in a serious way.

Figura 5. Lectura utilizada en la sección V del examen.

Siguiendo las fases de la Investigación acción propuestas por Campoy, en la tercera fase, dicho examen fue aplicado en 2 etapas durante el semestre Agosto-Diciembre 2016; la primer etapa fue al inicio del semestre, en la cual el examen cumplía la función de un examen de diagnóstico (Rosales, 2014) y el cual mostró un panorama general del aprendizaje adquirido previamente por los alumnos en el idioma inglés.

La segunda etapa de la aplicación de los instrumentos de medición, se compone de dos instrumentos, el mismo examen aplicado al inicio del curso y un cuestionario cerrado tipo Likert. Este último examen muestra si hubo o no una variable en el aprendizaje del alumno, ya que es en este periodo donde el docente aplicó su metodología. Además de lo anterior, el cuestionario tipo Likert brinda la oportunidad de saber cómo el docente es visto por el alumno y si es posible hacer mejoras en el taller de inglés.

Por último, dentro de la cuarta fase, se elaboró un análisis de los resultados arrojados por los instrumentos, y se elaboró una propuesta didáctica, seleccionando una metodología en especial y desarrollada de tal forma que logre cubrir todas las necesidades expuestas por los alumnos previamente evaluados.

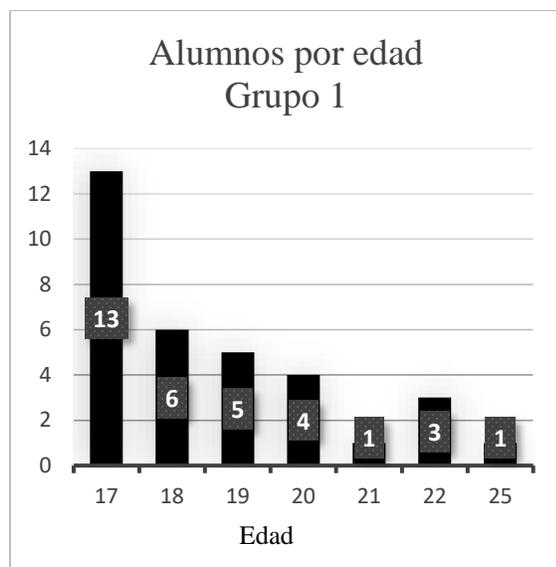
### **3.2. Análisis de datos obtenidos**

A continuación se presentarán los resultados obtenidos en la implementación del instrumento de evaluación, *primera etapa*. El instrumento de evaluación se aplicó el día 10 de Septiembre del 2016, en la Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano, con previa autorización de la Institución, se aplicó a los dos grupos del taller de inglés. El primer grupo en ser evaluado fue el Grupo 1, y posteriormente el Grupo 2, tuvo una duración de 40 minutos y este fue el protocolo a seguir antes, durante y después de su aplicación:

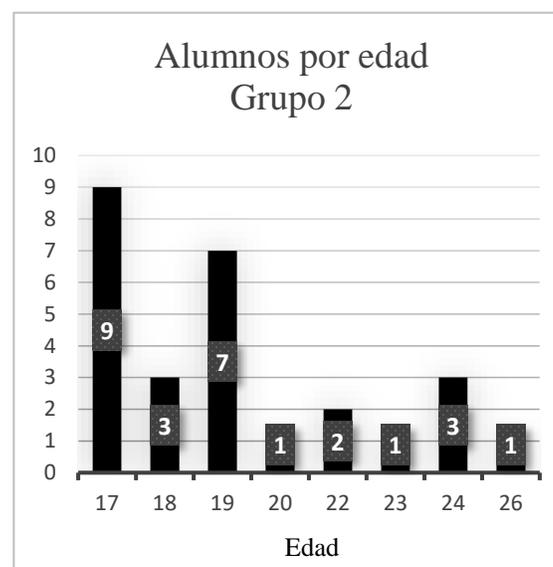
1. Se dio una explicación del porqué de la aplicación de ese examen, haciéndoles ver a los estudiantes que solamente eran parte de un diagnóstico.
2. Se dieron a conocer las instrucciones generales del examen y la manera que se contestaría el mismo, adicionalmente, se hizo mención el tiempo destinado para su entrega.
3. Al ser la habilidad auditiva la primera parte a evaluar, se procedió a reproducir el audio, una vez entregados los exámenes. El audio fue reproducido sólo dos veces, posterior a esto, los alumnos continuaron respondiendo al resto del examen.
4. Una vez transcurridos los 40 minutos, se hizo la recolección de los exámenes y se agradeció la participación de los alumnos.

*Figura 6. Pasos en la implementación del examen.*

El Grupo 1, como se mencionó anteriormente, fue el primero en ser evaluado, cuenta con un total de 35 alumnos de los cuales dos no asistieron el día de la aplicación, el número total de alumnos a los cuales se les aplicó el examen fue de 33 alumnos. Dando comienzo a las 9:40 de la mañana; la aplicación del examen terminó a las 10:20 a.m. Este grupo está formado en gran mayoría por alumnos de primer semestre, a excepción de dos alumnas pertenecientes a quinto y séptimo semestre, respectivamente. Las siguientes gráficas nos brindan un panorama de las edades del alumnado por grupo.



*Gráfica 1. Alumnos por edad grupo 1.*

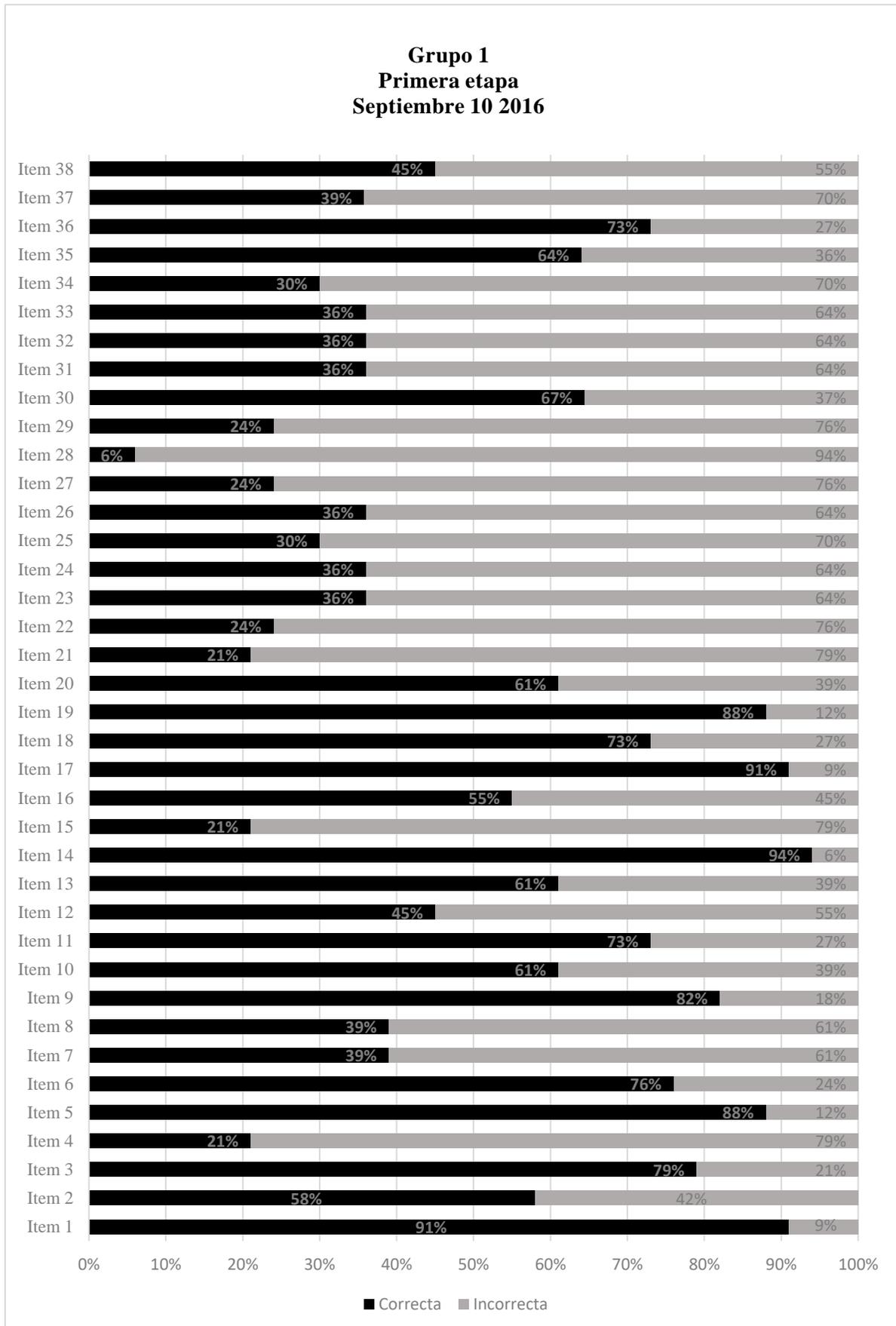


*Gráfica 2. Alumnos por edad grupo 2.*

Como nos muestran la gráfica 1 y 2, el porcentaje de alumnos con edad de 17 años cubre una porción considerable en el total de alumnos en ambos grupos, 40% y 33% respectivamente, casi la mitad del total de los alumnos cuenta con 17 años.

Cabe resaltar que en el grupo 2, el promedio de edad de alumnos de 19 años ocupa un porcentaje significativo, esto debido a que en este grupo están concentrados un número considerable de alumnos de séptimo semestre. Además, cuenta también con el alumno de mayor edad (26 años).

A continuación se mostrarán los resultados obtenidos de la implementación del instrumento de evaluación (examen), en la primera etapa, en ambos grupos.



Gráfica 3: Resultados de la primera etapa de recolección de datos grupo 1.

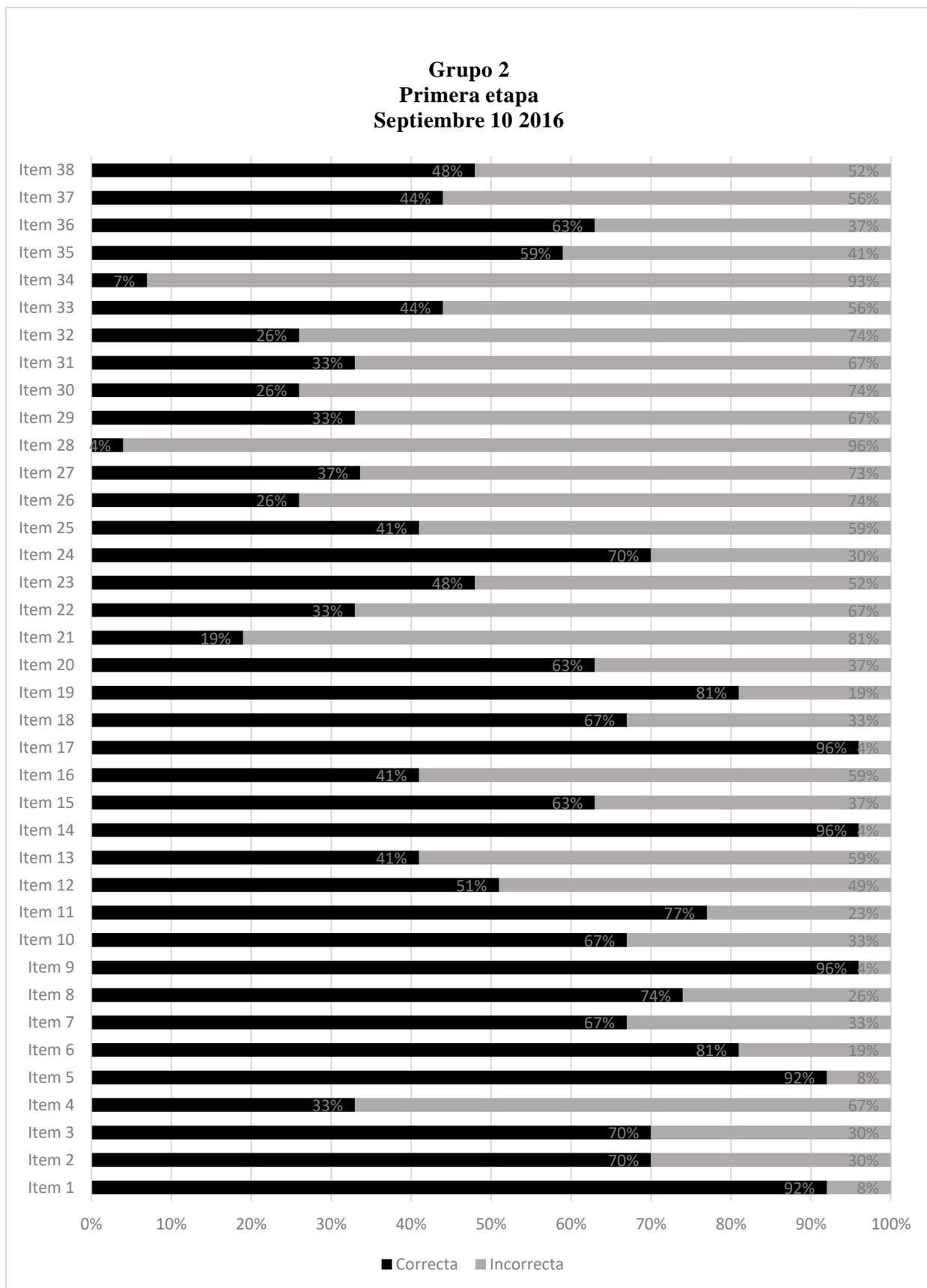
Observando los primeros datos de la gráfica 3, que nos muestra los rangos académicos alcanzados por los estudiantes a quienes se les aplicó el instrumento de medición, se deduce que los diez ítems que mayormente contestaron correctamente fueron los siguientes: 1, 5, 6, 9, 11, 14, 17, 18, y 19. Adicionalmente, se observa que los tres ítems en donde los estudiantes muestran *fortaleza* significativa son: 1, 14, y 17 (ver anexo 1).

En contraste, los diez ítems en donde se mostraron debilidades fueron: 4, 15, 21, 22, 25, 27, 28, 29, y 34. Por otra parte, también se observaron que los tres ítems que mostraron mayor *debilidad* fueron: 4, 15, y 28. Cabe mencionar que el ítem 21 también mostró debilidad al obtener el mismo porcentaje (21%) que las ya antes mencionadas (ver gráfica 3).

Se puede observar en la gráfica 3, que los ítems que mostraron debilidad, la gran mayoría se encuentran dentro de las secciones VI y VII del instrumento de evaluación, dichas sección cubren la parte gramatical del *Simple Past* y *Present Perfect*.

La siguiente gráfica nos muestra los resultados del instrumento de evaluación en el grupo 2. Este fue el segundo grupo a evaluar, el grupo 2 está compuesto por 32 alumnos en lista, cabe señalar que todo el alumnado son del sexo femenino, el día en que fue aplicado el instrumento se contó con la asistencia de 27 alumnas, de las cuales seis se encuentran cursando el séptimo semestre, una más el tercer semestre y las veinte restantes en primer semestre de la licenciatura.

El instrumento de evaluación se aplicó a las 10:30 de la mañana y tuvo una duración de 40 minutos, terminando a las 11:10 a.m. Antes de iniciar se siguió el mismo protocolo que se utilizó previamente en el grupo.



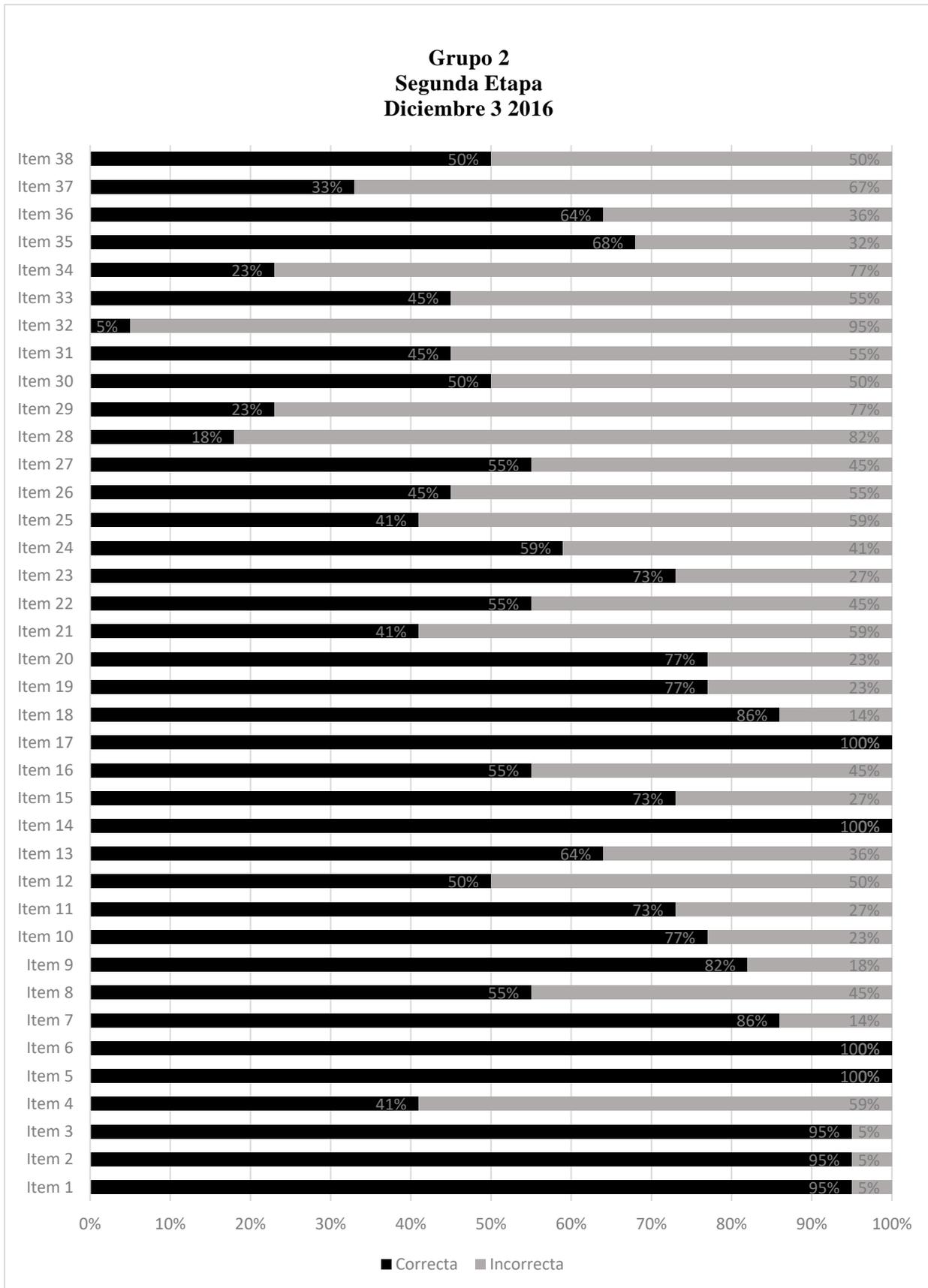
Gráfica 4: Resultados de la primera etapa de recolección de datos grupo 2.

Los datos obtenidos por el grupo 2, poseen grandes similitudes con los arrojados por el grupo 1. Los diez ítems que fueron contestados mayormente correctos fueron: 1, 2, 5, 6, 8, 9, 11, 14, 17, y 19. También se puede observar que los tres ítems que presentaron mayor fortaleza, en esta primera etapa de aplicación del instrumento, fueron: 9, 14, y 17, respectivamente. Si se hace la comparación entre la gráfica 3 y 4, se puede observar la gran similitud que presentan ambos grupos, ya que en los dos tanto el ítem 14 como el 17, se encuentran dentro de los tres ítems con mayor fortaleza.

En contraste con los resultados anteriores, los ítems en donde se mostró mayor debilidad en los alumnos fueron: 4, 21, 22, 26, 27, 28, 29, 30, 32, y 34 (ver anexo 1). Aquí también se puede observar que sobresalen las secciones VI y VII, ítems desde el 21 hasta el 30, como los ítems con mayor debilidad lingüística por parte de los alumnos. Los tres ítems que presentaron mayor debilidad fueron: 21, 28, y 34. Aquí se puede observar que el ítem 28 muestra un rango de debilidad muy marcado en ambos grupos.

Comparando los resultados obtenidos en la sección I (ítems 1 y 2) entre ambos grupos durante esta primera etapa, se puede observar que el grupo 2 obtuvo un mejor porcentaje al sobrepasar el 60%, en ambos ítems, dándonos como resultado que dentro del grupo 2, casi el 70% del total de alumnos posee una mejor habilidad auditiva, en comparación con el grupo 1.

Como segunda parte de esta recolección de datos, el instrumento de evaluación fue aplicado por segunda vez al término del semestre, con el fin de demostrar si la metodología y las estrategias desarrolladas por el docente influyeron en el proceso de enseñanza-aprendizaje, o si por el contrario, no se muestra alguna variante dentro de este proceso.



Gráfica 5: Resultados de la segunda etapa de recolección de datos grupo 2.

En esta segunda aplicación del examen se pueden observar resultados positivos importantes, comparados con los obtenidos en el primer periodo en el grupo 2, los ítems 5, 6, 14 y 17, llaman la atención considerablemente al obtener el 100% de los estudiantes respondiendo correctamente.

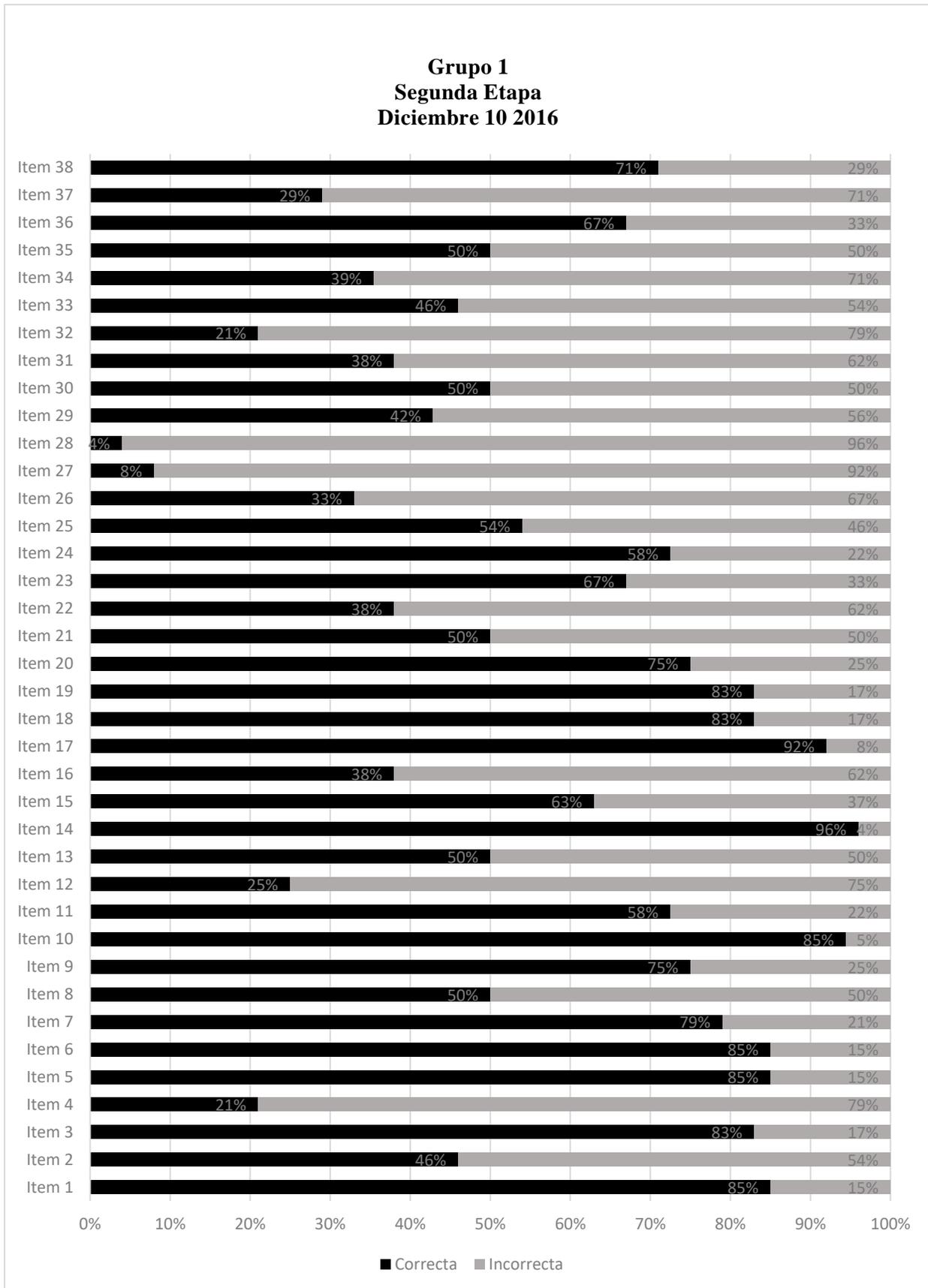
Dentro de los diez ítems con mayor fortaleza podemos mencionar: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 14, 17, y 18; dentro de los cuales cuatro ítems, como se mencionó anteriormente, mostraron un porcentaje del 100% del alumnado que contestaron correctamente. La sección destinada a evaluar la habilidad auditiva (ítems 1 y 2), mostraron un incremento considerable en esta segunda etapa.

Adicionalmente se puede observar que en la gráfica 4, el ítem 28 se mostró como el ítem con mayor debilidad en todo el instrumento, y en esta segunda aplicación (gráfica 5), muestra un considerable acenso de mostrar un 4%, en la segunda fase incrementa a 18%.

Los diez ítems en donde los alumnos mostraron debilidad fueron: 4, 21, 25, 26, 28, 29, 31, 32, 33, y 34. Si se comparan la gráfica 4 y 5, se puede observar que de estos diez ítems, siete se repiten (4, 21, 26, 28, 29, 32, y 34). También se pueden observar los tres ítems con mayor debilidad: 28, 24, y 32.

El ítem 32 mostró un retroceso muy marcado, ya que de mostrar un porcentaje del 32% en la primera aplicación (gráfica 4), muestra un porcentaje del 5 % en la segunda etapa (gráfica 5).

La siguiente gráfica muestra los resultados obtenidos en la segunda etapa de la recolección de datos del grupo 1.



Gráfica 6: Resultados de la segunda etapa de recolección de datos grupo 1.

Se pueden observar, dentro de la gráfica 6, los diez ítems que mostraron mayores porcentajes positivos: 1, 3, 5, 6, 7, 10, 14, 17, 18, y 19. Comparando las gráficas 3 y 6, se puede observar que los ítems con mayores porcentajes positivos, son casi los mismos, a excepción de los ítems 3, 7, y 10, el resto se mantuvo dentro de los diez ítems con mejor porcentaje correcto.

Adicionalmente, se pueden observar los ítems 10, 14, y 17, como los tres ítems con mayor porcentaje de alumnos que respondieron correctamente en esta segunda etapa del instrumento de evaluación. Los ítems 10 y 14 corresponden a la estructura gramatical del *Simple Present* mientras que en el ítem 17 se evalúa la habilidad lectora. En contraste, los diez ítems que muestran debilidad fueron: 4, 12, 16, 22, 26, 27, 28, 31, y 32.

Al igual que el grupo 2, la gráfica 6 muestra debilidad en las mismas secciones en ambos grupos, ítems del 21 al 30, correspondientes a las secciones VI y VII del instrumento respectivamente, y que evalúan el uso del *Simple Present* y *Present Perfect*. Los tres ítems con mayor debilidad fueron: 4, 27, y 28. Los ítems 4 y 28 se mantuvieron dentro de los tres ítems con mayor debilidad en ambos resultados.

Para obtener mejores resultados y una recolección de datos mucho más amplia, se aplicó un cuestionario cerrado tipo Likert a los estudiantes de ambos grupos (Anexo 3). Dicho cuestionario está basado en el propuesto por Madrid (1999). Este cuestionario, aborda temas mucho más particulares del docente, como por ejemplo, su personalidad, su actitud y hasta su físico.

La aplicación del cuestionario se llevó a cabo el día 11 de marzo de 2017, teniendo como total 17 alumnos participantes del grupo 1, y 14 alumnos participantes en el grupo 2, a continuación se mostrarán los resultados.

No.	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca	No contestó
1	15	2	0	0	0	0
2	14	2	0	0	0	1
3	13	4	0	0	0	0
4	15	2	0	0	0	0
5	16	1	0	0	0	0
6	15	2	0	0	0	0
7	7	7	3	0	0	0
8	6	10	1	0	0	0
9	13	4	0	0	0	0
10	13	2	2	0	0	0
11	4	9	3	0	0	1
12	9	6	2	0	0	0
13	9	7	1	0	0	0
14	11	6	0	0	0	0
15	14	1	2	0	0	0
16	1	4	6	3	3	0
17	15	2	0	0	0	0
18	4	10	3	0	0	0
19	1	3	12	1	0	0
20	9	7	1	0	0	0
21	5	8	3	1	0	0
22	6	6	5	0	0	0
23	6	5	6	0	0	0
24	2	3	2	3	3	4
25	7	2	2	2	3	1

Gráfica 7: Resultados del cuestionario aplicado a los alumnos grupo 1.

La gráfica 7 (ver anexo 3), nos muestra de qué manera el alumno *califica* o asigna una categoría a ciertos aspectos del taller de inglés, tales como: el docente, la manera en como enseña, su actitud ante el grupo; por otro lado, también cuestiona los contenidos del taller.

Para el 88% de los alumnos del grupo 1, el docente *siempre*: llega a clase a tiempo (ítem 1), sabe mucho (ítem 4), tiene soltura y fluidez (ítem 6), y por lo general asigna tareas (ítem 17). El 82% mencionaron que el docente cuida su aspecto físico y los llama por su nombre. Dentro de este cuestionario, resalta el ítem 5 en donde el 94% de los alumnos mencionaron que siempre tiene una buena pronunciación.

Observando la primera parte de este cuestionario, en donde lo fundamental es cuestionar al docente a cargo, el 70% de los alumnos mencionaron que *algunas veces* el docente se muestra autoritario e intolerante. El 35% mencionó que *siempre* explica con claridad.

En cuanto a los contenidos, el 47% del alumnado mencionó que *siempre* se adecuaban a sus necesidades (ítem 21) y el 41% que deberían relacionarse con otras materias (ítem 25). Algunos hicieron énfasis en agregar material referente a su Licenciatura pero en inglés.

El 35% mencionó que los contenidos siempre fueron necesarios para cumplir con los objetivos establecidos (ítem 22) y para tener una mejor comprensión del inglés (ítem 23). El ítem 24 muestra un porcentaje del 23% del total de alumnos que no respondieron.

A continuación se mostrarán los resultados obtenidos en la aplicación del cuestionario cerrado en el grupo 2, contando con la participación de 14 alumnos.

<b>No.</b>	<b>Siempre</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>Nunca</b>	<b>No contestó</b>
<b>1</b>	14	0	0	0	0	0
<b>2</b>	14	0	0	0	0	0
<b>3</b>	14	0	0	0	0	0
<b>4</b>	11	3	0	0	0	0
<b>5</b>	12	2	0	0	0	0
<b>6</b>	13	1	0	0	0	0
<b>7</b>	13	1	0	0	0	0
<b>8</b>	12	2	0	0	0	0
<b>9</b>	10	4	0	0	0	0
<b>10</b>	12	1	0	1	0	0
<b>11</b>	12	2	0	0	0	0
<b>12</b>	14	0	0	0	0	0
<b>13</b>	7	5	0	0	0	0
<b>14</b>	12	1	1	0	0	0
<b>15</b>	11	2	1	0	0	0
<b>16</b>	14	0	0	0	0	0
<b>17</b>	12	2	0	0	0	0
<b>18</b>	11	3	0	0	0	0
<b>19</b>	10	0	3	0	0	0
<b>20</b>	11	3	0	0	0	0
<b>21</b>	12	1	0	0	1	0
<b>22</b>	10	3	0	0	1	0
<b>23</b>	11	2	0	0	1	0
<b>24</b>	2	2	3	3	4	1
<b>25</b>	7	1	4	1	0	1

*Gráfica 8: Resultados del cuestionario aplicado a los alumnos grupo 2.*

La gráfica 8 sobresalen cinco ítems en donde el 100% de los alumnos mencionaron que el docente *siempre*: llega tiempo a clase (ítem 1), cuida su aspecto físico (ítem 2), prepara sus clases (ítem 3), controla la disciplina dentro del aula (ítem 12) y aplica exámenes con frecuencia (ítem 16).

El 85% de los alumnos mencionaron que el docente siempre: pronuncia bien, explica con claridad, hace pauta cuando cota que algún alumno no entendió y procura asignar tareas (ítems 5, 8, 10 y 17, respectivamente). Mientras que el 78% del total de alumnos, dijeron que el docente *siempre* sabe mucho (ítem 4), es flexible y adaptable (ítem 18), además de ser disponible y servicial (ítem 20).

Según el 14% de los alumnos, el docente *a veces* crea un clima de confianza (ítem 13), mientras que el 7% manifestó que el docente *a veces* favorece la participación de los alumnos (ítem 14) y *a veces* los llama por su nombre (ítem 15).

Para el 85% de los alumnos del grupo 2, los contenidos vistos durante el semestre *siempre* se adecuaron a sus necesidades (ítem 21) y *siempre* ayudaron a tener una mejor comprensión del idioma inglés (ítem 23).

Por el contrario, el 14% del alumnado mencionó que los contenidos del taller deberían de ser otros (ítem 24). La mitad del salón, 50%, mencionó que los contenidos que se incluyen en el taller de inglés, deberían estar relacionados con materias de la Licenciatura (ítem 25). Obtenidos los datos anteriores, a continuación se mostrará la Propuesta Didáctica.

### **3.3. Propuesta Didáctica**

Los resultados previos obtenidos, muestran un ligero avance en el proceso de enseñanza en los alumnos, sin embargo, no fueron de gran relevancia. Es importante saber cuáles fueron los

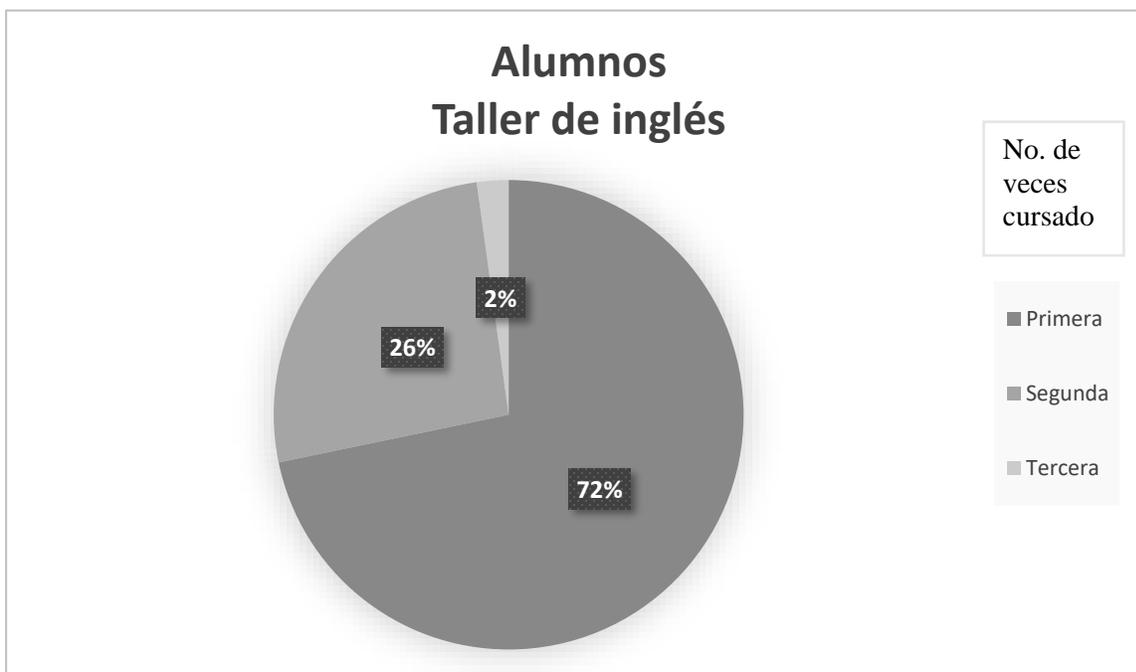
factores que influyeron para que los alumnos no hayan adquirido un nivel de enseñanza mayor. Factores como los obtenidos en el grupo 1, en donde se ve reflejado un maestro autoritario, o por otra parte un maestro que siempre aplica exámenes como en el grupo 2, pueden ser parte de la baja adquisición de enseñanza en los alumnos. Dados los resultados obtenidos por los dos grupos evaluados y cuestionados durante el semestre Agosto-Diciembre 2016, se elaboró una propuesta didáctica teniendo en consideración *una unidad de aprendizaje* dentro del semestre Enero-Junio 2017.

Dentro de la propuesta didáctica se define una metodología en específico a seguir durante el semestre, además de los objetivos principales y específicos, así como también la selección de las estrategias de aprendizaje destinadas al desarrollo del contenido de una unidad de aprendizaje. Esto con el fin de mostrar si a través de una elección de metodología y estrategias, combinadas con la actitud del docente, se logra un cambio significativo en el proceso de enseñanza-aprendizaje de los alumnos.

La Propuesta didáctica se basa en el Método Basado por Tareas (TBLT), el cual se adecua más al tipo de alumnos con los que se cuenta actualmente, además de que este método se centra más en el proceso y no en el fin último, lo cual se adapta a las necesidades de los estudiantes.

En semestres anteriores el taller de inglés estaba conformado por 2 grupos, por cuestiones administrativas, durante este semestre los dos grupos se congregan en uno solo, teniendo como total 58 alumnos (inscritos) en el taller de inglés y un docente a cargo.

Para tener una visión más amplia del alumnado con el que cuenta el taller, la siguiente gráfica muestra el porcentaje de alumnos que ha cursado el taller por primera, segunda y tercera vez.



Gráfica 9: Alumnos del Taller de inglés de la ENEHRL semestre Enero- Julio 2017.

La propuesta didáctica consta de tres estrategias de aprendizaje enfocadas en las necesidades de los alumnos (Pimienta, 2012), aplicadas durante la enseñanza de una unidad de aprendizaje.

La unidad de aprendizaje elegida fue *Present Continuous*, la propuesta de aprendizaje fue aplicada el día 11 de Marzo del 2016. Antes de iniciar con la explicación de la nueva unidad de aprendizaje, el docente aplicó un instrumento de evaluación (examen), el cual consta de 10 ítems los cuales muestran un panorama general de la realidad educativa de los estudiantes antes de aplicar las estrategias (ver anexo 4).



**ESCUELA NORMAL DE ESPECIALIZACIÓN  
HUMBERTO RAMOS LOZANO  
LICENCIATURA EN EDUCACIÓN ESPECIAL**



NOMBRE DE LA ASIGNATURA: **INGLÉS**

LINEA CURRICULAR: **COMPLEMENTARIA**

SEMESTRE: **SEGUNDO (2)**

MODALIDAD: **TALLER**

No. SESIONES: **16**

HORARIO: **9-1pm**

El idioma inglés se ha convertido en una herramienta indispensable, es parte ya de nuestra rutina diaria. Noticias, textos, documentales y un sinnúmero de materiales están en nuestras manos en inglés. Aquel que lo domine tendrá mayores oportunidades dentro del campo laboral. Es por ello que se ha creado este Taller con el fin único de que el alumno tenga las bases necesarias para comprender la gramática inglesa así como también poder establecer una conversación en inglés. El Taller consta de dieciocho unidades, divididas en tres bloques, los cuales tienen el objetivo de ir introduciendo al alumno en la enseñanza del idioma inglés a lo largo del semestre, al final se hará una muestra de actividades grupales, las cuales el docente podrá elegir y adecuarlas dependiendo de sus necesidades y la de su grupo.

### **OBJETIVO GENERAL**

El alumno comprenderá los fundamentos teóricos básicos del idioma inglés, los cuales le permitirán analizar y discutir textos, documentos, conversaciones, entrevistas, etc. en dicho idioma.

### **BLOQUE 1 “PRESENT”**

**OBJETIVO ESPECÍFICO:** Introducir al alumno a la gramática del idioma inglés. El alumno conocerá los componentes básicos del idioma inglés.

No. UNIDAD	CONTENIDO GRAMATICAL	ACTIVIDADES									
UNIDAD 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Verb to be</li> <li>✓ Personal Pronouns (I, you, he, she, it, we, they)</li> <li>✓ Contractions</li> <li>✓ Alphabet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Examen diagnóstico.</li> <li>✓ Presentación personal por alumno utilizando el verbo to be.</li> <li>✓ Dictado de palabras letra por letra (spelling quiz).</li> </ul>									
UNIDAD 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Questions with “Wh” (What, Where, When, Who, Why, Which, How)</li> <li>✓ Simple Present</li> <li>✓ Do, Does</li> <li>✓ Don’t, Doesn’t</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Círculo de preguntas (en círculo los alumnos formarán una pregunta la cual le dirán al compañero de su derecha, dicho alumno tendrá que contestarla, y a su vez crear otra para el siguiente compañero. Preguntas y respuestas serán elaboradas en simple present y utilizarán las Wh- questions).</li> </ul>									
UNIDAD 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Numbers</li> <li>✓ Possessive Adjectives</li> <li>✓ Object Pronouns</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Cuadro de vida (cuadro formado por 9 números, los cuales tienen un significado en la vida personal del docente a cargo de la clase, los alumnos tendrán que adivinar el significado de cada número haciendo preguntas como: How old are you? Or How old is your daughter?).</li> </ul> <table border="1" data-bbox="1016 1234 1263 1350" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">37</td> <td style="text-align: center;">14</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">13</td> <td style="text-align: center;">36</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">327</td> <td style="text-align: center;">8</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> </table>	37	14	1	13	36	7	327	8	3
37	14	1									
13	36	7									
327	8	3									
UNIDAD 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Present Continuous</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Examen diagnóstico sobre el tema antes de abordarlo.</li> <li>✓ Lluvia de ideas sobre la estructura gramatical Present Continuous.</li> <li>✓ Cuadro comparativo entre las estructuras Simple Present y Present Continuous.</li> <li>✓ Simulacro. A través de una presentación de Power Point, el docente utilizará una serie de imágenes en donde se muestren diferentes personas realizando diferentes actividades, las cuales</li> </ul>									

		tendrán que ser mencionadas por el alumno en turno. ✓ Ejercicios en el libro. ✓ Resumen de la estructura del Present Continuous. ✓ Examen de logros o avance.
UNIDAD 5	✓ A, an ✓ Common Adjectives	✓ Ejercicios en el libro. ✓ Descripción de personas y cosas al azar por parte de los alumnos.
UNIDAD 6	✓ Adverbs of frequency (Always, Almost always, Usually, Often, Sometimes, Hardly ever, Almost never, Never)	✓ Descripción y uso de cada adverbio de frecuencia en la vida diaria: en casa, en la escuela, en el cine. Ejemplos: I never cook. Sofia sometimes goes to the gym.

### MATERIALES UTILIZADOS EN BLOQUE 1

- Pizarrón
- Marcadores
- Computadora (Power Point)
- Proyector
- Bocinas
- Internet
- Libro
- Hojas de máquina
- Bancos

### EVALUACIÓN BLOQUE 1

Participación	30%
Actividades (salón, tarea)	40%
Exámenes	30%

### BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

Cambridge University. Interchange 1.

**BLOQUE 2 “PAST”**

- ✓ **OBJETIVO ESPECÍFICO:** El alumno analizará nuevas estructuras del idioma inglés, para incrementar el conocimiento ya adquirido y poder elaborar oraciones más complejas, tanto en tiempo presente como en tiempo pasado.

<b>No. UNIDAD</b>	<b>CONTENIDO GRAMATICAL</b>	<b>ACTIVIDADES</b>
UNIDAD 7	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ This-That</li> <li>✓ These- Those</li> <li>✓ How much is- How much are</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Shopping at the Mall (los alumnos recrearán escenas en las cuales necesiten preguntar por el costo de algunos objetos o comida en un centro comercial, algunos tomarán el rol de vendedores y otros de compradores).</li> </ul>
UNIDAD 8	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ There is</li> <li>✓ There are</li> <li>✓ Prepositions</li> <li>✓ How many – countable</li> <li>✓ How much – non countable</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Utilizando un mapa de la ciudad, los alumnos elaborarán preguntas relacionadas con la ubicación de edificios y establecimientos, y cómo llegar a ellos.</li> </ul>
UNIDAD 9	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Simple Past</li> <li>✓ Regular verbs</li> <li>✓ Irregular verbs</li> <li>✓ Past of to be (was, were)</li> <li>✓ Did</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Análisis de los principales verbos en inglés en tiempo pasado.</li> <li>✓ Canciones (utilizando canciones en inglés, los alumnos detectarán los verbos utilizados en pasado. La selección de canciones será a criterio del docente.</li> </ul>
UNIDAD 10	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Can</li> <li>✓ Could</li> <li>✓ Should</li> <li>✓ May</li> <li>✓ Past Continuous</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ My last vacations (cada alumno elaborará un escrito en el cual se describa qué fue lo que hizo en sus últimas vacaciones, dicho escrito será leído al resto del grupo).</li> <li>✓ Ejercicios en el libro.</li> </ul>
UNIDAD 11	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Comparisons with adjectives</li> <li>✓ Superlatives</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los alumnos elaborarán un listado de adjetivos más comunes para ellos.</li> <li>✓ Los alumnos harán comparaciones de ellos mismos y su familia, posteriormente las comparaciones se realizarán con personas u objetos diferentes.</li> </ul>

UNIDAD 12	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ So</li> <li>✓ Too</li> <li>✓ Neither</li> <li>✓ Either</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Videos (utilizando videos de internet, el alumno reconocerá el uso de dichas estructuras. Ejemplo: <a href="http://www.youtube.com/watch?v=ZSjIzi0SkjU">www.youtube.com/watch?v=ZSjIzi0SkjU</a>).</li> </ul>
-----------	--	---

### MATERIALES UTILIZADOS EN BLOQUE 2

- Pintarrón
- Marcadores
- Computadora
- Proyector
- Bocinas
- Internet
- Libro
- Ropa, accesorios para el Mall.

### EVALUACIÓN BLOQUE 2

Participación	30%
Actividades (salón, tarea)	40%
Exámenes	30%

### BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

Cambridge University. Interchange 1.

### BLOQUE 3 “FUTURE”

**OBJETIVO ESPECÍFICO:** El alumno aprenderá estructuras en tiempo futuro, con las cuales cierra el círculo de las estructuras base del idioma inglés.

No. UNIDAD	CONTENIDO GRAMATICAL	ACTIVIDADES
UNIDAD 13	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Present Perfect</li> <li>✓ Contractions</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Utilizando documentos publicados por UNESCO, los alumnos identificarán la estructura Present Perfect.</li> </ul>

		✓ Canciones (el docente puede hacer uso de canciones para el uso de esta estructura. Ejemplos: Hello (Adele), Just give me a reason (Pink).
UNIDAD 14	Past Perfect	✓ Ejercicios en el libro.
UNIDAD 15	✓ Simple Past vs Past Perfect	✓ Cuadro comparativo. ✓ Ejercicios en el libro.
UNIDAD 16	Simple Future ✓ Will ✓ Won't	✓ Los alumnos realizarán un listado sobre las cosas que cambiarán en su vida en un futuro.
UNIDAD 17	✓ Would ✓ Would / Will for request ✓ I'd like ✓ I'll have ✓ Would + Past Perfect	✓ Ejemplos de situaciones y diálogos dentro de un restaurant.
UNIDAD 18	✓ Future Continuous	✓ Ejercicios en el libro.

### MATERIALES UTILIZADOS EN BLOQUE 3

- Pintarrón
- Marcadores
- Computadora
- Proyector
- Bocinas
- Internet
- Libro
- Comida (restaurant)

### EVALUACIÓN BLOQUE 3

Participación	30%
Proyecto final	40%
Exámenes	30%

### BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

Cambridge University. Interchange 1.

## EVALUACIÓN FINAL

**Bloque 1 + Bloque 2 + Bloque 3 = Calificación Total**

### ACTIVIDADES OPCIONALES

- Adivina Quien. Este juego, similar al juego de mesa, el grupo se dividirá en dos equipos, el maestro hará una lista (previa) de personajes famosos, un integrante de cada equipo elegirá una tarjetita, ganará aquel equipo que adivine primero. Hay que recordar que los equipos sólo pueden contestar 'yes' or 'no'.
- Canción. El maestro elegirá una canción, un alumno a su elección pasará al frente, el resto del grupo escucharán la canción y tratará de transcribirla, el docente tendrá que seccionar los párrafos de la canción con el fin de que sea más entendible para los alumnos y dar oportunidad de que todos participen.
- Los Premios Oscar. Con esta dinámica los alumnos pueden improvisar un diálogo corto en inglés. El docente deberá de hacer entrega de un *reconocimiento* a alumnos al azar, al hacer mención del nombre de un alumno, éste pasará al frente y tendrá que ofrecer unas palabras a su público.
- Series de televisión. El maestro elegirá una serie de televisión la cual será vista por los alumnos (no más de 30 mins), al término de esta el maestro aplicará preguntas breves sobre lo visto.
- Skits. Se recomienda hacer esta actividad después de la unidad 11, ya que el alumno posee más vocabulario. Algunos temas sugeridos son:
  - Honey moon
  - Blind date
  - Wedding
  - Hospital

El grupo se dividirá en pequeños equipos de no más de 6 integrantes cada uno. Cada equipo recreará una escena dentro del contexto que seleccionaron. Todos los integrantes del equipo deberán participar y tendrá una duración de diez minutos por equipo.

Una vez aplicado el examen de diagnóstico, se aplicó la primera estrategia de aprendizaje, *lluvia de ideas* (Pimienta, 2012), el docente hizo mención del *Present Continuous*, sólo como título y los alumnos dieron ideas de qué era, para qué se utiliza, cómo se forma, entre otras muchas. El docente por su parte, iba anotando todo lo dicho por sus alumnos, una vez teniendo claro qué era *Present Continuous*, se ordenaron las partes principales que forman dicha estructura (pronombre, verbo 'to be' y verbo con terminación -ing). Se mencionaron algunos ejemplos, a continuación el docente cuestiona a sus alumnos preguntando en qué se diferencian el *Simple Present* y el *Present Continuous*. Los alumnos participan dando su opinión, algunas acertadas otras no.

Una vez aclarada la diferencia entre estos dos conceptos, el docente continúa con la segunda estrategia elegida que fue *cuadro comparativo* (Pimienta, 2012). A través de esta estrategia el docente hace énfasis en el uso y componentes de *Present Continuous*. Este cuadro comparativo fue de gran ayuda para los alumnos, ya que visualizaron de una manera más clara dicho concepto.

Por último el docente aplicó la tercera estrategia, *simulación* (Pimienta, 2012), a través de una presentación de Power Point el docente muestra una serie de imágenes en las cuales hombres o mujeres están realizando una actividad, al aparecer una imagen el docente preguntaba: *What is she doing?*, a lo que los alumnos contestaban dependiendo la actividad. De esta manera los alumnos participan más e incluso dan ejemplos en los cuales ellos son los protagonistas.

<b>Alumno</b>	<b>Examen 1</b>	<b>Examen 2</b>	<b>Alumno</b>	<b>Examen 1</b>	<b>Examen 2</b>
<b>1</b>	60	80	<b>24</b>	30	30
<b>2</b>	40	70	<b>25</b>	50	NP
<b>3</b>	100	100	<b>26</b>	80	100
<b>4</b>	NP	50	<b>27</b>	30	30
<b>5</b>	60	90	<b>28</b>	NP	60
<b>6</b>	50	60	<b>29</b>	40	NP
<b>7</b>	60	50	<b>30</b>	80	80
<b>8</b>	90	NP	<b>31</b>	50	NP
<b>9</b>	60	60	<b>32</b>	70	90
<b>10</b>	100	100	<b>33</b>	80	90
<b>11</b>	NP	40	<b>34</b>	50	70
<b>12</b>	60	80	<b>35</b>	40	40
<b>13</b>	20	20	<b>36</b>	NP	60
<b>14</b>	NP	30	<b>37</b>	80	80
<b>15</b>	NP	30	<b>38</b>	60	50
<b>16</b>	50	60	<b>39</b>	50	60
<b>17</b>	60	60	<b>40</b>	50	90
<b>18</b>	60	NP	<b>41</b>	50	60
<b>19</b>	90	90	<b>42</b>	50	50
<b>20</b>	80	90	<b>43</b>	100	100
<b>21</b>	60	70	<b>44</b>	20	20

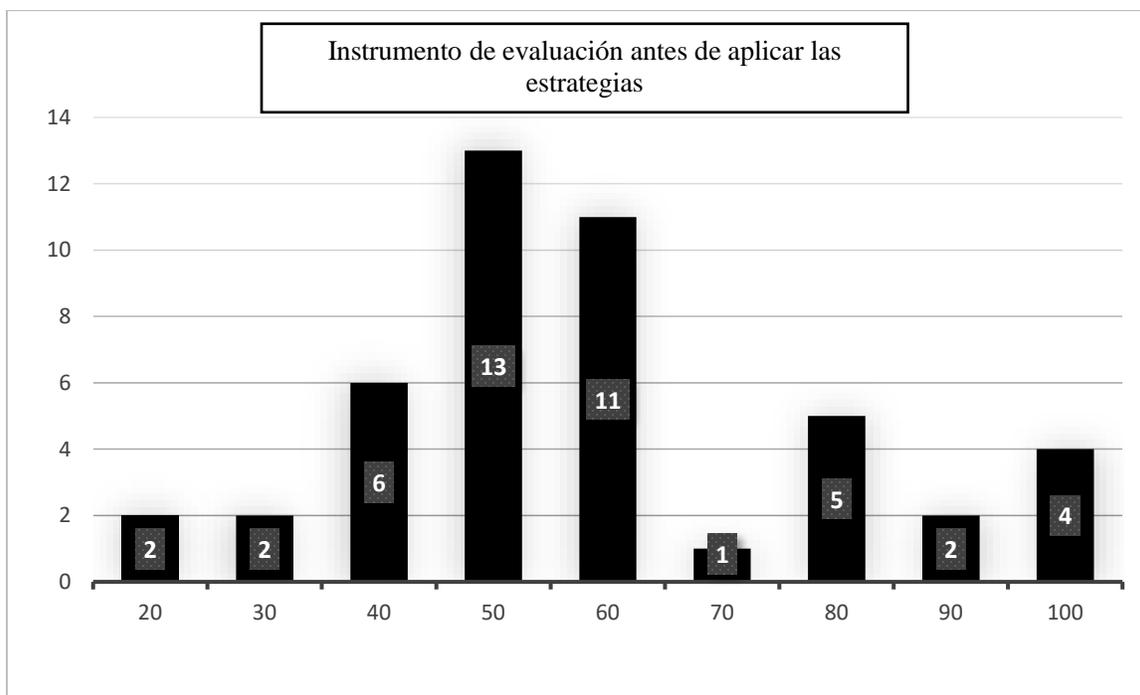
<b>22</b>	NP	80	<b>45</b>	60	60
<b>23</b>	40	70	<b>46</b>	40	60
<b>47</b>	40	60			
<b>48</b>	100	NP			
<b>49</b>	40	80			
<b>50</b>	50	NP			
<b>51</b>	NP	20			
<b>52</b>	50	50			
<b>53</b>	50	60			
<b>54</b>	60	80			

*Gráfica 10: Resultados de examen diagnóstico y examen final.*

La gráfica 10 nos muestra los resultados obtenidos en el instrumento de evaluación (ver anexo 4), antes y después de implementar la propuesta didáctica. Con un total de 46 alumnos participantes en ambos exámenes, 20 de 46 alumnos (43%), mostraron un incremento de calificación. En la primera aplicación, antes de desarrollar las estrategias, el 54% del total de alumnos obtuvo una calificación aprobatoria (ver gráfica 10), mientras que en la segunda aplicación se logró incrementar ese porcentaje a 70% de alumnos que lo acreditaron.

El 35% (16 alumnos), se mantuvieron con la misma calificación en ambos exámenes. Tan solo el 2% (1 alumno) obtuvo una calificación menor en la segunda prueba comparada con la primera. Cabe mencionar que se presentaron casos de inasistencia, es por ello que el 33% (15 alumnos), tan solo cuentan con una de las dos calificaciones.

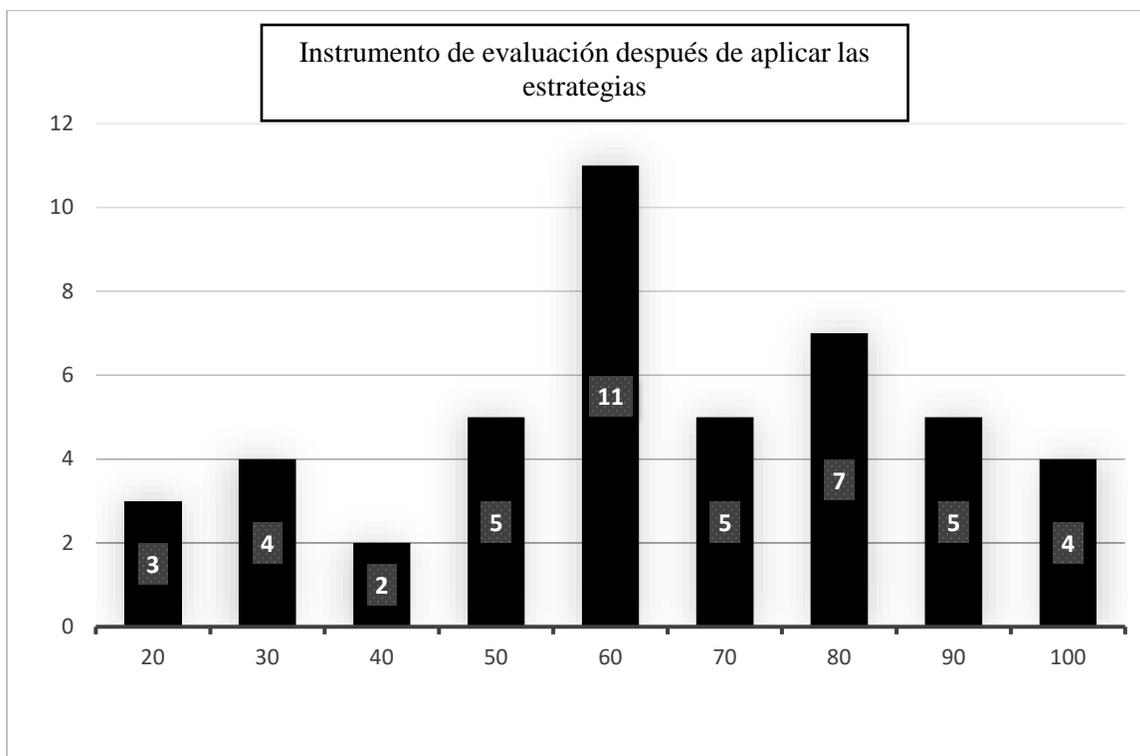
Las siguientes gráficas mostrarán las calificaciones obtenidas por los alumnos en la primera y segunda aplicación del instrumento respectivamente.



Gráfica 11: Calificaciones obtenidas antes de realizar las estrategias didácticas.

La calificación aprobatoria en esta escuela es de 60, como se mencionó anteriormente, en la primer aplicación del instrumento, 23 alumnos lograron acreditarlo (50%). El 8% logró obtener la máxima calificación, mientras que el 24% obtuvo la mínima calificación para acreditarlo.

Por otro lado, del 50% que no logró acreditar el examen, el 28% obtuvo una calificación de 50, siendo esta la calificación con el mayor número de estudiantes que la obtuvieron. El 13% del grupo obtuvo una calificación reprobatoria de 40, mientras el 18% restante se divide entre las calificaciones más bajas (20 y 30).



Gráfica 12: Calificaciones obtenidas después de realizar las estrategias didácticas.

Los resultados que muestra la gráfica 11, se destaca un avance en el porcentaje de alumnos con calificación acreditada. Después de aplicar las estrategias de enseñanza, el 70% de los alumnos acreditó el examen, comparado con el 50% obtenido en la primera aplicación.

Si se comparan las gráficas 10 y 11, se puede observar que el número total de alumnos que no acreditó el examen disminuyó considerablemente de un examen a otro, de 23 alumnos (50%) que no lo lograron en la primera aplicación, la cifra disminuyó a 14 alumnos (30%). Se puede concluir demostrando que seleccionar una correcta metodología y estrategias acordes a la unidad de trabajo, dan como resultado la obtención de mejores calificaciones y el logro de los objetivos, en este caso en particular hubo un avance significativo en el 20% de los alumnos.

Por último, se aplicó un cuestionario cerrado tipo Likert (anexo 5) a los alumnos del taller de inglés, con el fin de obtener más datos sobre el docente y su metodología, contando con 51 participantes.

<b>No.</b>	<b>Siempre</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>Nunca</b>	<b>No contestó</b>
<b>1</b>	51	0	0	0	0	0
<b>2</b>	50	1	0	0	0	0
<b>3</b>	4	13	24	2	6	2
<b>4</b>	4	13	21	7	6	0
<b>5</b>	34	15	2	0	0	0
<b>6</b>	41	7	1	0	2	0
<b>7</b>	33	13	5	0	0	0
<b>8</b>	42	7	2	0	0	0
<b>9</b>	41	9	1	0	0	0
<b>10</b>	23	22	6	0	0	0
<b>11</b>	40	11	0	0	0	0
<b>12</b>	47	4	0	0	0	0
<b>13</b>	14	26	11	0	0	0
<b>14</b>	46	4	1	0	0	0
<b>15</b>	47	4	0	0	0	0
<b>16</b>	5	9	25	12	0	0
<b>17</b>	50	1	0	0	0	0
<b>18</b>	23	19	8	1	0	0
<b>19</b>	26	22	3	0	0	0
<b>20</b>	50	1	0	0	0	0

*Gráfica 13: Cuestionario cerrado Escala Likert a los alumnos del taller de inglés Ene-Junio 2017.*

La gráfica 11 nos muestra que el 100% de los alumnos mencionó que el docente *siempre* es puntual. El 98% de los alumnos, mencionó los objetivos del curso *siempre* fueron definidos al inicio del curso (ítem 2), que los exámenes son frecuentes (ítem 17) y que dentro del aula fueron establecidas las reglas desde el inicio (ítem 20).

Dentro del apartado casi siempre, destacan los ítems 13 y 22, 51% y 43% respectivamente, mencionando que el docente hace uso de las tecnologías dentro del aula, y que las estrategias seleccionadas habían sido las indicadas.

El 41% del aula piensa que *algunas veces* la edad del docente influye en la manera en como ellos aprenden (ítem 3), al igual que la relación entre edad y selección de estrategias (ítem 4, 41%). Además de que algunas veces hay tareas para realizar en casa, 48% (ítem 16). Casi todos los alumnos contestaron todos los ítems, a excepción del ítem 3 con un 4% de alumnos que dejaron en blanco su opinión.

Para el 67% del alumnado, la actitud del docente ante el grupo *siempre* es fundamental para el proceso de enseñanza-aprendizaje (ítem 5). El 80% mostró que *siempre* es más importante que un maestro explique bien sus contenidos a uno que sabe mucho pero no sabe cómo enseñar (ítem 6). Para ellos es importante el ambiente que crea el docente en el aula, ya que al ser la materia inglés, a ellos les preocupa equivocarse y por lo mismo no participan.

En general el cuestionario mostró una buena relación maestro-alumno, sin embargo los estudiantes necesitan de constante motivación al ser este un taller sabatino y de cuatro horas.

## CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Los resultados obtenidos antes y después de la propuesta didáctica demostraron que sí hay un avance en el proceso de enseñanza aprendizaje en los alumnos. Los alumnos necesitan sentirse seguros, sobre todo al ser ésta una clase de enseñanza de una segunda lengua, para muchos de ellos el hecho de pronunciarlo les cuesta mucho trabajo, además de que tienen que soportar las burlas o comentarios del resto de sus compañeros.

Tal como lo mencionó Thornton (2009), el ser una persona nativa no garantiza la obtención de buenos resultados, sino por el contrario, hablar una segunda lengua a la perfección no significa que se pueda enseñar. Enseñar una segunda lengua conlleva saber muchas cosas, pero sobre todo el saber transmitir conocimiento, tarea por demás difícil de lograr.

El docente de una segunda lengua debe de tener siempre en cuenta que todos aprendemos de diferente manera y que cada uno de sus alumnos necesita una estrategia. El docente debe de estar motivado y capacitándose continuamente, ya que las nuevas generaciones así lo requieren. El docente debe adaptarse y ser flexible ante cualquier circunstancia, como lo menciona la SEP en el Nuevo Modelo Educativo 2016, además de que debe de saber manejar las TIC dentro del aula (García, 2002).

Un aula incluyente en donde todos aprendan lo mismo pero cada quien a su ritmo y manera, a la par con un docente capacitado, con vocación, es lo que se pretende lograr con la Nueva Reforma Educativa (SEP, 2016), sin embargo la realidad en las escuela de nivel superior es otra muy distinta.

Dentro de los objetivos establecidos al inicio de esta investigación, se encontró que:

1. Existen áreas de oportunidad en el avance académico de los alumnos del taller de inglés de la ENEHRL. Al ser grupos de más de veinte alumnos, las estrategias didácticas a desarrollar deben ser diferentes y además de mantenerse lo más apegadas a la realidad que día a día viven los alumnos. Este taller brinda la oportunidad de aplicar actividades en donde el alumno interactúe y al mismo tiempo aprenda junto con el resto del grupo, presentando situaciones cotidianas. Si el docente es capaz de controlar el aula, establecer reglas desde el inicio y además crear un ambiente de respeto y seguridad dentro del salón de clases, el logro de los objetivos se verá reflejado.
2. Las áreas de oportunidad en las técnicas didácticas y metodologías de enseñanza identificadas en el cuerpo docente que imparte el taller de inglés de la ENEHRL, son:
  - La metodología. Al no haber una destinada para el desarrollo del taller, es importante que el docente asuma la responsabilidad y control de ésta.
  - La metodología *basada en tareas*, mostró avances significativos en el nivel de aprendizaje de los alumnos del taller al término de la unidad de aprendizaje seleccionada.
  - Al trabajar con jóvenes adultos, en su mayoría, se expande el panorama de técnicas a utilizar, sin embargo, es de suma importancia saber qué tipo de estudiante es con el que se cuenta. Para muchos alumnos el aprender inglés es mucho más sencillo utilizando música, mientras que para otros es mucho mejor a través de imágenes. El identificar el tipo de alumno con el que se va a trabajar lleva tiempo, es por ello que es importante identificarlos lo más pronto posible.

Para poder obtener mejores resultados tenemos que cambiar primero nosotros mismos como docentes, autoevaluándonos y corrigiendo lo que hemos estado haciendo mal, capacitándonos, estudiando, aprendiendo de nuestros compañeros y alumnos.

Se tiene que replantear la manera en cómo se selecciona el personal encargado de impartir clases de inglés los niveles básico, medio y medio superior, ya que como lo mencionó Lemus, Duran & Martínez (2008), la selección de dicho personal no está bien capacitado y esto repercute en el aprendizaje de los alumnos en niveles escolares esenciales como lo es la primaria.

La metodología de un maestro va mucho más allá de una planeación de clase, la actitud que muestra ante los alumnos y la clase, repercute significativamente en su aprendizaje. Incluso en la manera en cómo se viste o se arregla, como hace mención Madrid (1999), estos factores que, por lo general no se toman en cuenta para el desarrollo de una metodología, influyen en la manera en que el alumno aprende diariamente. Si el docente llega desalineado y de mal humor, los alumnos se contagian y muestran desinterés total a la clase.

Con esto no se pretende insinuar que si el docente viste elegante en cada clase todos los días va a obtener mejores resultados, más bien debería de haber un equilibrio entre la manera en cómo un docente imparte su clase, su actitud y su aspecto personal. Desgraciadamente vivimos en una sociedad en la cual *cómo te ven te tratan*, y hoy en día eso se vive en cada aula.

Es recomendable la aplicación de un cuestionario de inteligencias múltiples (Gardner, 1983) al inicio de cada ciclo escolar, con el fin de delimitar los recursos necesarios para la implementación de las estrategias didácticas, en ocasiones, se tiene todo planeado y cuando se implementa dicha estrategia se puede observar que no funcionó de la manera en como se pensaba. La aplicación de dicho cuestionario ahorra tiempo y facilita las tareas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aboites, H. (2007). *Tratado de Libre Comercio y educación superior. El caso de México, un antecedente para América Latina*. Perfiles Educativos [en línea] XXIX, pp.25-53. Recuperado de: <http://www.iisue.unam.mx/perfiles//numeros/2007/118> [Fecha de consulta 21 de Sep. 2016].
- Arias, F. (2007). *Metodología de la Investigación*. Séptima edición. Trillas. México, D.F.
- Ballesteros, C; Batista, J. (2007). *Evaluación de la enseñanza del inglés con fines específicos en educación superior*. Omnia 13 [en línea], pp. 105-129. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=73713106> [Fecha de consulta 20 de Sep. 2015].
- Becerril, I. (2015). En México sólo el 5% habla inglés IMCO. El Financiero. Economía. Recuperado de: <http://www.elfinanciero.com.mx>
- Campoy, T. J. (2016). *Metodología de la Investigación Científica. Manual para la elaboración de tesis y trabajos de investigación*. Escuela de Posgrado, Universidad Nacional del Este, Paraguay.
- Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación. Disponible en <http://www.dgespe.sep.gob.mx>
- Ef.com.mx. (2017). *Intercambios estudiantiles-Cursos de –inglés e intercambios con EF*. [en línea]. Disponible en: <http://www.ef.com.mx> [Fecha de consulta 16 de Abril 2017].
- Forbes. (2013). México se resiste a aprender inglés. Disponible en: <http://www.forbes.com.mx>
- García, M. (2002). *El internet para la enseñanza-aprendizaje del inglés como segundo idioma. (Tesis de Posgrado no publicada)*. Universidad Autónoma de Nuevo León. Facultad de Filosofía y Letras. San Nicolás de los Garza, Nuevo León.
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2001). *Metodología de la Investigación*. Segunda Edición. México, D.F.
- Hughes, A. (2003). *Testing for Language Teachers*. Cambridge University.
- Lemus, M., Duran, K. & Martínez, M. (2008). *El nivel de inglés y su problemática en tres Universidades de México geográficamente distantes*. Memorias del IV Foro Nacional de

- Estudios en Lenguas (FONAEL) [en línea] pp.243-251. Disponible en:  
<http://fel.uqroo.mx.index.php?id=7> [Fecha de consulta 25 de Sep. 2015].
- Nunan, D. (1989). *Designing tasks for the communicative classroom*. Glasgow, C.U.P.
- Madrid, D. (1999<sup>a</sup>). *Modelos para investigar en el aula LE, en Salaberri, S. (ed.): Lingüística aplicada a la enseñanza de lenguas extranjeras: Universidad de Almería*. Secretariado de Publicaciones, [en línea] pp. 126-181. Disponible en:  
<http://www.ugr.es/~dmadrid/Publicaciones/Modelos> [Fecha de consulta 10 de Enero 2017].
- Martínez, R. (2007). *La evaluación auténtica en un curso de inglés básico a adultos en el Instituto Monterrey Norte: una propuesta*. (Tesis de Posgrado no publicado). Universidad Autónoma de Nuevo León., Facultad de Filosofía y Letras. Monterrey, Nuevo León.
- Medécigo, G. (2003). *El desarrollo del idioma inglés en el currículo de la licenciatura de Derecho y su contribución al perfil de egreso*. (Tesis de Posgrado no publicado). Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades Área Académica de Ciencias de la Educación. Pachuca de Soto, Hidalgo, México.
- Méndez, L., Peña, J. (2009). *Manual práctico para el diseño de la escala Likert*. Editorial Trillas. México, D.F.
- Pimienta, J. (2012). *Estrategias de enseñanza-aprendizaje*. Pearson educación. México.
- Propuesta Curricular para la Educación Obligatoria. (2016). *Propuesta Curricular para la Educación Obligatoria*. Secretaría de Educación Pública. Primera Edición. Ciudad de México. [en línea] [Fecha de consulta Abril 2017]. Disponible en:  
<https://www.gob.mx/cms/uploads/docs/Propuesta-Curricular-baja.pdf>
- Richards, J. & Rodgers, T. (2003). *Approaches and methods in language teaching*. Cambridge University Press.
- Reyes Cruz, M d R; Murrieta Loyo, G; Hernández Méndez, E; (2011). *Políticas Lingüísticas Nacionales e Internacionales sobre la enseñanza del inglés en escuelas primarias*. Revista Pueblos y Fronteras Digital, Vol. 6, No. 12 [en línea] pp. 167-197.

- Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90621701007> [fecha de consulta Febrero 2016].
- Real Academia Española. (2016). Rae.es. [en línea]. Disponible en: <http://www.rae.es> [fecha de consulta Febrero 2016].
- Ruiz, L. (2002). *Evaluación-tipos de evaluación*. Revista de Posgrado de la VIa Cátedra de Medicina. No 118. Agosto 2002. [en línea]. Disponible en: <http://med.unne.edu.ar/revista/revista118/evaluacion.html> [Fecha de consulta Abril 2016].
- SEP. (2016). *El Modelo Educativo 2016. El planteamiento pedagógico de la Reforma Educativa*. Secretaría de Educación Pública. Primera Edición. Ciudad de México. [en línea] [Fecha de consulta Abril 2017]. Disponible en: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/114501/Modelo\\_Educativo\\_2016.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/114501/Modelo_Educativo_2016.pdf)
- Sitios ITESM. (2010). *Qué son técnicas didácticas*. Investigación e innovación educativa. Centro virtual de técnicas didácticas. ITESM. México 2010. [en línea]. [Fecha de consulta Abril 2016]. Disponible en: [http://sitios.itesm.mx/va/didez/t%C3%A9cnicas\\_didacticas/quesontd.htm](http://sitios.itesm.mx/va/didez/t%C3%A9cnicas_didacticas/quesontd.htm).
- Tamez, E. (1967). *El aprendizaje del inglés y beneficios de su unificación en la enseñanza media*. (Tesis de Posgrado no publicado). Instituto de Estudios Superiores de Monterrey. Monterrey, Nuevo León.
- Thornton, J. (2009). *Learning English as a second language in South Korea: Perceptions of 2<sup>nd</sup> year college and university students and their English speaking instructors*. (Tesis de Posgrado no publicado). University of Southern Queensland. South Korea.
- Vargas, I. (2013). Home Expansión. [en línea]. Disponible en: <http://expansion.mx> [fecha de consulta Enero 2016].

**ANEXOS**  
**ANEXO 1**



**ESCUELA NORMAL DE ESPECIALIZACIÓN**

**HUMBERTO RAMOS LOZANO**

**INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN I**

**TALLER DE INGLÉS**

**Lic. Diana Ondarza de la Garza**

Nombre: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Sexo (Género): \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_

Es cursado por \_\_\_\_\_ vez.

I. Listen to the narrator talking about Frida Kahlo's life. Select the correct answer. (2 points)

1. Frida Kahlo was a mexican woman who transformed \_\_\_\_\_
  - a) Her painting in Mexico City.
  - b) Her life by painting herself.
  - c) Her life in Mexico City in 1907.
2. She painted for \_\_\_\_\_.
  - a) Diego Rivera
  - b) Love and Pasion
  - c) Herself

II. Choose the correct word to complete the sentences. (5 points)

3. Guadalajara \_\_\_\_\_ an amazing city.
  - a) do
  - b) are
  - c) am
  - d) is
4. \_\_\_\_\_ she your aunt Melissa?
  - a) are
  - b) am
  - c) is
  - d) does
5. I \_\_\_\_\_ twenty years old, but I look younger.
  - a) is
  - b) am
  - c) are
  - d) will
6. Alan \_\_\_\_\_ tall and good-looking.
  - a) are
  - b) am
  - c) is
  - d) does
7. \_\_\_\_\_ we in the same Math class?
  - a) do
  - b) are
  - c) am
  - d) is





## VIII. Read the next sentences and select the correct response. (8 points)

31. I wanted to change how I look, so I \_\_\_\_\_.
- a) grew a beard                      b) started to play the piano    c) got a credit card    d) bought a car
32. Jenny isn't blond. Her hair is very \_\_\_\_\_.
- a) little                                  b) straight                                  c) dark                                  d) curly
33. What does your girlfriend look like?
- a) She's next to you    b) She's the one in jeans    c) She's intelligent    d) She's tall and thin
34. What can I take for a headache?
- a) Can I have some aspirins?                      b) Why don't you buy a bottle of aspirins?  
c) Why don't you drink cold water?    d) I'd like some aspirins please?
35. I get up \_\_\_\_\_ ten \_\_\_\_\_ weekends.
- a) at, on                                  b) in, at                                  c) on, in                                  d) at, in
36. Puerto Rico is a \_\_\_\_\_ nice city.
- a) too    b) but    c) somewhat                                  d) really
37. When do you think I \_\_\_\_\_ go to Paris?
- a) shouldn't                                  b) can    c) should                                  d) can't
38. London is \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ expensive city in the world.
- a) the most                                  b) more than                                  c) the more                                  d) more and

## ANEXO 2

Audio aplicado en la sección I del instrumento de evaluación.

Frida Kahlo was a Mexican woman who transformed her life by painting herself. Born near Mexico City in 1907 threshold of the great revolution of the 20<sup>th</sup> century, she would improvised her own kind of freedom in order to gracefully transcend a life filled of pain. Crippled at 19 in a terrible accident that left her with permanent injuries, she would begin to paint during her long convalescence and spend the rest of her life articulating her experience into some of the most luminous and haunting images of the age. She would take countless lovers men and women alike, but the great love of her life was the celebrated Mexican artist Diego Rivera. The complexity and difficulty of their relationship would dominate her entire adulthood. She herself become a legend making her own life into a work of art and coming to feel at home with some of the cost celebrated artist and visionaries of her day and yet ironically her paintings would remain virtually ignored during her lifetime an obscurity that not matter to her. She painted she said for herself and in the process created some of the most indelible images of the 20<sup>th</sup> century.

## ANEXO 3

## Cualidades motivadoras del profesor de inglés de la ENEHRL



(Cuestionario cerrado)

Edad: \_\_\_\_\_

Sexo: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

Cursado por: \_\_\_\_\_ vez.

Coloca sobre cada línea la opción deseada considerando que:

**5 = siempre    4 = casi siempre    3 = a veces    2 = casi nunca    1 = nunca**

**El docente...**

1. llega a tiempo a clase. \_\_\_\_\_
2. cuida su aspecto (vestir). \_\_\_\_\_
3. prepara sus clases. \_\_\_\_\_
4. sabe mucho. \_\_\_\_\_
5. tiene buena pronunciación. \_\_\_\_\_
6. tiene soltura y fluidez. \_\_\_\_\_
7. informa sobre los objetivos del curso. \_\_\_\_\_
8. explica con claridad. \_\_\_\_\_
9. aclara dudas. \_\_\_\_\_
10. hace pautas cuando nota que alguien no entendió. \_\_\_\_\_
11. elabora actividades adecuadas a los contenidos. \_\_\_\_\_
12. controla la disciplina dentro del aula. \_\_\_\_\_
13. crea un clima de confianza y calidez en el aula. \_\_\_\_\_
14. favorece la participación de los alumnos. \_\_\_\_\_
15. conoce a sus alumnos y los llama por su nombre. \_\_\_\_\_
16. aplica exámenes con frecuencia. \_\_\_\_\_
17. procura asignar tarea para elaborar fuera del aula. \_\_\_\_\_
18. es flexible y adaptable. \_\_\_\_\_
19. es autoritario e intolerante. \_\_\_\_\_
20. es disponible y servicial. \_\_\_\_\_

**Los contenidos del curso...**

21. se adecuaron a mis necesidades como estudiante. \_\_\_\_\_
22. fueron los necesarios para cumplir los objetivos. \_\_\_\_\_
23. ayudaron a tener una mejor comprensión del inglés. \_\_\_\_\_
24. deberían ser otros. \_\_\_\_\_
25. deberían de relacionarse con otras materias de la licenciatura. \_\_\_\_\_

ANEXO 4

Taller de Inglés



Nombre: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

Taller cursado por \_\_\_\_\_ vez.

I. Circle the correct answer using Present Continuous Tense.

1. Sorry, I can't go with you because I \_\_\_\_\_ for the exam.  
 a) am study            b) is studying            c) am study            d) am studying
2. The chef Oropeza \_\_\_\_\_ some Italian food.  
 a) are cooking            b) is cooking            c) am cooking            d) is cook
3. What are you \_\_\_\_\_?  
 a) do                      b) does                      c) did                      d) doing
4. She is very intelligent, she \_\_\_\_\_ for a very important company in town.  
 a) is working            b) are working            c) is worked            d) are work
5. Your dog is \_\_\_\_\_ in the park.  
 a) running                b) runs                      c) runner                d) run

II. Organize the next words and make the correct sentences.

6. Patty/kissing/his/Roberto/is/girlfriend

\_\_\_\_\_

7. am/saying/I/not/goodbye

\_\_\_\_\_

8. relatives/is/New York/visiting/her/Mariana/in

\_\_\_\_\_

9. book/What/reading/you/are

\_\_\_\_\_?

10. eating/Carlos/with/is/friend/Sophia/his

\_\_\_\_\_



## ANEXO 5

### Cuestionario sobre el docente del taller de inglés y sus estrategias didácticas

Edad: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

Sexo: \_\_\_\_\_

Ocasión que cursa el taller: \_\_\_\_\_

Coloca sobre la línea la opción deseada considerando la siguiente escala:

**5 = siempre    4 = casi siempre    3 = algunas veces    2 = casi nunca    1 = nunca**

1. El docente es puntual \_\_\_\_\_
2. Los objetivos del curso fueron definidos al comienzo de éste \_\_\_\_\_
3. La edad del docente influye en la manera en como los estudiantes aprenden  
\_\_\_\_\_
4. La edad del docente influye en la selección de estrategias de aprendizaje  
\_\_\_\_\_
5. La actitud del docente influye en el aprendizaje de los alumnos \_\_\_\_\_
6. Es mejor un docente que explique bien a uno que sepa mucho y no explique  
\_\_\_\_\_
7. El docente crea un ambiente de confianza en donde sus alumnos pueden preguntar  
\_\_\_\_\_
8. El docente es organizado con su material \_\_\_\_\_
9. Las clases del docente se observan planeadas \_\_\_\_\_
10. El docente utiliza varias estrategias de aprendizaje para un mismo tema \_\_\_\_\_
11. El docente se preocupa porque sus alumnos aprendan \_\_\_\_\_
12. Dentro de aula el docente hace preguntas e interactúa con sus alumnos \_\_\_\_\_
13. El docente hace uso de la tecnología dentro de sus clases (TIC) \_\_\_\_\_
14. El docente corrige a sus alumnos \_\_\_\_\_
15. Cuando un alumno no entiende el docente trata de aclarar dudas \_\_\_\_\_
16. Hay tareas para realizar en casa \_\_\_\_\_
17. Los exámenes son frecuentes en el curso \_\_\_\_\_
18. Las estrategias de aprendizaje en este curso me han servido como estudiante  
\_\_\_\_\_
19. Las estrategias utilizadas hasta ahora han sido las indicadas \_\_\_\_\_
20. Dentro del aula se establecieron reglas al inicio del curso \_\_\_\_\_

