

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/331235275>

La internacionalización de la educación superior como un objetivo transversal en la gobernanza universitaria: una evaluación de la importancia de los factores que determinan la sel...

Chapter · December 2018

CITATIONS

0

READS

72

2 authors:



[David Horacio García Waldman](#)

Autonomous University of Nuevo León

22 PUBLICATIONS 5 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



[Angélica Vences Esparza](#)

Autonomous University of Nuevo León

4 PUBLICATIONS 2 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



EL PROCESO DE INTERNACIONALIZACIÓN EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO. CASO UANL [View project](#)



Ética profesional [View project](#)

INVESTIGACIONES SOBRE GOBERNANZA UNIVERSITARIA Y FORMACIÓN CIUDADANA EN EDUCACIÓN

Francisco Ganga Contreras, Oswaldo Leyva Cordero,
Abraham Alfredo Hernández Paz,
Gerardo Tamez González y Luis Alberto Paz Pérez
(Coordinadores)

editorial
fontamara



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

**INVESTIGACIONES SOBRE
GOBERNANZA UNIVERSITARIA
Y FORMACIÓN CIUDADANA
EN EDUCACIÓN**

Serie Argumentos

Dirigida por
Juan de Dios González Ibarra

**INVESTIGACIONES SOBRE
GOBERNANZA UNIVERSITARIA
Y FORMACIÓN CIUDADANA
EN EDUCACIÓN**

**Francisco Ganga Contreras
Oswaldo Leyva Cordero
Abraham Alfredo Hernández Paz
Gerardo Tamez González
Luis Alberto Paz Pérez**

Primera edición: diciembre 2018

Reservados todos los derechos conforme a la ley

© Francisco Ganga Contreras; Oswaldo Leyva Cordero; Abraham Alfredo Hernández Paz Gerardo Tamez González y Luis Alberto Paz Pérez

© Universidad Autónoma de Nuevo León
Pedro de Alba S/N, Niños Héroes, Ciudad Universitaria, San Nicolás de los Garza, N.L.

© Editorial Fontamara, S. A. de C. V.
Av. Hidalgo No. 47-b, Colonia Del Carmen
Deleg. Coyoacán, 04100, CDMX, México
Tels. 5659-7117 y 5659-7978 Fax 5658-4282
Email: contacto@fontamara.com.mx
claudia.romero@fontamara.com.mx
www.fontamara.com.mx

ISBN Fontamara 978-607-736-545-7

ISBN UANL 978-607-27-1012-2

Impreso y hecho en México
Printed and made in Mexico

COMITÉ CIENTÍFICO

Dr. Paulo Fossatti, Universidad La Salle, Brasil

Dr. José Joaquín Brunner, Universidad Diego Portales, Chile

Dra. Verónica Cuevas Pérez, Universidad Autónoma de Nuevo León, México

Dr. Emilio Rodríguez Tarapacá, Universidad de Tarapacá, Chile

Dra. Xóchitl A. Arango Morales, Universidad Autónoma de Nuevo León, México

Dr. Antonio Genaro Leal Millán, Universidad de Sevilla, España

Dr. Víctor Cancino Cancino, Universidad de Santo Tomás, Chile

Dr. José Tejada Fernández, Universidad Autónoma de Barcelona, España

Dra. Rosa Enelda López Fuentes, Universidad Autónoma de Nuevo León, México

LA INTERNACIONALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR
COMO UN OBJETIVO TRANSVERSAL EN LA GOBERNANZA
UNIVERSITARIA: UNA EVALUACIÓN DE LA IMPORTANCIA DE
LOS FACTORES QUE DETERMINAN LA SELECCIÓN DE UNA
UNIVERSIDAD DESTINO POR LOS ESTUDIANTES
INTERNACIONALES

*David Horacio García Waldman**
*Angélica Vences Esparza***

Resumen

El presente capítulo aborda la evaluación de tres directivos de las dos universidades más importantes del estado de Nuevo León, México, respecto a la importancia de los factores que determinan la selección de una universidad destino, por los estudiantes internacionales, a tra-

* Doctor en Filosofía con orientación en Relaciones Internacionales, Negocios y Diplomacia por la Universidad Autónoma de Nuevo León. Secretario Académico del Programa de Estudios de Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales en dicha institución, vicepresidente de la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales (AMEI), profesor-investigador titular de tiempo completo y miembro del cuerpo académico UANL-CA-319 Mercados y Estudios Regionales Internacionales. Su LGAC es Gestión del Conocimiento y Relaciones Internacionales. Correo electrónico: david.garciaw@uanl.mx

** Doctora en Educación por la Universidad Autónoma de Tamaulipas. Subdirectora de Planeación Estratégica de la Universidad Autónoma de Nuevo León, miembro de la Asociación Mexicana de Responsables de la Estandarización de la Información Administrativa y Financiera (AMEREIAF, AC), profesor titular de tiempo completo y miembro del cuerpo académico UANL-CA-246 Cambio educativo: discursos, actores y prácticas, en la Facultad de Filosofía y Letras de la UANL. Sus LGAC son Dimensiones Socioculturales de la Educación y Teoría y Práctica de la enseñanza. Correo electrónico: angelica.vencese@uanl.mx

vés de la técnica cualitativa de entrevistas a profundidad. Los factores que fueron utilizados en la evaluación son recuperados mediante la revisión de literatura y sirven como base para llevar a cabo las entrevistas a profundidad. La evaluación constó en 16 factores que se encontraron coincidentemente en las investigaciones científicas sobre este tema alrededor del mundo, los cuales sirvieron de base en el diagnóstico que realizaron los directivos, respecto a la práctica de internacionalización de la educación superior en sus instituciones y cómo representa un hecho de gobernanza universitaria, al impactar la manera en que sus instituciones se organizan y operan, y se relacionan con entidades externas para asegurar sus objetivos.

Palabras clave: internacionalización, educación superior, factores determinantes, universidad destino.

Introducción

Los efectos de la globalización en el mundo entre la internacionalización y la gobernanza universitaria de las instituciones de educación superior.

La globalización es un fenómeno que ha llevado a las instituciones de educación superior a transitar por dos procesos. Por una parte, al proceso de internacionalización de la educación superior, el cual, según Marigne (2009), es un proceso acelerado por las fuerzas de la globalización y por esfuerzos de las instituciones de educación superior alrededor del mundo, en vías de procurar un cultura hacia el exterior y que entra en el léxico universitario en los albores de los años setenta, teniendo como preocupación asegurar que los estudiantes y el personal tuvieran alguna experiencia para trabajar o estudiar en otro país, como parte de su proceso de preparación para titulación (Marigne, 2009).

En lo que se refiere al segundo proceso, nos encontramos con el de la gobernanza universitaria, en el que, según Meléndez Guerrero *et al.* (2010), ante la globalización, las crisis financieras, los cambios que se producen en las estructuras económicas y productivas de los países, las exigencias del mercado de trabajo, el surgimiento y desarrollo continuo de nuevas ramas de la ciencia y la técnica, el deterio-

ro ambiental y otros, las instituciones de educación superior no deben permanecer pasivas y están obligadas a formular nuevas políticas y estrategias que respondan a las exigencias que se derivan de los ambientes general y específico que las rodean.

En este contexto de los efectos del fenómeno de globalización en el mundo para las instituciones de educación superior, y enmarcando que la gobernanza universitaria mide la capacidad de esta organización, con su especial complejidad, para relacionarse con el ambiente del cual depende (Gutiérrez Sanín, 2007), podemos concluir que el modo particular en que las instituciones de educación superior reaccionan a la globalización, a través del proceso de internacionalización de la educación superior, es un reflejo de su proceso de gobernanza universitaria.

El proceso de internacionalización de la educación superior en el mundo y en México

Con base en lo expuesto por Teekens (2000), a lo largo del mundo está creciendo la conciencia de la importancia y el valor de la educación internacional; no obstante, según Teekens (2000), la educación superior continúa en alcance y actividad orientada a nivel nacional, mientras que sus estudiantes y su personal encaran cada vez con mayor frecuencia una situación en donde los nacionales son parte del día a día. Lo anterior es medible para Teekens (2000), mediante la observancia de rostros diferentes y el sonido de otros idiomas, donde algunos estudiantes internacionales vienen desde lejos y otros no tanto, dado que son el resultado de aquellas familias que migraron desde otras partes del mundo.

De esta manera, se hace constar por Teekens (2000), que la globalización y su impacto en la educación, implica que la noción del enfoque nacional de la educación necesita ser reconsiderado. Siendo esto consistente por lo expresado por Gacel (2000), donde circunscribe que la globalización es el elemento catalizador de la respuesta proactiva de las instituciones de educación superior, llamada internacionalización de la educación superior. Este fenómeno es definido por Teekens y por Gacel de forma coincidente de la siguiente manera: “La internacionalización es la suma de la totalidad de todas las

medidas institucionales proactivas para desarrollar y facilitar el complejo proceso que crea una verdadera comunidad académica internacional que prepara a los estudiantes a funcionar en un ambiente laboral y de vida globalizado” (Teekens, 2000: 16); “la internacionalización de la educación superior se refiere a un proceso de transformación institucional que tiene como estrategia la integración de la dimensión internacional e intercultural en la misión, cultura, planes de desarrollo y políticas generales de las instituciones de educación superior” (Gacel, 2000: 122).

Sobre este tema, en México sólo existen tres estudios: uno de ellos, de carácter estadístico, denominado Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México, donde se indagó sobre la movilidad estudiantil internacional en las Instituciones de Educación Superior de México (Secretaría de Educación Pública, 2012). El segundo, un estudio de Cantwell *et al.* (2009), denominado *Exploring the orientations of international students in Mexico: differences by region of origin*, en el que se examinan las disposiciones, experiencias y expectativas (orientaciones) de los estudiantes internacionales en un país en desarrollo, para comprender el fenómeno de flujos estudiantiles invertidos crecientes y el papel de la política económica en la movilidad estudiantil internacional. El tercero, es el estudio de García Waldman (2017), denominado *Factores determinantes que influyen en los alumnos internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León*, en el que se investigaron los factores determinantes que influyen en la decisión de los estudiantes internacionales, para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León en el estado de Nuevo León, México.

La encuesta nacional Patlani: *Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México* en su primera (2012) y segunda (2014) edición, pretende llenar la carencia de registros de movilidad internacional en México y dar a conocer el estado que guarda mediante el análisis descriptivo de sus condiciones, dimensiones y características, para después posibilitar su evaluación y el establecimiento de acciones enfocadas a reforzar las prácticas de internacionalización que garantizan las prioridades nacionales e institucionales (SEP, 2012).

Por otra parte, en el estudio de Cantwell *et al.* (2009), a través de una encuesta, aplicada a 279 estudiantes internacionales, pertenecientes a 50 instituciones de educación superior mexicanas, miembros del Consorcio para la Colaboración en la Educación Superior en América del Norte, durante los años 2005 a 2006, encontraron que los estudiantes europeos están internacional e interculturalmente mejor orientados con una disposición hacia la diversidad con experiencias sociales positivas, percibiendo que estudiar en México es un factor importante para asegurar un trabajo fuera de su país de origen; por lo que respecta a los estudiantes de Latinoamérica, están orientados regional y académicamente, percibiendo con mayor importancia las evaluaciones y la investigación en México, teniendo experiencias personales y sociales de aceptación y confort general, con la expectativa de tener una educación futura en México para trabajar posteriormente en su país de origen.

En el caso de los estudiantes norteamericanos, ven en México una opción cercana y relativamente barata para una educación internacional, que no tiene una orientación internacional; además, les da poco confort social y personal, de poca importancia para obtener un mejor trabajo.

Por último, el estudio de García Waldman (2017) investigó los factores determinantes que influyen en la decisión de los estudiantes internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León, en el estado de Nuevo León, México. Se examinan estas decisiones en dos grandes categorías: factores endógenos y factores exógenos al estudiante internacional, los cuales son determinantes en su decisión de universidad destino. Cada una de estas dos categorías está construida por varios ítems, mediante los cuales se mide la pertinencia de esas mismas categorías.

La metodología mixta de investigación, utilizada para analizar la información, fueron entrevistas a profundidad, con muestra a expertos y encuestas aplicadas a los estudiantes internacionales, en el semestre lectivo de agosto a diciembre de 2016, en la Universidad Autónoma de Nuevo León. Se procedió a la validación de la fiabilidad de los ítems y después al análisis descriptivo estadístico de cada uno de los constructos, finalizando con la medición del grado de correlación entre los constructos independientes y dependiente.

Los resultados indican que, dentro de la categoría de factores determinantes endógenos al estudiante internacional, la variable de desarrollo profesional y personal fue la más importante, seguida por la variable de características personales y, por último, la variable de recomendaciones. Los resultados indican que dentro de la categoría de factores determinantes exógenos al estudiante internacional, el orden de importancia de las variables fue: calidad educativa, interacción social, ambiente seguro, disponibilidad de información, ambiente multicultural, financiamiento, idioma, características del país/ciudad y, por último, características institucionales.

Para comprender el interés que tiene México en su inserción en esta dinámica, se debe tener en claro que la globalización económica ha marcado, desde la última década del siglo xx, un modo particular de producir, comercializar y consumir en todos los ámbitos del desenvolvimiento social. En este contexto, la educación ha sido especialmente impactada por esta nueva dinámica y los tratados de liberalización han impuesto la necesidad de internacionalizar el servicio educativo, sobre el cual se han centrado las inquietudes de los actores que intervienen en este servicio, básicamente en el nivel de educación superior (Moncada Cerón, 2011).

Dentro de este marco entendemos que, para el caso específico de México, un país que a lo largo del siglo xx tuvo un recorrido sobre el estatismo y políticas desarrollistas de vocación básicamente autárquica, que la educación superior representó el ámbito de apertura internacional, de oxigenación, no sólo del conocimiento en materia de ciencias y humanidades, sino de las artes y la creación intelectual hacia finales de la década de los setenta del mismo siglo (Villa Aguilera, 2011).

Por otra parte, se ubica este proceso de apertura internacional de la educación superior en dos momentos. En un momento, Gacel (2009) lo ubica en los años ochenta, con la sistematización y organización de actividades internacionales por parte de las instituciones de educación superior, principalmente en las universidades de las regiones más desarrolladas económicamente, mediante modalidades donde destacan, para la mayor parte de las universidades públicas mexicanas, la movilidad del personal académico de élite y las áreas de investigación; mientras que para las instituciones privadas, la re-

cepción de estudiantes extranjeros y la movilidad de sus estudiantes son las áreas más desarrolladas.

El otro momento se ubica, según Gacel (2000), en la época de la posguerra, en donde los países centrales se interesaban en exportar sus modelos educativos a países periféricos; inclusive, algunos países solían ser antiguas colonias, con el objetivo de exportar sus ideologías. En este momento, describe Gacel (2000), los países industrializados desarrollaron actividades de cooperación vertical hacia los países en vías de desarrollo, en general, y en el caso particular de América Latina y México, en el terreno de la investigación, con la finalidad de conocer sus culturas y sistemas económicos, políticos y sociales con más profundidad; asimismo, se otorgaban apoyos económicos en forma de becas para la preparación de recursos humanos de los países menos desarrollados, casos específicos de la llamada cooperación cultural norte-sur, la cual produjo un mayor conocimiento brindado por los países ricos, hacia los en vías de desarrollo, pero con un aspecto negativo, conocido como fuga de cerebros.

No obstante, las condiciones del país, nos dice Villa Aguilera (2011), representaron, desde la apertura a la globalización, condiciones de desventaja y discriminación para la internacionalización de la educación superior en México, por lo que explica Gacel (2000) que ha llevado a que el conocimiento disponible en la actualidad sea muy limitado y mencionado como prioridad en las agendas de la política educativa nacional e institucional, hasta la década del noventa.

En concreto Gacel (2000, 2009), Hernández y Navarro (2011), Villa Aguilera (2011) y González y Gómez (2012), identifican que la entrada de México en 1994 al Tratado de Libre Comercio de América del Norte, representó para el país el incremento de la tendencia por internacionalizar los procesos productivos y de manera tangencial las profesiones, por lo que se generó la necesidad de modernizar las administraciones y los sistemas de gestión pública, resultando en actividades para internacionalizar la educación superior a través de los planes de desarrollo institucional, aunque matizadas por la espontaneidad, el coyunturalismo, el libre albedrío y los contactos individuales; es decir, representaba una política carente de orden y encaminamiento hacia la internacionalización; no obstante, con el beneficio de acumu-

lar en este tiempo experiencias y aprendizajes de otros sistemas educativos, prácticas y políticas de internacionalización.

Al igual que en los demás países del mundo, en México existen poderosas razones, como las económicas y políticas, y las culturales y educativas, para impulsar la internacionalización de la educación superior (Gacel Avila, 2009); por eso, cuando se habla de internacionalización, es importante hacer la distinción entre la razón por la que internacionalizamos la enseñanza superior y a qué nos referimos con internacionalización (de Wit, 2011).

Mismas razones (ver tabla 1) que suponen beneficios probables de concretar con éxito dicho proceso y que, a juicio de Knight y Wit (1995), están influenciadas y en gran medida construidas por los roles y puntos de vista de los diversos actores involucrados, y que estas razones e incentivos se agrupan en dos grandes categorías. La primera conformada por razones económicas y políticas, tales como el crecimiento económico y la inversión a futuro en la economía, el mercado laboral, la política exterior, los incentivos financieros y la demanda nacional en educación. La segunda, la comprenden aquellas razones relacionadas con la cultura y la educación, comprendidas por la función cultural que tiene la internacionalización, el desarrollo individual de las personas, proporcionando una dimensión internacional a la investigación y enseñanza, creando instituciones y perfeccionando la calidad educativa y de investigación. Estas bases varían con el tiempo, y según el país o la región, no se excluyen mutuamente y conducen a diferentes enfoques y políticas, donde los cambios tienen lugar a un ritmo veloz y las bases están cada vez más interconectadas (de Wit, 2011).

Tabla 1. Razones e incentivos para el proceso de internacionalización de la educación superior

<i>Razones</i>	<i>Componentes</i>
1. Políticas	Política exterior Seguridad nacional Asistencia técnica Paz y entendimiento mutuo Identidad nacional Identidad regional

2. Económicas	Crecimiento económico y competitividad Mercado laboral Incentivos financieros
3. Sociales/culturales	Identidad cultural y nacional Entendimiento intercultural Desarrollo personal Desarrollo social
4. Académicas	Extensión del horizonte académico Mejora de la calidad Perfil Estándares académicos internacionales Dimensión internacional de la enseñanza y la investigación
5. Institucionales	Perfiles internacionales Producción del conocimiento Mejora de la calidad
6. Nacionales	Desarrollo de Recursos Humanos Alianzas estratégicas Generación de ingresos/comercio Desarrollo nacional y de universidades

Fuente: elaboración propia con datos de H. de Wit *et al.* (2011).

No obstante que se ha identificado y aceptado estas razones e incentivos del proceso de internacionalización, es reciente que se intenta medir mediante indicadores válidos y comparables (Brandenburg y Federkeil, 2007); en este sentido, dada la generalización de la importancia de la internacionalización como objetivo y como proceso en el ámbito universitario, ha estimulado la conveniencia de establecer algún sistema de indicadores que informen sobre la naturaleza e intensidad de la internacionalización de las universidades, bajo el interés de sensibilizar a las instituciones de educación superior sobre las oportunidades y características de la internacionalización, facilitar la autoevaluación del grado de internacionalización a nivel institucional, así como la elaboración, seguimiento y evaluación de políticas explícitas de fomento de la internacionalización, permitiendo estudios comparativos entre universidades (Sebastián, 2011).

Estos aspectos son aún más recientes en las instituciones de educación superior de México, alrededor de los años ochenta, en vías de tener una actividad internacional más sistemática y organizada, que como proceso en evolución, supone retos y dificultades, tanto de na-

turalidad académica como administrativa. Es así que asevera Gacel Ávila (2009) que este proceso de internacionalización en las instituciones educativas superiores mexicanas presenta carencias, en mayor o menor medida para internacionalizar sus funciones sustantivas.

Estas funciones sustantivas podrían ser inmersas en la internacionalización, ya que, de acuerdo con Sebastián (2011), las expresiones de la internacionalización en las universidades pueden encontrarse en todos los ámbitos de la institución:

- En la misión y visión de las universidades.
- En la organización y procesos administrativos con estándares internacionales.
- En el conjunto de actividades y actores de los procesos de formación.
- En la comunidad académica.
- En la investigación.
- En las actividades de extensión y vinculación universitaria

Estas expresiones son un factor clave para mejorar la pertinencia de las funciones universitarias, incrementar la calidad educativa y formar profesionales capaces de adaptarse y actuar con eficacia en el escenario internacional, como lo señala Moncada (2011) en sus estudios.

El contexto interno específico de una universidad, el tipo de universidad y el modo en el que están integradas nacionalmente, filtran y contextualizan las estrategias de internacionalización (de Wit, 2011). De la misma manera, la cultura institucional es fruto de la historia de la universidad y de los criterios dominantes que han orientado la evolución de la universidad, siendo así como el peso de la dimensión internacional en estos criterios marca la mayor o menor existencia de una cultura institucional internacionalizada, la cual puede mejorarse desde aspectos formales como la presencia de la dimensión internacional en la misión y visión de la universidad, hasta la revisión de la normatividad universitaria, tratando de identificar aspectos que dificultan la internacionalización e incluyendo los que la puedan favorecer; al igual, esta cultura se irá conformando como expresión de la internacionalización en otros entornos (Sebastián, 2011).

El proceso de internacionalización y la movilidad académica internacional en el mundo y México

En este sentido, la idea de la internacionalización se transforma en acciones concisas capaces de ser caracterizadas y cuantificadas dentro de las instituciones de educación superior (Moctezuma Hernández y Navarro Cerda, 2011). Reconocer este proceso de autoevaluación permitirá a una universidad conocer el grado y características de la internacionalización institucional, permitiendo conocer la naturaleza y características de la internacionalización de la institución, así como sus fortalezas y debilidades, para obtener información relevante para orientar las políticas de fomento de la internacionalización (Sebastián, 2011).

Es en este punto de la Internacionalización de la Educación Superior, que la movilidad académica representa, a consideración de Danyluk y Paschenko (2012), la forma de internacionalización más desarrollada en la educación superior ayuda a integrar a un individuo dentro de una comunidad educativa internacional.

Asimismo, Puukari (2012) describe este suceso de manera metafórica como un viaje académico, intelectual, cultural y emocional, que ofrece oportunidades de interacción internacional y crecimiento personal, enriqueciendo las experiencias, ganando conocimiento y desarrollando habilidades que benefician al estudiante profesional y personalmente.

Ante esta situación, un creciente número de estudiantes aprovechan la oportunidad de estudiar en el extranjero, y de forma paralela las universidades intensifican sus esfuerzos para exponer a los estudiantes a otras culturas, así como atrae más aspirantes internacionales culturalmente diversos (Nedelcu y Ulrich, 2014). El concretar la oportunidad de estudiar en el extranjero es considerada, por Nedelcu y Ulrich (2014), una situación que representa retos de convencimiento a que las dinámicas transfronterizas son una experiencia altamente valiosa de manera académica y cultural, disposiciones institucionales sólidas, actitud para interactuar con gente que tiene diferente trasfondo cultural y voluntad, para aprender y desarrollar sensibilidad cultural.

El abordaje de este fenómeno ha sido, en mayor manera, por el campo de los estudios de migración, seguido por los campos de la educación, la sociología, la psicología, estudios de red e incluso el turismo (Wells, 2014). El desarrollo de estos estudios, desde la migración hacia los demás campos, se ha caracterizado por la utiliza-

ción de técnicas *Push-pull factors*, donde hay factores que empujan al individuo a dejar su país de origen y factores que lo jalarán; es decir, aquellos asociados con el deseo del individuo de moverse al extranjero; hasta estudios en la sociología donde el fenómeno de la movilidad académica resulta ser reconocido como una forma de ganar capital cultural personal, basados en la teoría formativa de relaciones entre los individuos y su entorno sociocultural, que sugiere la utilización de la sociología de la educación superior para teorizar la movilidad académica (Wells, 2014).

Es en este punto del fenómeno del proceso de selección, reconoce Wells (2014), que los *Push-pull factors* también pueden ser vividos por el individuo al momento de su permanencia en el país receptor y su influencia dependerá de un cúmulo de características altamente complejas e individualizadas.

En su estudio, Wang y Tseng (2011) declaran que la selección de un destino de estudio es normalmente un proceso de dos etapas, ya sea donde el estudiante escoge el país primero y después la institución educativa, o escoge ambos, país e institución educativa separada e independientemente; en este proceso de selección se asocian factores-variables socioeconómicas y espaciales como seguridad, estilo de vida, costo de vida, transportación, discriminación racial, el potencial de visa e inmigración, amigos y familia, clima y cultura; asimismo, también se asocian factores-variables a nivel individual como programa de estudios y cursos, cuotas, instalaciones y servicios de apoyo, clima intelectual, calidad de la docencia, personal y métodos docentes, reconocimiento de los cursos, e imagen y prestigio de la universidad.

Dada la gran variedad de universidades y países que pueden ser elegidos por los estudiantes, las universidades encaran el reto causado por el incremento de esta movilidad académica a lo largo del mundo, en un contexto en el que sus objetivos claves son la satisfacción del estudiante, la atracción de ellos y su retención a través de brindar un servicio superior y mantener la satisfacción y lealtad del estudiante (Wang y Tseng, 2011); estos objetivos son los que permanecen en la cima de las prioridades de los investigadores (Wells, 2014).

El grado del proceso de internacionalización en las instituciones de educación superior mexicanas se ve condicionado por aquellos elementos que las diferencian, como lo son el régimen al que perte-

necen o el tipo de aplicación del conocimiento que realizan. Es así que, para el caso específico del estado de Nuevo León, México, por sus características geográficas y socioeconómicas. Gacel (2000, 2009) y Moctezuma y Navarro (2011) afirman que las instituciones de educación superior ubicadas en las regiones más desarrolladas económicamente al norte de México aprovechan estas ventajas para estimular la generación de expresiones de cooperación transfronteriza e internacional, que lleva a acrecentar los rasgos internacionales adoptados.

Es así que en el estado de Nuevo León, México, según los anuarios estadísticos de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012), las instituciones de educación superior que registran alguna actividad de internacionalización son el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, la Universidad Autónoma de Nuevo León, la Universidad Regiomontana, A.C., el Instituto de Estudios Superiores AME, la Universidad de Montemorelos, la Universidad de Monterrey, el Colegio de Podiatría de Monterrey, la Escuela de Especialidades para Contadores Profesionales, A.C., el Colegio de Bioética de Nuevo León, A.C., la Universidad de Comunicación Avanzada, la Universidad Metropolitana de Monterrey, el Instituto Universitario México Americano y el Centro de Estudios Universitarios (ver tabla 2).

Como se puede observar en la tabla 2, los niveles porcentuales de la población extranjera en las principales instituciones de educación superior del estado de Nuevo León son poco significativos en relación a la matrícula total de estas instituciones. Además, se puede observar que las instituciones con mayor cantidad de alumnos extranjeros son la Universidad de Montemorelos, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, la Universidad de Monterrey, la Universidad Regiomontana, A.C., y la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Sin embargo, los datos no muestran una tendencia en cuanto al comportamiento de la matrícula de los estudiantes extranjeros en dichas instituciones. La mayoría de los datos a través del tiempo parecieran ir en decremento; sin embargo, tienen aumentos precipitados de un ciclo a otro, lo cual no permite identificar un patrón estable en dicha información.

Tabla 2

Institución/periodo	% Alumnos extranjeros del total de nuevo ingreso de postgrado		% Alumnos extranjeros del total matricula de postgrado		% Alumnos eExtranjeros del total de nuevo ingreso de licenciatura		% Alumnos extranjeros del total matricula de licenciatura	
	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	9.86	4.91	2.03	1.05	4.38	2.45	0.63	0.34
Universidad Autónoma de Nuevo León	0.45	0.71	0.12	0.21	0.30	0.21	0.06	0.04
Universidad Regiomontana, A.C.	2.03	11.61	0.28	1.93	2.51	2.28	0.45	0.35
Instituto de Estudios Superiores AME	3.85	0.00	3.85	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Universidad de Morelos	47.81	65.73	31.36	40.34	12.29	12.81	3.82	3.50
Universidad de Monterrey	2.27	0.54	0.41	0.15	24.86	7.00	1.25	1.22

Colegio de Podiatría de Monterrey	11.11	16.67	5.26	7.14	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Escuela de Especialidades para Contadores Profesionales, A.C.	3.45	0.00	1.27	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Colegio de Bioética de Nuevo León, A.C.	9.09	0.00	5.88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Universidad de Comunicación Avanzada	N/A	100.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Universidad Metropolitana de Monterrey	0.00	0.00	0.00	0.00	0.48	0.21	0.11	0.03	0.03	0.03
Instituto Universitario México Americano	0.00	0.00	0.00	0.00	6.06	3.03	2.25	0.98	0.98	0.98
Centro de Estudios Universitarios	0.00	0.00	0.00	0.00	1.04	0.55	0.21	0.12	0.12	0.12

Fuente: elaboración propia con datos de los Anuarios Estadísticos de 2005 a 2012 por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.

Es por esto que para las instituciones de educación superior en México resulta de particular importancia llenar el vacío de estudios sobre el tema y así conocer qué factores toman en cuenta los alumnos internacionales al seleccionar una universidad destino, lo que les permitirá incrementar el número, la satisfacción y la retención de dichos alumnos internacionales. Más estudios científicos en este sentido representarán mayor herramientas para la toma de decisiones de las instituciones de educación superior mexicanas, para encarar esta faceta del proceso de internacionalización de la educación superior.

Metodología del estudio

Para abordar esta problemática de investigación se decidió por utilizar la revisión de literatura, acompañada de una comprobación cualitativa mediante la entrevista a profundidad, por ser una técnica de obtener información, mediante una conversación profesional con una o varias personas para un estudio analítico de investigación o para contribuir en los diagnósticos o tratamientos sociales (Ruiz Olabuénaga, 2009).

En este entorno de revisión de la literatura, fueron identificados los siguientes constructos: el desarrollo profesional y personal, las recomendaciones, las características personales, el financiamiento, el ambiente multicultural, la calidad educativa, la disponibilidad de información universitaria, las características institucionales, la interacción social, el idioma, el ambiente seguro, las características del país-ciudad, la ubicación geográfica, los agentes educativos, el clima del país receptor, y la localización de la universidad (belleza y alrededores), con el objetivo explorar los elementos determinantes para la selección de una universidad por parte de los alumnos internacionales (ver tabla 3).

Tabla 3. Factores determinantes para la selección de universidad destino

<i>Variable</i>	<i>Autor</i>	<i>Lugar de la investigación</i>
Financiamiento	Discenza <i>et al.</i> (1985), Bornsztein (1987), Leslie y Brinkman (1987), Terkla (1988), Altbach (1991), Olson (1992), Waters (1992), McMahon (1992), Roberts y Higgins (1992), Richardson y Stacey (1993), Webb (1993), Qureshi (1995), Webb (1996), Belcher (1996), Connor <i>et al.</i> (1996), Poock (1997), Lawley y Perry (1997), Mazzarol <i>et al.</i> (1997), Choy (1998), Tackey y Aston (1999), Joseph y Joseph (2000), Urbanski (2000), Hu y Hossler (2000), Bourke (2000), Peng <i>et al.</i> (2000), Ivy (2001), MORI (2001), MORI (2002), Pimpa (2003), Binsardi y Ekwulugo (2003), Price <i>et al.</i> (2003), Abbott y Leslie (2004), Altbach (2004), Gatfield y Hyde (2005), Shanka <i>et al.</i> (2005), Högskoleverket (2005), Klieger (2005), Jacobson (2005), Foskett <i>et al.</i> (2006), Burns (2006), Chen y Zimitat (2006), Cubillo <i>et al.</i> (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis y Chapman (2007), Li y Bray (2007), Maringe y Carter (2007), Chen (2007), Verbik y Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Strayhorn <i>et al.</i> (2008),	Estados Unidos de América, Reino Unido, Tailandia, Malasia, Indonesia, Taiwán, Irlanda, Nueva Zelanda, Australia, Suecia, España, Canadá, China, Alemania, Francia, Japón, Singapur, México, Sudáfrica, India, Italia y Turquía.
Financiamiento (cont.)	Lee (2008), Soo y Elliot (2008), Ismail (2008), Muntasira <i>et al.</i> (2009), Bodycott (2009), Cantwell <i>et al.</i> (2009); Nurlida <i>et al.</i> (2010), Eder <i>et al.</i> (2010), Petruzzellis y Romanazzi (2010), Soo y Elliot (2010), Kondakci (2011), Malik (2011), Baharun <i>et al.</i> (2011), Bhati y Anderson (2012), Mubaira y Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati <i>et al.</i> (2014), y Özoğlu <i>et al.</i> (2015).	
Desarrollo profesional y personal	Lee (1966), Bornsztein (1987), Altbach (1991), Oosterbeek <i>et al.</i> (1992), Mazzarol <i>et al.</i> (1996), Lawley y Perry (1997), Mazzarol <i>et al.</i> (1997), Lin (1997), Hwang (1998), Turner (1998), Mazzarol (1998), Moogan <i>et al.</i> (1999), Garrod y Davis (1999), Bourke (2000), Baldwin y James (2000), Chen y Barnett (2000), Mazzarol y Soutar (2002), Soutar y Turner (2002), Altbach (2004), Gatfield y Hyde (2005), Muche y Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Chen y Zimitat (2006), Cubillo <i>et al.</i> (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis y Chapman (2007), Li y Bray (2007), Maringe y Carter (2007), Verbik y Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Lee (2008), Cantwell <i>et al.</i> (2009), Eder <i>et al.</i> (2010), Bhati y Anderson (2012), Mubaira y Fatoki (2012), Lee (2013), y Bhati <i>et al.</i> (2014)	Estados Unidos de América, Países Bajos, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Tailandia, Malasia, Irlanda, Indonesia, Taiwán, China, India, Suecia, Brasil, México, Rusia, España, Francia, Japón, Singapur y Sudáfrica.

(Continúa)

(Continuación)

Ambiente multicultural	Discenza <i>et al.</i> (1985), Altbach (1991), McMahon (1992), Roberts y Higgins (1992), Baloglu y Uysal (1996), Lawley y Perry (1997), Mazzarol <i>et al.</i> (1997), Lin (1997), Garrrod y Davis (1999), Bourke (2000), Crawford (2001), Mazzarol y Soutar (2002), Binsardi y Ekwulugo (2003), Racine <i>et al.</i> (2003), Altbach (2004), Gatfield y Hyde (2005), Muche y Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Klieger (2005), Jang y Wu (1996), Kim <i>et al.</i> (2006), Chen y Zimitat (2006), Cubillo <i>et al.</i> (2006), Pyvis y Chapman (2007), Li y Bray (2007), Maringe y Carter (2007), Verbik y Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Bodycott (2009), Cantwell <i>et al.</i> (2009), Chung <i>et al.</i> (2009), Eder <i>et al.</i> (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati y Anderson (2012), Chou <i>et al.</i> (2012), Mubaira y Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), Bhati <i>et al.</i> (2014) y Özoğlu <i>et al.</i> (2015)	Estados Unidos de América, Taiwán, Tailandia, Malasia, Irlanda, Indonesia, China, India, Reino Unido, Australia, Canadá, Suecia, Brasil, México, Rusia, España, Alemania, Francia, Japón, Nueva Zelanda, Singapur, Sudáfrica Y Turquía.
Calidad educativa	Krampf y Heinlein (1981), Hooley y Lynch (1981), Marceau (1983), Bornshtein (1987), Terkla (1988), White y Hernandez (1990), Altbach (1991), Baldwin (1991), Waters (1992), Richardson y Stacey (1993), Webb (1993), Harman (1994), Lindsay (1994), Nicholls <i>et al.</i> (1995), Qureshi (1995), Edmond (1995), Martin (1996), Webb (1996), Belcher (1996), Mazzarol <i>et al.</i> (1996), Poock (1997), Grunig (1997), Mazzarol <i>et al.</i> (1997), Lin (1997), Kemp <i>et al.</i> (1998), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Turner (1998), Ford <i>et al.</i> (1999), Moogan <i>et al.</i> (1999), Garrrod y Davis (1999), Frisbee <i>et al.</i> (2000), Massad y Tucker (2000), Bourke (2000), Peng <i>et al.</i> (2000), Baldwin y James (2000), Taylor, (2001) Ivy (2001), Mazzarol y Soutar (2002), Cardon y Rogers (2002), Soutar y Turner (2002),	Estados Unidos de América, Taiwán, Australia, Reino Unido, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Indonesia, Irlanda, China, India, Malasia, Brasil, Rusia, Tailandia, España, Alemania, Japón, Francia, Singapur, Suecia, México y Turquía.
Calidad educativa	Mulvey y Langer (2003), Pimpa (2003), Binsardi y Ekwulugo (2003), Gomes y Murphy (2003), Sohail <i>et al.</i> (2003), Altbach (2004), Tang <i>et al.</i> (2004), Gatfield y Hyde (2005), Muche y Wächter (2005), Shanka <i>et al.</i> (2005), Davey (2005), Jacobson (2005), Burns (2006), Holdsworth y Nind (2006), Chen y Zimitat (2006), Cubillo <i>et al.</i> (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis y Chapman (2007), Maringe y Carter (2007), Chen (2007), Verbik y Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Strayhorn <i>et al.</i> (2008), Ismail (2008), Lee (2008), Mazzarol y Soutar (2008), Muntasira <i>et al.</i> (2009), Bodycott (2009), Cantwell <i>et al.</i> (2009), Nurlida <i>et al.</i> (2010), Eder <i>et al.</i> (2010), Petruzzellis y Romanazzi (2010), Soo y Elliot (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati y Anderson (2012), Mubaira y Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati <i>et al.</i> (2014) y Özoğlu <i>et al.</i> (2015)	

Disponibilidad de información universitaria	Krampf y Heinlein (1981), Waters (1992), Webb (1993), Poock (1997), Mazzarol <i>et al.</i> (1997), Mazzarol y Soutar (2002), Gatfield y Hyde (2005), Burns (2006), Pyvis y Chapman (2007), Maringe y Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Ismail (2008), Lee (2008), Nurlida <i>et al.</i> (2010), Bhati y Anderson (2012), Chou <i>et al.</i> (2012), Bhati y Anderson (2012), Mubaira y Fatoki (2012) y Abdolalizadeh (2014)	Estados Unidos de América, Australia, Indonesia, Taiwán, China, India, Reino Unido, Malasia y Sudáfrica.
Recomendaciones	Psacharopoulos y Soumelis (1979), Krampf y Heinlein (1981), Hooley y Lynch (1981), Wagner <i>et al.</i> (1989), Hayes (1989), Steadman y Dagwell (1990), Waters (1992), Lawley (1993), Mazzarol y Hosie (1996), Poock (1997), Lawley y Perry (1997), AIEF (1997), Duan (1997), Mazzarol <i>et al.</i> (1997), Menon (1998), Broekemier y Seshadri (1999), Belcher y Frisbee (1999), Kelpe (2000), Bourke (2000), Ceja (2000), Mazzarol y Soutar (2002), Pope y Fermin (2003), Pimpa (2003), Pimpa (2004), Gatfield y Hyde (2005), Pimpa (2005), Shanka <i>et al.</i> (2005), Klieger (2005), Chen y Zimitat (2006), Cubillo <i>et al.</i> (2006), Pyvis y Chapman (2007), Li y Bray (2007), Maringe y Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Muntasira <i>et al.</i> (2009), Bodycott (2009), Cantwell <i>et al.</i> (2009), Fletcher (2010), Eder <i>et al.</i> (2010), Baharun <i>et al.</i> (2011), Chou <i>et al.</i> (2012), Bhati y Anderson (2012), Lee y Morrish (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati <i>et al.</i> (2014) y Özoğlu <i>et al.</i> (2015)	Estados Unidos de América, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Chipre, Irlanda, Australia, Indonesia, Taiwán, China, India, Australia, España y Malasia.
Características institucionales	Czinkota <i>et al.</i> (1980), Krampf y Heinlein (1981), Hooley y Lynch (1981), Litten y Brodigan (1982), Marceau (1983), Discenza <i>et al.</i> (1985), Hossler y Gallagher (1987), Bornsstein (1987), Gagnon y Cocolas (1988), Terkla (1988), White y Hernandez (1990), Litten (1991), Altbach (1991), Baldwin (1991), Olson (1992), Waters (1992), Roberts y Higgins (1992), Richardson y Stacey (1993), Webb (1993), Hossler y Litten (1993), Harman (1994), Lindsay (1994), Yost y Tucker (1995), Nicholls <i>et al.</i> (1995), Qureshi (1995), Edmond (1995), Martin (1996), Webb (1996), Belcher (1996), Connor <i>et al.</i> (1996), Mazzarol <i>et al.</i> (1996), Poock (1997), Grunig (1997), Lawley y Perry (1997), Lin (1997), Choy (1998), Kemp <i>et al.</i> (1998), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Turner (1998), Broekemier y Seshadri (1999), Delaney (1999), Poock (1999), Tackey y Aston (1999), Belcher y Frisbee (1999), Ford <i>et al.</i> (1999), Moogan <i>et al.</i> (1999), Garrod y Davis (1999), Joseph y Joseph (2000), Urbanski (2000), Hu y Hossler (2000), Kelpe (2000), Bourke (2000), Peng <i>et al.</i> (2000), Baldwin y James (2000), Ceja (2000), Taylor, (2001), Ivy (2001), MORI (2001), Mazzarol y Soutar (2002), O'Neill <i>et al.</i> (2002), Soutar y Turner (2002), MORI (2002), Mulvey y Langer (2003), Pimpa (2003), Binsardi y Ekwulugo (2003), Price <i>et al.</i> (2003), Gomes y Murphy (2003), Sohail <i>et al.</i> (2003), Altbach (2004), Tang <i>et al.</i> (2004),	Estados Unidos de América, Taiwán, Australia, Reino Unido, Canadá, Tailandia, Malasia, Irlanda, Indonesia, China, India, Brasil, México, Rusia, España, Nueva Zelanda, Alemania, Francia, Japón, Suecia, Singapur e Italia.

(Continúa)

(Continuación)

Características institucionales (continuación)	Gatfield y Hyde (2005), Muche y Wächter (2005), Davey (2005), Jacobson (2005), Burns (2006), Holdsworth y Nind (2006), Cubillo <i>et al.</i> (2006), Maringe (2006), Walsh y Beatty (2007), Hillenbrand y Money (2007), Maringe y Carter (2007), Chen (2007), Verbik y Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Ismail (2008), Lee (2008), Mazzarol y Soutar (2008), Muntasira <i>et al.</i> (2009), Bodycott (2009), Cantwell <i>et al.</i> (2009), Ming (2010), Nurlida <i>et al.</i> (2010), Eder <i>et al.</i> (2010), Petruzzellis y Romanazzi (2010), Malik (2011), Baharun <i>et al.</i> (2011), Bhati y Anderson (2012), Mubaira y Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), y Bhati <i>et al.</i> (2014)	
Interacción social	Krampf y Heinlein (1981), Connor <i>et al.</i> (1996), Poock (1997), Mazzarol <i>et al.</i> (1997), Lin (1997), Garrod y Davis (1999), Tackey y Aston (1999), Bourke (2000), MORI (2001), Crawford (2001), Mazzarol y Soutar (2002), MORI (2002), Binsardi y Ekwulugo (2003), Price <i>et al.</i> (2003), Racine <i>et al.</i> (2003), Altbach (2004), Gatfield y Hyde (2005), Muche y Wächter (2005), Klieger (2005), Chen y Zimitat (2006), Cubillo <i>et al.</i> (2006), Li y Bray (2007), Verbik y Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Strayhorn <i>et al.</i> (2008), Bodycott (2009), Cantwell <i>et al.</i> (2009), Chung <i>et al.</i> (2009), Petruzzellis y Romanazzi (2010), Baharun <i>et al.</i> (2011), Chou <i>et al.</i> (2012), Mubaira y Fatoki (2012), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014)	Estados Unidos de América, Reino Unido, Indonesia, Taiwán, Países Bajos, Irlanda, Australia, República Popular de China y Sudáfrica.
Idioma	Altbach (1991), Mazzarol (1998), Moogan <i>et al.</i> (1999), Bourke (2000), Baldwin y James (2000), Crawford (2001), Mazzarol y Soutar (2002), Gomes y Murphy (2003), Racine <i>et al.</i> (2003), Altbach (2004), Gatfield y Hyde (2005), Muche y Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Davey (2005), Chen y Zimitat (2006), Verbik y Lasanowski (2007), Engelke (2008), Muntasira <i>et al.</i> (2009), Bodycott (2009), Eder <i>et al.</i> (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Chou <i>et al.</i> (2012), Mubaira y Fatoki (2012) y Lee (2013)	Estados Unidos de América, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Irlanda, Indonesia, Taiwán, República Popular de China, India, Suecia, Brasil, México, Rusia, Tailandia, Sudáfrica, Francia, Japón, Alemania, Malasia y Singapur.
Ambiente seguro	Roberts y Higgins (1992), Connor <i>et al.</i> (1996), Lawley y Perry (1997), Shank y Beasley (1998), Broekemier y Seshadri (1999), Tackey y Aston (1999), MORI (2001), Mazzarol y Soutar (2002), MORI (2002), Binsardi y Ekwulugo (2003), Shanka <i>et al.</i> (2005), Klieger (2005), Chen y Zimitat (2006), Maringe y Carter (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Bodycott (2009), Cantwell <i>et al.</i> (2009), Bhati y Anderson (2012), Mubaira y Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), y Bhati <i>et al.</i> (2014)	Tailandia, Malasia, Estados Unidos de América, Reino Unido, Indonesia, Taiwán, República Popular de China, India y Australia.

Característica del país/ciudad	Lee (1966), Bornshtein (1987), McMahon (1992), Qureshi (1995), Lawley y Perry (1997), Mazzarol <i>et al.</i> (1997), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Garrod y Davis (1999), Peng <i>et al.</i> (2000), Chen y Barnett (2000), Ivy (2001), Srikatanyoo y Gnoth (2002), Pimpa (2003), Binsardi y Ekwulugo (2003), Altbach (2004), Chen y Zimitat (2006), Cubillo <i>et al.</i> (2006), Yang (2007), Chen (2007), Verbik y Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell <i>et al.</i> (2009), Eder <i>et al.</i> (2010), Bhati y Anderson (2012) y Bhati <i>et al.</i> (2014)	Estados Unidos de América, Tailandia, Malasia, Indonesia, Taiwán, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, España y México.
Ubicación geográfica	Lee (1966), Czinkota <i>et al.</i> (1980), Krampf y Heinlein (1981), Hooley y Lynch (1981), Discenza <i>et al.</i> (1985), Terkla (1988), Olson (1992), Waters (1992), Webb (1993), Hossler y Litten (1993), Martin (1996), Poock (1997), Lawley y Perry (1997), Mazzarol <i>et al.</i> (1997), Choy (1998), Hwang (1998), Mazzarol (1998), Moogan <i>et al.</i> (1999), Urbanski (2000), Baldwin y James (2000), Mazzarol y Soutar (2002), Cardon y Rogers (2002), Gomes y Murphy (2003), Altbach (2004), Gatfield y Hyde (2005), Shanka <i>et al.</i> (2005), Davey (2005), Klieger (2005), Pyvis y Chapman (2007), Verbik y Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira <i>et al.</i> (2009), Bodycott (2009), Cantwell <i>et al.</i> (2009), Eder <i>et al.</i> (2010), Soo y Elliot (2010), Bhati y Anderson (2012), Abdolalizadeh (2014), y Bhati <i>et al.</i> (2014)	Estados Unidos de América, Australia, Taiwán, Tailandia, Malasia, Nueva Zelanda, Reino Unido, Indonesia, República Popular de China, Alemania, Singapur, Francia, Suecia y México.
Agentes educativos	Mazzarol y Hosie (1996), Mazzarol (1998), Gatfield y Hyde (2005), Maringe y Carter (2007), Lee (2008), Cheung <i>et al.</i> (2011), Bhati y Anderson (2012), Chou <i>et al.</i> (2012), y Bhati <i>et al.</i> (2014)	Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Estados Unidos de América, Singapur y Malasia.
Características personales	Lee (1966), Altbach (1991), McMahon (1992), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Moogan <i>et al.</i> (1999), Baldwin y James (2000), Chen y Barnett (2000), Mazzarol y Soutar (2002), Gomes y Murphy (2003), Altbach (2004), Muche y Wächter (2005), Davey (2005), Yang (2007), Li y Bray (2007), Maringe y Carter (2007), Jenkins (2007), Lee (2008), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell <i>et al.</i> (2009), Kondakci (2011) y Bhati <i>et al.</i> (2014)	Estados Unidos de América, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Indonesia, Taiwán, República Popular de China, India, Brasil, México, Rusia, Tailandia y Malasia.
Clima del país receptor	Lawley y Perry (1997), Mazzarol <i>et al.</i> (1997), Muntasira <i>et al.</i> (2009), Bhati y Anderson (2012) y Lee (2013)	Singapur, Tailandia, Malasia, Indonesia, Taiwán, Suecia y República Popular de China.
Localización de la Universidad (Belleza y alrededores)	Hwang (1998), Mazzarol y Soutar (2002), Altbach (2004), Gatfield y Hyde (2005), Klieger (2005), Verbik y Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira <i>et al.</i> (2009), Baharun <i>et al.</i> (2011), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014)	Estados Unidos de América, Indonesia, Taiwán, India, Australia, Reino Unido, Suecia y República Popular de China

Fuente: elaboración propia.

En el entorno de la entrevista a profundidad, se realizó con muestra a expertos para obtener su opinión respecto a los determinantes para la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales que vienen a México para validar los conceptos abordados en la literatura acerca de la selección de una universidad destino por los estudiantes internacionales. Se decidió usar este método, por el vacío de estudios respecto al tema en México, con el fin de documentar su opinión sobre el tema, y asegurar la pertinencia de cada uno de los elementos encontrados en la literatura internacional en el caso específico de México y Nuevo León.

Para el desarrollo de las entrevistas fueron invitados a participar, durante las fechas de agosto a diciembre de 2016, a cuatro expertos en internacionalización de tres de las universidades más importantes de Nuevo León. A la invitación participaron sólo tres.

En síntesis, podemos concluir que las entrevistas a profundidad, con muestra de expertos como instrumento cualitativo de investigación, han nutrido de información el estudio de esta problemática de investigación de la siguiente manera.

Tabla 4. Los expertos coincidieron en que debe modificarse el abordaje de los siguientes elementos

<i>Ítem</i>	<i>Abordaje en literatura</i>	<i>Resultado de las entrevistas</i>
1.4	Oportunidad de ser becario o asistente.	Oportunidad de generar ingresos vía trabajo
2.1	Mejorar perspectivas de empleo.	Mejorar perspectivas de empleo en el futuro
2.2	Interacción con futuros empleadores.	Interacción con posibles empleadores
2.9	Oportunidades de aprendizaje experimental.	Oportunidad de utilizar laboratorio y equipo no disponible en origen
3.1	Parentesco cultural, religioso y/o étnico.	Similitud cultural, religiosa y/o étnica
3.6	Existencia de una población de estudiantes internacionales bien establecida.	Convivencia con una amplia población de estudiantes internacionales

3.7	Existencia de un clima de bienvenida para estudiantes internacionales.	Clima de confianza y amistad para estudiantes internacionales
6	Influencia y aporte	Recomendación
7.1	Atracción de la infraestructura de la Universidad destino.	Infraestructura de la universidad destino
7.4	Matrícula de la Universidad destino.	Tamaño de la población estudiantil
7.8	Visita al campus.	Modificar por visita previa
7.16	Programa educativo específico de destino.	Programa académico
8.1	Confort social.	Inclusión social
9.1	Preferencia del lenguaje utilizado.	Preferencia del idioma local
9.2	Idioma de los cursos.	Idioma de impartición de los cursos
9.3	Oportunidad para dominar y mejorar habilidades del idioma.	Oportunidad para dominar y mejorar habilidades del idioma local
10.1	Confort personal.	Seguridad personal percibida
10.2	Instalaciones con ambientes de aprendizaje seguro.	Seguridad dentro de la institución
10.4	Ambiente seguro.	Seguridad personal real
11.1	Dimensión de la ciudad destino.	Tamaño de la ciudad destino
11.3	Nivel socioeconómico del país destino.	Nivel socioeconómico de la ciudad destino
11.4	Percepción del país destino.	Percepción del país destino en el extranjero
11.6	Buscar más educación en el país destino.	Buscar continuar más educación en el país destino
11.11	Procedimientos de visa de estudiante.	Procedimientos para obtener visa de estudiante
12.1	Proximidad geográfica de la universidad destino con el país de origen.	Proximidad geográfica del país destino

Fuente: elaboración propia.

Tabla 5. Los expertos coincidieron que los elementos que componen los siguientes factores no son factibles de ser utilizados para el estudio de los estudiantes internacionales en México

<i>Ítem</i>	<i>Abordaje en literatura</i>	<i>Resultado de las entrevistas</i>
1.6	Asequibilidad de gastos.	No, ya se contempla en costo de vida y de colegiatura
4.1	Reconocimiento de la calidad educativa.	No, ya se contempla en reputación educativa
4.9	Prestigio de la universidad.	No, ya se contempla en reputación educativa
4.10	Excelencia de la universidad.	No, ya se contempla en reputación educativa
4.17	Dificultad académica.	No, los estudiantes internacionales buscan calidad educativa no dificultades.
6.5	Influencia de otros.	No, término ambiguo
6.6	Influencia de boca en boca.	No, término ambiguo
6.8	Capacidad de vivir con familia o amigos en el país destino.	No, buscan un momento de independencia
6.9	Tener amistades en la Facultad destino.	No es una condicionante
7.2	Tamaño de la Universidad destino.	No es un elemento relevante.
7.10	Interacción con la Universidad destino.	No, porque es un elemento que se vive hasta llegar a la universidad destino
7.11	Interacción positiva con la Facultad destino.	No, porque es un elemento que se vive hasta llegar a la universidad destino
7.20	Rigor del programa educativo.	No, buscan la calidad
7.21	Tamaño del departamento del programa educativo	No, buscan la calidad
10.5	Seguridad y protección	Estos elementos se contemplan en los demás elementos del constructo
11.7	Reputación social del país destino	Este elemento se contemplan en los demás elementos del constructo

14.3	Esperanza de completar un grado en su país de origen	No porque la mayor parte de los estudiantes no buscan terminar el grado completo en México
------	--	--

Fuente: elaboración propia.

Tabla 6. Los expertos coincidieron que los elementos que componen los siguientes elementos deben de ser integrados dentro de elementos previamente estudiados de la siguiente manera

<i>Ítem</i>	<i>Abordaje en literatura</i>	<i>Resultado de las entrevistas</i>
2.8	No haber sido aceptado en la primera opción de universidad	Reubicar a la intención de asistir a una universidad
11.5	Esperanza de completar un grado en una universidad del país destino	Reubicar a la variable de características personales
12	Ubicación geográfica	Reubicar en la variable de características del país/ciudad
13	Agentes educativos	Reubicar en la variable de recomendaciones
15	Clima del país receptor	Reubicar en la variable de características del país/ciudad
16	Localización de la Universidad (belleza y alrededores)	Reubicar en la variable de características del país/ciudad

Fuente: elaboración propia.

Tabla 7. Los expertos coincidieron que según el contexto particular de las universidades en México se deben de añadir los siguientes elementos

<i>Ítem</i>	<i>Abordaje en literatura</i>	<i>Resultado de las entrevistas</i>
5.6	No contemplada	Contacto directo con la facultad
5.7	No contemplada	Contacto directo con asuntos internacionales de la universidad

Fuente: elaboración propia.

Conclusiones

A lo largo de este capítulo se investigó la evaluación de 16 factores que se encontraron coincidentemente en las investigaciones científicas

cas sobre los factores que determinan la selección de una universidad destino por estudiantes internacionales alrededor del mundo. Estos factores sirvieron de base en el diagnóstico que realizaron tres directivos de dos de las más importantes universidades en Nuevo León, respecto a la práctica de internacionalización de la educación superior en sus instituciones y como esta práctica representa un hecho de gobernanza universitaria al impactar la manera en que sus instituciones se organizan y operan, y se relacionan con entidades externas con vistas a asegurar sus objetivos.

En dicha investigación encontramos que los tres directivos coincidieron en cuatro sentidos, respecto a la información que nutrió las entrevistas a profundidad, los cuales fueron para modificar, eliminar, reintegrar y complementar la literatura existente. Dichos resultados son de gran relevancia, ya que representan la primera aportación empírica sobre el estudio de este tema en México e involucra la participación de directivos y expertos universitarios, además de que permitiría nutrir a los investigadores para elaborar un estudio de mayor escala donde se involucre a los estudiantes internacionales que se encuentran en México.

El reconocimiento de la importancia de esta actividad dentro del fenómeno de la internacionalización de la educación superior como objetivo transversal, que impacta drásticamente la manera en que las instituciones se hallan organizadas y son operadas internamente y sus relaciones con entidades y actores externos, con vistas a asegurar los objetivos de la educación superior, es en última instancia a lo que Brunner (2011) llama como gobernanza universitaria y a la capacidad de dichas organizaciones universitarias a modificarla, lo que les llevará al éxito; de allí que se desprenda la importancia a la que hacemos referencia con esta investigación.

Fuentes consultadas

- ABBOTT, A., y Leslie, D. (2004). Recent trends in higher education applications. *Education economics*, 67-86.
- ABDOLALIZADEH, M. (2014). *Influential factor in international students' college choice of a rural, regional university*. Kentucky: ProQuest LLC.

- AIEF. (1997). *1997 Survey of International Students Studying in Australia*. Canberra: DEETYA Publication.
- ALTBACH, P. G. (1991). Impact and adjustment: foreign students in comparative perspective. *Higher education*, 305-323.
- ALTBACH, P. G. (2004). Higher education crosses borders: Can the United States remain the top destination for foreign students? *Change: the magazine of higher learning*, 18-25.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2005). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2006). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2007). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2008). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2009). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2010). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2011). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2012). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2014). *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.
- BAHARUN, R., Awang, Z., y Padlee, S. F. (2011). International students' choice criteria for selection of higher learning in malaysian

- private universities. *African journal of Business management*, 4704-4714.
- BALDWIN, G., y James, R. (2000). The market in Australian HE and the concept of the student as an informed custome. *Journal of Higher Education Policy and Management*.
- BALDWIN, P. (1991). *Higher Education: Quality and Diversity in the 1990s*. Canberra: Australian Government Publishing Service (AGPS).
- BALOGLU, S., y Uysal, M. (1996). Market segments of push and pull motivation: A canonical correlation approach. . *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 32-38.
- BELCHER, G. G., y Frisbee, R. L. (1999). *Factors that influence students to attend four-year automotive programs*. Pittsburg, KS: Pittsburg State University.
- BELCHER, M. J. (1996). *A survey of current y potential graduate students*. Boise, ID: Boise state university.
- BHATI, A., y Anderson, R. (2012). Factors influencing Indian student's choice of overseas study destination. *Procedia -Social and Behavioral Sciences-*, 1706-1713.
- BHATI, A., Lee, D., y Kairon, H. S. (2014). Underlining factors in deciding to pursue australian higher education in Singapore. An international students' perspective. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 1064-1067.
- Binsardi, A., y Ekwulugo, F. (2003). International marketing of british education: Research on the students' perception and the UK market penetration. *Marketing Intelligence y Planning*, 318-327.
- Bodycott, P. (2009). Choosing a higher education study abroad destination what mainland chinese parents and students rate as important. *Journal of research in International education*, 349-373.
- Bornsztajn, B. (1987). *Why did they come? A study of the major factors which influence the foreign student's decision to apply for admission to selected graduate schools of education in the United States*. Dissertation Abstracts International.
- Bourke, A. (2000). A model of the determinants of international trade in higher education. *The service industries journal*, 110-138.
- Brandenburg, U., y Federkeil, G. (2007). *How to measure internationality and internationalisation of higher education institutions*. Berlin: Centre for higher education development.

- Broekemier, G. M., y Seshadri, S. (1999). Differences in college choice criteria between deciding students and their parents. *Journal of marketing for higher education*, 1-13.
- Brunner, J. J. (2011). Gobernanza universitaria: Tipología, dinámicas y tendencias. *Revista de Educación*, 1(355), 137-159.
- Burns, M. J. (2006). *Factors influencing the college choice of african-american students admitted to the college of agriculture, food and natural resources*. Columbia, MI: University of Missouri-Columbia.
- Cantwell, B., Luca, S. G., y Lee, J. J. (2009). Explorin the orientations of international students in Mexico: differences by region of origin. *Springer*, 335-354.
- Cantwell, B., Luca, S. G., y Lee, J. J. (2009). Exploring the orientation of international students in Mexico: differences by region of origin. *Higher education*, 335-354.
- Cardon, P. L., y Rogers, G. E. (2002). *Technology education graduate education: Factors influencing participation*. Columbus, Ohio: Council for technology teacher education.
- Ceja, M. (2000). *Making decisions about college: Understanding the information sources of chicana students*. Los Angeles, CA: University of california.
- Chen, C.-H., y Zimitat, C. (2006). Understanding taiwanese students' decision-making factors regarding australian international higher education. *International Journal of Educational Management*, 91-100.
- Chen, L.-H. (2007). East-asian students' choice of canadian graduate schools. *International Journal of Educational Advancement*, 271-306.
- Chen, T.-M., y Barnett, G. A. (2000). Research on international student flows from a macro perspective: A network analysis of 1985, 1989 and 1995. *Higher Education*, 435-453.
- Chou, C. P., Roberts, A., y Ching, G. S. (2012). A study on the international students' perception and norms in Taiwan. *International Journal of Research Studies in Education*, 71-84.
- Choy, S. P. (1998). College access and affordability. En U. D. education, *The condition of education 1998* (págs. 20-29). Washington, D.C.: U.S Government printing office.

- Chung, K.-C., Holdsworth, D. K., Li, Y., y Fam, K.-S. (2009). Chinese “little emperor”, cultural values and preferred communication sources for university choice. *Emerald insight journals*, 120-132.
- Connor, H., Pearson, R., Court, G., y Jagger, N. (1996). *University challenge: Student choices in the 21st century, a report to the CVCP*. Brighton: The Institute for Employment Studies.
- Counsell, D. (2011). Chinese students abroad: why they chose the UK and how they see their future. *China: an international journal*, 48-71.
- Crawford, A. R. (2001). *A phenomenological study of foreign students' experience at community colleges in Colorado*. Colorado: Dissertation Abstracts International.
- Cubillo, M. J., Sánchez, J., y Cerviño, J. (2006). International students' decision-making process. *International Journal of Educational Management*, 101-115.
- Czinkota, M. R., Johnston, W. J., y Jelly, E. C. (1980). Medicine and marketing: The case of graduate medical education. *Journal of medical education*, 906-9011.
- Danyluk, I., y Paschenko, S. (2012). Academic Mobility and Professionalism of Higher School Staff in Ukraine: Evaluation and Assessment. *Procedia*, 1785-1794.
- Davey, G. (2005). Chinese students' motivations for studying abroad. *International Journal of Private Education*, 16-21.
- de Wit, H. (2011). Globalización e internacionalización de la educación superior. *RU&SC*, 77-84.
- Delaney, A. M. (1999). *A collaborative approach to designing graduate admission studies: A model for influencing program planning and policy*. Seattle, WA: AIR 1999 annual forum paper.
- Discenza, R., Ferguson, J. M., y Wisner, R. (1985). Marketing higher education: Using a situation analysis to identify prospective student needs in today's competitive environment. *NASPA Journal*, 18-25.
- Duan, J. P. (1997). *The influence of various factors on international students in selecting universities: A south australian study of chinese students from Hong Kong and Malaysia*. Adelaida: University of South Australia.

- Eder, J., Smith, W. W., y Pitts, R. E. (2010). Exploring factors influencing student study abroad destination choice. *Journal of Teaching in Travel y Tourism*, 232-250.
- Edmond, M. (1995). Quality support services for international students: AVCC code of ethical practice in the provision of education to overseas students by Australian higher education institutions. *Journal of Tertiary Education Administration*, 51-62.
- Engelke, M. (2008). *Internationalisation of the swedish higher education system: An impact analysis on student and employee satisfaction*. Suecia: Blekinge Institute of Technology.
- Fletcher, J. M. (2010). *Peer influences on college choices: New evidence from texas*. Connecticut, US: Yale University.
- Ford, J. B., Joseph, M., y Joseph, B. (1999). Importance-performance analysis as a strategic tool for service marketers: the case of service quality perceptions of business students in New Zealand and the USA. *Journal of Services Marketing*, 171-181.
- Foskett, N., Roberts, D., y Maringe, F. (2006). *Changing fee regimes and their impact on student attitude to higher education*. Southampton: University of Southampton.
- Frisbee, R., Belcher, G., y Sanders, R. (2000). Recruitment techniques that influence students to attend four-year automotive programs. *Journal of Vocational Education Research*, 104-125.
- Gacel Avila, J. (2009). *La internacionalización de las universidades mexicanas: políticas y estrategias institucionales*. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.
- Gacel, J. (2000). La dimensión internacional de las universidades mexicanas. *Educación superior y sociedad*, 121-142.
- Gagnon, J. P., y Cocolas, G. H. (1988). Understanding what motivates someone to pursue pharmacy graduate education. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 10-15.
- García Waldman, D. H. (2017). *Factores determinantes que influyen en los alumnos internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León. (Tesis inédita de Doctorado)*. Monterrey: Universidad Autónoma de Nuevo León.

- Garrod, A., y Davis, J. (1999). *Crossing customs: International students write on U.S. college life and culture*. New York: Falmer Press.
- Gatfield, R. L., y Hyde, M. (2005). An examination of two case studies used in building. *International education journal*, 555-566.
- Gatfield, R. L., y Hyde, M. (2005). An examination of two case studies used in building a decision-making model. *International education journal*, 555-566.
- Gomes, L., y Murphy, J. (2003). An exploratory study of marketing international education online. *The International Journal of Educational Management*, 116-125.
- González García, J., y Gómez Chiñas, C. (2012). Sugerencias para una política de internacionalización de la educación superior en México en la segunda década del siglo XXI. *Mundo Siglo XXI*, 25-34.
- Grunig, S. D. (1997). Research, reputation and resources: The effect of research activity on perceptions of undergraduate education and institutional resource acquisition. *Journal of higher education*, 17-52.
- Gutiérrez Sanín, F. (12 de Septiembre de 2007). Pensando la Universidad, vida asociativa, elecciones y gobernabilidad universitaria. Neiva, Huila, Colombia.
- Harman, G. (1994). Australian higher education administration and the quality assurance movement. *Journal of Tertiary Education Administration*, 25-43.
- Hayes, T. (1989). How students choose a college: a qualitative approach. *Journal of Marketing for Higher Education*, 19-27.
- Hillebrand, C., y Money, K. (2007). Corporate Responsibility and Corporate Reputation: Two Separate Concepts of Two Sides of the Same Coin. *Corporate Reputation Review*, 261-277.
- Högskoleverket. (2005). *hsv.se*. Obtenido de <http://www.hsv.se/reports/2005/5.539a949110f3d5914ec800069370.html>
- Holdsworth, D. K., y Nind, D. (2006). Choice modeling New Zealand high school seniors' preferences for university education. *Journal of Marketing for Higher Education*, 81-102.
- Hooley, G. J., y Lynch, J. E. (1981). Modelling the student university choice process through the use of conjoint measurement techniques. *European Research*, 158-170.

- Hossler, D., y Gallagher, K. (1987). Studying college choice: A three phase model and the implication for policy makers. *College University*, 207-222.
- Hossler, D., y Litten, L. H. (1993). *Mapping the higher education landscape*. Rotterdam, NL: Springer netherlands.
- Hu, S., y Hossler, D. (2000). Willingness to pay and preference for private institutions.
- Hwang, Y. S. (1998). *Taiwanese foreign students at the University of Southern California: Access, motives, and college choice of overseas study*. Dissertation Abstracts International.
- Ismail, N. (2008). International students' satisfaction in their choice of a private higher education institution. *Paper presented at the 9th International Business Research Conference*. Melbourne, AU.
- Ivy, J. (2001). Higher education institution image: a correspondence analysis approach. *The International Journal of Educational Management*, 276-282.
- Jacobson, F. R. (2005). *Factors influencing choice by foreign nationals to attend small private colleges and universities in the United States*. Dissertation Abstracts International.
- Jang, S. C., y Wu, C.-M. E. (1996). Seniors' travel motivation and the influential factors: an examination of taiwanese seniors. *Tourism management*, 306-316.
- Jenkins, C. (2007). *Coming to America: examining why international students choose to pursue a degree at Oklahoma state university*. Oklahoma: Oklahoma state university.
- Joseph, M., y Joseph, B. (2000). Indonesian students' perceptions of choice criteria in the selection of a tertiary institution: Strategic implications. *International journal of educational management*, 40-44.
- Kelpe Kern, C. W. (2000). College choice influences: Urban high school students respond. *Community college journal of research and practice*, 487-494.
- Kemp, S., Madden, G., y Simpson, M. (1998). Emerging Australian education markets: A discrete choice model of Taiwanese and Indonesian student intended study destination. *Education economics*, 159-169.

- Kim, K., Jogaratnam, G., y Noh, J. (2006). Travel decisions of students at a US university: segmenting the international market. *Journal of vacation marketing*, 345-357.
- Klieger, C. J. (2005). *A tangled web: International students, study abroad, and internationalization at an american university*. Filadelfia: University of Pennsylvania.
- Knight, J., y de Wit, H. (1995). Strategies for internationalisation of higher education: historical and conceptual perspectives. En J. Knight, y H. de Wit, *Strategies for internationalisation of higher education: A comparative study of Australia, Canada, Europe and the United States of America* (págs. 5-32).
- Kondakci, Y. (2011). Student mobility reviewed: Attraction and satisfaction of foreign students in Turkey. *Higher Education*, 573-592.
- Krampf, R. F., y Heinlein, A. C. (1981). *Developing marketing strategies and tactics in higher education through target market research*. Nottingham: Decision Sciences.
- Lawley, M. (1993). *Factors influencing the choice of destination in international university education: the case of Hong Kong students*. Toowoomba: University of Southern Queensland.
- Lawley, M., y Perry, C. (1997). *Thai and Malaysian students' perceptions of overseas study destinations: an exploratory study*. Toowoomba, AU: University of southern queensland.
- Lee, C., y Morrish, S. C. (2012). Cultural values and higher education choices: Chinese families. *Australasian Marketing Journal*, 59-64.
- Lee, C.-F. (2013). An investigation of factors determining the study abroad destination choice: a case study of Taiwan. *Jornal of studies in international education*, 1-20.
- Lee, E. S. (1966). A thory of migration. *Demography*, 47-57.
- Lee, J. J. (2008). Beyond borders: International student pathways to the united states. *Journal of Studies in International Education*, 308-327.
- Leslie, L. L., y Brinkman, P. T. (1987). Student price response in higher education. The student demand studies. *Journal of Higher Education*, 181-204.

- Li, M., y Bray, M. (2007). Cross-border flows of students for higher education: Push-pull factors and motivation of mainland Chinese students in Hong Kong and Macau. *Higher Education*, 791-818.
- Lin, L. (1997). What are student education and educational related needs? *Marketing and Research Today*, 199-212.
- Lindsay, A. (1994). Quality y management in universities. *Journal of Tertiary Education Administration*, 55-68.
- Litten, L. H. (1991). *Ivy bound: High-ability students and college choice. Selective admission series*. New York: College board publications.
- Litten, L., y Brodigan, D. (1982). On being heard in a noisy world: Matching messages and media in college marketing. *College and University*, 242-264.
- Malik, A. (2011). *Student mobility in Asia*. New Delhi: Jawaharlal Nehru University.
- Marceau, J. (1983). *Steering from a distance: International trends in the financing and governance of higher education*. Canberra: Department of Employment, Education and Training, GPS.
- Marigne, F. (2009). Strategies and challenges of internationalisation in HE: An exploratory study in UK universities. *International Journal of Educational Management*, 553-563.
- Maringe, F. (2006). University and course choice: Implications for positioning, recruitment and marketing. *International Journal of Educational Management*, 466-479.
- Maringe, F., y Carter, S. (2007). International students' motivations for studying in UK HE: Insights into the choice and decision making of african students. *International Journal of Educational Management*, 459-475.
- Martin, C. (1996). Does the research profile of a university assist in attracting student? A Case Study of the University of South Australia. *College and University*, 19-24.
- Massad, V., y Tucker, J. (2000). An evaluation of attributes sought by prospective business majors at private colleges. *Journal of College Admission*, 20-27.
- Mazzarol, T. (1998). Critical success factors for international education marketing. *International Journal of Educational Management*, 163-175.

- Mazzarol, T. W., y Soutar, G. N. (2008). Australian educational institutions' international markets: A correspondence analysis. *International Journal of Educational Management*, 229-238.
- Mazzarol, T., y Hosie, P. (1996). Exporting Australian higher education: Future strategies in a maturing market. *Quality Assurance in Education*, 37-50.
- Mazzarol, T., y Soutar, G. N. (2002). "Push-pull" factors influencing international student destination choice. *International Journal of Educational Management*, 82-90.
- Mazzarol, T., Kemp, S., y Savery, L. (1997). *International students who choose not to study in Australia: An examination of Taiwan and Indonesia*. Canberra: Australian International Education Foundation.
- Mazzarol, T., Kemp, S., y Savery, L. (1997). *International students who choose not to study in Australia: An examination of Taiwan and Indonesia*. Canberra: Australian International Education Foundation.
- Mazzarol, T., Soutar, G. N., y Tien, V. (1996). *Education linkages between Canada and Australia: an examination of the potential for greater student flows*. Perth: Curtin Business School.
- McMahon, M. E. (1992). Higher education in a world market. *Higher Education*, 465-482.
- Meléndez Guerrero, M. Á., Solís Pérez, P. C., y Gómez Romero, J. G. (2010). Gobernanza y gestión de la universidad pública. *Revista de Ciencias Sociales*, 16(2), 210-225.
- Menon, M. E. (1998). Factors influencing the demand for higher education: The case of Cyprus. *Higher Education*, 251-266.
- Ming, J. (2010). Institutional factors influencing student's college choice decisions in Malaysia. *International Journal of Business and Social Science*.
- Moctezuma Hernández, P., y Navarro Cerda, A. B. (2011). Internacionalización de la Educación Superior: Aprendizaje Institucional en Baja California. *Revista de la Educación Superior*, 47-66.
- Moncada Cerón, J. S. (2011). Hacia una internacionalización solidaria de la educación superior. *Theoria*, 21-32.
- Moogan, Y., Baron, S., y Harris, K. (1999). Decision making behaviour of potential HE students. *Higher Education Quarterly*, 211-228.

- MORI. (2001). *Student living report*. Bristol: UNITE.
- MORI. (2002). *Student living report*. Bristol: UNITE.
- Mubaira, T. C., y Fatoki, O. (2012). The determinants of the choice of universities by foregin business students in South Africa. *Asian Journal of Bussiness and Management Sciences*, 9-21.
- Muche, F., y Wächter, B. (2005). *Perceptions of european higher education in third countries project 2004 – 3924 / 001 – 001 MUN-MUNA31: final report*. Lisboa: ACA.
- Mulvey, P. J., y Langer, C. (2003). *Graduate student report: First-year students in 1999 and 2000. AIP report*. College Park, MD: American institute of physics.
- Muntasira, R., Jiang, M., y Thuy, T. V. (2009). “Push- pull” factors influencing exchange student’s destination choice for study abroad-a case study of the students at JIBS. Suecia: Jonkoping University.
- Nedelcu, A., y Ulrich, C. (2014). Are we ready for international students? Our university as winow and mirror. *Procedia*, 90-96.
- Nicholls, J., Harris, J., Morgan, E., Clarke, K., y Sims, D. (1995). Marketing higher education: The MBA experience. *The International Journal of Educational Management*, 31-38.
- Nurlida, I., Faridah, H., Nooraini, M. S., y Norzaidi, M. D. (2010). Determining mediating effect of information satisfaction on international students’ college choice: Empirical evidence in Malaysia. *International Journal of Scientific Research in Education.*, 51-63.
- Olson, C. (1992). Is your institution user friendly? Essential elements of successful graduate student recruitment. *College and University*, 203-244.
- O’Neill, K. J., George, C. C., Willson , V. L., Courville, T. G., McGee, J. L., Amado, A. J., . . . Walker, D. L. (2002). An evaluation of a college of education graduate admissions process: A non-registrant perspective. *A journal of the american association of collegiate registrars and admissions officers*, 23-26.
- Oosterbeek, H., Groot, W., y Hartog, J. (1992). An empirical analysis of university choice and earnings . *De economist*, 293-309.
- Özoglu, M., Gür, B. S., y Coskum, I. (2015). Factors influencing international students’ choice to study in Turkey and challeges they

- experience in Turkey. *Comparative y international education*, 1-15.
- Park, E. L. (2009). Analysis of Korean students' international mobility by 2-D model: driving force factor and directional factor. *Higher Education*, 741-755.
- Peng, Z., Lawley, M., y Perry, C. (2000). Modelling and testing effects of country, corporate and brand images on consumers' product evaluation and purchase intention. *Paper presented at the ANZMAC 2000 Visionary Marketing for the 21st Century: Facing the Challenge Conference*.
- Petruzzellis, L., y Romanazzi, S. (2010). Educational value: How students choose university: Evidence from an italian university. *International journal of educational management*, 139-158.
- Pimpa, N. (2003). The influence of family on Thai students' choices of international education. *International journal of educational management*, 211-219.
- Pimpa, N. (2004). The relationship between thai students' choices of international education and their families. *International education journal*, 352-359.
- Pimpa, N. (2005). A family affair: the effect of family on thai students' choices of international education. *Higher education*, 431-448.
- Poock, M. (1997). *Factors influencing the program choice of doctoral students in higher education administration*. Kent: Kent State University.
- Poock, M. (1999). Students of color and doctoral programs: Factors influencing the application decision in higher education administration. . *College and University*, 2-7.
- Pope, M., y Fermin, B. (2003). The perceptions of college students regarding the factors most influential in their decision to attend post-secondary education. *College and University*, 19-25.
- Price, I., Matzdorf, F., Smith, L., y Agahi, H. (2003). The impact of facilities on student choice of university. *Facilities*, 212-222.
- Psacharopoulos, G., y Soumelis, C. (1979). A quantitative analysis of the demand for higher education. *Higher education*, 159-177.
- Puukari, S. (2012). *Guidance and Counselling Supporting Student Mobility*. Jyväskylä: NICE.

- Pyvis, D., y Chapman, A. (2007). Why university students choose an international education: A case study in Malaysia. *International journal of educational development*, 235-246.
- Qureshi, S. (1995). College accession research: New variables in an old equation. *Journal of Professional Services Marketing*, 163-170.
- Racine, N., Villeneuve, P. Y., y Thériault, M. (2003). Attracting foreign students: The case of two universities in Quebec. *Journal of Studies in International Education*, 241-252.
- Richardson, L., y Stacey, E. (1993). Key attributes affecting students' applications to MBA programs: Public vs private institutions. *Journal of Marketing for Higher Education*, 235-249.
- Roberts, D., y Higgins, T. (1992). *Higher Education: The student experience. The findings of a research programme into student decision-making and consumer satisfaction*. Leeds: HEIST Research.
- Ruby, C. (2007). *Coming to United State: and examination of the factors relative to international students graduate school choice*. New York: New York univeristy.
- Ruiz Olabuénaga, J. I. (2009). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Sociología.
- Sebastián, J. (2011). Dimensiones y métrica de la internacionalización de las universidades. *Unión de Universidades de América Latina y el Caribe*, 3-16.
- Secretaría de Educación Pública. (2012). *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*. México, D. F.: Secretaria de Educación Pública.
- Shank, M. D., y Beasley, F. (1998). Gender effects on the university selection process. *Journal of marketing for higher education*, 63-71.
- Shanka, T., Quintal, V., y Taylor, R. (2005). Factors Influencing International Students' Choice. *Journal of marketing for higher education of an education destination—a correspondence*, 31-46.
- Sohail, M. S., Rajadurai, J., y Rahman, N. A. (2003). Managing quality in higher education: A malaysian case study. *International Journal of Educational Management*, 141-146.
- Soo, K. T., y Elliott, C. (2008). *Does price matter? Overseas students in UK higher education*. Lancaster: Lancaster University.

- Soo, K. T., y Elliott, C. (2010). Does price matter? Overseas students in UK higher education. *Economics of Education Review*, 553-565.
- Soutar, G. N., y Turner, J. P. (2002). Students' preferences for university: a conjoint analysis. *International Journal of Educational Management*, 40-45.
- Srikatanyoo, N., y Gnoth, J. (2002). Country image and international tertiary education. *Journal of Brand Management*, 139-146.
- Steadman, T., y Dagwell, R. (1990). A survey of overseas students in Queensland. *Australian University Review*, 59-63.
- Strayhorn, T. L., Blakewood, A. M., y DeVita, J. M. (2008). Factors affecting the college choice of african american gay male undergraduates: Implications for retention. *Nasap journal*, 88-108.
- Tackey, N. D., y Aston, J. (1999). *Making the right choice: How students choose universities and colleges*. Brighton: Institute for Employment Studies.
- Tang, T. L.-P., Tang, D. S.-H., y Tang, C. S.-Y. (2004). College tuition and perceptions of private university quality. *International Journal of Education Management*, 304-316.
- Taylor, C. (2001). *An investigation of marketing strategies and techniques related to the recruitment of doctoral music students*. Greensboro, NC.: University of North Carolina at Greensboro.
- Teekens, H. (2000). Teaching and learning in the international classroom. En P. Crowther, M. Joris, M. Otten, B. Nilsson, H. Teekens, y B. Wächter, *Internationalisation at home: A position paper* (págs. 29-34). Amsterdam: European Association for International Education.
- Teekens, H. (2000). Teaching in the international classroom. *Nuffic papers*, 23-38.
- Terkla, D. G. (1988). *Beyond the baccalaureate: Using admissions research at the graduate/professional school level*. Medford, MA: AIR Forum publications committee.
- Turner, J. P. (1998). *An investigation of business undergraduates' choice to study at Edith Cowan University*. Perth: Edith Cowan University.
- Urbanski, R. A. (2000). *Factors influencing student college choice at a northeastern Minnesota tribal college*. Minneapolis, MN: University of Minnesota.

- Verbik, L., y Lasanowski, V. (2007). International student mobility: Patterns and trends. *The observatory on borderless higher education*, 1-50.
- Villa Aguilera, M. (2011). La internacionalización de la educación superior, el estado y la globalización. *Diálogos sobre educación*, 1-10.
- Wagner, A. P., Barber, E. G., King, J., y Windham, D. M. (1989). *Sponsorship and leverage: Sources of support and field of study decisions of students from developing countries*. New York: Institute of International Education.
- Walsh, G., y Beatty, S. E. (2007). Customer-based corporate reputation of a service firm: scale development and validation. *Journal of the academy of marketing science*, 127-143.
- Wang, R., y Tseng, M.-L. (2011). Evaluation of international student satisfaction using fuzzy importance-performance analysis. *Procedia*, 438-446.
- Waters, B. (1992). *Factors influencing foreign students' choice of graduate schools*. Indiana: Indiana University.
- Webb, M. (1993). Variables influencing graduate business students' college selections. *College and University*, 38-46.
- Webb, M. (1996). Doctoral programs: What factors attract students? *Journal of Marketing for Higher Education*, 73-85.
- Webb, M. S., Coccari, R. L., y Allen, L. C. (1996). Doctoral programs: What factors attract students. *Journal of marketing for higher education*, 73-85.
- Wells, A. (2014). International Student Mobility: approaches, challenges and suggestions for further research. *Procedia*, 19-24.
- White, A., y Hernandez, N. R. (1990). *Influences and preferences among doctoral applicants when selecting a counselor education program*. Lamarie: University of Wyoming.
- Yang, M. (2007). What attracts mainland chinese students to australian higher education. *Sleid*, 1-12.
- Yost, M., y Tucker, S. (1995). Tangible evidence in marketing a science: The value of a campus visit in choosing a college. *Journal of Marketing for Higher Education*, 47-67.

*Esta obra se imprimió bajo el cuidado de Ediciones Coyoacán, S. A. de C. V.,
Av. Hidalgo No. 47-B, Colonia Del Carmen, Deleg. Coyoacán, 04100,
Ciudad de México, en diciembre de 2018
El tiraje fue de 1000 ejemplares más sobrantes para reposición.*

El presente libro proporciona una perspectiva de la gobernanza a su contribución en el ámbito de la educación superior, que se orienta hacia el estudio de las dimensiones del poder y de sus capacidades institucionales en cuanto a la gobernabilidad, gestión y transformación de las universidades; el papel de las burocracias, los liderazgos y las redes organizacionales en el gobierno universitario; el análisis de los comportamientos estratégicos de los actores y de sus vínculos externos e internos de la universidad; o la determinación del peso y significado de la teoría de los incentivos en el mejoramiento de la calidad, la eficiencia y la economía de los desempeños institucionales. Esto permite la formulación de agendas de investigación orientadas hacia la comparación, la exploración de hipótesis, la acumulación sistemática de evidencias que permita establecer las contribuciones y los límites del enfoque para analizar y potencialmente abordar o resolver los problemas gubernativos de la educación superior contemporánea. Los trabajos reunidos en este libro representan parte de ese esfuerzo analítico-reflexivo orientado intencionalmente hacia la exploración de esas relaciones entre contextos y actores.



IESED
CHILE

Instituto
Interuniversitario de
Investigación Educativa



ISBN FONTAMARA
978-607-736-545-7



9 786077 365457

ISBN UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE
NUEVO LEÓN
978-607-27-1012-2



9 786072 710122



FCPyRI

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES

Serie Argumentos