UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE ENFERMERÍA

VALORES, NORMA SUBJETIVA Y EL CONSUMO DE ALCOHOL Y MARIHUANA EN JÓVENES UNIVERSITARIOS

POR
ROGER QUINTANA LAGUNAS

COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL GRADO
DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE ENFERMERÍA

JULIO, 2018

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE ENFERMERÍA

SUBDIRECCIÓN DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN

VALORES, NORMA SUBJETIVA Y EL CONSUMO DE ALCOHOL Y MARIHUANA EN JÓVENES UNIVERSITARIOS

POR
ROGER QUINTANA LAGUNAS

COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL GRADO
DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE ENFERMERÍA

DIRECTOR DE TESIS
DR. LUCIO RODRÍGUEZ AGUILAR

JULIO, 2018

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE ENFERMERÍA

SUBDIRECCIÓN DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN

VALORES, NORMA SUBJETIVA Y EL CONSUMO DE ALCOHOL Y MARIHUANA EN JÓVENES UNIVERSITARIOS

POR
ROGER QUINTANA LAGUNAS

COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL GRADO
DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE ENFERMERÍA

ASESOR ESTADÍSTICO
MARCO VINICIO GÓMEZ MEZA, PhD.

JULIO, 2018

VALORES, NORMA SUBJETIVA Y EL CONSUMO DE ALCOHOL
Y MARIHUANA EN JÓVENES UNIVERSITARIOS

Aprobación de Tesis

_____

Dr. Lucio Rodríguez Aguilar

Director de Tesis

_____

Dr. Lucio Rodríguez Aguilar

Presidente

_____

Dra. Karla Selene López Garza

Secretario

_____

MCE. Santiaga Enriqueta Esparza Almanza

Vocal

_____

Dra. María Magdalena Alonso Castillo

Subdirectora de Posgrado e Investigación

Agradecimientos

Agradezco a Dios por permitirme y ayudarme a realizar una meta más en vida. Por brindarme mucho amor, muchas bendiciones, entendimiento y mucha fuerza.

A mis padres por siempre motivarme a ir más allá, por estar conmigo en cada consejo y sobre todo por siempre darme ánimos y aliento en todo momento.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por el apoyo brindado para mi formación en la Maestría en Ciencias de Enfermería.

A la ME. María Diana Ruvalcaba Rodríguez, Directora de Facultad de Enfermería de la Universidad Autónoma de Nuevo León por la oportunidad brindada para la realizar mis estudios de maestría.

A la Dra. María Magdalena Alonso Castillo Subdirectora de Posgrado e Investigación de la Facultad de Enfermería la oportunidad para ingresar a la Maestría y poder lograr mi superación académica.

A mi director de Tesis, Dr. Lucio Rodríguez Aguilar, por su ayuda, contribución, enseñanzas, conocimientos, su paciencia, sabios consejos y a sus exigencias que fueron fundamentales para enriquecer el contenido de la presente tesis.

A la Dra. Karla Selene López por su incansable ayuda con mis dudas y en todo el proceso desde antes de ingresar a la Facultad y hasta el examen de grado como honorable miembro de mi jurado, en verdad muchas gracias.

A la MCE Santiaga Enriqueta Esparza Almanza por sus contribuciones y observaciones realizadas y como integrante del comité de tesis.

A la Dra. Nora Angélica Armendáriz García por su ayuda en el trámite y aprobación de la estancia de investigación internacional realizada en la Universidad de Concepción, Chile.

A la Dra. Sandra Verónica Valenzuela Suazo por haberme recibido con los brazos abiertos, brindarme todo el apoyo y las grandiosas actividades de investigación y convivencia que pude realizar en un país tan hermoso como lo es Chile.

A la Dra. Patricia Jara Concha por sus enseñanzas y ayuda durante la estancia de investigación en la Universidad de Concepción.

A la Lic. Cynthia Rueda Sánchez por toda su ayuda, apoyo y amor durante todo el proceso de esta investigación, muchas muchas gracias.

A los profesores, personal administrativo, amigos y compañeros de generación por todas sus atenciones, aportaciones y enseñanzas dentro y fuera del aula.

Dedicatoria

A la ciencia.

A mis padres Maria de Jesús Lagunas y José Luís Quintana por brindarme todo para continuar mi educación y a mis hermanos porque con ellos puedo motivarme a ser una mejor persona y dar un buen ejemplo.

Tabla de Contenido

Contenido	Página
Capítulo I	1
Introducción	1
Marco de referencia	8
Estudios relacionados	13
Definición de términos	21
Objetivos	26
Capítulo II	27
Metodología	27
Diseño del estudio	27
Población, muestreo y muestra	27
Instrumentos de medición	28
Procedimiento de recolección de datos	33
Consideraciones éticas	34
Análisis de los datos	36
Capitulo III	38
Resultados	38
Consistencia interna de los instrumentos	38
Estadística Descriptiva	41
Estadística inferencial	42
Capitulo IV	97
Discusión	97
Conclusiones	118
Recomendaciones	125

Tabla de Contenido

Contenido	Página
Referencias	126
Apéndices	139
A. Cedula de Datos Personales y Consumo de Alcohol y Marihuana	140
B Cuestionario de Identificación de Desórdenes por Uso de Alcohol (AUDIT)	142
C. Cuestionario de Valores de Schwartz (SVS)	143
D Instrumento de Norma Subjetiva (NORSUB)	151
E. Consentimiento Informado	153
F. Tablas (F1 – F 16)	155
G. Autorización de la institución educativa	167

Lista de Tablas

Tabla		Página
1	Coeficiente Alpha de Cronbach de los instrumentos	38
2	Características sociodemográficas de los participantes	41
3	Medidas de Tendencia Central, de Dispersión y resultado de la prueba de Kolmogórov-Smirnov con corrección de Lilliefors para variables continuas	42
4	Prevalencias del consumo de alcohol alguna vez en la vida, en el último año, en el último mes y en los últimos siete días	46
5	Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de alcohol por edad	46
6	Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de alcohol por sexo	47
7	Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de alcohol por carrera	48
8	Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de alcohol por año escolar	49
9	Prevalencias del consumo de marihuana alguna vez en la vida, en el último año, en el último mes y en los últimos siete días	50
10	Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de marihuana por edad	50
11	Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de marihuana por sexo	51
12	Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de marihuana por carrera	52
13	Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de marihuana por año escolar	53

Lista de Tablas

Tabla		Página
14	Tipo de consumo de alcohol	54
15	Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para tipos de consumo de alcohol por edad	54
16	Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para tipo de consumo de alcohol por sexo	55
17	Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para tipos de consumo de alcohol por carrera	55
18	Tipo de consumo de marihuana	57
19	Medias, medianas y desviación estándar: Importancia de los valores	58
20	Frecuencias y proporciones de la importancia de los valores terminales	60
21	Frecuencias y proporciones de la importancia de los valores instrumentales	61
22	Importancia de valores del dominio autodirección en jóvenes universitarios	62
23	Importancia de valores del dominio estimulación en jóvenes universitarios	62
24	Importancia de valores del dominio hedonismo en jóvenes universitarios	63
25	Importancia de valores del dominio logro en jóvenes universitarios	63
26	Importancia de valores del dominio poder en jóvenes universitarios	64
27	Importancia de valores del dominio seguridad en jóvenes universitarios	64
28	Importancia de valores del dominio conformidad en jóvenes universitarios	65
29	Importancia de valores del dominio tradición en jóvenes universitarios	65
30	Importancia de valores del dominio benevolencia en jóvenes universitarios	66
31	Importancia de valores del dominio universalidad en jóvenes universitarios	66

Lista de Tablas

Tabla		Página
32	Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de importancia de valores por edad	67
33	Prueba U de Mann-Whitney de los índices de importancia de valores por sexo	69
34	Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de la importancia de valores por carrera	70
35	Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de la importancia de valores por año escolar	74
36	Medias, medianas y desviación estándar de la práctica de valores	76
37	Prueba U de Mann-Whitney para el índice práctica de valores por sexo	78
38	Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice práctica de valores por carrera	80
39	Prueba U de Mann-Whitney del índice de la norma subjetiva para el consumo de alcohol por sexo	84
40	Prueba U de Mann-Whitney de los índices de la norma subjetiva para el consumo de marihuana por sexo	85
41	Prueba H de Kruskal-Wallis del índice de norma subjetiva para el consumo de marihuana por carrera	85
42	Coeficiente de Correlación de Spearman para índices de importancia de valores con la práctica de valores	87
43	Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices importancia de valores con el índice del AUDIT y tipos de consumo de alcohol	88
44	Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la práctica de valores con los índices del AUDIT y los tipos de consumo de alcohol	89

Lista de Tablas

Tabla		Página
45	Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de importancia y práctica de los valores con la edad de inicio del consumo de marihuana y el número de veces que se consumió marihuana en los últimos 30 días	91
46	Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la importancia y práctica de valores, terminales, instrumentales y dominios con los índices de la norma subjetiva para el consumo de alcohol	92
47	Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la importancia y práctica de valore con los índices de la norma subjetiva para el consumo de marihuana	94
48	Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la norma subjetiva del consumo de alcohol con los índices del AUDIT y los tipos de consumo de alcohol	95
49	Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la norma subjetiva del consumo de marihuana con la edad de inicio y el número de veces que se consumió marihuana en los últimos 30 días	96

Resumen

Lic. Roger Quintana Lagunas Fecha de Graduación: Julio, 2018
Universidad Autónoma de Nuevo León
Facultad de Enfermería

Título del estudio: "VALORES, NORMA SUBJETIVA Y EL CONSUMO DE ALCOHOL Y MARIHUANA EN JÓVENES UNIVERSITARIOS"

Número de páginas: 167 Candidato para obtener el Grado de Maestría en Ciencias de Enfermería

LGAC: Prevención de Adicciones: Drogas Lícitas e Ilícitas

Propósito y Método del Estudio: El propósito del estudio fue determinar la relación de los valores, la norma subjetiva, con el consumo de alcohol y marihuana en universitarios que estudian en el área de humanidades y ciencias sociales. El diseño de estudio fue descriptivo y de correlación. El muestreo fue aleatorio estratificado por carrera, con asignación proporcional al tamaño del estrato y por conglomerados. Para la determinación del tamaño de la muestra se consideró una hipótesis bilateral con un α=.05, una correlación alternativa de .20, potencia de 90%, un tamaño de efecto de pequeño a mediano de .20 según Cohen (1988), efecto de diseño de 1.15 y con una tasa de no respuesta de 5%, con un total de 314 participantes.
Para la recolección de los datos se utilizó una Cédula de Datos Personales e Historial de Consumo de Alcohol y Marihuana, el Cuestionario de Identificación de Trastornos por Uso de Alcohol [AUDIT] (De la Fuente & Kershenobich, 1992), el Cuestionario de Valores de Schwartz [SVS] (Schwartz, 1992) y el Cuestionario de Normas Subjetivas [NORSUB] (Ajzen, 1991).
Contribuciones y conclusiones: Se encontró que el 85.7% de los participantes habían consumido alcohol alguna vez en la vida, el 71.3% en el último año, el 47.8% en el último mes y el 27.4% en los últimos siete días. El consumo del último año y en el último mes fueron en mayor proporción en el grupo de 20 a 22 y más años de edad (82.6%). Las prevalencias de consumo de marihuana alguna vez en la vida fue de 30.9%, en el último año 18.8%, en el último mes 9.2% y en los últimos siete días de 4.1%, con mayor proporción de consumo alguna vez en la vida en los de 22 años y más. Las prevalencias del consumo de marihuana, son más altas en los hombres. Las cuatro prevalencias de consumo de marihuana alguna vez en la vida y en el último año fueron más altas en los estudiantes de letras hispánicas.
El tipo de consumo de alcohol sensato fue de 45.5%, consumo dependiente de 31.3% y consumo dañino de 23.2%. Las mujeres tienen más alto consumo sensato (55.5%) y los hombres, consumo dependiente (37.0% y dañino (38.4%). El 9.2% reportaron consumir marihuana en los últimos 30 días, de estos 72.4% tienen consumo experimental y el 27.4% consumo regular.
Los participantes de las siete carreras consideraron en su mayoría todos los valores como importantes, muy importantes y de suprema importancia siendo los principales valores terminales; Seguridad familiar, dar significado a mi vida, justicia social, y los valores

instrumentales: Gozar de la vida y libertad. La importancia de los valores del dominio tradición, fue más alta ($\bar{X}$=74.4, *DE*=14.45) en los universitarios de 20 y 21 años de edad (p<.05). Los valores de más alta importancia en los hombres, fueron de los dominios; hedonismo y poder, y en las mujeres el dominio conformidad (p<.05). Los valores terminales fueron de más alta importancia en los estudiantes de bibliotecología (p<.05), el dominio autodirección fue más alto en la carrera de letras hispánicas y sociología; el dominio conformidad fue más alto en las carreras de ciencias del lenguaje, educación, y bibliotecología (p<.05). El dominio benevolencia fue más alto en la carrera de letras hispánicas (p<.01) y el dominio universalidad fue más alto en la carrera de letras hispánicas, sociología y bibliotecología (p<.05). Los que cursan el tercer año, le otorgan más alta importancia al dominio poder (p<.05).
La práctica de valores de más alta escala fueron los valores terminales: Seguridad familiar y buenos modales, y de los instrumentales: Leal, mente abierta y honesto. Los principales dominios de más alta práctica fueron, autodirección, seguido de conformidad, benevolencia, hedonismo, universalidad. Las mujeres tienen más alta práctica en los valores del dominio conformidad y tradición (p>.05). En los estudiantes de bibliotecología es más alta la práctica de valores totales, terminales y los del dominio estimulación. En los estudiantes de la carrera de educación son más altos la practican de valores de los dominios poder, conformidad y benevolencia (p<.05), y en los de letras hispánicas son más altos los valores del dominio benevolencia y universalidad (p<.05).
Respecto a las creencias normativas del consumo de alcohol son más altas en los hombres (p<.05) y con respecto a la marihuana tanto las creencias normativas como la motivación de ajuste fueron altas en los hombres (p<.05).
La importancia de valores y la práctica en sus índices totales se relacionaron de forma positiva y significativa (r_s =.57, p<.01). La importancia y práctica de los valores de los dominios estimulación y hedonismo se relacionaron de forma positiva y significativa y los dominios; conformidad, tradición, benevolencia y universalidad, se relacionaron de forma negativa y significativa con el consumo de alcohol según el AUDIT (p<.05).
La importancia y práctica de los valores del dominio autodirección se relacionaron de forma positiva y significativa y el dominio tradición de forma negativa con el número de veces que consumieron marihuana en los últimos 30 días (p<.05).
Se observó relación positiva y significativa de la importancia y práctica de los valores del dominio estimulación y hedonismo y relación negativa de los valores de los dominios conformidad, tradición, benevolencia y universalidad con la norma subjetiva del consumo de alcohol (p<.05). Así mismo se encontró relación positiva y significativa de la importancia y práctica de los valores del dominio estimulación, y relación negativa significativa de los valores totales, instrumentales, conformidad, tradición y benevolencia con la norma subjetiva del consumo de marihuana (p<.05).
Se reportaron relaciones positivas significativas de las creencias normativas y la motivación de ajuste del consumo de alcohol con el consumo de alcohol según el AUDIT, con el consumo sensato y con el consumo dependiente (p<.05). Así mismo, relación positiva significativa de las creencias normativas y motivación de ajuste del consumo de marihuana con el número de veces que los universitarios consumieron marihuana en los últimos 30 días (p<.01).

FIRMA DEL DIRECTOR DE TESIS _____

Capítulo I

Introducción

El consumo de sustancias psicoactivas ha estado presente a lo largo de la historia de la humanidad. Sin embargo, hoy en día existe una tolerancia social aunada a la escasa percepción de riesgo que contribuyen a que el consumo de sustancias como el alcohol y la marihuana se considere normal (Gárciga, Surí & Rodríguez, 2015; Mendoza & Vargas, 2017). A nivel mundial estas dos sustancias son las de mayor consumo entre la población, en conjunto ocasionan el 5.18% de la carga mundial de morbilidad y lesiones (Degenhardt et al., 2013; Organización Panamericana de la Salud [OPS] & Organización Mundial de la Salud [OMS], 2015).

El consumo de alcohol, se encuentra delimitado legalmente por la edad y culturalmente por el sexo, debido a que es licito en mayores de 18 años, la sociedad percibe el consumo de alcohol como algo normal, promueven su consumo y frecuentemente presionan a sus iguales para que se realice el consumo en grupos (Londoño, 2010), esto ha ocasionado un aumento en el riesgo de padecer graves problemas de salud como dependencia, cirrosis hepática, algunos tipos de cáncer, enfermedades cardiovasculares, alteraciones mentales, traumatismos y muertes derivadas de accidentes automovilísticos, las cuales representan el 5.9% de las todas las defunciones, equivalente a 3.3 millones de muertes por año; Aunado a que, el consumo de alcohol puede ocasionar problemas económicos, familiares, escolares, de trabajo e interpersonales (González & Matute, 2013; López et al., 2014; National Institute on Drug Abuse [NIDA], 2017; OMS, 2014).

La edad de inicio es uno de los factores de interés en el consumo de alcohol ya que, el 55% de los consumidores inició antes de los 17 años (Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz, Instituto de Salud Pública & Secretaría de Salud, 2011). Esta edad puede ser considerada como la etapa donde se presenta menor

percepción de riesgo y mayor tolerancia al uso de alcohol y otras drogas. A esta misma edad, los jóvenes ingresan a la etapa universitaria, donde las instituciones de educación superior se convierten en el contexto de interacción que tienen los jóvenes con las diferentes culturas y entornos, exponiéndolos a una gran variedad de situaciones que facilitan el consumo de alcohol y marihuana (Armendáriz, Alonso, Moral, López & Alonso, 2012; Castaño, García del Castillo, Campos, & Carlos, 2014; Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz et al., 2011).

En América, se estima que más del 81% de la población general ha consumido alcohol al menos una vez en la vida (OMS, 2014) y más del 60% de los universitarios también lo han consumido (Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas [CICAD], Secretaria de Seguridad Multidimensional & Organización de los Estados Americanos[OEA], 2015). En México del año 2002 al 2011 este consumo de alguna vez en la vida aumentó de 72% a 77.3% en mayores de 18 años, de igual manera, la población universitaria en los últimos años incrementó el consumo alguna vez en la vida de 71.9% a 89.9%, de 62.3% a 73.5% en los últimos 12 meses, de 53.2% a 56% en los últimos 30 días y de 8.8% a 31.8% en los últimos siete días (Armendáriz et al., 2012; López, Villar & Gherardi, 2011; Puig, Cortaza & Pillon, 2011; Rodríguez, De la Garza, Rodríguez, Alonso & Guzmán, 2015; Telumbre, Esparza, Alonso & Alonso, 2016).

El consumo diario de alcohol en nuestro país, no es muy común, no obstante, la última Encuesta Nacional de Consumo de Drogas, Alcohol y Tabaco [ENCODAT] reportó en el año 2016 un incremento del consumo excesivo por ocasión en el último mes y además que el género masculino continúa teniendo mayor consumo que las mujeres (Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz, Instituto de Salud Pública, Comisión Nacional Contra las Adiciones & Secretaría de Salud, 2017). El estudio acerca del tipo de consumo de alcohol en población mexicana en principio fue realizado por De la Fuente y Kershenobich y seguido de diversos estudios han permitido identificar tres tipos consumo de alcohol, sensato, dependiente y dañino. En población

universitaria el 48.9% reportaron consumo sensato, seguido del 27.2% con consumo dependiente y 21.6% con consumo perjudicial (Armendáriz et al., 2012; López, et al., 2011; Puig et al., 2011; Rodríguez et al., 2015; Telumbre et al., 2016).

El consumo de alcohol está asociado al uso de otras drogas, se ha evidenciado que la mayoría de las personas que reportan consumo de marihuana, estuvieron expuestos previamente al consumo de alcohol y tabaco como drogas de inicio, a este fenómeno se le conoce como "la puerta de entrada" al consumo de drogas más fuertes y con mayores consecuencias, proveniente principalmente del avance de consumo de alcohol a sustancias como la marihuana. A pesar de que el consumo de marihuana, no se identifica como un factor de riesgo asociado a mayor mortalidad en la población, la dependencia a esta sustancia representa hasta 2.1 millones de Años de Vida Perdidos Ajustados a la Discapacidad [AVAD], es decir 0.08% del total de la Carga Mundial de Enfermedad y Lesiones (Degenhardt et al., 2013; De la Fuente et al., 2015).

En la actualidad, existen 183 millones de consumidores de marihuana en todo el mundo (Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito [UNODC], 2017). En países de América del Norte como EUA y Canadá el consumo alguna vez en la vida supera el 40%, muy similar a lo que se reporta en población universitaria. En América del Sur se ha incrementado el consumo de marihuana en los últimos 10 años, pasando de 4% a 7% en población general y hasta 31% en población universitaria en los países de Chile, Colombia y Uruguay donde incluso en este último se ha incrementado su consumo hasta seis veces más pasando de 1.4% a 8.3% (Comisión interamericana para el control del Abuso de Drogas et al., 2015; Quimbayo & Olivella, 2013).

En México el consumo de esta sustancia para fines recreativos es ilegal. No obstante, a partir del decreto por el que se reformaron y adicionaron diversas disposiciones de la Ley General de Salud y del Código Penal Federal el 19 de junio del 2017, el Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos permitió el uso de marihuana con fines terapéuticos (Decreto por el que se reforman y adicionan diversas

disposiciones de la Ley General de Salud y del Código Penal Federal, 2017). Sin embargo, existe mucha desinformación en los medios de comunicación que podría provocar que se disminuya aún más la percepción de riesgo y se incremente el consumo considerablemente entre la población (Cebrián, 2013).

Las cifras reportadas en México de los años 2002 al 2011 sobre el consumo de marihuana alguna vez en la vida en población general aumentó al doble, pasando de 0.6% a 1.2% y de 1.0% a 1.9% en el grupo de 18 a 34 años de edad (Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz et al., 2011). En universitarios las prevalencias de consumo alguna vez en la vida también se incrementaron pasando de 11% a 15.1%, así como en el último año que paso de 3.2% a 9.7%, y en el último mes de 1.5% a 5.9% (Llamas, 2010; Orozco, 2009). En el norte del país, donde se encuentra el Estado de Nuevo León se han reportado prevalencias de consumo de hasta 2.4%, cifra superior a la media nacional (Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz et al., 2011; Guzmán, Llamas, Rodríguez & Alonso, 2012; Rocha et al., 2010).

Se ha documentado que el consumo de sustancias adictivas como el alcohol y la marihuana se han asociado con algunos valores y normas (Alonso et al., 2009; Cano, Martin & Vera, 2003; Carlson & Edwards, 1990; Castaño, García del Castillo, Campos, & Carlos, 2014; Fuentes, 2014; Guzmán et al., 2012; Guzmán, García, Rodríguez, & Alonso, 2014; López, 2012; Martens et al., 2006; Olivar & Carrero 2007; Rodríguez, Díaz, Gracia, Guerrero & Gómez, 2007; Rodríguez, et al., 2015; Rodríguez, 2017). Así mismo los valores y las normas pueden ser considerados antecedentes del comportamiento humano debido a que, a través de ellos, los individuos y los grupos sociales toman decisiones para realizar alguna conducta, entre ellas el consumo o no consumo de drogas (López, 2010; Korres & Elexpuru, 2015).

Según Schwartz (2006) los valores sirven como guías o principios en la vida de una persona o entidad social. Son el eje fundamental para el pleno desarrollo de los individuos como personas responsables y activas dentro de la familia, la escuela y la

sociedad. Las evidencias del estudio de los valores en universitarios han reportado importancia en los 10 dominios y los 57 valores en sus dos categorías (Instrumentales y terminales) (Gómez, 2011; Martí, 2014; Montoya, 2012; Sánchez, Ortiz y Pérez et al., 2012; Zubieta, Filippi y Báez, 2007).

Así mismo, se han mostrado diferencias significativas según la carrera que cursan los universitarios. Los estudiantes de medicina y nutrición consideran de mayor importancia el dominio benevolencia y autodirección (Sánchez et al., 2012) los de psicología, los dominios tradición y hedonismo (Montoya, 2012), de enfermería, los dominios de conformidad y seguridad (Rodríguez et al., 2015; Fuentes, 2014), y los estudiantes de administración, ingenierías y ciencias económicas y sociales, principalmente los dominios de estimulación y poder (Gómez, 2011; Rodríguez, et al., 2015; Montoya, 2012; Zubieta et al., 2007).

Brinkmann y Bizama (2000) mencionan que la importancia que las personas le dan a los valores, explica algunas conductas o comportamientos psicosociales como la adicción a las drogas, existen incluso estudios en universitarios que relacionan los valores con el consumo de sustancias psicoactivas los cuales, han mostrado que los dominios de hedonismo, poder y estimulación, se han relacionado con el consumo de alcohol y marihuana y los dominios de seguridad, benevolencia y tradición principalmente con el no consumo de alcohol, y el dominio universalismo, con el no consumo de marihuana (Carlson, Edwards, 1990; Fuentes, 2014; García, 2017; Rodríguez, et al, 2015; Rodríguez, 2017)

Además de los valores, otro concepto que está relacionado con el consumo de drogas es la norma subjetiva, que en el presente estudio se refiere a la presión social percibida para realizar o no la conducta de consumo (López, 2012; Guzmán et al., 2012; Guzmán et al., 2014; Rodríguez et al., 2007). La norma subjetiva es un constructo de la Teoría de la Conducta Planeada de Ajzen (1991). Esta teoría explica la influencia de la

familia y amigos (pares o iguales) sobre el consumo de drogas mediante la norma subjetiva que predice la conducta de consumo o no consumo.

La literatura reporta que la norma subjetiva es más alta en universitarios que han consumido marihuana y alcohol que en aquellos que nunca las han consumido y que, además, existe mayor probabilidad de consumo si los estudiantes tienen familiares, amigos e iguales que las consumen (Guzmán et al., 2012; Lac, Crano & Siegel, 2009; López, 2012; Rodríguez et al., 2007).

La literatura revisada hasta el momento, ha abordado de forma separada los conceptos de valores y normas subjetivas como variables predictoras del consumo, se ha encontrado relación de unos valores de forma positiva y otros de forma negativa con el consumo de alcohol y marihuana, de igual manera la norma subjetiva mostró relación positiva entre el consumo de alcohol y marihuana y una mayor percepción de la norma subjetiva en personas consumidoras a diferencia de los no consumidores, en los que la norma subjetiva se relacionó negativamente (Cano et al., 2003; Carlson & Edwards, 1990; López, 2012; García, 2017; Guzmán et al., 2012; Guzmán et al., 2014; Rodríguez, 2017; Rodríguez et al., 2007; Rodríguez et al., 2015) Sin embargo, no se han localizado estudios que describan la relación de ambos conceptos (valores y normas subjetivas) con el consumo de alcohol y marihuana.

Con respecto a los valores, se ha estudiado la importancia relativa que las personas les otorgan a cada uno de ellos, los jóvenes universitarios en su mayoría han puntuado a los 57 valores en muy importantes y de suprema importancia, con algunas diferencias de orden por sexo, carrera y año escolar principalmente. Sin embargo, hasta el momento, no se han encontrado estudios que aborden la práctica de los valores, lo cual pudiera ser diferente a la importancia debido probablemente a que no siempre se toman en cuenta cuando se realizan las actividades de la vida diaria.

Los valores, pudieran tener alguna relación con la norma subjetiva como antecedentes que intervienen al momento de realizar o no realizar determinadas

conductas como la del consumo de alcohol o marihuana, debido a que al momento de decidir en consumir o no la sustancia se toman en cuenta los valores inculcados y la percepción que tenemos de lo que se espera de nosotros.

La norma subjetiva se ha estudiado en su mayoría en población adolescente y poco en población universitaria, fue importante realizarlo en este grupo poblacional debido a que en la universidad pueden encontrarse con compañeros que consumen alguna de estas sustancias, incluyendo a miembros de sus familias, por lo que puede generar en los universitarios una cultura permisible hacia el consumo, convirtiéndolo en una práctica normal (Armendáriz et al., 2012).

El grupo de universitarios que de forma específica no se ha estudiado en relación a esta temática, son los estudiantes del área de humanidades y sociales de las carreras de filosofía, sociología, ciencias del lenguaje, educación, historia, letras hispánicas y bibliotecología. El perfil de estas carreras está vinculado a la cultura y al conjunto de saberes socialmente construidos y usados en función del beneficio colectivo, antes que como recurso de poder o exclusión.

Además, los profesionales de estas áreas disciplinares aspiran a reproducir y desarrollar conocimientos socialmente disponibles, haciéndolos llegar a quien los necesita con un espíritu de colaboración y solidaridad, aplicando este conocimiento en la solución de problemas de los contextos social, económico y político sin perder de vista las necesidades sociales más urgentes. Además, se promueve en los estudiantes el acceso universal al conocimiento significativo para el desarrollo social, humano, sustentable, solidario y comprometido. Por lo que probablemente son jóvenes universitarios con altos valores y normas que están inmersas en su formación y los cuales pudieran ser diferentes a universitarios de otras carreras.

Los resultados del presente estudio aportaron conocimiento a la disciplina de enfermería para ampliar y profundizar la temática de valores, norma subjetiva y el consumo de sustancias como el alcohol y la marihuana para que en un futuro la

información contribuya al diseño e implementación de programas preventivos y de intervención para el fortalecimiento de los valores y el cambio de normas que prevengan o disminuyan el consumo de alcohol y marihuana principalmente en los jóvenes. Por tal motivo, el propósito del presente estudio fue determinar la relación de los valores y la norma subjetiva con el consumo de alcohol y marihuana en universitarios que estudian en el área de ciencias humanísticas y sociales a través de un estudio descriptivo correlacional.

Marco de referencia

El sustento teórico del presente estudio considera los conceptos de valores conforme a la perspectiva de Schwartz (1992). El concepto de norma subjetiva de la teoría de la conducta planeada de Ajzen (1991). Consumo de alcohol y marihuana (Instituto de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz et al., 2011; De la Fuente & Kershenobich, 1992).

Schwartz (1992) desarrollo una conceptualización acerca de los valores y el instrumento para medirlos en su teoría de los valores humanos. En esta teoría se define a los valores como “creencias acerca de estados o conductas finales deseables que trascienden a las situaciones específicas, que guían la selección o evaluación de la conducta y de los acontecimientos”. Estos se ordenan según la importancia relativa de cada persona.

Según la teoría de Schwartz (1992), los valores son de dos categorías; instrumentales y terminales. Los instrumentales se relacionan con los modos o formas de comportamiento y son medios para conseguir los valores terminales. Los valores terminales se refieren a estados finales de existencia deseables, se tratan de metas que las personas desean alcanzar a lo largo de su vida.

Schwartz considera en su teoría, así como como en su instrumento (SVS) 57 valores; 30 valores terminales y 27 instrumentales y se evalúan por el rango de importancia que la persona les otorga. Los terminales incluyen los valores; igualdad,

armonía interna, poder social, placer, libertad, una vida espiritual, sentido de pertenencia, orden social, una vida excitante, dar significado a mi vida, buenos modales, riqueza, seguridad nacional, auto respeto, reciprocidad de favores, creatividad, un mundo en paz, respeto por la tradición, amor maduro, auto disciplina, despreocupación, seguridad familiar, reconocimiento social, unión con la naturaleza, una vida variada, sabiduría, autoridad, amistad verdadera, un mundo de belleza y justicia social.

Los instrumentales incluyen los valores; independiente, moderado, leal, ambicioso, mente abierta, humilde, atrevido, protector de medio ambiente, influyente, honrar a los padres y a los mayores, eligiendo mis propias metas, sano, capaz, aceptando mi parte en la vida, honesto, conservando mi imagen pública, responsable, inteligente, que ayuda, goza de la vida, devoto, confiable, curioso, no rencoroso, exitoso, limpio e indulgente.

Los valores responden a tres requisitos universales, que se originan por alguna preocupación motivacional u objetivo deseado. Estos requisitos son: (a) las necesidades de los individuos como organismos biológicos, (b) los requisitos de interacción social coordinada y (c) las necesidades de sobrevivencia y bienestar de los grupos. De estos requisitos universales básicos se derivan 10 dominios motivacionales que son: Logro, benevolencia, poder, universalismo, autodirección, hedonismo, tradición, seguridad, conformidad y estimulación (Schwartz & Bilsky 1987; Schwartz 1992, 1994, 2005, 2006, 2012).

La norma subjetiva surgió originalmente de la Teoría de Acción Razonada y posteriormente fue considerada por Ajzen en 1991 en la Teoría de la Conducta Planeada [TCP]. La norma subjetiva es definida como un razonamiento normativo que pone de manifiesto la presión social percibida por la persona que va a realizar la conducta hacia la ejecución o no de tal conducta, esta es muestra del resultado de la evaluación que se realiza acerca de si las personas significativas tales como los familiares y amigos,

quieren que se realice la conducta por parte de la persona y de la motivación de este para complacerlos.

La norma subjetiva es determinada por dos componentes: la percepción de que otras personas importantes aprueban, piensa, esperan y desean que la persona realice alguna conducta, llamadas “creencias normativas”, y la motivación que tiene la persona para acomodarse a las expectativas o deseos de esas personas mencionadas como “motivación de ajustarse”. Por lo tanto, si el joven percibe que sus amigos esperan o piensan que consuma marihuana o alcohol, su decisión tenderá a inclinarse hacia el consumo. En relación a esto, la creencia acertada o equivocada de que el consumo está ampliamente extendido y aceptado en sus grupos de referencia ejercerá influencia sobre la conducta de consumir marihuana o alcohol.

Los referentes significativos para los jóvenes son personas tales como el esposo o esposa, familia o amigos, en función de la población de estudio, también pueden considerarse otros significativos como al profesor, supervisora, compañeros de salón, entre otros (Ajzen, 1991). Para este estudio los referentes significativos fueron los padres, algún miembro de la familia (Hermanos, tíos, primos), así como a los amigos, maestros, compañeros de la universidad o vecinos.

En relación al alcohol, este es el producto resultante del largo proceso de fermentación de diferentes alimentos como el maíz, el arroz, la cebada, y algunas frutas como las uvas y la piña. La concentración de alcohol contenida en diferentes bebidas es variable y el año de embriaguez también puede variar entre una persona y otra. La cerveza y el vino contienen entre 5% y 14% de alcohol, en tanto que el whisky, el vodka y el aguardiente alcanzan 38 a 40% de alcohol. Según estas concentraciones el alcohol se considera una sustancia estimulante en dosis bajas y en dosis altas se convierte en depresora del sistema nervioso central, además posee propiedades ansiolíticas, anticonvulsivas, hipnótico-sedantes y anestésicas (González & Matute, 2013).

El consumo de alcohol es la ingesta de bebidas alcohólicas en cantidad y frecuencia, se mide a través de la tasa prevalencia, que es una medida epidemiológica que indica la proporción de consumidores en relación con el total de la población en un tiempo determinado. Existen cuatro tipos de prevalencia que se pueden utilizar para medir el consumo de alcohol: Prevalencia global que es el consumo de alcohol alguna vez en la vida, la prevalencia lápsica o consumo en el último año o 12 meses, la prevalencia actual o consumo de alcohol en los últimos 30 días y la prevalencia instantánea o el consumo en los últimos siete días (Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz et al., 2011).

De la Fuente y Kershenobich (1992), han establecido para la población mexicana la clasificación del consumo de alcohol en tres tipos: el consumo sensato; es cuando el consumo es de 40 grs. de etanol no más de tres veces por semana (cuatro bebidas estándar) en los varones y 20 grs. no más de tres veces por semana (dos bebidas estándar) en las mujeres. Cuando una persona consume mayor cantidad de alcohol a la señalada anteriormente presenta riesgo de consecuencias perjudiciales para el bebedor. Estas consecuencias pueden ser el daño para la salud, física o mental, o pueden incluir consecuencias sociales o legales para el bebedor o para los demás.

El patrón de consumo, así como los antecedentes familiares, deberían tenerse en cuenta en la valoración de la extensión del riesgo. Consumo dependiente considera para los hombres el consumo de cinco a nueve copas por ocasión y de tres a cinco copas por ocasión en las mujeres, además de dejar de realizar sus actividades a causa del consumo o que una vez iniciado el consumo de alcohol no pueda detenerse.

El consumo dañino se refiere cuando los hombres ingieren en un día típico diez o más copas y en las mujeres ingieren seis o más copas, además de que sus familiares o personal de salud le ha manifestado su preocupación por su forma de beber alcohol, se haya lastimado él o alguien más a consecuencia de su consumo, tener remordimiento por

su forma de beber u olvidar algo que hubiera ocurrido mientras estuvo ingiriendo alcohol.

En relación a la marihuana, se describe como las flores, hojas secas y tallos pequeños provenientes de la planta llamada Cannabis, esta planta es considerada milenaria debido a su conocimiento y registro de sus propiedades desde hace más de 5000 años, sus orígenes: son Asia central donde ha sido ampliamente utilizada por el hombre debido las propiedades que posee de tipo industrial, medicinal e incluso por sus efectos psicoactivos de manera recreativa (De la Fuente et al., 2015).

La composición química de esta planta es muy compleja, debido a que contiene un poco más de 400 productos de diferente estructura química y 60 estructuras de tipo cannabinoide, entre las que destaca el Delta 9- Tetrahidrocannabinol [Δ^9-THC] principal componente psicoactivo. Se tienen registradas al menos 11 variedades de una de las 3 especies, cuyas concentraciones de cannabinoides varían de una subespecie a otra.

Los efectos provenientes de la inhalación de humo de marihuana se manifiestan por medio de alteraciones del pensamiento y la conducta, además puede presentarse sensación de bienestar, euforia, locuacidad, disminución de la ansiedad, del estado de alerta, de la irritabilidad y aumento de la sociabilidad.

Posterior a la inhalación de la sustancia el cuadro sintomático se inicia en un promedio de 9 a 10 minutos al llegar al sistema nervioso central, posteriormente se disminuye la concentración rápidamente debido a su amplia distribución tisular, la sustancia tiende a acumularse en el tejido adiposo, por lo que se encuentra activa en promedio de 24 a 72 horas, su periodo de eliminación es de 30 hasta 45 días por su alta liposolubilidad (De la Fuente et al., 2015).

El consumo de marihuana en México se ha medido en diferentes momentos en el tiempo a través de tasas de prevalencias. El consumo que se presenta alguna vez en la vida, en los últimos doce meses, en los últimos 30 días y en los últimos siete días. Estos indicadores ofrecen estimaciones de los consumidores experimentales (de una a cinco

veces en el último mes), así como una precisión para identificar a la población con consumo regular (más de cinco ocasiones en el último mes). Estas medidas serán consideradas en el presente estudio (Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz et al., 2011).

Estudios relacionados

A continuación, se presentan estudios que incluyen las variables del estudio: Valores, normas subjetivas, consumo de alcohol y consumo de marihuana.

Sánchez, Ortiz y Pérez (2012) realizaron un estudio en 325 egresados de tres generaciones de la carrera de nutrición y dietética con el objetivo de identificar el perfil de valores de los nutricionistas en la Ciudad de Concepción Chile y su relación con algunas variables socio-demográficos. Se aplicó por correo electrónico el cuestionario de valores de Schwartz. Los resultados muestran que los dominios que obtuvieron mayores medias fueron benevolencia ($\bar{X}$ 5.3, *DE*= 0.7) y autodirección ($\bar{X}$= 5.0, *DE*= 0.7), considerados como los principios rectores de estos profesionistas. Los dominios que reportaron menor media fueron los valores; estimulación ($\bar{X}$=4.3, *DE*=1.0) y poder ($\bar{X}$=3.5, *DE*=0.9).

Zubieta, Filippi & Báez (2007) describieron la ética protestante del trabajo, los valores y la competitividad de 316 estudiantes universitarios de Chile y Argentina inscritos en las carreras de psicología y ciencias económicas. La muestra argentina se compuso por 48% de hombres y 52% mujeres, la media de edad fue de 26 años (*DE* =7.03) y la mediana de 25 años. 48% estudiantes de psicología y 52% de ciencias económicas. La muestra chilena se compuso por 46.4% de hombres y 53.8% mujeres, la media de edad fue de 24.5 años (*DE* =3.1). El 73% de ciencias económicas y 27% de psicología. Se aplicó la escala de valores de Schwartz.

Se encontraron diferencias por países en los estudiantes chilenos, los cuales obtuvieron puntuaciones mayores que los argentinos en los dominios tradición ($\bar{X}$= 2.6 *DE*=.7), autodirección ($\bar{X}$ =4.2, *DE*=.5) y estimulación ($\bar{X}$=3.5, *DE* =.8). Los

argentinos puntuaron más en seguridad ($\bar{X}$= 3.55, *DE* =.7) y hedonismo ($\bar{X}$ = 4.0 *DE* =.7). Por carrera en los estudiantes chilenos de psicología presentaron mayor énfasis en el dominio tradición (2.58 y 2.28, $t_{(169)}$ = -2.22, p <.05) mientras que los estudiantes de psicología de argentina enfatizan más el dominio hedonismo (4.05y 3.79, $t_{(169)}$ = 2.16, p < .05). En la carrera de ciencias económica y empresariales los chilenos enfatizan el dominio estimulación (3.42 y 3.93, $t_{(138)}$ = -2.61, p <.05) y poder (2.62 y 3.09, $t_{(137)}$ = -2.25, p<.05).

Martí (2014), en su estudio sobre valores en estudiantes de universidades iberoamericanas de las aéreas de sociales, administrativas e ingenierías, reportó en general una media mayor en el dominio benevolencia ($\bar{X}$= 5.6, *DE*=0.7) que incluye valores como amor, amistad sentido de la vida y la media menor para el dominio de poder ($\bar{X}$=4.4, *DE*=1.6) que incluye los valores de autoridad, riqueza y reconocimiento. En relación con el género los valores de estimulación y hedonismo documentaron diferencias significativas para los hombres con respecto a las mujeres (F= 13.12, p < .001, R^2= 1.5%) y (F= 13.39, p <.001, R^2= 1.5%) respectivamente.

En relación con la edad, se encontró diferencia significativa en los estudiantes de 18 a 21 años de edad con mayores medias que los de 22 a 26 años de edad en los valores de poder y seguridad que incluyen seguridad familiar y orden social (F=4.758, p = .029) y (F=4.850, p =.028) respectivamente, así mismo en los valores de conformidad que incluyen autodisciplina y cortesía (F=11.622, p < .001) y tradición que incluye aceptación de la vida, humildad y respeto a tradiciones. En cuanto al efecto que tienen por las áreas de estudio de los estudiantes de sociales, administrativas e ingenierías, se encontró un efecto significativo en los dominios de estimulación, hedonismo, logro, poder, seguridad, conformidad y tradición (R^2 = 1.5% a 2.5%, p =.002), no se documentó efecto significativo en los valores de benevolencia y universalidad.

Gómez (2011) en un estudio realizado en la universidad de Santo Domingo, República Dominicana de cuatro facultades con el objetivo de analizar dominios

motivacionales de los valores preferidos por los estudiantes y su relación con los valores pro-sociales establecidos por la institución, en una población de 1,344 estudiantes, 62.5% mujeres y 37.5 hombres. Se encontró que los valores con medias más altas fueron; dar significado a mi vida del dominio; benevolencia ($\bar{X}$=3.8) y el valor con media menor fue, poder social del dominio poder ($\bar{X}$=2.3). Se encontraron diferencias significativas por género, los hombres mostraron mayor puntaje que las mujeres en los dominios de hedonismo y estimulación ($\bar{X}$=2.9, F=23.245, p < .001), poder y orden social ($\bar{X}$=3.0, F=9.737, p < .002). Se reportó diferencia significativa por grupos de edad; los dominios de hedonismo y estimulación fueron los de mayor preferencia por la población de estudiantes de 25 a 29 años que de los grupos de 17 a 24 años y de los 30 a 39 años. Asimismo, los valores de poder y orden social, fueron con mayores medias el grupo de estudiantes de 25 a 29 y de 30 a 39 años que los grupos de 17 a 24 años de edad ($\bar{X}$=3.0, F=0.786, p < .001).

Rodríguez, (2017), realizó un estudio descriptivo correlacional, en 682 universitarios de las carreras de enfermería (117) de psicología (237) de salud pública (123) y de odontología (208). Utilizo el Cuestionario de Valores (SVS) y el cuestionario de Identificación de Trastornos por Uso de Alcohol (AUDIT). En los resultados reportaron en mayor importancia la media más alta en el valor; dar significado a mi vida ($\bar{X}$=6.6, *Mdn* = 7, *DE* = 0.8) seguido de honesto ($\bar{X}$= 6.5, *Mdn* = 7, *DE* = 0.8) y autodisciplina ($\bar{X}$= 6.5, *Mdn* = 7 *DE*= 0.8), en cuanto a los dominios, los primeros tres en orden de importancia fueron conformidad, ($\bar{X}$= 90.1, *DE* 12.4) benevolencia ($\bar{X}$= 84.9, *DE* = 11.9) y universalismo ($\bar{X}$= 81.5, *DE* = 12.7).

Por carrera los estudiantes de nutrición presentaron medianas más altas en la escala total de valores (*Mdn* =78.3, *H*=17.2, p < .001) y en los dominios de seguridad (*Mdn*= 76.1, *H*=22.8, *p*.001) y benevolencia (*Mdn*= 90.7, *H*=14.4, *p*=.002). En los estudiantes de Psicología fue más alto el dominio logro (*Mdn*= 83.3, *H*=11.4, *p*=.010). En los estudiantes de odontología el dominio conformidad

(*Mdn*= 100.0, *H*=17.2, *p*=.001) y en las carreras de Enfermería, al igual que odontología y nutrición se mostró mayor importancia al dominio tradición (*Mdn*= 76.6, *H*=47.3, $p < .001$).

Por sexo los hombres calificaron más alto, los dominios; estimulación (*Mdn*= 72.2, *U*=39486, *p*= .004) y poder (*Mdn*= 50.0, *U*=36988, *p*=.002), y las mujeres calificaron más alto en los dominios; conformidad (*Mdn*= 95.8, *U*=37086, *p*=.002) y tradición (*Mdn*= 76.6, *U*=38211, *p*=.010).

En relación al consumo de alcohol el 90.4% (*IC*95%, 86-95) consumió bebidas alcohólicas alguna vez en la vida, 79.7% (*IC* 95%, 75-85) % en el último año, el 52.8% (*IC* 95%, 47-57) en el último mes y el 27.2% (*IC* 95%, 23-33) en los últimos siete días. El tipo de consumo de alcohol fue; sensato 48.4% (*IC* 95%, 44-53), 27.3% (*IC* 95%, 24-31) dependiente y el 24.3% (*IC* 95%, 21-28) perjudicial o dañino.

Se reportó correlación positiva significativa del dominio hedonismo con el consumo sensato (r_s =.109 *p*= .011), también se mostró correlación negativa significativa en los dominios conformidad (r_s =-.101, *p*= .009), autodirección (r_s= -.091, $p < .05$) y benevolencia (r_s= -.093, *p*=.030) con el consumo de alcohol.

Rodríguez, De la Garza, Rodríguez, Alonso & Guzmán, (2015) estudiaron valores, consumo de alcohol y tabaco en jóvenes universitarios, con el objetivo de conocer la relación que existe entre el perfil de valores y el consumo de alcohol y tabaco en 268 estudiantes del área de salud (126) e ingenierías (142) de enfermería. Los participantes tenían en promedio 19.6 años de edad. El índice de valores en total presentó un promedio de 75.8 (*DE*=9.6), las prevalencias de consumo se encontraron en 89.9% (*IC* 95%; 86-94) de los participantes han consumido alcohol alguna vez en la vida, un 77.2% (*IC* 95%;72-82) ha consumido alcohol en el último año, 42.5% (*IC* 95%; 37- 42) ha consumido alcohol en el último mes y un 28% (*IC* 95%; 23-33) han consumido alcohol en los últimos siete días.

Se mostró diferencia significativa del índice general de valores entre las dos carreras (U=7571, p = .030) los universitarios de la carrera de enfermería ($\bar{X}$=76.6, Mdn=77.1) muestran mayor índice de valores que en la carrera de ingeniería ($\bar{X}$=73.9, Mdn=74.7). Así mismo se mostró diferencia significativa de los valores por sexo (U=7048, p = .031), las mujeres ($\bar{X}$=76.7, Mdn=77.1, p=.031), mostraron mayor puntuación en los valores que en los hombres exceptuando el domino poder ($\bar{X}$= 54.8, Mdn= 53.3, p=.004). Se reportó también que solo existen correlaciones negativas y significativas entre la sumatoria del AUDIT con el dominio de conformidad (r_s = -.203, p = .003) es decir entre mayor dominio de conformidad, menor es el consumo de alcohol.

Fuentes (2014) realizo un estudio para conocer los valores terminales e instrumentales de los estudiantes universitarios de enfermería y su relación con el consumo y no consumo de alcohol y tabaco. Los resultados mostraron que los valores con mayor puntuación fueron: dar significado a mi vida 89.8%, honrar a los padres con un 84.6%, ser responsable 83.8%, seguridad familiar 83.6%, autorespeto 82.9%, y ser honesto 82%. En relación a los valores por género los hombres mostraron mayor puntuación en: Gozar la vida ($\bar{X}$=2.5, p < .001), placer ($\bar{X}$=2.4, p =.041), vida excitante ($\bar{X}$=2.3, p <.001), sentido de pertenencia ($\bar{X}$=2.0, p < .001), riqueza ($\bar{X}$=1.95, p =.020) y poder social ($\bar{X}$=1.71, p < .001). En relación a las mujeres mostraron mayor puntuación en: Autorespeto ($\bar{X}$=2.8, p <.001), buenos modales ($\bar{X}$=2.8, p = .016), capaz ($\bar{X}$=2.8, p=.008), sabiduría ($\bar{X}$=2.7, p=.040) y vida espiritual ($\bar{X}$=2.3, p =.029).

Los valores que presentaron mayor puntuación en los que consumen alcohol fueron: Placer ($\bar{X}$=2.2, p = .015), atrevido ($\bar{X}$=2.1, p =.006) una vida excitante ($\bar{X}$=2.1, p =.006), ambicioso ($\bar{X}$=2.1, p =.027), autoridad ($\bar{X}$=2.0, p =.033) y riqueza ($\bar{X}$=1.8, p =.043). Los valores que presentaron mayor puntuación en los que no consumen de alcohol fueron: Honesto ($\bar{X}$=2.9, p =.009), buenos modales

($\bar{X}$=2.9, p <.002), igualdad ($\bar{X}$=2.7, p <.002), mundo de paz ($\bar{X}$=2.74, p < .001) y una vida espiritual ($\bar{X}$=2.46, p =.038).

Las prevalencias del consumo de alcohol fueron, de 89% (*IC* 95%; 86-91) global, 74% (*IC* 95%; 70-78) lápsica, 43% (*IC* 95%; 38-47) actual y 21% (*IC* 95%; 18-25) instantánea. Por tipo de consumo de alcohol, el consumo sensato alcanzo los 48.9% (*IC* 95%; 44-55), dependiente 33% (*IC* 95%; 28-37) y dañino 18.1% (*IC* 95%; 14-21).

Carlson & Edwards (1990) realizaron un estudio en el que examinaron la relación entre la importancia de los valores humanos en usuarios y no usuarios de marihuana. Se realizó en 463 hombres y 639 mujeres egresados de la una universidad del sureste de Estados Unidos. Se encontró que los valores con mayor importancia en los usuarios de marihuana son: placer ($\bar{X}$=8.6, *DE*=4.5), una vida excitante ($\bar{X}$= 7.5, *DE*=4.3) y ser feliz ($\bar{X}$= 6.3, *DE*=4.4) pertenecientes al dominio hedonismo, y el no consumo con los valores, seguridad familiar ($\bar{X}$= 8.1, *DE*=4.8) y sentido de logro ($\bar{X}$=9.1, *DE*=4.4) del dominio universalismo.

En 2012, Guzmán, Llamas, Rodríguez y Alonso con el objetivo de conocer la relación de la norma subjetiva con la intención y el consumo de marihuana en un grupo de jóvenes universitarios del norte de México. El diseño del estudio fue descriptivo correlacional. Los resultados mostraron que 15.1% ha consumido marihuana alguna vez en la vida. La prevalencia del consumo de marihuana fue mayor en hombres (χ^2 =42.5, p <.001), en mayores de 20 años de edad (χ^2 =11.64, p <.001) y en los estudiantes de ingenierías y ciencias agropecuarias (χ^2=9.54, p =.023).

Se mostraron diferencias significativas de la norma subjetiva por consumo de marihuana alguna vez en la vida (U=28.71, p <.001), en el último año

(U=13.96, p <.001) y en los últimos 30 días (U=5.78, p <.001), destacando medias y medianas más altas de la norma subjetiva en los jóvenes que han consumido marihuana alguna vez en la vida, en el último año y en los últimos 30 días, comparado con los que no refieren consumo. De la misma forma los resultados de la norma

subjetiva fueron más altos en los jóvenes que han consumido marihuana que en aquellos que nunca la han consumido ($\bar{X}$=20.9 y $\bar{X}$=7.0; U=28713.5, p <.001).

Así mismo se encontró que existe relación significativa de las normas sociales prescriptivas con consumo de alcohol por semana (r_s = .39, p < .001), y de las normas sociales prescriptivas con las consecuencias del consumo de alcohol se reportó (r_s= .27, p < .001). Los resultados obtenidos en la regresión lineal simple muestran que las normas sociales descriptivas (β = .34, p < .001), y las normas sociales prescriptivas (β = .18, p < .001) mostraron asociación sobre el consumo de alcohol.

Guzmán, García, Rodríguez y Alonso (2014), realizaron un estudio para conocer la relación de la actitud, norma subjetiva y control conductual sobre la intención del consumo de drogas y el consumo de drogas en 257 jóvenes de una zona marginal del Estado de Nuevo León. Como resultado obtuvo que el 17% había consumido algún tipo de droga ilegal alguna vez en la vida, 7% en el último año y 5.1% en el último mes. Los resultados mostraron diferencias estadísticamente significativas entre las prevalencias de consumo de drogas y el sexo, siendo mayor en los hombres que en las mujeres alguna vez en la vida (χ^2 =6.55, p=.010); alguna vez en el último año (χ^2=7.45, p=.006); en el último mes (χ^2=7.01, p=.008). En el modelo, la actitud, la norma subjetiva y el control conductual mostraron asociación significativa sobre la intención para el consumo de drogas, ($F_{(4,252)}$ =104.8, p<.001) R^2 = 40.7%, la norma subjetiva por sí sola no mostró asociación significativa ante el consumo de drogas
(β = 0.021, EE= 9.015, W =1.98, p = .159).

En síntesis, de acuerdo a la evidencia encontrada el consumo de alcohol como droga lícita en mayores de 18 años de edad, ha reportado altas prevalencias de consumo en estudiantes universitarios, esto es confirmado por las altas proporciones de dependencia y consumo perjudicial, donde los hombres respecto a las mujeres son los que mayor consumo reportan, en cuanto a los universitarios se reportaron mayor consumo de alcohol en las carreras de ingenierías principalmente.

De acuerdo a los datos reportados en encuestas nacionales e internacionales, así como en diversos estudios realizados en México, se encontró que la prevalencia del consumo de marihuana en población universitaria está aumentando considerablemente.

De la literatura localizada y revisada, hasta el momento los 57 valores desde la perspectiva de Schwartz han sido evaluados por el grado de no importantes a muy importantes, en sus dos categorías de instrumentales y terminales y en sus 10 dominios. Se encontraron diferencias en grado de importancia por carrera que cursan, sexo y año escolar principalmente. sin embargo, los resultados no han sido concluyentes en cuanto al orden de importancia en el área de Ciencias Humanas y Sociales.

Los dominios hedonismo, estimulación y poder mostraron relación con el consumo de alcohol en universitarios de las carreras del área de la salud, Ingenierías y administrativas y los dominios de benevolencia, tradición y conformidad en los que no lo consumen y en cuanto al consumo de marihuana con los valores, solo se localizó un estudio el cual reportó relación positiva significativa del dominio hedonismo con el consumo de marihuana y el dominio universalismo con el no consumo de marihuana. En diversos estudios se han reportado los valores según su importancia, sin embargo, hasta el momento no se localizó evidencia publicada de la práctica de valores en la vida diaria de jóvenes universitarios.

En cuanto a norma subjetiva, en su mayoría se han realizado estudios acerca del consumo de alcohol y marihuana en población adolescente y muy pocos en población universitaria, sin embargo, se sabe que, en los universitarios, la norma subjetiva se percibe en mayor medida en aquellos jóvenes que han consumido marihuana alguna vez en su vida, en el último año y en los últimos 30 días, que en aquellos que nunca la han consumido. Sin embargo, no se localizaron estudios acerca de la relación de las norma subjetiva con el tipo de consumo de marihuana (consumo experimental y regular), por lo que sería importante investigar cómo es que se comporta este fenómeno en jovenes

universitarios, especialmente por el incremento de relaciones con compañeros y amigos en esta etapa.

Definición de términos

Para el estudio se utilizaron los siguientes términos:

Edad son los años de vida cumplidos del universitario en el momento de la aplicación de los instrumentos.

Sexo se refiere a la característica biológica que diferencia al hombre de la mujer y se consideró como masculino o femenino

Carrera corresponde a los estudios que cursa actualmente el universitario, correspondiente al área de humanidades y sociales distribuidas en: 1. Ciencias del lenguaje, 2. Educación 3. Filosofía 4. Letras hispánicas 5. Sociología 6. Historia y 7. Bibliotecología.

Año escolar se refiere al año de la carrera cursado por el estudiante al momento de la recolección de datos. Se reporta como 1°, 2°, 3°, 4° o 5° año.

Ocupación comprenden las actividades que realiza el universitario, ya sean remuneradas o no remuneradas. Se reporta como estudia o estudia y trabaja.

Estado civil corresponde a la condición social del universitario respecto a otra persona y se registra como soltero, casado, divorciado.

Valores son creencias o cualidades en términos de importancia y práctica que se desarrollan en la vida diaria del universitario que estudia las carreras en el área de humanidades y sociales. Los valores se clasificaron en dos categorías; terminales e instrumentales y en 10 dominios motivacionales los cuales se midieron a través del Cuestionario de Valores de Schwartz [SVS] (Schwartz, 1992).

Valores terminales son metas finales que al universitario le gustaría alcanzar, estos se dividen en intrapersonales que atañen al individuo como paz espiritual, igualdad, placer, felicidad, salvación, autorespeto, madurez, o de orden interpersonal que se refiere a la vida común como la fraternidad, mundo de belleza, armonía interna, amor,

igualdad, seguridad familiar, una vida confortable, amistad verdadera, seguridad nacional, reconocimiento social, mundo de paz.

Valores instrumentales están en función de los valores terminales, se refieren a formas de conducta y sirven de instrumentos para alcanzar un fin, así mismo permiten dar independencia personal y ayudan a conformar el carácter de los universitarios, los cuales son ser valiente, educado, intelectual, honrado, obediente, lógico, imaginativo, capaz, alegre, autocontrolado, capaz de perdonar, capaz de amar, responsable, independiente, limpio, ambicioso, liberal y servicial.

Dominio es el conjunto de valores que califica el estudiante en términos de importancia y práctica en la vida diaria, estos se clasifican en 10 tipos de dominios motivacionales.

Universalismo es la comprensión de aprecio, tolerancia, y atención hacia el bienestar y la naturaleza en términos de importancia y práctica que otorga el joven universitario. Los valores que se incluyen en este dominio son; igualdad, justicia, sabiduría, protección del medio ambiente y belleza.

Benevolencia es el preservar y reforzar el bienestar de las personas cercanas, con las que tiene contacto frecuente el joven universitario. Los valores que incluye este dominio son; honestidad, lealtad, indulgencia, utilidad y responsabilidad.

Poder es la posición y prestigio social, así como el control o dominio sobre las personas o recursos del joven universitario, incluye los valores; riqueza, autoridad, poder social y preservación de la imagen pública.

Logro es el éxito personal que busca tener el joven universitario, como resultado y demostración de competencias de acuerdo a las normas sociales. Los valores que se incluyen dentro del dominio son; ambición, éxito, capacidad y persuasión**.**

Seguridad es la búsqueda de armonía y estabilidad en las relaciones personales del estudiante. Los valores que se encuentran dentro del dominio son orden social, limpieza, reciprocidad y seguridad nacional.

Conformidad es la medida en las acciones e impulsos encaminados a no molestar a las personas ni violar las normas sociales. Los valores que se encuentran dentro del dominio son cortesía, auto-disciplina, obediencia y orden.

Tradición se refiere al respeto, compromiso y aceptación de las costumbres e ideas que son heredadas de la cultura tradicional y/o de las creencias religiosas. Los valores que se encuentran dentro del dominio son devoción, humildad y respeto a la tradición.

Estimulación se refiere a actitudes de excitación, novedad y desafíos en la vida. Los valores que se encuentran dentro del dominio son audacia, emoción y vida variada.

Autodirección es la independencia en el pensamiento, la toma de decisiones y la acción, creación y exploración que realiza los jóvenes universitarios. Los valores que se encuentran dentro del dominio son creatividad, independencia, libertad, curiosidad y elección de objetivos.

Hedonismo es el placer o la gratificación para sí mismo del joven universitario. Los valores que se encuentran dentro del dominio son; placer, disfrutar de la vida y la auto-indulgencia.

Importancia de valores es la puntuación que se le otorga a cada uno de los 57 valores según la importancia relativa de cada universitario utilizando una escala del 1 al 7.

Práctica de Valores es la costumbre que tiene el joven universitario para desarrollar o poner en práctica los valores a través de acciones que realiza en su vida diaria y los califica utilizando una escala del 1 al 10 que indica de menor a mayor práctica en el último mes.

Norma subjetiva es la creencia del joven universitario que tiene de los padres o hermanos, amigos compañeros y vecinos, sobre si esperan que él consuma marihuana (Ejem. Mis mejores amigos esperan que alguna vez pruebe marihuana), y en segundo lugar también formada por la motivación de los universitarios para ajustarse a lo que su

familia, vecinos, maestros, compañeros y amigos esperan sobre si debe o no consumirla (Ejem. Estoy dispuesto a seguir los consejos de mis amigos en cuanto probar o no probar marihuana).

Consumo de alcohol es la ingesta de bebidas alcohólicas que tiene el estudiante en relación a frecuencia y cantidad. Se midió a través del AUDIT, solo en los jóvenes universitarios que afirmaron haber consumido bebidas alcohólicas en el último año y se clasifica en consumo sensato, consumo dependiente y consumo dañino.

Prevalencia del consumo de alcohol es una medida epidemiológica que indica el número de casos de consumo de alcohol en la población universitaria al momento de la entrevista y se expresa en tasas o proporciones. La prevalencia se midió a través del tiempo en un momento dado y es de cuatro tipos:

Prevalencia global del consumo de alcohol es el índice que consideró a la población universitaria que reportó haber tomado por lo menos una copa completa de alcohol alguna vez en la vida.

Prevalencia lápsica de consumo de alcohol. Índice que consideró a la población universitaria que reportó haber tomado por lo menos una copa completa de alcohol en el último año.

Prevalencia actual de consumo de alcohol es el índice que consideró a la población universitaria que reportó haber tomado por lo menos una copa completa de alcohol en los últimos treinta días.

Prevalencia instantánea de consumo de alcohol es el índice que consideró a la población universitaria que reportó haber consumido por lo menos una copa de alcohol en los últimos siete días.

Consumo sensato se consideró el consumo de alcohol de una persona en un día típico de hasta cuatro bebidas alcohólicas no más de tres veces por semana en el caso de los hombres y no más de dos bebidas alcohólicas a la semana con respecto a las mujeres.

Consumo dependiente se refirió al consumo del alcohol de una persona en un día típico de hasta cinco a nueve bebidas alcohólicas por ocasión en los hombres y de tres a cinco bebidas alcohólicas en las mujeres, además de dejar de realizar sus actividades a causa del consumo, haber consumido alcohol a la mañana siguiente después de haber bebido en exceso el día anterior y una vez iniciado el consumo de alcohol no pueda detenerse.

Consumo dañino se refirió al consumo del alcohol de una persona en un día típico de hasta diez o más bebidas estándar en el caso de los hombres y seis o más bebidas para las mujeres, además de que un familiar, amigo o personal de salud haya manifestado preocupación por su forma de beber, que se haya lastimado él o alguien más a consecuencia de su consumo de alcohol, olvidar algo de lo ocurrido cuando estuvo consumiendo alcohol, presencia de remordimientos o sentimientos de culpa.

Consumo de marihuana es el uso de marihuana inhalada o fumada por medio de un cigarro o una pipa, el cual se midió a través de diferentes momentos en el tiempo; alguna vez en la vida, en los últimos 12 meses, en los últimos 30 días y en los últimos siete días obteniendo la prevalencia global, lápsica, actual e instantánea. Además, se midió el consumo experimental y regular según la cantidad de veces que se inhaló o fumó marihuana en los últimos 30 días.

Prevalencia global se refiere a haber inhalado al menos una vez de un cigarro o de una pipa de marihuana en algún momento de la vida.

Prevalencia lápsica es el haber inhalado al menos una vez un cigarro o de una pipa de marihuana en los últimos 12 meses.

Prevalencia actual es el haber inhalado al menos una vez de un cigarro o de una pipa de marihuana en los últimos 30 días.

Prevalencia instantánea es el haber inhalado al menos una vez de un cigarro o de una pipa de marihuana en los últimos siete días.

Consumo experimental es el haber consumido de una a cinco veces máximo de un cigarro o de una pipa de marihuana en los últimos 30 días.

Consumo regular es el haber consumido seis o más veces de un cigarro o de una pipa de marihuana en los últimos 30 días.

Objetivos

1. Describir las prevalencias alguna vez en la vida, en el último año, en el último mes y en los últimos siete días del consumo de alcohol y marihuana en jóvenes universitarios por edad, sexo, carrera y año escolar.
2. Determinar el tipo de consumo de alcohol que presentan los estudiantes universitarios por edad, sexo, carrera y año escolar.
3. Identificar el tipo de consumo de marihuana de los estudiantes universitarios por edad, sexo, carrera y año escolar.
4. Determinar la importancia y práctica de los valores por edad, sexo, carrera y año escolar los universitarios.
5. Analizar las diferencias de las normas subjetivas respecto a la edad, sexo, carrera y año escolar.
6. Determinar la relación que existe entre los valores y la norma subjetiva con el consumo de alcohol y marihuana en universitarios.

Capítulo II

Metodología

El presente capítulo describe el diseño del estudio, la población de estudio, muestreo, muestra, instrumentos de medición, procedimientos utilizados para la recolección de los datos, las consideraciones éticas y el análisis de los datos.

Diseño del estudio

El diseño del estudio es descriptivo, correlacional. Descriptivo debido a que se describieron los valores, la norma subjetiva, las prevalencias y los tipos de consumo, aspectos que son de una situación que ocurre de manera natural, sin manipulación de ninguna de las variables. Se considera correlacional por que se estudió la relación de más de dos variables (Burns & Grove, 2005). Es decir, los dominios motivacionales de los valores, los valores terminales y los instrumentales en relación con la norma subjetiva, el consumo y el no consumo de alcohol y marihuana. Se analizaron además las diferencias entre las variables del estudio con algunas de las características sociodemográficas de los participantes tales como edad, sexo, carrera que cursan y año escolar.

Población, muestreo y muestra

La población estuvo conformada por 2804 jóvenes universitarios de 18 a 25 años, estudiantes de licenciatura del área de humanidades y sociales de siete carreras, de ambos sexos que asisten a una universidad pública del Estado de Nuevo León. El tipo de muestreo fue aleatorio estratificado por carrera y con asignación proporcional al tamaño del estrato (siete estratos, correspondientes a las carreras), dentro de cada estrato se aplicó un muestreo por conglomerados unietapico en donde los grupos formaron los conglomerados. La determinación del tamaño de la muestra se estimó con el programa estadístico n´Query Advisor V4.0, ® (Elashoff, Dixon, Crede & Fothenringham, 1997),

se consideró una hipótesis bilateral con un α=.05, con una correlación alternativa de .20, potencia de 90%, un tamaño de efecto de pequeño a mediano de .20 según Cohen (1988), efecto de diseño de 1.15 y con una tasa de no respuesta de 5%. Obteniendo una muestra total de 314 participantes en 14 grupos de las carreras de humanidades y sociales (seis grupos de Ciencias del lenguaje, tres grupos de Educación y un grupo de cada una de las carreras: Filosofía, Letras hispánicas, Sociología, Historia y Bibliotecología).

Instrumentos de medición

Para el presente estudio se utilizó una Cédula de Datos Personales e Historial de Consumo de Alcohol y Marihuana (Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz et al., 2011) [Apéndice A], además de tres instrumentos. El Cuestionario de Identificación de Trastornos por Uso de Alcohol [AUDIT] (De la Fuente & Kershenobich, 1992) [Apéndice B], el Cuestionario de Valores de Schwartz [SVS] (Schwartz, 1992) [Apéndice C] y el Cuestionario de Normas Subjetivas [NORSUB] (Ajzen, 1991) [Apéndice D].

La Cédula de Datos Personales e Historial de Consumo de Alcohol y Marihuana [Apéndice A], está compuesta por cuatro apartados: el primer apartado incluye los datos sociodemográficos los cuales son edad, sexo, carrera, año escolar, ocupación y estado civil. El segundo apartado incluye aspectos relacionados con el consumo de alcohol y marihuana tales como prevalencias de consumo, y edad de inicio de consumo. El tercer apartado corresponde a aspectos relacionados con cantidad de bebidas consumidas en un día típico y tipo de bebida de mayor preferencia, así como en número de veces que ha consumido mariguana en los últimos 30 días.

Para medir el tipo de consumo de alcohol se aplicó el Cuestionario de Identificación de Trastornos por Uso de Alcohol [AUDIT]), este cuestionario fue desarrollado por Babor, Higgins-Biddle, Saunders y Monteiro para la OMS en 1982, actualizado en 2001 y adaptado y validado en población de diferentes países, entre ellos:

Chile, España y en México por De la Fuente y Kershenobich (1992). Examina el consumo de alcohol en el último año y sus consecuencias e identifica los tipos de consumo; sensato, dependiente y dañino, está compuesto por 10 reactivos de opción múltiple que examinan el consumo.

Los reactivos 1, 2 y 3 miden la cantidad y frecuencia de consumo de alcohol y determinan si la persona está ingiriendo bebidas alcohólicas más del límite sensato, consta de cinco opciones de respuesta, el reactivo uno, mide la frecuencia de bebidas alcohólicas, las respuestas posibles son; 0= corresponde a nunca, 1= una vez al mes o menos, 2= dos o cuatro veces al mes, 3= dos o tres veces por semana y 4= cuatro o más veces por semana. La pregunta dos indaga el número de copas consumidas en un día típico, con respuestas de; 0= que corresponde de 1 a 2 copas, 1= 3 a 4 copas, 2= 5 o 6 copas, 3= 7 a 9 copas y 4= 10 o más copas. El reactivo tres valora la frecuencia de ingesta de seis o más copas, con respuestas de 0 corresponde a nunca, 1= a menos de una vez al mes, 2= mensualmente, 3= semanalmente y 4= consume casi diario o a diario.

Los reactivos 4, 5 y 6 indagan la posibilidad de que exista dependencia en el consumo de alcohol, así como el deseo intenso de consumir alcohol, y si existe dificultad para controlar el consumo. El patrón de respuesta es de 0 que corresponde a nunca, 1= menos de una vez al mes, 2= mensualmente, 3= semanalmente y 4= a diario o casi diario.

Los reactivos 7, 8, 9 y 10 valoran la posibilidad de que exista un consumo dañino con consecuencias de salud física y mental, así como sentirse culpable por el consumo de alcohol, la presencia de lagunas mentales y sufrir lesiones relacionadas por el consumo de alcohol y que además otras personas cercanas le hayan mostrado preocupación por el consumo. La pregunta 7 indaga con qué frecuencia en el curso del último año ha tenido remordimientos o sentimientos de culpa después de haber tomado bebidas alcohólicas y la pregunta 8 explora con qué frecuencia en el curso del último año no ha podido recordar lo que sucedió la noche anterior que había estado tomando, se

obtuvo puntajes con un valor mínimo de 0 y un valor máximo de 40 puntos. La pregunta 9 indaga sobre alguna lesión a consecuencia del consumo de alcohol con un patrón de respuesta 0= no, 2= Si, pero no en el último año y 4= Si, en el último año. Como última pregunta, se indaga si algún familiar o medico se ha preocupado por la forma de beber con respuestas de 0= No, 2= Si, pero no en el curso del último año y 4= Si, en el último año

Para la medición de valores se utilizó el cuestionario de valores de Schwartz [SVS] elaborado por Schwartz (1992), que evalúa la importancia y práctica de los mismos. Este cuestionario está integrado por 57 valores, 30 valores terminales y 27 instrumentales en 10 dominios; (1) autodirección, (2) estimulación, (3) hedonismo, (4) logro, (5) poder, (6) seguridad, (7) conformidad, (8) tradición, (9) benevolencia y (10) universalidad.

El instrumento consta de dos sub-escalas, la primera incluye un listado de valores terminales, reactivos del 1 al 30 y la segunda sub-escala, valores instrumentales compuesta por los reactivos del 31 al 57.

Los valores terminales e instrumentales están incluidos en cada uno de los de los 10 dominios como se describe a continuación:

1) Autodirección incluye seis valores, tres terminales reactivos 5, 16, 21 y tres instrumentales reactivos 31, 41 y 53.

2) Estimulación considera cuatro valores, dos terminales reactivos 9, 25 y uno instrumental reactivo 37.

3) Hedonismo con tres valores, uno terminal reactivo 4, y dos instrumentales reactivos 50 y 57.

4) Logro con seis valores, uno terminal reactivo 14 y cinco instrumentales reactivos 34, 39, 43, 48 y 55.

5) Poder con cinco valores, cuatro terminales reactivos 3, 12, 23, 27 y uno instrumental reactivo 46.

6) Seguridad con siete valores, cinco terminales reactivos 7, 8, 13, 15, 22 y dos instrumentales reactivos 42 y 56.

7) Conformidad con cuatro valores, dos terminales reactivos 11y 20 y dos instrumentales reactivos 40 y 47.

8) Tradición con cinco valores, uno terminal reactivo 18 y cuatro instrumentales reactivos 32, 36, 44 y 51.

9) Benevolencia con nueve valores, cuatro terminales reactivos 6,10, 19, 28 y cinco instrumentales reactivos 33, 45, 49, 52 y 54.

10) Universalidad con nueve valores, siete terminales reactivos 1, 2, 17, 24, 26, 29, 30 y dos instrumentales reactivos 35 y 38.

La importancia de los valores se midió con un patrón de respuesta tipo Likert de 1 a 7 puntos, en donde 1 y 2 significan no importante, 3 y 4 importante, 5 y 6 muy importante y 7 de suprema importancia.

La práctica de valores se midió con un patrón de respuesta de 1 a 10 puntos en donde el uno significó menor práctica y el diez mayor práctica.

Para el procesamiento estadístico de la importancia para este instrumento se construyeron índices en una escala de 0 a 100 para cada uno de los 57 valores para obtener un índice de cada valor. El valor mínimo de la escala de respuesta de este instrumento es de 57 y un máximo de 399. Respecto a los valores terminales el valor mínimo es de 30 puntos y el valor máximo de 210 puntos y los valores instrumentales el valor mínimo es de 27 puntos y el valor máximo de 189 puntos.

Por dominios el de autodirección tendrá un valor mínimo es seis y un valor máximo de 42 puntos. Estimulación valor mínimo de tres y máximo de 21. Hedonismo con valor mínimo de tres y máximo de 21. Logro con valor mínimo de seis y máximo de 42. Poder con un valor mínimo de cinco y máximo de 35. Seguridad con valor mínimo de siete y máximo de 49. Conformidad con un valor mínimo de cuatro y máximo de 28. Tradición con un valor mínimo de cinco y máximo de 35. Benevolencia con un valor

mínimo de nueve y máximo de 63 y universalidad con un valor mínimo de nueve y valor máximo de 63. Lo que significó que, a mayor puntaje en el índice, mayor importancia le otorgaban a los valores, subescalas y dominios.

Para el procesamiento estadístico de la práctica, se construyeron índices en una escala de 0 a 100 para cada uno de los 57 valores para obtener un índice de cada valor, donde el valor mínimo de la escala de respuesta para este apartado fue de 57 y el valor máximo de 570. Los valores terminales un valor mínimo de 30 puntos y el valor máximo de 300 puntos. Para los valores instrumentales el valor mínimo de 27 puntos y el valor máximo de 270 puntos.

Para los dominios de autodirección el valor mínimo fue de seis y el valor máximo de 60 puntos. Estimulación valor mínimo de tres y máximo de 30. Hedonismo con valor mínimo de tres y máximo de 30. Logro con valor mínimo de seis y máximo de 60. Poder con un valor mínimo de cinco y máximo de 50. Seguridad con valor mínimo de siete y máximo de 70. Conformidad con un valor mínimo de cuatro y máximo de 40. Tradición con un valor mínimo de cinco y máximo de 50. Benevolencia con un valor mínimo de nueve y máximo de 90 y Universalidad con un valor mínimo de nueve y valor máximo de 90. Lo que significó que, a mayor puntaje en el índice mayor práctica de los valores en su escala total, valores instrumentales, terminales y en los dominios.

Este instrumento ha sido utilizado en población mexicana y mundial donde se ha reportado en su escala total una consistencia interna aceptable a través del Coeficiente Alpha de Cronbach de .82 a .92 (García, 2017; Méndez, 2013; Pedrero, Rojo & Olivar, 2008; Rodríguez et al., 2015; Rodríguez, 2017; Schwartz, 1992, 1994, 2005, 2006, 2012).

El cuestionario de Normas subjetivas [NORSUB] está basado en los conceptos de la teoría de la conducta planificada, fue elaborado por Rodríguez et al. (2007), originalmente el instrumento mide actitudes, normas subjetivas, control percibido e

intenciones para el consumo de drogas. Para fines de este estudio solo se tomaron los apartados que corresponden a norma subjetiva para el consumo de alcohol y marihuana.

El NORSUB está compuesto por dos subescalas, la primera corresponde a las creencias normativas integrada por cinco preguntas con tres opciones de respuesta, (1) Falso, (2) Ni cierto ni falso y (3) Cierto. El segundo apartado corresponde a la disposición de ajustarse a las creencias normativas, este consta de cinco reactivos con cinco opciones de respuesta que van desde: (1) nunca, (2) Algunas veces, (3) Con frecuencia, (4) La mayoría de las veces y (5) siempre.

Para el procesamiento estadístico cada subescala se transformó en índices con valores de 0 a 100. Los cuales indicarán que a mayor puntuación en el índice mayor fueron las normas subjetivas para el consumo de alcohol y marihuana. Este instrumento ha obtenido Alphas de Cronbach de entre .78 y .94 (Guzmán et al., 2012; Rodríguez et al., 2007)

Procedimiento de recolección de datos

Antes de iniciar la recolección de datos, el estudio fue aprobado por los Comités de Investigación y Ética en Investigación de la Facultad de Enfermería de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Se solicitó por escrito la autorización de la institución donde se realizó el estudio y una vez obtenida, se solicitaron las listas de los grupos por carrera para la selección aleatoria de los mismos.

Para la recolección de los datos, se abordaron a los estudiantes en sus aulas en un momento que no interfiera con las actividades académicas y previa autorización del profesor que se encontraba en ella. Se invitó a los estudiantes a participar en el estudio, aclarándoles que su participación era voluntaria, anónima y que se guardaría total confidencialidad de la información proporcionada.

A todos los que aceptaron participar, se les explicó de manera clara y sencilla el propósito del estudio y la importancia de su participación, se les entregó el consentimiento informado, se les pidió que lo leyeran con detalle y se les dijo que se les

aclararía al momento cualquier duda, posteriormente se pidió que lo firmaran y lo entregaran. En dado caso que hubiera estudiantes que no desearan participar se les informó que podrán retirarse del aula un momento, sin que esto afecte su condición de estudiante.

Los alumnos que aceptaron participar y entregaron firmado el consentimiento informado (Apéndice E), se les entregó los instrumentos y se procedió a dar lectura a las instrucciones, recordándoles nuevamente que la información que proporcionarían seria confidencial y anónima.

Los estudiantes iniciaron a responder en el siguiente orden los instrumentos, en primer lugar, la Cédula de Datos Personales y Prevalencia de Consumo de Alcohol y Marihuana, posteriormente el Cuestionario de Identificación de Trastornos por Uso de Alcohol (AUDIT), el Cuestionario de Valores de Schwartz (SVS) y finalmente el Cuestionario para la norma subjetiva (NORSUB). En todo momento se estuvo a disposición de los participantes en caso de alguna duda o aclaración. Al concluir el llenado de los instrumentos se les pidió que colocaran los instrumentos directamente dentro de una caja que se ubicó en la salida del aula, garantizando el anonimato del participante. Al concluir la recolección de los datos se agradeció por la participación a los estudiantes y al profesor del grupo.

Consideraciones éticas

El presente estudio se apegó a lo dispuesto en el Reglamento de la Ley General de Salud en materia de Investigación para la Salud (Secretaría de Salud [SS], 1987), y se contó con el dictamen de aprobación del Comité de investigación y de Ética en investigación de la Facultad de Enfermería de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Se tomó a consideración lo establecido en el Titulo Segundo, Capítulo I, Artículo 13 relacionado a los aspectos éticos de la investigación en seres humanos, respetando la dignidad y protección de los derechos y el bienestar de los participantes dado que se contó con el consentimiento informado por escrito (Apéndice E), se les explicó el

objetivo del estudio, se respetó y se aseguró la libertad de retirase del estudio en cualquier momento que lo decidieran sin que esto perjudicará su situación académica, se ofreció un trato amable y respetuoso en todo el proceso de recolección de los datos, estando siempre el investigador al pendiente de cualquier duda al respecto, vigilando en todo momento que sus derechos como persona les fueran respetados.

Se apegó conforme al Artículo 14 fracciones; I, III, V, VI, y VIII en el que el estudio se adaptó a los principios científicos y éticos y sus contribuciones en la solución de problemas y desarrollo de la ciencia, se obtuvo el consentimiento firmado por el participante, la autorización de los directivos de las facultades participantes y los dictámenes de los comités de Ética.

Conforme al Capítulo I, Artículo 16, se estableció la protección de la privacidad del participante por lo que se contó con un espacio designado por las autoridades de las facultades para que los participantes se encontraran en plena y completa libertad de contestar los cuestionarios sin ser observados por las autoridades o maestros de dichas facultades. Asimismo, se les informó que los datos que se obtuvieran serían confidenciales y los resultados solo se presentarían en forma grupal.

En relación al Capítulo I, Artículo 17, Fracción II, el presente estudio se consideró de riesgo mínimo, debido a que para la recolección se utilizaron cuestionarios, sin embargo, estos pudieran provocar emociones o sentimientos negativos capaces de provocar incomodidad temporal, si el caso hubiera sido así y si el participante así lo deseaba se suspendería la recolección de datos temporalmente hasta que el participante se sintiera cómodo y decidiera reiniciar los cuestionarios, sin embargo esta situación no se presentó.

De acuerdo al Capítulo I, Artículo 20, se dispuso del consentimiento informado por escrito, mediante el cual el estudiante universitario autorizó su participación libre y voluntaria con pleno conocimiento de los objetivos del estudio y de los procedimientos que se llevarían a cabo.

Conforme al Artículo 21 en sus fracciones I, II, VI, VII, y VIII, se les ofreció a los participantes explicación clara y sencilla de los objetivos y justificación del estudio, se les garantizó dar respuesta a cualquier pregunta y aclaración al respecto al procedimiento se les reiteró su derecho y libertad de retirarse del estudio en cualquier momento y se les garantizó la confidencialidad de la información relacionada con su privacidad.

Por último, conforme al Capítulo V Artículo 57 que señala que los participantes son un grupo subordinado, la participación de jóvenes universitarios fue voluntaria, no influenciada por alguna autoridad y para dar cumplimiento al Artículo 58 fracciones I y II, se les reiteró el derecho de libertad de retirarse del estudio en el momento que ellos lo decidieran sin que ello provocará prejuicio alguno.

Análisis de los datos

Los datos obtenidos se capturaron y procesaron electrónicamente a través del programa SPSS, en su versión más reciente para Windows SPSS v. 21. Se utilizó la estadística descriptiva e inferencial. Se aplicó la prueba de Kolmogórov-Smirnov con corrección de Lilliefors para conocer la distribución de los datos de las variables del estudio, y de acuerdo a los resultados, se decidió utilizar estadística no paramétrica.

Para el objetivo uno que indica describir las prevalencias alguna vez en la vida, en el último año, en el último mes y en los últimos siete días del consumo de alcohol y marihuana en estudiantes universitarios por edad, sexo, carrera y año escolar. Se obtuvieron frecuencias, proporciones y estimación puntual por un intervalo de confianza del 95%. Se aplicó la Chi Cuadrada de Pearson para prevalencias por edad, sexo, carrera y año escolar.

Para el objetivo dos y tres que menciona determinar e identificar el tipo de consumo de alcohol y de marihuana que presentan los estudiantes universitarios por edad, sexo, carrera y año escolar se obtuvieron frecuencias, proporciones y estimación

puntual por intervalo de confianza del 95%, se aplicó la prueba Chi Cuadrada de Pearson.

Para dar respuesta al objetivo cuatro que plantea; determinar la importancia y la práctica de valores de los estudiantes universitarios por edad, sexo, carrera y año escolar, se utilizó la estadística descriptiva a través de medidas de tendencia central y variabilidad, así como estadística inferencial a través de la H de Kruskal-Wallis y la prueba U de Mann-Whitney.

Para dar respuesta al objetivo cinco que menciona; analizar las diferencias de la norma subjetiva respecto a edad, sexo, carrera y año escolar se utilizó la estadística descriptiva a través de frecuencias, proporciones, medidas de tendencia central y de variabilidad, así como la U de Mann-Whitney y la prueba H de Kruskal-Wallis.

Para el objetivo seis que menciona determinar la relación que existe entre los valores y la norma subjetiva con el de consumo de alcohol y marihuana en universitarios. Se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman, de acuerdo a la normalidad de las variables.

Capitulo III

Resultados

En este capítulo se describen los resultados del estudio, se muestra la consistencia interna de los instrumentos, la estadística descriptiva de las variables sociodemográficas, la prueba de normalidad y la estadística inferencial para dar respuesta a los objetivos del estudio.

Consistencia interna de los instrumentos

Tabla 1

Coeficiente Alpha de Cronbach de los instrumentos

Instrumentos	N° de Reactivos	Reactivos	*α*
Cuestionario de Identificación de los Trastornos por Uso de alcohol (AUDIT)	10	1-10	.74
Subescalas			
Sensato	3	1-3	.79
Dependiente	3	4-6	.61
Dañino	4	7-10	.60
Cuestionario de Valores de Schwartz Importancia (SVS)	57	1-57	.92
Subescalas			
Valores terminales	30	1-30	.85
Valores instrumentales	27	31-57	.87
Dominios importancia			
Autodirección	6	5, 16, 21, 31, 41 y 53	.52
Estimulación	3	9,25 y 37	.65
Hedonismo	3	4, 50 y 57	.50
Logro	6	14, 34, 39, 43, 48 y 55	.70
Poder	5	3, 12, 23, 27 y 46	.69
Seguridad	6	7, 8, 13, 15, 22, 42 y 56	.61

Nota: α= Alpha de Cronbach

Tabla 1

Coeficiente Alpha de Cronbach de los instrumentos (Continuación)

Instrumentos	N° de Reactivos	Reactivos	α
Conformidad	4	11, 20, 40, 47	.67
Tradición	5	18, 32, 36, 44 y 51	.54
Benevolencia	9	6, 10, 19, 28, 33, 45, 49, 52 y 54	.80
Universalidad	9	1, 2, 17, 24, 26, 29, 30, 35 y 38	.79
Cuestionario de Valores de Schwartz práctica (SVS)	57	1-57	.95
Valores terminales	30	1-30	.90
Valores instrumentales	27	31-57	.91
Dominios práctica			
Autodirección	6	5,16,21,31,41 y 53	.64
Estimulación	3	9,25 y 37	.69
Hedonismo	3	4, 50 y 57	.60
Logro	6	14, 31, 39, 43, 48 y 55	.79
Poder	5	3, 12, 23, 27 y 46	.70
Seguridad	6	7, 8, 13, 15, 22 y 56	.68
Conformidad	5	11, 20, 40 y 47	.72
Tradición	5	18, 32, 36, 44 y 51	.57
Benevolencia	9	6, 10, 19, 28, 33, 45, 49, 52 y 54	.80
Universalidad	9	1, 2, 17, 24, 26, 29, 30, 35 y 38	.82
Cuestionario norma subjetiva del consumo de alcohol	10	1-10	.86
Subescalas			
Creencias normativas	5	1-5	.85
Motivación de ajuste	5	6-10	.83
Cuestionario norma subjetiva del consumo de marihuana	10	1-10	.88
Creencias normativas	5	1-5	.82
Motivación de ajuste	5	6-10	.87

Nota: α= Alpha de Cronbach

En la tabla 1 se muestra la consistencia interna de los instrumentos a través del Coeficiente Alpha de Cronbach, el Cuestionario de Identificación de los Trastornos por

Uso de Alcohol (AUDIT) en su escala total presentó una consistencia interna de .74, las subescalas del consumo sensato de .79, consumo dependiente .61 y consumo dañino de .66. El Cuestionario de Valores de Schwartz obtuvo en su escala total de importancia una consistencia interna de .91, para las subescalas de terminales e instrumentales de .82 y .87 respectivamente. Los dominios hedonismo, tradición, estimulación y autodirección presentaron una consistencia interna de entre .52 y .60 y los dominios de logro, poder, seguridad, conformidad, benevolencia y universalidad entre .61 y .80.

La práctica de valores en su escala total obtuvo una consistencia interna de .95, los valores terminales obtuvieron .90 y los valores instrumentales .91. Los dominios presentaron una consistencia interna de .57 a .69 fueron autodirección tradición, hedonismo, autodirección, seguridad y estimulación y los que obtuvieron de .70 a .82 fueron poder, conformidad, logro, benevolencia y universalidad.

Con respecto al cuestionario de norma subjetiva del consumo de alcohol presento un Alpha de Cronbach de .86 en su escala total y de .85 y .83 en sus subescalas de creencias normativas y motivación de ajuste respectivamente. Del cuestionario de norma subjetiva del consumo de marihuana presentó un Alpha de Cronbach de .88 en su escala total, .82 en creencias normativas y .87 en la subescala de motivación de ajuste. Como se puede observar, todos los instrumentos en su escala total mostraron una consistencia interna de .74 a .95 las cuales se consideran aceptables para el presente estudio.

Estadística Descriptiva

A continuación, se presenta la estadística descriptiva del presente estudio.

Tabla 2

Características sociodemográficas de los participantes

Variable	*f*	%
Sexo		
Masculino	98	31.2
Femenino	216	68.8
Año escolar		
1er Año	25	8.0
2° Año	120	38.2
3er Año	82	26.1
4° Año	35	11.1
5° Año	52	16.6
Estado civil		
Soltero	294	93.6
Casado	10	3.2
Divorciado	1	0.3
Unión Libre	9	2.9
Ocupación		
Solo estudia	176	56.1
Estudia y trabaja	138	43.9

Nota: *f*= frecuencia, % porcentaje, *n*= 314

En la tabla 2 se muestran los datos sociodemográficos de los participantes del presente estudio, en cuanto a sexo en mayor proporción fueron mujeres con un 68.8%, el resto fueron hombres. Según el año escolar se obtuvieron en mayor proporción los participantes que estudian el segundo año con el 38.2%, seguido de los de tercer año con 26.1%. El 93.6% de la población son solteros, el 56.1% solo estudia y el 43.9% estudia y trabaja.

Estadística inferencial

A continuación, se presenta la estadística inferencial que dará respuesta a los objetivos de la investigación.

Tabla 3

Medidas de Tendencia Central, de Dispersión y resultado de la prueba de Kolmogórov-Smirnov con corrección de Lilliefors para variables continuas

Variables	*n*	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*Valor min*	*Valor máx*	D^a	*p*
Edad[(a)]	314	21.6	21	3.7	18	38	.194	.001
Edad de inicio de consumo de alcohol[(b)]	269	15.7	15	2.8	6	31	.136	.001
Número de copas consumidas en un día típico[(b)]	269	5.8	4.5	4.2	0	24	.168	.001
Edad de inicio de consumo de marihuana[(c)]	97	18.0	18	2.2	14	25	.137	.001
Número de veces que se consumió marihuana en los últimos 30 días[(d)]	29	2.3	0.0	7.7	0	56	.388	.001
Índice AUDIT[(e)]	224	18.4	17.5	12.3	3	65	.142	.001
Índice consumo sensato[(e)]	224	38.5	33.3	20.6	8	83	.121	.002
Índice consumo dependiente[(e)]	224	7.5	0.0	13.3	0	67	.323	.001
Índice consumo dañino[(e)]	224	11.6	0.0	17.9	0	88	.259	.001

Nota: [(a)] =total de la muestra *(314)*, [(b)]= Consumidores de alcohol (269), [(c)]= total consumidores de marihuana *(97)*, [(d)]= Consumidores de marihuana en los últimos 30 días (29), [(e)]= Consumidores de alcohol en el último año (224), $\bar{X}$= media, *Mdn*= mediana, *DE* = desviación estándar, D^a =Estadístico de la prueba de normalidad, *p*=valor de p.

Tabla 3

Medidas de Tendencia Central, de Dispersión y resultado de la prueba de Kolmogórov-Smirnov con corrección de Lilliefors para variables continuas (Continuación)

Variables	*n*	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*Valor min*	*Valor máx*	D^a	*p*
Índice de importancia de valores total[(a)]	314	76.9	79.53	11.2	41	100	.108	.012
Índice importancia valores terminales[(a)]	314	74.9	77.7	11.8	31	100	.105	.015
Índice de importancia valores instrumentales[(a)]	314	79.2	82.1	11.8	46	100	.125	.001
Autodirección[(a)]	314	83.1	86.1	12.2	42	100	.206	.001
Estimulación[(a)]	314	72.2	77.7	22.3	11	100	.142	.001
Hedonismo[(a)]	314	80.9	83.3	16.4	22	100	.124	.002
Logro[(a)]	314	78.2	83.3	15.6	31	100	.158	.001
Poder[(a)]	314	49.3	46.6	22.4	10	100	.099	.031
Seguridad[(a)]	314	72.5	75.0	15.8	33	100	.117	.004
Conformidad[(a)]	314	86.1	90.0	13.0	43	100	.161	.001
Tradición[(a)]	314	68.6	70.0	17.2	27	100	.098	.031
Benevolencia[(a)]	314	79.6	88.8	16.7	26	100	.159	.001
Universalidad[(a)]	314	85.0	88.8	13.5	46	100	.159	.001

Nota: [(a)] =total de la muestra *(314)*, [(b)]= Consumidores de alcohol (269), [(c)]= total consumidores de marihuana *(97)*, [(d)]= Consumidores de marihuana en los últimos 30 días (29), [(e)]= Consumidores de alcohol en el último año (224), $\bar{X}$= media, *Mdn*= mediana, *DE* = desviación estándar, D^a =Estadístico de la prueba de normalidad, *p*=valor de p.

Tabla 3

Medidas de Tendencia Central, de Dispersión y resultado de la prueba de Kolmogórov-Smirnov con corrección de Lilliefors para variables continuas (Continuación)

Variables	*n*	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*Valor min*	*Valor máx*	D^a	*p*
Índice de práctica de valores total[(a)]	314	72.3	74.1	11.7	38	93	.106	.014
Índice práctica valores terminales[(a)]	314	69.8	72.0	12.9	33	96	.105	.016
Índice de práctica valores instrumentales[(a)]	314	75.0	75.7	12.0	40	96	.067	.200
Autodirección[(a)]	314	78.7	81.4	12.4	43	100	.105	.015
Estimulación[(a)]	314	66.6	68.5	19.4	7	100	.076	.200
Hedonismo[(a)]	314	77.1	77.7	17.8	11	100	.118	.003
Logro[(a)]	314	73.8	75.9	16.6	17	100	.071	.200
Poder[(a)]	314	53.3	53.3	20.9	7	100	.061	.200
Seguridad[(a)]	314	68.0	69.8	14.3	20	98	.070	.001
Conformidad[(a)]	314	78.7	80.0	15.5	38	100	.110	.010
Tradición[(a)]	314	64.2	68.8	17.2	20	93	.134	.001
Benevolencia[(a)]	314	77.4	81.4	15.9	20	100	.188	.001
Universalidad[(a)]	314	76.4	79.6	15.5	30	100	.125	.001
Índice creencias normativas consumo de alcohol[(a)]	314	60.7	60.0	30.3	0	100	.137	.001
Índice motivación de ajuste consumo de alcohol[(a)]	314	28.8	25.0	21.2	0	100	.216	.001
Índice creencias normativas consumo de marihuana[(a)]	314	32.2	30.0	26.2	0	100	.146	.001
Índice motivación de ajuste consumo de marihuana[(a)]	314	16.1	5.0	20.6	0	100	.218	.001

Nota: [(a)] =total de la muestra *(314)*, [(b)]= Consumidores de alcohol (269), [(c)]= total consumidores de marihuana *(97)*, [(d)]= Consumidores de marihuana en los últimos 30 días (29), [(e)]= Consumidores de alcohol en el último año (224), $\bar{X}$= media, *Mdn*= mediana, *DE* = desviación estándar, D^a =Estadístico de la prueba de normalidad, *p*=valor de p.

En la tabla 3 se muestran los resultados de la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov con corrección de Lilliefors de las variables continuas, en los resultados se observa que los participantes tienen en promedio 21.6 años de edad

(*DE*=3.74). La media de edad de inicio de consumo de alcohol fue de 15.7 años (*DE*=2.82), el número de bebidas consumidas en un día típico en los participantes fue en promedio de 5.8 bebidas (*DE*= 4.20). En cuanto al consumo de marihuana, la edad de inicio fue de 18 años (*DE*= 2.20) y el número de ocasiones de consumo de marihuana en los últimos 30 días se presentó en un promedio de 2.3 (*DE*= 7.79).

Respecto al índice total del AUDIT reportó una media de 18.4 (*DE* = 12.36), el consumo sensato de 38.5 (DE = 20.66), el dependiente de 7.5 (*DE* = 13.39) y el dañino de 11.6 (DE = 17.93).

El índice de la importancia de valores en su escala total presentó una media de 76.9 (*DE*=11.27), para el índice de importancia de valores terminales e instrumentales se observó un promedio de 74.9 (*DE*= 11.87) y 79.2 (*DE*= 11.89) respectivamente. Los índices de la importancia de los dominios mostraron medias de entre 49.3 (*DE*=22.44) del dominio poder y 86.1 (*DE*= 13.01) del dominio conformidad. En relación a la práctica de valores, el índice total de los valores en esta escala mostró una media de 72.3 (*DE*=11.78), la práctica de los valores terminales de 69.8 (*DE*=12.96) e instrumentales de 75.0 (*DE*= 12.05). Así mismo los dominios reportaron medias en la práctica de valores en el dominio poder de 53.3 (*DE*= 20.95) hasta los dominios de autodirección y conformidad con medias de 78.7 (*DE*=12.46; *DE*= 15.52).

Respecto a la norma subjetiva, el índice de creencias normativas de alcohol y de la motivación de ajuste mostraron un promedio de 60.7 (*DE*=30.32) y 28.8 (*DE*=21.28) respectivamente, así mismo, para el consumo de marihuana se observaron medias de 32.2 (*DE*=26.29) del índice de creencias normativas y 16.1 (*DE*=20.67) de la motivación de ajuste.

Así mismo se observa en la tabla 3 que la mayoría de las variables continuas no mostraron normalidad por lo que se decide aplicar en la estadística inferencial pruebas no paramétricas.

Para dar respuesta al primer objetivo, que planteó describir las prevalencias alguna vez en la vida, en el último año, en el último mes y en los últimos siete días del consumo de alcohol y marihuana en jóvenes universitarios por edad, sexo, carrera y año que escolar se presentan los resultados de la tabla 4 a la 13.

Tabla 4

Prevalencias del consumo de alcohol alguna vez en la vida, en el último año, en el último mes y en los últimos siete días

Prevalencias de consumo	Si		No		IC 95%	
	f	%	*f*	%	*LI*	*LS*
Alguna vez en la vida	269	85.7	45	14.3	82.0	90.0
En el último año	224	71.3	90	28.7	66.0	76.0
En el último mes	150	47.8	164	52.2	42.0	53.0
En los últimos siete días	86	27.4	228	72.6	22.0	32.0

Nota: f= frecuencia, %= porcentaje, *IC*= Intervalo de Confianza para él % de respuestas afirmativas, *LI*= Límite Inferior, *LS*= Limite Superior, *n*= 314

En la tabla 4 se observa el consumo de alcohol de acuerdo a las prevalencias de consumo, se reporta que el 85.7% [*IC95%* 82.0 – 90.0] de los universitarios encuestados habían consumido alcohol alguna vez en la vida , el 71.3% [*IC95%* 66.0 – 76.0] refirió haber consumido alcohol en el último año, el 47.8% [*IC95%* 42.0 -53.0] realizó el consumo de alcohol en el último mes y el 27.4% [*IC95%* 22.0 – 32.0] consumió en los últimos siete días.

Tabla 5

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de alcohol por edad

Prevalencias	*Si*		*No*			
	f	%	*f*	%	χ^2	*p*
Alguna vez en la vida						
18-19	101	83.5	20	16.5		
20-21	90	84.1	17	15.9	2.45	.292
22 o mas	78	90.7	8	9.3		
En el último año						
18-19	75	62.0	46	38		
20-21	78	72.9	29	27.1	10.60	.005
22 o mas	71	82.6	15	17.4		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *p*=Valor de p, *n*= 314

Tabla 5

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de alcohol por edad (Continuación)

Prevalencias	*Si*		*No*			
	f	%	*f*	%	χ^2	*p*
En el último mes						
18-19	43	35.5	78	64.5		
20-21	57	53.3	50	46.7	12.26	.002
22 0 mas	50	38.1	36	41.9		
En los últimos siete días						
18-19	25	20.7	96	79.3		
20-21	33	30.8	74	69.2	4.55	.103
22 o más	28	32.6	58	67.4		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *p*=Valor de p, *n*= 314

La tabla 5 muestra las prevalencias de consumo de alcohol por edad, observando diferencias significativas ($p<.05$) en las prevalencias del consumo en el último año y en el último mes con mayor proporción en el grupo de 22 o más años y en el grupo de 20 y 21 años de edad, respectivamente.

Tabla 6

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de alcohol por sexo

Prevalencias	*Si*		*No*			
	f	%	*f*	%	χ^2	*p*
Alguna vez en la vida						
Masculino	88	89.8	10	10.2	1.97	.107
Femenino	181	83.8	35	16.2		
En el último año						
Masculino	73	74.5	25	25.5	0.69	.244
Femenino	151	69.9	65	30.1		
En el último mes						
Masculino	53	54.1	45	45.9	2.27	.083
Femenino	97	44.9	119	55.1		
En los últimos siete días						
Masculino	32	32.7	66	67.3	1.98	.102
Femenino	54	25.0	162	75.0		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *p*= Valor de p, *n*= 314

La tabla 6 muestra las prevalencias de consumo de alcohol por sexo, observando que no existen diferencias significativas ($p>.05$). Sin embargo, se observan proporciones

más altas en el sexo masculino con respecto al femenino en todas las prevalencias de consumo.

Tabla 7

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de alcohol por carrera

Prevalencias	*Si*		*No*			
	f	%	*f*	%	χ^2	*p*
Alguna vez en la vida						
Ciencias del lenguaje	20	14.5	118	85.5		
Educación	44	80.0	11	20.0		
Filosofía	22	88.0	3	12.0		
Letras hispánicas	24	88.9	3	11.1	5.22	.515
Sociología	22	91.7	2	8.3		
Historia	18	78.3	5	21.7		
Bibliotecología	21	95.5	1	4.5		
En el último año						
Ciencias del lenguaje	98	71.0	40	29.0		
Educación	40	72.7	15	27.3		
Filosofía	15	60.0	10	40.0		
Letras hispánicas	21	77.8	6	22.2	2.59	.858
Sociología	17	70.8	7	29.2		
Historia	16	69.6	7	30.4		
Bibliotecología	17	77.3	5	22.7		
En el último mes						
Ciencias del lenguaje	64	46.4	74	53.6		
Educación	22	40.0	33	60.0		
Filosofía	10	40.0	15	60.0		
Letras hispánicas	16	59.3	11	40.7	5.96	.427
Sociología	15	62.5	9	37.5		
Historia	11	47.8	12	52.2		
Bibliotecología	12	54.5	10	45.5		
En los últimos siete días						
Ciencias del lenguaje	33	23.9	105	76.1		
Educación	12	21.8	43	78.2		
Filosofía	6	24.0	19	76.0		
Letras hispánicas	11	40.7	16	59.3	6.49	.370
Sociología	9	37.5	15	62.5		
Historia	7	30.4	16	69.6		
Bibliotecología	8	36.4	14	63.6		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *p*= Valor de p, *n*= 314

En la tabla 7 se muestran las prevalencias de consumo de alcohol por carrera que cursan, observando que no existen diferencias significativas (p >.05).

Tabla 8

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de alcohol por año escolar

Prevalencias	*Si*		*No*			
	f	%	*f*	%	χ^2	*p*
Alguna vez en la vida						
1er Año	20	80.0	5	20.0		
2° Año	102	85.0	18	15.0		
3er Año	69	84.1	13	15.9	3.00	.558
4° Año	33	94.3	2	5.7		
5° Año	45	86.5	7	13.5		
En el último año						
1er Año	15	60.0	10	40.0		
2° Año	81	67.5	39	32.5		
3er Año	61	74.4	21	25.6	4.18	.382
4° Año	27	77.1	8	22.9		
5° Año	40	76.9	12	23.1		
En el último mes						
1er Año	11	44.0	14	56.0		
2° Año	54	42.5	69	57.5		
3er Año	43	52.4	39	47.6	2.74	.602
4° Año	18	51.4	17	48.6		
5° Año	24	51.9	25	48.1		
En los últimos siete días						
1er Año	7	28.0	18	72.0		
2° Año	26	21.7	94	78.3		
3er Año	24	29.3	58	70.7	4.34	.362
4° Año	10	28.6	25	71.4		
5° Año	19	36.5	33	63.5		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *p*=Valor de p, *n*= 314

La tabla 8 muestra las prevalencias del consumo de alcohol por año escolar, observando que no existen diferencias significativas de las prevalencias de consumo de alcohol por año escolar.

Tabla 9

Prevalencias del consumo de marihuana alguna vez en la vida, en el último año, en el último mes y en los últimos siete días

Prevalencias de consumo	Si		No		IC 95%	
	f	%	*f*	%	LI	LS
Alguna vez en la vida	97	30.9	217	69.1	26.0	36.0
En el último año	59	18.8	255	81.2	14.0	23.0
En el último mes	29	9.2	255	90.8	6.0	12.0
En los Últimos siete días	13	4.1	301	95.9	2.0	6.0

Nota: f= frecuencia, %= porcentaje, *IC*= Intervalo de Confianza para él % de respuestas afirmativas, *LI*= Límite Inferior, *LS*= Limite Superior, *n*= 314

En la tabla 9 se observan las prevalencias de consumo de marihuana. Alguna vez en la vida fue de 30.9% [*IC95%* 26.0 – 36.0] de los universitarios encuestados, el 18.8% [*IC95%* 14.0 – 23.0] en el último año, el 9.2% [*IC95%* 6.0 – 12.0] en el último mes y el 4.1% [*IC95%* 2.0 -6.0] en los últimos siete días.

Tabla 10

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de marihuana por edad

Prevalencias	*SI*		*No*			
	f	%	*f*	%	χ^2	*p*
Alguna vez en la vida						
18-19	32	26.4	89	73.6		
20-21	29	27.1	78	72.9	6.68	.035
22 o más	36	41.9	50	58.1		
En el último año						
18-19	24	19.8	97	80.2		
20-21	16	15	91	85	1.73	.420
22 o más	19	22.1	67	77.9		
En el último mes						
18-19	10	8.3	111	91.7		
20-21	10	9.3	97	90.7	.29	.864
22 o más	9	10.5	77	89.5		
En los últimos siete días						
18-19	3	2.5	118	97.5		
20-21	5	4.7	102	95.3	1.52	.467
22 o más	5	5.8	81	94.2		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *p*=Valor de p, *n*= 314

En la tabla 10 se muestran las prevalencias de consumo de marihuana por edad, observando diferencias significativas solo en el consumo de alguna vez en la vida

(χ^2= 6.68, p=0.35) observando mayor proporción en los participantes que tienen 22 y más.

Tabla 11

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de marihuana por sexo

Prevalencias	*Si*		*No*		χ^2	*p*
	f	%	*f*	%		
Alguna vez en la vida						
Masculino	44	44.9	54	55.1	13.09	.001
Femenino	53	24.5	163	75.5		
En el último año						
Masculino	31	31.6	67	68.4	15.39	.001
Femenino	28	13.0	188	87.0		
En el último mes						
Masculino	14	14.3	84	85.7	4.33	.033
Femenino	15	6.9	201	93.1		
En los últimos siete días						
Masculino	8	8.2	90	91.8	5.81	.021
Femenino	5	2.3	211	97.7		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *p*=Valor de p, *n*= 314

La tabla 11 muestra las prevalencias de consumo de marihuana por sexo, observando que existen diferencias significativas en todas las prevalencias de consumo con mayor proporción de consumo en el sexo masculino.

Tabla 12

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de marihuana por carrera

Prevalencias	*Si*		*No*			
	f	%	*f*	%	χ^2	*p*
Alguna vez en la vida						
Ciencias del lenguaje	35	25.4	103	74.6		
Educación	11	20.0	44	80.0		
Filosofía	9	36.0	16	64.0		
Letras hispánicas	15	55.6	12	44.4	18.00	.006
Sociología	12	50.0	12	50.0		
Historia	9	39.1	16	72.7		
Bibliotecología	6	27.3	16	72.7		
En el último año						
Ciencias del lenguaje	20	14.5	118	85.5		
Educación	7	12.7	48	87.3		
Filosofía	3	12.0	22	88.0		
Letras hispánicas	11	40.7	16	59.3	15.95	.014
Sociología	8	33.3	16	66.7		
Historia	5	21.7	18	78.3		
Bibliotecología	5	22.7	17	77.3		
En el último mes						
Ciencias del lenguaje	8	5.8	130	94.2		
Educación	5	9.1	50	90.9		
Filosofía	2	8.0	23	92.0		
Letras hispánicas	4	14.8	23	85.2	11.27	.080
Sociología	6	25.0	18	75.0		
Historia	1	4.3	22	95.7		
Bibliotecología	3	13.6	19	86.4		
En los últimos siete días						
Ciencias del lenguaje	4	2.9	134	97.1		
Educación	1	1.8	54	98.2		
Filosofía	1	4.0	24	96.0		
Letras hispánicas	1	3.7	26	96.3	6.88	.332
Sociología	3	12.5	21	87.5		
Historia	1	4.3	22	95.7		
Bibliotecología	2	9.1	20	90.9		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *n*= 314

La tabla 12 muestra las prevalencias de consumo de marihuana por carrera, observando diferencia significativa en el consumo de marihuana por alguna vez en la vida (χ^2= 18.00, p=.006) y el consumo en el último año (χ^2= 15.95, p=.014) con mayor proporción en los estudiantes de letras hispánicas que el resto de las carreras.

Tabla 13

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para prevalencias del consumo de marihuana por año escolar

Prevalencias	*Si*		*No*			
	f	%	*f*	%	χ^2	*p*
Alguna vez en la vida						
1er Año	8	32.0	17	68.0		
2° Año	40	33.3	80	66.7		
3er Año	20	24.4	62	75.6	2.61	.624
4° Año	13	37.1	22	62.9		
5° Año	16	30.8	36	69.2		
En el último año						
1er Año	4	16.0	21	84.0		
2° Año	26	21.7	94	78.3		
3er Año	15	18.3	67	81.7	1.33	.856
4° Año	5	14.3	30	85.7		
5° Año	59	18.8	255	81.2		
En el último mes						
1er Año	0	0.0	25	100		
2° Año	14	11.7	14	11.7		
3er Año	7	8.5	7	91.5	6.24	.182
4° Año	1	2.9	34	97.1		
5° Año	7	13.5	45	86.5		
En los últimos siete días						
1er Año	0	0.0	25	100		
2° Año	3	2.5	117	97.5		
3er Año	5	6.1	77	93.9	4.48	.345
4° Año	1	2.9	34	97.1		
5° Año	4	7.7	48	92.3		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, p=Valor de p, n= 314

La tabla 13 respecto a las prevalencias del consumo de marihuana por año escolar, no muestra diferencias significativas (p>.05), de esta forma se responde el primer objetivo.

Para dar respuesta al objetivo dos sobre determinar el tipo de consumo de alcohol que presentan los estudiantes universitarios por edad, sexo, carrera y año escolar, se presentan a continuación los resultados de la tabla 14 a la 18.

Tabla 14

Tipo de consumo de alcohol

Prevalencias de consumo			IC 95%	
	f	%	LI	LS
Consumo sensato	102	45.5	38.9	52.1
Consumo dependiente	70	31.3	25.1	37.3
Consumo perjudicial	52	23.2	17.6	28.7

Nota: f= frecuencia*, %*= porcentaje*, IC*= Intervalo de Confianza para él % de las respuestas afirmativas, *LI*= Límite Inferior*, LS*= Limite Superior*, n= 224*

En la tabla 14 se muestran los tipos de consumo de alcohol obtenidos a través del AUDIT, se observa que el 45.5% de los participantes reporta consumo sensato, [IC 95% 38.9 – 52.1], seguido del consumo dependiente con un 31.3%, [IC 95% 25.1 – 37.3] y el 23.2% reporta un consumo dañino, IC 95% 17.6 – 28.7].

Tabla 15

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para tipos de consumo de alcohol por edad

Tipos de consumo/ Edad	*f*	%	χ^2	*p*
Consumo sensato				
18-19	33	40.0		
20-21	40	51.3		
22 o más	29	40.8		
Consumo dependiente				
18-19	22	29.3		
20-21	28	35.9	7.65	.105
22 o más	20	28.2		
Consumo dañino				
18-19	20	26.7		
20-21	10	12.8		
22 o más	22	23.2		

Nota: *f*= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *n= 224*

En la tabla 15 se muestran los tipos de consumo de alcohol por edad, observando que no existe diferencia significativa (χ^2= *7.65, p*= .105).

Tabla 16

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para tipo de consumo de alcohol por sexo

Variable	*f*	%	χ^2	*p*
Consumo sensato				
Masculino	18	24.7		
Femenino	84	55.6		
Consumo dependiente				
Masculino	27	37.0	22.20	.001
Femenino	43	28.5		
Consumo dañino				
Masculino	28	38.4		
Femenino	24	15.9		

Nota: *f*= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *n= 224*

La tabla 16 muestra el tipo de consumo de alcohol por sexo y se observa que existe diferencia significativa (χ^2=22.20, p<.001). las mujeres presentan mayor consumo sensato y los hombres mayor consumo dependiente y dañino.

Tabla 17

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para tipos de consumo de alcohol por carrera

Variable	*f*	%	χ^2	*p*
Consumo sensato				
Ciencias del lenguaje	46	46.9		
Educación	18	45.0		
Filosofía	8	53.3		
Letras hispánicas	11	52.4	7.39	.830
Sociología	5	29.4		
Historia	5	31.3		
Bibliotecología	9	52.9		

Nota: f= frecuencia*, %*=porcentaje*, X^2*= Chi Cuadrada de Pearson, *n= 224*

Tabla 17

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para tipos de consumo de alcohol por carrera (Continuación)

Variable	*f*	%	χ^2	*p*
Consumo dependiente				
Ciencias del lenguaje	32	32.7		
Educación	10	25.0		
Filosofía	5	33.3		
Letras hispánicas	5	23.8		
Sociología	8	47.1		
Historia	6	37.5		
Bibliotecología	4	23.5	7.39	.830
Consumo dañino				
Ciencias del lenguaje	20	20.4		
Educación	12	30.0		
Filosofía	2	13.3		
Letras hispánicas	5	23.8		
Sociología	4	23.5		
Historia	5	31.3		
Bibliotecología	4	23.5		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *n= 224*

En la tabla 17 se muestra que no existe diferencia significativa del tipo de consumo de alcohol por carrera (χ^2= 7.39, *p*=.830). Sin embargo, se observan más altas proporciones de consumo sensato en los estudiantes de la carrera de filosofía (53.3%), consumo dependiente estudiantes de la carrera de sociología (47.1%) y consumo dañino en los estudiantes de la carrera de historia (31.3%).

El tipo de consumo de alcohol por año escolar no mostró diferencia significativa, los resultados se muestran en el Apéndice F (Tabla F1).

Para responder al objetivo tres Identificar el tipo de consumo de marihuana de los estudiantes universitarios por edad, sexo, carrera y año escolar se presentan los resultados en la tabla 18.

Tabla 18

Tipo de consumo de marihuana

Tipo de consumo			IC 95%	
	f	%	*LI*	*LS*
Consumo experimental	21	72.4	55.1	89.7
Consumo regular	8	27.6	10.2	44.8

Nota: *f*= frecuencia, %= porcentaje, *IC*= Intervalo de Confianza para él % de respuestas afirmativas, *LI*= Límite Inferior, *LS*= Limite Superior, *n*= 29

En la tabla 18 se muestra el tipo de consumo de marihuana que presentan los participantes que han consumido marihuana en el último mes. Donde se observa que el 72.4% [*IC95%* 55.1 – 89.7] presentó un consumo experimental y el 27.6% [*IC95%* 10.2 – 44.8] un consumo regular en base al total de consumidores en el último mes.

El tipo de consumo de marihuana no mostró diferencias significativas por edad, sexo, carrera y año escolar. Los resultados de estas pruebas estadísticas se presentan en el Apéndice F (Tablas F2, F3, F4 y F5)

Para responder al objetivo cuatro del estudio que planteó determinar la importancia y práctica de valores por edad, sexo, carrera y año escolar los universitarios, se presentan los resultados de la tabla 19 a la 38.

Tabla 19

Medias, medianas y desviación estándar: Importancia de los valores

Valores *n*=314	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*
Seguridad familiar (Terminal)	6.5	7	0.94
Dar significado a mi vida (Terminal)	6.4	7	1.05
Justicia social (Terminal)	6.4	7	1.03
Goza de la vida (Instrumental)	6.4	7	1.01
Libertad (Terminal)	6.4	7	0.89
Honesto (Instrumental)	6.4	7	1.02
Responsable (Instrumental)	6.4	7	0.92
Mente abierta (Instrumental)	6.4	7	0.98
Leal (Instrumental)	6.4	7	1.11
Armonía interna (Terminal)	6.3	7	1.07
Bueno modales (Terminal)	6.3	7	1.04
Igualdad (Terminal)	6.3	7	1.09
Autorespeto (Terminal)	6.3	7	1.21
Eligiendo mis propias metas (Instrumental)	6.3	7	0.97
Autodisciplina (Terminal)	6.2	7	1.03
Honrar a los padres (Instrumental)	6.2	7	1.18
Sabiduría (Terminal)	6.2	7	1.09
Sano (Instrumental)	6.2	7	1.06
Independiente (Instrumental)	6.2	7	1.10
Amistad verdadera (Terminal)	6.2	7	1.31
Humilde (Instrumental)	6.2	7	1.20
Confiable (Instrumental)	6.1	7	1.18
Amor maduro (Terminal)	6.1	7	1.32
Aceptar mi parte en la vida (Instrumental)	6.1	7	1.20
Inteligente (Instrumental)	6.1	7	1.13
Un mundo de paz (Terminal)	6.1	7	1.46
Capaz (Instrumental)	6.1	6	1.09
Limpio (Instrumental)	6.1	7	1.26
Que ayuda (Instrumental)	6.0	6	1.21
Exitoso (Instrumental)	5.9	6	1.30
Creatividad (Terminal)	5.7	6	1.35
Protector del medio ambiente (Instrumental)	5.6	6	1.55
Curioso (Instrumental)	5.6	6	1.47
Indulgente conmigo mismo (Instrumental)	5.5	6	1.49
Un mundo de belleza (Terminal)	5.4	6	1.58

Nota: n=314, $\bar{X}$=media, *Mdn*=Mediana, *DE*= Desviación estándar

Tabla 19

Medias, medianas y desviación estándar: Importancia de los valores (Continuación)

Valores *n*=314	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*
No rencoroso (Instrumental)	5.4	6	1.73
Unión con la naturaleza (Terminal)	5.4	6	1.57
Orden social (Terminal)	5.4	6	1.50
Una vida variada (Terminal)	5.3	6	1.53
Ambicioso (Instrumental)	5.3	*6*	1.61
Vida espiritual (Terminal)	5.2	6	1.74
Respeto por la tradición (Terminal)	5.2	6	1.79
Moderado (Instrumental)	5.1	5	1.57
Reciprocidad de valores (Terminal)	4.9	5	1.75
Placer (Terminal)	4.8	5	1.44
Sentido de pertenencia (Terminal)	4.7	5	1.76
Una vida excitante (Terminal)	4.6	5	1.77
Conservar mi imagen pública (Instrumental)	4.6	5	1.80
Atrevido (Instrumental)	4.5	4	1.72
Despreocupación (Terminal)	4.3	4	1.71
Seguridad nacional (Terminal)	4.1	4	1.78
Autoridad (Terminal)	4.1	4	1.70
Devoto (Instrumental)	3.9	4	2.01
Influyente (Instrumental)	3.9	4	1.76
Riqueza (Terminal)	3.6	4	1.57
Reconocimiento social (Terminal)	3.4	3	1.78
Poder social (Terminal)	2.9	3	1.54

Nota: n=314, $\bar{X}$=media, *Mdn*=Mediana, *DE*= Desviación estándar

En la tabla 19 se muestra la importancia de los 57 valores, sus medias, medianas y desviación estándar. Se observa que la mayoría de los valores fueron evaluados como importantes, muy importantes y de suprema importancia, con medias de 3.4 (*Mdn*= 3, *DE*= 1.78) a 6.5 (*Mdn* = 7, *DE*=1.94) a excepción del valor poder social que fue evaluado como no importante con media de 2.9 (*Mdn* = 3, *DE*=1.5). Los 10 valores de mayor importancia son: Seguridad familiar, dar significado a mi vida, justicia social, gozar de la vida, libertad, honesto, responsable, mente abierta, leal y armonía interna. Se observa además que los valores terminales con más alta importancia son; seguridad familiar, dar significado a mi vida, justicia social, libertad y armonía interna entre otros y los valores instrumentales fueron; gozar de la vida, honesto, responsable, mente abierta y leal.

Tabla 20

Frecuencias y proporciones de la importancia de los valores terminales

Valores terminales	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
n=314	*f*	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Igualdad	3	0.9	24	7.6	93	29.6	194	61.8
Armonía interna	2	0.6	22	7.0	82	26.1	208	66.2
Poder social	140	44.6	134	42.7	27	8.6	13	4.1
Placer	14	4.5	126	40.1	122	38.1	52	16.5
Libertad	0	0.0	15	4.8	93	29.7	206	65.6
Vida espiritual	23	7.3	79	25.2	107	34.0	105	33.4
Sentido de pertenencia	38	12.1	100	31.8	104	33.2	72	22.9
Orden social	10	3.2	79	25.1	127	40.5	98	31.2
Una vida excitante	33	10.5	120	38.2	90	28.6	70	22.3
Dar significado a mi vida	4	1.3	17	5.4	36	11.5	226	72.0
Bueno modales	1	0.3	22	7.0	88	28.0	203	64.6
Riqueza	73	23.2	161	51.3	57	18.2	23	7.3
Seguridad nacional	58	18.5	129	41.4	88	28.0	39	19.4
Autorespeto	4	1.6	28	8.9	70	22.2	212	67.5
Reciprocidad de valores	31	9.9	97	30.9	105	33.4	81	25.8
Creatividad	3	1.0	58	18.4	124	39.5	129	41.1
Un mundo de paz	12	3.8	33	10.5	74	23.6	195	62.1
Respeto por la tradición	28	9.0	84	26.8	94	30.0	108	34.4
Amor maduro	6	1.9	39	12.4	78	24.9	191	60.8
Autodisciplina	1	0.3	22	7.0	111	35.3	180	57.3
Despreocupación	45	14.3	128	40.7	92	29.3	49	15.6
Seguridad familiar	2	0.6	14	4.5	63	20.0	235	74.8
Reconocimiento social	110	35.0	122	38.9	53	16.9	29	9.2
Unión con la naturaleza	17	5.4	77	24.5	117	37.2	103	32.8
Una vida variada	12	3.8	80	25.5	126	40.1	96	30.6
Sabiduría	1	0.3	27	8.6	106	33.7	180	57.3
Autoridad	55	17.5	133	42.4	87	27.7	38	12.1
Amistad verdadera	8	2.5	31	9.9	75	23.9	200	63.7
Un mundo de belleza	15	4.8	70	22.3	110	36.0	119	37.9
Justicia social	1	0.3	21	6.7	73	23.2	219	37.9

Nota: f= frecuencia*, %* porcentaje

La tabla 20 muestra los valores de tipo terminal según la importancia que los universitarios asignaron. Se observa que la mayoría fueron valorados de importantes, muy importantes y de suprema importancia. El valor seguridad familiar fue el que mayor proporción reportó, seguido de dar significado a mi vida, autorespeto, armonía interna, libertad, buenos modales, amistad verdadera, un mundo de paz, igualdad y amor

maduro. Los cinco valores que obtuvieron mayor proporción en la opción como no importantes (17.5% a 44.6%) fueron: autoridad, seguridad nacional, riqueza, reconocimiento social y poder social.

Tabla 21

Frecuencias y proporciones de la importancia de los valores instrumentales

Valores instrumentales	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
n=314	*f*	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Independiente	5	1.6	19	6.1	116	37	174	55.4
Moderado	18	5.7	84	26.8	129	41.1	83	26.4
Leal	5	1.6	21	6.7	76	24.2	212	67.5
Ambicioso	18	5.7	77	24.5	116	36.9	103	32.8
Mente abierta	2	0.6	19	8.9	97	30.9	196	62.4
Humilde	4	1.3	31	9.9	97	30.9	182	58.0
Atrevido	41	13.1	125	39.8	91	29.0	57	18.2
Protector del medio ambiente	15	4.8	51	16.2	123	39.2	125	39.8
Influyente	80	25.5	125	39.8	76	24.2	33	10.5
Honrar a los padres	5	1.6	25	7.9	85	27.1	199	63.4
Eligiendo mis propias metas	0	0.0	22	7.0	112	35.7	180	57.3
Sano	0	0.0	28	8.9	105	33.4	181	57.6
Capaz	1	0.3	32	10.1	125	39.9	156	49.7
Aceptar mi parte en la vida	4	1.2	32	10.2	107	34.0	171	54.5
Honesto	5	1.6	11	3.5	90	28.7	208	66.2
Conservar mi imagen publica	46	14.6	104	33.1	94	29.9	70	22.3
Responsable	1	0.3	16	5.1	99	40.5	198	63.1
Inteligente	2	.6	32	10.1	114	36.3	166	52.9
Que ayuda	6	1.9	37	11.8	128	40.7	143	45.5
Goza de la vida	2	0.6	20	6.4	71	22.6	221	70.4
Devoto	89	28.4	105	33.4	70	22.3	50	15.9
Confiable	4	1.3	26	8.2	112	35.6	172	54.8
Curioso	9	2.9	64	20.4	119	37.9	122	38.9
No rencoroso	25	8.0	57	18.1	108	34.4	124	39.5
Exitoso	3	1.0	45	14.3	105	18.1	151	48.1
Limpio	8	2.5	28	8.9	102	32.5	176	56.1
Indulgente conmigo mismo	8	2.5	73	23.2	117	37.3	116	36.9

Nota: f= frecuencia, % porcentaje

La tabla 21 muestra la importancia de valores de tipo instrumental. Se observa que los valores fueron evaluados de muy importantes a de suprema importancia son; gozar de la vida, leal, honesto, honrar a los padres, responsable, mente abierta, humilde, sano, eligiendo mis propias metas y limpio. Los cinco valores que eligieron como no importantes son ser devoto, influyente, conservar mi imagen pública, atrevido y no rencoroso.

Tabla 22

Importancia de valores del dominio autodirección en jóvenes universitarios

Valores	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	f	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Libertad	0	0.0	15	4.8	93	29.7	206	65.6
Creatividad	3	1.0	58	18.4	124	39.5	129	41.1
Despreocupación	45	14.3	128	40.7	92	29.3	49	15.6
Independencia	5	1.6	19	6.1	116	37.0	174	55.4
Eligiendo mis metas	0	0.0	22	7.0	112	35.7	180	57.3
Curioso	9	2.9	64	20.4	119	37.9	122	38.8

Nota: f = frecuencia, % = porcentaje, *n*=314

En la tabla 22 se muestra la importancia de valores del dominio autodirección. Se observa que, los valores con más alta importancia son: libertad, seguido de eligiendo mis metas y creatividad. El valor con mayor proporción en la opción de no importante fue despreocupación.

Tabla 23

Importancia de valores del dominio estimulación en jóvenes universitarios

Valores	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	f	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Una vida excitante	33	10.5	120	38.2	90	28.6	70	22.3
Una vida variada	12	3.8	80	25.5	126	40.1	96	30.6
Atrevido	41	13.1	125	39.7	91	29.0	57	18.2

Nota: f = frecuencia, % = porcentaje, *n*=314

En la tabla 23 se muestra la importancia de los valores del dominio estimulación. Se observa que, los valores con más alta importancia son: Una vida variada, seguido de una vida excitante y atrevido.

Tabla 24

Importancia de valores del dominio hedonismo en jóvenes universitarios

Valores	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	f	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Placer	14	4.5	126	40.1	122	38.1	52	16.4
Gozar la vida	2	0.6	20	6.4	71	22.6	221	70.4
Indulgente conmigo mismo	8	2.5	73	23.2	117	37.3	116	36.8

Nota: f = frecuencia, % = porcentaje, *n*=314

En la tabla 24 se muestra la importancia de los valores del dominio hedonismo. Se observa que los valores con más alta importancia son gozar la vida seguida de indulgente conmigo mismo y placer.

Tabla 25

Importancia de valores del dominio logro en jóvenes universitarios

Valores	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	f	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Autorespeto	4	1.6	28	8.7	70	22.2	212	67.5
Ambicioso	18	5.7	77	24.6	116	36.9	103	32.8
Influyente	80	25.5	125	39.8	76	24.2	33	10.5
Capaz	1	0.3	32	10.1	125	39.9	156	49.7
Inteligente	2	0.6	32	10.1	114	36.4	166	52.9
Exitoso	3	1.0	45	14.3	105	36.6	151	48.1

Nota: f = frecuencia, % = porcentaje, *n*=314

En la tabla 25 se muestra la importancia de los valores del dominio logro, se observa que los valores con más alta importancia son: Ser capaz, inteligente, exitoso, autorespeto y ambicioso. Así mismo el valor que tiene mayor proporción en las categorías de no importante es el ser influyente.

Tabla 26

Importancia de valores del dominio poder en jóvenes universitarios

Valores	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	f	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Poder social	140	44.6	134	42.7	27	8.6	13	4.1
Riqueza	73	23.2	161	51.3	57	18.2	23	7.3
Reconocimiento social	110	35.0	122	38.9	53	16.9	29	9.2
Autoridad	55	17.5	133	42.4	87	27.7	39	12.4
Conservando mi imagen publica	46	14.6	104	33.1	94	29.9	70	22.3

Nota: f = frecuencia, % = porcentaje, *n*=314

En la tabla 26 se muestra la importancia de valores del dominio poder. Se observa que los valores poder social, reconocimiento social, riqueza y autoridad tienen mayores proporciones en las categorías de no importante a importantes. El valor conservando mi imagen pública es el único que muestra una proporción mayor entre muy importante y de suprema importancia.

Tabla 27

Importancia de valores del dominio seguridad en jóvenes universitarios

Valores	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	f	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Sentido de pertenencia	38	12.1	100	31.8	104	33.2	72	22.9
Orden social	10	3.2	79	25.1	127	40.5	98	31.2
Seguridad nacional	58	18.5	129	41.1	88	28.0	39	12.4
Reciprocidad de los valores	31	9.9	97	30.9	105	33.4	81	25.8
Seguridad familiar	2	0.6	14	4.5	63	20.1	235	74.8
Sano	0	0	28	8.9	105	33.4	181	57.6
Limpio	8	2.5	28	8.9	102	32.5	176	56.1

Nota: f = frecuencia, % = porcentaje, *n*=314

En la tabla 27 se muestra la importancia de valores del dominio seguridad. Se observa que existen proporciones mayores entre las opciones importante y muy

importante. Sin embargo, los valores seguridad familiar y limpio tuvieron mayor proporción en la categoría de suprema importancia.

Tabla 28

Importancia de valores del dominio conformidad en jóvenes universitarios

Valores	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	f	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Armonía interna	2	0.6	22	7.0	82	26.1	208	66.2
Buenos modales	1	0.3	22	7.0	88	28.0	203	64.6
Autodisciplina	1	0.3	22	7.0	111	35.4	180	57.3
Honrar a los padres y a los mayores	5	1.6	25	7.9	85	27.1	199	63.4
Responsable	1	0.3	16	5.1	99	40.5	198	63.1

Nota: f = frecuencia, % = porcentaje, *n*=314

La tabla 28 muestra la importancia de valores del dominio conformidad. Se observa que los valores: armonía interna, buenos modales, autodisciplina, honrar a los padres y a los mayores y ser responsable tienen mayor proporción en las opciones de muy importante a suprema importancia.

Tabla 29

Importancia de valores del dominio tradición en jóvenes universitarios

Valores	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	f	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Respeto por la tradición	28	8.9	84	26.8	94	29.9	108	34.4
Moderado	18	5.7	84	26.8	129	41.1	83	26.4
Humilde	4	1.3	31	9.9	97	30.9	182	58.0
Aceptar mi parte en la vida	4	1.3	32	10.2	107	34.1	171	54.5
Devoto	89	28.4	105	33.4	70	22.3	50	15.9

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje, *n*=314

En la tabla 29 se muestra la importancia de valores del dominio tradición. Se observa que los valores con más alta importancia son; humilde, seguido de aceptar mi parte en la vida y moderado y con menor importancia el valor de devoto.

Tabla 30

Importancia de valores del dominio benevolencia en jóvenes universitarios

Valores	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	f	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Dar significado a mi vida	4	1.3	17	5.4	67	21.3	226	72.0
Leal	5	1.6	21	6.7	76	24.2	212	67.5
Honesto	5	1.6	11	3.5	90	28.7	208	66.2
Amistad verdadera	8	2.5	31	9.9	75	23.9	200	63.7
Amor maduro	6	1.9	39	12.4	78	24.9	191	60.8
Confiable	4	1.3	26	8.3	112	35.7	172	54.8
Que ayuda	6	1.9	37	11.8	128	40.8	143	45.5
No rencoroso	25	8.0	57	18.1	108	34.4	124	39.5
Vida espiritual	23	7.3	79	25.2	107	34.1	105	33.4

Nota: f = frecuencia, % = porcentaje, *n*=314

En la tabla 30 se muestra la importancia de los valores del dominio benevolencia. Se observa que los valores de más alta importancia son: dar significado a mi vida, seguido de leal, honesto, amistad verdadera, amor maduro, confiable, que ayuda, no rencoroso y vida espiritual en orden de importancia.

Tabla 31

Importancia de valores del dominio universalidad en jóvenes universitarios

Valores	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	f	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Justicia social	1	0.3	21	6.7	73	23.2	219	69.7
Armonía interna	2	0.6	22	7.0	82	26.1	208	66.2
Un mundo de paz	12	3.8	33	10.5	74	23.6	195	62.1
Igualdad	3	1.0	24	7.6	93	29.6	194	61.8
Mente abierta	2	0.6	19	8.9	97	30.1	196	60.4
Sabiduría	1	0.3	27	8.6	106	33.8	180	57.3
Protector del medio ambiente	15	4.8	51	16.2	123	39.2	125	39.8
Un mundo de belleza	15	4.8	70	22.3	110	36.0	119	37.9
Unión con la naturaleza	17	5.4	77	24.5	117	37.3	103	32.8

Nota: f = frecuencia, % = porcentaje, *n*=314

La tabla 31 muestra la importancia de valores del dominio universalidad. Se observa que los valores con más alta importancia son: Justicia social, seguido de mente abierta, sabiduría, protector del medio ambiente, un mundo de belleza y unión con la naturaleza en orden de importancia.

Tabla 32

Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de importancia de valores por edad

Valores / Edad	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice importancia total de valores					
18-19	76.5	78.3	9.11		
20-21	77.2	78.3	9.73	.57	.749
22 o más	75.3	78.5	11.99		
Índice importancia valores terminales					
18-19	73.9	75.0	9.78		
20-21	73.6	73.8	9.87	.01	.995
22 o más	72.7	75.5	12.44		
Índice importancia de valores instrumentales					
18-19	79.3	82.2	9.91		
20-21	80.1	82.7	10.64	2.72	.256
22 o más	78.2	81.7	12.61		
Índice de dominio Autodirección					
18-19	78.6	80.5	11.15		
20-21	80.6	80.5	11.50	3.69	.158
22 o más	81.0	83.3	12.57		
Índice de dominio Estimulación					
18-19	65.8	66.6	18.94		
20-21	62.2	61.1	20.54	1.92	.383
22 o más	64.2	66.6	24.66		
Índice de dominio Hedonismo					
18-19	77.4	77.7	14.79		
20-21	78.4	77.7	14.99	.98	.610
22 o más	75.3	77.7	17.90		
Índice de dominio Logro					
18-19	76.7	77.7	13.93		
20-21	79.1	80.5	14.92	3.64	.162
22 o más	75.7	77.7	15.14		
Índice de dominio Poder					
18-19	46.3	43.3	18.18		
20-21	47.8	46.6	19.59	1.55	.460
22 o más	45.0	43.3	19.15		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H= H de Kruskal-Wallis p*=valor de p, *n*=314

Tabla 32

Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de importancia de valores por edad (Continuación)

Valores / Edad	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice de dominio Seguridad					
18-19	72.8	75.0	14.08		
20-21	72.0	72.2	15.06	.55	.759
22 o más	71.0	72.2	15.58		
Índice de dominio Conformidad					
18-19	89.9	93.3	11.23		
20-21	89.3	93.3	10.82	.78	.674
22 o más	87.7	90.0	12.64		
Índice de dominio Tradición					
18-19	73.5	73.3	15.66		
20-21	74.4	76.6	14.45	6.96	.031
22 o más	68.2	70.0	16.93		
Índice de dominio Benevolencia					
18-19	83.8	87.0	12.10		
20-21	85.8	88.8	13.06	2.94	.230
22 o más	83.2	88.8	16.73		
Índice de dominio Universalidad					
18-19	84.7	87.0	12.29		
20-21	84.4	85.1	11.56	.32	.851
22 o más	84.3	87.9	13.59		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= *H de Kruskal-Wallis p*=valor de p, *n*=314

La tabla 32 muestra la prueba de Kruskal-Wallis de los índices de importancia de valores por grupos de edad. Solo se observa diferencia significativa del dominio tradición (*H*=6.96, *p*= .031), con mediana más alta en el grupo de 20 y 21 años de edad ($\bar{X}$=74.4, *Mdn*, 76.6, *DE*= 14.45) que en los grupos de 18 y 19 años y en el grupo de 22 y más años de edad.

Tabla 33

Prueba U de Mann-Whitney de los índices de importancia de valores por sexo

Valores / Sexo	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*U*	*p*
Índice importancia total de valores					
Masculino	75.8	79.6	11.83	10459.0	.867
Femenino	76.6	78.0	9.33		
Índice importancia valores terminales					
Masculino	73.4	75.2	12.66	10188.5	.596
Femenino	73.5	74.1	9.52		
Índice importancia de valores instrumentales					
Masculino	78.5	81.1	11.97	9805.5	.296
Femenino	80.1	81.4	10.49		
Índice de dominio Autodirección					
Masculino	81.1	83.3	11.06	9746.0	.259
Femenino	79.4	80.5	11.94		
Índice de dominio Estimulación					
Masculino	67.1	66.6	23.01	9204.5	.063
Femenino	622.8	61.1	20.71		
Índice de dominio Hedonismo					
Masculino	79.9	83.3	16.82	8723.5	.012
Femenino	75.9	77.7	12.14		
Índice de dominio Logro					
Masculino	78.1	80.5	14.59	10087.0	.504
Femenino	76.9	79.1	14.67		
Índice de dominio Poder					
Masculino	49.9	46.6	21.30	9075.0	.043
Femenino	44.8	43.6	21.30		
Índice de dominio Seguridad					
Masculino	71.4	72.2	16.71	10526.0	.938
Femenino	72.3	72.2	13.90		
Índice de dominio Conformidad					
Masculino	85.4	90.0	13.54	7870.5	.001
Femenino	90.8	93.3	10.03		

Nota: n=314, $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney
p=valor de p

Tabla 33

Prueba U de Mann-Whitney de los índices de importancia de valores por sexo (Continuación)

Valores / Sexo	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*U*	*p*
Índice de dominio Tradición					
Masculino	69.4	73.3	13.68	9256.5	.074
Femenino	73.8	76.6	14.69		
Índice de dominio Benevolencia					
Masculino	82.2	85.1	15.64	9493.5	.143
Femenino	85.3	88.8	12.84		
Índice de dominio Universalidad					
Masculino	82.0	86.1	14.90	9629.5	.200
Femenino	85.6	87.0	10.91		

Nota: n=314, $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=valor de p

La tabla 33 muestra los índices de la importancia de valores por sexo. Observando que existe diferencias significativas en el dominio hedonismo (U= 8723.5, p= .012) y poder (U= 9075.0, p= .043), con medianas más altas en hombres y en el dominio conformidad (U= 7870.5, p= .001) con mediana más alta en mujeres.

Tabla 34

Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de la importancia de valores por carrera

Valores / carrera n=314	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice importancia total de valores					
Ciencias del lenguaje	77.3	78.6	9.33		
Educación	75.5	76.9	9.72		
Filosofía	70.6	78.0	14.41		
Letras hispánicas	79.8	80.7	7.43	10.16	.118
Sociología	75.6	76.4	9.99		
Historia	73.6	74.5	12.01		
Bibliotecología	78.8	79.9	9.31		
Índice importancia valores terminales					
Ciencias del lenguaje	74.1	75.0	10.03		
Educación	72.2	71.6	10.16		
Filosofía	67.3	70.0	13.89		
Letras hispánicas	77.7	77.7	7.46	13.40	.037
Sociología	72.5	72.5	10.44		
Historia	71.7	72.2	12.51		
Bibliotecología	76.8	78.8	9.04		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis *p*=valor de p

Tabla 34

Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de la importancia de valores por carrera (Continuación)

Valores / carrera	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice importancia de valores instrumentales					
Ciencias del lenguaje	80.9	81.7	10.05		
Educación	79.2	80.8	10.95		
Filosofía	74.3	83.3	15.52		
Letras hispánicas	82.1	82.7	8.68	7.29	.295
Sociología	78.9	79.6	10.22		
Historia	75.7	79.6	12.27		
Bibliotecología	80.9	82.7	10.77		
Índice de dominio Autodirección					
Ciencias del lenguaje	79.7	80.5	11.20		
Educación	76.3	77.7	12.36		
Filosofía	79.0	80.5	13.91		
Letras hispánicas	85.1	86.1	8.61	14.89	.021
Sociología	84.3	86.1	11.07		
Historia	78.8	77.7	10.97		
Bibliotecología	81.5	83.3	12.40		
Índice de dominio Estimulación					
Ciencias del lenguaje	63.8	61.1	20.74		
Educación	63.6	66.6	20.61		
Filosofía	52.2	44.4	26.05		
Letras hispánicas	67.2	66.6	18.12	10.01	.124
Sociología	66.2	69.4	28.18		
Historia	68.8	66.6	17.94		
Bibliotecología	70.4	77.7	18.88		
Índice de dominio Hedonismo					
Ciencias del lenguaje	78.7	77.7	14.41		
Educación	77.0	77.7	16.14		
Filosofía	68.0	66.6	21.35		
Letras hispánicas	75.1	77.7	15.28	6.93	.327
Sociología	76.3	77.7	18.03		
Historia	78.5	77.7	12.56		
Bibliotecología	80.0	83.3	14.61		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis *p*=valor de p, *n*=314.

Tabla 34

Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de la importancia de valores por carrera (Continuación)

Valores / carrera n=314	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice de dominio Logro					
Ciencias del lenguaje	78.5	80.5	14.00		
Educación	76.8	80.5	13.99		
Filosofía	71.4	75.0	18.31		
Letras hispánicas	80.1	80.5	12.69	5.08	.534
Sociología	74.7	75.0	15.47		
Historia	76.2	77.7	16.19		
Bibliotecología	77.6	80.5	14.76		
Índice de dominio Poder					
Ciencias del lenguaje	47.2	43.3	19.70		
Educación	47.8	46.6	16.70		
Filosofía	38.6	40.0	16.63		
Letras hispánicas	43.2	46.6	17.81	7.64	.266
Sociología	42.0	45.0	16.70		
Historia	51.8	46.6	22.49		
Bibliotecología	50.3	48.3	19.24		
Índice de dominio Seguridad					
Ciencias del lenguaje	72.2	72.2	13.78		
Educación	71.7	72.2	15.03		
Filosofía	65.1	69.4	17.06		
Letras hispánicas	76.8	77.7	12.68	7.89	.246
Sociología	71.6	73.6	14.81		
Historia	71.2	69.4	19.11		
Bibliotecología	75.1	76.3	14.02		
Índice de dominio Conformidad					
Ciencias del lenguaje	90.6	93.3	9.99		
Educación	89.5	93.3	12.88		
Filosofía	84.0	90.0	14.01		
Letras hispánicas	90.2	90.0	9.24	13.48	.036
Sociología	83.8	86.6	12.80		
Historia	86.3	90.0	13.10		
Bibliotecología	92.1	93.3	10.31		
Índice de dominio tradición					
Ciencias del lenguaje	73.7	76.6	14.88		
Educación	72.6	73.3	15.77		
Filosofía	66.5	70.0	18.04	6.73	.346
Letras hispánicas	76.3	76.6	14.91		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis *p*=valor de p,

Tabla 34
Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de la importancia de valores por carrera (Continuación)

Valores / carrera n=314	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Sociología	68.7	70.0	16.79		
Historia	68.4	76.6	18.98	6.73	.346
Bibliotecología	74.0	76.6	13.72		
Índice de dominio Benevolencia					
Ciencias del lenguaje	85.2	87.0	12.81		
Educación	84.0	85.1	11.63		
Filosofía	77.4	85.1	19.78		
Letras hispánicas	91.8	92.5	7.37	17.48	.008
Sociología	83.1	87.9	17.38		
Historia	78.5	79.6	15.47		
Bibliotecología	86.2	88.8	12.55		
Índice de dominio Universalidad					
Ciencias del lenguaje	85.7	87.0	11.38		
Educación	81.7	83.3	12.16		
Filosofía	82.0	85.1	15.38		
Letras hispánicas	88.7	90.7	8.15	13.87	.031
Sociología	86.6	90.7	12.83		
Historia	77.2	83.3	16.17		
Bibliotecología	86.2	90.7	11.31		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis *p*=valor de p

En la tabla 34 se muestran los índices de la importancia de valores por carrera. Observando diferencia significativa en los valores terminales (*H*= 13.40, *p*=.037) y en los dominios: autodirección (*H*=14.89, *p*= .021), conformidad (*H*=13.48, *p*=.036), benevolencia (*H*=17.48, p=.008) y universalidad (*H*=13.87, p=.031). Se observa los índices de los valores terminales con medianas más altas en la carrera de bibliotecología (*Mdn*= 78.8), en el dominio autodirección, mostraron medianas más altas en las carreras de letras hispánicas y sociología (*Mdn*= 86.1) que en las demás carreras, de igual manera, se observan el dominio conformidad con mayores medianas en la carrera de ciencias del lenguaje, educación y bibliotecología (*Mdn*= 93.3), en el dominio benevolencia, la mediana más alta fue en la carrera de letras hispánicas y en el dominio universalidad, las carreras de sociología, letras hispánicas y bibliotecología mostraron la mediana más alta (*Mdn*= 90.7).

Tabla 35

Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de la importancia de valores por año escolar

Valores / carrera	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice importancia total de valores					
1er Año	79.3	80.41	5.96		
2° Año	76.0	78.36	9.72		
3er Año	76.8	78.95	10.90	2.47	.648
4° Año	75.5	79.53	13.00		
5° Año	75.8	76.61	9.50		
Índice importancia valores terminales					
1er Año	76.7	75.56	6.94		
2° Año	73.1	75.00	10.10		
3er Año	73.7	75.83	11.55	2.76	.598
4° Año	73.0	77.78	12.84		
5° Año	72.5	73.33	9.89		
Índice importancia de valores instrumentales					
1er Año	82.2	82.72	7.27		
2° Año	79.3	80.86	10.56		
3er Año	80.1	83.02	11.49	1.60	.807
4° Año	78.3	81.48	14.07		
5° Año	79.4	80.86	10.36		
Índice de dominio Autodirección					
1er Año	79.1	80.56	8.86		
2° Año	79.9	80.56	12.50		
3er Año	79.7	81.94	11.91	1.04	.903
4° Año	81.3	83.33	11.14		
5° Año	80.0	80.56	11.24		
Índice de dominio Estimulación					
1er Año	63.3	66.67	21.51		
2° Año	65.8	66.67	19.95		
3er Año	64.0	61.11	21.74	1.04	.903
4° Año	61.9	61.11	23.72		
5° Año	62.6	66.67	23.57		
Índice de dominio Hedonismo					
1er Año	81.7	83.33	11.73		
2° Año	75.6	77.78	15.66		
3er Año	77.6	77.78	15.39	4.15	.385
4° Año	75.8	77.78	18.57		
5° Año	78.7	83.33	16.19		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis *p*=valor de p, *n=314*

Tabla 35

Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de la importancia de valores por año escolar (Continuación)

Valores / carrera	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice de dominio Logro					
1er Año	81.3	83.33	8.803		
2° Año	76.8	77.78	13.73		
3er Año	78.1	81.94	16.60	3.60	.462
4° Año	75.5	77.78	17.04		
5° Año	76.2	77.78	13.92		
Índice de dominio Poder					
1er Año	48.6	46.67	13.43		
2° Año	44.8	40.00	18.32		
3er Año	52.1	50.00	19.46	12.90	.012
4° Año	43.2	46.67	20.63		
5° Año	42.2	40.00	18.84		
Índice de dominio Seguridad					
1er Año	77.0	80.56	10.89		
2° Año	70.3	72.22	14.60		
3er Año	73.7	75.00	14.89	5.74	.219
4° Año	70.5	69.44	17.37		
5° Año	72.0	73.61	14.66		
Índice de dominio Conformidad					
1er Año	93.8	96.67	5.90		
2° Año	88.6	93.33	12.40		
3er Año	89.2	93.33	11.68	4.61	.329
4° Año	88.9	93.33	11.93		
5° Año	88.0	90.00	10.56		
Índice de dominio tradición					
1er Año	77.6	76.67	12.15		
2° Año	72.6	73.33	15.56		
3er Año	73.0	76.67	16.61	4.83	.305
4° Año	70.0	70.00	16.16		
5° Año	70.0	71.67	16.07		
Índice de dominio Benevolencia					
1er Año	87.70	88.89	7.96		
2° Año	84.35	87.04	13.90		
3er Año	82.97	87.04	15.28	.94	.918
4° Año	83.17	87.04	17.18		
5° Año	86.0	87.04	10.59		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis *p*=valor de p, *n=314*

Tabla 35

Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de la importancia de valores por año escolar (Continuación)

Valores / carrera	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice de dominio Universalidad					
1er Año	86.9	88.89	7.49		
2° Año	84.7	87.04	12.88		
3er Año	83.2	86.11	14.15	2.21	.696
4° Año	85.9	88.89	11.81		
5° Año	83.7	84.26	10.43		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis *p*=valor de p, *n=314*

La tabla 35 muestra los índices de la importancia de valores por año escolar, observando solo diferencia significativa en el dominio poder (*H*= 12.90, *p*= .012), con puntaje de medianas más alta en los de alumnos de 1er y 4° año que los estudiantes que se ubican en otros años escolares.

A continuación, se presentan los resultados de la práctica de valores.

Tabla 36

Medias, medianas y desviación estándar de la práctica de valores

Variable	*Dominio*	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*
Leal (Instrumental)	Benevolencia	8.8	9	1.70
Seguridad familiar (Terminal)	Seguridad	8.8	9	1.59
Bueno modales (Terminal)	Conformidad	8.5	9	1.53
Mente abierta (Instrumental)	Universalidad	8.5	9	1.71
Honesto (Instrumental)	Benevolencia	8.5	9	1.57
Justicia social (Terminal)	Universalidad	8.5	9	1.65
Honrar a los padres (Instrumental)	Conformidad	8.4	9	1.82
Libertad (Terminal)	Autodirección	8.4	9	1.62
Eligiendo mis propias metas (Instrumental)	Autodirección	8.4	9	1.68
Amor maduro (Terminal)	Benevolencia	8.3	9	2.04
Goza de la vida (Instrumental)	Hedonismo	8.3	9	1.92
Igualdad (Terminal)	Universalidad	8.3	9	1.65
Responsable (Instrumental)	Conformidad	8.3	9	2.97
Confiable (Instrumental)		8.3	9	1.74
Dar significado a mi vida (Terminal)	Benevolencia	8.2	9	2.17
Amistad verdadera (Terminal)	Benevolencia	8.2	9	2.15

Nota: n=314, $\bar{X}$ =media, *Mdn*=Mediana, *DE*= Desviación estándar.

Tabla 36

Medias, medianas y desviación estándar de la práctica de valores (Continuación)

Variable	*Dominio*	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*
Limpio (Instrumental)	Seguridad	8.2	9	2.67
Humilde (Instrumental)	Tradición	8.1	8	1.92
Capaz (Instrumental)	Logro	8.0	8	4.28
Inteligente (Instrumental)	Logro	8.0	8	1.62
Autorespeto (Terminal)	Logro	8.0	9	2.17
Curioso (Instrumental)	Autodirección	8.0	8	1.97
Sabiduría (Terminal)	Universalidad	7.9	8	1.88
Aceptar mi parte en la vida	Tradición	7.8	8	1.97
Sano (Instrumental)	Seguridad	7.8	8	1.72
Creatividad (Terminal)	Autodirección	7.8	8	2.06
Que ayuda (Instrumental)	Benevolencia	7.7	8	1.88
Independiente (Instrumental)	Autodirección	7.7	8	2.04
Indulgente conmigo mismo (Instrumental)	Hedonismo	7.7	8	2.16
Autodisciplina (Terminal)	Conformidad	7.6	8	1.99
Un mundo de paz (Terminal)	Universalidad	7.6	8	2.33
Exitoso (Instrumental)	Logro	7.5	8	2.17
Armonía interna (Terminal)	Conformidad	7.3	8	2.23
Ambicioso (Instrumental)	Logro	7.2	*8*	2.33
Un mundo de belleza (Terminal)	Universalidad	7.1	7	2.11
No rencoroso (Instrumental)	Benevolencia	7.1	8	2.62
Orden social (Terminal)	Seguridad	7.0	7	2.14
Reciprocidad de valores (Terminal)	Seguridad	7.0	8	2.53
Respeto por la tradición (Terminal)	Tradición	7.0	8	2.46
Moderado (Instrumental)	Tradición	6.9	7	2.23
Conservar mi imagen pública (Instrumental)	Poder	6.9	8	2.53
Protector del medio ambiente (Instrumental)	Universalidad	6.8	7	2.38
Una vida variada (Terminal)	Estimulación	6.8	7	2.36
Unión con la naturaleza (Terminal)	Universalidad	6.6	7	2.34
Vida espiritual (Terminal)	Benevolencia	6.6	7	2.6
Sentido de pertenencia (Terminal)	Seguridad	6.5	7	3.69
Placer (Terminal) (Placer)	Hedonismo	6.4	7	2.22
Despreocupación (Terminal)	Autodirección	6.3	7	2.50
Autoridad (Terminal)	Poder	6.0	6	5.13
Atrevido (Instrumental)	Estimulación	6.0	6	2.54

Nota: n=314, $\bar{X}$ =media, *Mdn*=Mediana, *DE*= Desviación estándar.

Tabla 36

Medias, medianas y desviación estándar de la práctica de valores (Continuación)

Variable	*Dominio*	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*
Una vida excitante (Terminal)	Estimulación	5.9	6	2.62
Riqueza (Terminal)	Poder	5.6	6	2.39
Reconocimiento social (Terminal)	Poder	5.5	6	2.76
Influyente (Instrumental)	Logro	5.4	5	5.24
Devoto (Instrumental)	Tradición	5.3	6	3.18
Seguridad nacional (Terminal)	Seguridad	4.6	5	2.76
Poder social (Terminal)	Poder	3.9	3	2.62

Nota: n=314, $\bar{X}$ =media*, Mdn*=Mediana*, DE*= Desviación estándar.

La tabla 36 muestra las medias, medianas y desviación estándar de la práctica de valores de los universitarios, observando que los valores leal, seguridad familiar, buenos modales, mente abierta, honesto, justicia social, honrar a los padres, eligiendo mis propias metas y amor maduro obtuvieron las medias más altas. Dentro de los primeros diez valores se observan cinco valores terminales y cinco valores instrumentales. Estos diez valores corresponden a los dominios en el siguiente orden: benevolencia (Leal, honesto y amor maduro), seguridad (Seguridad familiar), conformidad (Buenos modales y honrar a los padres), universalidad (mente abierta, justicia social) y autodirección (libertad, eligiendo mis propias metas).

Los índices de la práctica de valores (totales, terminales, instrumentales y dominios) según la edad no mostraron diferencias significativas. Los resultados se muestran en el Apéndice F (Tabla F6).

Tabla 37

Prueba U de Mann-Whitney para el índice práctica de valores por sexo

Valores / Sexo	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*U*	*p*
Índice práctica total de valores					
Masculino	70.2	71.7	13.12	10259.5	.663
Femenino	71.0	73.0	12.28		
Índice práctica valores terminales					
Masculino	68.0	69.4	13.92	10415.0	.821
Femenino	68.0	70.1	12.75		
Índice práctica de valores instrumentales					
Masculino	72.8	74.6	13.34	9758.5	.268
Femenino	74.5	75.9	13.16		
Índice de dominio Autodirección					
Masculino	75.7	76.8	13.31	10385.5	.790
Femenino	75.2	77.7	13.42		
Índice de dominio Estimulación					
Masculino	60.2	62.9	23.34	9807.5	.297
Femenino	57.7	59.2	21.42		
Índice de dominio Hedonismo					
Masculino	75.0	77.7	17.96	9208.5	.064
Femenino	71.3	74.0	17.25		
Índice de dominio Logro					
Masculino	71.4	72.2	16.61	10174.5	.583
Femenino	71.0	72.2	21.86		
Índice de dominio Poder					
Masculino	52.6	51.1	21.00	9824.0	.308
Femenino	50.5	51.1	22.51		
Índice de dominio Seguridad					
Masculino	66.8	68.5	18.63	10512.5	.924
Femenino	67.4	66.6	15.57		
Índice de dominio Conformidad					
Masculino	76.0	77.7	14.93	8958.0	.029
Femenino	79.9	82.2	15.66		
Índice de dominio Tradición					
Masculino	64.1	66.6	17.39	8931.0	.026
Femenino	69.0	71.1	15.47		
Índice de dominio Benevolencia					
Masculino	76.4	79.0	14.92	9502.5	.147
Femenino	78.6	82.7	14.43		
Índice de dominio Universalidad					
Masculino	73.4	76.5	16.34	10523.0	.935
Femenino	74.5	76.5	13.98		

Nota: n=314, $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney
p=valor de p

En la tabla 37 se presentan los resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el índice práctica de valores por sexo. Observando diferencias significativas de los dominios conformidad (*U*= 8958.0, *p*=.029) y tradición (*U*= 8931.0, *p*=.026) con puntaje de medianas más altas en participantes del sexo femenino.

Tabla 38

Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice práctica de valores por carrera

Valores / carrera	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice importancia total de valores					
Ciencias del lenguaje	70.9	73.59	12.67		
Educación	74.2	75.24	11.11		
Filosofía	64.4	64.52	14.83		
Letras hispánicas	72.7	72.71	8.61	14.03	.029
Sociología	68.4	70.18	11.48		
Historia	66.3	66.67	16.32		
Bibliotecología	73.7	75.44	9.41		
Índice importancia valores terminales					
Ciencias del lenguaje	67.9	69.81	13.05		
Educación	71.4	73.70	12.05		
Filosofía	60.9	57.41	15.46		
Letras hispánicas	70.8	71.11	9.03	15.20	.019
Sociología	65.0	64.63	12.41		
Historia	64.2	65.56	16.94		
Bibliotecología	71.7	73.89	9.51		
Índice importancia de valores instrumentales					
Ciencias del lenguaje	74.4	76.75	13.35		
Educación	77.2	79.42	12.51		
Filosofía	68.2	71.19	15.43		
Letras hispánicas	74.8	74.49	8.88	10.87	.092
Sociología	72.3	74.49	12.61		
Historia	68.5	69.55	16.58		
Bibliotecología	76.0	76.34	9.89		
Índice de dominio Autodirección					
Ciencias del lenguaje	74.5	75.93	14.19		
Educación	76.3	79.63	12.22	5.61	.468
Filosofía	75.9	74.07	12.20		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=median*a*, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis, *p*=valor de p, *n*=314.

Tabla 38

Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice práctica de valores por carrera (Continuación)

Valores / carrera	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Letras hispánicas	79.4	79.63	10.97		
Sociología	74.0	75.00	12.03		
Historia	71.3	74.07	17.55		
Bibliotecología	79.0	77.78	10.06		
Índice de dominio Estimulación					
Ciencias del lenguaje	57.1	59.26	22.10		
Educación	64.0	70.37	20.04		
Filosofía	44.4	33.33	26.49		
Letras hispánicas	61.5	66.67	19.35	18.96	.004
Sociología	55.8	61.11	23.39		
Historia	58.1	59.26	20.08		
Bibliotecología	69.1	72.22	16.09		
Índice de dominio Hedonismo					
Ciencias del lenguaje	73.7	74.07	17.28		
Educación	72.7	74.07	15.40		
Filosofía	59.8	66.67	22.18		
Letras hispánicas	73.1	74.07	15.32	10.61	.101
Sociología	72.6	72.22	16.15		
Historia	74.2	74.07	19.00		
Bibliotecología	75.9	83.33	16.98		
Índice de dominio Logro					
Ciencias del lenguaje	70.5	74.07	18.46		
Educación	76.6	75.93	24.66		
Filosofía	63.1	66.67	20.92		
Letras hispánicas	73.3	72.22	12.77	8.80	.185
Sociología	71.3	66.67	30.26		
Historia	68.4	68.52	18.97		
Bibliotecología	70.9	70.37	11.24		
Índice de dominio Poder					
Ciencias del lenguaje	51.7	53.33	19.44		
Educación	56.6	57.78	30.27		
Filosofía	38.7	40.00	20.87		
Letras hispánicas	49.7	51.11	19.10	14.14	.028
Sociología	44.0	45.56	14.86		
Historia	54.0	51.11	21.73		
Bibliotecología	55.2	50.00	19.46		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=median*a*, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis, *p*=valor de p,

Tabla 38

Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice práctica de valores por carrera (Continuación)

Valores / carrera	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice de dominio Seguridad					
Ciencias del lenguaje	67.0	68.52	15.48		
Educación	69.7	70.37	13.45		
Filosofía	60.1	61.11	17.73		
Letras hispánicas	67.2	68.52	12.53	7.24	.299
Sociología	65.6	61.11	14.67		
Historia	69.5	62.96	30.88		
Bibliotecología	69.9	68.52	13.35		
Índice de dominio Conformidad					
Ciencias del lenguaje	78.8	81.11	14.73		
Educación	84.8	86.67	17.80		
Filosofía	74.3	77.78	14.86		
Letras hispánicas	75.8	75.56	10.79	17.63	.007
Sociología	73.9	74.44	17.05		
Historia	73.6	73.33	17.23		
Bibliotecología	81.4	83.33	11.86		
Índice de dominio tradición					
Ciencias del lenguaje	68.6	71.11	15.70		
Educación	71.3	73.33	13.85		
Filosofía	62.0	66.67	17.84		
Letras hispánicas	68.8	73.33	13.14	*8.5*	*.202*
Sociología	63.8	67.78	16.99		
Historia	60.2	68.89	21.48		
Bibliotecología	66.7	70.00	16.97		
Índice de dominio Benevolencia					
Ciencias del lenguaje	78.3	81.48	14.70		
Educación	81.3	83.95	11.67		
Filosofía	71.4	76.54	18.27		
Letras hispánicas	82.0	83.95	10.02	15.11	.019
Sociología	74.9	77.78	15.09		
Historia	70.5	71.60	18.07		
Bibliotecología	81.3	82.72	11.53		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=median*a*, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis, *p*=valor de p, *n*=314.

Tabla 38

Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice práctica de valores por carrera (Continuación)

Valores / carrera	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice de dominio Universalidad					
Ciencias del lenguaje	74.7	76.54	14.02		
Educación	75.7	75.31	13.72		
Filosofía	70.8	71.60	15.79		
Letras hispánicas	79.1	82.72	11.63	19.25	.004
Sociología	74.5	77.16	16.77		
Historia	61.3	61.73	17.78		
Bibliotecología	77.4	77.78	11.55		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis, *p*=valor de p, *n*=314.

La tabla 38 muestra los índices de la práctica de valores por carrera. Observando diferencias significativas en el índice total de valores (*H*=14.03, *p*=.029), con mediana más alta la carrera de bibliotecología (*Mdn*= 75.44) que, en las demás carreras, de igual manera el índice de valores terminales (*H*= 15.20, *p*=.019) con mediana más alta en los estudiantes de la carrera de bibliotecología (*Mdn*= 73.89). Así mismo se observó que, los participantes de la carrera de bibliotecología, presentaron diferencia significativa ($p<.05$) con medianas más altas en el dominio estimulación (*Mdn*=72.22). La carrera de educación presento medianas más altas en los dominios poder (*Mdn*= 57.78) y conformidad (*Mdn*=86.67), y las carreras de letras hispánicas y educación mostraron medianas más altas en el dominio benevolencia *(Mdn*=83.95) y, por último, la carrera de letras hispánicas mostró mediana más alta en el dominio universalidad (*Mdn*=82.72).

El índice de práctica de valores, totales, terminales, instrumentales y dominios por año escolar, no mostraron diferencias significativas ($p>0.5$), los resultados se presentan en el Apéndice F (Tabla F7).

Con estos resultados se da respuesta al objetivo número cuatro.

Para dar respuesta al objetivo cinco que planteó: Analizar las diferencias de las normas subjetivas respecto a la edad, sexo, carrera y año escolar, los resultados se presentan de la tabla 39 a la 41.

Por edad, no se mostraron diferencias significativas (p>.05) Los resultados de las pruebas H de Kruskal-Wallis se encuentran en el Apéndice F (Tabla F8).

Tabla 39

Prueba U de Mann-Whitney del índice de la norma Subjetiva para el consumo de alcohol por sexo

Valores / Sexo	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*U*	*p*
Creencias normativas					
Masculino	51.8	50.0	33.19	8976.5	.030
Femenino	43.4	40.0	30.83		
Motivación de ajuste					
Masculino	23.5	20.0	21.46	9198.0	.061
Femenino	18.9	15.0	17.99		

Nota: n=314, $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=valor de p.

En la tabla 39 se muestran los índices de la norma Subjetiva para el consumo de alcohol por sexo. Observando diferencia significativa del índice de creencias normativas, con mediana más alta en participantes del sexo masculino.

Con respecto al índice de la norma subjetiva (Creencias y motivación para el consumo de alcohol) por carrera y año escolar. No se mostraron diferencias significativas (p>.05) Los resultados de las pruebas H de Kruskal-Wallis se encuentran en el Apéndice F (Tablas F9 y F10).

Los índices de la norma subjetiva (creencias normativas y motivación de ajuste) para el consumo de marihuana por edad, no mostraron diferencia significativa, los resultados se muestran en el Apéndice F (Tabla F11).

Tabla 40

Prueba U de Mann-Whitney de los índices de la norma subjetiva para el consumo de marihuana por sexo

Valores / Sexo	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*U*	*p*
Creencias normativas					
Masculino	20.6	10.0	24.44	8583.5	.003
Femenino	12.5	.00	19.96		
Motivación de ajuste					
Masculino	10.6	.00	19.86	8308.0	.001
Femenino	4.5	.00	11.10		

Nota: $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=valor de p, *n*= 314.

En la tabla 40 se muestran los índices de la norma subjetiva para el consumo de marihuana por sexo. Observando diferencias significativas en las creencias normativas (*U*= 8583.5 *p*= .003) y motivación de ajuste (*U*= 8308.0, *p*= .001) con mediana más alta del sexo masculino en las creencias normativas.

Tabla 41

Prueba H de Kruskal-Wallis del índice de norma subjetiva para el consumo de marihuana por carrera

Valores / carrera	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Creencias normativas					
Ciencias del lenguaje	12.2	.0	17.96		
Educación	10.3	.0	17.63		
Filosofía	19.6	20.0	21.88		
Letras hispánicas	17.4	10.0	23.79	8.22	.222
Sociología	25.0	5.0	31.76		
Historia	17.8	10.0	23.73		
Bibliotecología	22.7	5.0	29.63		
Motivación de ajuste					
Ciencias del lenguaje	5.6	.0	15.34		
Educación	4.4	.0	11.49		
Filosofía	7.4	.0	12.08		
Letras hispánicas	6.8	5.0	10.39	12.52	.051
Sociología	15.6	.0	26.09		
Historia	7.1	.0	10.31		
Bibliotecología	4.0	.0	7.01		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis *p*=valor de p, *n=314.*

En la tabla 41 se muestra el índice de la norma subjetiva para el consumo de marihuana por carrera. En las creencias normativas y motivación de ajuste, se observa, que no existe diferencia significativa. Sin embargo, los participantes que estudian las carreras de Filosofia y la carrera de Letras hispánicas presentan las medianas más altas con respecto al resto.

El índice de la norma subjetiva (creencias normativas y motivación de ajuste) para el consumo de marihuana por año escolar no mostró diferencia significativa. Los resultados se muestran en el Apéndice F (Tabla F12).

Las frecuencias y proporciones del cuestionario de la norma subjetiva del consumo de alcohol y marihuana se muestran en el apéndice F (Tablas F13 a la F16).

Con este resultado se da respuesta al objetivo 5

Para determinar la relación que existe entre los valores y la norma subjetiva con el consumo de alcohol y consumo de marihuana en universitarios como se planteó en el objetivo seis, los resultados se muestran en las tablas 42 a la 49.

Tabla 42

Coeficiente de Correlación de Spearman para índices de importancia de valores con la práctica de valores

Importancia \ Práctica	Total	Terminal	Instrumental	Autodirección	Estimulación	Hedonismo	Logro	Poder	Seguridad	Conformidad	Tradición	Benevolencia	Universalidad
Escala total	.577**	.553**	.530**	.353**	.411**	.367**	.499**	.411**	.516**	.351**	.411**	.463**	.474**
	(.001)	(.001)	.001	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)
Terminales	.532**	.565**	.428**	.330**	.4013**	.350**	.430**	.420**	.535**	.299**	.332**	.399**	.447**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)
Instrumentales	.441**	.441**	.441**	.441**	.441**	.441**	.441**	.441**	.441**	.441**	.441**	.441**	.441**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)
Autodirección	.372**	.353**	.354**	.548**	.357**	.283**	.301**	.218**	.256**	.195*	.160**	.281**	.368**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)
Estimulación	.392**	.412**	.326**	.259**	.684**	.350**	.385**	.342**	.308**	.147**	.108	.208**	.296**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.009)	(.056)	(.001)	(.001)
Hedonismo	.350**	.342**	.321**	.191**	.390**	.658**	.344**	.305**	.312**	.182**	.146**	.173**	.260**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.009)	(.002)	(.001)
Logro	.468**	.405**	.478**	.253**	.363**	.318**	.649**	.449**	.354**	.303**	.241**	.283**	.271**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)
Poder	.393**	.396**	.345**	.196**	.313**	.284**	.478**	.756**	.319**	.225**	.170**	.078	.119*
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.003)	(.166)	(.035)
Seguridad	.416**	.439**	.342**	.249**	.205**	.268**	.315**	.305**	.613**	.261**	.337**	.307**	.295**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)
Conformidad	.348**	.304**	.354**	.215**	.117*	.159**	.287**	.162**	.303**	.421**	.355**	.366**	.240**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.038)	(.005)	(.001)	(.004)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)
Tradición	.406**	.369**	.392**	.194**	.152**	.152**	.254**	.187**	.355**	.349**	.635**	.416**	.308**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.007)	(.007)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)
Benevolencia	.406**	.389**	.374**	.252**	.200**	.182**	.260**	.078	.371**	.284**	.387**	.601**	.422**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.166)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)
Universalidad	.346**	.334**	.310**	.196**	.224**	.193**	.213**	.118*	.292**	.199**	.223**	.336**	.501**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.036)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)

Nota: n=314, **p<.01, *p<.05

En la tabla 42 se muestran los resultados de los Coeficientes de Correlación de los índices de la importancia con la práctica de los valores. Se puede observar que las correlaciones son positivas y significativas en la mayoría de los índices de valores (p<.01), con excepción del índice de importancia del dominio poder con el índice de práctica del dominio benevolencia, el índice de importancia del dominio estimulación con la práctica del dominio tradición y el índice de la importancia del dominio benevolencia con el índice de la práctica del dominio poder (p>.05).

Tabla 43

Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices importancia de valores con el índice del AUDIT y tipos de consumo de alcohol

AUDIT / Importancia	AUDIT	Sensato	Dependiente	Dañino
Escala total de valores	-.067	-.054	-.032	-.030
	(.321)	(.417)	(.639)	(.658)
Valores terminales	-.044	-.039	-.007	-.017
	(.509)	(.565)	(.912)	(.799)
Valores instrumentales	-.087	-.080	-.057	-.034
	(.192)	(.235)	(.400)	(.608)
Autodirección	.037	.061	.001	-.021
	(.583)	(.367)	(.996)	(.753)
Estimulación	.213**	.221**	.125	.065
	(.001)	(.001)	(.061)	(.330)
Hedonismo	.163*	.178**	.141*	.013
	(.015)	(.008)	(.034)	(.849)
Logro	-.060	-.022	-.006	-.088
	(.375)	(.749)	(.933)	(.190)
Poder	.018	.019	.031	.002
	(.791)	(.783)	(.641)	(.977)
Seguridad	-.070	-.065	-.119	-.005
	(.299)	(.335)	(.075)	(.946)
Conformidad	-.160*	-.166*	-.084	-.073
	(.016)	(.013)	(.210)	(.275)
Tradición	-.174**	-.222**	-.053	-.029
	(.009)	(.001)	(.428)	(.671)
Benevolencia	-.149*	-.157*	-.048	-.039
	(.025)	(.019)	(.477)	(.561)
Universalidad	-.137*	-.095	-.059	-.100
	(.041)	(.157)	(.382)	(.135)

*Nota: n=224, **= p<.01, *= p<.05*

La tabla 43 muestra los resultados de los Coeficientes de Correlación de la importancia de valores totales, terminales e instrumentales y dominios con el índice del AUDIT y los tipos de consumo de alcohol. Observando que existe correlación positiva y significativa del dominio estimulación (r_s= .213, p= .001) y hedonismo (r_s = .163, p= .015), con el índice del AUDIT y correlación negativa y significativa del dominio conformidad (r_s = .160, p=.016), tradición, (r_s= -.174, p= .009), benevolencia (r_s= -.149 p= .025) y universalidad (r_s=.137, p=.041) con el AUDIT

Los índices de la importancia de los dominios estimulación (r_s=.221, p=.001) y hedonismo (r_s=.178, p=.001) se correlacionaron de forma positiva y significativa con consumo sensato. Los dominios conformidad (r_s= -.166, p=.013), Tradición (r_s= -.222, p=.001), benevolencia (r_s= -.157, p=.019) y universalidad se correlacionaron negativa y significativamente con el consumo sensato. Solo el dominio de hedonismo presentó correlación estadísticamente significativa con el tipo de consumo dependiente (r_s=.141, p=.034).

Tabla 44

Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la práctica de valores con los índices del AUDIT y los tipos de consumo de alcohol

AUDIT / Práctica	AUDIT	Sensato	Dependiente	Dañino
Escala total de valores	-.043	-.002	-.085	-.066
	(.524)	(.977)	(.205)	(.326)
Valores terminales	-.040	-.021	-.053	-.044
	(.548)	(.753)	(.427)	(.512)
Valores instrumentales	-.033	.017	-.101	-.067
	(.624)	(.796)	(.133)	(.318)
Autodirección	-.022	-.003	-.025	-.045
	(.745)	(.969)	(.709)	(.500)

*Nota: n=224, **= p<.01, *= p<.05*

Tabla 44

Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la práctica de valores con los índices del AUDIT y los tipos de consumo de alcohol (Continuación)

AUDIT / Práctica	AUDIT	Sensato	Dependiente	Dañino
Estimulación	.168*	.159*	.069	.052
	(.012)	(.017)	(.304)	(.440)
Hedonismo	.088	.114	.045	-.038
	(.192)	.089	.499	.568
Logro	-.003	.045	-.062	-.080
	(.961)	(.507)	(.355)	(.234)
Poder	.018	.016	-.009	-.003
	(.792)	.809	.895	(.969)
Seguridad	-.027	-.034	-.073	.018
	(.684)	(.618)	(.278)	(.792)
Conformidad	-.157*	-.116	-.093	-.172**
	(.019)	(.082)	(.166)	(.010)
Tradición	-.119	-.100	-.090	-.071
	(.076)	(.137)	(.177)	(.293)
Benevolencia	-.108	-.094	-.097	-.045
	(.107)	(.163)	(.149)	(.503)
Universalidad	-.037	.015	-.087	-.071
	(.577)	(.824)	(.193)	(.292)

*Nota: n=224, **= p<.01, *= p<.05*

La tabla 44 muestra los resultados de los Coeficientes de Correlación de la práctica de los valores terminales, instrumentales y dominios con el índice de AUDIT y los tipos de consumo de alcohol. Observando que existe relación positiva significativa de la práctica del dominio estimulación con el AUDIT (r_s= .168, p=.012) así mismo, con el consumo sensato (r_s=.159, p=.017) y relación negativa significativa del dominio conformidad con el AUDIT (r_s= -.157, p=.019), de igual forma con el consumo dañino (r_s= -.172, p=.010).

Tabla 45

Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de importancia y práctica de los valores con la edad de inicio del consumo de marihuana y el número de veces que se consumió marihuana en los últimos 30 días

Variable	Importancia		Práctica	
	Edad de inicio[(a)]	Numero de veces de consumo en los últimos 30 días[(b)]	Edad de inicio [(a)]	Número de veces de consumo en los últimos 30 días[(b)]
Escala total de valores	.062 (.544)	.003 (.956)	-.059 (.564)	-.002 (.966)
Valores terminales	.040 (.696)	.024 (.675)	-.028 (.782)	.020 (.721)
Valores instrumentales	.060 (.560)	-.026 (.646)	-.068 (.511)	-.030 (.591)
Autodirección	.051 (.621)	.151** (.007)	.010 (.923)	.113* (.046)
Estimulación	-.195 (.055)	.124* (.028)	-.132 (.199)	.124* (.028)
Hedonismo	-.151 (.139)	.082 (.148)	-.182 (.075)	.074 (.190)
Logro	-.007 (.943)	-.001 (.984)	-.080 (.433)	.016 (.776)
Poder	-.004 (.972)	.017 (.771)	-.022 (.834)	.023 (.680)
Seguridad	.073 (.476)	-.043 (.451)	-.004 (.966)	-.050 (.378)
Conformidad	-.046 (.656)	-.104 (.064)	-.189 (.064)	-.109 (.053)
Tradición	-.012 (.904)	-.171** (.002)	-.143 (.161)	-.126* (.025)
Benevolencia	.085 (.410)	.071 (.209)	.041 (.689)	-.004 (.941)
Universalidad	.138 (.178)	.036 (.525)	.077 (.452)	.099 (.080)

Nota: [(a)]= Numero de consumidores de marihuana *(97)*, [(b)] = Numero de consumidores de marihuana en los últimos 30 días *(28)*, **= $p<.01$, *= $p<.05$

La tabla 45 muestra los resultados del coeficiente de correlación de Sperman de los índices de importancia y práctica de los valores con la edad de inicio del consumo de marihuana y con el número de veces que se consumió marihuana en los últimos 30 días. Observando que el dominio autodirección se relaciona positivamente con el número de

veces que se consumió marihuana en los últimos 30 días, tanto en importancia (r_s=.151, p=.007), como en práctica (r_s=.113, p=.046).

El dominio estimulación también mostro relación positiva y significativa con el número de veces que se consumió marihuana en los últimos 30 días en importancia (r_s=.124, p=.028) y práctica (r_s=.124, p=.028). El dominio tradición se relacionó negativa y significativamente con el número de veces que se consumió marihuana en los últimos 30 días en importancia (r_s=-.171, p=.002) y en práctica (r_s=-.126, p=.025)

Tabla 46

Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la importancia y práctica de valores, terminales, instrumentales y dominios con los índices de la norma subjetiva para el consumo de alcohol

Variable	Importancia		Práctica	
	Creencias normativas del consumo de alcohol	Motivación de ajuste consumo de alcohol	Creencias normativas del consumo de alcohol	Motivación de ajuste consumo de alcohol
Valores totales	-.091 (.106)	-.059 (.294)	-.109 (.053)	-.061 (.284)
Valores terminales	-.078 (.171)	-.025 (.663)	-.112* (.047)	-.058 (.306)
Valores instrumentales	-.086 (.128)	-.082 (.145)	-.096 (.089)	-.054 (.336)
Autodirección	-.068 (.228)	-.009 (.876)	-.097 (.086)	-.075 (.185)
Estimulación	.086 (.128)	.139* .013)	.023 (.689)	.084 (.136)
Hedonismo	.062 (.276)	.111* (.049)	.003 (.954)	.038 (.499)
Logro	-.020 (.718)	.001 (.992)	-.008 (.884)	.035 (.539)
Poder	.067 (.234)	.072 (.206)	.041 (.465)	-.005 (.923)
Seguridad	-.069 (.221)	-.012 (.831)	-.123* (.029)	-.041 .472)
Conformidad	-.175** (.002)	-.141* (.012)	-.190** (.001)	-.127* (.025)

*Nota: n=314, **= p<.01, *= p<.05*

Tabla 46

Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la importancia y práctica de valores, terminales, instrumentales y dominios con los índices de la norma subjetiva para el consumo de alcohol (Continuación)

Variable	Variable		Variable	
	Creencias normativas del consumo de alcohol	Motivación de ajuste consumo de alcohol	Creencias normativas del consumo de alcohol	Motivación de ajuste consumo de alcohol
Tradición	-.173** (.002)	-.151* (.008)	-.168** (.003)	-.123* (.029)
Benevolencia	-.124* (.028)	-.120* (.034)	-.151** (.007)	-.091 (.109)
Universalidad	-.115* (.041)	-.139* (.013)	-.104 (.066)	-.057 (.310)

*Nota: n=314, **= p<.01, *= p<.05*

En la tabla 46 se muestran los resultados del Coeficiente de Correlación de Sperman de los índices de importancia y práctica de valores totales, terminales, instrumentales y por dominios con los índices de la norma subjetiva para el consumo de alcohol. Observando relación positiva y significativa del índice de la importancia de los dominios estimulación (r_s=.139, p=.013) y hedonismo (r_s=.111, p=.049), con la motivación de ajuste al consumo de alcohol.

Se observa relación negativa y significativa del índice importancia de los dominios: Conformidad (r_s= -.175, p=.002), tradición (r_s= -.173, p=.002), benevolencia (r_s= -.124, p=.028) y universalidad (r_s= -.115, p=.041) con el índice de las creencias normativas del consumo de alcohol y con el índice de la motivación de ajuste del consumo del consumo de alcohol con estos mismos dominios [Conformidad (r_s= -.141, p=.012), tradición (r_s= -.151, p=.008), benevolencia (r_s= -.120, p=.034) y universalidad (r_s= -.139, p=.013).

Con respecto a la práctica de valores con la norma subjetiva, se observaron relaciones negativas y significativa de los índices de la práctica de valores terminales (r_s= -.112, p=.047) y de los dominios: seguridad (r_s= -.123, p=.029), conformidad (r_s= -.190, p=.001), tradición (r_s= -.168, p=.003) y benevolencia (r_s= -.151, p=.007 con

el índice de las creencias normativas del consumo de alcohol, así mismo, los índices de la práctica de los dominios conformidad (r_s= -.127, p=.025) y tradición (r_s= -.123, p=.029) se relacionaron negativa y significativamente con el índice de las motivación de ajuste del consumo de alcohol.

Tabla 47

Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la importancia y práctica de valores, terminales, instrumentales y dominios con los índices de la norma subjetiva para el consumo de marihuana

Variable	Importancia		Práctica	
	Creencias normativas del consumo de marihuana	Motivación de ajuste consumo de marihuana	Creencias normativas del consumo de marihuana	Motivación de ajuste consumo de marihuana
Valores totales	-.106	-.076	-.125*	-.124*
	(.061)	(.179)	(.027)	(.028)
Valores terminales	-.040	-.026	-.076	-.071
	(.480)	(.641)	(.181)	(.209)
Valores instrumentales	-.147**	-.119*	-.164**	-.161**
	(.009)	(.035)	(.004)	(.004)
Autodirección	.056	.103	-.076	-.053
	(.323)	(.070)	(.181)	(.353)
Estimulación	.126*	.178**	.030	.078
	(.025)	(.002)	(.600)	(.167)
Hedonismo	.098	.093	.035	.060
	(.083)	(.099)	(.531)	(.287)
Logro	-.070	-.068	-.083	-.079
	(.215)	(.229)	(.141)	(.164)
Poder	.024	.003	.040	-.004
	(.674)	(.958)	(.475)	(.948)
Seguridad	-.097	-.092	-.100	-.087
	(.086)	(.103)	(.078)	(.123)
Conformidad	-.233**	-.198**	-.266**	-.256**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)
Tradición	-.221**	-.232**	-.226**	-.237**
	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)
Benevolencia	-.132*	-.086	-.144*	-.141*
	(.019)	(.127)	(.011)	(.012)
Universalidad	-.036	.013	.001	.003
	(.521)	(.825)	(.998)	(.956)

*Nota: n=314, **= p<.01, *= p<.05*

En la Tabla 47 se muestran los resultados de coeficiente de correlación de Sperman de los índices de la importancia y la práctica de valores, terminales, instrumentales y por dominios con los índices de la norma subjetiva para el consumo de marihuana. Observando relación de forma positiva y significativa de la importancia del dominio estimulación (r_s=.126, p=.025) y de forma negativa significativa con los valores instrumentales (r_s=-.147, p=.009) y los dominios conformidad (r_s= -.233, p=.001), tradición (r_s= -.221, p=.001) y benevolencia (r_s= -.132, p=.019) con las creencias normativas para el consumo de marihuana.

Los índices de importancia del dominio estimulación (r_s=.178, p=.002) se relacionaron de forma positiva con los índices de la motivación de ajuste al consumo de marihuana y de forma negativa significativa los índices de importancia de los valores instrumentales (r_s=.119, p=.035) y de los dominios conformidad (r_s= -.198, p<.001) y tradición (r_s= -.232, p<.001).

Los índices de la práctica de los valores totales [(r_s= -.125, p=.027), (r_s= -.124, p=.028)] instrumentales [(r_s= -.161, p=.004) y los dominios conformidad [(r_s= -.266, p=.001), (r_s= -.256, p=.001)], tradición [(r_s= -.226, p=.001), (r_s= -.237, p=.001)] y benevolencia [(r_s= -.144, p=.011), (r_s= -.141, p=.012)] se relacionaron negativa y significativamente con los índices de las creencias normativas y los de motivación de ajuste al consumo de mariguana respectivamente.

Tabla 48

Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la norma subjetiva del consumo de alcohol con los índices del AUDIT y los tipos de consumo de alcohol

AUDIT / Norma subjetiva	AUDIT	Sensato	Dependiente	Dañino
Creencias normativas del consumo de alcohol	.208** (.002)	.285** (.001)	.133* (.047)	.026 (.697)
Motivación de ajuste del consumo de alcohol	.315** (.001)	.346** (.001)	.215** (.001)	.065 (.331)

Nota: n=224, **= *p<.01,* *= *p<.05*

En la tabla 48 se muestran los resultados del coeficiente de correlación de Sperman de los índices de la norma subjetiva con los índices del AUDIT y los tipos de consumo. Se observa que las creencias normativas de consumo de alcohol se relacionaron positiva y significativamente con el AUDIT (r_s=.208, p=.002), con el consumo sensato (r_s=.285, p=.001) y con el consumo dependiente (r_s=.133, p=.047). La motivación de ajuste del consumo del alcohol se relacionó positiva y significativamente con el AUDIT (r_s=.315, p=.001), con el consumo sensato (r_s=.346, p=.001) y con el consumo dependiente (r_s= .215, p=.001). Tanto las creencias del consumo de alcohol como la motivación de ajuste no mostraron diferencia significativa con el consumo dañino ($p>.05$)

Tabla 49

Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la norma subjetiva del consumo de marihuana con la edad de inicio y el número de veces que se consumió marihuana en los últimos 30 días

Variables / Norma subjetiva	Edad de inicio[(a)]	Número de veces de consumo en los últimos 30 días[(b)]
Creencias normativas del consumo de marihuana	-.003 (.979)	.437** (.001)
Motivación de ajuste del consumo de marihuana	.013 (.898)	.487** (.001)

Nota: [(a)]= Numero de consumidores de marihuana *(97)*, [(b)] = Numero de consumidores de marihuana en los últimos 30 días *(28)*, **= $p<.01$, *= $p<.05$

En la tabla 49 se muestran los resultados del coeficiente de correlación de Sperman de los índices de la norma subjetiva del consumo de marihuana con la edad de inicio y el consumo en los últimos 30 días. Observando relación positiva significativa de las creencias normativas (r_s= .437, p<.001) y de la motivación de ajuste del consumo de marihuana (r_s= .487, p<.001) con el consumo de marihuana en los últimos 30 días. La edad de inicio no se relacionó significativamente con las creencias normativas y la motivación de ajuste del consumo de marihuana.

Capitulo IV

Discusión

El presente estudio permitió abordar los conceptos de valores terminales, instrumentales y dominios motivacionales de la teoría de valores humanos (Schwartz, 1992), la norma subjetiva de la teoría de la conducta planeada (Ajzen, 1991), consumo de alcohol (Instituto Nacional de Psiquiatrías Ramón de la Fuente Muñiz et al., 2011; De la Fuente & Kershenobich, 1992) y el consumo de marihuana (Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz et al., 2011). El estudio se realizó en 314 estudiantes universitarios de siete carreras del área de ciencias humanidades y sociales de una universidad pública del Estado de Nuevo León.

En relación a las características demográficas de los participantes, se reportó una media de edad de 21.6 años (*DE*=3.7), la proporción mayor de universitarios fue de entre 18 y 21 años de edad representando el 72.6% del total de los participantes, esto concuerda con estadísticas de algunas universidades como la Universidad Nacional Autónoma de México que en el 2015 reportaron lo equivalente al 54.4% de alumnos universitarios entre 18 y 26 años de edad (Instituto Nacional de Psiquiatrías Ramón de la Fuente Muñiz et al., 2017). Respecto al sexo, las mujeres fueron las de mayor proporción (68.8%). Esto coincide con Zabludovsky (2007) que menciona la existencia de un acelerado incremente en la matrícula universitaria por parte de las mujeres ha sido debido a la constitución de cambios sociales sin precedente que transformaron las sociedades en México y en el mundo.

Respecto a la carrera que estudian los universitarios del área de ciencias humanidades y sociales, se observó mayor proporción de estudiantes de ciencias del lenguaje de las siete carreras que se ofertan en esta área disciplinar, esto probablemente podría deberse a que el perfil de egreso de esta carrera ha sido más demandado en las últimas décadas, producto de la globalización de los mercados en los que se exigen el

uso y dominio de segundas lenguas (Butragueño, 2014). Se observa también que, en su mayoría el 43.9% de los universitarios estudian y también trabajan, cifra muy superior al 19.8% observado en universitarios del área de la salud y del área de ingeniería (Rodríguez et al., 2015) y mucho más alta que la reportada en la Encuesta Nacional de Juventud 2010 (11.2%). Por lo que probablemente el estudiante de esta carrera, está siendo solicitado a ingresar al campo laboral mientras está en proceso de formación universitaria.

Se identificó que los participantes iniciaron el consumo de alcohol en promedio a los 15.7 años (*DE*= 2.82), esta edad se encuentra por debajo de los datos reportados por la Encuesta Nacional de Consumo de Drogas, Alcohol y Tabaco 2016-2017 [ENCODAT] que indica que en el 2017 fue de 17. 9 años de edad. Así mismo en otros estudios se ha reportado que la edad de inicio del consumo de alcohol fue de 16.6 años (Telumbre et al., 2016) y 19.6 años (Rodríguez et al. (2015). Este resultado sobre la edad de inicio reportados en el presente estudio reafirma el problema de salud pública que tienen los jóvenes ante el fenómeno del consumo de alcohol y como la puerta de entrada a otras drogas (UNDOC, 2017).

En relación con primer objetivo que fue: Describir las prevalencias alguna vez en la vida, en el último año, en el último mes y en los últimos siete días del consumo de alcohol y marihuana en jóvenes universitarios por edad, sexo, carrera y año escolar. Con respecto al consumo de alcohol se encontró que el 85.7% habían consumido alcohol alguna vez en la vida, el 71.3% refirieron haber consumido alcohol en el último año, el 47.8% realizaron el consumo de alcohol último mes y el 27.4% consumieron en los últimos siete días. Estos resultados son similares a los reportados por Rodríguez et al. (2015) y Telumbre (2016), quienes indican que las prevalencias del consumo de alcohol han sido entre 73.5% y 89.9% alguna vez en la vida, 53.3% y 72.2% en el último año, 42.5% y 53% en el último mes y entre 28% y 33.7% en los últimos siete días.

Con respecto al informe del uso de drogas en las Américas, en población de universitarios de algunos países de las Américas (Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Bolivia, Perú y Venezuela) reportaron prevalencias de consumo alcohol en el último año de 25% a 48%(CICAD et al., 2015), menor que los encontrados en el presente estudio y en el último mes, de 18% a 61% casi similares a los observados al presente estudio.

Probablemente los resultados observados en el presente estudio podrían deberse a que al ingresar los jóvenes a la universidad se enfrentan a un ambiente nuevo, tienden a socializar con nuevos amigos, existe la interacción con otras culturas y experiencias que los exponen al consumo de alcohol. Además, otro aspecto a considerar, según Fernández (2015) es que aquellos estudiantes que se mudan a vivir a otra ciudad solo o con compañeros para estudiar pueden presentar mayor de consumo de alcohol, por la permisibilidad y libertad que tienen.

Según las prevalencias de consumo por edad, se observó diferencia significativa en el consumo de alcohol en el último año con mayor proporción en el grupo de edad de 22 y más años de edad (82.6%) Así mismo el consumo en el último mes mayor en el grupo de 20 a 21 años de edad (53.3%). Estos resultados concuerdan con los resultados de consumo en el último mes que reportan López, Villar y DaSilva (2011) y difieren con Armendáriz et al. (2012) quien solo observo diferencias por edad en la prevalencia de consumo en los últimos siete días.

Con respecto a los las hallazgos del presente estudio probablemente se expliquen mediante el efecto de las expectativas de los jóvenes conforme a la edad. Debido a que en la medida que los jóvenes crecen, es más probable que crean que el alcohol ayuda a mejorar algunos aspectos sociales y comienzan a consumirlo. También esto reafirma las prevalencias encontradas en el presente estudio, las cuales muestran que conforme avanza la edad existe mayor consumo en el último año y el último mes, teniendo como

antecedente que el inicio de consumo de los participantes ocurrió en edad tempranas (15.7 años de edad).

Por sexo, las prevalencias del consumo de alcohol no mostraron diferencia significativa. Estos resultados son diferentes a los reportados por Rodríguez (2015, 2017) y por la OMS (2015) quienes encontraron diferencia por sexo las prevalencias de consumo de alcohol con mayores proporciones en el sexo masculino. Esto podría deberse a que en los últimos años se han impulsado labores activistas rurales y urbanas que han luchado por los derechos de las mujeres y la igualdad de género, creando una falsa impresión referente a la igualdad en todos los aspectos lo que ha motivado probablemente a las mujeres a experimentar en igualdad de circunstancias con el consumo de alcohol que anteriormente se podía considerad una actividad exclusiva de los hombres, llegando hoy en día a alcanzar cifras muy similares a ambos sexos(Instituto Nacional de las Mujeres, 2015).

Por carrera que estudian los universitarios del área de humanidades y ciencias sociales el estudio mostro que no existen diferencias con las prevalencias del consumo de alcohol. Esto es diferente a lo reportado por Rodríguez (2017) quien encontró diferencias de las prevalencias del último año, último mes y últimos siete días en entre diferentes carreras del área de la salud. Lo anterior podría ser resultado de que en las carreras del área de humanidades y sociales no se tiene una perspectiva en general de cuidado a la salud, contrario a el área de la salud donde se promueve en general el enfoque del cuidado a la salud y prevención de conductas nocivas a la salud entre ellas el consumo de alcohol.

Las prevalencias del consumo de alcohol en este estudio tampoco mostraron diferencia significativa por año escolar, sin embargo, se obtuvieron mayores proporciones en las prevalencias alguna vez en la vida, en el último año y en los últimos siete días en los universitarios de 3° y 5° año de la carrera que cursan. Esto podría deberse a que los universitarios que van más avanzados en sus estudios han tenido

mayor exposición al alcohol a las redes de amistades, así mismo se confirma el hallazgo de que los estudiantes de 20 a más años de edad son los que presentan mayor consumo de alcohol. Algunas de las explicaciones al respecto podrían ser la baja percepción de riesgo y alta tolerancia en el consumo que presentan los jóvenes, dado que son estudiantes que iniciaron la experimentación con esta sustancia a temprana edad y estén presentando algunos problemas con el consumo en estas etapas de su formación universitaria.

En cuanto al consumo de marihuana, el promedio de edad de inicio del consumo fue a los 18 años, (*DE*= 2.2) muy parecido con los resultados reportados por Guzmán (2012) que fue de los 17.4 años de edad. Esto podría deberse a que, a esta edad los jóvenes se sienten con mayor empoderamiento de sí mismos por que han alcanzado la mayoría de edad y se atreven a retar lo establecido y/o experimentar cosas nuevas. En relación con las prevalencias este estudio se observó que el consumo de alguna vez en la vida fue de 30.9%, en el último año de 18.8%, en el último mes de 9.2% y en los últimos siete días de 4.1%.

Estos resultados indican mayores proporciones de consumo de marihuana en comparación con los datos reportados por Guzmán et al, (2012) en el que presenta un consumo de marihuana de 15.1% alguna vez en la vida, 5.4% consumió esta sustancia en el último año y 2.2% en el último mes, también existen diferencias respecto al consumo de marihuana en el último año en comparación con los datos presentados en el informe del uso de drogas en las Américas (CICAD et al., 2015) quienes reportaron en Colombia (14.5%), Ecuador (9.0%), Perú (4.1%) y Bolivia (3.6%) prevalencias inferiores de consumo de marihuana en estudiantes universitarios.

Respecto a la edad, la prevalencia de consumo de marihuana alguna vez en la vida, fue la única prevalencia donde se observó diferencia significativa, con mayor proporción en los universitarios de 22 años y más. Estos datos concuerdan con la edad reportada por Guzmán et al (2012) y Quimbayo & Olivella (2013). Esto podría deberse a

que el consumo de marihuana es un asunto delicado y la forma más común de consumo es con amigos de gran confianza, estos amigos se ganan con el tiempo y no al inicio de la carrera, por lo que a esta edad suelen tener amigos con los que conviven y experimentan el consumo de sustancias.

Según el sexo, se observaron diferencias significativas en todas las prevalencias del consumo de marihuana, siendo los hombres los que mayor proporción reportaron el consumo de alguna ves en la vida, último año, último mes y últimos siete días. Esto es similar a lo reportado por; De la Fuente et al. (2015), Quimbayo & Olivella (2013) y Guzmán (2012). Estos resultados podrían ser explicados desde la perspectiva cultural, donde los hombres son vistos como más adeptos a realizar conductas de riesgo como tomar, fumar o incluso usar drogas, perspectiva de un sistema machista que resulta en que los hombres incluso se sientan presionados por la sociedad para el consumo (De la Fuente et al., 2015).

Por carrera, las prevalencias de consumo de marihuana mostraron diferencia en el consumo alguna vez en la vida y en el último año con mayor proporción en los estudiantes de letras hispánicas que en el resto de las carreras. En particular esta carrera del área las ciencias humanas y sociales, en su misión como profesionista tienen el deber de reivindicar el discurso filosófico y social como un elemento fundamental que pueda orientar el desenvolvimiento de la sociedad (Universidad Autónoma de Nuevo León [UANL]; Facultad de Filosofía y Letras [FFyL], 2017). Es decir, esta carrera investiga el porqué de los cambios en la humanidad y como adaptarse a ellos (UANL, 2008).

De algún modo, lo anterior concordaría con lo publicado por Pijamasurf (2016), acerca de la existencia de una teoría sobre el consumo de drogas en áreas filosóficas que pertenecen a las ciencias humanas y sociales y que a diferencia de otras disciplinas, requieren de adentrarse en la propia conciencia para activar aspectos no ordinarios de la inteligencia, lo que probablemente les influencié en el consumo de esta u otra sustancia como una forma de ir más allá de la conciencia individual y conocer la conciencia del

mundo. Culturalmente y basado en creencias, también se podría esperar mayor proporción de consumo de marihuana en estos universitarios producto de estereotipos o estigmas sociales hacia los universitarios que cursan estas carreras (Camarotti, Kornblit & Di Leo, 2013).

Por año escolar no se observaron diferencias significativas con las prevalencias de consumo de marihuana. Esto significa que en esta población el consumo de marihuana es muy similar en los cinco años de la carrera, desde que lo jóvenes inician una carrera y al trascurrir el tiempo mantienen el consumo. Esto no coincide con Quimbayo & Olivella (2013) quien encontró mayor índice de consumo de marihuana en los universitarios de más edad y que ello, podría deberse a que mientras mayor sea la edad y los universitarios más avanzan en la carrera, sienten más libertad e incrementan el riesgo de iniciar el consumo de marihuana.

Para dar respuesta al segundo objetivo sobre; determinar el tipo de consumo de alcohol que presentan los estudiantes universitarios por edad, sexo, carrera y año escolar se encontró que de los participantes que han consumido bebidas alcohólicas en el último año el 45.5% tienen consumo sensato, el 31.3% consumo dependiente y 23.2% consumo dañino. Estas cifras concuerdan con Telumbre (2016), Fuentes, (2014) y Armendáriz (2012); Rodríguez et al, 2015; Rodríguez, 2017 quienes han reportado en universitarios proporciones similares del tipo de consumo según el AUDIT.

Como puede observarse en los resultados sobre el tipo de consumo que presentan los jóvenes universitarios, en el presente estudio así como lo reportado en la literatura revisada, indica que la tendencia actual entre los jóvenes universitarios es de un consumo alto de alcohol, probablemente esta tendencia en el incremento de consumo se deba al ambiente y la cultura universitaria a la que se involucran como el consumo de bebidas alcohólicas y otras sustancias psicoactivas que pueden estar presentes en esta etapa, donde los jóvenes se sienten libres de hacer su voluntad y los sentimientos de invulnerabilidad son un factor de riesgo (Rodríguez, 2011).

Por edad, no existen diferencias significativas con el tipo de consumo de alcohol. Por sexo, los tres tipos de consumo mostraron diferencia significativa, con mayor proporción de las mujeres en el consumo sensato (55.5%) y los hombres en el consumo dependiente (37.0%) y dañino (38.4%). Esto podría deberse a que las mujeres al alcanzado alguna similitud con el consumo de los hombres, sin embargo, la cantidad y frecuencia de su consumo es menor o moderado por lo que en mayor proporción su consumo es sensato, a diferencia de los hombres que consumen más y con mayores repercusiones que resultan en mayor proporción de hombres con tipo de consumo de alcohol dependiente y dañino. Este consumo de alcohol en los hombres ha constituido un acto que probablemente reafirma la masculinidad, que exacerba el machismo y refuerza el carácter de poder y dominancia del hombre que se promueve mucho (Góngora y Leyva, 2005). Por carrera y año escolar no se encontraron diferencias significativas con el tipo de consumo de alcohol.

Con respecto al tercer objetivo sobre Identificar el tipo de consumo de marihuana de los estudiantes universitarios por edad, sexo, carrera y año escolar. Se encontró que 29 participantes (9.2%) son los que reportaron consumir en los últimos 30 días, de estos el 72.4% tienen consumo experimental y el 27.4% consumo regular. Sin embargo, estos tipos de consumo no presentaron diferencia significativa por edad, sexo, carrera y año escolar. Este resultado podría deberse a que la muestra de los que consumieron marihuana en el último mes fue pequeña por lo que probablemente no se observa tales diferencias.

El número de consumidores con consumo experimental es mayor al número de consumidores regulares, estas proporciones difieren a las que refiere DeWit, Hance, Offord y Ogborne (2000) quienes reportan que el consumo cinco o menos veces (Consumo experimental) fue de 40% y el consumo de 6 o más veces (Consumo regular)

fue de 60%. Este resultado podría afirmar que la etapa universitaria se rodea de ambientes favorables para la experimentación del uso de marihuana.

De acuerdo al cuarto objetivo del estudio que planteó determinar la importancia y práctica de valores por edad, sexo, carrera y año escolar los universitarios, se encontró que los participantes de las siete carreras consideraron en su gran mayoría todos los valores como importantes, muy importantes y de suprema importancia evaluados con un patrón de respuesta de 1 a 7 obteniendo medias y medianas más altas de manera general en los valores: Seguridad familiar (valor terminal), justicia Social (Valor terminal), gozar de la vida (valor instrumental), libertad (Valor terminal).

Con respecto a los valores terminales de más alta importancia, fueron; Seguridad familiar, dar significado a mi vida, justicia Social, libertad y armonía interna. Los valores instrumentales fueron; Gozar de la vida, honesto, responsable, mente abierta, leal.

Con respecto a los valores por dominio en orden descendente de acuerdo a la importancia fueron; Conformidad, universalidad, autodirección, hedonismo benevolencia, logro, seguridad, estimulación, tradición y poder.

Estos resultados coinciden con estudios realizados en universitarios del área de la salud e ingenierías (Rodríguez et al. 2015); Rodríguez, (2017) en universitarios del deporte García, (2017) y en estudiantes de derecho, Gómez, (2018) quienes reportan datos similares a los encontrados en el presente estudio, al respecto estos hallazgos probablemente se deba como el resultado del proceso educativo de los universitarios en los que intervienen los componentes cognitivo, afectivo, volitivo y comportamental constituyendo una necesidad que se transforma en valores y se incorporan de forma individual en la persona. Otros aspectos que se pueden considerar para explicar estos resultados sobre los valores y dominios de mayor importancia que tienen los universitarios probablemente se deba a que los valores se aprenden del medio ambiente por la acción de la socialización en la cultura a través de la influencia de los grupos e

instituciones de referencia así como del dominio motivacional que valoran los estudiantes por el rango de importancia y que actúan como principio y guía de la vida de las personas (Schwartz, 1992). Por su parte Rokeach (1973), describe que todas las personas independiente mente de su cultura y al grupo de referencia al que pertenecen poseen los mismos valores, la diferencia estribara en el grado de importancia que una cultura asigne a alguno de ellos, esto puede ser confirmado por la postura de Schwartz que refiere que los valores se ordenan por la importancia relativa de unos sobre otros formando un sistema relativamente estable y ordenados por prioridades que los caracterizan.

Referente a lo anterior, el único valor que fue elegido con la más baja importancia fue el valor "poder social" que obtuvo una media de 2.9 (*DE*=1.54), así mismo en su respectivo dominio (poder), al que pertenece, que obtuvo la media más baja de los 10 dominios valorados, resultado similar al reportado por Sánchez, Ortiz y Pérez (2012) en egresados de la carrera de Nutrición y Dietética de la universidad de Concepción Chile. Probablemente este resultado en el presente estudio, se deba a que los universitarios del área de las ciencias humanas y sociales aspiran esencialmente, hacer llegar el conocimiento socialmente disponible a quienes lo necesita con espíritu de colaboración y solidaridad, contrario a lo que implica el valor poder social del dominio poder.

La importancia de los valores por edad solo mostró diferencia significativa en el dominio tradición, con una mediana más alta en los universitarios de entre 20 y 21 años de edad. Los valores totales, terminales, instrumentales y el resto de los dominios no mostraron diferencias significativas con respecto a ningún grupo de edad. Esto podría deberse a que, conforme aumenta la edad y nivel de estudios se reafirma los valores del dominio tradición, como el respeto a los padres y mayores, el respeto a su familia y de la creencias y tradiciones culturales, contrario a los demás valores que son importantes en todas las edades sin diferencias con respecto a la edad.

En relación al sexo, los valores que mostraron diferencias significativas fueron los dominios; hedonismo y poder observando medianas más altas en los hombres. Así mismo se encontró diferencia significativa en el dominio conformidad con mediana más alta en las mujeres. Estos resultados coinciden de alguna forma con los resultados reportados en estudiantes que cursan diferentes carreras universitarias (Gómez 2011, Montoya, 2012 Rodríguez et al., 2015, Rodríguez 2017).

Estas discrepancias o diferencias de los valores en sus dominios por sexo pueden ser explicadas a la luz de la teoría de la psicología evolutiva y la de roles sociales de Bem (1981) y Eagly (1987) citado por Ryckman y Housto (2003) que afirma que ambos sexos comienzan a ser influenciados desde una edad muy temprana por prescripciones culturales acerca de los rasgos y comportamientos que son apropiados solo para niñas y mujeres o para niños u hombres, de tal forma estas diferencias se pueden atribuir como producto de una socialización diferenciada por sexo y por las pautas socioculturales.

Por carrera que estudian los universitarios se encontraron diferencias significativas en la importancia de los valores terminales, con medianas más altas en los estudiantes de la carrera de bibliotecología, en el dominio autodirección, con medianas más altas en los estudiantes de letras hispánicas y sociología y en el dominio conformidad en los estudiantes de ciencias del lenguaje, educación y bibliotecología que en resto de las carreras. Así mismo, los estudiantes de la carrera de letras hispánicas mostraron medianas más altas en los dominios benevolencia y universalidad. En los estudiantes de sociología y bibliotecología fue más alto los valores del dominio universalidad. Esto podría deberse a que las características del plan de estudios y el perfil profesional de estas carreras tienen entre sus competencias de egreso, la formación y fortalecimiento de actitudes y valores a través de sus programas educativos. (UANL, 2016).

Por año escolar, los valores que mostraron diferencia significativa fueron los del dominio poder con mediana más alta en los estudiantes que cursan el tercer año con

respecto a los de 1°y 2° y los de 4° y 5° año de las carreras. Estos resultados difieren con Rodríguez (2017) que mostró diferencias significativas en los valores en su escala total y los valores terminales, así como en los dominios; tradición y conformidad con medias más altas en los estudiantes de primer año de las carreras del área de la salud. Por lo que el resultado del presente estudio pudiera deberse a que, en las ciencias sociales y humanidades, los valores del dominio poder se adoptan en mayor medida a media carrera, como ocurre en otras carreras donde se refuerza el empoderamiento hacia la profesión manifestados por los valores de poder social, riqueza, reconocimiento social, autoridad y conservación de la imagen pública (Schwartz, 1992) los cuales al avanzar en los años posteriores a la carrera dejan de ser considerados como los mayor importancia.

Así mismo este aspecto puede ser confirmado con lo que fundamenta Aranguren, (2014) quien afirma que en el transcurso de la carrera se adquiere autoridad, voz y legitimidad en las profesiones es decir el poder; que es afirmado por las instituciones y el contexto social donde se desarrollan los universitarios. Contrario a esto, sucede en las carreras del área de la salud donde se demanda mayor motivación y vocación de servicio observado en toda la carrera manifestándome con mayor importancia en el primer año de carreras del área de la salud.

Con relación a la práctica de valores en la vida diaria, se observó en mayor escala los valores: Leal (Valor instrumental), seguridad familiar (Valor terminal), buenos modales (Valor terminal), mente abierta (Valor instrumental), honesto (Valor instrumental), justicia social (Valor terminal), honrar a los padres (Valor instrumental), libertad (Valor terminal), eligiendo mis propias metas (Valor instrumental), y amor maduro (Valor termina).

En relación a la práctica de valores en sus dominios en orden descendente fueron: en primer lugar, el dominio de autodirección, seguido de conformidad, benevolencia, hedonismo, universalidad, logro, seguridad, estimulación, y poder.

Estos resultados de la práctica de valores y dominios de alguna forma son similares a la importancia que reportaron los universitarios, y a lo que reporta Gómez (2018) en universitarios del carrera de derecho, probablemente se deba a que los valores humanos desde la perspectiva de Schwartz, (1992) permiten orientar el comportamiento y la práctica de ellos en función del desarrollo personal y como guía que ayuda a las personas a la selección de sus modos de vida y propósitos de acción socialmente deseables y preferibles en la vida diaria. Así mismo estos resultados pueden ser explicado con lo que fundamenta Pavón (2013) quien afirma que la importancia de los valores influye en la capacidad que tiene la persona en el desarrollo de acciones o práctica de los mismos que permite alcanzar los propósitos en la vida diaria en relación con el contexto social donde se desarrolla la persona.

Los índices de la práctica de valores totales, terminales, instrumentales y dominios) según la edad no mostraron diferencia significativa, probablemente este resultado indica que los valores se practican en la vida diaria independientemente de la edad que tiene los participantes, dado que la universidad donde se realizó el estudio plantea en el modelo educativo y de responsabilidad social la promoción, fortalecimiento y práctica de valores universitarios (UANL, 2008; UANL, 2013).

En relación a la práctica de valores por sexo se encontraron diferencias significativas solo en los dominios conformidad y tradición con medias más altas en el sexo femenino. Estos resultados tienen relación con lo que plantea Schwartz en base a los valores de estos dominios en los que incluye armonía interna, buenos modales autodisciplina y honrar a los padres, así como respeto a las creencias y tradiciones en las que se identifica principalmente las mujeres con respecto a estos valores como fue discutido en la importancia de los mismos que Schwartz y Rubel, (2009) consideran que la diferencia por sexo que puede ser explicada a través de la teoría de roles sociales en la que se infiere que los valores son intrínsecamente más importantes para un sexo que para otro.

En la práctica de valores por carrera, se encontraron diferencias significativas en la escala total de valores, valores terminales y en los valores del dominio estimulación siendo más altas esta diferencia en los alumnos de bibliotecología con respecto a las demás carreras. Estos resultados pueden indicar que esta carrera crea las competencias para administrar toda unidad de información y desarrollo de colecciones documentales, archivos y centros de información favoreciendo la generación, transmisión y conservación de nuevo conocimiento con la intención de promover cambios benéficos y significativos para su entorno (UANL, FFyL, 2017). También se observaron los valores del dominio estimulación que implica la práctica de una vida variada y excitante y ser atrevido lo que probablemente fortalezca sus actividades profesionales y en la vida diaria.

Desde la perspectiva de Schwartz los valores representan creencias acerca de estados o conductas que guían la selección y evaluación de comportamientos en la vida diaria, dando los estudiantes de esta carrera, mayor énfasis en la práctica de los valores; autoridad, reconocimiento social, imagen pública, responsabilidad, buenos modales autodisciplina de los dominios poder y conformidad como valores elementales en los estudiantes de la carrera de educación

De la misma forma se encontró diferencia significativa en la práctica de los valores del dominio poder y conformidad que fueron más altas en los estudiantes de la carrera de educación que en el resto de las carreras, así mismo los valores del dominio benevolencia fue más alto en las carreras de educación y letras hispánicas. Este resultado sobre los estudiantes de educación con más alta práctica de valores de los dominios conformidad, poder, así como en los estudiantes de letras hispánicas con más alta practica en los valores de los dominio universalidad y benevolencia, indica que los estudiantes de la carrera de educación pretende alcanzar un estatus de prestigio social así como restringir acciones e impulsos que puedan alterar o dañar a otros, Por otra parte, la práctica de estos valores en estos dominios por parte de los universitarios que estudian la

carrera de educación tiene claridad en el desempeño que tendrán en su práctica profesional, que entre otros podrán conducir, guiar y desarrollar acciones tendientes a que las personas hagan por si mismas lo que se deben hacer. Así mismo la educación implica actuar de tal manera que el educando capte un sentido personal en la realización de valores, obligaciones y virtudes (Moreno, 2010).

Por último, se observó también diferencia significativa del dominio benevolencia y universalidad en la carrera de letras hispánicas. Este resultado sobre los valores en los dominios de benevolencia y universalidad en la carrera letras hispánicas probablemente se deba por las competencias académicas y perfil de egreso planteado en el plan estudios de esta carrera en el que se prevé se difundan el conocimiento en la lengua y literatura promoviendo una sociedad humanística autónoma. Schwartz describe que los dominios; benevolencia y universalidad incluyen un conjunto de valores tales como la ayuda a los demás, honestidad, lealtad, confiable, no rencoroso, sabiduría, justicia social, igualdad y un mundo de paz que son fundamentales en su práctica para esta carrera.

Respecto a la diferencia de la práctica de valores por año escolar no se encontraron diferencias significativas (p>.05) similar a lo reportado con el estudio de Gómez, (2018) en universitarios de la carrera de derecho. Este resultado probablemente se producto de que los universitarios de estas carreras han calificado la práctica de valores con de medias de 53.3 a 78.7 y la importancia de los mismos con medias de 49.3 a 86.1, lo que confirma que no hayas tales diferencias.

Para dar respuesta al quinto objetivo que planteó: Analizar las diferencias de las normas subjetivas del consumo de alcohol respecto a la edad, sexo, carrera y año escolar. Los resultados al respecto fueron los siguientes; solo se encontró diferencia significativa por sexo en las creencias subjetivas con medias más altas en los hombres Este resultado concuerda con Rodríguez (2007) quien observo medias más altas del sexo masculino en las normas subjetivas del consumo de alcohol en jóvenes universitarios. Por lo que con los resultados del presente estudio se pueden explicar que el consumo de

alcohol es en mayor medida esperado por parte los otros significativos (padres, mejores amigos, maestros, compañeros y algún familiar) que se consuma principalmente por parte de los hombres que, en las mujeres, por lo que se perciben mayores creencias de que los hombres podrían o deberían consumir alcohol (Azjen, 1991).

Respecto a las normas subjetivas del consumo de marihuana por sexo, se observaron diferencias significativas tanto en las creencias normativas como en la motivación de ajuste con medias más altas en el sexo masculino. Esto podría concordar de alguna forma con lo publicado por Guzmán (2014) y explicarse de modo que los hombres, perciben en mayor medida la norma subjetiva, es decir las creencias normativas y motivación de ajuste, por parte de sus amigos, compañeros, maestros, padres y familiares de los jóvenes, esto probablemente se deba como respuesta a la búsqueda de nuevas sensaciones y/o afirmar el sentido pertenencia con los otros significativos [padres, mejores amigos, maestros, compañeros y algún familiar] (Azjen, 1991). Por lo tanto, los jóvenes del sexo masculino, creen que sus iguales significativos esperan que consuman marihuana y además estos jóvenes estarían dispuestos cumplir con estas expectativas del consumo de marihuana.

Para dar respuesta al sexto objetivo que planteo determinar la relación que existe entre los valores y la norma subjetiva con el consumo de alcohol y marihuana. Se encontró que la importancia de valores y la práctica en su escala total se relacionaron de forma positiva y significativa, así mismo hubo relación positiva significativa en la mayoría de los valores sobre la importancia con la práctica ($p<.01$), con excepción de los índices de importancia del dominio poder con el índice de práctica del dominio benevolencia ($p>.05$), el índice de importancia del dominio estimulación con el índice de la práctica del dominio tradición($p>.05$), el índice de la importancia del dominio poder con el índice de práctica de dominio benevolencia ($p>.05$).

Estos resultados podrían deberse a que existe una relación dinámica postulada por Schwartz (1992) que les dan a los valores la posibilidad de interactuar y conflictuarse entre unos valores y otros.

De acuerdo a la relación de la importancia de los valores con el tipo de consumo de alcohol se reportó que existe correlación positiva y significativa de los dominios estimulación, y hedonismo, con el índice del AUDIT, lo que significa que a mayor importancia de los dominios estimulación y hedonismo mayor es el índice de consumo de alcohol según el AUDIT. Estos resultados coinciden de laguna forma con los estudios realizados en universitarios de las carreras de enfermería, nutrición, psicología, ciencias del ejercicio e ingenierías (Fuentes, 2014; García, 2017; Gómez, 2017; Rodríguez, 2017; Rodríguez et al. 2015). Estas coincidencias podrían deberse a que estos dos dominios tienen dentro de sus objetivos motivacionales la emoción, la novedad, el desafío, el placer o la gratificación lo que probablemente este influyendo en el consumo de alcohol.

Además, los dominios; conformidad, tradición, benevolencia y universalidad, se correlación negativa y significativa con el AUDIT. Lo que significa que mientras más altos sean estos dominios el consumo de alcohol según el AUDIT es menor. Estos resultados concuerdan con los resultados obtenidos por García (2017) Gómez, (2018) Rodríguez et al., (2015), Rodríguez, (2017). Estos dominios probablemente se relacionen negativamente con el índice del AUDIT debido a que sus objetivos motivacionales van más hacia restricción de acciones que pueden alterar o dañar a otros, tales como el respeto, la dedicación, el bienestar del prójimo, el entendimiento, la apreciación, la tolerancia y la protección, valores que pudiera considerase como factores protectores para evitar el consumo de alcohol.

Con respecto a la importancia de los valores en sus dominios y el tipo de consumo. Los índices de la importancia de los valores en los dominios; estimulación y hedonismo, se relacionaron de forma positiva y significativa con consumo sensato, es decir que, los participantes con más altos índices en los dominios estimulación y

hedonismos presentan mayor consumo de alcohol de tipo sensato. Los dominios conformidad, tradición, y benevolencia se correlacionaron de forma negativa y significativa con el consumo sensato, lo que indica que a mayor índice en estos dominios, menor es el consumo sensato. El dominio de hedonismo presentó correlación positiva significativa con el tipo de consumo dependiente. Estos resultados concuerdan con García (2017) Gómez, (2018) Rodríguez et al., (2015), Rodríguez, (2017).

Estas relaciones entre los valores de los dominios y el tipo de consumo de alcohol podrían explicarse por las propias características de los valores en sus dominios, ya que algunos valores como el placer, gozar de la vida e indulgente conmigo mismo del dominio hedonismo y los valores vida existente, vida variada y atrevido del dominio estimulación pudieran considerarse factores s de riego que influyen en el tipo de consumo de alcohol. Mientras que los valores; armonía interna, buenos modales, autodisciplina honrar a padres y mayores y responsable del dominio conformidad, así como los valores de respeto por la tradición, moderado, humilde, aceptar mi parte en la vida y devoto del dominio tradición y los valores vida espiritual dar significado a mi vida, amor maduro, amistad verdadera, leal honesto, que ayuda, confiable y no rencoroso del dominio benevolencia podrían considerarse como factores protectores que potencializan el no consumo o consumo sensato de alcohol.

Con respecto a la práctica de valores con el consumo de alcohol se encontró relación positiva significativa de los valores del dominio estimulación con el consumo de alcohol según el AUDIT y los valores del dominio conformidad se relacionó de forma negativa significativa. Esto indica que, a mayor práctica de los valores de vida excitante, vida variada y ser atrevido es mayor el consumo excesivo de alcohol.

Por tipo de consumo de alcohol la práctica de valores del dominio estimulación se relacionó de forma positiva con el consumo sensato. Los valores del dominio conformidad se relacionó de forma negativa significativa con el consumo dañino. Estos resultados reafirman los hallazgos reportados en la importancia de los valores con el

consumo de alcohol de acuerdo al AUDIT, así mismo coincide de alguna forma con el estudio realizado por Gómez, (2018) y Rodríguez (2017) quienes reportaron hallazgos similares.

En la relación a la importancia y práctica de los valores y el consumo de marihuana en número de veces en los últimos 30 días se encontró que los valores del dominio autodirección se relacionaron de forma positiva y significativa con el número de veces que consumieron de marihuana en los últimos 30 días. El dominio estimulación se relacionó de forma positiva significativa con el número de veces que consumieron de marihuana en los últimos 30 días.

Esto podría indicar que los universitarios que le dan más alta importancia y practican en mayor medida los dominios autodirección y estimulación tienen preferencias por objetivos de independencia en la acción y el pensamiento y a la emoción, la novedad y el desafío (Brinkmann y Bizama, 2000), lo que probablemente este influyendo en que los universitarios realicen el consumo de marihuana en mayor medida.

Los valores del dominio tradición en cuanto a su importancia y práctica se relacionaron de forma negativa significativa con el número de veces que consumieron de marihuana en los últimos 30 días. Esto podría indicar que los universitarios que le dan más alta importancia y practican en mayor medida los valores; respeto por la tradición y las costumbres, el ser moderado, aceptar su parte en la vida y el mantener creencias religiosas, evitan en mayor medida el número de veces de consumo de marihuana en los últimos 30 días.

Con respecto a los índices de la importancia y práctica de los valores en sus dominios y los índices de la norma subjetiva del consumo de alcohol (Creencias normativas y motivación de ajuste) se encontraron relaciones de forma positiva y significativa en la importancia del dominio estimulación, y hedonismo, con la norma subjetiva en la sub-escala motivación de ajuste del consumo de alcohol. Esto podría

deberse a que los valores se aprenden en las interacciones sociales con la familia, los amigos, maestros y compañeros (Gómez, 2011), lo que podría influir en que, si se les brinda mayor importancia a los valores relacionados con la emoción, la novedad, el desafío, el placer y disfrutar de la vida, los universitarios podrían tener mayor percepción de la creencia normativa y de la motivación de ajuste al consumo de alcohol. Lo que a su vez podría influir para que tengan un mayor consumo de esta sustancia.

Se encontró relación negativa significativa de la importancia de los valores de los dominios conformidad, tradición, benevolencia, y universalidad con las creencias normativas de la norma subjetiva del consumo de alcohol. Esto indica que a mayor importancia en la importancia valores como: Ayudar a los otros, perdonar, ser honesto, leal, justicia social, un mundo hermoso y honrar a los padres, existe menor creencia y motivación hacia el consumo de alcohol, puede influir en que los universitarios eviten consumir alcohol (Rodríguez, 2017).

Se reporta relación negativa y significativa de los índices de práctica de valores terminales, y los valores de los dominios; seguridad, conformidad, tradición y benevolencia con creencias normativas del consumo de alcohol. Así mismo los presentaron relación negativa significativa los índices de la práctica de los valores del dominio conformidad y tradición con la motivación de ajuste de la norma subjetiva de consumo de alcohol.

Esto podría explicarse del mismo modo que con la importancia de los valores, en cuanto a su aprendizaje por medio de otros, sin embargo, con respecto a la práctica, solo se observan relaciones negativas, lo que significa que a mayor práctica de los valores terminales y los valores de los dominós seguridad, conformidad, tradición y benevolencia menor percepción de la norma subjetiva del consumo de alcohol.

En relación a la importancia de los índices de valores y dominios con la norma subjetiva de consumo de mariguana (Creencias normativas y motivación de ajuste) se

encontró relación positiva significativa de los valores instrumentales y los valores del dominio estimulación con las creencias normativas de consumo de marihuana.

Así mismo se reporta relación negativa significativa de la importancia de los valores de los dominios conformidad, tradición y benevolencia con las creencias normativas de consumo de marihuana. Esto indica que a mayor importancia de los valores de los dominios conformidad, tradición y benevolencia menor las creencias y menor motivación de ajuste de consumo de marihuana

Se encontró además relación positiva significativa de la importancia de los valores del dominio estimulación con la motivación de ajuste del consumo de marihuana. Esto indica que a mayor importancia del dominio estimulación mayor motivación en los universitarios para acceder a consumir marihuana si sus padres, amigos, maestros, familiares o compañeros se los aconsejaran.

Así mismo se reporta relación negativa significativa de los valores instrumentales, y los valores de los dominios conformidad y tradición con la motivación de ajuste de consumo de marihuana. Lo que significa que a mayor importancia de los valores instrumentales y los valores de los dominios conformidad y tradición, menor motivación en los universitarios para acceder a consumir marihuana si sus padres, amigos, maestros, familiares o compañeros se los aconsejaran.

Con respecto a la relación de los índices de la práctica de valores con la norma subjetiva de consumo de marihuana (Creencias normativas y motivación de ajuste) se encontró relación negativa significativa de los valores con creencias normativas y motivación de ajuste de consumo de marihuana. Los valores en escala total, valores instrumentales, valores del dominio conformidad, tradición, y benevolencia con las creencias normativas y motivación de ajuste de consumo de marihuana.

Lo anterior significa que a mayor práctica de valores menor percepción de la norma subjetiva del consumo de marihuana. Estos resultados probablemente se deban a la estigmatización que relaciona la marginalidad, la violencia y el delito con el consumo

de esta sustancia (De la Fuente et al., 2015) de alguna manera esté influyendo en que los universitarios que más practican los valores perciban en menor medida la norma subjetiva del consumo de marihuana.

En cuanto a los índices de la norma subjetiva (Creencias normativas y motivación de ajuste de consumo de marihuana) y la relación con el consumo de alcohol según el AUDIT se reportaron relaciones positivas significativas de las creencias normativas y la motivación de ajuste del consumo de alcohol con el consumo de alcohol según el AUDIT con el consumo sensato, con el consumo dependiente. La explicación a estos hallazgos puede ser analizada a partir de lo que documenta Alonso (2009) respecto a que, las expectativas son los mejores predictores del consumo de alcohol en jóvenes. En la medida que los adolescentes crecen, es más probable que crean que el alcohol ayuda a mejorar su comportamiento social, aumenta su estimulación y reduce la tensión.

En la norma subjetiva (Creencias normativas y motivación de ajuste de consumo de marihuana) con relación al número de veces que consumieron marihuana en los últimos 30 días. Se reportó relación positiva significativa de las creencias normativa de consumo de marihuana y motivación de ajuste del consumo de marihuana con el número de veces que consumieron marihuana en los últimos 30 días los universitarios. Lo que significa que a mayor percepción de norma subjetiva del consumo de marihuana mayor número de veces el consumo en los últimos 30 días. Esto concuerda de alguna forma con De la Fuente et al (2015) quien menciona que muchas posturas en torno al consumo de marihuana, suele no estar basado en conocimiento, si no en creencias. Estas creencias pueden estar influyendo en que los universitarios tengan más ocasiones de consumo de marihuana.

Conclusiones

El presente estudio tuvo como objetivo describir las prevalencias y tipos del consumo de alcohol y marihuana, la importancia y práctica de los Valores y la Norma Subjetiva por edad, sexo, carrera y año escolar los jóvenes universitarios del área de

humanidades y sociales y, además, la relación de los Valores con la norma subjetiva. La población de estudio estuvo conformada por 314 estudiantes de una universidad pública de estado de Nuevo León, de una facultad del área de ciencias de humanidades y sociales que cursan las carreras de Ciencias del lenguaje, Educación, Filosofía, Letras hispánicas, Sociología, Historia y Bibliotecología. Los participantes fueron mayores de 18 años con una media de edad de 21.6 años, en mayor proporción fueron del sexo femenino.

Respecto a las prevalencias del consumo de alcohol se encontró que, el inicio del consumo de alcohol en promedio fue a los 15.7 años de edad, el 85.7% de los universitarios consumieron alcohol alguna vez en la vida, el 71.3% en el último año, el 47.8% en último mes y el 27.4% en los últimos siete días.

Existe mayor proporción consumo de alcohol en el grupo de edad de 20 y más años de acuerdo a las prevalencias del último año y último mes.

No existen diferencias de las prevalencias de consumo de alcohol por sexo, carrera que cursan y año escolar.

Respecto a las prevalencias del consumo de marihuana se encontró que, el promedio de edad de inicio del consumo fue a los 18 años, con prevalencias de consumo de alguna vez en la vida de 30.9%, último año de 18.8%, último mes de 9.2% y en los últimos siete días de 4.1%.

La mayor proporción de consumo de marihuana en los universitarios es en los de 22 años y más años de edad, con más alto consumo alguna vez en la vida.

Los hombres son los que en mayor proporción consumen marihuana alguna vez en la vida, último año, último mes y últimos siete días.

Los estudiantes de la carrera letras hispánicas son los que han consumido marihuana en mayor proporción, alguna vez en la vida y en el último año.

No existen diferencias de consumo de marihuana por año escolar.

Respecto al tipo de consumo de alcohol se encontró que, de los participantes que han consumido bebidas alcohólicas en el último año, el 45.5% tienen consumo sensato, el 31.3% consumo dependiente y 23.2% consumo dañino y no existe diferencia del tipo de consumo por edad, año escolar y carrera que cursan. En los tres tipos de consumo de alcohol los hombres son los que tienen mayor proporción.

Respecto al tipo de consumo de marihuana se encontró que, el 72.5% de los que consumen marihuana en los últimos 30 días tienen consumo experimental y el 27.5% consumo regular. No existe diferencia de estos tipos de consumo por edad, sexo, carrera y año escolar.

Respecto a la importancia de los valores se encontró que, los participantes de las siete carreras consideraron en su gran mayoría todos los valores (57) como importantes, muy importantes y de suprema importancia los principales cinco valores fueron; seguridad familiar, dar significado a mi vida, justicia social, gozar de la vida libertad.

Los cinco valores terminales de más alta importancia fueron; Seguridad familiar, dar significado a mi vida, justicia Social, libertad y armonía interna y los cinco valores instrumentales con más alta importancia fueron; Gozar de la vida, honesto, responsable, mente abierta y leal.

Los valores por dominio en orden descendente de acuerdo a la importancia fueron; en primer lugar, conformidad, seguido de universalidad, autodirección, hedonismo, benevolencia, logro, seguridad, estimulación, tradición y poder.

Los valores del dominio tradición son de más alta importancia en los universitarios que tienen entre 20 y 21 años de edad. En el resto de los valores y dominios no hubo diferencias por edad.

Los valores de más alta importancia en los universitarios del sexo masculino fueron de los dominios; hedonismo y poder y en las mujeres los valores del dominio conformidad.

En los estudiantes de la carrera de bibliotecología los valores de más alta

importancia fueron los terminales. En los estudiantes de letras hispánicas y sociología, fueron de más alta importancia en el dominio autodirección. Los estudiantes de la carrera de ciencias de lenguaje, educación y bibliotecología dieron más alta importancia al dominio conformidad y los estudiantes de la carrera de letras hispánicas a los dominios benevolencia y universalidad. Así mismo los estudiantes de sociología y bibliotecología dan alta importancia a los valores del dominio universalidad, en el resto de las carreras no hubo diferencias.

Por año escolar los valores con más alta importancia fue del dominio poder solo en los universitarios el 3er año de la carrera.

Respecto a la práctica de valores se encontró que, los valores que en mayor escala se practican en la vida diaria son: leal, seguridad familiar, buenos modales, mente abierta, honesto, justicia social, honrar a los padres, libertad, eligiendo mis propias metas y amor maduro y los dominios que en mayor escala se practican fueron: en primer lugar, el dominio autodirección, seguido de conformidad, benevolencia, hedonismo, universalidad, logro, seguridad, estimulación, tradición y poder.

No existe diferencia en la práctica de valores por edad y año escolar.

La práctica de valores que es más alta en las mujeres fueron los valores de los dominios conformidad y tradición.

La práctica de valores totales, terminales y los valores del dominio estimulación son más altos en los universitarios que estudian la carrera de bibliotecología. La práctica de valores de los dominios de conformidad y benevolencia es más alta en los universitarios de la carrera de educación. De igual manera, la práctica de los valores del dominio benevolencia y universalidad es más alta en los estudiantes de la carrera de letras hispánicas.

Con respecto a las normas subjetivas del consumo de alcohol, los participantes hombres creen en mayor medida que sus padres, amigos, familiares, maestros y compañeros piensan que ellos deberían consumir alcohol; Las normas subjetivas del

consumo de marihuana mostraron que, los participantes hombres creen en mayor medida que sus padres, amigos, familiares, maestras y compañeros de los participantes piensan que ellos deberían consumir marihuana, además estos, están dispuestos a tener dicho consumo de marihuana si se los aconsejaran.

Respecto al objetivo que pretendió determinar las relaciones, se encontró que, los participantes que le dan más alta importancia a los valores tienen mayor práctica de los mismos y los universitarios que le dan más alta importancia a los valores del dominio estimulación, y hedonismo tienen mayor consumo de alcohol (sensato y dependiente). Los que les dan más alta importancia a los valores de los dominios; conformidad, tradición, benevolencia y universalidad presentan menor o evitan el consumo de alcohol

Los universitarios que practican en mayor escala los valores de los dominios estimulación presentan mayor consumo de alcohol (sensato y dañino) y los que practican los valores del dominio conformidad en mayor escala, presentan menor o evitan el consumo de alcohol.

Los universitarios que dan más alta importancia y los que tienen más alta práctica en los valores de los dominios autodirección y estimulación son los que presentan mayor número de veces de consumo de marihuana en los últimos 30 días y los que le dan mayor importancia y los que tienen más alta práctica en los valores del dominio tradición presentan menor número de veces del consumo de marihuana en los últimos 30 días.

Los universitarios que de dan más alta importancia a los valores de los dominios conformidad, tradición, benevolencia, universalidad, creen en menor medida que sus familiares, amigos, maestros, padres y compañeros esperan que consuman alcohol.

Los universitarios que le dan más alta importancia a los valores de los dominios estimulación y hedonismo piensan que estarían dispuestos en mayor medida a consumir alcohol si sus familiares, amigos, maestros, padres o compañeros les aconsejaran consumir alcohol. Los estudiantes que le dan más alta importancia a los valores de los

dominios conformidad y tradición, benevolencia y universalidad no estarían dispuestos a consumir alcohol si sus familiares, amigos, maestros, padres o compañeros les aconsejaran consumirlo.

Los universitarios que practican en más alta escala los valores terminales y los dominios; seguridad, conformidad, tradición, benevolencia y universalidad creen en menor medida que sus familiares, amigos, maestros, padres y compañeros esperan que consuman alcohol

Los universitarios que practican en más alta escala los valores de los dominios; conformidad y tradición no estarían dispuestos consumir alcohol si sus familiares, amigos, maestros, padres o compañeros les aconsejaran consumirlo.

Los universitarios que de dan más alta importancia a los valores instrumentales y a los valores de los dominios; conformidad, tradición y benevolencia creen en menor medida que sus familiares, amigos, maestros, padres y compañeros esperan que consuman marihuana.

Los universitarios que de dan más alta importancia a los valores del dominio estimulación creen que en mayor medida sus familiares, amigos, maestros, padres o compañeros esperan que consuman marihuana.

Los universitarios que le dan más alta importancia a los valores instrumentales y los valores de los dominios seguridad y tradición piensan que no estarían dispuestos en a consumir marihuana si sus familiares, amigos, maestros, padres o compañeros les aconsejaran consumirla.

Los estudiantes que le dan más alta importancia a los valores del dominio estimulación estarían dispuestos en mayor medida a consumir marihuana si sus familiares, amigos, maestros, padres o compañeros les aconsejaran consumirla.

Los universitarios que practican en más alta escala los valores en su escala total, instrumentales y los valores de los dominios conformidad, tradición y benevolencia

creen en menor medida que sus familiares, amigos, maestros, padres y compañeros que consuman marihuana.

Los universitarios que practican en más alta escala los valores en su escala total, instrumentales y los valores de los dominios conformidad, tradición y benevolencia no estarían dispuestos a consumir marihuana si sus familiares, amigos, maestros, padres o compañeros les aconsejaran consumirla.

Los universitarios que creen en mayor medida que sus familiares, amigos, maestros, padres y compañeros esperan que ellos consuman alcohol, presentan mayor consumo de alcohol (sensato y dependiente).

Los universitarios que estarían dispuestos en mayor medida a consumir alcohol si sus familiares, amigos, maestros, padres o compañeros les aconsejaran consumirlo presentan mayor consumo de alcohol (sensato y dependiente).

Las normas subjetivas del consumo de alcohol (Creencias normativas y motivación de ajuste) no presentaron relación con el consumo dañino.

Los estudiantes que perciben en mayor medida la norma subjetiva del consumo de marihuana (Creencias normativas y motivación de ajuste) son los presentaron mayor número de veces de consumo de marihuana en los últimos 30 días.

Las normas subjetivas del consumo de marihuana (Creencias normativas y motivación de ajuste) no presentaron relación con la edad de inicio de consumo de marihuana.

Recomendaciones

Hacer replica de este estudio en otras poblaciones de universitarios de las carreras del área de la salud, ingenierías y artes a fin de confirmar y o comparar dichos hallazgos obtenidos en el presente estudio.

Continuar utilizado los instrumentos de medición en virtud de la consistencia interna obtenida en el presente estudio.

Realizar el estudio de validación del Instrumento de Práctica de valores humanos de acuerdo a su confiabilidad presentada.

Realizar el estudio de esta temática con enfoque cualitativo para conocer el significado de la importancia y práctica de valores y la norma subjetiva del consumo de alcohol y marihuana con el consumo de alcohol y marihuana.

Referencias

Ajzen, I., (1991). The theory of Planned Behavior. *Organizational behavior and human decision processes,* 50, 179-211.

Alonso, C. M. M., Bosque del, M. J., Meza, M. V. G., Rodríguez, A. L., Almanzan, S. E. E., & Alonso, C. B. A., (2009). Percepción de normas sociales y consumo de alcohol en jóvenes universitarios. *Anuario de investigación en adicciones*, 10(1). Recuperado de http://www.revistascientificas.udg.mx/index.php/AIA/article/view/4759

Aranguren, V E., (2014). Empoderamiento profesional e intelectual en Trabajo Social. Retos de futuro. *Revista internacional de trabajo social y bienestar*, 3.

Armendáriz, G. N. A. D., Alonso C. M. M., Moral de la Rubia, J., López, G. K. S., & Alonso, C. B. A. (2012). Factores que Influyen en el consumo de alcohol en estudiantes universitarios. *Revista científica electrónica de psicología*, 13, 115 - 135. Recuperado de http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/alcohol_escuela4.pdf

Babor, T. F., Higgins-Biddle, J. C., Saunders, J. B., & Monteiro, M. G. (1982). Cuestionario de identificación de los trastornos debidos al consumo de alcohol [AUDIT] pautas para su utilización en atención primaria. Organización Mundial de la Salud.

Brinkmann, H. S., & Bizama, M. M. (2000). Estructura psicológica de los valores presentación de una teoría (1). *Sociedad hoy*, (4). Recuperado de http://www2.udec.cl/~hbrinkma/estructura_psicologica_de_los_valores.pdf

Burns, N., & Grove, S. K. (2005). Investigación en Enfermería (3er. Ed,). España: Elsevier. ISBN: 84-8174-720-3.

Butragueño, P. M., (2014). ¿Para qué sirve la lingüística? *Revista cuadrivio.* Recuperado de https://cuadrivio.net/para-que-sirve-la-linguistica/

Camarotti, A. C., Kornblit, A. L., & Di Leo, P. F. (2013). Prevención del consumo problemático de drogas en la escuela: estrategia de formación docente en Argentina utilizando TIC. *Interface-Comunicação, Saúde, Educação*, 17(46), 695-703.

Cano, L. M., Martín, C. M., & Vera, M. J.J. (2003). Preferencias de valores y consumo de tabaco y alcohol y otras drogas en jóvenes universitarios *Revista de Psicología de la Salud (Journal Health Psicology),* 15 (1-2); 135-153. Recuperado de http://revistas.innovacionumh.es/index.php?journal=psicologiasalud&page=article&op=view&path%5B%5D=1129&path%5B%5D=231

Carlson, B. R., & Edwards, W. H. (1990). Human Values and Marijuana Use [Valores humanos y uso de marihuana]. The International Journal of the Addictions, 25(12), 1393-1401. https://doi.org/10.3109/10826089009056226

Castaño Pérez, G. A., García del Castillo, J. A., Campos, M., & Carlos, J. (2014). Consumo de alcohol y factores intervinientes observados en estudiantes universitarios. *Revista Cubana de Salud Pública*, 40 (1), 47-54. Recuperado de http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21430496006

Cebrián, F. N. (2013). Consumo de cannabis en universitarios: etapas de adquisición. (Tesis doctoral, Universidat de Girona). Recuperada de https://dugi-doc.udg.edu//handle/10256/7914

Cohen, I. (1988). Statistical Power Analysis for the Behavioral Scinces (Second Edition).

Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas, Secretaría de Seguridad Multidimensional & Organización de los Estados Americanos (2015). Informe sobre Uso Drogas en las Americas. Washington, D. C. Recuperado de http://www.cicad.oas.org/apps/Document.aspx?Id=3209

De la Fuente, J. R., & Kershenobich, D. (1992). El alcoholismo como problema médico. *Revista Facultad de Medicina UNAM*, 35(2), 47-51.

De la Fuente, J. R., Álvarez, I. D., Rodríguez, C. R., Ramos, L. L., Prospero, G. O., Meza, R. F., Zabicky, S. G. & Melgar, A. M. (2015). Marihuana y salud. México: Fondo de Cultura Económica.

Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley General de Salud y del Código Penal Federal, 19 Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos § § 237-245-290-235 bis-245 (2017)

Degenhardt, L., Ferrari, A. J., Calabria, B., Hall, W. D., Norman, R. E., McGrath, J., ... & Vos, T. (2013). The global epidemiology and contribution of cannabis use and dependence to the global burden of disease: results from the GBD 2010 study [La epidemiología global y la contribución del consumo y la dependencia del cannabis a la carga mundial de morbilidad: resultados del estudio GBD 2010]. *PloS one*, 8(10), recuperado de https://doi.org/10.1371/journal.pone.0076635

DeWit, D. J., Hance, J., Offord, D. R., & Ogborne, A. (2000). The influence of early and frequent use of marijuana on the risk of desistance and of progression to marijuana-related harm. *Preventive medicine*, 31(5), 455-464.

Elashoff, D. E., Dixon, J. W., Crede, M. K., & Fothenringham, N. (1997). nQuery Advisor (Versión 4.0) [Software estadístico para PC]. Los Ángeles, California: *Stadistical Solutions.*

Fernández, A. N., Almaraz, G., Ruiz, L del P. G., (2015). Estudio del patrón de consumo de alcohol entre los estudiantes de Nutrición y Medicina a través del AUDIT (Test de Identificación de los Trastornos Debidos al Consumo de Alcohol, Tesis de grado). Universidad de Valladolid, España. Recuperado de http://uvadoc.uva.es/handle/10324/14244

Fuentes, O. L., (2014). Valores terminales e instrumentales y consumo y no consumo de alcohol y tabaco en estudiantes de enfermería (Tesis de Maestría inédita)

Universidad Autónoma de Nuevo León, Facultad de Enfermería, Monterrey N.L. México. Recuperado de http://eprints.uanl.mx/4318/

García. J. (2017) Valores y consumo de alcohol en jóvenes universitarios del área de deporte (Tesis de maestría inédita). Universidad Autónoma de Nuevo León, México.

Gárciga, O. O., Suri, T. C., Rodríguez, J. R. (2015). Consumo de drogas legales y estilo de vida en estudiantes de medicina. *Revista Cubana de Salud Pública*, 41 (1). 4-7. Recuperado de http://ref.scielo.org/8vkqr3

Gómez, N. M., (2011). Rol de la universidad en la conformación de valores pro-sociales. Un estudio transversal en la universidad de santo Domingo (Tesis Doctoral) Universidad Autónoma de Santo Domingo. República Dominicana.

Gómez, R. G. A., (2018). Valores, resiliencia y consumo de alcohol y tabaco en jóvenes universitarios. (Tesis de maestría inededita)

Góngora, S. J., Leyva, P. M. (2005). El alcoholismo desde la perspectiva de género. El Cotidiano, núm. 132, julio-agosto, 2005, pp. 84-91 Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco Distrito Federal, México. Recuperado en: http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32513209

González, A., & Matute, E. (2013). Cerebro y drogas. México, DF: Manual Moderno.

Guzmán, F. F. R., García S. B. A., Rodríguez A. L., & Alonso, C. M. M. (2014). Actitud, norma subjetiva y control conductual como predictores del consumo de drogas en jóvenes de zona marginal del norte de México. Frontera norte, 26(51), 53-74. Recuperado de http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13630748003

Guzmán, F. F. R., Llamas E. M. L., Rodríguez A. L., & Alonso Castillo, M. M. (2012). Norma subjetiva, intención y consumo de marihuana en jóvenes universitarios de México. *Ciencia y enfermería*, 18(1), 57-66. http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95532012000100006

Instituto Mexicano de la Juventud. (2010). Encuesta Nacional de Juventud. Recuperado de https://www.imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/Encuesta_Nacional_de_Juventud_2010_-_Resultados_Generales_18nov11.pdf

Instituto Nacional de las mujeres, (Julio de 2013). Igualdad y respeto, valores fundamentales. [Artículo de prensa] Recuperado de https://www.gob.mx/inmujeres/prensa/igualdad-y-respeto-valores-fundamentales

Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz, Instituto Nacional de Salud Pública, Comisión Nacional Contra las Adicciones, Secretaría de Salud, Reporte de Alcohol. Villatoro-Velázquez, J. A., Resendiz, E., Mujica, S. A., Bretón, C. M., Cañas, M. V., Soto, H.L., Fregoso, I. D. Fleiz, B. C., Medina, M. M., Gutiérrez, R. J., Franco, N. A. Romero, M. M. Mendoza, A. L., (2017). Encuesta Nacional de Consumo de Drogas, Alcohol y Tabaco 2016-2017. Ciudad de México. Recuperado en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/246052/hojasresumen_Alcohol-V3.pdf

Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz, Instituto Nacional de Salud Pública, Comisión Nacional Contra las Adicciones, Secretaría de Salud, Reporte de Drogas. Villatoro-Velázquez, J. A., Resendiz, E., Mujica, S. A., Bretón, C. M., Cañas, M. V., Soto, H.L., Fregoso, I. D. Fleiz, B. C., Medina, M. M., Gutiérrez, R. J., Franco, N. A. Romero, M. M. Mendoza, A. L., (2017). Encuesta Nacional de Consumo de Drogas, Alcohol y Tabaco 2016-2017. Ciudad de México.

Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz, Instituto Nacional de Salud Pública, Secretaría de Salud., Medina, M., Villatorio, V., Fleiz, B., …Guisa, C. (2011). Encuesta Nacional de Adicciones: reporte de alcohol (ENA 2011);

Recuperado en:
http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/ENA_2011_ALCOHOL.pdf

Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz, Instituto Nacional de Salud Pública, Secretaría de Salud., Medina, M., Villatorio, V., Fleiz, B., …Guisa, C. (2011). Encuesta Nacional de Adicciones: reporte de drogas (ENA 2011). Recuperado de:
http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/ENA_2011_DROGAS_ILICITAS_.pdf

Korres, O., & Elexepurr, I. A. (2015). La medición e identificación de valores: complementariedad entre los modelos de Schwartz y Hall-Tonna/The Measurement and Identification of Values: Complementarity between Schwartz and Hall-Tonna Model. Revista Internacional de Educación y Aprendizaje, 3(1).

Lac, A. E. M., Crano, W. D. & Siegel, J. T. (2009). Pathways from parental knowledge and warmth to adolescent marijuana use: An extension to the theory of planned behavior. [Caminos desde el conocimiento y calidez de los padres para el uso de marihuana en adolescentes: Una extension de la teoría de la conducta planeada] *Prevention Science*, 10(1), 22-32. doi:10.1007/s11121-008-0111-z

Llamas, E. M. L. (2010). Norma subjetiva e intención del consumo de marihuana en jóvenes universitarios de Mazatlán, Sinaloa. (Tesis de maestría inédita) Universidad Autónoma de Nuevo León, México. Recuperada de http://eprints.uanl.mx/2167/

Londoño, C., García, W., Valencia, S. & Vinaccia, S. (2010). Expectativas frente al consumo de alcohol en jóvenes universitarios colombianos. *Anuales de Psicología*, 21(2), 259-167. Recuperado de http://www.redalyc.org/html/167/16713758004/

López, C. A. (2010). Comportamiento humano y valores: Determinación y medición. *Omnia*, *4*(1). Recuperado de http://www.produccioncientificaluz.org/index.php/omnia/article/view/6997

López, C. E., Mota, N., Crego, A., Velasquez, T., Corral, M., Rodríguez Holguín, S., & Cadaveira, F. (2014). Anomalías neurocognitivas asociadas al consumo intensivo de alcohol (binge drinking) en jóvenes y adolescentes: Una revisión. *Adicciones*, *26*(4). Recuperado de http://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/39/0

López, C. M. A., (2012). Determinantes de la conducta planeada y el significado del consumo de tabaco y/o alcohol y el consumo de estas sustancias en adolescentes. (Tesis doctoral inédita) Universidad Autónoma de Nuevo León Recuperado de http://eprints.uanl.mx/3018/1/1080227496.pdf

López, M. M. C., Villar, M. L. A. & Gherardi-Donato, E. C. (2011). Consumo de drogas lícitas entre estudantes de enfermería de una universidade privada em Bogotá, Colômbia. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, 19 (spe), 707-713. http://dx.doi.org/10.1590/S0104-11692011000700007

Martens, M. P., Page, J. C., Mowry, E. S., Damann, K. M., Taylor, K. K., & Cimini, M. N. (2006). Differences between actual and perceived student norms: An examination of alcohol use, drug use, and sexual behavior. [Diferencias entre las normas actuales y las percibidas por los estudiantes: una examinación del uso del alcohol, el consumo de drogas y el comportamiento sexual]. *Journal of American College Health*, 54(5), 295-300. doi: 10.3200/JACH.54.5.295-300

Martí, N.J. J., Martí, V. M., & Almerich, G. (2014). Responsabilidad Social Universitaria; influencia de valores y la empatía en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables. *Revista latinoamericana de psicología* 46(3). 160 -168. Recuperado de http://roderic.uv.es/handle/10550/41371

Méndez R M.D. (2013). Valores, Percepción de Riesgo y su Relación con el Consumo de Tabaco y Alcohol en Adolescentes de Preparatoria (Tesis de Maestría inédita)

Universidad Autónoma de Nuevo León, Facultad de Enfermería, Monterrey N.L. México.

Mendoza, C. Y. L., Vargas, P. K. (2017). Factores psicosociales asociados al consumo y adicción a sustancias psicoactivas. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala* 20 (1). 139-167 Recuperado de http://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol20num1/Vol20No1Art9.pdf

Montoya, R. R. A. (2012). Comparación de los valores de los estudiantes de primer semestre de las facultades de Psicología y Administración de la Universidad de La Sabana. (Tesis de grado, Universidad de la Sabana). Bogotá, Colombia. Recuperado de https://intellectum.unisabana.edu.co/bitstream/handle/10818/6257/RA%C3%9AL%20ALBERTO%20MONTOYA%20(T)FINAL.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Moreno, C. G. (2010). Importancia de los valores para el ejercicio ético de la profesión. Boletín Científico de las Ciencias Económico Administrativas del ICEA, 1(2).

National Institute on Drug Abuse. (2017, abril 24). La marihuana. Recuperado en https://www.drugabuse.gov/es/informacion-sobre-drogas/la-marihuana

National Institute on Drug Abuse. (2017, abril 25). El alcohol. Recuperado en: https://www.drugabuse.gov/es/informacion-sobre-drogas/el-alcohol

Observatorio Europeo de las Drogas y las Toxicomanías (2016), Informe Europeo sobre Drogas 2016: Tendencias y novedades, Oficina de Publicaciones de la Unión Europea, Luxemburgo. Recuperado de http://www.emcdda.europa.eu/system/files/publications/4541/TDAT17001ESN.pdf_en

Oficina de las Naciones Unidad Contra la Droga y el Delito, Informe Mundial sobre Drogas. (2017) Recuperado en https://www.unodc.org/wdr2017/field/WDR_Booklet1_Exsum_Spanish.pdf

Olivar, A. A., & Carrero, V. B. (2007). Análisis de la intención conductual de consumir cannabis en adolescentes: desarrollo de un instrumento de medida basado en la Teoría de la Conducta Planificada. *Trastornos Adictivos*, 9(3), 184-205. doi: 10.1016/S1575-0973(07)75645-3

Organización Mundial de la Salud, Gestión de la Unidad de Abuso de Sustancias. (2014). Informe global sobre alcohol y salud. Recuperado de http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/112736/1/9789240692763_eng.pdf?ua=1

Organización Panamericana de la Salud, Organización Mundial de la Salud. (2015). Informe de situación regional sobre el alcohol y la salud en las Americas. Recuperado de http://iris.paho.org/xmlui/bitstream/handle/123456789/7708/9789275318553_esp.pdf

Orozco, S. H. E. (2009). Actitudes e intenciones para el consumo de marihuana en jóvenes universitarios del estado de Campeche (Tesis de maestría) Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, NL. Recuperada de https://cd.dgb.uanl.mx/bitstream/handle/201504211/4909/19903.pdf?sequence=1

Pabón, R. M., (2013). La práctica de los valores en la vida cotidiana. *Centro para el Desarrollo del Pensamiento Ético.* Puerto Rico.

Pedrero P. E, Rojo M. G, Olivar, A. A. (2008). Valores Sociales y Adicción aplicabilidad y propiedades psicométricas del cuestionario VAL-89 Adicciones, vol. 20, núm. 4, pp. 327-336 Sociedad Científica Española de Estudios sobre el Alcohol, el Alcoholismo y las otras Toxicomanías Palma de Mallorca, España

Pijamasurf, (02 mayo, 2016) ¿Los estudiantes de filosofía son los que más drogas toman? [Artículo de opinión]. Recuperado de

https://pijamasurf.com/2016/02/los-estudiantes-de-filosofia-son-los-que-mas-drogas-toman/

Puig, N A., Cortaza, R. L., & Pillon. S. C. (2011). Consumo de alcohol entre estudiantes mexicanos de medicina. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, *19 (1) 714-721.* Recuperado de http://dx.doi.org/10.1590/S0104-11692011000700008

Quimbayo, D. J. H., & Olivella F. M. C. (2013). Consumo de marihuana en estudiantes de una universidad colombiana. *Revista de Salud Pública*, 15(1) 32 - 43. Recuperado de https://revistas.unal.edu.co/index.php/revsaludpublica/article/view/30202

Rocha, R. R, Álvarez, B. M., Cedillo O. A., Fat M. J. G., Gaytan, S. R., Ríos B., Tavera, G. E. F., & Parra, M. A. (febrero, 2010). Consumo de drogas en estudiantes universitarios. 11 congreso virtual de psiquiatría. Interpsiquis.

Rodríguez, A. L. (2017) Perfil de valores y consumo de alcohol en estudiantes universitarios del área de la salud. (Tesis doctoral inédita). Instituto de Investigaciones en Bioética, Monterrey, Nuevo León, México.

Rodríguez, A. L., De la Garza, G.L, Rodríguez, D.G.Y., Alonso C.M.M., & Guzmán, F.F.R. (2015). Valores y consumo de alcohol, y tabaco en jóvenes universitarios. Rev enferm Herediana. 2015; 8(2):62-69. Recuperado de http://pesquisa.bvsalud.org/bvsvs/resource/es/lil-786429

Rodríguez, K.S. E., Díaz, N. D. B., Gracia, G. V. S., Guerrero, H. J. A. & Gómez, M. E. L. (2007). Capacidad predictiva de la teoría de la conducta planificada en la intención y uso de drogas ilícitas entre estudiantes mexicanos. *Salud Mental*, 30(1), 68-81. Recuperado de http://new.medigraphic.com/cgi-bin/resumen.cgi?IDARTICULO=16089

Rokeach M. (1973). The Nature of human values, Free Press University of Michigan

Ryckman, R. M., & Houston, D. M. (2003). Value priorities in American and British female and male university students. The Journal of Social Psychology, 143(1), 127-138.

Sánchez, B. J., Ortiz, M. L., Pérez, V. C., (2012). Perfil valórico de los egresados de la carrera de Nutrición y Dietética. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*. 26(3): 385-396. Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412012000300004

Schwartz, S. H. & Rubel, T. (2005). Sex differences in value priorities: Cross-cultural and multimethod studies. Journal of personality and social psychology, 89(6), 1010.

Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: theoretical advances and empirical tests in 20 countries. [Contenido universal y estructura de los valores: avances teóricos y pruebas empíricas en 20 países] *Advances in Experimental Social Psychology* 25 (1). Recuperado en https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6

Schwartz, S. H. (1994). Beyond individualism/collectivism: New cultural dimensions of values. [Más allá del individualismo / colectivismo: nuevas dimensiones culturales de los valores] Individualism and collectivism: Theory, method, and applications, CA: *Sage Publications* (Informe de investigación No. 187/92). Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/234021883_Beyond_IndividualismCollectivism_New_Cultural_Dimensions_of_Values

Schwartz, S. H. (2006). Basic human values: An overview. [Valores humanos básicos: una visión general] Recuperado de http://www. yourmorals. org/schwartz.

Schwartz, S. H. (2012). An overview of the Schwartz theory of basic values [Una visión general de la teoría de Schwartz de los valores básicos]. *Psychology and Culture*,

2(1), 11. Recuperado de https://scholarworks.gvsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1116&context=orpc

Schwartz, S. H., & Bilsky, W. (1987). Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and cross-cultural replications [Hacia una teoría del contenido universal y la estructura de valores: extensiones y replicaciones transculturales]. *Journal of personality and social psychology*, 58(5), 878. Recuperado de https://doi.org/10.9707/2307-0919.1116

Schwartz, S. H., & Rubel-Lifschitz, T. (2009). Cross-national variation in the size of sex differences in values: Effects of gender equality. Journal of personality and social psychology, 97(1), 171.

Secretaria de Salud (1987). Reglamento de la ley general de salud en materia de investigación para la salud, México. Recuperado de http://www.salud.gob.mx/unidades/cdi/nom/compi/rlgsmis.html

Telumbre, T. J.Y., Esparza, A.S.E., Alonso, C. B.A., & Alonso C. M.T.J. (2016). Consumo de alcohol y tabaco en estudiantes de enfermería. *Rev. Enfermería Actual en Costa Rica,* 30, 1-16. doi: http://dx.doi.org/10.15517/revenf.v0i30.22020

Universidad Autónoma de Nuevo León, (2008). Modelo Educativo de la UANL Recuperado de http://www.uanl.mx/sites/default/files/dependencias/del/08-web-%281%29.pdf

Universidad Autónoma de Nuevo León, (2016). Manual para la presentación de propuestas de creación o rediseño curricular de programas educativos de Técnico Superior Universitario, Profesional Asociado y Licenciatura de la UANL.

Universidad Autónoma de Nuevo León, (2017). Facultad de Filosofia y Letras- Oferta educativa. Recuperado de http://www.filosofia.uanl.mx/

Zabludovsky, G. (2007). Las mujeres en México: trabajo, educación superior y esferas de poder. Política y cultura, (28), 09-41.

Zubieta, E. M., Filippi, G., & Báez, X. (2007). Valores y creencias asociadas al trabajo en estudiantes universitarios de Argentina y Chile. *Summa Psicologica UST*, 4(2), 81-98. doi: 10.18774/summa-vol4.num2-199 · Source: OAI

Apéndices

Apéndice A

Cedula de Datos Personales y Consumo de Alcohol y Marihuana

A) Datos sociodemográficos			
1. Edad en años cumplidos _____ 2. Sexo a) Masculino b) Femenino	3. Año escolar a) 1er Semestre b) 2° Semestre c) 3er Semestre d) 4° Semestre e) 5° Semestre	f) 6° Semestre g) 7° Semestre h) 8° Semestre i) 9° Semestre j) 10°Semestre	4. Carrera que cursas a) Ciencias del lenguaje b) Educación c) Filosofía d) Letras hispánicas e) Sociología f) Historia g) Bibliotecología
5. Ocupación a) Estudia y trabaja b) Solo estudia	6. Estado civil a) Soltero (a) b) Casado (a) c) Divorciado (a) d) Unión libre e) Otro _____		

B) Historial de consumo		
Alcohol		
7. ¿Qué edad tenías cuando probaste por primera vez alcohol?	_____	No he consumido
8. ¿Has consumido alcohol alguna vez en la vida?	SI	NO
9. ¿Has consumido alcohol alguna vez en los últimos 12 meses?	SI	NO
10. ¿Has consumido alcohol alguna vez en el último mes?	SI	NO
11. ¿Has consumido alcohol alguna vez en los últimos siete días?	SI	NO
12. ¿Cuántas copas o cervezas consumes en un día típico? (Días festivos, fin de semana, fiestas)	_____	
13. ¿Cuál de las siguientes bebidas alcohólicas prefieres? (Subraya solo una opción)	a) Cerveza b) Tequila c) Vino d) Vodka e) Bebidas preparadas f) Whisky f) otro ____ _____	

Marihuana		
14. ¿Qué edad tenías cuando probaste por primera vez marihuana?	_____	No he consumido
15. ¿Has consumido marihuana alguna vez en la vida?	SI	NO
16. ¿Has consumido marihuana alguna vez en los últimos 12 meses?	SI	NO
17. ¿Has consumido marihuana alguna vez en el último mes?	SI	NO
18. ¿Has consumido marihuana alguna vez en los últimos siete días?	SI	NO
19. ¿En los últimos 30 días cuantas veces has consumido marihuana?	_____	

Apéndice B

Cuestionario de Identificación de Desórdenes por Uso de Alcohol (AUDIT)

Instrucciones: Lee cuidadosamente cada una de las preguntas y selecciona la respuesta que más describe tu consumo de alcohol en los últimos 12 meses.

1. ¿Qué tan frecuente consumes alguna bebida alcohólica? (cerveza, tequila, vodka, vino) (a) Nunca (b) Una o menos veces al mes (c) De 2 a 4 veces al mes (d) De 2 a 3 veces a la semana (e) 4 o más veces a la semana	6. Durante el último año ¿Qué tan frecuentemente bebiste la mañana siguiente después de haber bebido en exceso el día anterior? (a) Nunca (b) Menos de una vez al mes (c) Mensualmente (d) Semanalmente (e) A diario o casi a diario
2. ¿Cuántas bebidas tomaste en un día típico de los que bebes? (a) 1 o 2 (b) 3 o 4 (c) 5 o 6 (d) 7, 8, o 9 (e) 10 o más	7. Durante el último año ¿Qué tan frecuentemente te sentiste culpable o tuviste remordimiento por haber bebido? (a) Nunca (b) Menos de una vez al mes (c) Mensualmente (d) Semanalmente (e) A diario o casi a diario
3. ¿Qué tan frecuentemente tomas seis o más bebidas alcohólicas en un día típico de los que bebes? (a) Nunca (b) Menos de una vez al mes (c) Mensualmente (d) Semanalmente (e) A diario o casi a diario	8. Durante el último año ¿qué tan frecuentemente olvidaste algo de lo que había pasado cuando estuviste bebiendo? (a) Nunca (b) Menos de una vez al mes (c) Mensualmente (d) Semanalmente (e) A diario o casi a diario
4. Durante este último año ¿Te ocurrió que no pudiste parar de beber una vez que habías empezado? (a) Nunca (b) Menos de una vez al mes (c) Mensualmente (d) Semanalmente (e) A diario o casi a diario	9. ¿Te has lesionado o alguien ha resultado herido a consecuencia de tu consumo de alcohol? (Peleas, caídas, accidentes automovilísticos) (a) No (b) Sí, pero no en el curso del último año (c) Sí, el último año
5. Durante el último año ¿Qué tan frecuentemente dejaste de hacer algo que deberías de haber hecho por beber? (a) Nunca (b) Menos de una vez al mes (c) Mensualmente (d) Semanalmente (e) A diario o casi a diario	10. ¿Algún familiar, amigo, médico se ha preocupado por la forma en la que bebes o te han sugerido que le bajes a tu forma de beber? (a) No (b) Sí, pero no en el curso del último año (c) Sí, el último año.

Apéndice C

Cuestionario de Valores de Schwartz (SVS)

Instrucciones: A continuación, se presenta un listado de valores, dentro del paréntesis se encuentra una breve explicación de cada uno de ellos, marca con una X en los recuadros de enfrente: 1) la importancia, del 1 al 7 considera que 1 es "No Importante" y 7 es "De suprema Importancia" y 2) la práctica, escribiendo del 1 al 10 que tanto practicas ese valor en tu vida diaria.

Valores / Escalas	1) Importancia							2) Práctica
	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	¿Qué tanto practicas este valor en tu vida diaria? Del 1 al 10
	1	2	3	4	5	6	7	
1.- Igualdad (Oportunidades Iguales para todos)								
2.- Armonía Interna (Estar en paz conmigo mismo)								
3.- Poder social (Tener control sobre los demás)								
4.- Placer (Gratificación de Deseos)								
5.- Libertad (Libertad de Acción y pensamiento)								
6.- Vida espiritual (Énfasis en lo espiritual, no en lo material)								
7.- Sentido de pertenencia								

Valores / Escalas	1) Importancia							2) Práctica
	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	¿Qué tanto practicas este valor en tu vida diaria? Del 1 al 10
	1	2	3	4	5	6	7	
(Sentimiento de ser parte de algo)								
8.- Orden social (Estabilidad en la sociedad)								
9.- Una vida excitante (Tener experiencias estimulantes)								
10.- Dar significado a mi vida (Tener metas en la vida)								
11.- Buenos modales (Cortesía, buenos comportamientos)								
12.- Riqueza (Posesiones materiales, dinero)								
13.- Seguridad nacional (Proteger mi nación de sus enemigos)								
14.- Autorespeto (Creer en mi propio valor personal)								

Valores / Escalas	1) Importancia							2) Práctica
	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	¿Qué tanto practicas este valor en tu vida diaria? Del 1 al 10
	1	2	3	4	5	6	7	
15.- Reciprocidad de valores (Evitar deber favores a otros)								
16.- Creatividad (Originalidad, Imaginación)								
17.- Un mundo de paz (Libre de guerras y conflictos)								
18.- Respeto por la tradición (mantener tus costumbres)								
19.- Amor maduro (Afecto, cariño por mi novia, amigos)								
20.- Autodisciplina (ponerme metas y cumplir con ellas)								
21.- Despreocupación (No atender demasiado a las cosas materiales como riquezas, el ser elegante)								

Valores / Escalas	1) Importancia							2) Práctica
	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	¿Qué tanto practicas este valor en tu vida diaria? Del 1 al 10
	1	2	3	4	5	6	7	
22.- Seguridad familiar (Proteger a las personas amadas)								
23.- Reconocimiento social (Aprobación de los demás)								
24.- Unión con la naturaleza (Integrarse al medio ambiente)								
25.- Una vida variada (Vida de retos, novedades, cambios)								
26.- Sabiduría (Comprensión madura de la vida)								
27.- Autoridad (Tener el mando, dirigir)								
28.- Amistad verdadera (Amigos cercanos que me apoyen)								

Valores / Escalas	1) Importancia							2) Práctica
	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	¿Qué tanto practicas este valor en tu vida diaria? Del 1 al 10
	1	2	3	4	5	6	7	
29.- Un mundo de belleza (Belleza en el medio ambiente)								
30.- Justicia social (Tratar a la gente con igualdad)								
31.- Independiente (Ser autosuficiente)								
32.- Moderado (Evitar los sentimientos y acciones extremas)								
33.- Leal (Fiel a mis amigos, familia)								
34.- Ambicioso (Trabajador con aspiraciones)								
35.- Mente abierta (Tolerante con las ideas de las personas)								
36.- Humilde (Ser modesto)								

Valores / Escalas	1) Importancia							2) Práctica
	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	¿Qué tanto practicas este valor en tu vida diaria? Del 1 al 10
	1	2	3	4	5	6	7	
37.- Atrevido (En busca de aventuras y riesgo)								
38.- Protector del medio ambiente (Defender la naturaleza)								
39.- Influyente (Prestigio ante la sociedad)								
40.- Honrar a los padres (Mostrarles respeto)								
41.- Eligiendo mis metas (Seleccionar mis propios objetivos)								
42.- Sano (Estar sano física o mentalmente)								
43.- Capaz (Competente, efectivo, eficiente)								
44.- Aceptar mi parte en la vida (Reconocer y aceptar mi responsabilidad en la vida)								

Valores / Escalas	1) Importancia							2) Práctica
	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	¿Qué tanto practicas este valor en tu vida diaria? Del 1 al 10
	1	2	3	4	5	6	7	
45.- Honesto (Honrado, sincero)								
46.- Conservar mi imagen pública (protegiendo mi imagen)								
47.- Responsable (Cumplidor de los deberes y obligaciones)								
48.- Inteligente (Lógico, pensador)								
49.- Que ayuda (Trabajar por el bienestar de los demás)								
50.- Goza de la vida (Disfrutar de la comida, de la familia, la escuela, de los amigos)								
51.- Devoto (Manteniendo creencias y fe religiosas)								
52.- Confiable (Discreto, honrado, fiable)								

Valores / Escalas	1) Importancia							2) Práctica
	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	¿Qué tanto practicas este valor en tu vida diaria? Del 1 al 10
	1	2	3	4	5	6	7	
53.- Curioso (Interesado por todo)								
54.- No rencoroso (Dispuesto a perdonar a los demás)								
55.- Exitoso (Conseguir metas)								
56.- Limpio (Ordenado, aseado)								
57.- Indulgente conmigo mismo (Me permito placeres)								

Apéndice D

Instrumento de Norma Subjetiva (NORSUB)

Consumo de alcohol

Marca con una **X** el recuadro que más se adecúe a tu situación personal.

1) Creencias normativas			
¿Las siguientes personas esperan que yo alguna vez podría probar alcohol?	Falso	Ni cierto ni falso	Cierto
1. Mejores amigos (incluyendo novia o novio)			
2. Algún familiar			
3. Algún maestro o tutor			
4. Algunos compañeros o vecinos			
5. Tus padres o alguno de ellos			

2) Motivación					
Si las siguientes personas te aconsejaran consumir alcohol ¿Qué tan dispuesto(a) estarías a consumirlo?	Nunca	Algunas veces	Con frecuencia	La mayoría de las veces	Siempre
1. Tus mejores amigos					
2. Tus familiares cercanos					
3. Algún maestro o tutor					
4. Tus compañeros o vecinos					
5. Tus padres o alguno de ellos					

Apéndice D

Instrumento de Norma Subjetiva (NORSUB)

Consumo de marihuana

1) Creencias normativas			
¿Las siguientes personas esperan que yo alguna vez pueda probar o consumir marihuana?	Falso	Ni cierto ni falso	Cierto
1. Mejores amigos (incluyendo novia o novio)			
2. Algún familiar			
3. Algún maestro o tutor			
4. Algunos compañeros o vecinos			
5. Tus padres o alguno de ellos			

2) Motivación					
Si las siguientes personas te aconsejaran consumir marihuana ¿Qué tan dispuesto(a) estarías a consumirla?	Nunca	Algunas veces	Con frecuencia	La mayoría de las veces	Siempre
1. Tus mejores amigos					
2. Tus familiares cercanos					
3. Algún maestro o tutor					
4. Tus compañeros o vecinos					
5. Tus padres o alguno de ellos					

¡Gracias por tu participación

Apéndice E

Consentimiento Informado

Título del proyecto: Valores, norma subjetiva y el consumo de alcohol y marihuana en jóvenes universitarios
Investigador responsable: Lic. Roger Quintana Lagunas
Director de tesis: Dr. Lucio Rodríguez Aguilar

Presentación

Como parte de la formación de los estudios de Maestría en Ciencias de Enfermería el Lic. Roger Quintana Lagunas, le invita a participar en el estudio acerca de la importancia y práctica de los valores, las normas y la relación que tienen con el consumo de alcohol y marihuana en jóvenes universitarios, el estudio se lleva a cabo a través de la aplicación tres de cuestionarios.

Propósito del estudio: El estudio pretende conocer cuáles son los valores y las normas subjetivas de los universitarios y su relación con el consumo de alcohol y marihuana.

Descripción del procedimiento: Si usted acepta participar en el estudio le pediremos que firme esta forma de consentimiento informado. Los cuestionarios serán aplicados dentro de las aulas de la facultad, en el horario libre que asignen los directivos. El tiempo total estimado será de aproximadamente 15 minutos, cuidando en todo momento la privacidad, no identificando con su nombre, dirección o algún otro dato. Al momento del llenado de los cuestionarios, si se llegara a sentir incomodo o no desea continuar con los cuestionarios, podrá suspenderlos en el momento que usted lo desee sin que esto afecte en ninguna de sus actividades académicas o personales. Al terminar, los cuestionarios serán depositados en la caja que se encontrará en el escritorio de aula.

Posibles riesgos: Este estudio no representa riesgos serios en la participación, sin embargo, si se sintiera incómodo y no desea seguir contestando los cuestionarios, tiene el derecho a retirarse en cualquier momento que lo decida.

Beneficios: No existen beneficios personales por participar en este estudio. Sin embargo, los resultados y los conocimientos que se obtengan contribuirán al fortalecimiento de los valores y las de normas respecto al consumo de alcohol y marihuana y en futuro la creación de programas encaminados a la prevención del abuso de drogas en poblaciones universitarias.

Costos: No hay remuneración económica por participar en el estudio.

Autorización para uso y distribución de la información para la investigación.

La única persona que conocerá de su participación en este estudio será el investigador responsable. La información no será proporcionada a otras personas como padres, maestros o compañeros y será resguardada en un lugar seguro. Los resultados finales de los cuestionarios serán publicados en una tesis presentados de forma general y anónima.

Derecho de retractarse: Su participación es voluntaria, la decisión de participar o no, no afectara su relación actual con la facultad donde estudia y si usted decide participar, está en libertad de retractarse en cualquier momento

Preguntas: Si tiene alguna pregunta sobre los derechos que adquiere como participante de esta investigación puede comunicarse con el comité de investigación y ética en investigación de la facultad de enfermería (FAEN) de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), al teléfono 83481847 o en la dirección: Avenida Gonzalitos 1500, Colonia Mitras Centro. CP 64460, Monterrey, Nuevo León.
Consentimiento: Yo voluntariamente autorizo mi participación en este estudio para que se colecte la información de mi persona. He leído esta información donde se me explica sobre el estudio que se realizara, se han respondido mis inquietudes y dudas con satisfacción y aunque estoy aceptando mi participación, no estoy renunciando a ningún derecho y puedo cancelar mi participación en cualquier momento que así lo desee.

_____	_____
Firma del participante	Autor del estudio
_____	_____
Testigo	Testigo

Fecha _____

Apéndice F

Tablas (F1 – F 16)

Tabla F1

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para tipos de consumo de alcohol por año escolar

	f	%	χ^2	*p*
Consumo sensato				
1er Año	5	33.3		
2° Año	33	40.7		
3er Año	31	50.8		
4° Año	14	51.9		
5° Año	19	47.5		
Consumo dependiente				
1er Año	4	26.7		
2° Año	28	34.6		
3er Año	19	31.1	6.20	.624
4° Año	9	33.3		
5° Año	10	25.0		
Consumo dañino				
1er Año	6	40.0		
2° Año	20	24.7		
3er Año	11	18.0		
4° Año	4	14.8		
5° Año	11	27.5		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *p=Valor de p, n= 224*

Tabla F2

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para tipos de consumo de marihuana por edad

Tipos de consumo/ Edad	*f*	%	χ^2	*p*
Consumo experimental				
18-21	15	75.0		
22 o mas	6	66.7		
Consumo regular			.21	.675
18-21	5	25.0		
22 o mas	3	33.3		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *p*=Valor de p, *n*=29

Tabla F3

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para tipos de consumo de marihuana por sexo

	f	%	χ^2	*p*
Consumo experimental				
Masculino	9	63.3		
Femenino	12	80.0	.89	.427
Consumo regular				
Masculino	5	35.7		
Femenino	3	27.6		

Nota: f= frecuencia, *%*=porcentaj*e*, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *p*=Valor de p, *n*=29

Tabla F4

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para tipos de consumo de marihuana por carrera

	f	%	χ^2	*p*
Consumo experimental				
Ciencias del lenguaje	6	75.0		
Educación	3	60.0		
Filosofía	1	50.0		
Letras hispánicas	4	100		
Sociología	4	66.7		
Historia	1	100		
Bibliotecología	2	66.7	2.96	.813
Consumo regular				
Ciencias del lenguaje	2	25.0		
Educación	2	40.0		
Filosofía	1	50.0		
Letras hispánicas	0	0.0		
Sociología	2	33.3		
Historia	0	0.0		
Bibliotecología	1	33.3		

Nota: *f*= frecuencia, *%*=porcentaj*e*, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *p*=Valor de p, *n*=29

Tabla F5

Chi Cuadrada de Pearson (χ^2) para tipos de consumo de marihuana por año escolar

	f	%	χ^2	*p*
Consumo experimental				
1er Año	0	0.0		
2° Año	12	85.7		
3er Año	6	85.7		
4° Año	0	0.0		
5° Año	3	42.9	7.54	.056
Consumo regular				
1er Año	0	0.0		
2° Año	2	14.3		
3er Año	1	100		
4° Año	1	57.1		
5° Año	4	27.6		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje, χ^2= Chi Cuadrada de Pearson, *p*=Valor de p, *n*=29

Tabla F6

Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice práctica de valores por edad

Valores / Edad	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice práctica total de valores					
18-19	70.4	71.5	11.82		
20-21	71.4	73.6	12.57	0.91	.633
22 o más	70.6	72.0	13.54		
Índice práctica de valores terminales					
18-19	67.8	68.8	12.37		
20-21	68.8	70.7	12.84	0.78	.675
22 o más	67.2	68.3	14.47		
Índice práctica de valores instrumentales					
18-19	73.3	74.4	12.83		
20-21	74.4	76.9	13.24	0.97	.614
22 o más	74.3	75.5	13.83		
Índice de dominio Autodirección					
18-19	74.5	75.9	12.53		
20-21	75.2	77.7	13.66	3.37	.185
22 o más	76.9	79.6	14.14		
Índice de dominio Estimulación					
18-19	59.5	62.9	21.02		
20-21	57.1	59.2	21.88	0.59	.744
22 o más	58.7	59.2	23.72		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis *p*=valor de p, *n*=314

Tabla F6
Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice práctica de valores por edad (Continuación)

Valores / Edad	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice de dominio Hedonismo					
18-19	71.9	74.0	16.87		
20-21	74.1	74.0	16.85	1.28	.526
22 o más	71.1	74.0	19.24		
Índice de dominio Logro					
18-19	69.7	70.3	21.30		
20-21	71.6	72.2	16.22	1.24	.536
22 o más	72.5	74.0	23.46		
Índice de dominio Poder					
18-19	50.5	51.1	18.81		
20-21	53.9	53.3	26.33	1.92	.382
22 o más	48.8	48.8	20.20		
Índice de dominio Seguridad					
18-19	67.9	68.5	17.97		
20-21	67.5	68.5	14.85	0.31	.855
22 o más	65.9	66.6	16.62		
Índice de dominio Conformidad					
18-19	78.4	80.0	16.53		
20-21	79.5	82.2	15.13	1.27	.530
22 o más	78.1	81.1	14.64		
Índice de dominio Tradición					
18-19	67.9	71.1	16.22		
20-21	68.9	71.1	15.48	2.11	.348
22 o más	65.0	68.8	17.03		
Índice de dominio Benevolencia					
18-19	77.3	80.2	13.62		
20-21	78.9	82.7	14.14	1.56	.458
22 o más	77.7	80.2	16.48		
Índice de dominio Universalidad					
18-19	73.4	74.0	14.18		
20-21	74.3	76.5	14.68	2.12	.346
22 o más	75.1	79.0	15.67		

Nota: *$\bar{X}$=media, Mdn=mediana, DE=desviación estándar, H= H de Kruskal-Wallis p=valor de p, n=314*

Tabla F7

Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice práctica de valores por año escolar

Valores / carrera	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice práctica total de valores					
1er Año	72.2	73.6	9.84		
2° Año	70.1	70.7	12.01		
3er Año	70.7	75.1	13.44	1.66	.797
4° Año	71.5	74.2	13.15		
5° Año	71.4	73.1	13.29		
Índice práctica valores terminales					
1er Año	70.0	70.3	11.19		
2° Año	67.3	69.2	12.63		
3er Año	68.1	70.0	13.91	0.96	.915
4° Año	68.4	72.5	13.63		
5° Año	68.0	68.8	13.72		
Índice práctica de valores instrumentales					
1er Año	74.6	76.9	9.40		
2° Año	73.2	74.0	12.66		
3er Año	73.5	76.9	14.35	1.70	.790
4° Año	75.0	75.7	13.84		
5° Año	75.3	75.5	14.05		
Índice de dominio Autodirección					
1er Año	75.2	75.9	8.70		
2° Año	74.9	75.9	13.70		
3er Año	73.4	75.9	14.14	7.83	.098
4° Año	80.3	81.4	11.78		
5° Año	76.4	79.6	13.74		
Índice de dominio Estimulación					
1er Año	56.7	59.2	21.10		
2° Año	59.1	62.9	21.33		
3er Año	57.8	59.2	22.19	.056	.967
4° Año	58.6	59.2	23.65		
5° Año	59.1	61.1	23.42		
Índice de dominio Hedonismo					
1er Año	76.5	77.7	15.03		
2° Año	70.3	70.3	17.52		
3er Año	73.1	74.0	17.90	4.75	.314
4° Año	72.8	81.4	20.54		
5° Año	74.3	77.7	15.79		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis, *p=valor de p, n=314.*

Tabla F7

Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice práctica de valores por año escolar (Continuación)

Valores / carrera, n=314	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Índice de dominio Logro					
1er Año	71.7	75.9	12.40		
2° Año	69.0	70.3	17.91		
3er Año	72.2	75.9	22.49	1.70	.789
4° Año	69.8	70.3	18.43		
5° Año	75.0	74.0	25.69		
Índice de dominio Poder					
1er Año	56.1	57.7	14.20		
2° Año	49.2	50.0	19.75		
3er Año	56.2	53.3	27.06	6.56	.161
4° Año	48.3	48.8	21.32		
5° Año	47.4	48.8	20.66		
Índice de dominio Seguridad					
1er Año	70.5	74.0	12.26		
2° Año	66.3	66.6	18.46		
3er Año	68.0	68.5	14.48	2.73	.604
4° Año	66.2	70.3	17.12		
5° Año	67.1	66.6	16.71		
Índice de dominio Conformidad					
1er Año	84.2	82.2	20.15		
2° Año	76.4	75.5	15.23		
3er Año	79.2	82.2	15.53	4.70	.319
4° Año	80.7	82.2	11.91		
5° Año	79.2	82.2	15.41		
Índice de dominio tradición					
1er Año	66.2	71.1	15.47		
2° Año	68.3	71.1	14.97		
3er Año	67.1	71.1	18.12	0.55	.968
4° Año	67.0	68.8	15.25		
5° Año	67.0	70.0	17.33		
Índice de dominio Benevolencia					
1er Año	78.4	81.4	12.19		
2° Año	78.1	81.4	13.65		
3er Año	76.6	80.2	16.28	0.93	.920
4° Año	78.5	79.0	16.16		
5° Año	79.2	82.1	14.27		
Índice de dominio Universalidad					
1er Año	73.8	75.3	11.20		
2° Año	74.3	76.5	15.15		
3er Año	72.1	75.3	16.00	3.95	.412
4° Año	77.3	80.2	12.59		
5° Año	75.1	75.3	14.53		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis, *p=valor de p*

Tabla F8

Prueba H de Kruskal-Wallis del índice de la norma subjetiva del consumo de alcohol por edad

Valores / Edad	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Creencias normativas					
18-19	44.1	40.0	30.37		
20-21	47.2	50.0	33.96	0.64	.725
22 o más	47.2	50.0	31.12		
Motivación de ajuste					
18-19	17.6	15.0	16.68		
20-21	21.1	15.0	21.39	4.36	.113
22 o más	23.3	20.0	19.44		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis, *p*=valor de p, *n=314.*

Tabla F9

Prueba H de Kruskal-Wallis del índice de la norma subjetiva para el consumo de alcohol por carrera

Valores / carrera	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Creencias normativas					
Ciencias del lenguaje	45.0	50.0	31.39		
Educación	41.2	40.0	27.82		
Filosofía	48.8	50.0	30.73		
Letras hispánicas	41.8	50.0	32.70	6.33	.387
Sociología	59.1	55.0	35.25		
Historia	51.7	60.0	34.46		
Bibliotecología	45.9	50.0	35.94		
Motivación de ajuste					
Ciencias del lenguaje	20.2	15.0	19.76		
Educación	19.8	15.0	18.40		
Filosofía	18.0	15.0	14.21		
Letras hispánicas	19.6	15.0	17.31	3.35	.763
Sociología	27.0	20.0	22.79		
Historia	21.5	20.0	21.66		
Bibliotecología	17.7	12.5	18.94		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis, *p*=valor de p, *n=314.*

Tabla F10

Prueba H de Kruskal-Wallis del índice de la norma subjetiva para el consumo de alcohol por año escolar

Valores /Año escolar	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Creencias normativas					
1er Año	48.4	50.0	27.18		
2° Año	42.9	40.0	31.04		
3er Año	51.2	50.0	34.33	3.56	.468
4° Año	44.8	50.0	31.18		
5° Año	44.8	45.0	31.77		
Motivación de ajuste					
1er Año	21.2	20.0	17.81		
2° Año	19.0	15.0	18.42		
3er Año	21.1	15.0	20.59	1.23	.873
4° Año	22.0	15.0	22.13		
5° Año	20.8	15.0	17.89		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis, *p*=valor de p, *n=314.*

Tabla F11

Prueba H de Kruskal-Wallis de los índices de la norma subjetiva para el consumo de marihuana por edad

Valores / Edad	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Creencias normativas					
18-19	15.1	.00	20.74		
20-21	13.8	.00	21.48	0.65	.722
22 o más	16.5	.00	23.55		
Motivación de ajuste					
18-19	5.6	.00	13.41		
20-21	6.5	.00	14.70	2.03	.362
22 o más	7.5	.00	16.28		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= H de Kruskal-Wallis, *p*=valor de p, *n=314.*

Tabla F12

Prueba H de Kruskal-Wallis del índice de la norma Subjetiva para el consumo de marihuana por año escolar

Valores /Año escolar	$\bar{X}$	*Mdn*	*DE*	*H*	*p*
Creencias normativas					
1er Año	11.6	.00	19.51		
2° Año	15.9	.00	19.97		
3er Año	15.3	.00	23.73	1.86	.760
4° Año	12.5	.00	18.84		
5° Año	15.9	.00	25.45		
Motivación de ajuste					
1er Año	4.4	.00	9.05		
2° Año	7.4	.00	15.95		
3er Año	5.3	.00	13.73	0.90	.924
4° Año	5.4	.00	10.31		
5° Año	7.6	.00	14.65		

Nota: $\bar{X}$=media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= *H de Kruskal-Wallis p*=valor de p, *n*=314

Tabla F13

Frecuencias y porcentajes del cuestionario NORSUB respecto a las creencias normativas para el consumo de alcohol

Variable	Cierto		Ni cierto ni falso		Falso	
	f	%	*f*	%	*f*	%
1. ¿Tus mejores amigos, incluyendo tu novia o novio piensan que alguna vez podrías probar alcohol?	166	52.9	77	24.5	71	22.6
2. ¿Algún familiar piensa que podrías consumir alcohol?	106	33.7	90	28.7	118	37.6
3. ¿Algún maestro o tutor piensa que podrías consumir alcohol?	35	11.1	112	35.7	167	53.2
4. ¿Tus compañeros o vecinos piensan que alguna vez podrías probar alcohol?	99	31.5	107	34.1	108	34.4
5. ¿Tus padres o alguno de ellos piensan que alguna vez podrías probar alcohol?	83	26.4	82	26.1	149	47.5

Nota: *f*= frecuencia, %= porcentaje, *n*= 314

Tabla F14

Frecuencias y porcentajes del cuestionario NORSUB respecto a la motivación de ajuste al consumo de alcohol

Variable	Nunca		Algunas veces		Con frecuencia		La mayoría		Siempre	
	f	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
Si tus mejores amigos te aconsejaran consumir alcohol ¿Que tan dispuesto estas a hacer lo que esperan de ti?	76	24.2	153	48.7	36	11.5	29	9.2	20	6.4
Si tus familiares cercanos te aconsejaran consumir alcohol ¿Que tan dispuesto estas a hacer lo que esperan de ti?	112	35.7	145	46.2	20	6.4	24	7.6	13	4.1
Si tus maestros o tutores te aconsejaran consumir alcohol ¿Que tan dispuesto estas a hacer lo que esperan de ti?	244	77.7	50	15.9	11	3.5	6	1.9	2	0.6
Si tus compañeros a vecinos te aconsejaran consumir alcohol ¿Que tan dispuesto estas a hacer lo que esperan de ti?	164	52.2	118	37.6	16	5.1	10	3.2	6	1.9
Si tus padres o alguno de ellos te aconsejaran consumir alcohol ¿Que tan dispuesto estas a hacer lo que esperan de ti?	140	44.6	118	37.6	23	7.3	19	6.1	14	4.5

Nota: *f*= frecuencia, %= porcentaje, *n*= 314

Tabla F15

Frecuencias y porcentajes del cuestionario NORSUB respecto a las creencias normativas para el consumo de marihuana

Variable	Cierto		Ni cierto ni falso		Falso	
	f	%	*f*	%	*f*	%
1. ¿Tus mejores amigos, incluyendo tu novia o novio piensan que alguna vez podrías probar marihuana?	58	18.5	64	20.4	192	61.1
2. ¿Algún familiar piensa que podrías consumir marihuana?	13	4.1	39	12.4	262	83.4
3. ¿Algún maestro o tutor piensa que podrías consumir marihuana?	5	1.6	48	15.3	261	83.1
4. ¿Tus compañeros o vecinos piensan que alguna vez podrías probar marihuana?	26	8.3	72	22.9	216	68.8
5. ¿Tus padres o alguno de ellos piensan que alguna vez podrías probar marihuana?	7	2.2	32	10.2	275	87.6

Nota: *f*= frecuencia, %= porcentaje, *n*= 314

Tabla F16

Frecuencias y porcentajes del cuestionario NORSUB respecto a la motivación de ajuste para el consumo de marihuana

variable	Nunca		Algunas veces		Con frecuencia		La mayoría		Siempre	
	f	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%	*f*	%
1. Si tus mejores amigos te aconsejaran consumir marihuana ¿Que tan dispuesto estas a hacer lo que esperan de ti?	215	68.5	67	21.3	12	3.8	13	4.1	7	2.2
2. Si tus familiares cercanos te aconsejaran consumir marihuana ¿Que tan dispuesto estas a hacer lo que esperan de ti?	266	84.7	30	9.6	9	2.9	5	1.6	4	1.3
3.Si tus maestros o tutores te aconsejaran consumir marihuana ¿Que tan dispuesto estas a hacer lo que esperan de ti?	288	91.7	18	5.7	3	1.0	2	0.6	3	1.0
4. Si tus compañeros a vecinos te aconsejaran consumir marihuana ¿Que tan dispuesto estas a hacer lo que esperan de ti?	276	87.9	21	6.7	9	2.9	4	1.3	4	1.3
5. Si tus padres o alguno de ellos te aconsejaran consumir marihuana ¿Que tan dispuesto estas a hacer lo que esperan de ti?	282	89.8	19	6.1	4	1.3	3	1.0	6	1.9

Nota: f= frecuencia, *%*= porcentaje, *n*= 314.

Apéndice G

Autorización de la institución educativa

UANL FAEN

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN ☐ FACULTAD DE ENFERMERÍA / Secretaría de Investigación

SI-121/2018

MC. LUDIVINA CANTÚ ORTIZ
Directora
Facultad de Filosofía y Letras, UANL
Presente.-

Por medio de la presente reciba un cordial saludo, asimismo me permito solicitar a Usted de la manera más atenta su autorización para que el estudiante **LIC. ROGER QUINTANA LAGUNAS,** quien cursa el **Programa de Maestría en Ciencias de Enfermería** que se oferta en esta Facultad, pueda recolectar datos, para la prueba final de su estudio de tesis titulado, **"VALORES, NORMAS SUBJETIVAS Y EL CONSUMO DE ALCOHOL Y MARIHUANA EN JÓVENES UNIVERSITARIOS".** De ser favorecido con esta petición, consistirá en la aplicación de los siguientes instrumentos: 1) Cédula de datos personales, 2) Cuestionario de identificación de desórdenes por uso de alcohol (AUDIT), 3) Cuestionario de valores de Schwart y 4) Cuestionario de Norma Subjetiva, a estudiantes universitarios mayores de 18 años que asisten a la institución que Usted dignamente dirige. Asimismo, me permito hacer de su conocimiento que dicho proyecto fue revisado y aprobado por los Comités de Ética en Investigación e Investigación de esta Facultad el día 26 de Octubre del 2017. Quedó registrado en esta secretaría con el número **FAEN-M-1320.**

Agradezco las atenciones que se sirva brindar a la presente y en espera de una respuesta favorable a esta solicitud, aprovecho la oportunidad para reiterarle mi más atenta y distinguida consideración.

Atentamente,
"Alere Flammam Veritatis"
Monterrey Nuevo León, 26 de Enero de 2018

SECRETARIA DE INVESTIGACION

DRA. MARÍA GUADALUPE MORENO MONSIVÁIS
Secretario de Investigación

U.A.N.L.
DIRECCIÓN DE FILOSOFIA Y LETRAS

30 ENE. 2018

RECIBIDO

c.c.p. Archivo

Visión 2020 UANL
"Educación de clase mundial, un compromiso social"

Ave. Gonzalitos No. 1500 nte. C.P. 64460
Monterrey, Nuevo León, México
Tel 83488943

Resumen Autobiográfico

Lic. Roger Quintana Lagunas

Candidato para obtener el Grado de Maestría en Ciencias de Enfermería

Tesis: Valores, Norma Subjetiva y el Consumo de Alcohol y Marihuana en Jóvenes Universitarios

LGAC: Prevención de Adicciones: Drogas Lícitas e Ilícitas

Biografía: Nacido en Iguala de la Independencia, Guerrero, México. El día 03 de mayo de 1992, hijo de Maria de Jesús Lagunas Bustamante y José Luis Quintana Barrera. Hermano mayor de Denisse, Edwin y Melvin.

Formación profesional: Egresado de la Unidad Académica de Enfermería N° 4 de la Universidad Autónoma de Guerrero con el grado de Licenciado en Enfermería en el año 2014. Movilidad estudiantil por dos semestres, uno en la Universidad de Santiago de Chile y otro en la Universidad de Quintana Roo en el año 2013. Becado del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) para realizar estudios de Posgrado en la Facultad de Enfermería de la Universidad Autónoma de Nuevo León en el periodo Agosto 2016-Julio 2018. Diplomado en Prevención de Adicciones a las Drogas en Adolescentes Jóvenes y Familia. Estancia de investigación en la Universidad de Concepción, Chile en el año 2017. Miembro activo de la Sociedad de Honor Sigma Theta Tau Internacional, Honor Society of Nursing; Capítulo Tau Alpha.

Experiencia profesional: Coordinador de Enfermería en una comunidad terapéutica (Comunidad terapéutica Margaritas) de la CDMX durante el periodo de Septiembre del 2015 a Marzo del 2016. Pasante del servicio social en el Hospital de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán en el periodo 2014-2015.

e-mail: rogerquila@gmail.com