

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS



METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN PARA EL ESTUDIO

DE LOS ACONTECIMIENTOS HISTÓRICO-SOCIALES:

LA EXPERIENCIA DEMOCRÁTICA MEXICANA

Tesis para optar por el grado de

Doctor en Filosofía: acentuación en estudios de la cultura

Presenta

José Luis Cisneros Arellano

Asesora: Dra. María Luisa Martínez Sánchez

Co-asesor: Dr. José María Rosales Jaime

Agosto de 2015

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
SUBDIRECCIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO

ACTA DE APROBACIÓN DE TESIS DE DOCTORADO

(De acuerdo al RGSP aprobado, el 12 de junio de 2012 Art. 105, 115, 117, 118, 119, 120,
 121, 126, 146 y 148)

Título de la tesis

**METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN PARA EL ESTUDIO
 DE LOS ACONTECIMIENTOS HISTÓRICO-SOCIALES:
 LA EXPERIENCIA DEMOCRÁTICA MEXICANA**

Comité de evaluación de tesis

Dra. María Luisa Martínez Sánchez
 Asesora

Dr. José María Rosales Jaime
 Co-asesor

Dra. Guadalupe Chávez González
 Lectora Substituta

Dr. Mario Teodoro Ramírez Cobián
 Lector

Dr. Miguel Ángel Salas Villegas
 Lector Substituto

Dr. Miguel de la Torre Gamboa
 Lector

Dr. César Morado Macías
 Lector

San Nicolás de los Garza, N.L., a __ de agosto de 2015

“ALERE FLAMMAM VERTITATIS”

 Dra. María Eugenia Flores Treviño
 Subdirectora del Área de Estudios de Posgrado

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a los profesionales de la filosofía que buscan construir puentes entre la teoría y la práctica, empujando conceptos al borde del abismo y descubrir con ello cuáles no caen al vacío, experimentando con abstracciones y elucidando siempre la dimensión filosófica de los retos cotidianos.

AGRADECIMIENTOS

A mi familia, en estricto orden alfabético: mis queridos padres José Cisneros Mendoza y Margarita Arellano Delgado; mi amada esposa Norma Becerra Piñón; mi querido hermano Roberto Cisneros Arellano.

A mi asesora, Dra. María Luisa Martínez Sánchez por su incondicional apoyo, moral y académico.

A mi asesor, Dr. José María Rosales Jaime por su amable y profesional disposición para asesorarme.

A mis maestros del doctorado por sus enseñanzas y sugerencias teóricas.

A mis amigos y compañeros de trabajo.

RESUMEN

Esta investigación doctoral estudia la aparición del movimiento #YoSoy132 como acontecimiento político en el marco de la campaña electoral para la presidencia de México de 2012, entre los meses de marzo y diciembre¹. En su etapa inicial la investigación planteó como ámbito de estudio la experiencia democrática mexicana, con el propósito de identificar durante la etapa electoral un fenómeno político que trascendiera el imaginario cultural del país. En mayo de 2012 se hizo presente #YoSoy132, al que se consideró como un caso de estudio que desencadenaría un análisis filosófico con el objetivo de defender la siguiente tesis: es posible construir una metodología de investigación filosófica para el estudio de los acontecimientos históricos-sociales, a partir de la correspondencia entre una ontología de la multiplicidad y un procedimiento de recolección de evidencias; esto hará viable la formulación de una lógica axiomática alternativa, no cerrada, como procedimiento formal para la confirmación de resultados.

Se exponen los principales conceptos filosóficos, sociológicos y etnográficos de la investigación. Los enlaces que surgen entre ellos permiten identificar las razones que justifican el análisis filosófico de los datos recabados. La primera idea que se defiende es la similitud entre los planteamientos ontológicos de Cornelius Castoriadis y de Alain Badiou. Dicha similitud permite considerar la propuesta de acudir a un enfoque filosófico sobre la multiplicidad como fundamento de la realidad histórico-social, y con ello, un abordaje metodológico en particular para la investigación filosófica. Sobre el fenómeno social aquí considerado se realiza una aproximación etnográfica que permiten ubicar una correspondencia entre dicho fenómeno y su estudio ontológico. Para tal efecto, se recurre a los conceptos del historiador Pierre Rosanvallon en torno al estudio de las sociedades democráticas contemporáneas, así como a la investigación sociológica de Charles Tilly sobre los movimientos sociales. Por último, se acude a la perspectiva analítica aportada por los estudios de la *performance* realizados por Richard Schechner y por Diana Taylor, toda vez que la idea de *performance* implica la presencia de un imaginario no demarcado con precisión, lo que perfila la posibilidad de un acercamiento etnográfico que dé cuenta de ella.

También se presenta una síntesis de los datos recabados; se analiza el movimiento #YoSoy132 en función de la descripción etnográfica de las *performances* y de las entrevistas a sus miembros; se defiende la idea de que la etnografía permite recolectar la información suficiente para sustentar la hipótesis de que el movimiento #YoSoy132 desarrolla *performances*, o “actos performáticos”. Estos sugieren la presencia de un acontecimiento histórico-social, tal y como lo entienden la noción de acontecimiento los filósofos Cornelius Castoriadis y Alain Badiou y que constituye uno de los principales enlaces teóricos de la tesis.

El análisis del acontecimiento político #YoSoy132 se realiza a partir de la consideración de los conceptos ontológicos del marco teórico, así como de una exploración sobre la lógica alternativa que puede deducirse de él. Para ello se propone un lenguaje lógico con su correspondiente simbología, su semántica y sus axiomas. Se postulan teoremas con su

¹ Durante la elaboración de la tesis se han presentado en diferentes comités científicos los resultados de la presente investigación. Algunos de ellos han sido aceptados para su publicación en versiones previas y, en cualquier caso, adaptadas. Se corresponden con las secciones 2.2 y 2.3 para la revista *Devenires*, número 31; una versión preliminar de la sección 2.2 sobre Badiou en *Dialéctica*; la sección 3.5.1 en las memorias del Segundo Encuentro de Filosofía Zona Norte; y el capítulo 4 para la revista *Argumentos Filosóficos*, número 1. Los datos completos de las publicaciones se localizan en el apartado de Bibliografía.

demostración correspondiente, los mismos que sugieren la posibilidad de guías metodológicas de investigación para el quehacer filosófico. A partir de los planteamientos teóricos y de la aproximación etnográfica llevada a cabo, se ha observado que el movimiento #YoSoy132 posee una naturaleza compleja con paradojas y contradicciones. Eso lleva a postular que #YoSoy132 posee una lógica *acontecimental* que permite definir su “característica propia”, o *esencia*, como sigue: “#YoSoy132 es un acontecimiento histórico-social de orientación contrademocrática”. La noción de “contrademocracia”, que no significa un rechazo a la democracia, ha sido acuñada por Pierre Rosanvallon y será explicada en el capítulo II, sección 2.6. Por último, nótese que la noción de *esencia* no hace referencia directa y exclusiva a un hecho empírico, ni a una definición abstracta evidente por sí misma. Lo que ella expresa consiste en ser *una relación* entre el requisito de su confirmación empírica y su catalogación teórica.

Para concluir se propone abrir un debate filosófico en torno a la validez de una lógica alternativa para el análisis filosófico-político, fundado sobre la base de la contrastación entre los datos empíricos y el marco teórico, y por último, a partir de los resultados de la tesis doctoral sugiero la posibilidad de emprender una nueva forma de investigación filosófica en torno a lo histórico-social.

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	III
AGRADECIMIENTOS.....	IV
Resumen.....	VIII
CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Problema de investigación: surgimiento de imaginarios democráticos de ruptura frente a los procesos democráticos instituidos.....	2
1.2 Objetivo general.....	4
1.3 Objetivos específicos.....	5
1.4 Justificación.....	6
1.5 Marco contextual.....	10
1.6 Marco teórico.....	13
1.6.1 Breve panorama de la filosofía de Cornelius Castoriadis.....	13
1.6.2 Breve panorama de la postura filosófica de Alain Badiou.....	17
1.7. Diseño metodológico.....	21
CAPÍTULO 2. CONCEPTOS BÁSICOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	29
2.1 Introducción.....	30
2.2 Las filosofías de Cornelius Castoriadis y Alain Badiou.....	31
2.3 Prospectivas para una metodología filosófica.....	45
2.4 La democracia en los escritos de Cornelius Castoriadis.....	49
2.5 La democracia en los escritos de Alain Badiou.....	51
2.6 Pierre Rosanvallon y la democracia a la luz de los movimientos sociales <i>contrademocráticos</i>	53
2.7 Los movimientos sociales como estrategias de contienda política (<i>performances</i>) y su relación con la democracia.....	56
2.8 Conclusiones.....	60
CAPÍTULO 3. UNA APROXIMACIÓN ETNOGRÁFICA DEL MOVIMIENTO #YOSOY132.....	63
3.1 Introducción.....	64
3.2 Los “actos performáticos” de #YoSoy132.....	64
3.3 Entrevistas a miembros de #YoSoy132.....	70
3.4 Entrevistas del libro <i>#YoSoy132. Voces del movimiento</i>	88
3.5 Primer análisis del movimiento #YoSoy132 como acontecimiento.....	92
3.5.1. #YoSoy132 como irrupción acontecimental en la escena política mexicana.....	93
3.5.2. La <i>performance</i> que señala la presencia de #YoSoy132 como conjunto inconsistente.....	94
3.6 Conclusiones.....	97
CAPÍTULO 4. ONTOLOGÍA Y LÓGICA DE #YOSOY132.....	99
4.1 Introducción.....	99
4.1.1 Segundo análisis filosófico de #YoSoy132.....	101

4.1.2 Análisis lógico de #YoSoy132.....	105
4.1.3 Axiomas para una metodología filosófica.....	113
4.1.4 Demostración de teoremas para una lógica <i>gamma</i>	126
4.2 Conclusiones.....	128
CONCLUSIONES.....	132
Introducción.....	132
Recapitulación general.....	133
Perspectivas para una metodología de la investigación filosófica.....	139
BIBLIOGRAFÍA.....	142
Fuentes.....	142
Fuentes etnográficas (audio): entrevistas.....	146
Bibliografía secundaria.....	146
Secciones de la tesis aceptadas en comités científicas.....	150
ANEXO.....	151
Tabla 4. Equivalencias teóricas.....	152
Tabla 5. Recopilación de datos.....	153

Índice de tablas y mapas

Tabla 1.	27
Mapa	96
Tabla 2.	106
Tabla 3.	115
Tabla 4.	152
Tabla 5.	153

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

1.1 Problema de investigación: surgimiento de imaginarios democráticos de ruptura frente a los procesos democráticos instituidos

1.2 Objetivo general

1.3 Objetivos específicos

1.4 Justificación

1.5 Marco contextual

1.6 Marco teórico

1.6.1 Breve panorama de la filosofía de Cornelius Castoriadis

1.6.2 Breve panorama de la postura filosófica de Alain Badiou

1.7 Diseño metodológico

1.1 Problema de investigación: surgimiento de imaginarios democráticos de ruptura frente a los procesos democráticos instituidos

La presente investigación estudia un imaginario democrático aparecido en la ciudadanía mexicana durante el periodo electoral de 2012, comprendido entre los meses de marzo y diciembre de dicho año. En esta tesis se entiende por imaginario la noción filosófica que argumenta Cornelius Castoriadis a lo largo de su obra, utilizada para designar la capacidad del individuo, y de la sociedad, para crear formas inéditas de concebir la realidad; es decir, no se trata de una entidad material o psíquica determinada, sino de un fenómeno de creación histórico-social (Castoriadis 1988, 1989, 1997 y 2004). Por otro lado, por democracia se entiende no sólo un sistema de gobierno, sino de manera especial un ejercicio de crítica y cuestionamiento político tal y como lo propone Cornelius Castoriadis (1988, 1989, 2000 y 2006). Democracia implica en ese sentido una continua disposición ciudadana capaz de romper con las formas establecidas por el Estado, tal y como explica Badiou (1999, 2004 2007b). Dicha capacidad se encuentra presente en ciudadanos de a pie, en movimientos sociales, incluso en la prensa como ejercicio de crítica. La democracia supone que los propios ciudadanos vigilan, denuncian y evalúan los procesos democráticos instituidos, así como a los propios políticos y servidores públicos, según lo argumenta Pierre Rosanvallon (2007).

Los sucesos acaecidos durante el año electoral de 2012 en México, y en función de la manera singular en la que se hicieron presentes, invitan a emprender una investigación que analice y explique filosóficamente su alcance político. Para tal efecto puede llevarse a cabo una investigación histórica, sociológica o antropológica. Sin embargo, algunas características de los eventos de 2012 resaltan el hecho de que más allá de una explicación que se ciña a los criterios de las ciencias sociales, se detectan indicios de que estos implican condiciones de

corte filosófico profundo, es decir, ontológico. Por ejemplo, dado que las palabras sociedad e historia hacen referencia a una pluralidad de elementos, lo propio entonces será hablar de sociedades y de historias en plural por la diversidad implicada en cada una. Este apunte es necesario porque hace explícita una condición esencial de la realidad misma: existe una diversidad o multiplicidad primigenia que hace posible la aparición ontológica de nuevas realidades con su propia lógica explicativa. En este punto se puede traer a colación lo sucedido el 11 de mayo de 2012 en las instalaciones de la Universidad Iberoamericana, o el video de los 131 alumnos difundido un par de días después, como se expondrá en el capítulo tercero, titulado *Una aproximación etnográfica del movimiento #YoSoy132*.

El modo en el cual #YoSoy132 se hizo presente y las particularidades que lo constituyen como movimiento social permiten identificarlo como movimiento político; sin embargo, sus repercusiones lo hacen candidato a ser considerado en sentido pleno como imaginario democrático con las implicaciones filosóficas que esta noción conlleva.

El problema de investigación surge cuando, a propósito de #YoSoy132, se torna pertinente plantear una investigación filosófica que confronte una realidad histórico-social en particular con los postulados ontológicos y las herramientas lógico formales implícitas en el análisis filosófico. Tomando a #YoSoy132 como un objeto de estudio, se plantea entonces una investigación filosófica que compare la correspondencia entre su alcance político y sus implicaciones ontológicas. Así planteado, se vuelven pertinentes un conjunto de objetivos, abordados en la siguiente sección, que conducen la investigación y que, en su logro, confirman la siguiente hipótesis: el imaginario democrático que se ha identificado se desenvuelve según la lógica de lo que llamaremos, a partir de la obra de Cornelius Castoriadis, magma de significaciones. Dicho imaginario actúa como condición para el surgimiento de un acontecimiento histórico-social que, en virtud de que lo ocurrido aquel 11 mayo de 2012, se ha

venido consolidando como el despliegue de una conciencia de crítica política, excediendo los límites procedimentales de participación política que el Estado ha instituido. Es decir, el magma de significaciones del imaginario democrático sugiere la aparición de una lógica acontecimental.

El estudio que esta tesis plantea se dirige hacia la búsqueda de un procedimiento riguroso que permita introducirse al magma de significaciones y haga explícita la lógica acontecimental vislumbrada. De ahí que la construcción de un teorema que congrege fundamentos ontológicos, alcances epistemológicos y desarrollos lógicos no clásicos se constituya en el principal objetivo de investigación que a continuación se explica.

1.2 Objetivo general

Esta tesis propone como objetivo general construir un teorema filosófico a partir del enlace entre una ontología de la multiplicidad, que es entendida como fundamento teórico principal, con el desarrollo de un procedimiento etnográfico, concebido éste como eje metodológico de contraste que permita trazar el camino hacia la construcción de una metodología filosófica de investigación.

Como se ha sugerido un par de párrafos más arriba, la hipótesis concibe la presencia de un magma de significaciones como característica principal del imaginario democrático. Esto implica el seguimiento de objetivos específicos que aproximen el resultado esperado para esta hipótesis y que a continuación se presentan.

1.3 Objetivos específicos

Los siguientes objetivos específicos han sido elaborados en función del plan general de la investigación, que obedece a la oportunidad de formular un procedimiento ontológico formal de investigación que se articule con una estrategia de confirmación empírica para los fundamentos filosóficos considerados. Los objetivos específicos son:

1. Investigar el movimiento político #YoSoy132 como objeto de estudio, destacando su característica de cuestionamiento político al imaginario democrático instituido a partir de estrategias y discursos alternativos novedosos.
2. Señalar los argumentos filosóficos que permitan explorar la multiplicidad en el interior de la dimensión histórico-social, y en particular de #YoSoy132.
3. Compilar evidencia empírica que contraste los argumentos filosóficos con la experiencia de la multiplicidad histórico-social en #YoSoy132.
4. Articular los datos recabados sobre este movimiento político con la postura filosófica adoptada, a través de la construcción de un tipo de argumentación lógica no clásica que permita deducir teoremas de sus axiomas ontológicos.
5. Demostrar la consistencia interna de los teoremas filosóficos deducidos.

El método de trabajo empleado para el seguimiento de los objetivos ha consistido en articular argumentalmente las posturas filosóficas sobre la multiplicidad del ser y sobre la ontología de lo histórico-social, respectivamente de Cornelius Castoriadis y de Alain Badiou, y confrontarlas con los resultados del trabajo de observación etnográfica realizado sobre el movimiento político #YoSoy132. Delineada de esta forma, la investigación enfoca su atención

sobre los siguientes aspectos: en primer lugar, la consideración de dos marcos, uno contextual y otro teórico, que serán presentados de forma sintética en esta introducción; en segundo lugar, se lleva a cabo un análisis ontológico y lógico de los datos recabados durante los trabajos de campo y documental; y en tercer lugar, la exploración de alternativas lógicas de análisis que confirmen la hipótesis.

La argumentación de la tesis se desglosa en la siguiente estructura. En primer lugar, se encuentra la introducción como primer capítulo, que presenta el problema de investigación, la hipótesis, los objetivos de la investigación, el contexto del objeto de estudio, la exposición de los supuestos teóricos de la argumentación y una breve descripción de la metodología empleada. En segundo lugar, la tesis avanza con el segundo capítulo, *Conceptos básicos de la investigación*, que aborda la discusión teórica sobre los enlaces ontológicos del marco conceptual, y la teoría sociológica de otros autores pertinentes a la luz de la metodología de trabajo. En tercer lugar, el capítulo tercero, *Una aproximación etnográfica del movimiento #YoSoy132*, que sintetiza los resultados de la recolección etnográfica y documental. En cuarto lugar, el cuarto capítulo, *Ontología y lógica de #YoSoy132*, analiza las alternativas lógicas a partir de las premisas ontológicas del marco teórico, así como de la información recabada en la fase de recolección de datos. Finalmente, la tesis presenta un apartado de conclusiones, que recapitula los pasos de la argumentación, presenta el balance de resultados de la investigación y perfila, a partir de estos antecedentes, una posible vía de investigación futura.

1.4 Justificación

El discurso filosófico se ha centrado en construir cuestionamientos y ensayar caminos de reflexión durante toda su historia. Algunas posturas y sistemas filosóficos han indagado las

condiciones para la consistencia lógica, como el caso de la filosofía analítica, mientras que otras, por ejemplo la metafísica tradicional, se han centrado en explorar horizontes interpretativos. Mi argumentación busca contribuir al debate sobre el diálogo entre el ejercicio filosófico y el método científico que hoy ofrecen las ciencias lógico-matemáticas. Todo ello con el objetivo de estudiar los acontecimientos histórico-sociales que exceden las posibilidades de un procedimiento construido a partir de las acotaciones epistemológicas de la lógica clásica.

En la visualización de este horizonte la investigación trabaja sobre la condición de que la filosofía se sitúa entre las humanidades y las ciencias sociales. Sin embargo, estas últimas mantienen una diferencia notable respecto a la filosofía, pues han logrado emplear algunas de las fortalezas cuantitativas de las ciencias naturales. Por ejemplo, el empleo de la estadística y los procedimientos de análisis para la recogida de datos, o en trabajo de campo, han propiciado cierta solidez y consistencia en los resultados de estudios sobre la migración, la pobreza o la participación política, por mencionar sólo unas cuantas. Las ciencias sociales han logrado aproximarse a la construcción de un discurso teórico que se corresponda empíricamente con la realidad observada. Sin embargo, y en correspondencia con el espíritu crítico de una actitud filosófica, por más precisa y compleja que pueda ser una teoría social, siempre existirá la posibilidad de encontrar razones que justifiquen una mirada escéptica frente a los resultados de las ciencias sociales.

Ejemplos de investigación social que emplean herramientas cuantitativas de análisis, aunque no de recolección de datos, son aquellos que buscan medir, por ejemplo, el régimen democrático de alguna zona o nación. El Índice de Desarrollo Democrático (IDD) es un tipo

de indicador que la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX)² ha venido documentando, o el análisis elaborado por Martí, Ortega y Somuano (2011) sobre la democracia en México a propósito de la alternancia de gobierno en la presidencia a partir de 2010. Sobre el IDD, por ejemplo, su investigación cruza datos, conceptos y metodologías a través de encuestas que miden el nivel de percepción y satisfacción de la población (COPARMEX 2013, 259 y ss.), mientras que Salvador Martí, por su parte, llega a conclusiones a partir del análisis de encuestas de opinión en materia electoral y sobre la percepción que la ciudadanía en general tiene sobre las instituciones gubernamentales.

Para estas investigaciones un porcentaje considerable de los datos estadísticos analizados son proporcionados por el Estado mexicano, que emplea para ello un discurso teórico y un acotamiento epistemológico específico. Un ejemplo del acotamiento epistémico es la noción de “desestabilización de la democracia”, usada en la investigaciones sobre el IDD. Dicho concepto implica la presencia de un factor anormal interno al régimen, denotando una debilidad o crisis institucional. En el informe IDD se afirma que una desestabilización de la democracia trae consigo que “cuando surge la creencia de que el orden social se debilita, sujetos sociales emergen desde la periferia de la estructura social” (COPARMEX 2013, 272) y desestabilizan el régimen. Esto sugiere la posibilidad de una crisis institucional, que se entiende como:

la incapacidad institucional para el procesamiento de las tensiones que la democracia debe armonizar y administrar. La ocurrencia de crisis institucionales da cuenta de una

² La Confederación Patronal de la República Mexicana, creada en 1929, es un sindicato patronal de afiliación voluntaria que lleva a cabo acciones como la publicación de sus investigaciones sobre las condiciones sociales, económicas y políticas del país. En 2013 publicaron su informe anual correspondiente al año 2012 sobre el estado de la democracia en México.

eficiencia política ausente y/o una baja o nula capacidad institucional para ejercer el poder (COMPARMEX 2013, 274).

Según este estudio, una crisis institucional se ocasiona cuando:

a) el gobierno no es percibido como capaz de resolver agudos problemas sociales, políticos y económicos; b) hay una creciente pérdida de legitimidad del gobierno [...] d) existe un contexto de carencia de representatividad (de los poderes de gobierno y/o de los partidos políticos) (COPARMEX 2013, 274).

Es decir, las crisis institucionales “no son funcionales al fortalecimiento de la democracia” (COPARMEX 2013, 274), ya que denotan un clima de insatisfacción y ausencia de representatividad para la población civil. Sin embargo, los resultados de este tipo de estudios son incompletos puesto que no se dirigen hacia la detección y el análisis de un imaginario que rompa los esquemas conceptuales. En virtud de ello, se plantean las principales preguntas que han motivado esta investigación. De manera resumida, son las siguientes: ¿Cómo medir o dar cuenta de un imaginario político que aparece como novedoso en la consciencia ciudadana? ¿Cómo medir o dar cuenta de la participación política ciudadana cuando ésta no se acota dentro de los estándares institucionales establecidos por la ley, o no es detectable a partir de los criterios de las herramientas de recolección de datos que el Estado ha definido?

Con el fin de facilitar la comprensión sobre la pertinencia de la presente investigación, el siguiente apartado señala el marco contextual sobre el cual que se inserta el objeto de estudio y hace posible, al mismo tiempo, apreciar el planteamiento filosófico que avala el diseño metodológico de la investigación.

1.5 Marco contextual

En plena campaña electoral para las elecciones presidenciales en México, Enrique Peña Nieto, candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y del Partido Verde Ecologista de México (PVEM), visitó el 11 de mayo de 2012 las instalaciones de la Universidad Iberoamericana en México, DF. Fue recibido por varios grupos de estudiantes. Algunos le apoyaron y otros le criticaron. Las principales críticas que se le hicieron a través de pancartas, de gritos y de abucheos, hacían mención de los actos de represión policial ocurridos en Atenco durante su etapa como Gobernador del Estado de México. Seis años antes, el 4 de mayo en la comunidad rural de San Salvador Atenco, Estado de México, la policía estatal y la federal se enfrentaron al Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT). Hubo dos muertos, 26 mujeres fueron violadas y otras 206 personas fueron torturadas (Martín 2012).

El hecho del 11 de mayo de 2012 en la universidad trascendió porque por primera vez un sector de la educación privada – la Universidad Iberoamericana – mostró su rechazo público al candidato de la coalición política más importante. En el evento, el candidato respondió a preguntas seleccionadas de entre el público, algunas en claro cuestionamiento hacia la postura política del PRI. De las respuestas que ofreció el candidato se destaca la relacionada con lo sucedido en Atenco, pues propició un aumento en las críticas de los estudiantes; además, se sumó una protesta del resto de los asistentes al evento y que, hasta entonces, no se habían manifestado a favor ni en contra del Lic. Peña. En su respuesta el candidato explicó que la represión a los manifestantes de Atenco había sido “una acción determinada, que asumo personalmente, para restablecer el orden y la paz en el legítimo derecho que tiene el Estado mexicano de hacer uso de la fuerza pública, como además, debo

decirlo, fue validado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación” (Poy 2012). A esas palabras agregó:

Sin duda dejé muy firme la determinación del gobierno de hacer respetar los derechos del Estado de México. Tomé la decisión de emplear la fuerza pública para mantener el orden y la paz [...] los incidentes se sancionaron [...] la acción fue en legítimo derecho de usar la fuerza pública para restablecer la paz y el orden (Cervantes 2012).

El tono de su respuesta motivó los abucheos y el rechazo de la mayoría en el auditorio. El mismo día en conferencia por radio el dirigente nacional del PRI Pedro Joaquín Coldwell criticó a los estudiantes que se manifestaron contra Peña Nieto y los calificó de “intolerantes”. Similar respuesta ofreció Gabriel Quadri, candidato a la presidencia por parte del partido Nueva Alianza, que consideró errada la estrategia de manifestación de los estudiantes. A ello se unió la opinión de Arturo Escobar Vega, vocero del PVEM y de los estudiantes simpatizantes de Peña Nieto llamados @activistas, asegurando que quienes protestaron no eran estudiantes de la universidad, que no pasaban de treinta y que eran militantes manipulados de otro candidato a la presidencia. Coldwell llegó a criticar a la misma Universidad Iberoamericana asegurando que la “Ibero ya no es la Universidad respetuosa y crítica que solía ser” (*Crónica* 2012), con lo que mandó un nuevo mensaje de rechazo.

Al conocer estas declaraciones los estudiantes que protestaron ese día informaron que “Todos somos estudiantes de la Ibero, nos vamos a tomar fotos con nuestras credenciales para todo aquel que tenga duda y que no tengan otros argumentos más sólidos que inventar calumnias” (Zapata 2012). También aseguraron que la protesta contra Enrique Peña “no fue una estrategia montada” y declararon que “somos estudiantes y ningún partido nos organizó.

Somos adultos y leemos. Tenemos opiniones propias, y rechazamos ser acarreados” (Poy 2012).

A partir de este momento la escena política mexicana vio surgir un movimiento político novedoso que, interpretado desde las filosofías de Castoriadis y de Badiou, terminó por instaurar un espíritu de crítica política en quienes participaron de él. Este efecto se difundió por el resto de la población como imaginario no instituido, sino difuso y heterogéneo. La frescura de #YoSoy132 hace pensar, con Hernández Castellanos, que la aparición de este movimiento político resignificó el espacio público en cuanto que fue capaz de presentarse como un acontecimiento *aletúrgico*, es decir, consiguió anunciar públicamente una verdad política “con un carácter marcadamente visible” (Hernández 2013). En ese sentido, Hernández se acerca a la noción de verdad que propone Badiou (Badiou 2013, 21). Para una mirada a través de este enfoque, #YoSoy132 anuncia una verdad política, aquella que indica la aparición del imaginario de cuestionamiento político en la juventud universitaria y que había empezado a emerger en contextos inéditos de comunicación vía las redes sociales.

El ejercicio de crítica y de cuestionamiento a las instituciones que ha caracterizado a #YoSoy132 se ha sostenido de una manera persistente en un sector importante del estudiantado de educación superior. Eso sugiere, a manera de hipótesis, que lo ocurrido aquel 11 mayo de 2012 se ha venido consolidando como el despliegue de una conciencia de crítica política. En esta tesis doctoral se sostiene la idea de que #YoSoy132 aparece como un firme candidato para ser considerado como acontecimiento histórico-social de ruptura frente al imaginario político instituido. Para argumentarlo y sustentarlo empíricamente los primeros pasos son de clarificación conceptual. Así, es necesario precisar algunas nociones teóricas a la luz de su discusión filosófica; en los siguientes apartados se aclararán, en primer lugar, los conceptos filosóficos básicos usados en el marco teórico, así como los criterios

epistemológicos centrales de la metodología empleada. En segundo lugar, se analizarán los conceptos de democracia y movimiento social, pues permiten comprender la realidad histórico-social que aquí se investiga.

1.6 Marco teórico

Este apartado presenta los conceptos teóricos más importantes de la investigación. Sobre ellos se sustenta la metodología implementada, que será abordada en la sección quinta de esta introducción. También se analiza la vía hacia una lógica no clásica como herramienta formal para el estudio del movimiento político que se mostrará en el capítulo tercero. Cabe aclarar que este apartado es una exposición sintética, pues no se pretenden agotar los planteamientos filosóficos de los autores de base de la investigación, es decir, ni de Cornelius Castoriadis ni de Alain Badiou, sino sólo su clarificación, que empieza por señalar la base ontológica común de sus propuestas y que se expondrán en el capítulo primero. Comienzo con la obra de Castoriadis, en orden cronológico según la aparición de sus ideas con respecto a Badiou.

1.6.1 Breve panorama de la filosofía de Cornelius Castoriadis

De la lectura y análisis de sus obras principales aquí se identifican cuatro tesis centrales en su pensamiento filosófico y que son relevantes para la investigación de esta tesis doctoral. Son las siguientes:

1. Pensar lo social debe incluir su condición histórica. La dimensión histórico-social debe abordarse superando el criterio epistemológico funcionalista del estructuralismo, pues lo

histórico-social es más que un conjunto de estructuras bien definidas según una función determinada.

2. Superada la visión funcionalista de lo histórico-social, y con el objetivo de comprender la diversidad que implica, su estudio debe dirigir la mirada hacia el imaginario radical e imaginario instituyente. Así pues, toda sociedad es capaz de crear con autonomía sus propias condiciones de existencia, es decir, sin una intervención heterónoma.

3. Estudiar el imaginario radical y el imaginario instituyente permite replantear la tesis ontológica que postula al ser como ser en un sentido parmenídeo, es decir, definido y unívoco a partir del criterio de lo uno. Según esta idea, el ser puede plantearse como *ápeiron* según lo había entendido el filósofo presocrático Anaximandro. A partir del *ápeiron* se postula que las bases epistemológicas como las de la lógica tradicional o la teoría de conjuntos, formuladas en sus versiones más simples, son insuficientes para dar cuenta de la naturaleza creadora e indeterminada del ser. Se requiere entonces un replanteamiento ontológico y lógico que haga posible el surgimiento de una lógica compleja como herramienta para entender lo histórico-social en su diversidad.

4. La democracia entendida como participación social continua, así como la filosofía como pensamiento racional, constituyen imaginarios radicales que implican el cuestionamiento explícito y permanente de los imaginarios instituidos por lo histórico-social.

Según Castoriadis, afirmar que la historia de la sociedad en su conjunto es el producto de las relaciones de clase sobre el control de los medios de producción equivale, primero, a dar a la técnica el papel principal como “motor de la historia”; segundo, a someter a la historia a categorías que sólo tienen sentido para el mundo occidental; y tercero, a asegurar la inalterabilidad de la naturaleza humana (Castoriadis 1993, 50). Castoriadis no está de acuerdo

con estas premisas marxistas, pues a su juicio subestiman la capacidad creativa e imaginativa de los seres humanos restringiéndolas a factores económicos inalterables. Por el contrario, sostiene que el ser humano es capaz de crear, de propiciar la aparición de realidades histórico-sociales radicalmente nuevas. Esto se debe a que, desde una mirada ontológica, Castoriadis afirma que el ser en cuanto ser es esencialmente creación de realidades a partir de su indeterminabilidad de origen, entendida como el *ápeiron* de Anaximandro³. En su obra *Las Encrucijadas*, Castoriadis postula que la categoría ontológica de identidad, que todo ente posee consigo mismo, no sólo es la base de la lógica tradicional y de la teoría de conjuntos, sino de toda la filosofía tradicional. Para hacer referencia a la identidad en su acepción ontológica Castoriadis acuñará el término de *ensídico*. Frente a esta concepción identitaria del ser, este filósofo opondrá su noción de *magma*, pues en su opinión, tanto el psiquismo como

la sociedad no puede reducirse a determinaciones racionales y funcionales de cualquier índole que éstas sean [lo cual indica] que había que concebir otra cosa y pensar de una manera diferente para poder comprender la naturaleza y el modo de ser específico del dominio psíquico, por una parte, y del dominio histórico-social, por la otra (Castoriadis 2011, 193).

El concepto de magma es adoptado por Castoriadis para abordar la naturaleza de la realidad histórico-social y del sujeto entendido como individualidad psíquica. Magma, entonces, indica multiplicidad *múltiple* de elementos no identificados, un *ápeiron* o vacío a partir del cual es posible crear realidades sociales de forma continua. A partir de esta concepción, Castoriadis propone cinco axiomas que hacen posible una nueva lógica no-ensídica, capaz de navegar en

³ Para una mayor profundización del mismo, véase Kirk, Raven y Schofield 1999.

la complejidad e indeterminación del magma. Estos axiomas poseen la apertura necesaria para no cerrarse sobre sí mismos, evitando caer en los límites que Castoriadis había cuestionado con anterioridad a toda lógica tradicional. Este filósofo no desarrolla todo el alcance de la lógica de los magmas, pero los funda como criterios sobre los cuales se hace posible pensar distintamente la naturaleza de lo histórico-social. Esta tesis plantea en esencia que el despliegue de este tipo de lógica, tomando como cimiento los axiomas del magma, es viable a partir de la articulación entre una observación empírica y algunas nociones ontológicas provenientes de la filosofía de Alain Badiou, de quien se hablará en la sección 1.6.2.

Castoriadis centra su análisis sobre la dimensión histórico-social, puesto que considera que en ella se encuentra explícita la capacidad creativa que el ser humano posee; como ejemplo retoma la creación de la democracia en la Grecia clásica. Este filósofo explica, respecto a las razones por las que considera que la filosofía y la democracia tuvieron un origen conjunto, que filosofar, políticamente hablando, equivale a vivir en un régimen democrático (Castoriadis 1988, 97 y ss.), pues ambas actividades se conciben a partir del hecho de que todo ciudadano, en concreto todo ateniense, es capaz de cuestionar permanentemente las instituciones establecidas, y con ello, ejercer la filosofía no sólo en la práctica, como por ejemplo hacer efectiva la autoconstitución del régimen de gobierno democrático, sino como actividad teórica que le permite también cuestionar el mundo mítico heredado y preguntarse por la realidad física y moral que lo constituye.

Pensar lo histórico-social como creación de realidades que son capaces de cuestionar lo establecido, y postular que el cimiento ontológico de la realidad equivale a una indeterminabilidad o magma, es abordado también por Alain Badiou, pero, con otra terminología y prestando atención al análisis lógico-matemático de la realidad. A continuación

se presentan los rasgos centrales de la filosofía de Alain Badiou relevantes para la investigación de esta tesis doctoral.

1.6.2 Breve panorama de la postura filosófica de Alain Badiou

En Alain Badiou se han observado una serie de tesis centrales que lo ubican en un horizonte de reflexión similar al de Castoriadis. Éstas son las siguientes:

1. El acontecimiento rompe con la lógica establecida de la estructura de la cual surge. Al hacerlo muestra una nueva realidad, sea política, científica, artística o amorosa, que no había podido ser pensada antes (Badiou 2013, 21). El acontecimiento como ruptura de lo ya establecido muestra la verdadera naturaleza del ser en cuanto ser, siendo ésta una multiplicidad *múltiple*, es decir, no sujeta al criterio de la unidad, del ser como uno, sino como multiplicidad o diversidad radical. A esta se le ha conocido como *no-ser* para el discurso filosófico, como *vacío* para el discurso matemático, y como *ilegalidad* para el discurso gubernamental (Badiou 2007a, caps. I, II, IV).

2. Reflexionar en torno al acontecimiento es aceptar la existencia de los sujetos que hacen posible lo histórico-social. Un sujeto, para Badiou, es más que una individualidad psicológica; es un individuo, una pareja, un grupo, un proceso político, científico, artístico, amoroso. Según explica con claridad Wenceslao García (2012), el sujeto es la articulación entre la tesis idealista de “ser para sí” sin importar las circunstancias, con la tesis materialista de “ser dado” por las circunstancias.

3. Las matemáticas construidas a partir de la teoría de conjuntos se centran en el estudio del ser en cuanto ser, ya que tanto las matemáticas como la ontología tradicional han concebido al

ser como un conjunto de subconjuntos consistentes, bien delimitados (entes lógicamente definibles) y por tanto, cognoscibles, es decir, legales a la vista de un sistema, ya sea político, religioso, artístico o científico. Desde esa perspectiva, las matemáticas de la teoría de conjuntos no pueden estudiar el acontecimiento, aunque al ser en cuanto ser lo estudien las matemáticas en términos de la teoría de conjuntos, esto permite plantear la tesis de que la filosofía se constituye como el pensamiento que enuncia las verdades políticas, científicas, artísticas y amorosas, a partir del estudio de un acontecimiento⁴.

4. Hoy es posible filosofar dando cuenta de las diversas lógicas complejas presentes en cada acontecimiento. Esto supone asegurar la existencia de lógicas no-monotónicas, es decir, lógicas cuyo proceso de cálculo no se limita a un proceso deductivo único.

Badiou propone que un sujeto es la unión entre la tesis de “darse a sí mismo” con la tesis de “ser dado” (García 2012, 115). Por otra parte, en *¿Se puede pensar la política?* se entiende que sujeto es el conjunto de dos entidades: “uno se divide en dos” (Badiou 2007b, 25-37). Eso le permite a Badiou superar la noción de causa estructural en Althusser (García 2012, 123). Armado con esa noción de sujeto, Badiou la aplica como categoría de análisis político a los eventos de mayo del 68 francés. Este filósofo consideró que los movimientos sociales se constituyen en movimientos políticos (que congregan a estudiantes, obreros o políticos), por ejemplo los del 68 y los 80 en particular, cuando buscan constantemente su autodeterminación o autogobierno desde formas distintas a las establecidas por el sistema que las alberga.

A este tipo de movimientos no se les reconoce su legitimidad dado que su aparición implica el cuestionamiento del sistema en el cual surgen, negando con ello su

⁴ En esta tesis llamaré ontología al estudio del ser-ente en cuanto tal. Cuando Badiou nombre ontología a la teoría de conjuntos, se hará la aclaración correspondiente.

acontecimentalidad. Cuando son reportados por el periodismo, por ejemplo, son asumidos como simples datos de votantes o simpatizantes en acción, no necesariamente de oposición, o bien como grupos huelguistas manifestándose públicamente (Badiou 2007a). Para profundizar en dicho punto, Badiou explica que la noción de acontecimiento es algo que los periodistas ignoran, y que consiste en aquello “que viene a *faltar* a los hechos [que son registrados y comunicados en la prensa escrita, la radio o la televisión], y a partir de lo cual puede asignarse la verdad de esos hechos” (Badiou 2007a, 46, énfasis añadido). La noción de acontecimiento es mucho más profunda que lo que pueda registrar la prensa (2007a, 12). La filosofía, para Badiou, debe encargarse de hacer notar las implicaciones de un acontecimiento superando en su proceso las limitaciones del enfoque conjuntista en su versión más ingenua.

Para defender esta tesis, a través de un análisis detallado de los diálogos platónicos *Parménides* y *El sofista*, Badiou afirma que Platón se esforzó en mostrar que ambos diálogos dan prioridad a la “multiplicidad inconsistente” por encima del criterio de la unidad o de lo uno que proponía Parménides (2007a, 465). Debe aclararse que el concepto de “inconsistente” empleado por Badiou tiene aquí la acepción que le dan la teoría de conjuntos y la lógica tradicional para referirse a un conjunto – sea de funciones, de proposiciones o de cualquier cosa numerable – en cuyos elementos se hace posible una contradicción, y por tanto no pueden contarse ni ordenarse. Esta característica ocasiona que en donde un conjunto inconsistente aparece, éste es entendido esencialmente como un conjunto indecidible para un proceso lógico-conjuntista y por tanto intratable (*cf.* Gortari 2000; Badiou 2007a; Stewart 2005).

Fue en este aspecto en donde Badiou observó las posibilidades de replantear la lógica de conjuntos, y con ello una forma distinta de pensar el ser en cuanto ser. Según Badiou, la filosofía tradicional concibe al ser y al ente como unidades a partir de la noción ontológica de lo uno como característica esencial, es decir en sentido parmenídeo, como hiciera Castoriadis.

Eso posibilita la construcción de un sistema de relaciones entre entes bien definidos a partir del criterio de lo uno, autorizando con ello la existencia de un orden susceptible de cuantificación y deducción lógica. Sin embargo, Badiou está convencido de que el ser en cuanto ser es múltiple y no uno, de ahí que vea en la teoría de conjuntos, y en los axiomas que la rigen, la pertinencia adecuada para articular su noción de ser en cuanto ser a partir de la definición más básica e ingenua de conjunto – la cantoriana. Ésta indica que un conjunto es por esencia una multiplicidad de elementos cualesquiera (Badiou 2007a, 57). En correspondencia con el teorema de las multitudes no coleccionables (TM–C), Cantor consideró que una función que denota una propiedad no es condición estricta para la delimitación de un conjunto.

Según hace notar Ferreirós en un estudio introductorio a la obra de Georg Cantor *Fundamentos para una teoría general de conjuntos*, a partir de este teorema Cantor asumió que la teoría de conjuntos no podía sustentarse a partir de la lógica (Ferreirós 2006, 72), sino que sus axiomas fundacionales deberían partir de una consideración ontológica previa. Él lo entendió a partir de una postura metafísica argumentada en sentido kantiano como reflexión sobre lo inconmensurable, lo divino, lo incognoscible para la razón pura. Esto le permitió concebir la noción de conjunto como “un abismo” (Ferreirós 2006, 73), lo cual permite a su vez la aproximación de la teoría de conjuntos a la ontología que tanto Castoriadis como Badiou desplegarán en sus obras filosóficas.

Ahora bien, Badiou afirma que “la multiplicidad inconsistente puede aparecer como multiplicidad consistente” (Badiou 2007a) y lo sostiene a partir de considerar que, para una realidad dividida en conjuntos, se elige un subconjunto cualquiera que sirve de punto de referencia y que permite a la multiplicidad interna poseer una correspondencia uno a uno con

otra multiplicidad de cualquier otro conjunto dado. Cuando un conjunto se convierte en consistente debido al establecimiento de un criterio de conteo, se hace posible un “estado de la situación”, que Badiou propone como la lógica que da cuenta – contabiliza, hace coherente – del conjunto al cual se refiere. Sin embargo, como se mencionó en el párrafo anterior, Badiou sostiene que en todo conjunto existe siempre un subconjunto no contabilizado por el “estado de la situación”. Debido a que el primer subconjunto de todo conjunto lo constituye el conjunto vacío (\emptyset), deberá suponerse siempre la existencia de un subconjunto no vacío que esté al borde del vacío y que, por su cercanía al mismo, se conciba como inexistente para el “estado de la situación” (Badiou 2007a, 195 y ss.). Esto significa, si se traslada esta reflexión al ámbito de lo histórico-social, que habrá siempre un elemento o subconjunto “al borde del vacío” capaz de hacer aparecer una lógica diferente. Ahí donde se hace posible la aparición de dicho elemento o subconjunto al borde del vacío, Badiou lo llama “sitio de acontecimiento”, es decir, situación previa a la aparición del acontecimiento (2007a, 197). El reto al que se enfrenta Badiou consiste en dar cuenta del acontecimiento. Badiou asume que éste rompe la estructura lógico-matemática que lo cobija. Para superar este obstáculo, Badiou emplea un procedimiento capaz de reconocer a un subconjunto como “genérico”, es decir, capaz de evadir todos los criterios de clasificación y conteo (Badiou 2007a, 371 y ss.).

A partir de estas posturas ontológicas, el siguiente apartado expone la metodología de investigación diseñada para abordar el estudio del movimiento político #YoSoy132.

1.7 Diseño metodológico y variables

El presente apartado argumenta los criterios necesarios para construir la metodología filosófica que esta tesis desarrolla a partir de las perspectivas de los escritos de Alain Badiou y

de Cornelius Castoriadis. Además, y debido a la naturaleza del caso de estudio, se recurre a las nociones de “contrademocracia” de Pierre Rosanvallon, de “movimiento social” de Charles Tilly, y la perspectiva del “acto performático” de Diana Taylor desde el enfoque de los estudios de la *performance* de Richard Schechner. Añádase a esto que se emplean las nociones de “magma” y de “acontecimiento” como conceptos centrales y que tienen aquí el papel de mostrar el ser del movimiento social y político #YoSoy132. El objetivo de esta sección por tanto radica en señalar el diseño metodológico de la investigación.

El movimiento #YoSoy132 ofrece la posibilidad de ser estudiado desde un acercamiento etnográfico. Además proporciona las suficientes notas de información periodística y los comunicados de postura política que hacen posible hacerles un seguimiento documental a sus actos de protesta. Lo más accesible para la observación de campo son sus expresiones de cuestionamiento público, las mismas que hacen explícitas a través de marchas, mítines, asambleas, boletines de prensa y actos performáticos o *performances*. Por tanto, el primer paso para su construcción consiste en:

1. Llevar a cabo un acercamiento etnográfico y documental que permita identificar y ser testigo de los actos performáticos desde las perspectivas de Schechner y de Taylor.

En función de ello, el segundo paso debe mostrar la posibilidad de articular el marco conceptual con los datos recabados de las *performances* de #YoSoy132 durante el periodo electoral mexicano, comprendido entre marzo y diciembre de 2012; por tal motivo éste consiste en:

2. Enlazar las propuestas teóricas de Castoriadis y de Badiou con los actos *performáticos* del movimiento #YoSoy132, con tal de identificarlo como conjunto inconsistente y, por tanto, susceptible de someterse al análisis ontológico a partir de las categorías filosóficas de ambos autores.

Por último, deberán identificarse las características del movimiento #YoSoy132 con el fin de:

3. Definir a #YoSoy132 como movimiento político, según entiende por ello Charles Tilly, así como determinar si su característica principal consiste en adoptar una postura contrademocrática, según la categoría empleada por Pierre Rosanvallon.

A partir de entonces y tomando en cuenta las recomendaciones del enfoque cualitativo según Uwe Flick (2007), se hizo evidente la necesidad de recurrir a la recolección de datos mediante observación etnográfica: entrevistas y captura de video, fotografía y audio. Ésta habría de confirmar o refutar la perspectiva filosófica del marco teórico. Para cuando el periodo electoral mexicano comenzó, en marzo de 2012, se procedió a la recogida de datos de corte documental en la prensa escrita, televisada y en Internet. Se prepararon las entrevistas de corte semiestructurado, es decir, “preguntas más o menos abiertas en forma de guía de entrevista” (Flick 2007, 106), y se seleccionó una muestra al azar del objeto de estudio.

Previamente a la identificación de los hechos observables y su nivel de variación, se establecieron las siguientes cinco categorías para el análisis de los datos que habrían de obtenerse: las dos primeras son ontológicas, las dos siguientes sociológicas y la última es performativa. Son, en concreto:

1. Acontecimiento. Implica la conciencia (en los entrevistados por ejemplo) de haber sido partícipes o testigos de la aparición de un evento radicalmente nuevo.
2. Cuestionamiento político. Hace referencia a la serie de experiencias personales que permiten entender la lectura que los implicados hacen de su contexto, en el sentido que le asigna Castoriadis.
3. Imaginario contrademocrático. Significa asumirse como parte del imaginario de crítica y participación política en pro del ejercicio democrático, a través de mítines, marchas, *performances* y difusión en redes, según lo que Rosanvallon entiende por contrademocracia y cuyo significado se asemeja a lo que Castoriadis entiende por democracia, presente a nivel individual y social.
4. Movimiento social (político). Acción política pública de impacto y en ejercicio permanente de movilización que demanda cuestiones específicas a las autoridades políticas, económicas o religiosas, según las describe Charles Tilly.
5. *Performance* o “acto performático”. Participación en alguna acción pública, artística, o de algún otro tipo, que abarque todas las formas posibles de presentación de significados culturales.

A continuación se detalla un sencillo esquema que muestra a cada autor con su correspondiente categoría de análisis:

1. Alain Badiou – Acontecimiento
2. Cornelius Castoriadis – Cuestionamiento político
3. Cornelius Castoriadis – Imaginario; Pierre Rosanvallon – Contrademocrático
4. Charles Tilly – Movimiento social (político)

5. Schechner – *Performance*; Taylor – Acto “performático” (sic)

Acto seguido se hizo pertinente establecer la variación de cada una de las categorías para designar el grado de existencia para cada elemento observado del objeto de estudio. Ésta va desde un primer cero – pasando por el uno – a un segundo cero, en donde el primero significa inexistencia previa al surgimiento, el uno significa el grado máximo de expresión a la que puede llegar la variable y que equivale a señalar lo aparecido como un ente, o conjunto bien definido y consistente, y el último cero significa inexistencia posterior a la disolución del uno.

Los hechos observables fueron: 1. Protestas y declaraciones públicas, y 2. El sujeto político autodenominado #YoSoy132. Se entiende por protestas a las marchas, mítines, asambleas y *performances*; respecto a las declaraciones públicas, éstas son boletines de prensa, comunicados, tuits, minutas, entrevistas, videos e imágenes.

A continuación se muestran los criterios sobre los cuales se definieron los hechos observables para la recolección de datos. Se inició una investigación de corte documental a partir de las publicaciones en la prensa nacional; se preparó una serie de entrevistas de tipo semiestructurado a partir de la teoría, y se seleccionó un máximo de diez sujetos elegidos bajo dos criterios: 1. Al azar; y 2. Determinados según su notoriedad. La elección de criterios obedece a lo siguiente: primero, durante la fase documental se hizo evidente que este #YoSoy132 no obedece a las formas clásicas de organización política en México, debido a que:

1. Sus asambleas han mantenido la horizontalidad y la rotación de voceros.
2. No hay líderes autorizados formalmente por ningún tipo de asamblea – sea local o nacional –, aunque sí se han distinguido sujetos que atraen la mirada de la prensa, de los analistas o bien por su constante presencia en las vocerías de sus asambleas regionales.

3. La agenda de intervención política de #YoSoy132 obedece a una planeación a partir de las asambleas, pero también a partir de la voluntad individual de sus integrantes.
4. Sus acciones políticas son de dos tipos: los definidos como boletines y comunicados de prensa, marchas y mítines, y los definidos con ambigüedad – debido a que implica una amplia gama de interpretaciones posibles – como performances cuya ejecución y significado rebasan los límites del teatro público.
5. Su autodenominación permite la identificación del imaginario que los reúne como movimiento, como símbolo e incluso a cada individuo a título personal. Y segundo, es imposible calcular el número de sus miembros, por lo que no hay posibilidad de establecer una ecuación que permita determinar con precisión y confiabilidad el tamaño de la muestra.

Por tanto, se eligieron cinco individuos identificables bajo el criterio de la notoriedad pública. Los dos primeros seleccionados fueron figuras centrales para la prensa, pues aparecieron en algunos videos difundidos por las redes sociales y contribuyeron significativamente a la organización del movimiento frente a la prensa y el gobierno. Otros dos fueron recomendados por integrantes anónimos del movimiento a cuyo juicio reflejaban un liderazgo significativo en el interior del grupo. Se seleccionó a uno más debido a que su participación en la primera marcha del movimiento resaltó dentro de la red social (Facebook) de este tesista, aunque pero no representó ningún liderazgo en el movimiento. Los otros cinco seleccionados fueron completamente al azar.

Los retos durante el proceso etnográfico consistieron entonces, primero, en reconocer empíricamente el carácter contrademocrático del movimiento político; y segundo, identificar si dicho movimiento poseía las características ontológicas de una multiplicidad *múltiple*. Se procedió entonces a la creación de una tabla de recopilación y clasificación de datos que permitió organizarlos en función de las categorías establecidas para su análisis. A

continuación se presenta la plantilla empleada a la que llamo Tabla 1 – las columnas de Autor y Cita están en blanco debido a que son los espacios en donde se colocan los resultados del proceso de recolección de campo y documental. Los resultados completos se incluyen en los anexos (Tabla 4).

Teórico	Categoría	Autor	Cita
Badiou	Acontecimiento Múltiple		
Castoriadis	Cuestionamiento del sistema político		
Rosanvallon	Contrademocracia		
Tilly	Movimiento social		
Schechner, Taylor	<i>Performance</i> Actos performáticos		

Esta tabla 1 permite situar de forma rápida el marco teórico. La primera columna señala el marco conceptual del cual se parte; la segunda columna establece la categoría filosófica de clasificación en virtud de la primera columna; la tercera y cuarta columnas señalan al sujeto entrevistado o alguna asamblea, y por último un extracto de las entrevistas o grabaciones que se destaca por su relación con las dos primeras columnas.

Además esta tabla de recolección fue acompañada de un diario de investigación y de campo a manera de termómetro que registró la implicación que acompaña a toda investigación de campo (Lourau 1989). Al respecto, Lourau señala que el diario de investigación permite identificar la “realidad contradictoria, problemática, angustiante, totalmente indeterminada” del sujeto marcado por “la pertenencia y las referencias institucionales, por el patrocinio, por el paradigma más o menos consciente” que el investigador conlleva en su proceso de investigación (Lourau 1989, 239). A ello considero la opinión de Velazco y Díaz de Rada (2009), quienes ven que en los diarios de campo “se ponen a veces en evidencia las

vacilaciones, los errores y pasos en falso [...] útiles indispensables para el trabajo de campo como *situación* en la que el investigador se encuentra implicado” (Velazco y Díaz de Rada 2009, 51). A continuación se presenta una selección de los aspectos centrales de este proceso.

Aquí se considera entonces que “ser testigo” del fenómeno social #YoSoy132 permite reconocer en el interior de cada *performance* una realidad simbólica entendida como imaginario radical de cuestionamiento político democrático o, en palabras de Rosanvallon, contrademocrático. Por tanto, en una primera fase se partió de la consideración de las categorías de observación según las teorías de Tilly y de Rosanvallon, que son protesta política, marcha pública, manifiestos, pliegos petitorios, asambleas populares o movimientos sociales. Definidos así, se hizo posible con relativa facilidad trasladar a cada una de estas categorías al lenguaje formalizado como subconjuntos fijos, delimitados por un factor en común bien definido, y considerarlas a todas como pertenecientes a un conjunto mayor: #YoSoy132 como movimiento político a favor de la democracia (contrademocrático). Por tanto, la estrategia metodológica empleada – la observación etnográfica – brindó la vivencia directa del acto de protesta y con ello permitió señalar el carácter difuso del mismo, con la posibilidad de formalizarlo posteriormente como subconjunto inconsistente.

En el siguiente capítulo, *Conceptos básicos de la investigación*, se expone un análisis más detallado de los conceptos filosóficos y sociológicos desarrollados en la investigación, tales como magma, imaginario, conjuntos consistentes e inconsistentes, acontecimiento, movimiento social, contrademocracia y *performance*.

CAPÍTULO 2. CONCEPTOS BÁSICOS DE LA INVESTIGACIÓN

2.1 Introducción

2.2 Las filosofías de Cornelius Castoriadis y Alain Badiou

2.3 Prospectivas para una metodología filosófica

2.4 La democracia en los escritos de Cornelius Castoriadis

2.5 La democracia en los escritos de Alain Badiou

2.6 Pierre Rosanvallon y la democracia a la luz de los movimientos sociales

contrademocráticos

2.7 Los movimientos sociales como estrategias de contienda política (*performances*) y su relación con la democracia

2.8 Conclusiones

2.1 Introducción

Este capítulo expone los principales conceptos filosóficos, sociológicos y etnográficos de esta investigación doctoral. Los enlaces que surgen entre ellos permiten identificar las razones que justifican el análisis filosófico de los datos recabados – estos serán expuestos en el siguiente capítulo. Asimismo, el capítulo defiende la idea de que existe una similitud entre los planteamientos ontológicos de Cornelius Castoriadis y Alain Badiou. Dicha similitud valida un enfoque filosófico sobre la multiplicidad como fundamento de la realidad histórico-social y, con ello, un abordaje metodológico propio para la investigación filosófica. Además, el fenómeno social aquí considerado plantea la necesidad de una aproximación etnográfica, así como el establecimiento de acotaciones sociológicas que permitan ubicar una correspondencia con los planteamientos filosóficos, situándolos como objeto de estudio. Para ello, el capítulo contempla tres objetivos. En primer lugar, señalar los puntos de enlace entre las propuestas filosóficas de Castoriadis y de Badiou; en segundo lugar, mostrar las posturas filosóficas de Castoriadis y de Badiou en torno a la democracia; y en tercer lugar, indicar los planteamientos sociológicos que proponen: primero, Pierre Rosanvallon al referirse a los movimientos sociales de “contrademocracia”; por otra parte, a los propuestos por Charles Tilly para referirse a los movimientos sociales y a la noción de *contentious performances*; y por último a las propuestas de Richard Schechner en torno a lo que llama *performance* y, de Diana Taylor sobre lo que denomina actos “performáticos”.

Mi método de trabajo, como ya se ha expuesto en la introducción, consiste en argumentar filosóficamente el primer objetivo y explicar los acercamientos sociológicos, así como los referidos a los estudios de las *performances*. La estructura del capítulo por consiguiente obedece al siguiente orden: La primera sección trata sobre la relación entre las

propuestas ontológicas de Castoriadis y Badiou, más las posibilidades de explorar la viabilidad de una metodología de investigación filosófica a partir de sus tesis; la segunda sección trata sobre la noción de democracia que asume cada filósofo; la tercera sección expone las posturas de Pierre Rosanvallon, de Charles Tilly, de Richard Schechner y de Diana Taylor; la perspectiva de los dos últimos autores permite abrir la discusión en torno a un acercamiento etnográfico en la investigación doctoral; y una última sección de conclusiones que recapitula los pasos de la argumentación en el capítulo.

2.2 Las filosofías de Cornelius Castoriadis y de Alain Badiou

A continuación se presentan las principales relaciones ontológicas entre las filosofías de Cornelius Castoriadis y de Alain Badiou. Al respecto, nótese que sus contribuciones filosóficas se han desarrollado por separado a pesar de que participaron del mismo ambiente intelectual en Francia; Castoriadis, desde la década de 1940, y Badiou desde la década de 1960. Discuten sobre los mismos problemas pero no se citan ni se critican, ni apoyan sus argumentos uno en el otro. Resulta extraño, por lo tanto, que no hayan sostenido un debate sobre las tesis de corte estrictamente filosófico que defienden, ya que analizadas en conjunto sugieren la posibilidad de unir las desde su raíz. El contexto filosófico al que pertenecen ambos filósofos es heredero de filosofías como la marxista, la heideggeriana, el pensamiento lógico-matemático de la teoría de conjuntos y el psicoanálisis (freudiano y lacaniano). De todos ellos tanto Castoriadis como Badiou han recibido influencia.

El capítulo, en concreto, presenta un análisis sobre los enlaces filosóficos entre los planteamientos de Castoriadis y de Badiou, los cuales se corresponden con el teorema de Georg Cantor sobre las multitudes no coleccionables (TM→C) dentro de la teoría de

conjuntos⁵. Tanto Castoriadis como Badiou parten de la base ontológica de lo múltiple puro y conciben al ser como vacío y apertura; ambos niegan que el criterio último del ser, es decir, de la realidad, sea lo Uno y alegan que éste como existencia con carácter netamente ontológico no existe. Sus críticas a la lógica clásica, y en particular las hechas por Castoriadis, señalan la necesidad de construir lenguajes formalizados capaces de dar cuenta de lo múltiple, lo cual es capaz de romper con el pre-supuesto orden estructural del ser en cuanto ser. En particular, ambos rechazan la idea de interpretar el mundo histórico-social desde la perspectiva de entenderlo como un entramado de estructuras siempre fijas, que no admiten lógicas distintas a su coherencia interna, y que niegan la existencia de aquello capaz de cuestionar la lógica conjuntista-identitaria (Castoriadis 1989), y la “cuenta por uno” (Badiou 2007a). Esta propuesta filosófica les permite concebir que al interior de la dimensión histórico-social sea posible la aparición de sujetos sociales cuya acción represente una ruptura con la política establecida. Esto es posible debido a que la realidad (el ser), la conciben como multiplicidad *múltiple*; es decir, como una indeterminación primigenia de las cosas que sirve de condición previa, como apertura originaria, que garantiza para todo lo que existe – incluyendo lo histórico-social –, la posibilidad de que aparezca lo nuevo, lo distinto. Qué significa multiplicidad *múltiple*, es tarea hacia la cual se dirigen los esfuerzos teóricos de ambos y que a continuación comento.

Tanto para Castoriadis (1988, 193) como para Badiou (2007a, 35 y 55) la realidad es multiplicidad pura susceptible de ser clasificada en conjuntos consistentes o inconsistentes, según la denominación que de ellos hiciera Cantor a principios del siglo XX (2006). Los

⁵ Este teorema niega la deducción de paradojas en virtud de que la premisa “Para toda propiedad **P**, existe un conjunto **x**, cuyos miembros son exactamente los conjuntos que tienen dicha propiedad **P**” es falsa (Sagüillo 2008, 37). De no serlo, explica Sagüillo, el resultado lógico será deducir paradojas y contradicciones como la descubrió Bertrand Russell al analizar la obra de Gottlob Frege.

conjuntos consistentes son conjuntos de subconjuntos cuyos elementos mantienen una estructura organizada, contable, cuya lógica de relación y jerarquía es equivalente elemento por elemento con otro conjunto que le sirve de comparativo. En pocas palabras, son cuantificables. En cambio, los conjuntos inconsistentes son conjuntos de subconjuntos cuyos elementos, o no mantienen una estructura y una lógica de relación y jerarquía, o mantienen una relación no contable a partir de los procesos de cálculo de los conjuntos consistentes. Tanto Castoriadis como Badiou aseguran que la teoría de conjuntos estudia esencialmente multiplicidades, algunas consistentes y otras inconsistentes. Badiou también llamará a estas últimas multiplicidades *múltiples* o multiplicidad pura. En este terreno, Badiou propone la tesis radical de que las matemáticas son la ontología pues se encargan de estudiar la multiplicidad originaria que es el ser. Dirigir la mirada hacia los conjuntos inconsistentes⁶, con el fin de hacerlos consistentes a partir del axioma de elección, es el camino que conduce hacia la noción de acontecimiento (Badiou 2007a, 37). Sobre ello, una de las tareas que Badiou emprende en su obra *El ser y el acontecimiento* radica en hacer ver que los axiomas de la teoría de conjuntos permiten trabajar con las multiplicidades puras – no como conceptos contruidos formalmente, sino reales – y por lo tanto, trabajar con el ser de dichas multiplicidades. Sin embargo, Badiou encontró que, como tal, la teoría de conjuntos es insuficiente para dar cuenta de algo más que la simple inconsistencia de algunos conjuntos (Badiou 2007a, 24), y es precisamente ahí donde más claramente se enlaza con la obra de Castoriadis. El objetivo principal del esfuerzo de Badiou consiste en mostrar que se puede

⁶ Entendido como inconsistencia en un conjunto, el acontecimiento es ruptura de lo establecido, quiebre del conteo que el sistema realiza para tener identificados a todos los elementos que le pertenecen; en otras palabras, aparición de lo nuevo que desafía la lógica del sistema (Castoriadis 1989, 70; Badiou 2007a, 214) entendida como las reglas que definen los límites y las relaciones de un conjunto.

construir una meta-ontología⁷, o discurso formal y filosófico sobre la teoría de conjuntos, cuyo propósito consiste en ser capaz de formalizar aquello que la teoría de conjuntos no puede, aquello que ambos llaman acontecimiento – Badiou lo usa como concepto principal de sus obras, y Castoriadis lo señala en *La institución imaginaria de la sociedad II* (1989, 75).

Castoriadis piensa igual que Badiou a este respecto y agrega que la filosofía y la ciencia han sostenido un error que les ha impedido abordar el acontecimiento, a saber, negar la posibilidad de la creación, entendida como categoría ontológica (Castoriadis 2004, 15) y, con ello, el aparecer de nuevas realidades de corte “acontecimental”, especialmente en el terreno de lo histórico-social (Castoriadis 1989, 13). Pensar lo que acontece según estos criterios autoriza ver una nueva forma de entender el ser: como pluralidad y como vacío (Castoriadis 1988, 64; 2008, 205 y ss.), como posibilidad de creación; al respecto Badiou piensa que la filosofía ha olvidado que la vida es creación constante (2008, 558 y 563). Aquí, esta afirmación se enlaza con la filosofía de Castoriadis, pues la tarea que éste último realiza a lo largo de sus obras *La institución imaginaria de la sociedad II*, así como la colección de ensayos *Encrucijadas del laberinto*, consiste en mostrar los senderos que conducen a la construcción de una ontología capaz de reconocer lo nuevo, la creación, el ser abierto de la realidad, con acento especial sobre lo histórico-social. La ontología de Castoriadis y la meta-ontología⁸ de Badiou apuntan hacia un mismo horizonte.

A pesar de la indeterminación originaria del ser, ambos autores opinan que el ser en cuanto ser puede clasificarse en conjuntos y relaciones de subconjuntos bajo una base estable, porque el ser mismo ofrece la posibilidad de ordenarse, de formar estructuras que dan forma a

⁷ En Badiou, ontología significa teoría de la multiplicidad, es decir, teoría de conjuntos. Por tanto meta-ontología significa ontología en su sentido filosófico y que encuentra su equivalente en la postura sobre el ser que mantiene Castoriadis.

⁸ O reflexión filosófica sobre la teoría de conjuntos.

las realidades físicas de la materia, incluida la sociedad (Castoriadis 1989, 71; Badiou 2007a, 51, 52 y 161). Para Badiou, el mejor ejemplo de consistencia lo constituye el conjunto de los números naturales (N), el cual es perfectamente sustituible por objetos en la naturaleza. También Castoriadis considera que los números son el modelo básico de orden que la sociedad puede aceptar, pero agrega que incluso la lógica que rige el conjunto de los números y sus relaciones corresponde a un imaginario – noción que este filósofo utiliza para designar a la capacidad del individuo y de la sociedad para crear formas inéditas de concebir a la realidad – instituido por la sociedad misma. Al respecto coincide Badiou, pues considera que el discurso científico y la política autorizada por el Estado, dan estatus de legalidad a aquello que la sociedad ha instituido como norma de validez para entender el mundo (Badiou 2007a, 125). En esta tónica ambos filósofos concuerdan en que existen mecanismos histórico-sociales de institucionalización que indican qué sistemas de reglas permitirán hablar de lo que es el ser en tanto ser y, por ende, de la realidad misma.

Los dos filósofos llegaron de manera independiente a estas conclusiones preliminares cuando se decidieron por indagar en dos problemáticas que conducen a paradojas en la ciencia y la filosofía. A saber, ¿cómo es posible que existan sociedades y no una sola sociedad? (Castoriadis 1989, 14) y, ¿cómo es posible la existencia de un sujeto, entendiendo por éste aquello que hace posible nombrar un acontecimiento, una ruptura de lo establecido? (Badiou 2007a, 14). El enlace apunta hacia un problema de corte ontológico comúnmente confundido como síntoma de incoherencia metodológica o como signo de paradoja lógica. Es decir, tanto la ciencia como la filosofía los habían estado abordando como problemas metodológicos o lógicos, pero no ontológicos. Estos dos filósofos, que pueden encuadrarse en la corriente postestructuralista francesa, compartían con sus contemporáneos un enfoque crítico de los fundamentos del pensamiento racional.

Por ejemplo, Cornelius Castoriadis considera que lo social debe ir de la mano del estudio de dos características, las cuales son la dimensión histórica y la diversidad que la constituye (Castoriadis 1989, 14). Para confirmar este señalamiento sólo se requiere hacer explícito lo siguiente: hablar de lo social ya supone “sociedades” y “épocas”, lo cual permite deducir que existen al menos dos condiciones imperativas para la existencia de lo social, a saber, su pluralidad y su temporalidad. Según Castoriadis, estas condiciones tienen una importancia fundamental, que para este filósofo significa importancia ontológica, destacándose las nociones de tiempo y pluralidad. Por ejemplo, para Castoriadis pensar el tiempo es considerar la aparición inédita de modos de ser que “antes” no existían, y no como una simple sucesión de eventos (Castoriadis 1988, 64); para concebirlo mejor, el filósofo sugiere pensar el tiempo como creación. A su juicio, ahí donde hay creación hay entes reales o imaginarios que antes no existían y cuya presencia hace posible un antes y un después en el orden de aparición.

Sobre esta noción a nivel histórico-social Castoriadis rechaza toda interpretación religiosa (1988, 65) y aunque admite que implica la intervención de un agente, rechaza que éste deba ser divino. Si ha de admitir un creador, éste tendrá que ser la sociedad misma. Para apoyar su tesis, puntualiza que a lo largo de la historia han existido diversos tipos de sociedades; cada una ha tenido y tiene la posibilidad de modificar y adaptar sus características propias. Esto explica la aparición de la diversidad de sociedades, en vez de un solo tipo de sociedad (Castoriadis 1988, 66 y ss) que a lo sumo presentaría variaciones dependientes de su contexto geográfico.

Según este filósofo, como afirma en *Los dominios del hombre, las encrucijadas del laberinto* (Castoriadis 1988, 68) y *Lo que hace a Grecia* (Castoriadis 2006, 51), la noción de creación es importante porque justifica que toda sociedad se inventa a sí misma sin imposición

alguna de agentes extra-sociales. Esto significa que ningún dios crea a la sociedad, a pesar de que existan tradiciones orales y libros en algunas sociedades que aseguren el origen divino de las mismas. Por eso Castoriadis considera que toda sociedad *es* autoalteración de sí misma, creadora de su organización, de sus imaginarios, de oficios, de sus instituciones. Y agrega que no puede haber creación sin tiempo; en el tiempo se hace efectiva la creación de diversos modos del ser, de significaciones completamente nuevas; *ergo*, hay creación de realidades sociales inéditas.

Sin embargo la noción de creación que propone Castoriadis es problemática y merece ser revisada. El significado que le da conduce a pensar en una indeterminabilidad de origen. Esto es así puesto que ahí donde hay determinación no puede haber creación; toda determinación supone una aparición susceptible de ser anticipada. En sus seminarios de 1982-1983 (*Lo que hace a Grecia*, 2006) argumentó que el filósofo griego Anaximandro (610–546 a. C.) había identificado el *ápeiron* como un *arkhé* o principio primordial. Éste significaría para Anaximandro aquella apertura y origen cuya característica principal es “lo indeterminado/indeterminable – e irrepresentable – es lo que está en el principio de todas las cosas” (Castoriadis 2006, 223). Sin embargo, Castoriadis parece contradecirse al asegurar sobre el término indeterminación que “esta palabra no forma parte de mi vocabulario. La rechazo. Yo hablo de *creación*” (Castoriadis 2007, 37). No obstante, de acuerdo con esta segunda cita, busca precisar el uso del término creación, y por ello no debería ignorarse su reflexión anterior sobre la cita de Anaximandro. Además, considero que no puede postularse como origen de la realidad una tesis sobre el *ápeiron* partiendo única y exclusivamente de reflexiones hechas hace dos mil quinientos años, sino que, admitido un *ápeiron* originario, se recomienda consultar las contribuciones de la física contemporánea y emprender una revisión

transversal entre la filosofía presocrática (sin duda profunda) y las teorías y procedimientos científicos actuales.

Si bien es cierto que una mirada rápida a la ciencia postula una indeterminación que dio origen al *Big Bang* (Hawking 1988; Pérez 2001), no puedo detenerme con mayor detalle en su análisis. Baste de momento la siguiente cita de David Jou para ilustrar el punto en el cual es posible aceptar la tesis ontológica que Castoriadis deduce de sus interpretaciones sobre Anaximandro. Jou afirma que “según la cosmología de la gran explosión o *Big Bang* en ausencia de efectos cuánticos, antes del inicio del universo no había ni tiempo, ni espacio, ni materia” (Jou 2012, 252), es decir, un *ápeiron*. Por lo tanto, he decidido adoptar las palabras creación e indeterminación con el siguiente significado: *creación* como noción estrictamente del ámbito social, para hacer referencia a la aparición de imaginarios e instituciones en un tiempo y en una sociedad cualesquiera. El concepto de *indeterminación* lo emplearé como noción estrictamente epistemológica que hace referencia a la ausencia de controles y medidas en cualquier ámbito del conocimiento necesarios para conocer algo. Éste último no posee calidad ontológica, es decir, fundante, sino epistemológica – como herramienta conceptual de investigación.

Retomando el punto anterior, si se hace caso a Castoriadis en que lo social no puede desprenderse de su dimensión temporal y en que ésta es en esencia la creación constante de nuevos entes histórico-sociales, estudiar una sociedad en particular supone necesariamente considerar su temporalidad y, con ello, la creación constante de formas sociales de existencia (Castoriadis 1989, 66; 2002, 94) cuya sola presencia indica la existencia de lo irregular, del accidente, del acontecimiento – palabra que remite de inmediato a Badiou – (Castoriadis 1989, 83). Esto es posible gracias a que en toda sociedad subyace un magma de significaciones

capaz de hacer aparecer imaginarios distintos, nuevos, alternativos a la lógica del sistema instituido (ya sea científico, político, artístico); en una palabra, acontecimientos.

Ahora bien, la noción de *magma* implica algo más que la simple inconsistencia de un conjunto dado. Apunta hacia una característica de mayor profundidad que hará que el planteamiento de Castoriadis termine enlazándose con el de Badiou. Castoriadis define magma como el “modo de organización de una diversidad no susceptible de ser reunida en un conjunto, ejemplificada por lo social, lo imaginario o lo inconsciente” (1989, 34); también lo define como “aquello de lo cual se puede [sic] extraer (o, en el cual se puede construir) organizaciones conjuntistas en cantidad indefinida, pero que jamás puede ser reconstruido (idealmente) por composición conjuntista (finita ni infinita) de esas organizaciones” (Castoriadis 1989, 288). Al igual – incluso antes – que Badiou, Castoriadis utilizó los argumentos de Georg Cantor sobre el problema de la hipótesis del continuo y su definición de conjunto para abordar críticamente lo que llamó lógica *ensídica*, o lógica conjuntista-identitaria (Castoriadis 1989, 64). Recuérdese que, según Castoriadis, lo conjuntista-identitario es incapaz de explicar la lógica de lo histórico-social y de lo psíquico. Por lo tanto, buscando una lógica alternativa que permitiera dar cuenta de la realidad magmática de lo histórico-social, Castoriadis propuso el siguiente esquema de axiomas mínimos para un tratamiento de lo que *acontece* en la realidad, es decir, de la aparición de lo nuevo que rompe con la lógica y la ontología heredadas:

M1: Si M es un magma, se pueden reconocer en M conjuntos en un número indefinido.

M2: Si M es un magma, se puede reconocer en M magmas diferentes de M .

M3: Si M es un magma, no existe división de M en magmas.

M4: Si M es un magma, toda descomposición de M en conjuntos deja como residuo un magma.

M5: Lo que no es magma es conjunto o no es nada. (Castoriadis 1988, 200).

Esta axiomática no agota el debate sobre las insuficiencias que presenta la lógica conjuntista-identitaria para estudiar un acontecimiento histórico-social. Sin embargo, a partir de dichos axiomas este filósofo mostró la viabilidad de otorgar un tratamiento lógico que haga posible trabajar con las paradojas, a partir del reconocimiento de un elemento genérico indeterminado como es el magma. No obstante, Castoriadis es consciente de que el lenguaje requiere de las herramientas conjuntista-identitarias (1989) para estudiar un magma, pues de lo contrario no sería posible comunicar las reflexiones hechas. Y aunque es imperativo usar el lenguaje conjuntista-identitario, es posible a través de él mostrar los principios sobre los cuales se puede pensar una “lógica” del magma.

Nuevamente la obra de Castoriadis se enlaza con la de Badiou, pues para éste último la categoría filosófica de implicaciones metodológicas de mayor relevancia en su sistema meta-ontológico es la categoría de lo *genérico* (Badiou 2007a, 17). Lo concibe como procedimiento – según lo elaborado por Paul Cohen (Badiou 2007a, 393 y ss.) para resolver la cardinalidad paradójica de un conjunto infinito – que hace posible al menos nombrar un acontecimiento, sin que esto implique “conocer” el acontecimiento. Lo genérico se comporta como magma porque es entendido como aquello que por su carácter indefinido y no vinculado con ningún aspecto en particular que lo delimite o determine, hace posible conocer de él sólo su existencia sin asignarle ninguna característica que lo regionalice. No se le puede clasificar ni dividir en conjuntos, en partes, en entes, en objetos, tal y como Castoriadis entiende, por su parte, la idea de magma. Éste sólo es vacío fundador, aquello que el sistema no puede nombrar porque

no le reconoce existencia, y tanto Badiou como Castoriadis lo han llamado de las siguientes formas: Badiou lo nombra *no-ser, nada*; Castoriadis emplea los términos de *abismo, sin fondo, caos, apertura*. Lo genérico para Badiou, al igual que el magma para Castoriadis, permite entrever la aparición de algo nuevo, de un acontecimiento. Lo interesante y más profundo aquí radica en que lo genérico como categoría empleada por Badiou es un proceso entendido como criterio epistemológico, y magma en Castoriadis es una categoría que implica la noción de tiempo como proceso de creación. A través de la lógica de los magmas mostrada en los párrafos anteriores, Castoriadis sugiere un procedimiento genérico que puede entrar en diálogo con el sugerido por Badiou.

Pero el camino que llevó a Badiou a pensar así difiere en parte del de Castoriadis; él, como se ha señalado anteriormente, intenta responder a la pregunta ¿cómo es posible un sujeto? Para hacerlo, también dirige sus reflexiones hacia la teoría de conjuntos iniciada por Georg Cantor, tal como relata en *El ser y el acontecimiento* (Badiou 2007a, 10 y ss.). El filósofo francés se remite a dos presupuestos que sirven de sustento para todo su andamiaje teórico: la teoría de conjuntos y la ontología platónica. Propone como fundamento un axioma: todo número se funda a partir del conjunto vacío. Esto significa que antes de poder hablar de números, *hay* algo más que les permite su aparecer: el conjunto vacío. Esto es posible gracias a que, a juicio de Badiou, lo que hay es “pura multiplicidad” sin que en ella pueda identificarse o determinarse nada excepto que hay multiplicidad – *ápeiron* de Anaximandro, *apertura y abismo sin fondo* de Castoriadis, *conjunto abismo* de Cantor⁹. Este punto de partida se enlaza con la tesis platónica presente en los diálogos *Sofista* y *Parménides*, que postulan,

⁹ Según Félix Bernstein, citado por José Ferreirós en la Introducción a *Fundamentos para una teoría general de conjuntos*, Cantor entendió la noción de conjunto como aquella que no puede fundarse sobre las leyes de la lógica, pues los axiomas fundacionales de la teoría de conjuntos deben partir de una consideración ontológica previa, y que Cantor entendió como postura metafísica concebida kantianamente, sobre lo inconmensurable, lo divino e lo incognoscible para la razón pura (Cantor 2006, 72). De ahí que adquiera relevancia una frase sobre el término conjunto: “Me imagino un conjunto como un abismo” (Cantor 2006, 73).

según la interpretación de Badiou, que sólo la multiplicidad existe, y que lo Uno no es (Badiou 2007a, 49 y ss.).

Me inclino por la conclusión a la que llega Badiou, pero no puedo estar de acuerdo con este último procedimiento metodológico empleado, es decir, sustentar gran parte de su argumento en estos diálogos platónicos. Pienso esto porque considero que toda toma de postura ontológica que proponga que la realidad es múltiple debe partir de un riguroso análisis de la ciencia física contemporánea, tal como se señaló antes a propósito de Cornelius Castoriadis. Y aunque puede recurrirse a planteamientos filosóficos, estos no pueden ser *la* respuesta, sino una guía reflexiva que complemente la investigación científica. Por otro lado, sí considero que el análisis matemático a partir de la teoría de conjuntos puede fundamentar científicamente la tesis de que la realidad es múltiple. Sin embargo, dejando de lado este enfoque metodológico sobre la multiplicidad como fundamento de la realidad, el problema que planteó Badiou queda en pie: ¿Cómo es posible un sujeto? Es decir, ¿cómo es posible una singularidad tal que represente la aparición constante de rupturas en el orden establecido?

La respuesta que da Badiou es compleja, pues postula que los conjuntos inconsistentes identificables en lo histórico-social se encuentran presentes en cuatro dimensiones: la primera consiste en el ejercicio político de cuestionamiento y autogobierno que realiza la ciudadanía, la segunda señala los descubrimientos científicos que rompen paradigmas, la tercera menciona las innovaciones artísticas y la cuarta se enfoca sobre las relaciones amorosas, que Badiou analiza a través del psicoanálisis lacaniano. Por su parte, Castoriadis considera que estos conjuntos inconsistentes se encuentran presentes principalmente en el *imaginario radical*, noción que este filósofo utiliza para designar la capacidad creativa de todo ser humano, y que analiza principalmente en sus estudios sobre el origen y la naturaleza de la democracia y la filosofía griegas – abordados ya en la Introducción –, así como en una serie de ensayos que

van desde el arte¹⁰ a las implicaciones epistemológicas de la física contemporánea y revisiones críticas al marxismo y el psicoanálisis, por mencionar sólo algunos.

Entonces, la singularidad se da en el acontecimiento histórico-social, que, según Badiou, no es “contada” por el “estado de la situación” (Badiou 1999, 202). Es decir, en lo histórico-social aparecen elementos no representados por el sistema, que sin embargo son capaces de adquirir las características de una singularidad; a estas partes singulares las llama “sujeto”. El sujeto para Badiou puede ser un individuo, pero es principalmente un colectivo de individuos, un partido, una congregación (Badiou 2007a, 7 y 431; Badiou 2008, 68). Entonces, si para este filósofo lo social no está desligado de lo histórico (Badiou 2007a, 111 y ss.); si lo histórico-social es lo “opuesto a la naturaleza” en cuanto que lo natural se representa como un sistema ordenado de relaciones causales (Badiou 2007a, 196); y si lo histórico-social “rompe” con la lógica de las relaciones de causa-efecto de lo natural que la lógica tradicional refleja, entendida tal y como se abordó más arriba (Badiou 2007a, 196), entonces podría pensarse que Badiou propone la separación radical entre lo histórico-social y el resto de la realidad a manera de división cartesiana. Por el contrario, todo lo histórico-social no podría ni pensarse sin el cobijo de la materia y sus leyes, puesto que para hablar de lo histórico-social tiene primero que existir lo consistente que lo conforma (Badiou 1999 143 y ss.) – esto mismo dijo Castoriadis en 1975 cuando publicó su obra *La institución imaginaria de la sociedad II* (1989, 104).

Como puede observarse, Badiou perfila su postura reflexiva a partir del análisis filosófico de una tesis matemática, y como filósofo la colocará en el centro articulador de su teoría. El ser, es decir, la realidad, alberga una multiplicidad tal que el único concepto adecuado que encuentra este filósofo para referirse a ella es el concepto de vacío, cuya

¹⁰ Cf. Castoriadis 2011.

representación es el símbolo \emptyset (Badiou 2007a, 67 y ss.). Entonces Badiou propone que la realidad es esencialmente multiplicidad *múltiple* y que matemáticamente es posible fundar todo el andamiaje explicativo de lo no-acontecimental a partir del conjunto vacío, formulado, como es sabido, como \emptyset – que no deberá confundirse con el concepto de vacío desarrollado por la física clásica. Sobre esto último, es posible que la física contemporánea apoye la teoría del conjunto vacío, pues actualmente se postula que la naturaleza de las llamadas partículas elementales reflejan que el fundamento mismo de la realidad es múltiple (Hawking 1988; Pérez 2001). En lugar de asegurar que la realidad se sostiene sobre una base simple, tal y como lo entendían Leucipo y Demócrito (Kirk, Raven y Schofield 1999, 561 y ss.), la física actual habla de entidades entrelazadas y múltiples mucho más complejas.

A propósito de esto, se trae a colación un ejemplo en el terreno estrictamente histórico-social. Este filósofo asegura que las singularidades, al no ser contadas por el sistema, van más allá de la inconsistencia para situarse como condicionantes de un acontecimiento porque el sistema no puede dar cuenta de todo lo que contiene. A pesar de los censos poblacionales, del empadronamiento electoral, de la matrícula educativa y de los controles hechos por organismos estatales como la seguridad social y de salud, de hacienda e impuestos, por citar los más destacados, Badiou considera que ningún Estado puede garantizar el conteo y registro total de los miembros de una sociedad. Lo piensa así porque, a su juicio, la “forma-múltiple de la historicidad se encuentra por entero en lo inestable de lo singular” (Badiou 2007a, 197). Es decir, siempre hay elementos no contados porque siempre hay individuos que innovan, cambian, modifican las relaciones sociales, alterando con ello la estructura misma de lo histórico-social. La tarea del registro y conteo de los miembros de una sociedad es así tarea interminable. Respecto a la pregunta que hizo Badiou sobre ¿cómo es posible un sujeto? se

responde que lo histórico-social está fundado sobre la inconsistencia ontológica que provoca la multiplicidad de los individuos que la constituyen y hacen posible salir del sistema que sólo admite regularidades estructurales dentro de lo social.

Pero hace falta aclarar un punto importante a propósito del enfoque de esta tesis. No puedo estar de acuerdo en considerar que lo histórico-social esté conformado por singularidades y que éstas como tales sean inestables. Afirmar esto sería aceptar que todo ser humano es en el fondo una inestabilidad no sólo política, sino axiológica e incluso laboral. Considero que lo histórico-social puede albergar singularidades inestables (individuos que se salen de la norma) imposibles de ser registradas o contadas, pero no creo que pueda aplicarse este argumento a todo tipo de persona o ciudadano. En defensa de Badiou, considero que éste busca puntualizar el aspecto epistemológico, pues no es posible predecir el comportamiento del individuo – como la partícula elemental en la física contemporánea, en donde no es posible determinar a un mismo tiempo la posición y velocidad de la misma. Acepto por lo tanto sólo el hecho de que en lo histórico-social las singularidades inestables como noción hacen mención a un problema epistemológico.

En continuidad con estas cuestiones, el siguiente apartado presenta las primeras reflexiones en torno a la posibilidad de construir una alternativa metodológica para el estudio de los acontecimientos histórico-sociales.

2.3 Prospectivas para una metodología filosófica

Entiendo, por tanto, que las posturas filosóficas de Castoriadis y de Badiou se complementan, que sus cimientos posibilitan una filosofía conjunta. Lo hacen sobre el presupuesto de asumir la multiplicidad del ser, entendida como creación de realidades distintas a las clasificaciones

que la ontología “heredada” o “tradicional” hace de la realidad según el criterio de la “determinación” (Castoriadis) y de la “cuenta por uno” (Badiou). En otras palabras, la noción de ser que los dos autores comparten les permite entrever acontecimientos capaces de romper la noción de estructura, entendida como sistema organizador del ser, específicamente de la dimensión histórico-social. Obsérvese que a partir de esto, Badiou y Castoriadis apuestan por una guía de reflexión para el análisis de los acontecimientos histórico-sociales, tópico central en sus investigaciones, y lo hacen a partir de la multiplicidad *múltiple*, ya señalada, abordable en función de las nociones de magma (y su lógica-axiomática que le da consistencia) y de lo genérico (como procedimiento matemático que hace posible pensar en la cardinalidad de los conjuntos infinitos). Desde aquí Castoriadis propone, como método de elucidación, la consideración de los imaginarios radical e instituido como objetos de estudio.

Al hacer caso de la lógica de los magmas se posibilita el acercamiento y la comprensión de la complejidad del imaginario (objeto de estudio) en sus múltiples manifestaciones y, con ello, el tratamiento filosófico de los acontecimientos que confirman, en primer lugar, la multiplicidad de origen en el ser, y en segundo lugar, el surgimiento de lo radicalmente nuevo en la esfera de lo histórico-social. Badiou, por su parte, establece un sólido fundamento lógico que permite mostrar lo que Castoriadis había sugerido con sus axiomas del magma sin desarrollar formalmente, a saber, la multiplicidad *múltiple* del ser que hace posible la aparición del acontecimiento en tanto que exceso de la cuenta por uno. Su demostración lógico-matemática permite considerar que para todo análisis de una realidad histórico-social, va de la mano de las paradojas y las inconsistencias propias del ámbito humano, haciendo posible la ruptura de las estructuras firmes y conjuntistas de la naturaleza. Articuladas, sus propuestas filosóficas brindan la solidez de una formulación lógico-matemática de la mano con la condición de apertura que señala la lógica de los magmas, ubicadas ahora como

herramientas axiomáticas; esto permite el reconocimiento de la aparición de entes radicalmente nuevos. Sin embargo sus propuestas se mantienen en el plano abstracto pues no proponen ningún procedimiento epistemológico de verificación que confirme sus presupuestos ontológicos y lógicos más profundos. Esta ausencia brinda la oportunidad de considerar como vía metodológica de verificación, la incursión experiencial en el imaginario que se estudia, de tal manera que haga efectiva la fidelidad, como diría Badiou, a un posible acontecimiento.

Tomando en cuenta estos puntos, y en virtud de que ambos poseen una propuesta ontológica enlazada, es viable emprender una investigación que considere los siguientes puntos de desarrollo: en primer lugar, sostener la argumentación sobre la multiplicidad *múltiple* implícita en cualquier objeto de estudio, en segundo lugar, considerar la posibilidad de que algún brote rompa la estructura¹¹ local en la que se ubica el objeto, en tercer lugar, vivir etnográficamente el evento de tal forma que permita verificar la multiplicidad ontológica supuesta con anterioridad, en cuarto lugar, aplicar las categorías y los procedimientos de la lógica de magmas y del acontecimiento que confirmen o rechacen su aparición, por último, emprender una formulación lógica no-clásica que “de cuenta” de la estructura y la apertura del acontecimiento localizado.

Existen algunos nodos centrales, estudiados por estos dos filósofos, en los que se podría trabajar: la crítica hacia la política contemporánea (analizan la democracia como creación política) y hacia la ética como *slogan* de lo político. Cuando Badiou y Castoriadis proponen sus criterios ontológicos para construir una axiomática a partir de un elemento indeterminado¹² y lo proyectan como herramienta de estudio de lo acontecimental, abren la posibilidad de

¹¹ Respecto a la noción de estructura considérese la definición que hace José Alfredo Amor: “Una estructura [conjuntista] algebraico-relacional es una cuarteta $A = \langle A, R, O, C \rangle$ donde A es un conjunto no vacío, R es un conjunto de relaciones en A, O es un conjunto de operaciones en A y, por último, C es un conjunto de elementos (distinguidos) de A” (Amor 2004, 122).

¹² Magmático para Castoriadis y genérico para Badiou.

construir postulados y teoremas que sean capaces de “dar cuenta” – sin caer en el criterio de lo que Badiou llama “la cuenta por uno” y que Castoriadis denomina “lógica ensídica o conjuntista-identitaria” – de lo completamente nuevo dentro de una estructura ya establecida, y que Badiou llama “estado de la situación” y Castoriadis “imaginario instituido”. Es decir, que se pueda dar cuenta más allá de la definición algebraica de estructura.

Una vez más se ha detectado la interrelación de sus propuestas en la posibilidad de construcción de una metodología eminentemente filosófica que, a su vez, posee la rigurosidad de una construcción axiomática – a partir de la lógica de los magmas, de los axiomas de la teoría de conjuntos, de la teoría de las categorías y de una revisión de las lógicas no-clásicas –, y de un procedimiento etnográfico replanteado y enfocado hacia lo histórico-social.

A lo largo de este capítulo, he mostrado cómo se enlazan las propuestas filosóficas de Badiou y de Castoriadis. Indiqué sus intereses comunes en torno a la dimensión de lo histórico-social, en particular la política. Señalé que ambos establecen como conceptos centrales de sus tesis, en primer lugar la noción de multiplicidad para señalar el ser en cuanto ser, en segundo lugar la noción de acontecimiento como brote de ruptura en el “estado de la situación”, en tercer lugar el concepto de magma como guía elucidativa sobre la apertura del ser, en quinto lugar la idea de imaginario como exceso a todo conjunto consistente, o bien, como clausura que hace posible un conjunto consistente, por último, indiqué cómo sus propuestas metodológicas pueden unirse y desarrollarse en coordinación con un procedimiento empírico de verificabilidad. Es en esto donde veo la posibilidad de unir sus propuestas, y construir a partir de su referencia conjunta una metodología completamente filosófica que

posea la rigurosidad de una construcción axiomática – a partir de la lógica de los magmas y de los axiomas de la teoría de conjuntos –, apoyada en un método empírico¹³.

La siguiente sección tiene como propósito precisar los conceptos filosóficos y sociológicos en torno a la experiencia democrática mexicana, pues el objeto de estudio lo constituye un fenómeno social que aparece durante el periodo mexicano electoral de 2012 denominado #YoSoy132. Primero se exponen las posturas en torno a la democracia de los filósofos del marco teórico, y se culmina con las propuestas de Pierre Rosanvallon, Charles Tilly, Richard Schechner y Diana Taylor.

2.4 La democracia en los escritos de Cornelius Castoriadis

Para entrar en materia, *democracia* para Castoriadis “es el régimen que se instituye como autoinstitución explícita permanente” (2006, 357). Se concibe como autoconstitución explícita porque implica la existencia de un grupo social que define con libertad sus propias características de organización, y cuestiona sus instituciones a través de un espacio público creado a propósito para discutir y fundar nuevos imaginarios políticos (2006, 326 y 334). George H. Sabine ha apuntado en la misma dirección al afirmar que para el ciudadano ateniense “la discusión, con arreglo o no a formalidades jurídicas, de los asuntos públicos, era uno de los principales deleites e intereses de su vida” (Sabine 1982, 22). Sin duda que esta noción de democracia se sostiene sobre condiciones específicas; Castoriadis (2006) argumenta que entre ellas se encuentra significativamente la existencia de una institución religiosa sin jerarquías sacerdotales ni escrituras sagradas atribuidas a los dioses. Sin embargo, esta opinión

¹³ Considero que este puede ser el etnográfico y el documental, ya que ambos proporcionan una mirada directa hacia las fuentes de datos.

no es del todo compartida, por ejemplo, por autores como Maisch y Pohlhammer (1931), Burn (citado en Grant 1989) o Rodríguez Adrados (1997), pues durante las guerras incluso Clístenes consultaba al oráculo de Delfos (Grant, 98).

Sin embargo, Castoriadis remarca que las creencias religiosas del pueblo ateniense se basaban en poemas cantados, como *La Ilíada* y *La Odisea*, que reflejaban aquella antigua época en la que la autoinstitución explícita de las leyes comenzaba a conformar la cultura que vio nacer la *polis* y las asambleas deliberativas. En estas obras el *demos* no asumía directamente el poder, pero ya los héroes entendían que la organización humana a través de la política consistía en crear las propias leyes sobre la base de la deliberación – autonomía –, y no por mandato divino. Los helenos sabían que estos cantos de poesía mítica no eran dictados por los dioses, sino por hombres, es decir eran cuestionables, susceptibles de interpretación. De ahí que Castoriadis se atreva a afirmar que el poema homérico se asumía como “no religioso ni profético” (2006, 113). Esta característica es de las más importantes porque define al poeta griego de la época homérica como no impositivo ni prohibitivo, mucho menos revelador de verdades divinas (Castoriadis 2006, 113). Esto último podría discutirse cuando se observa la obra poética de Solón, en donde claramente el poeta hace alusión a un orden deseado por los dioses. Aunque cabe aclarar a favor de Castoriadis que el poeta Solón no se inspiró en un supuesto dictado divino, sino en su experiencia de vida.

Castoriadis defiende la tesis de que en toda sociedad con un sistema religioso que permita legislar alternativas de organización política, se hace posible cuestionar las leyes y con ello, la posibilidad de crear nuevos sistemas de organización (Castoriadis 2006, 43), entre los que puede encontrarse la democracia. Por eso para Castoriadis democracia es autoinstitución explícita. Este carácter sólo era posible en el espacio público donde el *demos* discutía, reflexionaba, creaba sus leyes cuestionando las ya existentes (Castoriadis 2006, 334), con lo

cual hacían posible construir las propias. Esto es sólo posible en condiciones de libertad política y de pensamiento cosmológico sobre la realidad. Ejercerla permite proponer la sociedad “no puede ser pensada más que como creación de sí misma” (Castoriadis, 2006, 315). Atenas es entonces para Castoriadis *polis* democrática, en donde el régimen de gobierno se autoinstituye, cuestionando explícitamente las formas establecidas de su organización. Este cuestionamiento es público; entonces para Castoriadis, como afirma en *La democracia como procedimiento y como régimen*, la expresión de la libertad política es una condiciones para la democracia puesto que postula que “es necesario que se tenga la posibilidad efectiva de participar en la formación de la ley (de la institución). Sólo puedo ser libre bajo la ley si puedo decir que esta ley es mía.” (Castoriadis 2000, 149). A continuación abordaré la noción que sobre democracia tiene Alain Badiou.

2.5 La democracia en los escritos de Alain Badiou

Para Alain Badiou su idea de política está estrechamente relacionada con el marxismo y la historia revolucionaria francesa (Badiou 2007b, 7). Esto ocasiona que Badiou otorgue atención a la política como espacio de movilización social y no tanto como un régimen instituido con procedimientos y códigos. Sin embargo, contrario al análisis que Marx hace de la constitución de la sociedad y su política como consecuencia de una lógica de producción determinista (Marx 1846, 133), Badiou no considera que este enfoque sea capaz de explicar la política debido a que dicho análisis del mercado y de lo político no abarcan todo lo histórico-social (Badiou 2007b, 10). Según Badiou, los regímenes democráticos en las actuales condiciones de la economía política, así como el predominio de las decisiones administrativas en favor del neoliberalismo, permiten proponer un replanteamiento de las categorías de análisis político. Su

propuesta incluye observar y reflexionar sobre los movimientos sociales que provocan cambios históricos y que influyen de manera directa sobre la política. En su texto *Movimiento social y representación política* (2000), Badiou asegura que la política es la confirmación de una decisión histórico-social, que involucra directamente a los movimientos sociales. Esto significa que la política como ejercicio es la construcción social de un espacio y un tiempo específicos, en donde aquel o aquellos que hacen política buscan una organización que permitan la igualdad, la libertad y el ejercicio autónomo de la toma de decisiones políticas.

Los movimientos que logran esta actividad política son emancipadores y poco importa ahora qué busquen emancipar; lo que importa aquí, según Badiou, es la acción de no subordinación al Estado y de invención política que pueden hacer ante los vacíos presentes en las figuras políticas establecidas. Badiou pone como ejemplos de movimientos sociales que hacen ruptura – en el discurso político y en las prácticas políticas del Estado – a la Revolución francesa, la Revolución soviética, el mayo francés del 68, y la llamada Primavera Árabe, entre otros. Resulta un tanto apresurado, sin un previo análisis histórico y político profundo, afirmar que a nivel histórico-social únicamente los movimientos sociales puedan transformar y crear la política, dejando de lado a los partidos políticos.

Sin embargo, y lejos de los ejemplos revolucionarios franceses, lo novedoso en la propuesta de Alain Badiou se enfoca en lo siguiente: toda política debería observar y atender la diversidad – en cuando diversidad – del conjunto llamado sociedad, compuesta a su vez por conjuntos de sujetos políticos, religiosos, económicos e ideológicos, que se identifican como tales en referencia a un punto en común – un hecho, un símbolo, una costumbre. Organizados o incluso desorganizados en torno a lo que Badiou llama *idea*, en las participaciones políticas democráticas hacen acto de presencia los movimientos sociales (de estudiantes, de obreros, de mujeres, de campesinos, de profesionales académicos) que son capaces de transformar el

contexto sin necesidad de que el Estado los reconozca en un principio. Y dice que “la organización política es un grupo creador. No es un instrumento, no es un aparato. Es un grupo de creación. Y ese grupo no corresponde a ninguno de todos los grupos que el Estado ha definido” (Badiou 2000, 9) – esta es otra similitud con Castoriadis, pues para éste último lo distintivo de la política es la capacidad de *crear* imaginarios.

Según Badiou, el pensamiento filosófico es capaz de conceptualizar el espacio de rupturas, críticas e iniciativas políticas; lo cual invita a estudiar las condiciones de libertad e igualdad de acción en lo histórico-social como acción política. Entonces necesita de una noción filosófico-política que permita pensarlas y las señale al mismo tiempo. Badiou propone que este concepto es el de democracia, entendido como categoría filosófica (2000, 10). No estoy seguro de que se deba constreñir el término democracia sólo al ámbito de la filosofía política. Sin duda, en el ambiente de la acción política – estatal o clandestina, partidista o apartidista – se le usa y se le concibe definitivamente como algo más que sólo una categoría del pensamiento filosófico. Una forma más de entender esto se encuentra en la propuesta del historiador francés Pierre Rosanvallon, quien aborda las características más destacables de las democracias occidentales y su relación con la participación ciudadana; el siguiente apartado lo aborda sintéticamente.

2.6 Pierre Rosanvallon y la democracia a la luz de los movimientos sociales “contrademocráticos”

Pierre Rosanvallon observa en la democracia moderna – es decir aquella que empieza a formarse desde finales del siglo XVIII – un proceso de gobierno y un ejercicio político ciudadano de adaptación constante, ésta último no aislado de la dimensión ética. Según él, el

gran problema político actual apunta hacia “la erosión de la confianza de los ciudadanos en sus dirigentes y en las instituciones políticas en los últimos veinte años” (Rosanvallon 2007, 21).

Rosanvallon puntualiza en *La contrademocracia* que “en cierto sentido, jamás hemos conocido regímenes plenamente ‘democráticos’, en la acepción más rigurosa del término” (2007, 22). Con el paso del tiempo se ha vuelto cada vez más factible la vigilancia continua de las condiciones políticas que presupone un ejercicio ciudadano responsable. Por ello Rosanvallon asegura que “la historia de las democracias *reales* es indisociable de una tensión y un cuestionamiento permanentes” (Rosanvallon 2007, 23). Una idea similar ya había sido argumentada por Castoriadis.

Para dejarlo más claro, considérese que para Rosanvallon el hecho de que la ciudadanía pueda cuestionar a la clase gobernante permite pensar que el desempeño moral de los gobernantes entra en juego con ello. Para nombrar esta característica de la democracia moderna, Rosanvallon construye el término *contrademocracia*, que no implica un rechazo a la democracia, sino “una forma de democracia que se contrapone a la otra, es la democracia de los poderes indirectos diseminados en el cuerpo social, la democracia de la desconfianza organizada frente a la democracia de la legitimidad electoral” (2007, 27). Así entonces, Rosanvallon propone que para entender la política actual debe tomarse en cuenta a todo movimiento social que cuestione, critique y denuncie al poder político o al procedimiento electoral. Sólo así se puede tener una fotografía completa del plano político, pues la crítica “constituye su contrafuerte” (Rosanvallon 2007, 27). Esto contradice, en otro contexto, los criterios epistemológicos del informe de la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX), aunque cabe mencionar que ésta no excluye datos recabados de minorías o

mayorías críticas al Estado, pero las elimina del ámbito democrático ya que éste se entiende sólo desde los cánones del gobierno.

En resumen según Rosanvallon, existen tres dimensiones de la contrademocracia: la primera es la vigilancia entendida como un cuestionamiento permanente de la sociedad al gobierno – como Castoriadis propone. La segunda es la denuncia que implica hacer explícita la vigilancia en su carácter judicial. La tercera es la calificación, en donde intervienen diversos procedimientos de evaluación del gobierno y sus acciones. Para este historiador, las tres “presentan un carácter permanente (mientras que la democracia electoral es intermitente); pueden ser realizadas por individuos y no sólo por organizaciones” (Rosanvallon 2007, 31). Estas formas de “democracia negativa” se ven en grupos o “movimientos sociales” que por su heterogeneidad y dispersión hacen posible su organización en torno a la vigilancia, la denuncia y la evaluación. En *La contrademocracia*, el autor lo expresa así:

las coaliciones negativas son más fáciles de organizar que las mayorías positivas. Aquellas, en efecto, pueden acomodar muy bien sus contradicciones. Mejor aún, su heterogeneidad es lo que explica la facilidad de su formación y su éxito. Tales mayorías reactivas no necesitan ser coherentes para desempeñar su papel [...] en la calle, en la protesta mediática o en la expresión simbólica, ya no es sólo cuestión de aritmética (2007, 32).

La democracia para Rosanvallon no es simplemente un procedimiento electoral intermitente, sino un ejercicio permanente y se define, se autoriza y legitima “por la confrontación permanente con diferentes categorías de veto, provenientes de grupos sociales, fuerzas políticas o económicas” (2007, 33). Así, para Rosanvallon la democracia no es simplemente

un concepto (como propone Badiou) o un cuestionamiento implícito (como hace Castoriadis), sino una relación compleja que involucra al sistema estatal de gobierno y a su crítica en complementariedad.

El siguiente apartado esclarece los conceptos de movimiento social y de “*contentious performance*” de Charles Tilly ya que éstos contribuyen a efectuar un segundo análisis de los conceptos filosóficos hechos *supra*.

2.7 Los movimientos sociales como estrategias de contienda política (*performances*) y su relación con la democracia

El estudio realizado por Charles Tilly en torno a los movimientos sociales que va de los siglos XVII al XIX es de corte documental, en donde analiza la información disponible sobre las manifestaciones públicas por parte de la ciudadanía contra disposiciones políticas, judiciales o económicas emprendidas por los gobiernos (Tilly 2008 y 2010). La información recabada durante el periodo de 1750 a 1850 tuvo un particular impacto en su análisis, pues fue en dicha época “donde se dieron los grandes cambios en los distintos medios que empleaba la gente corriente para plantear sus reivindicaciones ante terceros (los repertorios de contienda)” (Tilly 2010, 10). Estos cambios se distinguieron principalmente por una combinación de estrategias populares que culminaron por instituir la expresión “movimiento social”, a la que Tilly veía con recelo debido a la confusión que ésta ocasiona por la diversidad de referencias a la que alude (Tilly 2010, 10). El rasgo en común más significativo para estos episodios “contenciosos”, como los llama Tilly, radica en que todos ellos se dirigen hacia la desaprobación pública de “instancias de poder” mediante el recurso de la “contienda política” (Tilly 2010, 9 y 10).

El estudio documental sobre estas contiendas políticas mostraron que “a pesar de unas diferencias temporales entre un régimen y otro considerables, en todos ellos estos cambios conformaron un todo del que emergió una combinación única de campañas, actuaciones y demostraciones”¹⁴ de contienda política (Tilly 2010, 10). Tilly destaca de los movimientos sociales estudiados algunas características básicas. Considera que todo movimiento social implica primero estar compuesto de “las capas más significativas de la sociedad, como obreros, grupos de mujeres, estudiantes, jóvenes y al estamento intelectual” (Tilly 2010, 17); segundo, es una combinación de las siguientes características: Un esfuerzo público, organizado y sostenido por trasladar a las autoridades pertinentes las reivindicaciones colectivas (lo denominaremos *campaña*). Además, el uso combinado de alguna de las siguientes formas de acción política: creación de coaliciones y asociaciones con un fin específico, reuniones públicas, procesiones solemnes, vigilias, mítines, manifestaciones, peticiones, declaraciones a y en los medios públicos, y propaganda (denominaremos a este conjunto variable de actuaciones: *repertorio del movimiento social*). Y por último, manifestaciones públicas y concertadas de WUNC de los participantes: valor, unidad, número y compromiso, tanto de los actores como de su circunscripción (lo denominaremos *demonstraciones [sic] de WUNC*) [Término que acuña Tilly por sus siglas en inglés – “representations of worthiness, unity, numbers and commitment” –, para referirse al conjunto de valores y acciones que dan unidad y formalidad a un movimiento social] (Tilly 2010, 22).

El desarrollo argumental de Tilly, señala que, desde su aparición los movimientos sociales han sido capaces de interactuar con sus opositores y otros “actores políticos como la policía” (Tilly 2010, 37). Además estos combinan sus programas de acción con

¹⁴ En la edición consultada, Ferrán Esteve traduce el término *demonstrations* como demostraciones. Aquí se considera que esta palabra debería traducirse por manifestaciones públicas.

manifestaciones de unidad e identidad frente a su oposición; también asumen un carácter identitario como una alianza o un sector separado del conjunto social, adoptan incluso una práctica democrática para promover la participación ciudadana en igualdad de derechos. Asimismo buscan validar la soberanía popular en cuanto que puntualizan la necesidad del “consentimiento de los gobernados” (Tilly 2010, 39); también señala que estos dependen en gran parte del trabajo de líderes en su interior; llevan a cabo un proceso imitativo de estrategias de contienda política, adaptan las estrategias de protesta empleadas según el paso del tiempo y, por último, Tilly señala que todo movimiento social es una “institución inventada” que puede desaparecer o transformarse en algo totalmente distinto a lo que originalmente surgió (Tilly 2010, 42).

Una de las razones que permiten explicar el funcionamiento de los movimientos sociales, según Tilly, se encuentra en que éstos se asumen como democráticos. A este respecto democracia para Tilly significa “el desarrollo de regímenes formados por una ciudadanía relativamente amplia y con los mismos derechos; que organiza consultas vinculantes con los ciudadanos a propósito de las políticas gubernamentales” (2010, 38). Esta condición llevó a preguntar a Tilly si acaso los movimientos sociales equivalen a la consolidación de la democracia, encontrando que ambos son fenómenos distintos y que el aumento de los primeros “no implica un proceso de democratización”; pues existen movimientos sociales antidemocráticos, como aquellos que están en contra de la inmigración (Tilly 2010, 121). Tilly afirma que los movimientos sociales son tomados en cuenta por la prensa en la medida en que las contiendas políticas garantizan la nota periodística, por lo que los protagonistas de un movimiento social no siempre cuentan con la cobertura mediática necesaria para difundir sus peticiones y críticas (Tilly 2010, 171). En el siglo XXI el uso de herramientas de

comunicación, afirma Tilly, les da la ventaja a los miembros de un movimiento social debido a que difícilmente pueden ser objeto de control gubernamental (2010, 193).

Todo esto hace pensar a Tilly que “los movimientos sociales fomentan la democratización cuando [...] amplían el espectro de los participantes en la política pública” (2010, 276). Las características de las acciones de protesta llevadas a cabo por los movimientos sociales identificadas a lo largo de la historia poseen una estructura y una lógica de aparición tan específica que le permiten a Tilly usar la expresión *contentious performance* para referirse a expresiones populares que incluyen “*performances: creation of especial-purpose associations, public meetings, petition drives, street demonstrations, and a few more*”¹⁵, y que excluyen a la violencia explícita o las ceremonias de corte mágico-ritual (Tilly 2008, 7). Consciente del problema que implica usar el término *performance*, generalmente relacionado con la representación teatral, Tilly decide emplear este término con el propósito claro de hacer referencia a cómo un movimiento social es capaz de usar formas de acción colectiva heredadas e inventar otras durante su ejecución (Tilly 2008, 7). De los casos analizados por Tilly están aquellos en donde las contiendas políticas emplean “actos performáticos” – término usado por Diana Taylor, y que traigo a colación aquí para referirme a un acto de transferencia de conocimiento entre grupos sociales (Taylor 2007, 2 y 6) – como estrategias de resistencia frente al gobierno u otro grupo social.

Los términos *performance* y *repertoire* – el primero ya definido; repertorio, que significa aquel abanico de opciones de estrategias de resistencia y contienda política al que se puede recurrir –, hacen referencia, cual metáforas, a la dramatización a que recurren los movimientos sociales en el momento de ejecutar la estrategia de contienda política. En

¹⁵ “Performance, creación de asociaciones con propósitos especiales, mítines públicos, acciones de demanda, manifestaciones públicas, y algunas más”. Traducción del tesista.

complemento a la noción que de *performance* usa Tilly, tanto Diana Taylor (1998; 2007), como Richard Schechner (1985) y Steven Durland (1998) proponen que el estudio de la *performance* hace referencia al análisis de una presentación callejera y popular de contienda política considerando sus elementos performáticos, a través de la observación como medio etnográfico que permite “ser testigo” del evento. La unión que este enfoque tiene con el análisis artístico de una representación teatral es significativo. No es esta unión la que interesa aquí, pero sí aquella que brinda la posibilidad de trasladar las categorías construidas por Charles Tilly hacia el registro empírico de actos performáticos que ayuden a delimitar las identidades de los elementos que conforman el objeto de estudio de la tesis.

Entonces, antes de abordar el aspecto teórico de los estudios de las *performances* que permiten identificar los actos performáticos más emblemáticos del movimiento social #YoSoy132, el siguiente capítulo aborda un primer análisis ontológico del mismo, junto a la síntesis de la recolección de datos.

2.8 Conclusiones

A lo largo de este primer capítulo he extendido la reflexión sobre el marco conceptual de la investigación doctoral. Se han explicitado las relaciones entre las filosofías de Cornelius Castoriadis y Alain Badiou, con el propósito de validar la propuesta de un enfoque filosófico sobre la multiplicidad. Se han mostraron también los principales conceptos de Pierre Rosanvallon en torno al estudio de las sociedades democráticas contemporáneas, así como los planteamientos sociológicos de Charles Tilly sobre los movimientos sociales y, por último, la perspectiva de los estudios de la *performance* realizados por Richard Schechner y por Diana Taylor. En el apartado sobre el análisis de los planteamientos filosóficos de Castoriadis y de

Badiou, he tratado de mostrar que sus perspectivas permiten identificar dos relaciones, al menos, en torno a sus propuestas ontológicas y sus concepciones sobre lo histórico-social. Este desarrollo argumentativo en particular permite sentar las bases mínimas para el análisis de los fenómenos sociales, y en concreto los políticos, a partir de la consideración de que la realidad implica una multiplicidad *múltiple* que la constituye; esto invita a que se contrasten dichos conceptos con los datos que una investigación empírica puede ofrecer, y obtener con ello el panorama de un desarrollo lógico alternativo al empleado por la epistemología tradicional. En continuidad argumental con estas premisas, el siguiente capítulo expone una síntesis de los resultados obtenidos en la investigación etnográfica y documental sobre el movimiento #YoSoy132. Esos mismos resultados arrojan una vista general de su lógica interna, y que conceden y permiten emprender la revisión de los conceptos aquí definidos a la luz del objeto de estudio.

CAPÍTULO 3. UNA APROXIMACIÓN ETNOGRÁFICA DEL MOVIMIENTO #YOSOY132

3.1 Introducción

3.2 Los “actos performáticos” de #YoSoy132

3.3 Entrevistas a miembros de #YoSoy132

3.4 Entrevistas del libro *#YoSoy132. Voces del movimiento*

3.5 Primer análisis del movimiento #YoSoy132 como acontecimiento

3.5.1 #YoSoy132 como irrupción acontecimental en la escena política mexicana

3.5.2 La *performance* que señala la presencia de #YoSoy132 como conjunto inconsistente

3.6 Conclusiones

3.1 Introducción

El presente capítulo muestra y analiza los resultados etnográficos de la investigación. El trabajo defiende la idea de que la etnografía como estrategia metodológica permite postular que las *performances* del movimiento político #YoSoy132 sugieren la presencia de un acontecimiento histórico-social, tal y como entiende la noción de acontecimiento Alain Badiou. Por tanto, se contemplan como objetivos los siguientes: reportar una síntesis sobre algunos “actos performáticos” (Taylor) de #YoSoy132 durante los meses que van de mayo a diciembre de 2012; mostrar además los aspectos más significativos de las entrevistas realizadas; y, por último, señalar los criterios teóricos que permiten construir las categorías de análisis para explorar la significación filosófica de #YoSoy132.

El método de trabajo consiste en mostrar expresiones performáticas y los fragmentos de las entrevistas observadas a la luz del marco teórico. Nótese que sintetizo al máximo posible el reporte del trabajo de campo sobre las *performances* registradas. Aclárese que la estructura del presente capítulo consiste en señalar, en su primera sección, el relato de las *performances*; después, en la segunda sección, mostrar una síntesis de las entrevistas y documentos publicados; más adelante hago un primer análisis sobre de los datos recabados; y el capítulo culmina con una sección de conclusiones que recapitulan la argumentación desarrollada.

3.2 Los “actos performáticos” de #YoSoy132

El *brincoteo* consiste en el acto de brincar que un grupo de personas realiza con el propósito de manifestar en público sus diferencias, y en particular su malestar con respecto a algún

personaje político concreto. Sus participantes brincan al ritmo de la entonación de una consigna a viva voz que repiten constantemente, y que tiene por frase medular “el que no brinque es...” seguido de un nombre. En el caso particular de #YoSoy132, la frase dice: “el que no brinque es Peña”. Sus participantes saltan repetidamente en un mismo lugar sin moverse, o bien mientras avanzan. Cuando presencié por primera vez el *brincoteo* el 10 de junio de 2012, en la marcha que se dirigía de la Plaza Fundadores a la Macroplaza en el centro de la ciudad de Monterrey, Nuevo León, pensé en no participar. Sin embargo, consideré que para entender mejor dicha práctica debería involucrarme en ella. Así que decidí brincar en medio del grupo. Satisfecho por internarme al centro del “acto performático” y vivirlo, me retiré a unos pasos y empecé a observar a quienes ejecutaban la *performance*; quienes saltaban se veían convencidos de compartir una misma identidad, en expresar un conjunto de valores, unidad, número y compromiso – “representations of worthiness, unity, numbers and commitment”¹⁶ (Tilly 2010, 22) – o WUNC por sus siglas en inglés. Para cada *brincoteo* que presencié no importó el número de participantes ni la cantidad de saltos que daban en cada acto público. Lo que sí podía percibirse con claridad fue una mezcla informe de brincos y gritos.

Otra *performance* fue el “cerco de letras”, desarrollada por fuera de las instalaciones de la sede nacional del PRI en la Avenida Insurgentes número 59, en la ciudad de México. La observé a través de los videos y las relatorías de quienes participaron en ella. El tesista fue un espectador; los “actores” de dicha representación eran los miembros de #YoSoy132 y los periodistas, quienes no abandonaban el lugar a la espera de un evento que reportar. La *performance* consistió en leer un texto, en silencio, donde cerca de trescientos lectores, sentados sobre el pavimento, se reunieron. También desplegaron algunas mantas del

¹⁶ “Valor, unidad, número y compromiso”, tr. Ferrán Esteve.

movimiento con frases de crítica política hacia las instituciones, simbolizando con ello su crítica al candidato del PRI y, por extensión, a toda la institución partidista, y aunque algunos mostraron simpatías por algún candidato en particular, por ejemplo por Andrés Manuel López Obrador, la crítica al sistema partidista seguía siendo uno de los principales puntos expresados. En este acto performático se pudo percibir un imaginario de #YoSoy132 compartido por todos ellos. Éste excedió los límites físicos de quienes se dieron cita en aquel lugar para leer; es decir, quienes no participamos de la *performance* pudimos observar cómo el imaginario de crítica política iba más allá del acto simbólico del cerco de letras.

Otro acto performático fueron las marchas. Participé en aquellas que se llevaron a cabo en la ciudad de Monterrey, a veces bajo el sol y en otras ocasiones bajo la lluvia. La primera tuvo lugar el 10 de junio de 2012 en el primer cuadro de la ciudad, y la segunda el 14 de julio de 2012 en el mismo sitio. En las marchas sonaban algunos instrumentos musicales, como la vez que llevaron gaitas y marchamos con su música; en otra llevaron caracoles gigantes y los hicieron sonar al final de la marcha. Otro rasgo distintivo fueron las consignas y cantos breves, repetitivos. Tomé notas, video y fotografía. El tesista confiesa que en ocasiones pudo ser invasivo al registrar con fotografía sus caras, o con video las voces de cada uno. No obstante, la investigación ha respetado escrupulosamente el tratamiento de los datos personales de los participantes. Marché por fuera del contingente, por dentro, al frente y por detrás en plena vía pública. Por momentos sucedían *brincoteos* durante la marcha; en otros momentos los manifestantes sólo caminaban o gritaban consignas. Las marchas se extendían por decenas de metros a lo largo de un recorrido iniciando en la plaza Fundadores – el lugar más cultural de la Universidad Autónoma de Nuevo León y el centro de la ciudad – para culminar en la Macroplaza, que se encuentra frente a los palacios municipal y de gobierno del Estado. Las miradas de quienes sólo se mantenían al margen de la marcha mostraban un abanico enorme

de interpretaciones: rechazo, aprobación, curiosidad, incredulidad, indiferencia, crítica, molestia, felicidad; era más fácil percibir esas reacciones en los espectadores desde fuera de la marcha que desde dentro. Así se detectó que la marcha hace posible percibir, a quien participa en ella, un sentimiento de pertenencia, un WUNC diría Tilly, aunque no puede asegurarse que quienes marcharon poseyeran las mismas ideas.

Un tercer tipo de *performance* lo constituye el mitin público. Éste se inicia en alguna plaza de la ciudad con el propósito de adoptarla como espacio público, pues en ella es posible expresar posturas políticas de crítica. A los mítines que tuve la oportunidad de acudir, fueron aquellos realizados el 10 de junio y el 14 de julio de 2012, realizados después de las marchas en la Macroplaza de Monterrey, en donde los participantes hablaban sobre los temas políticos del movimiento, abucheaban el nombre de algún político, gritaban algunas consignas, como por ejemplo “No más PRI”, “si hay imposición habrá revolución” o bien coreaban alguna idea que implicara democracia y participación ciudadana, como por ejemplo “aplaudan, aplaudan, no dejen de aplaudir, el *pinche* gobierno se tiene que morir”. Todo tipo de persona podía hacer uso de la palabra: jóvenes, adultos, amas de casa, obreros, campesinos, gente de condición económica humilde y no tan humilde también participó. Muchos, periodistas y simpatizantes, hacían fotos con el propósito de registrar el evento. A veces, la entonación del himno nacional mexicano cerraba el mitin. En estos actos performáticos tampoco importó el número de participantes o las diferencias de género y edad. Por último, destaco que no percibí fronteras empíricas que indicaran con claridad, al menos durante el acto, quiénes eran espectadores y quiénes participantes.

También se asistió a las *performances* denominadas asambleas; estuve en cinco de ellas: cuatro regionales y una nacional. Una asamblea de corte regional se llevó a cabo en la ciudad de Monterrey, el primer fin de semana del mes de mayo al interior de una propiedad

privada, tipo bodega, sobre la cual no se puede decir mayor detalle, salvo que ésta se encuentra en el primer cuadro de la ciudad. Se solicitó a la asamblea grabar la sesión con fines académicos en formato audio pero no se permitió. Las tres asambleas restantes tuvieron lugar en la Ciudad Universitaria de la Universidad Autónoma de Nuevo León, en el municipio de San Nicolás de los Garza, la primera frente al edificio de la Rectoría y las otras en la explanada, sentados sobre el césped, la primera en el mes de junio y las restantes en julio; en ellas tampoco se me permitió registrar en formato audio. Por otro lado, la asamblea nacional se llevó a cabo cerca de la ciudad de Xalapa, capital del Estado de Veracruz, entre los días 17 y 18 de noviembre de 2012. Las regionales fueron dinámicas, emotivas, llenas de entusiasmo y participación, en donde hubo cuestionamiento de los imaginarios políticos instituidos. Se discutían las futuras *performances*, las publicaciones en prensa e Internet en donde se dejarían en claro las posturas políticas del movimiento. La asamblea que tuvo mayor impacto fue la nacional, celebrada en Xalapa. Cuando llegué a la mesa de registro para acreditar mi presencia en ella, me informaron que ésta tendría lugar fuera de la ciudad, y me invitaron a abordar un auto con tres jóvenes que se dirigían al lugar donde se llevaría a cabo la asamblea. Me subí al automóvil aún y sin saber a dónde iba y con quiénes iba. Me dejé llevar. Recorrimos al menos diez kilómetros, cinco de los cuales empezaron cuando dejamos atrás los límites de la ciudad. Nos internamos en la sierra entre caminos sinuosos y angostos, verdes y llenos de humedad por todos lados. Al poco llegamos a un espacio de recreo con alberca, palapas y dos edificios con naves amplias.

Simpatizantes de #YoSoy132 se encontraba ahí al momento en que llegamos, pues en breve empezaría el acto. No hubo grandes cambios en cuanto a los repertorios y estrategias usadas en otras asambleas. Comenzó a las 15:00 horas, del 17 de noviembre, sin importar el número de sus integrantes y no se distinguieron jerarquías ni líderes. Se respiraba un espíritu

de democracia, de votación y diálogo hasta el hastío. Aquella a la que se asistió tuvo momentos “difusos” en los que sus contornos no se diferenciaron mientras ocurrían. A veces no se diferenciaban las voces; se perdían o se olvidaban algunas mociones y propuestas. Discutían, planeaban, deshacían los planes, visualizaban escenarios de lucha, de paz, de conflicto mediático. La asamblea continuó hasta que llegó el momento en que tuve que retirarme por motivos de mi itinerario de viaje.

Otro acto performático fue el debate académico que tuvo lugar en la UNAM el miércoles 22 de agosto de 2012, desde las 9:30 horas a las 20:00 horas. Allí se registraron los clásicos repertorios y protocolos de todo debate académico. Se admite que de todas las *performances* de las cuales el tesista fue testigo, ésta fue la menos emotiva, expresión plena de “teatricalidad”, para expresarlo en términos de los estudios de la *performance*; pero fue el acto que alcanzó mayor profundidad teórica. El cuestionamiento político en él fue muy explícito, contundente; pero poco escuchado. Al llegar al lugar recibí mi gafete de “asistente” que me identificaba frente a los demás. Escuché a los expositores en la defensa de sus posturas y las réplicas que recibieron. Escuché los comentarios del público e incluso uno de los participantes mencionó mi presencia – pues en ese momento yo era el único asistente del norte del país – sin que pasara a más la alusión a mi persona; fui parte mínima de la *performance*. En ella tampoco importó cuántos asistentes acudieron, pero sí se mantuvo un orden en cuanto a su participación como expositores, pues se trató de un evento académico con su propia organización y jerarquías reconocidas. Los académicos opinaron de todo: desde el fomento a la lucha ideológica y la organización estudiantil federalizada, hasta el apoyo teórico a las ideas enarboladas por el movimiento, pasando por la invitación a mantener el diálogo y a unirse a los partidos políticos de izquierda. Todo quedó en palabras, no se concretaron acuerdos ni se planearon futuras reuniones y debates.

3.3 Entrevistas a miembros de #YoSoy132¹⁷

A continuación transcribo los fragmentos más significativos de las entrevistas realizadas. La entrevista con la que inicio esta sección no fue la primera en orden cronológico, pero la he colocado al inicio dado que sirve de introducción al resto, pues el entrevistado destaca el aspecto del contexto político vivido en aquel entonces. El 20 de octubre entrevisté a un ex-vocero de la Asamblea del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), quien se distinguió en #YoSoy132 por sus participaciones en televisión. Lo entrevisté vía *Skype*. Después de presentarme le pregunté por su experiencia personal al interior de #YoSoy132 y de inmediato lo relacionó con Atenco, pues según su lectura,

estudiantes de la Ibero sacan el asunto de Atenco, y de Montiel y de la opacidad en el Estado de México, los asesinatos de mujeres, y la pobreza y demás, [...] eso habla mucho de la legitimidad de las instituciones [...] las resoluciones del poder judicial si no son percibidas como legítimas, de nada sirve que estén desarrolladas en un sistema y un ordenamiento jurídico lógico, consistente, bien formado [...] pues yo me sentí indignado y muy involucrado personalmente.¹⁸

¹⁷ La sección de las entrevistas será narrada en primera persona del singular, ya que se considera permite al lector un mayor acercamiento al proceso de las mismas.

¹⁸ A continuación se indicará con número arábigo cada uno de los extractos de las entrevistas, que podrán localizarse en el Anexo, tabla 2 *Recopilación de datos*. La presente corresponde a la cita 1.

Asumí que era factible preguntarle si acaso veía en eso una crisis de instituciones, o bien, si eso respondía solamente al reclamo de un sector social sobre un hecho aislado, a lo que me respondió,

pues yo creo que es ambas [...] se refleja que hay una necesidad de reclamar a las instituciones que el concepto en normativa según la regla [es decir, la ley y su aplicación] debería de estar para resolver y procesar nuestros conflictos y dar de ellos un resultado, [...] están dejando vacíos jurídicos, sociales y económicos que merman la confianza.¹⁹

Con la siguiente pregunta, busqué identificar alguna función o propiedad distintiva que permitiera identificar el denominador que hace posible ser parte del movimiento: ¿qué te hace ser 132? Y respondió:

el 132 es motivado [...] por este sentimiento de rebeldía en los estudiantes de la Universidad Iberoamericana, pues cada quien lo interioriza como quiere, lo procesa como puede y genera o da como un *output* [...] un resultado de politización, ya sea en términos de seguridad, de educación, de política; es decir, cualquiera de los ámbitos de la vida nacional [...] o cualquiera de los ámbitos de la vida local te hacen ser “YoSoy132” [...] el ideal “YoSoy132” al ver que tanta gente lo asume y lo interioriza y lo hace suyo, sin estar dentro de la asamblea ni de participar en marchas, simplemente decirlo [...] ²⁰.

¹⁹ Cita 2.

²⁰ Cita 3.

Acto seguido le pregunté si acaso podría pensarse que #YoSoy132 seguía las directivas de algún líder o de algún partido político, y comentó que

no lo guía nada. Es que no hay una gran causa que esté moviendo esto, es decir, desde el mismo nombre no se describe cuál es la naturaleza última de lo que estamos buscando [...] es “YoSoy132” y eso dice todo y nada, [...] hay una lógica de diferencia que cada quien ha internizado [sic] el “YoSoy132” de una manera tal que, no hay una última causa general [...] el agregado de las preferencias individuales de las personas que asumen como “YoSoy132” al final puede que resulten contradictorias a lo que individualmente piensas que es “YoSoy132”²¹.

La entrevista continuó y abordamos temas diversos que pueden resumirse en lo siguiente: el entrevistado percibe la ciudad de México como un lugar de condiciones propicias para el debate, para la denuncia ciudadana, para el cuestionamiento y la propuesta de un ideal como #YoSoy132. No estoy seguro de la pertinencia de adjetivarlo como “ideal”, pero pienso que este término, así usado por el entrevistado, hace referencia al imaginario político. Algunas de las siguientes entrevistas también sugieren esto.

La segunda entrevista la hice a un miembro de #YoSoy132, participante en la logística del tercer debate entre candidatos a la presidencia, y editor del *Contrainforme* presentado por este movimiento político el 1 de septiembre frente a las instalaciones del Senado de la República, como acto de protesta contra el informe oficial del gobierno federal. La entrevista tuvo lugar el 24 de octubre de 2012, también vía *Skype*. A la pregunta de cómo se involucró en

²¹ Cita 4.

el movimiento, el entrevistado respondió que fue a partir de haberse enterado de las marchas anti-Enrique Peña Nieto convocadas en las redes sociales: “me anexan el vínculo de la vía del Facebook, que estaban planeando para la marcha [...] del 18, y tenía un cartel que dice [sic] una cosa así como “YoSoy132””²².

Esto implicaba, como él mismo mencionó durante la entrevista, que ya existían comités universitarios desde el inicio del movimiento que estaban debatiendo en las instalaciones universitarias sobre qué posturas adoptar y qué direcciones emprender. El entrevistado lo narró así: “se planteó que se volviera a ver ese comité interuniversitario de la Ibero en Parque México [...] entre los perros [...] el lodo, el agua [...] etcétera”²³. Las marchas empezaban y en ellas incluso movimientos políticos como el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), liderada por el candidato de las izquierdas Andrés Manuel López Obrador, calificaron a esas primeras marchas de #YoSoy132 como “reaccionarias”, según relata el entrevistado. Respecto a las reuniones llevadas a cabo en el Parque México, comenta que,

fueron juntas [reuniones] casi todos los días [...] sábado, fue una el domingo, el lunes no hubo, el martes sí hubo [...] el miércoles fue lo de la Estela de Luz, el jueves sí hubo, el viernes sí hubo, el sábado sí hubo [...] y eran juntas de [...] 9 horas. Participaba quien entraba, quien pedía la palabra [...] llegó un momento en que había gente [...] había turistas que se paraban [...] intuían lo que estaba ocurriendo ahí, pedían la palabra y se les daba²⁴.

²² Cita 5.

²³ Cita 6.

²⁴ Cita 7.

En aquellas reuniones se organizaron protestas como las primeras marchas y la primera Asamblea Interuniversitaria que se celebraría en la UNAM. El entrevistado cuenta que durante la marcha de la Estela de Luz:

A alguien se le ocurrió agarrar un megáfono y [...] de la nada empezó a viajar entre Televisa y el Zócalo [...] diciendo que se convocaba a la primera Asamblea General, [...] del movimiento en las Islas [de la UNAM] [...] cuando ocurre la asamblea general de las Islas es cuando la coordinadora se diluye [...] se disuelve, porque se integran cualquier cantidad de [...] personas [...] es un momento transformación [...] por eso digo que es relevante [...] que esto ya nos había rebasado al primer grupo, ¿no?²⁵.

Entonces el entrevistado observó cómo el movimiento excedía los límites sobre los cuales se había formado. Ejemplos de ello fueron el tercer debate y el Contrainforme, por lo que le pedí que me relatará su experiencia al respecto, y mencionó dos cosas que capturaron mi atención de inmediato: había una gran diversidad de ideologías internas a #YoSoy132 que ocasionaron críticas internas e incluso afirmaciones de que #YoSoy132 se estaba convirtiendo en un “IFE chiquito”, en clara alusión a la labor regulativa del Instituto Federal Electoral. Esto dejaba en claro que ante la mirada de algunos el movimiento había adquirido funciones de vigilancia y evaluación, curiosamente similares a las categorías usadas por Pierre Rosanvallon. Respecto del debate de los candidatos, el entrevistado consideró que los medios informativos actuaban desconcertados, pues

²⁵ Cita 8.

siempre que se buscó ayuda de parte de algún medio en específico para poder transmitir el debate había negativas [...] Imagínate, el Congreso, [...] hasta ese mismo día estaba discutiendo si lo pasaban [el debate] en el canal del Congreso o no [...] dos horas y media antes deciden que sí [...] Muchas televisoras llegaron ese día diciendo “déjenme entrar” [...] ¡Ese día!, a un set donde apenas cabíamos nosotros [...] Medios [informativos] diciendo [...] “Sí, pero la línea de entrada la pongo yo y los conductores los pongo yo” [...] “No, no voy a transmitir nada porque podría ser ilegal” [...] La lógica de los medios supone que hay un gerente de telecomunicaciones; la lógica de los medios supone que hay un *coach*²⁶.

Afirmando que los medios se mueven bajo formas de organización que #YoSoy132 no compartía, el entrevistado señala que

esa insensibilidad, ese cambio de paradigma, esas nuevas condiciones [que adopta #YoSoy132], no las reconocen [...] Muchos son incapaces de reconocerlas y lo que hacen es sencillamente intentar forzar [...] A mí varios [reporteros] me lo llegaron a confesar, [...] que eso le decían los [...] editores, “No me vengas con cuentos, estás haciendo mal tu chamba”. Y ellos les explicaban: “Es que no reconocen [los integrantes de #YoSoy132] líderes”, “No, no, no, no, tú investigame” o “No, no me traigas nada si no los vincula con el PRD”²⁷.

²⁶ Cita 9.

²⁷ Cita 10.

Más adelante, el entrevistado señaló algo que me pareció muy significativo: “ante la incapacidad de saber leer la realidad [la clase política y la prensa], lo único que les queda es querer adecuar todo a como ellos lo creen”²⁸.

La tercera entrevista que aquí sintetizo la realicé a dos miembros de una asamblea interuniversitaria regional, y a diferencia de las entrevistas pasadas, los dos ciudadanos entrevistados permanecerán en el anonimato ya que no autorizaron el uso de su nombre. La llevé a cabo en un restaurant bar de la localidad, el 18 de octubre de 2012. Cuando les pregunté por el origen de #YoSoy132, uno de ellos – a quien nombraré de ahora en adelante como E1 (y para el otro E2) –, tomó la palabra para explicarlo: [el movimiento] “parte de la coyuntura, pero tiene un proceso atrás, ¿no? [...] Los sucesos que también pasaron en Atenco [...] y el miedo de que el PRI regresara al poder”²⁹. Me percaté de que los dos, E1 y E2, me decían con los ojos que mi pregunta había sido muy obvia, quizá intentando convencerme con su mirada de que las condiciones del surgimiento de #YoSoy132 eran complejas pero fácilmente comprensibles. E1 agregó que, “cuando Peña Nieto visita la Ibero [...] le reclaman [los estudiantes] lo de Atenco. De ahí recordemos que los medios de comunicación atacan, y el representante del PRI ataca [acusa] de porros”³⁰ a los estudiantes involucrados.

No pude resistir el impulso de preguntar por la reacción de la clase política. E2 comentó lo siguiente: “la izquierda jugó un papel muy importante ahí, es decir [...] los partidos políticos ven en esto una oportunidad política inigualable”³¹. E1 añadió que: “#YoSoy32 fue a vigilar, a cuidar las casillas, estuvo muy metido en ese asunto”³². Pregunté también por el tipo de organización que mantiene #YoSoy132. De inmediato E1 respondió:

²⁸ Cita 11.

²⁹ Cita 12.

³⁰ Cita 13.

³¹ Cita 14.

³² Cita 15.

“En estas cuestiones la manera más factible de ponerse de acuerdo es, pues júntate y platica, ¿no? Y se reflejó en una asamblea, ¿no?”³³.

Pensé que era oportuno preguntar por la existencia de algún líder o imaginario social que guiara al movimiento. El respondió que no había nada en particular que se distinguiera por haber marcado un rumbo a #YoSoy132. La diversidad predominaba y no se reconocían líderes; además agregó que “esa pluralidad al interior de la asamblea nos permitió de alguna manera estar curados [prevenidos] ante los embates de la izquierda aquí en la localidad”³⁴. Entonces pregunté por las acciones y los acuerdos a los que había llegado el movimiento a través de la deliberación en las asambleas, y respondieron que en ellas se acostumbran a planificar “marchas [...] bloqueos, tomas de universidades [...] trabajo de base, o sea, ir a las comunidades”³⁵. El concluyó afirmando que “[#YoSoy132] es un movimiento social, es un movimiento estudiantil, y ciudadano después”³⁶.

La cuarta entrevista la realicé a Francisco, un miembro y vocero de #YoSoy132, el 22 de octubre de 2012 vía *Skype*. Francisco participó en la primera Asamblea General Interuniversitaria en las Islas de la UNAM. Fue él quien leyó al final de la asamblea el discurso que confirma cómo adoptaron una postura para el resto del periodo electoral. El discurso no lo redactó él, pero su voz se escucha en los videos subidos a la red, documentos que muestran la emotividad del evento. Entrado en materia, después de presentarme y exponerle mis objetivos, le pedí que me relatara su participación en el movimiento, y esto fue lo que me platicó:

³³ Cita 16.

³⁴ Cita 17.

³⁵ Cita 18.

³⁶ Cita 19.

[Mi] involucramiento fue en la primera asamblea interuniversitaria el miércoles 30 de mayo, si no me equivoco, en CU, en las Islas [...] estuve participando en una mesa, en la mesa 14 [...] Por azares del destino, por así llamarlo, me toca dar el discurso de esa mesa [...] fue un discurso que llamó mucho la atención, [...] si tú buscas el video en *YouTube* de “Seis días para salvar a México” [...] A partir de ahí pues me identifiqué con el movimiento³⁷.

Entonces le pregunté si acaso #YoSoy132 se había restringido a las instancias de la coyuntura electoral o las había rebasado, y me respondió que el movimiento había tenido alcances más allá de las marchas y mítines, y puso como ejemplo el tercer debate, además de los “festivales culturales, artísticos, o conferencias de prensa, el Contrainforme”³⁸. Aunque, comentaba, si el impacto y trascendencia de #YoSoy132 decayó, esto se debió a que los objetivos del movimiento no fueron claros, definidos, ya que la diversidad de opiniones al interior diluían la atención a las prioridades. Esta característica se debió, en sus palabras, a que

se incluían ahí [en las asambleas] todo tipo de grupos, desde los más radicales que se iban directamente a la demanda de un levantamiento armado [...] hasta los movimientos más centristas y, ¿por qué no decirlo?, derechistas que pugnaban por la concreción del movimiento #YoSoy132 como un partido político³⁹.

En este punto de la entrevista me interesé por los motivos que hicieron del movimiento un sujeto político incluyente hacia diversos intereses. Respondió que “el objetivo de ser tan

³⁷ Cita 20.

³⁸ Cita 21.

³⁹ Cita 22.

incluyentes [...] era abarcar la mayor cantidad de población posible para lograr un mayor impacto en la concientización”⁴⁰. Quise saber si, en su opinión, #YoSoy132 ejercía la crítica política, y respondió: “yo considero que sí es una crítica y que se hace una crítica al sistema mismo”⁴¹. Amplió su comentario afirmando que

El movimiento en sí mismo era una crítica, se hacía una crítica al sistema electoral, a los partidos políticos y a todo tipo de partidos, no sólo se concentró en el PRI; y, hasta la fecha, considero [...] no tenemos una certidumbre de que nuestro sistema electoral fuera legítimo en tanto que hiciera bien su trabajo⁴².

Francisco, reafirmando su diagnóstico, aseguraba que los mexicanos padecemos los efectos de la desconfianza hacia la clase política, pues la crítica de #YoSoy132 comprendía:

a todos los partidos políticos; y eso se refleja principalmente en el abstencionismo, en el voto nulo, en la crítica misma que se hace a los partidos, a las instituciones, al gobierno mismo⁴³.

Cada asamblea discutía sobre el trabajo de brigadas hacia “las personas de a pie, diría León-Portilla”⁴⁴, comentó Francisco, ya que la lectura de #YoSoy132 indicaba que había censura en la prensa. Según el entrevistado, en cada asamblea

⁴⁰ Cita 23.

⁴¹ Cita 24.

⁴² Cita 25.

⁴³ Cita 26.

⁴⁴ Cita 27.

se debatía por dos, tres, hasta cuatro horas, en una misma mesa, [...] ahí se resolvía lo que la mesa había resuelto por unanimidad o por decisión dividida, [...] una vez hecho esto, se juntaban todas las decisiones [...] y con eso se construía el pliego [...] o los resolutiveos de la asamblea [...] Autónomamente cada una de las asambleas locales tenía el derecho a que si, determinado punto no era aceptado en la asamblea interuniversitaria, la asamblea local podía llevarlo a cabo; esa era, o sigue siendo hasta el momento el funcionamiento⁴⁵.

Esto significaba que cada asamblea podía hacer efectivas algunas acciones de manera autónoma, lo cual es significativo pues permite pensar que al interior de la asamblea de #YoSoy132 había miembros que podían realizar acciones no autorizadas; lo que hace pensar que existía una multiplicidad dentro del movimiento que no se ajustaba a las reglas de pertenencia de #YoSoy132. Esto remite inmediatamente al teorema de Cantor sobre las multiplicidades no coleccionables, como se observó en el capítulo primero. Por último, concluye Francisco afirmando que #YoSoy132 “rebasa las fronteras, rebasa la Ibero por mucho”⁴⁶.

La quinta entrevista fue al entrevistado T. el 22 de octubre de 2012, un ex-miembro de #YoSoy132, joven padre de familia que no dejó pasar por alto aspectos con los que no estaba de acuerdo durante la conformación de #YoSoy132 como movimiento. Se mostró amable cuando lo entrevisté y su relato muestra cómo la diversidad en el interior de #YoSoy132 tomó rumbos que excedieron su origen. Tranquilo y preciso, narró su experiencia:

⁴⁵ Cita 28.

⁴⁶ Cita 29.

He participado en diferentes movimientos sociales, políticos, culturales, ambientales, estudiantiles [...] Ya tengo tiempo involucrado en la lucha social por la democracia [...] Por ahí del 20 de mayo [...] supimos que ese día habría la primera marcha de “Yo Soy 132” [en su ciudad natal]⁴⁷.

Comentó que el grupo al cual pertenecía envió una comisión a la primera asamblea interuniversitaria llevada a cabo en la UNAM, mientras otros planificaron una marcha de protesta contra Enrique Peña Nieto. Durante la marcha “nos encontramos con que fue [asistieron] un aproximado de mil estudiantes de diferentes escuelas [...] hicimos unas comisiones ahí de propaganda, de agitación, de seguridad”⁴⁸. Decidieron dirigirse a las instalaciones de Televisa y lo hicieron ya como #YoSoy132. Tiempo después, y motivados para hacer algo más que manifestarse, el grupo al que pertenecía el entrevistado se constituyó en asociación civil – pues ya estaban fuera del movimiento #YoSoy132. Entonces pregunté por las razones que los llevaron a separarse de #YoSoy132, y respondió:

Desde el principio ubicamos dos corrientes muy importantes dentro del movimiento [...] la inicial, corriente conformada por gente no organizada [...] Era gente que no necesariamente tenía un discurso violento, un discurso subversivo, visto desde el otro lado sería anti capitalista, anti neoliberal [...] Y la otra corriente más bien encabezada por organizaciones, por colectivos, ya constituidos⁴⁹.

⁴⁷ Cita 30.

⁴⁸ Cita 31.

⁴⁹ Cita 32.

Más adelante afirmó que la primera corriente fue disolviéndose, debido a que “no estaba organizada, se fue deshaciendo, desintegrando”⁵⁰. El entrevistado no consideró oportuno continuar en el movimiento, aunque todavía se seguía considerando parte “de esta primera corriente [...] [en la cual] hicimos asambleas, hicimos grandes movilizaciones [...] invitamos a grupos de música que nos acompañaran en las marchas”⁵¹. Entonces, y en función de las dos corrientes identificadas por él al interior del movimiento, pedí su opinión sobre la diversidad del movimiento. Éstas fueron sus palabras: “yo creo que fue una fortaleza [...] pasamos una lista en donde se anotaron casi veinte escuelas diferentes desde públicas, privadas, desde secundaria hasta posgrado”⁵². Incluso hubo diversidad en la forma de manifestarse, como menciona a propósito de lo que podría calificarse como *performance*:

Para el primero de junio [...] invitamos una banda de música muy famosa acá [...] y bueno, recorrimos la Paloma de la Paz. Hicimos ahí una manifestación bastante bien [...] y nos salió muy bien [...] Nos reunimos con todos los grupos, con todos los colectivos, ambientalistas, electorales, jóvenes del PRD, jóvenes del PT, jóvenes del PAN, que cabe destacar también⁵³.

La sexta entrevista la realicé con un miembro y participante de la edición del libro *#YoSoy132. Voces del movimiento* (2012). Ésta la llevé a cabo en mi visita a la Asamblea Nacional el 17 de noviembre de 2012. El libro reúne una serie de 97 entrevistas hechas a miembros de *#YoSoy132*, en donde relatan el inicio del movimiento y sus diferentes etapas durante el

⁵⁰ Cita 33.

⁵¹ Cita 34.

⁵² Cita 35.

⁵³ Cita 36.

periodo electoral. A continuación transcribo algunas de las informaciones que me transmitió el entrevistado en relación con el inicio de su participación en el movimiento:

Cuando veo lo de la Ibero, me sorprende mucho. Primero [...] porque viene de una clase social media alta [...] con gente que no es la cotidiana, no es la común que manifiesta su inconformidad con el mundo en el que vive [...] Entonces empiezas a leer [...] que fue muy genuino lo que pasó en la Ibero y empiezan a convocarse las primeras marchas [...] Cuando llego a la Estela de Luz me di cuenta que lo que estaba alzando la voz era algo diferente en el sentido de que las manifestaciones eran diferentes, el lenguaje era muy distinto, era fresco⁵⁴.

Pedí que diera ejemplos, que profundizara un poco más en los conceptos “fresco”, “genuino”:

La “entrega de los libros” [una *performance*] por ejemplo, fue muy simbólica. Empiezan a llegar los chavos, empieza a llegar el intercambio de los libros, empieza a haber manifestaciones, pancartas, pero con un lenguaje diferente [...] La gente es diferente también [...] incluso físicamente diferente a lo que estás acostumbrado a ver en otros espacios, ¿“fresona”? digamos [...] Se están tuiteando lo que está pasando, entonces de entrada hay otras herramientas y otros lenguajes, ¿no? [...] y empiezan a generarse sin que se pretendiera generar un movimiento social [...] La cobertura del 11 de mayo en la Ibero fue un claro ejemplo, si no hubiera sido por las redes sociales, quizá

⁵⁴ Cita 37.

no nos hubiéramos enterado que al “güey” [Enrique Peña Nieto] le gritaron. En la Ibero le gritaron, pues, “asesino”, o que se fuera, ¿no?⁵⁵.

Entonces le pregunté por el balance de #YoSoy132, y me aseguró que hay disminución en la participación de sus miembros, pues se producen discusiones en las asambleas que tienen las mismas temáticas y tónicas. Están cansados y no logran concretar un cambio según sus demandas.

La siguiente entrevista la realicé vía *Skype*, el 11 de diciembre de 2012. Ella es una mujer perteneciente al movimiento en un contexto marcado por la violencia y la inseguridad. Durante su entrevista, con tono de firme convencimiento y dispuesta a platicar todo lo que fuera necesario, la entrevistada me compartió algunas de sus experiencias a lo largo del año 2012 al tiempo que se involucraba con #YoSoy132. Comencé preguntándole por su incorporación al movimiento. Me comentó que ella, junto con personas de diversos estados de la República, decidieron participar en #YoSoy132 motivadas por la difusión que se estaba dando en las redes sociales:

Entonces nos reunimos, yo creo que máximo diez gentes [...] empezamos [...] pequeñas manifestaciones, a repartir volantes, a tratar de hablar con la gente [...] Tuvimos un percance en la ciudad de Sabinas, Coahuila, fuimos amenazados por un comando [armado] en un coche, nos encañonaron [...] Puedes hablar con alguien y debatirle, darle tus argumentos pero frente a un arma de fuego ¿qué haces? [...] Gastando mi dinero, gastando mi tiempo, arriesgando mi vida repartiendo los volantes, para que [esa] misma gente de los coches me aventara los volantes y me

⁵⁵ Cita 38.

dijera: “dejen de hacer eso, de todas maneras va a ganar Peña Nieto” [...] Te enfrentas a una sociedad que no quiere ser ayudada, a una sociedad que no quiere ser informada⁵⁶.

Y también cuestionó el papel de los medios informativos, pues según relató,

Si toda esta gente se junta, toda esta gente se está manifestando, toda esta gente está luchando; entonces, ¿por qué los medios no nos están acaparando?, ¿por qué no salgo en las noticias?⁵⁷

Comentó que en el Distrito Federal la organización y forma de expresarse de #YoSoy132 era diferente a como ella las había observado en su localidad, y le pedí que especificara un poco más:

En el Distrito Federal [...] [hay] una organización de gente, de chavos que le echan ganas, de maestros, de activistas, de gente incluso de Atenco. Hubo una organización tremenda, con ganas de hacer las cosas [por ejemplo, en Acampada Revolución una asamblea de resistencia al pie del Monumento a la Revolución], la gente pasa y les dan folletos, les platican del movimiento [...] se organizaban para, por ejemplo, los boicot, “apagar la televisión”, o no sé, ponerse a leer un libro en lugar de quedarse sentados a ver la televisión⁵⁸.

⁵⁶ Cita 39.

⁵⁷ Cita 40.

⁵⁸ Cita 41.

La octava entrevista que aquí expongo la hice a un ex-vocero de Acampada Revolución, aproximadamente a las 21:00 horas del 11 de septiembre de 2012 bajo el monumento a la Revolución en la Ciudad de México⁵⁹. Las condiciones y los deberes del día siguiente me hacían imposible extenderme en ella, y no pude realizarla “en profundidad”. Pregunté sin preámbulos sobre la última asamblea a la que había asistido, con el objetivo de evaluar el estado de la situación hasta ese momento, y esto respondió:

La novena [asamblea] se realizó en Saltillo, este fin de semana [8 y 9 de septiembre de 2012] [...] asistimos varias asambleas de todo el país. Y acordamos [...] acciones a corto plazo [...]; el 15 de septiembre vamos a llamar a la movilización y a la manifestación en plazas públicas para el grito oficial [...] estamos planeando gritar “viva México sin PRI”. Ya cada asamblea local va a decidir sus maneras de manifestarse, y aquí en la acampada yo creo que vamos a tener un grito alterno al grito oficial.⁶⁰

Esto resultó significativo, pues ejecutar una *performance* como “El grito”⁶¹, y hacerlo como “grito alterno” al oficial, es un acto performático de clara crítica y cuestionamiento a las instituciones. Le pregunté también sobre la organización interna de la asamblea, a lo que respondió que,

seguimos manteniendo una estructura horizontal en el sentido de que, para que una persona sea vocero tiene que tener una asamblea en su escuela o en su localidad o

⁵⁹ A pesar de que esta entrevista se llevó a cabo antes que el resto, la he colocado en esta etapa porque se relaciona directamente con la pasada, en cuanto que la entrevistada hace mención de la Acampada Revolución.

⁶⁰ Cita 42.

⁶¹ Performance arraigada en la sociedad mexicana que rememora el grito de independencia adjudicado a Miguel Hidalgo.

donde sea y [...] todos los miembros de esa asamblea pueden participar, opinar, proponer cosas de plan de acción de todo tipo, y el vocero, éste tiene todo el mandato de llevar todo lo que se dijo en esa asamblea a la interuniversitaria⁶².

La novena y última entrevista que aquí se transcribe, llevada a cabo el 22 de septiembre de 2012⁶³, la realicé a una estudiante y simpatizante de #YoSoy132, quien tampoco autorizó que su nombre fuera publicado, por lo que la nombraré de ahora en adelante como “Estudiante”. La llevé a cabo en la ciudad de Monterrey, ya que ella se encontraba de paso por la misma. Esta joven de posgrado participó en varias marchas y logró transmitir sus impresiones en su *blog*⁶⁴ personal. Afortunadamente, pude concretar la entrevista y al preguntarle sobre su impresión de las marchas y del evento del 11 de mayo en la Ibero, me respondió que lo acontecido había sentado un precedente en la política mexicana, en virtud del carácter explícito del rechazo a un candidato a la presidencia (Enrique Peña Nieto) y hacia un partido político (PRI):

El apoyo que tuvo esa marcha [...] y todas las marchas incluyendo las de “132” [...] es algo que ya se quedó en la mente de la gente [...] Escuchabas en los cafés, en el metro, en el metrobús [...] todo el mundo estaba hablando de política [...] el movimiento está integrado por jóvenes, la gente aún cuando no son universitarios se sienten identificados y agradecen a los jóvenes [...] levantarse en contra de Televisa⁶⁵.

⁶² Cita 43.

⁶³ Esta última entrevista la he colocado al final porque cierra el tema para dar paso a la siguiente sección.

⁶⁴ Entendida como bitácora informal en Internet de acceso libre y gratuito en donde se registran eventos, reflexiones y opiniones sobre diversos temas.

⁶⁵ Cita 44.

Después de invitar a más universidades, como la UNAM, la estudiante comentó que los miembros originales de #YoSoy132,

entraron en diálogos con ellos y con todas, y no se ve que haya una sola universidad que esté liderando esto, porque inmediatamente [se ve que] es una organización muy plural⁶⁶.

Le pregunté si acaso ella consideraba que “132” iba más allá de un simple rechazo a un régimen, y respondió que el movimiento “es diferente a lo que se había visto en cuanto organización estudiantil [...] lo que se exige va más allá de quitar un régimen, sino [...] quitar toda una forma de hacer política en el país”⁶⁷.

Hasta aquí los rasgos más destacados que permiten ilustrar documentalmente este paso de la argumentación. Toca ahora el turno a lo más significativo de las entrevistas que el libro *#YoSoy132. Voces del movimiento*, muestra, pues considero que ellas complementan el trabajo de campo antes extractado.

3.4 Entrevistas del libro *#YoSoy132. Voces del movimiento*

Publicado en coedición por Gloria Muñoz Ramírez y la revista electrónica *Desinformémonos* en 2012, el libro es un intento periodístico por brindar una relatoría sobre los sucesos a partir de tópicos guías para cada entrevista. Los entrevistadores plantean un tema y dejan hablar a un grupo de miembros de #YoSoy132 con plena libertad, que son identificados simplemente por

⁶⁶ Cita 45.

⁶⁷ Cita 46.

sus nombres de pila. En las entrevistas se plasman ideas y argumentos que apoyan la tesis aquí defendida; sin embargo, sólo presentaré los extractos más significativos, y sin más preámbulo sintetizo los argumentos y los relatos.

En palabras de María, lo que verdaderamente “prende la mecha” fueron “los comentarios [que hiciera Enrique Peña Nieto] de Atenco” (Muñoz 2012, 42). Por su parte, Pablo complementa, “El ambiente quedó eufórico cuando se fue [EPN de la Ibero]. Colgaron la manta de Atenco [...] Ahí se reunió mucha gente y fue el espacio para conocerse” (46) y, según María, “Después de eso nunca dijimos, sí, armemos un movimiento.” (47). “Los medios en general no sabían cómo tratarlo [el acontecimiento de la Ibero]; estaban esperando información oficial” (48) relata Rodrigo, y agrega, “La primera información que salió fue la de la 90.9 [estación de radio de la Universidad] en el sentido de que Coldwell y Escobar regañaron a los locutores de ahí.” (48), a esta reacción de los políticos se suman las declaratorias de José Carreño, director del Centro de Estudios de Derecho y Comunicación de la Universidad Iberoamericana, al calificar lo sucedido como provocado por gente “entrenada” con las prácticas de contención propias de Atenco. Al respecto refiere Rodrigo:

La declaración de Carreño me puso una emputada que no podía, y ahí fue cuando se me ocurrió la idea del video [...] El sábado desperté y vi la cargada de opinólogos. Había quedado de ver a Anna esa mañana. Cuando llegó a mi casa, yo estaba haciendo el evento del video” (Muñoz 2012, 52 y 53).

Y, por su parte, Pablo agrega: “El video [...] cuestiona a los incuestionables hasta ese momento [...] genera identidad [...] todo esto fue sin querer” (Muñoz 2012, 61). Otro participante, Rodrigo, añade: “te das cuenta de cómo algo así se desborda. No lo puedes

controlar, es un símbolo.” (62). Otros entrevistados, Vladimir y Jonathan, han catalogado el movimiento como *plural*, pues piensan que se expresó “la voluntad de romper el paradigma” (68). Mariana, por su parte, relata lo vivido en la asamblea de “las Islas”: “cada uno llegó con su propia agenda y se fueron apuntando temas [...] Había dos que sabíamos que eran muy importantes: posicionamiento político y organización del movimiento” (73). Y más adelante hace mención del discurso final pronunciado por Francisco [mi entrevistado] en las Islas:

Quando la asamblea empezó a gritar, ¡justicia, justicia!, aparte de lo que decía el orador, fue muy emocionante. Esa sensación de un grito que nos concentraba al margen de todas las diferencias [...] fue un día que desató algo (Muñoz 2012, 74).

Otro participante, Javier, complementa asegurando que “El documento [que se leyó en las Islas] no iba dirigido solamente a Peña Nieto, sino a toda la clase política”(Muñoz 2012, 75). En dicha asamblea, “Teníamos que lograr un consenso sobre la estructura; cómo iba a funcionar, si era horizontal o vertical” (78), comenta Mariana. Al final de la asamblea se pronunciaron por una organización horizontal, sin líderes, con tres niveles de autonomía: del movimiento, de las asambleas y de los sujetos, señala Javier (78). A esto se añaden las estrategias tipo *performances* que comenta Adrián,

En el sector del arte hubo talleres bien interesantes de pintura, papalotes, estencil, serigrafía, con los del Circo Demente. Un señor, sin conocerlo, llegó con unas cabezas y nos preguntó, dónde me pongo. La gente sólo busca un espacio público donde expresarse; hacía falta que se apropiaran de él, que lo volviera [sic] un espacio de expresión política (Muñoz 2012, 90).

Más adelante, Sandra T. afirma: “se realizaron *sketches*, *performances* [las cursivas son mías], lecturas de poesía y música” (Muñoz 2012, 185). Uno de los eventos de protesta y de cuestionamiento más importantes es el Contrainforme que no acepta el discurso del gobierno y se atreve a decir: “no nos tragamos las mentiras oficiales”, como dice Jessica. E Ivonne agrega “[el Informe presidencial] es mentira” (107). La protesta del 11 de mayo, el video aparecido el 14 del mismo mes, la acuñación del *hashtag* y la lectura del Contrainforme, son expresiones máximas de un imaginario que ha excedido sus circunstancias. Joel lo expresa así:

Participar en política ha implicado un cuestionamiento a las formas del sistema político. La propia actuación como movimiento estudiantil y juvenil cuestiona las formas de la política monopolizadas [...] y dice que va más allá de esos canales electorales (Muñoz 2012, 155).

El movimiento excede su definición como lo entienden los entrevistados; por ejemplo, Andrés, quien afirma: “la identidad del 132 es que no está definida y puede generar mucho consenso con el disenso que tiene [...] es muy plural. No puedes definir a cada ciudadano que se siente 132” (Muñoz 2012, 141 y 142). O bien Sandra, quien lo entiende como un movimiento “súper plural, más allá de la asamblea interuniversitaria, de las asambleas locales y de las personas que han estado en las marchas” (142). A ellos se une la opinión de Luis: “es un *hashtag*, y cualquier persona que estaba enojada ponía #YoSoy132; incluso se prestó a muchos chistes. Es una esencia indefinible.” (143). Por último, Aldo, que dice “como identidad es un cambio de paradigma, y engloba tantos mundos que llama la atención y se le cataloga como revolucionario” (143).

La siguiente sección muestra el primer análisis de #YoSoy132 como un acontecimiento histórico-social y dará paso de ese modo al análisis propiamente filosófico en el capítulo cuarto. En todos los casos anteriores como éste se deduce que #YoSoy132, “Es una esencia indefinible” (143).

3.5 Primer análisis del movimiento #YoSoy132 como acontecimiento

#YoSoy132 como símbolo – amén de la indignación experimentada por los estudiantes, lo que los motivó a emprender una queja a través del video de los 131 alumnos – remite a la conformación de un WUNC del que habla Charles Tilly (recuérdese que por sus siglas en inglés significa “representations of worthiness, unity, numbers and commitment”), pues permite, a quienes se identifican con él, planear actividades como por ejemplo programas de lucha de contención política; y también se enlaza con los estudios de la *performance* al considerar dichas acciones de protesta como actos performáticos en el sentido que les da Taylor. Sin embargo, el imaginario que encarna #YoSoy132 se encuentra in-existente, indeterminado; es decir, no es posible delimitarlo a partir de un proceso de análisis que lo descomponga en partes simples.

A partir de los eventos de la protesta, del video y la acuñación del *hashtag*, se hace presente un imaginario novedoso que rompe con las estructuras tradicionales y desafía los esquemas y conceptos teóricos usados en el momento. Esto es posible si se admite la multiplicidad de fondo para toda realidad histórico-social; esta condición hace posible la aparición de fenómenos “inexistentes” para el discurso del sistema – en este caso del Estado mexicano. Desde su aparición, el movimiento social de cuestionamiento político #YoSoy132 fue negado, rechazado como movimiento político, ya que sus actos performáticos y sus

posturas políticas no se sujetaban a los criterios convencionales de participación política regulados por las leyes constitucionales. A continuación se exponen los argumentos que permiten pensar el movimiento #YoSoy132 como acontecimiento histórico-social.

3.5.1 #YoSoy132 como irrupción acontecimiental en la escena política mexicana

Las protestas estudiantiles en la Universidad Iberoamericana, el 11 de mayo de 2012, y los tuits con el *hashtag* #YoSoy132 unos días después, el 15 de mayo, en virtud de las características que los distinguen en un primer acercamiento, sugieren un acontecimiento de ruptura respecto a las formas y procedimientos de participación política en México. Por ejemplo, #YoSoy132 se asume por sus miembros como movimiento a-político, en el sentido de no adjudicarse ninguna postura partidista, y con una horizontalidad democrática sin jerarquías ni líderes explícitos, lo cual lo coloca como forma de participación política distinta a la institucional mexicana; por otro lado, la denominación #YoSoy132 indica la idea de autopertenencia, es decir, hablando en lenguaje lógico-conjuntista, cada uno de los elementos pertenecientes al conjunto #YoSoy132 son ellos mismos #YoSoy132; esto propicia paradojas cuando es analizado desde la lógica clásica, ya que resulta que el conjunto #YoSoy132 (movimiento social) contiene al subconjunto #YoSoy132 (asamblea), que contiene a su vez al individuo que se asume como #YoSoy132.

En esta tesis el análisis se centra primero en la observación del movimiento #YoSoy132 desde esta última perspectiva, porque permite relacionar el marco teórico con los datos recabados. En efecto, #YoSoy132 comenzó siendo un conjunto bien definido y contabilizado de 131 individuos que se dieron a conocer por medio de un video en la red el 14 de mayo de 2012; al día siguiente se unieron públicamente otras dos personas a la protesta de

los 131 estudiantes iniciales; estos fueron un usuario de *Twitter* con la cuenta @aochoad, así como la periodista Denisse Dresser. Ambos, y por separado, acuñaron el *hashtag* que le da imagen al movimiento social (Mauleón 2013). Con esa expresión – “Yo Soy el 132” – se logró ampliar el límite cuantitativo que definía originalmente a ese conjunto con el número de 131 alumnos a $131 + 2$ y en la medida en que más y más personas se adherían al movimiento, se definiera a éste como $131 + n$ personas. #YoSoy132 empezó a representar más de 132 personas a pesar de que seguía denominándose con el número 132. Además, dos de sus miembros, @aochoad y Denisse Dresser, ocuparon el puesto 132 al mismo tiempo, lo que implica que $132 = 131 + 2$. Conforme el movimiento fue creciendo en n miembros, el imaginario se convirtió en un conjunto *inconsistente* denominado #YoSoy132, debido a que no mantuvo un límite identificable en la cantidad y características de sus miembros y, también, porque el número 132 pasó a significar un número no definido.

Sin embargo, estas son las primeras peculiaridades de #YoSoy132, ya que a lo largo del periodo electoral este movimiento llevó a cabo acciones de protesta que acentuaron los detalles que permiten concebirlo como acontecimiento histórico-social. Nótese que el análisis toma en cuenta el procedimiento que el sociólogo Charles Tilly pone en marcha para estudiar a los movimientos sociales, lo cual permite dirigir la mirada hacia las *performances* que en el caso de #YoSoy132 pueden identificarse. El siguiente apartado analiza esto desde la perspectiva del marco teórico al que recurre esta tesis.

3.5.2 La *performance* que señala la presencia de #YoSoy132 como conjunto inconsistente

Para entender cada una de las *performances*, tómesese en cuenta que el planteamiento etnográfico empleado señala las conductas actuadas y los imaginarios heredados; estos se

pueden observar desde dentro de la *performance* siendo testigo del suceso, proceso indispensable de toda investigación cualitativa; véanse, por ejemplo, a este respecto las recomendaciones de Flick (2007), Vasilachis (2009), Velasco y Díaz de Rada (2009) y, Stake (2010). Centrado en la observación de las principales *performances* – el brincoteo, la marcha, el mitin, la asamblea, el “cerco de letras” y el debate académico –, fue posible identificar los siguientes aspectos:

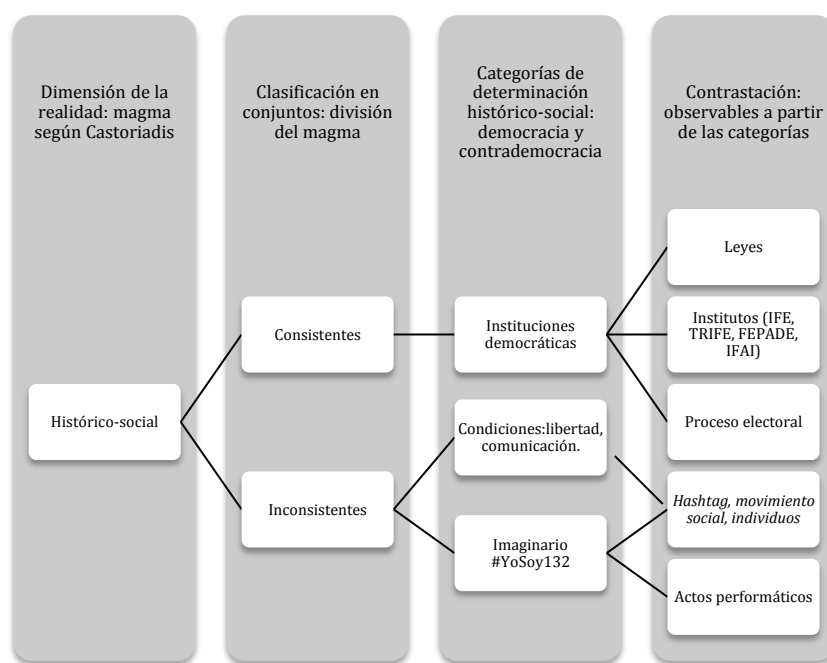
1. Cada acto performático expresa una crítica y un cuestionamiento a los imaginarios instituidos.
2. Algunos actos performáticos pueden ser clasificados como conjuntos bien definidos, como es el caso de las asambleas, las marchas, los mítines y los debates.
3. Algunos actos performáticos pueden ser clasificados como conjuntos indefinidos, como es el caso del brincoteo y el “cerco de letras”.

Según las teorías de Cornelius Castoriadis y de Alain Badiou, si dentro de un sistema o estructura aparece un movimiento social cuyas diferencias propician el cuestionamiento radical del mismo sistema o estructura, será negada, rechazada o ignorada toda legitimidad del mismo.

Desde esa perspectiva #YoSoy132 fue considerado en el imaginario político instituido como protesta estudiantil no legítima y, por tanto, negada. A partir de las perspectivas filosóficas de los autores citados se pueden hacer las siguientes equivalencias: el sistema político mexicano, incluida la prensa, puede equivaler en este caso a un discurso ontológico que reconoce sólo entidades bien definidas, y a #YoSoy132 se le puede ver como aparición inesperada que cuestiona al sistema político mexicano. Tanto el régimen político mexicano

como #YoSoy132 pueden concebirse como conjuntos. El primero como un conjunto consistente de instituciones y procedimientos legales, el segundo como conjunto inconsistente, pues la función de pertenencia que define a los subconjuntos #YoSoy132 como miembros del conjunto #YoSoy132 es ambigua. Para clarificarla, procedí a “ser testigo” presencial del sujeto político observando sus *performances*⁶⁸.

El siguiente mapa muestra un esquema que permite ubicar los planteamientos de Castoriadis y de Badiou con su correspondiente contraste empírico.



Mapa 1. Identificación de dimensiones y categorías de análisis. Elaboración propia.

La primera columna señala la dimensión de la realidad en la cual se ubica la investigación; la segunda columna indica que ontológicamente la realidad histórico-social –

⁶⁸ Según Velasco y Díaz de Rada, la observación es esencial en todas las investigaciones etnográficas, posee una “originalidad metodológica [que] consiste en la implicación del propio investigador en el trabajo, en su auto-instrumentalización” (2009, 23), ya que la integración con el objeto de estudio se busca para “lograr un conocimiento profundo, un acceso al significado de los comportamientos, y para realizar luego un relato dirigido a otros acerca de cómo son, cómo viven, piensan, ven el mundo las gentes entre quienes se ha socializado el investigador” (Velasco y Díaz de Rada 2009, 27).

magma de significaciones – se subdivide en conjuntos consistentes y conjuntos inconsistentes; en las tercera y cuarta columnas y, según las categorías de Pierre Rosanvallon, se muestran las características de cada conjunto histórico-social con su correspondiente referente empírico. El mapa indica el uso del término *magma* de Castoriadis para referirse a la multiplicidad inconsistente de lo histórico-social, de donde es posible que surja la democracia si las condiciones lo permiten. También se ha considerado que la tesis de Badiou puede ser esclarecedora ya que se acopla al esquema, pues la aparición de un cuestionamiento social hacia los imaginarios instituidos indican una lógica de comportamiento de tipo autorreferencial, sugiriendo la aparición de un acontecimiento. Si lo que el mapa muestra es cierto, existirán dos tipos de dimensiones democráticas en lo histórico-social: aquella democracia definida por las leyes y las prácticas institucionales, y aquella democracia como imaginario no sujeta a las formas institucionales del régimen.

Por último, nótese que desde la perspectiva de Richard Schechner y de Diana Taylor, se identificó que algunas acciones de #YoSoy132 expresan un carácter difuso e inconsistente propio de los conjuntos con esa misma denominación y que estos son en sí mismos #YoSoy132. Incluso puede deducirse que todas las *performances*, juntas o por separado, también son #YoSoy132, pues hacen alusión al imaginario que va más allá de ser una simple *performance*, un conjunto de asambleas, o un *hashtag*.

3.6 Conclusiones

El presente capítulo ha expuesto una síntesis de los datos recabados, producto del trabajo de campo y de la investigación documental; ha explorado el análisis del movimiento #YoSoy132 en virtud de la descripción etnográfica de las *performances* y las entrevistas a sus miembros, y

como resultado ha defendido la idea de que la etnografía permite recolectar la información suficiente para sustentar la hipótesis de que el movimiento #YoSoy132 posee actos performáticos. Dichos actos sugieren la presencia de un acontecimiento histórico-social, tal y como entienden la noción de acontecimiento los filósofos Cornelius Castoriadis y Alain Badiou. El capítulo ha mostrado además una síntesis de los datos, y de los aspectos más significativos de las entrevistas. Por último, para profundizar este análisis, el siguiente capítulo explora una lógica distinta de la lógica clásica, que identificaré con el símbolo *gamma* (Γ). Para ello se mostrarán en dicho capítulo las equivalencias entre los datos recabados de #YoSoy132, entendido como conjunto, y el marco ontológico de la tesis.

CAPÍTULO 4. ONTOLOGÍA Y LÓGICA DE #YOSOY132

4.1 Introducción

4.1.1 Segundo análisis filosófico de #YoSoy132

4.1.2 Análisis lógico de #YoSoy132

4.1.3 Axiomas para una metodología filosófica

4.1.4 Demostración de teoremas para una lógica *gamma*

4.2 Conclusiones

4.1 Introducción

El presente capítulo expone un segundo análisis filosófico del movimiento político #YoSoy132 (el primero se llevó a cabo en el capítulo tercero), en el cual se señala lo siguiente: que posee las características que permiten señalarlo como una multiplicidad *múltiple*; que sobre esta condición se puede construir una lógica no clásica que aquí llamaré lógica *gamma*;

y que al aparecer como forma novedosa de participación política en México, puede interpretarse como un acontecimiento que implica la ruptura de las estructuras de organización política en este país. Por tal motivo se vuelve pertinente prestar atención a “la lógica” envuelta en su acaecimiento. En función de esto último, aquí se propone un lenguaje formalizado con su correspondiente simbología, su semántica y sus axiomas. Esto hace posible el planteamiento de teoremas epistemológicos cuyo propósito consiste en sugerir guías metodológicas de investigación para el análisis filosófico. Por lo tanto se defiende la tesis de que un planteamiento ontológico sobre la multiplicidad, según las filosofías de Cornelius Castoriadis y de Alain Badiou, permite visualizar un modo de investigación filosófica pertinente para estudiar los acontecimientos histórico-sociales, tal y como lo es #YoSoy132. Para ello se proponen como objetivos el definir los criterios ontológicos de la multiplicidad *múltiple* en la realidad, mostrar la complejidad de #YoSoy132 atendiendo a sus paradojas y contradicciones, proponer el vocabulario y la semántica de la lógica alternativa – lógica *gamma* (Γ)⁶⁹ – y, por último, demostrar los teoremas epistemológicos en función del nuevo lenguaje lógico.

El método de trabajo consiste en articular los datos recabados con la teoría para desprender, de ahí, una propuesta metodológica. Es por ello que los pasos de la argumentación obedecen a la siguiente estructura: en la sección 4.1.1 se señalan los puntos ontológicos previos que el marco teórico demanda para establecer las equivalencias conceptuales de los datos recabados en el trabajo de campo con las nociones ontológicas de la multiplicidad en el punto 4.1.2; más adelante, en la división 4.1.3, se da paso al análisis lógico al movimiento político #YoSoy132 que permite, en la sección 4.1.4, proponer, así como demostrar dos

⁶⁹ Utilizo la letra griega *gamma* (Γ) para referirme a la lógica construida en esta tesis, en contraste con la lógica clásica que designaré como L.

teoremas de lógica *gamma* que conducen al apartado de las conclusiones. Procedo entonces con el cuerpo del trabajo del análisis.

4.1.1 Segundo análisis filosófico de #YoSoy132

Considérese en primer lugar lo siguiente: defino la noción de ente como multiplicidad de elementos con un denominador común que los conjunta y, al menos, un elemento más que no es designado por dicha propiedad. Así entendido, todo ente es equivalente a la noción de conjunto de Georg Cantor – tomando en cuenta el teorema de las multiplicidades no coleccionables (TM–C). Recuérdese, como se mostró en el capítulo 1, que este teorema niega que sea válida la premisa siguiente: “Para toda propiedad **P**, existe un conjunto **x**, cuyos miembros son exactamente los conjuntos que tienen dicha propiedad **P**” (Sagüillo 2008, 37). Tomando como inspiración los puntos de partida de Cornelius Castoriadis y de Alain Badiou, la dimensión histórico-social mexicana puede postularse como multiplicidad *múltiple* designada como magma, cuyo símbolo será M y a la cual pertenecen una multitud de entes. Para el caso que ocupa a esta tesis, al magma M pertenecen entes relacionados entre sí, como lo son el imaginario democrático instituido representado en las instituciones gubernamentales. Por ejemplo, el Instituto Federal Electoral (IFE), que cambia su nombre por Instituto Nacional Electoral en 2014⁷⁰, así como la existencia de ciudadanos y sus diversos mecanismos de asociación y participación política.

⁷⁰ Vale la pena mencionar que “La reforma constitucional en materia política-electoral, publicada el 10 de febrero de 2014 rediseñó el régimen electoral mexicano y transformó el Instituto Federal Electoral (IFE) en una autoridad de carácter nacional: el Instituto Nacional Electoral (INE), a fin de homologar los estándares con los que se organizan los procesos electorales federales y locales para garantizar altos niveles de calidad en nuestra democracia electoral.” INE. 2014. “Historia del Instituto Federal Electoral”. Consultado el 20/06/2014. Disponible en: <http://www.ine.mx/portal/site/ifev2/menuitem.cdd858023b32d5b7787e6910d08600a0/>.

El imaginario instituido del régimen democrático mexicano – al ser un sistema que busca permanentemente ser consistente consigo mismo – puede negar, rechazar o ignorar a cualquier ente que no pertenezca a lo instituido, por ejemplo, ciudadano, organización ciudadana, movimiento social, teoría política. A la luz de los conceptos de Castoriadis (1989, 69 y 288) y de Badiou (2007a, caps. I, II, IV), cualquier ente que no encaje en este criterio epistemológico de pertenencia, será entendido como residuo magmático – no definido, indeterminado – pues difiere de los marcos autorizados por el Estado.

Por otro lado, el planteamiento ontológico de Castoriadis (que señala al ser, entendido como la realidad, como esencialmente tiempo, *autoalteración*, *creación de imaginarios*, aparición de realidades completamente nuevas) permite concebir que en el interior de cualquier régimen democrático es factible el surgimiento de un imaginario radical, que haga posible por ello mismo la aparición de otras entidades no reconocidas por las instituciones del gobierno, de la prensa y de la iniciativa privada. Un ejemplo concreto se encuentra en la aparición de #YoSoy132 entendido como sujeto político con las correspondientes características de movimiento social de participación política, que señala un imaginario de participación ciudadana ‘contrademocrática’ a través de estrategias de protesta y de *performance*. Éstas últimas son acciones de crítica a las instituciones políticas. Ahora bien, dado que #YoSoy132 supone una multiplicidad previa de la cual brota, al grado de sugerir la presencia de un acontecimiento, es pertinente emprender una aproximación filosófica, en concreto de carácter ontológico y lógico que sea capaz de identificar las contradicciones y las paradojas que presenta este movimiento político, sin que ello implique abandonar una mirada formal que muestre con claridad la consistencia de la reflexión.

No obstante, debido a que para el 2012 aún se le designaba como IFE, aquí seguirá denominándosele de la misma forma.

Las bases filosóficas que aquí expondré exigen el establecimiento de un marco ontológico no tradicional, que para este caso ha sido construido a partir de los presupuestos ontológicos de Cornelius Castoriadis y de Alain Badiou. Tomar como guía sus enfoques permite llevar a cabo un análisis de la multiplicidad implícita en #YoSoy132, ya que esta noción implica algo más que la simple idea de concebir una multitud de entes y situarse en la tesis ontológica que niega la noción de unidad como criterio fundamental del ser. Ambos filósofos consideran que los entes naturales (que son objetivos y cuantificables) pueden concebirse en virtud de su clasificación y operatividad. Sin embargo, la historia, la diversidad social y sus imaginarios presentan fronteras ambiguas que proporcionan un estado de complejidad permanente para cada elemento involucrado, haciendo de su estudio una tarea de aproximación interpretativa. Frente a esto y después de haber recabado datos de #YoSoy132 por medio de herramientas etnográficas como la entrevista y la observación (véase el capítulo segundo), considero que la realidad histórico-social sí consiste en ser una multiplicidad *múltiple*, pero no adopto al pie de la letra las tesis de estos dos filósofos; antes bien, éstas son en realidad un marco de referencia y una guía para esta investigación doctoral. Propongo, pues, cinco presupuestos ontológicos – considerando la multiplicidad *múltiple* que tanto Castoriadis como Badiou entienden como primordial –, que llamaré de ahora en adelante “admitidos” ontológicos, ya que los considero puntos de partida que explican la nueva concepción epistemológica aquí adoptada, y las nuevas leyes de inferencia lógica que aquí usaré. Los admitidos son:

1. La realidad es entendida ontológicamente como ser, que equivale a multiplicidad *múltiple* (magmas) a partir de su condición permanente de apertura (*ápeiron*).
2. Para todo magma es posible una organización interna, o sistema, al mismo tiempo que no

puede designarse un criterio único que lo agote.

3. Todo sistema está compuesto por entes (conjuntos).

4. La realidad es un magma al cual se le puede delimitar parcialmente en entes que *coexisten* con otros entes y otros magmas.

5. Todo ente histórico-social permite el establecimiento de un grado de *coexistencia* y correspondencia con un lenguaje que lo nombra.

Como se verá más adelante, estas “admisiones” ontológicas conceden el establecimiento de premisas que hacen posible la formulación de axiomas lógicos. Sin embargo, éstos serán “obvios” cuando se muestre la naturaleza acontecimienta del objeto de estudio #YoSoy132, que llevaré a cabo desde un análisis con instrumentos de la lógica clásica. Al respecto, si se demuestra que #YoSoy132 es un conjunto que se pertenece a sí mismo, eso haría posible la aparición de la paradoja de Russell:

Also known as the Russell-Zermelo paradox, the paradox arises within naïve set theory by considering the set of all sets that are not members of themselves. Such a set appears to be a member of itself if and only if it is not a member of itself. Hence the paradox⁷¹ (Irvine y Deutsch 2014).

Entonces resultarán pertinentes los admitidos ontológicos arriba propuestos, y se podrán formular los axiomas que relacionen el teorema de multitudes no coleccionables (TM→C) con

⁷¹ “También conocida como la paradoja de Russell-Zermelo, ésta surge dentro de la teoría de conjuntos en su interpretación ingenua, la cual considera el conjunto de todos los conjuntos que no son miembros de sí mismos. Este conjunto parece ser miembro de sí mismo si y sólo si no es miembro de sí mismo. He ahí la paradoja.” Traducción del tesista.

los datos recopilados en esta investigación. Por consiguiente, esto hará posible construir los teoremas epistemológicos que la tesis defiende. El apartado que sigue señala las multiplicidades del ente #YoSoy132, en un intento por señalar el ser complejo que es, y con ello abrir el camino hacia la formalización lógica que mostrará su carácter de acontecimiento para el imaginario político mexicano. Se inicia con el análisis lógico del movimiento a partir de los datos recogidos durante el proceso etnográfico y documental de la investigación, y se propone una lógica alternativa a la lógica clásica en virtud del cruce entre los datos empíricos y el marco teórico.

4.1.2 Análisis lógico de #YoSoy132

A partir del establecimiento de una simbología en común, para luego puntualizar la inconsistencia lógica de #YoSoy132 desde la perspectiva de la lógica clásica, el presente análisis tiene tres fases: en primer lugar, establecer las definiciones y los símbolos lógicos básicos, en segundo lugar, señalar la semántica, y en tercer lugar, deducir constantes que permitan construir los axiomas para la lógica Γ . Los enunciados atómicos que hacen referencia a los hechos recabados en el registro etnográfico y la consulta documental son: manifestaciones públicas (marchas, mítines, asambleas, debates, convenciones nacionales, *performances*, comités de vigilancia), y comunicados (boletines de prensa, minutas, declaraciones de principios, tuits, videos, fotografías o carteles). Todos estos serán simbolizados con letras minúsculas.

Por otro lado, las instituciones y procesos autorizados por el régimen instituido, como la Constitución Mexicana o las diversas dependencias gubernamentales, serán simbolizadas

también con letras minúsculas; habrá algunas letras mayúsculas, como las designadas para el proceso electoral mexicano (T), el sistema político mexicano (A) y la usada para mencionar a la protesta estudiantil de la Universidad Iberoamericana (B). Además, para el movimiento #YoSoy132 será asignado el símbolo “gato” (#). Por último, algunas *performances* serán equivalentes a una letra minúscula seguida de un signo de interrogación (a?), que designará a su vez a un conjunto inconsistente. Como se comentó en el capítulo primero, sección 1, los conjuntos consistentes son conjuntos de subconjuntos cuyos elementos mantienen una estructura organizada, contable, cuya lógica de relación y jerarquía es equivalente elemento por elemento con otro conjunto que le sirve de comparativo. En pocas palabras, son cuantificables. En cambio, los conjuntos inconsistentes son conjuntos de subconjuntos cuyos elementos, o no mantienen una estructura y una lógica de relación y jerarquía, o mantienen una relación no contable a partir de los procesos de cálculo de los conjuntos consistentes.

En la siguiente tabla se muestran todas las equivalencias semánticas entre los símbolos lógicos y los hechos observados. Cada casilla se relaciona directamente con la contigua; por ejemplo, la casilla que contiene la designación de un conjunto (T) dentro de la columna denominada como “Símbolo” se relaciona con el proceso electoral mexicano de 2012 registrado etnográficamente y documentalmente, seguido de una definición asignada a partir del marco conceptual tomado de Castoriadis, Badiou, Tilly, Rosanvallon, Schechner y Taylor, según se argumentó en el capítulo primero.

Tabla 2 Equivalencias semánticas

<i>Símbolo</i>	<i>Observable</i>	<i>Definición</i>
T	Proceso electoral mexicano de 2012	Contexto como conjunto de imaginarios culturales

		e instituciones
A	Constitución Mexicana	Régimen democrático como conjunto de instituciones
a, b, c...	IFE, TRIFE, CEE	Instituciones (entes gubernamentales definidos)
B	131 alumnos (video)	Protesta estudiantil contra un conjunto de declaraciones políticas en su contra
g	marchas, mítines	Denuncia como expresión de rechazo en la vía pública
h	Asambleas, debates	Cuestionamiento público de crítica política
i	manifiesto, boletín	Cuestionamiento a la política y a las instituciones a través de un documento
s	consignas, <i>tuits</i>	Denuncia política en redes sociales
t	imágenes, carteles, indumentaria	Denuncia política a través de expresiones visuales
#	#YoSoy132	Aparición, surgimiento, de un movimiento social ‘contrademocrático’ a través de asambleas (generales y regionales), e individuos (ciudadano o extranjero) a título personal
x	comités de vigilancia	Vigilancia de grupos designados para observar un proceso político o social
y	comités internos a #YoSoy132	Vigilancia a través de un grupo designado para planificación de brigadas
z	asambleas (minúscula)	#YoSoy132 como cuestionamiento local al que pertenecen brigadas y comités
a?	brincoteo	Denuncia a través de un “acto performático”
b?	otros	Denuncia a través de “actos performáticos”

Los símbolos lógicos, como los de condicional (\rightarrow), negación (\neg), pertenencia (\in) y los cuantificadores (\forall , \exists), se corresponden con los estándares de la lógica clásica. Con esta tabla de correspondencia se puede proceder al análisis lógico del caso de estudio #YoSoy132, que mostraré a continuación.

Considerado un conjunto T , entendido como contexto político mexicano, se establece que el periodo electoral está delimitado por un tiempo y unas formas procedimentales bien definidas marcadas por la ley. A ellas pertenecen los subconjuntos aquí entendidos como los ciudadanos, las instituciones como el Instituto Federal Electoral (IFE), el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Nación (TRIFE), y las relaciones que suceden entre ellos; cada

subconjunto es identificado como tal en función de lo autorizado por el conjunto A (Constitución mexicana). Cada subconjunto bien definido será simbolizado como a, b, c, etcétera, respectivamente: IFE = a, TRIFE = b, y así sucesivamente, de tal forma que al conjunto A le pertenecen (a, b, c, d); es decir:

A (a, b, c, d)

Los datos recabados sugieren la presencia de imaginarios en el interior del conjunto A, como lo son la noción de democracia y de contrademocracia, según las definiciones adoptadas del marco conceptual vistas en el capítulo primero. Por tanto, dado que Δ simboliza democracia y X simboliza contrademocracia, se tiene que,

$\exists T \mid T [I (\Delta \wedge X) \wedge A (a, b, c, d)]$

Esto se lee: “existe un conjunto T, tal que a él pertenecen los imaginarios democracia y contrademocracia, más el conjunto A que incluye a, b, c, d”. Una mirada a los datos recabados señalan que el movimiento político #YoSoy132 apareció como contraparte del imaginario democrático del régimen instituido. Esto señala que en T pueden coexistir un movimiento político (Σ) y el procedimiento electoral autorizado por el conjunto A. De tal manera que se obtiene:

$\forall T \mid \exists (A \in \Sigma) \leftrightarrow f^{\circ}(IX)$

Se lee: “Para todo conjunto T , existe un conjunto A en coexistencia – *con*, cuyo símbolo es (∞) – respecto de un movimiento político Σ , si y sólo si se designa una función f que señala el grado de aparición para un imaginario contrademocrático”. Confirmada la presencia de un subconjunto Σ que pertenece al conjunto A en función del imaginario contrademocrático, éste fue clasificado por uno de los subconjuntos (PRI) de A como “inexistente” debido a que no se sujetó a la propiedad que define a los subconjuntos a , b , c y d , pues este subconjunto Σ se encontraba constituido por la protesta pública que algunos estudiantes de la Universidad Iberoamericana llevaron a cabo contra el Partido Revolucionario Institucional (PRI), simbolizado de ahora en adelante como subconjunto e . Recuérdese que durante la jornada de la protesta en la Universidad Iberoamericana, el 11 de mayo de 2012, la protesta estudiantil fue denominada como inexistente, simbolizada aquí como \emptyset – sin los paréntesis. De inmediato los alumnos de la Ibero que participaron en la protesta designaron una función de pertenencia al conjunto A a través de sus credenciales de estudiantes y no como “porros” (individuos que son mantenidos con una matrícula vigente dentro de la universidad, pero cuya función no es la de estudiar, sino la de fungir como grupo de choque frente a las diversas actividades estudiantiles), la cual agrupó a un número en concreto de estudiantes (131). Esto es relevante porque si se toma en cuenta que el primer número – *singleton*⁷² – es el conjunto vacío (\emptyset), y además se tiene como antecedente que, en virtud del axioma de elección de la teoría de conjuntos, es posible designar una función que convierta a \emptyset en un número natural, se obtiene, por tanto, una equivalencia de grado ontológico entre el *singleton* (\emptyset) y el 131 de la protesta estudiantil. Esto permite identificar como subconjunto plenamente definido dentro

⁷² Por ejemplo, Margalef y Outerelo comentan: “ \emptyset es un ordinal finito que se designa por 0, el ordinal sucesor de \emptyset , $\emptyset \cup \{\emptyset\} = \emptyset$, es por tanto un ordinal finito que designaremos por 1 ($1 = \{\emptyset\}$); el ordinal sucesor de $\{\emptyset\}$, $\{\emptyset\} \cup \{\{\emptyset\}\} = \{\emptyset, \{\emptyset\}\}$, también es un ordinal finito que se designa por 2 ($2 = \{0,1\}$); etc.” (2008, 81).

del conjunto A a los 131 estudiantes que protestaron en el video el 14 de mayo de 2012 y, por tanto, puede simbolizarse como B.

Es decir, para todo conjunto T que designa la dimensión histórico-social mexicana, y en función del conjunto A, no hay conjunto de estudiantes que protestan ya que estos equivalen a vacío:

$$\forall T f(A) \mid B = \emptyset$$

Según lo observado, el imaginario contrademocrático (IX) hace posible la protesta en la Ibero (B), pero el subconjunto e del conjunto A se asume como función f que niega su existencia.

Es decir,

$$\exists IX \rightarrow B$$

$$A \rightarrow f(e)$$

$$e \notin B$$

$$\therefore B = \emptyset$$

Para existir, B debe contener a e , para que éste a su vez pueda asumirse como función de conjunto. Pero B no lo hace y establece su propia función de conjunto. Al hacerlo y constituirse como un conjunto bien definido de 131 alumnos, propició la explicitación, o “aparición obvia”, del subconjunto que designa al imaginario contrademocrático (IX) que rebasó los límites que determinan y definen originalmente a B. Lo cual equivale a decir que en la protesta videograbada de los 131 estudiantes apareció como algo más que un conjunto

delimitable, ya que éste hizo posible el surgimiento de un criterio complejo de delimitación a la luz de la lógica clásica, pues su función de conjunto propició un número contradictorio cuando @aochoad y Denise Dresser se pronunciaron 132, ocasionando que 132 equivaliera a “dos 132” en el mismo sentido del número 131 que define a B. Por lo tanto, $B + IX + \text{“dos 132”} = \#YoSoy132$ (simbolizado de ahora en adelante como #).

Entonces se tiene que,

$$\# = IX (B + n)$$

El conjunto que designa al imaginario contrademocrático IX se observó de ahí en adelante en diferentes manifestaciones, algunas bien definidas y otras no. Algunos ejemplos son el mitin (g), la asamblea (h) y las brigadas (x), que permiten la comprobación empírica de los elementos que los constituyen y que son parte de un movimiento político (Σ); también se presentaron actos performáticos (a?, b?) que pertenecen al movimiento político (Σ) pero no pueden ser delimitados bajo las categorías empleadas para g, h, x, debido a que no ofrecen un criterio definido de contabilización para cada uno; se observó además que #YoSoy132 (#) está constituido por p y x , así como por a?, b?, lo que lo coloca dentro de la categoría de conjunto. Esto significa que #YoSoy132 es un subconjunto de B al que sobrepasa constituyéndose en un imaginario IX al cual pertenece todo aquel subconjunto denominado como #YoSoy132 ($131 + n$). Se infiere que # es un conjunto que se pertenece a sí mismo: $\# \in \#$.

Esto ocasiona un primer problema, ya que es imposible contabilizar la totalidad de los subconjuntos de #YoSoy132 y, dado que tampoco es posible contabilizar los elementos de algunos de sus subconjuntos (a?, b?), tanto el movimiento político como sus elementos se

asumen como indeterminados. Luego, no es válido que un conjunto se autopertenezca sin que de él puedan deducirse paradojas siguiendo el camino de la lógica clásica. Para analizar a #YoSoy132 desde un lenguaje formalizado, se requiere entonces de un acercamiento lógico alternativo, y con ello, la posibilidad de eliminar la ambigüedad del análisis filosófico cuando se estudia un acontecimiento histórico-social.

Las primeras conclusiones son las siguientes: Castoriadis había asegurado que el surgimiento de algunos imaginarios de crítica política implicaban la aparición de acontecimientos (Castoriadis 1989, 82 y 83) imposibles de ser analizados por los criterios epistemológicos de la lógica ensídica – o conjuntista-identitaria –; Badiou, un poco después, había asegurado que cuando un subconjunto excede al conjunto que lo contiene, en virtud del exceso en el interior del conjunto, aparece una relación de autopertenencia ($a \in a$) (Badiou 2007a, 100 y 101), lo cual equivalía a un acontecimiento.

Según la observación etnográfica, #YoSoy132 es un conjunto definible como movimiento político de contrademocracia desde las categorías de clasificación de las ciencias sociales, pero es indefinible si se le observa como acontecimiento. Visto así, #YoSoy132 es un imaginario que define un conjunto de personas que realizan un movimiento de protesta y cuestionamiento político al mismo tiempo que es cada persona que pertenece al él; es decir:

$\# \in \#$

El siguiente apartado presenta las constantes lógicas del acontecimiento según la relación entre los datos recabados y el marco conceptual. En él se mostrarán los axiomas que harán posible

la formulación y posterior demostración de los teoremas defendidos en esta tesis con el objetivo de proponer una metodología de investigación filosófica.

4.1.3 Axiomas para una metodología filosófica

Según el marco teórico fundado en las filosofías de Cornelius Castoriadis y de Alain Badiou, desarrollado en el capítulo primero, la presencia de un acontecimiento es posible por dos condiciones: una multiplicidad *múltiple* como cimiento y la diversidad de formas de presentación que se pueden desprender de ella (y que para ambos filósofos dan pie a distintas lógicas). Esta aclaración se vuelve pertinente cuando se advierte que lo siguiente es un análisis ontológico previo a la presentación de la lógica *gamma*, por lo que emplearé el término ente, en lugar del de conjunto, que había sido utilizado para el análisis lógico de la sección anterior.

Entiéndase por M una multiplicidad *múltiple* o magma cualquiera, y para señalarlo considérese el uso de los cuantificadores (\exists y \forall). Dada la existencia de un magma ($\exists M$), y en virtud de la lógica de los magmas que Castoriadis formula (1988), para todo magma ($\forall M$) existe siempre la posibilidad de señalar una diversidad de entes hasta el infinito. Al mismo tiempo, para toda división de M en entes, siempre queda como residuo un magma simbolizado como $M?$, es decir, no delimitable en función de un criterio cuantificador. Asimismo, a todo ente que forma parte de esa multiplicidad de $M?$ le corresponde un grado ($^\circ$) de variación que va de cero (0) a uno (1), en donde cero implica inexistencia de un ente para el sistema o conjunto que lo alberga – por ejemplo, la primera aparición de B mostrada en el apartado anterior –, y el número uno como su contrario, es decir, un ente bien definido y contabilizable. Cuando el grado de variación sea conocido, se indicará con una literal minúscula precedida del

símbolo de función (f_a), con el objetivo de señalar la operación de delimitación que hace posible su aparición en grado 1. También existe otro tipo de función (h), aquella que hace posible identificar las relaciones entre entes (conjuntos) que harán posible señalar una constante lógica.

De tal forma que, si se busca determinar la posibilidad de que una multiplicidad se pueda constituir como un ente bien definido, o en su defecto como indefinido, a toda multiplicidad le asigna una función f que autoriza un grado de aparición, simbolizado como $°$, que irá de 0 a 1. Y para mostrar la relación lógica entre dos entes, sin importar si estos son definidos o indefinidos, aquí se usa la función h que denota a los conectores de conjunción (\wedge), disyunción (\vee), implicación (\rightarrow), coimplicación (\leftrightarrow) y negación (\neg) como conectores básicos para toda relación entre entes consistentes, es decir, bien definidos. En cambio, para determinar las relaciones entre entes inconsistentes la función de grado h hará posible al menos una constante de relación, y las simbolizaciones pueden ser coexistencia (∞), apertura ($\langle \rangle$), bucle (\looparrowleft) y emergencia (\ni), cuya equivalencia semántica será mostrada más adelante. Por último, adviértase que el uso de los paréntesis es el convencional usado para todo lenguaje lógico.

Existen también fórmulas o expresiones bien formadas para cada conjunto de entes. Éstas sirven para indicar un hecho histórico-social que ayuda a dilucidar la presencia de un acontecimiento. Las fórmulas son:

1. Si A es una fórmula, su negación también lo será ($\neg A$).
2. También son fórmulas $A \wedge B$, $A \vee B$, $A \rightarrow B$, $A \infty B$, $A \looparrowleft$, etc., y su criterio de formación está en función de su valor tautológico.

3. Si A es una fórmula, cambiar un ente (a o b) que pertenece a A por otro bien definido (c o d) de tal forma que la convierta en B, hará de B una fórmula.
4. Si A pertenece a B, y B pertenece a C, es fórmula $A \in C$.

La siguiente tabla muestra la simbología de los lenguajes empleados. En ella aparece el lenguaje ontológico que permite identificar el metalenguaje desde el cual se formaliza, y los ya comentados lenguajes lógicos clásico L y *gamma* Γ , este último aún en su forma preliminar.

Tabla 3 Simbología y equivalencias lógicas

Lenguaje	Vocabulario	Cuantificadores	Símbolos de relación	Funciones
Ontológico: O	\angle ápeiron \exists emergente (aparición) \emptyset vacío M magma (multiplicidad múltiple) Υ posibilidad Cualquier mayúscula del alfabeto designa a entes (conjuntos)	\circ variación de 0 a 1		f para entes, h para conectores
Lógico: L clásico	p, q, r enunciativas P, Q, R, predicativas	\forall cantidad \exists existencia	Conectores convencionales $\leftrightarrow, \rightarrow, \downarrow, \neg, \wedge, \vee, \in, \equiv, =, \geq, \leq, (,), $	P(x) propiedad que designa un conjunto
Lógico alterno Γ gamma	A, B, C conjuntos consistentes A?, B?, C? inconsistentes a, b, c subconjuntos consistentes a?, b?, c? subconjuntos inconsistentes g, h, i, s, t enunciativas x, y, z subconjuntos indefinidos	\forall cantidad \exists existencia \pm variación	Conectores específicos $\wedge, \downarrow, \rightarrow, \leftrightarrow, \dashv, \infty$ (con, coexistencia), \in	

	\ni emergente (conjunto) \emptyset vacío (\emptyset) (conjunto vacío)			
--	---	--	--	--

Se dijo a lo largo del capítulo segundo que el proceso electoral mexicano de 2012 es excedido en sus tiempos y formas de ejecución por el imaginario contrademocrático, de tal manera que durante el proceso electoral mexicano de 2012, que se prolonga entre los meses de marzo y julio, entendido como magma M y excedido por dicho imaginario, se concibe a este último como ente inconsistente que hace posible la aparición de un acontecimiento como lo es #YoSoy132. De esto es posible ya sugerir algunos axiomas lógicos que se construyen en función de la semántica de Γ , y aunque la lógica tradicional ha buscado constituirse a partir de la neutralidad de su sintaxis, la lógica aquí buscada no es, ni pretende ser, una continuación de los criterios de la clásica de primer orden. Señalado el punto, paso a los axiomas de la lógica *gamma* de los cuales los tres primeros pertenecen a la lógica de los magmas:

1. “Se pueden reconocer en M conjuntos [entes] en un número indefinido” (Castoriadis 1988, 200).
2. “Se puede reconocer en M magmas diferentes de M ” (Castoriadis 1988, 200).
3. “Toda descomposición de M en conjuntos [entes] deja como residuo un magma” (Castoriadis 1988, 200).
4. Ente es delimitación de una multiplicidad cualquiera en grado 1.
5. Un sistema es un orden estricto de entes.
6. Los límites de un ente consisten en la correspondencia entre criterios arbitrarios y hechos.
7. El magma no tiene lógica, de él se desprenden lógicas.

En virtud de que la ontología de la multiplicidad *múltiple* equivale a un *ápeiron*, según la justificación que de ello hace Castoriadis en *Lo que hace a Grecia* (2006) visto en el capítulo primero, es posible concebir la aparición o brote de entes radicalmente nuevos:

$$\angle \Rightarrow \exists$$

Para no extraviarse en el seguimiento de la semántica conviene cotejar cada símbolo con la tabla dos. Del primer axioma (“Se pueden reconocer en M conjuntos [entes] en un número indefinido”) se deduce que, en virtud de que n equivale a un número que denota un ente o conjunto bien definido, entonces

$$\exists M \mid f(n) M \rightarrow (1 \leq \infty + \emptyset)$$

Esto significa que en donde exista un orden estricto – simbolizado como (\leq) –, para cada relación de entes definidos hasta el infinito habrá un reducto considerado como vacío o inexistente para dichos órdenes reconocidos.

Del segundo axioma (“Se puede reconocer en M magmas diferentes de M”) se puede deducir que para $\forall M, M \rightarrow (M', M'', M''' \dots)$, lo cual se complementa con la incorporación del primer axioma. Por tanto hay una cantidad indefinida de magmas en M, al igual que en M' y sus sucesivos magmas. Esto muestra la concordancia entre el “admitido” del *ápeiron*, es decir, la apertura originaria del ser entendida aquí como la realidad histórico-social, y la posibilidad de brotes o emergencias ontológicamente nuevas dentro de cualquier ente. Ahora bien, por el tercer axioma (“Toda descomposición de M en conjuntos [entes] deja como

residuo un magma”), cuando sea posible para cualquier ciencia la delimitación con precisión de los entes de un magma siempre existe la posibilidad de ignorar la presencia de otro que no se ajuste a los criterios de delimitación establecidos. Esto equivale a que, en un ente A entendido como conjunto finito de subconjuntos bien delimitados, siempre existe un magma M ignorado:

$$\forall M \mid M (A \wedge M).$$

El cuarto axioma advierte que a pesar de que existe la posibilidad de identificar entes bien delimitados, cada ente alberga una multiplicidad que hace efectivo al “admitido” del *ápeiron* y, por tanto, hace posible seguir permitiendo el surgimiento de nuevos entes. Debido a que cada ente es originariamente una multiplicidad, una multiplicidad de entes también sería otro ente; pero, según el quinto axioma, este nuevo ente sería conocido como sistema, pues hace las veces de límite y designa la función o propiedad a partir de la cual se agrupan los entes que le pertenecen o se relacionan con él. Por ejemplo, un átomo, para la física, se comporta como un microsistema donde las partículas subatómicas tienen sus propias reglas de relación interna y de relación con el exterior. Lo mismo pasa con una célula y, por una analogía imperfecta, con una familia con respecto a la sociedad en la que está. Este axioma no ignora al resto de los axiomas ni a los “admitidos” en cuanto que permite reconocer que todo sistema es un conjunto (o multiplicidad) de entes, pero establece una restricción que hace posible un discurso o lenguaje estable para los niveles superiores respecto a los entes que lo conforman. Por ejemplo, un sistema atómico explica la consistencia de una molécula, y estas a su vez explican un sistema celular.

La lógica *gamma* Γ que aquí se explora propone como indispensable la contrastación empírica como procedimiento de validación para sus premisas, así como requisito necesario para la conformación de los teoremas, ya que esos no se formarán exclusivamente a partir de las reglas sintácticas de Γ . Por lo tanto, el sexto axioma señala con claridad que cualquier ente expresa un grado de variación \pm , por ejemplo los números naturales \mathbb{N} tienen un grado máximo 1 según los criterios aquí establecidos, es decir, considerados a partir de un enfoque axiomático-formal – como sugiere Palau a propósito de los enfoques de Hilbert o el de Russell (Palau 2002, cap. 2). Y en relación con el objeto de estudio, esto permite entender que la protesta de los 131 estudiantes, o la aparición de #YoSoy132 (desde dicho enfoque axiomático-formal), sean catalogadas con un grado cero; recuérdese que todo grado cero implica un equivalente epistemológico y ontológico de vacío \emptyset , y por tanto magmático. Por lo que incluso el axioma 6 no contradice ni a los “admitidos” ni al resto de los axiomas.

Por último, el séptimo axioma señala que no existe ninguna lógica que agote la realidad, que aquí se entiende como magma M . Esto permite reconocer lógicas en particular que expliquen una dimensión de la realidad en particular. El séptimo axioma abre la estructura axiomática y los procesos inductivo-deductivos de todo sistema científico y filosófico permitiendo no cerrarse a los caminos ni postular dogmas. Esta condición concede la posibilidad de emprender una reflexión filosófica para todo sistema político cualquiera a partir de un enfoque ontológico no cerrado, abierto.

Una vez presentados los axiomas, es pertinente identificar a los conectores que harán explícita la particular noción de inferencia de la lógica Γ , por lo cual comienzo explicando los conectores básicos de *gamma*.

El primer conector Γ que se puede identificar es aquel que hace posible la relación entre

entes; ninguna relación sería posible si antes no se supone una coexistencia de entes, por lo que éste es el más primordial y se designará mediante la partícula *con*, cuyo símbolo es (∞); éste relaciona un ente *con* otro en virtud de las características propias de cada uno. Este conector hará posible a su vez identificar la potencia del grado de aparición para cada ente y ello permite a su vez la existencia de otro conector: la disyunción (\vee). La primera relación entre entes radica en distinguir entre uno u otro, nótese que no se admite aún la conjunción (\wedge) ya que ésta denota una suma para entes ya delimitados; luego, la disyunción autoriza la aparición del resto de los conectores. Se elige, por ejemplo, entre entes para designar la pertenencia de uno a otro, y cuando diversos entes se relacionan como un simple proceso sumatorio gracias a que comparten un denominador común que los conjunta, se hace posible la conjunción (\wedge), por ejemplo de $131 + 2 + n$. Un conector más es la negación conjunta (\downarrow) como cuando #YoSoy132 negó la multiplicidad política instituida y al sistema económico ‘neoliberal’, como lo llama el movimiento, es decir, ni uno ni otro, eso se puede simbolizar como sigue: $(p \downarrow q) \text{ ni } p \text{ ni } q$.

Ahora bien, cuando ya están definidas dos multiplicidades que puedan ser catalogadas como entes, estas poseerán a su vez la capacidad de relacionarse con otras en virtud de cualesquiera propiedades que sus características les otorguen. De ello se infiere que una multiplicidad constituida como ente se puede relacionar con otro ente de tal forma que se haga posible la aparición de un tercer ente y, por tanto, sea posible entonces identificar la relación lógica del condicional (\rightarrow). Esto ocurre, por ejemplo, cuando el ente llamado *asamblea* #YoSoy132 es condición de otro llamado *Asamblea General Interuniversitaria* (también conocida por sus siglas AGI). También se hace posible la relación bicondicional (\leftrightarrow) que señala una codependencia entre entes, como puede ser el hecho de que el movimiento político

#YoSoy132 no existiría sin el ciudadano #YoSoy132, y viceversa. Similar a la bicondicional se encuentra el bucle – término que recojo de Edgar Morin (2001) – para señalar aquella relación en donde un ente es causa de otro que a su vez es causa del primero, de tal forma que se trata de una relación causa-causa. Por tanto el símbolo para la recursividad (\looparrowright) significa bucle, nótese que no posee el significado que le asigna la lógica clásica. Morin explica que el término bucle:

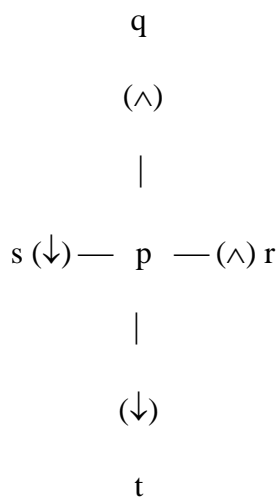
Significa que el final del proceso nutre su principio [...] *todo proceso cuyos estados o efectos finales producen los estados o las causas iniciales* [sic] [...] todo proceso por el que una organización activa produce los elementos y efectos que son necesarios para su propia generación o existencia (Morin 2001, 216).

Para visualizar todos los esquemas que hacen posible los conectores, considérese el siguiente ejemplo: un ente cualquiera puede tener una potencia de relación con otros entes en un grado cuatro; esto equivale a decir que existe un ente que sólo puede relacionarse con otros cuatro, y con ninguno más. La potencia se simboliza como \otimes , seguida de una letra del abecedario que designa un ente, y un numeral superior que denota el grado, *v. gr.* ⁴. Suponiendo por tanto un ente cualquiera p , si está en relación de conjunción (\wedge) con dos entes (q, r) y en negación conjunta (\downarrow) con otros dos (s, t), el grado de potencia del mismo se escribe:

$$\otimes p^4 \propto [\wedge (q, r), \downarrow (s, t)]$$

A continuación se presenta la formalización provisional de # según la lógica *gamma*

(considérese que presentar las fórmulas de Γ en formato horizontal puede ocasionar dificultades en cuanto a su comprensión, esto debido a que su “lógica” se asemeja más a un mapa de interacciones, que a una secuencia de premisas). Y puesto en un esquema queda como sigue:



Las líneas verticales y horizontales señalan el grado de potencia de relación (hay cuatro líneas), y los conectores entre paréntesis muestran el perímetro (o delimitación que le brinda identidad) de conexión con otros entes. Dicho perímetro o límite funciona análogamente a como lo hace una membrana celular que deja “pasar” – relacionarse con cierto tipo de entes – o bien “rechazar” a otros. Trasladado esto hacia la dimensión histórico-social, surge el problema de que para cada ente las relaciones se multiplican, lo que volvería confuso un esquema como el anterior si y sólo si se busca representar a cada uno de los involucrados. Sin embargo, ya que todas las multiplicidades se pueden agrupar en función de un operador o delimitador x , se puede simplificar el esquema hasta un límite que respete el mínimo de la lógica implicada para el fenómeno o sujeto social estudiado. Los datos empíricos ejemplifican esto de la siguiente manera: sea un acto performático de #YoSoy132 llamado “brincoteo”, en

donde una multitud de personas saltan en señal de protesta, dicha grupo puede delimitarse bajo una categoría que señale su multiplicidad, simbolizado como $(a?)$, y evitar así señalar el número específico de involucrados en el brincoteo, así como el contexto y las particularidades de cada individuo, lo cual conduciría a considerar una interminable gráfica o formalización. Para dicho acto performático $(a?)$ se sabe que éste se relaciona *con* (∞) un régimen político, *con* la prensa y *con* su respectiva asamblea #YoSoy132, cada una simbolizada como multiplicidades de la siguiente forma:

1. Sistema político mexicano = A
2. Prensa = C
3. Asamblea local = $b?$
4. Brincoteo = $a?$

De tal forma que $\otimes a?^3 \infty [A, C, b?]$ señala al brincoteo relacionado con tres entes. Nótese que aún no se especifica de qué tipo de relación se trata, por lo que se vuelve necesario regresar a los datos recabados en el capítulo 2 para precisarlo. En la consulta de dichos datos se tiene que $a?$ está negado en relación con el ente A, se une al ente C y pertenece al ente ($b?$):

$$\otimes a?^3 \infty [\neg A, \wedge C, \in b?]$$

Ahora bien, el conector conocido como negación (\neg) sólo es posible dado el supuesto ontológico de que para todo ente A exista un no-A ($\neg A$); pero la negación no es un conector primitivo en *gamma* debido a que antes de que pueda negarse algo, deben existir al menos un

par de entes que serán para cada uno afirmaciones de sí mismo en cuanto entes. La negación depende de la función que se haya establecido como delimitadora para conjuntar una multiplicidad en un conjunto definido; esto coloca a la negación conjunta como una relación \in^2 en donde $\otimes A^2 \in (B \downarrow C)$. Para el caso de #YoSoy132 (#) sucede que $\neg\# = (A \downarrow C)$.

Ahora bien, la combinatoria de axiomas para generar los teoremas que sirvan de guía para la propuesta de una metodología de la investigación filosófica deberá tener clara la definición de *deductor* o consecuencia lógica. Esta se definirá en virtud del comportamiento más básico y elemental de los entes observados, y que corresponde al de los conjuntos: la pertenencia (\in). A continuación se muestran los criterios básicos para definir la naturaleza del deductor de la lógica Γ . Aquí se usa como objeto de prueba a #YoSoy132.

Definir si #YoSoy132 o el conjunto A pertenecen a un magma: se inicia con una proposición hipotética tomada de la teoría (1), luego se procede con una o más evidencias empíricas con las que se contrastará el primer paso (2, 3 y 4), más adelante se aplican los axiomas, las fórmulas o los admitidos como equivalencias de los pasos 1 y 2 (3 y 4 en el ejemplo aquí usado), y se obtiene una conclusión después de encontrar si la proposición hipotética y la evidencia empírica señalan una relación de pertenencia.

- | | |
|---|------------------------|
| 1. $[(b? \in \#) \vee (a \in A)] \in M$ | Proposición hipotética |
| 2. $b? \in \#$ | Evidencia empírica |
| 3. $a \in A$ | Evidencia empírica |
| 4. $[(b? \in \#) \wedge a] \in A$ | $\alpha 6$ en 1 y 2 |
| 5. $A(a, b?... n) \in M$ | $\alpha 1$ en 3 |

6. $[A \text{ h}(\infty) 1 \wedge 5] \in M$ *ad5* en 1 y 5
7. $[(b? \in \#) \wedge (a \in A)] \in M$ Conclusión

El deductor (inferencia lógica de Γ) es esencialmente una función de pertenencia a multiplicidades. Por tal motivo, el valor “verdad/falsedad” para cualesquiera fórmulas, o letras proposicionales, no corresponde a una “tabla de verdad”, sino a una comprobación empírica que señale aquella multiplicidad que le sirve de base, así como la potencia de relación con otras multiplicidades, toda vez que se haya asignado una función de conjunto. Ya establecidas las correspondencias entre la enunciación de las primeras premisas con su evidencia empírica, el resto del método deductivo consiste en mantener la consistencia entre los “admitidos” y los axiomas. Esto abre un camino de investigación filosófica para lo histórico-social que consiste en mostrar los operadores de pertenencia (desde la conjunción hasta la negación) que hagan posible formular un teorema para dar cuenta de los entes involucrados en un fenómeno social, sin ignorar el grado magmático de cada uno. Por tanto, la sintaxis del lenguaje Γ consiste en la correspondencia de las fórmulas con el grado de pertenencia al conjunto o magma inmediatamente superior.

De lo precedente puede deducirse que, definidos los conectores, los símbolos y sus respectivas semánticas, así como el deductor Γ , es tiempo de mostrar la validez de algunos teoremas a partir de su pertenencia a algún ente o multiplicidad. Al hacerlo, es posible vislumbrar la pregunta por la esencia de un ente, aunque aquí esencia no tiene el significado tradicional que le otorga la ontología, sino que hace referencia a la posibilidad de definir el grado de consistencia de un ente en función de su potencia de relación con otros entes. No obstante, esencia se simboliza (ϵ) y constituye el primer teorema que más adelante se

demostrará. El segundo teorema es el de la posibilidad, cuyo símbolo es (Υ), ya que permite vislumbrar el grado de relación que un ente mantiene con otros y, por tanto, sus posibilidades de consistencia.

El primer teorema asegura que explicar la esencia (ϵ) de un ente es posible si éste se reconoce en función de sus posibilidades de relación y se formaliza de la siguiente manera:

Teorema 1: $\epsilon = h(\infty)1^n$

El segundo teorema señala que la posibilidad (Υ) entendida en sí misma se designa en función del grado de aparición de una relación para todo ente que pertenece a una multiplicidad. Se formaliza de la siguiente manera:

Teorema 2: $\Upsilon = f(\infty)^n \infty \in M$

La demostración de los teoremas se hará en el siguiente apartado.

4.1.4 Demostración de teoremas para una lógica *gamma*

El procedimiento debe tomar en cuenta los “admitidos”, los axiomas y las fórmulas de Γ . El primer teorema se asume como hipótesis provisional; después se debe agregar al menos una premisa de los admitidos, los axiomas, las fórmulas o un posible teorema de Γ ya demostrado; luego considerar al menos una evidencia empírica sobre el ente investigado. De todo esto se deducirá si el teorema es válido o no en función de las reglas ya citadas. Si el resultado es 1,

indicará una definición de esencia; si el resultado es un número racional ($\frac{1}{2}$) sugiere la presencia de un ente difuso, pero indispensable para la definición de la esencia.

1. $\epsilon = h(\infty)1^n$	Hipótesis
2. $M \rightarrow (1 \leq \infty \wedge \emptyset)$	$\alpha 2$ como premisa
3. $\exists a \in A$	Evidencia empírica
.....	se aplica lo siguiente
4. $(a = 1) \wedge (A = 1)$	$\alpha 4$ en 2 y 3
5. $M \rightarrow (a \leq \infty \wedge \emptyset)$	sub. por fórmula (F) 3 en 4
6. $a \propto \emptyset$	Admitido (Ad) 5 en 5
7. $A (a \wedge b)$	$\alpha 6$ en 5
8. $a \propto \wedge b$	Ad3 en 7
9. $a \propto \wedge \emptyset$	$\alpha 3$ en 6
_____ I	Primera conclusión
10. $h(\infty) \wedge b = 1$	Hi en 8 = esencia identificada
_____ II	Segunda conclusión
11. $h(\infty) \wedge \emptyset = \frac{1}{2}$	Hi en 9 = posibilidad de identificación de esencia

El segundo teorema también debe tomar en cuenta los admitidos, los axiomas y las fórmulas de Γ para demostrar su validez, al igual que en el proceso anterior.

1. $\Upsilon = f(\exists)^n \propto \in M$	Hi provisional
2. $M \rightarrow (1 \leq \infty \wedge \emptyset)$	$\alpha 2$ premisa

3. $\exists a? \in A$	Evidencia empírica
.....	se aplica lo siguiente
4. $M (M', M'', M^n)$	$\alpha 2$ en 2
5. $a? \neq 1$	$\alpha 4$ en 2 y 3
6. $A (a \vee a?) \vee (a \wedge a?) \wedge \emptyset$	Segunda evidencia empírica
7. $a \wedge \emptyset \rightarrow a?$	$\alpha 6$ en 7
8. $a? \vee \emptyset \rightarrow M$	$\alpha 6$ en 7
_____ I	Primera conclusión
9. $\exists \alpha \wedge \leftrightarrow a?$	Hi en 7 = conjunción como posibilidad
_____ II	Segunda conclusión
10. $\exists \alpha \vee \leftrightarrow M$	Hi en 8 = disyunción como posibilidad

Considero que los dos teoremas aquí analizados merecen una constante revisión en la búsqueda de evidencias que permitan falsarlos y, con ello, avanzar en la construcción de una lógica que pueda tratar los acontecimientos históricos-sociales. El siguiente apartado resume las conclusiones y da pie al capítulo de las conclusiones generales de la tesis.

4.2 Conclusiones

En este capítulo se mostró un análisis filosófico del acontecimiento #YoSoy132 centrado en sus conceptos ontológicos, así como una exploración sobre la lógica alternativa que puede deducirse de él. Se propuso un lenguaje de lógica no clásica con su correspondiente simbología, su semántica y sus axiomas. Se postularon teoremas con su demostración

correspondiente, los mismos que sugieren la posibilidad de guías metodológicas de investigación para el quehacer filosófico. A partir de los planteamientos de Cornelius Castoriadis y de Alain Badiou se logró la construcción de algunas categorías de investigación para el estudio de un acontecimiento histórico-social, en este caso de carácter político, el movimiento #YoSoy132, mostrando su complejidad, sus paradojas y contradicciones.

Entonces, identificar la propiedad ontológica básica o fundamental de #YoSoy132 a partir del primer teorema, arroja los siguientes resultados:

1. $\epsilon = h(\infty)1^n$	Hipótesis
2. $M \rightarrow (1 \leq \infty \wedge \emptyset)$	$\alpha 2$ premisa
3. $(\# \in \#) = M$	Evidencia empírica (#YoSoy132)
.....	se aplica lo siguiente
4. $(L \vee \Gamma) \in \#$	$\alpha 7$ en 3
5. $1 \infty \wedge \emptyset$	$\alpha 3$ en 4
6. $\# \wedge \emptyset \rightarrow M$	$\alpha 6$ en 5
_____ I	Primera conclusión
7. $h(\infty) \wedge \emptyset = \frac{1}{2}$	Hi en 6, posibilidad de identificación de propiedad ontológica (esencia).
_____ II	Segunda conclusión.
8. $h(\infty) \vee \emptyset = \frac{1}{2}$	Hi en 6, posibilidad de identificación de propiedad ontológica (esencia).

La existencia de un acontecimiento implica la categoría de posibilidad que autoriza a considerar la aparición de más entes definidos o indefinidos. Si el resultado hubiera sido 1 en cualquiera de las conclusiones, #YoSoy132 se constituiría como ente bien definido: o movimiento político, o asamblea, o ciudadano. Si el resultado hubiera sido cero, #YoSoy132 seguiría siendo inexistente para cualquier discurso en virtud de que su principal característica sería su mera posibilidad. Sin embargo, el resultado fue $\frac{1}{2}$, lo cual señala que existen entes #YoSoy132 perfectamente identificables, por ejemplo un mitin, una asamblea, un pliego petitorio, un comunicado de prensa, una carta de principios del movimiento, etcétera; y también indica que hay entes no definidos para #YoSoy132, como pueden ser algunas *performances* como el brincoteo, el cerco de letras, o bien la relación de autopertenencia, e incluso el imaginario de cuestionamiento político, pues “excede” toda delimitación del ente que lo alberga, como se argumentó en el capítulo primero. Esta última condición confirma que #YoSoy132 posee una lógica acontecimiental y define su esencia como sigue: “#YoSoy132 es un acontecimiento histórico-social contrademocrático”. Por último, nótese que la enunciación de una esencia como ésta, no hace referencia directa y exclusiva a un hecho empírico, ni a una definición abstracta evidente por sí misma. Lo que ella expresa consiste en ser una relación entre el requisito de su confirmación empírica y su catalogación teórica.

Concluyo indicando que con este capítulo he propuesto abrir un debate filosófico en torno a la validez de una lógica no clásica para la investigación filosófico-política, fundada sobre la base de la contrastación entre los datos empíricos y el marco teórico y, por último, sugiero la posibilidad de emprender una nueva forma de investigación filosófica en torno a lo histórico-social. Ésta parte de un enfoque teórico que pueda contrastarse de forma empírica o documental y, en virtud de ello, aplicar los teoremas construidos para la determinación de las posibilidades del objeto estudiado. El siguiente capítulo de Conclusiones sintetiza la

argumentación de los capítulos, poniendo énfasis en los aspectos más significativos y en la articulación entre sus respectivas conclusiones preliminares.

CONCLUSIONES

Introducción

Recapitulación general

Perspectivas para una metodología de la investigación filosófica

Introducción

Este capítulo expone las conclusiones de la tesis. La hipótesis inicial planteaba que al aparecer en la escena electoral mexicana de 2012 el movimiento político #YoSoy132, éste se ha mostrado como acontecimiento que cuestiona las estructuras institucionales del propio régimen político a través de su gobierno. Con el propósito de mostrar los resultados de la investigación de esta hipótesis, este cuarto capítulo presenta una síntesis de los argumentos expuestos a lo largo de la tesis, y en segundo lugar, indica algunos caminos de exploración crítica sobre la metodología empleada durante la investigación.

En atención a ambos objetivos, las conclusiones comprenden un resumen de los argumentos que proporcionan una mirada crítica sobre el marco teórico empleado en la formulación de la hipótesis inicial y en su desarrollo argumental. Éstos recurren a un replanteamiento ontológico de la realidad estudiada que hace posible la construcción de un lenguaje lógico no clásico como estrategia de análisis. Por último, en este apartado se incluyen las conclusiones finales que cierran la investigación doctoral y perfilan algunas vías de investigación para el futuro inmediato. Procedo entonces a recapitular los principales resultados del trabajo.

Recapitulación general

A lo largo del capítulo primero, titulado *Conceptos básicos de la investigación*, se han expuesto las nociones básicas del marco conceptual de la investigación, el cual se sustenta sobre los planteamientos de Cornelius Castoriadis y también de Alain Badiou. Ahí he tratado de mostrar cómo las filosofías de estos dos autores, desarrolladas cada una de forma independiente, pueden relacionarse en una misma propuesta filosófica, ya que ambos proponen lo que puede entenderse como una ontología de la multiplicidad. Las médulas de sus respectivas propuestas se enfocan sobre aquello que surge en el interior de un sistema capaz de crear una fisura en la estructura “bien ordenada” del propio sistema político⁷³.

Dicho capítulo ha mostrado, además de las ideas políticas, los principales conceptos del historiador Pierre Rosanvallon en torno al análisis de los contra-poderes cívicos en los regímenes democráticos contemporáneos⁷⁴. Las nociones relevantes de este autor utilizadas en

⁷³ Véase capítulo 1, sección 1.

⁷⁴ Véase capítulo 1, sección 1.5.

la tesis son las acciones de vigilancia, denuncia y evaluación que realiza la prensa y la ciudadanía “de a pie”, en su empeño por hacer valer el respeto de los derechos civiles y políticos que se suponen implícitos en un régimen democrático. Además, he abordado la propuesta del sociólogo Charles Tilly, quien argumenta sobre las características básicas de los movimientos sociales en tanto que decantados hacia lo político⁷⁵. Estos implican, primero, estar compuestos de “las capas más significativas de la sociedad, como obreros, grupos de mujeres, estudiantes, jóvenes y el estamento intelectual” (Tilly 2010, 17); segundo, son una combinación del esfuerzo público, organizado y sostenido, que Tilly denomina “campana”, por trasladar a las autoridades pertinentes las reivindicaciones colectivas; y tercero, los movimientos sociales implican el uso combinado de alguna de las siguientes formas de acción política: creación de coaliciones y asociaciones con un fin específico, reuniones públicas, procesiones solemnes, vigilias, mítines, manifestaciones, peticiones, declaraciones en los medios públicos, y propaganda (Tilly denomina a este conjunto de acciones que varían en grado y tiempo “repertorio del movimiento social”).

Por último, en el mismo capítulo he analizado someramente los estudios de las acciones públicas o *performances* a partir de la perspectiva analítica de Richard Schechner y de Diana Taylor, quienes recurren a un enfoque multidisciplinario que he considerado pertinente para pensar aquellas situaciones que permiten una aproximación etnográfica hacia las dinámicas “acontecimentales”, como #YoSoy132, y que son ignoradas por los mecanismos formales del sistema político. Todas estas nociones teóricas han facilitado tanto el acercamiento empírico como la localización de los documentos para el análisis.

En el plano teórico, en el capítulo primero he defendido que la noción de democracia implica un régimen de gobierno que supone una participación política plural de sus

⁷⁵ Véase capítulo 1, sección 1.6.

ciudadanos. Asimismo, que la participación no se restringe a los mecanismos electorales y que, para ser efectiva, requiere de la libertad de expresión y de la apertura del sistema de gobierno a la crítica por parte de la ciudadanía. Estas condiciones hacen posible el cuestionamiento de las decisiones gubernamentales, así como de los imaginarios culturales que alimentan al sistema político. Esta idea es argumentada principalmente por Cornelius Castoriadis, quien estudia la noción de “imaginario democrático”, que es similar en la medida aquí considerada al concepto de “contrademocracia” que emplea Rosanvallon⁷⁶. Cabe aclarar que éste último restringe dicha noción al conjunto de las críticas señaladas por la prensa y a las acciones de protesta llevadas a cabo por los movimientos sociales, mientras que Castoriadis la visualiza como un ejercicio permanente de autocritica por parte de los propios ciudadanos.

En relación con este tipo de movimientos de participación ciudadana, el filósofo Alain Badiou señala que el ejercicio democrático de un pueblo está en función de las rupturas políticas que llevan a cabo los movimientos políticos, sobre todo de izquierda, al presentarse como alternativas al sistema “bien ordenado” del gobierno al cual pertenecen⁷⁷. Debido a que el movimiento #YoSoy132 muestra desde su aparición aquellas condiciones que lo convierten en un conjunto de ciudadanos en protesta contrademocrática, y su organización horizontal representaba una alternativa al imaginario de organización política de los partidos políticos, se hizo pertinente demostrar que se trata de un movimiento social de corte político, y para ello los estudios de Charles Tilly han proporcionado la perspectiva teórica pertinente. A partir de la coordinación entre estas posturas he propuesto para la investigación doctoral construir una serie de categorías metodológicas adaptadas al estudio de los acontecimientos histórico-

⁷⁶ Véase capítulo 1, sección 1.3.

⁷⁷ Sección 1.4.

sociales cuya lógica de aparición presenta un desafío a los enfoques teóricos debido a la complejidad, las paradojas y las contradicciones que implican.

En el capítulo segundo, titulado *Una exposición etnográfica del movimiento #YoSoy132*, se expone una síntesis de los resultados obtenidos en la investigación de campo sobre el movimiento político #YoSoy132, mismos que arrojan un panorama general de su lógica interna. En él, y a través de una síntesis sobre lo registrado durante el trabajo de campo y las entrevistas, así como de la indagación documental, se ha podido comprobar que, en primer lugar, #YoSoy132 presenta las características básicas que constituyen a todo movimiento político según los criterios de Tilly vistos párrafos arriba⁷⁸; en segundo lugar, que #YoSoy132 emplea *performances* de protesta que rompen con el “buen orden” del sistema de participación política; y en tercer lugar, que #YoSoy132 es la expresión de un imaginario de cuestionamiento de la cultura política de la sociedad mexicana⁷⁹.

Las entrevistas en el segundo capítulo han señalado que desde la perspectiva de un enfoque de clasificación conjuntista, #YoSoy132 no se puede delimitar con precisión, pues está constituido por una pluralidad de actores, formas de acción y objetivos que lo vuelven difuso a la clasificación. Como complemento filosófico, las contradicciones internas detectadas encontraron una adaptación a las formulaciones lógicas de la lógica de los magmas hechas por Cornelius Castoriadis, y al tratamiento lógico-conjuntista sobre lo que Alain Badiou llama el “acontecimiento”. Esto ha permitido señalar que el ejercicio político de #YoSoy132 hace explícita la aparición, en su interior, de subconjuntos difusos que pueden concebirse como sujetos políticos no definibles, e identificar también a todo el movimiento como sujeto político. Esto, a su vez, ha permitido mostrar la naturaleza compleja – en la

⁷⁸ Véase la sección 1. del capítulo 2.

⁷⁹ Véanse las siguientes secciones del capítulo 2: 1, 2, 3, 4 y 4.2.

significación de complejidad que desarrolla Edgar Morin – de #YoSoy132 y con ello, la posibilidad de construir una lógica no-clásica que haga posible explicarlo formalmente como acontecimiento a pesar de sus inconsistencias lógicas internas.

Esta exploración dio paso al desarrollo del capítulo tercero, titulado *Ontología y lógica de #Yosoy132*, en el que se muestran los análisis ontológicos y lógicos aplicados a #YoSoy132 con el fin de investigar su carácter de acontecimiento político. En virtud de ello se ha experimentado con una lógica a partir de la construcción de un lenguaje no clásico al que llamo lógica *gamma* Γ , con su correspondiente simbología, su semántica, sus requisitos básicos para las fórmulas bien formadas y sus axiomas. Estos últimos fueron posibles al considerar un conjunto de presupuestos o “admitidos” – como se les ha llamado en esta tesis – de corte ontológico⁸⁰. En ese sentido, los admitidos priorizan la apertura del ser en cuanto ser entendido como una multiplicidad *múltiple* o *ápeiron*. Esto hace posible, y la investigación confirma, la aparición de entes radicalmente nuevos en el interior de cualquier multiplicidad constituida. Con el auxilio de los admitidos y los axiomas de la lógica *gamma* se han construido dos teoremas, que demuestran, al final de dicho capítulo, que #YoSoy132 ha surgido como ente nuevo, de corte acontecimiental, en el contexto político de 2012⁸¹.

Ambos teoremas surgen al relacionar los planteamientos de Cornelius Castoriadis y de Alain Badiou en primer lugar, y, en segundo lugar, al confirmar empíricamente sus presupuestos ontológicos durante la observación etnográfica. Con ello también se ha buscado abrir el debate filosófico sobre la validez de fundar una lógica no clásica que tome en cuenta este tipo de intuicionismo empírico, sin restar prioridad al formalismo axiomático tipo Hilbert, por ejemplo. Respecto a los teoremas acabados de mencionar, se ha concluido que las

⁸⁰ Véanse las siguientes secciones 3.1 y 3.2.

⁸¹ Véanse las siguientes secciones 3.4 y 3.5.

fórmulas resultantes de la demostración, a saber, 1. $h(\infty) \wedge \emptyset = 1/2$ y, 2. $h(\infty) \vee \emptyset = 1/2$, señalan que el movimiento político estudiado posee como característica ontológica principal la condición de posibilidad (Υ) – lo que le permite exceder los límites de una propiedad ontológica, o esencia, que lo consolidaría como ente bien definido. Las fórmulas, por tanto, señalan que en #YoSoy132, admitido considerado como conjunto, existen entes perfectamente identificables, por ejemplo un mitin, una asamblea, un pliego petitorio, un comunicado de prensa, una carta de principios del movimiento, entre otros; y también indican que hay entes no definidos, como pueden ser algunas *performances*, como el brincoteo, el cerco de letras o bien la relación de autopertenencia al movimiento. En #YoSoy132 se encuentra incluso el imaginario de cuestionamiento político, pues se ha mostrado que la expresión de dicha crítica “excede” toda delimitación del ente que lo alberga.

Esta última condición confirma que #YoSoy132 posee una lógica acontecimental y define, por tanto, su esencia como sigue: *#YoSoy132 es un acontecimiento histórico-social de participación política alternativa, con respecto a los procedimientos contrademocráticos que han sido clasificados por el imaginario político instituido*. Así entendido, #YoSoy132 se configura como una forma de organización ciudadana que cuestiona a la cultura política de México por medio de la apertura de diversos caminos de participación.

Por razones académicas y por el alcance interpretativo de la propia investigación, esta tesis doctoral no puede entrar a valorar las acciones que se han llevado a cabo por parte del movimiento político #YoSoy132. Sin embargo, aquí se sostiene que en gran medida, a partir de los resultados del estudio realizado, reflejan la crítica hacia los imaginarios instituidos de la cultura política del país.

Perspectivas para una metodología de la investigación filosófica

El trabajo de argumentación ha procurado mostrar que la filosofía como actividad reflexiva no busca ser una ciencia en el mismo sentido de las llamadas ciencias duras, pero tampoco busca serlo exactamente según los parámetros de las ciencias sociales; antes bien, ha procurado articular diversos ámbitos de reflexión filosófica con herramientas de investigación empírica. En concreto, la tesis se fundamenta sobre una base ontológica capaz de dialogar con la lógica y la teoría de conjuntos, que han servido de enlace con la observación empírica del trabajo de campo. Al mismo tiempo, la mirada sociológica y la perspectiva de los estudios de la *performance* han terminado por unir en el marco conceptual al cimiento filosófico con los datos recabados sobre la actividad del movimiento político #YoSoy132. Considero que el camino realizado aporta elementos suficientes para proponer una metodología de investigación filosófica para el estudio de acontecimientos histórico-sociales.

Como se indica en la Introducción, proponer una metodología de investigación científica para la filosofía exige una aclaración previa, que consiste en aceptar que cualquier argumentación filosófica puede transitar por procesos metodológicos plurales dentro de una diversidad de posturas filosóficas. Cada forma de hacer filosofía obedece a un enfoque que la funda y le permite el empleo de conceptos y de diversas herramientas lógicas de análisis. Las propuestas filosóficas, en defensa de las tesis a las que arriban, o bien de las que parten, recurren a un conjunto de presupuestos ontológicos no confirmados empíricamente. Con ello se identifica una problemática que no ha sido resuelta, y que en concreto esta tesis propone como línea para investigaciones futuras: cualquier perspectiva filosófica que pretenda ser científica requiere de la construcción de un proceso metodológico congruente entre la ontología como pregunta por el ser y la realidad que investiga.

Por tal motivo, la estructura metodológica de la tesis se ha pronunciado, primero, por una indagación sobre la correspondencia entre los cimientos ontológicos y una observación empírica que los confirme; segundo, se ha pronunciado sobre la construcción de un lenguaje apropiado para formalizar la dinámica, es decir la lógica, identificada en el primer paso; y tercero, metodológicamente la investigación ha llevado a la demostración de los teoremas surgidos del análisis formal construido, con el objetivo de demostrar la congruencia entre la ontología usada y la evidencia empírica. El resultado permite afirmar nociones filosóficas que aquí propongo llamar “propiedad ontológica” o esencia, que implican un replanteamiento de esta última noción filosófica.

Al final del capítulo tercero, por ejemplo, el teorema sobre la propiedad ontológica o esencia ha sugerido un camino de exploración e investigación constante, pues el teorema ofrece al menos dos posibilidades de respuesta en concordancia con los admitidos ontológicos y con la evidencia empírica. Ello hace viable proponer (como buscaría hacer la hermenéutica analógica a través de la identificación entre un analogado principal y uno o varios secundarios) dos fórmulas que expresan la lógica del objeto estudiado. El segundo teorema, por otro lado, ha buscado mostrar la validez de la noción de “posibilidad” como categoría de análisis, pues se fundamenta en el primer admitido ontológico y en el último axioma de la lógica alternativa que he llamado *gamma*, que hace posible la formalización del acontecimiento como evento que brota y replantea las estructuras que lo cobijan. A partir del primer teorema ha sido posible señalar la propiedad ontológica o esencia de #YoSoy132, y aunque las miradas de la sociología y de la filosofía política podrían llevar a resultados similares, el método aquí ensayado mantiene la precisión y la consistencia del enfoque lógico. Se puede entonces afirmar, a partir de los resultados de la investigación, que #YoSoy132 es un acontecimiento

histórico-social contrademocrático, fundamentado en la evidencia de la observación empírica y en conformidad con una consistencia ontológica y lógica.

Además, la metodología desarrollada se apoya en la formulación de un conjunto de axiomas que ofrecen la posibilidad de admitir la noción de apertura, a pesar de que todo cuerpo de axiomas se considera un sistema cerrado. Debido a ello la ontología de la multiplicidad *múltiple* propone que el *ser* en cuanto *ser*, fundamento de toda realidad, permanece abierto y es susceptible de estructurarse con consistencia, aunque sea un tipo de consistencia distinta a la estudiada por la lógica clásica. Por tal motivo, esta tesis ha afirmado que emprender un análisis a partir de un giro ontológico como el llevado a cabo por Castoriadis, debe ir de la mano con la evidencia empírica que confirme sus postulados, de forma que con ello abra la discusión epistemológica sobre la noción de verdad.

Los procesos inferenciales de la lógica *gamma* Γ no han sido del todo probados, pues no era tal el objetivo de la investigación, por lo que se propone reproducir estos procedimientos en otros acontecimientos. Falsar la fórmula filosófica, para usar un término popperiano, que resuelva y sortee todos los obstáculos por venir será una tarea permanente.

BIBLIOGRAFÍA

Nota: las fechas de consulta de las referencias de internet corresponden a los años en los que se ha realizado la investigación (2011-2014). Para efectos de confiabilidad, éstas han sido comprobadas de nuevo entre los meses de febrero y marzo de 2015. Además se ha incorporado en una sección aparte la referencia bibliográfica de las secciones de la tesis que han sido o serán publicadas en entre 2014 y 2015, toda vez que ya ha sido advertido en la nota 1 del Resumen al inicio de esta tesis.

FUENTES

- Badiou, Alain. 1999. “Dos ensayos de metapolítica. Razonamiento altamente especulativo sobre el concepto de democracia.” *Acontecimiento, revista para pensar la política* 17. Consultado el 5 de septiembre de 2011.
<http://grupoacontecimiento.com.ar/acontecimiento-17-1999/>.
- Badiou, Alain. 2000. “Movimiento social y representación política.” *Acontecimiento, revista para pensar la política* 19-20. Consultado el 10 de octubre de 2011.
<http://grupoacontecimiento.com.ar/acontecimiento-19-20-2000/>.
- Badiou, Alain. 2004. *La Ética*, ed. orig., 1995, tr. R. J. Cerdeiras. México, DF: Herder.

- Badiou, Alain. 2007a. *El ser y el acontecimiento*, ed. orig., 1993, tr. R. J. Cerdeiras, A. A. Cerletti y N. Padros. Buenos Aires: Bordes/Manantial.
- Badiou, Alain. 2007b. *¿Se puede pensar la política?*, ed. orig., 1985, tr. Jorge Piatigorsky. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Badiou, Alain. 2008. *Lógicas de los mundos: el ser y el acontecimiento*, 2, ed. orig., 2006, tr. M. D. Rodríguez. Buenos Aires: Bordes/Manantial.
- Badiou, Alain. 2013. *La filosofía y el acontecimiento. Con una Breve introducción a la filosofía de Alain Badiou*, ed. orig., 2003, tr. Irene Agoff. Buenos Aires: Amorrortu.
- Cantor, Georg. 1883, edición de José Ferreirós 2006. *Fundamentos para una teoría general de los conjuntos. Escritos y correspondencia selecta*, tr. José Ferreirós y Emilio Gómez-Caminero. Barcelona: Crítica.
- Castoriadis, Cornelius. 1988. *Los dominios del hombre: las encrucijadas del laberinto*, ed. orig., 1986, tr. A. L. Bixio. Barcelona: Gedisa.
- Castoriadis, Cornelius. 1989. *La institución imaginaria de la sociedad*, Vol. 2, ed. orig., 1975, tr. M. A. Galmarini. Buenos Aires: Tusquets.
- Castoriadis, Cornelius. 1993. *La institución imaginaria de la sociedad*, Vol. 1, ed. orig., 1975, tr. A. Vicens. Buenos Aires: Tusquets.
- Castoriadis, Cornelius. 1997. *El avance de la insignificancia*, ed. orig., 1996, tr. A. Pignato. Buenos Aires: Eudeba.
- Castoriadis, Cornelius. 2000. *Ciudadanos sin brújula*. (Col. de ensayos, eds. orig., 1965, 1985, 1986, 1990, 1993, 1994 y 1995), s/tr. México, DF: FCE.
- Castoriadis, Cornelius. 2002. *La insignificancia y la imaginación*, ed. orig., 1998 y 1999, tr. Juan Ramón Capella. Madrid: Trotta.

- Castoriadis, Cornelius. 2004. *Sujeto y verdad en el mundo histórico-social. Seminarios 1989-1987. La creación humana I, Vol. 1*, ed. orig., 2002, tr. S. Garzonio. Buenos Aires: FCE.
- Castoriadis, Cornelius. 2006. *Lo que hace a Grecia I. De Homero a Heráclito. Seminarios 1982-1983. La creación humana II, Vol. 2*, ed. orig., 2004, tr. S. Garzonio. Buenos Aires: FCE.
- Castoriadis, Cornelius. 2007. *Democracia y relativismo. Debate con el MAUSS*, (debate mantenido en 1994, publicado en Francia en 1999), tr. Margarita Díaz. Madrid: Trotta.
- Castoriadis, Cornelius. 2008. *El mundo fragmentado*, ed. orig., 1990, tr. Roxana Páez. Buenos Aires: Terramar.
- Castoriadis, Cornelius. 2011. *Historia y creación. Textos filosóficos inéditos (1945-1967)*, ed. orig., 2009, tr. M. S. Blanco. México, DF: Siglo XXI.
- García, Wenceslao. 2012. "El lugar del cine en el pensamiento filosófico de Alain Badiou." Tesis doctoral, dirigida por M. Corella Lacasa y A. Rivera García. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia: <http://hdl.handle.net/10251/14862>.
- Mauleón, Héctor. 2012. "De la red a las calles." *Nexos en línea*, 1 de septiembre de 2012. Consultado el 21 de octubre de 2012. <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2102909>.
- Muñoz, Gloria; Desinformémonos. 2012. *#YoSoy132. Voces del movimiento*. México, DF: Bola de cristal.
- Rosanvallon, Pierre. 2007. *La contrademocracia. La política en la era de la desconfianza*, ed. orig., 2006, tr. Gabriel Zadunaizky. Buenos Aires: Manantial.

- Schechner, Richard. 1985. *Between Theater and Anthropology*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Taylor, Diana. 1998. "Making a Spectacle: the Mothers of the Plaza de Mayo", en *Radical Street Performance: An International Anthology*, editado por Jan Cohen-Cruz. Londres y Nueva York: Routledge, pp. 74-85.
- Taylor, Diana. 2007. *The Archive and the Repertoire: Performing Cultural Memory in the Americas*. Durham y Londres: Duke University Press.
- Tilly, Charles. 2008. *Contentious Performances*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tilly, Charles y L. Wood. 2010. *Los movimientos sociales, 1768 – 2008. Desde sus orígenes a Facebook*, ed. orig., 2008, tr. Ferran Esteve. Barcelona: Crítica.
- Zapata, Belén. 2012. "Estudiantes y autoridades de la Ibero defienden autenticidad de protestas." *CNN*, 12 de mayo de 2012. Consultado el 6 de junio de 2012. <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/05/12/estudiantes-y-autoridades-de-la-ibero-defienden-autenticidad-de-protestas>.

FUENTES ETNOGRÁFICAS (AUDIO): ENTREVISTAS

Se detalla a continuación una selección de las principales entrevistas realizadas para la investigación doctoral.

Entrevistado 1. Vocero #YoSoy132. Grabación. Skype, 20 de octubre de 2012.

Entrevistado 2. Vocero #YoSoy132. Grabación. Skype, 24 de octubre de 2012.

Entrevista dual (entrevista 3). Miembros de la Asamblea Interuniversitaria. Grabación. Monterrey, Nuevo León, 4 de septiembre de 2012.

Entrevistado 4. Vocero #YoSoy132. Grabación. Skype, 22 de octubre de 2012.

Entrevistado 5. Ex vocero #YoSoy132. Grabación. Skype, 22 de octubre de 2012.

Entrevistado 6. Colaborador #YoSoy132. *Voces del movimiento*. Grabación. Xalapa, Veracruz, 17 de noviembre de 2012.

Entrevistado 7. Vocera #YoSoy132. Grabación. Skype, 11 de diciembre de 2012.

Entrevistado 8. Vocero #YoSoy132. Grabación. México, DF, 10 de septiembre de 2012.

Entrevistado 9. Simpatizante #YoSoy132. Grabación. Monterrey, Nuevo León, 15 de octubre de 2012.

BIBLIOGRAFÍA SECUNDARIA

Amor, José, 2004. "Un refinamiento del concepto de sistema axiomático." *Signos filosóficos*, Vol. VI, núm. 11, Universidad Autónoma Metropolitana, enero-junio, pp. 121-140.

Cervantes, Jesusa. 2012. "Peña Nieto, amarga lección en la Ibero." *Proceso*, 11 de mayo de 2012. Consultado el 15 de mayo de 2012. <http://www.proceso.com.mx/?p=307224>.

- Confederación Patronal de la República Mexicana. 2012. “Índice de Desarrollo Democrático.” Consultado el 11 de marzo de 2013. http://www.coparmex.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=121&Itemid=294.
- Crónica. 2012. “Coldwell arremete contra estudiantes de la Ibero por abucheos.” *Crónica*, 11 de mayo de 2012. Consultado el 14 de mayo de 2012. <http://www.cronica.com.mx/notas/2012/660117.html>.
- Durland, Steven. 1998. “Witness: the Guerrilla Theater of Greenpeace”, en *Radical Street Performance: An International Anthology*, editado por Jan Cohen-Cruz. Londres y Nueva York: Routledge, pp. 67-73.
- Ferreirós, José. 2006. Introducción a Georg Cantor, *Fundamentos para una teoría general de conjuntos. Escritos y correspondencia selecta*. Barcelona: Crítica.
- Flick, Uwe. 2007. *Introducción a la investigación cualitativa*, tr. Tomás del Amo. Madrid: Morata.
- Gortari, Elí. 2000. *Diccionario de lógica*, ed. orig., 1988. México, DF: Plaza y Valdés Editores.
- Grant, Michael (dir.). 1989. *Historia de las civilizaciones 3: Grecia y Roma*, tr. Antonio Arribas Palau *et al.* México, DF: Alianza/Labor.
- Hawking, Stephen. 1988. *Historia del tiempo. Del big bang a los agujeros negros*, ed. orig., 1988, tr. Miguel Ortuño. Barcelona: Crítica.
- Hernández, Donovan. 2013. “#YoSoy132: el coraje de la verdad”. *Revista de filosofía* año 45, núm. 134, Departamento de Filosofía, Universidad Iberoamericana, México, pp. 215-240.

- Honorio Velazco y Ángel Díaz de Rada. 2009. *La lógica de la investigación etnográfica*, ed. orig. 1997. Madrid: Trotta.
- INE. 2014. “Historia del Instituto Federal Electoral”. s/f. Consultado el 24 de diciembre de 2012.
<http://www.ine.mx/portal/site/ifev2/menuitem.cdd858023b32d5b7787e6910d08600a0/>.
- Irvine, Andrew y David Deutsch. 2014. “Russell’s Paradox”, *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Edición otoño de 2014. Consultado el 17 de noviembre de 2014.
<http://plato.stanford.edu/archives/fall2014/entries/russell-paradox/>.
- Jou, David. 2012. *Introducción al mundo cuántico*. Barcelona: Pasado & Presente.
- Kirk, Geoffrey S., John E. Raven y Michael Schofield. 1999. *Los filósofos presocráticos. Historia crítica con selección de textos*, ed. orig., 1957, tr. J. G. Fernández. Madrid: Gredos.
- Lourau, Rene. 1989. *El diario de investigación. Materiales para una teoría de la implicación*, ed. orig., 1988, tr. Emmanuel Carballo. Guadalajara: Universidad de Guadalajara Editorial.
- Margalef, Juan y Enrique Outerelo. 2008. *Matemáticas al alcance de todos*. Madrid: Pearson.
- Martí, Salvador, Reynaldo Y. Ortega y María Fernanda Somuano. 2011. *La democracia en México. Un análisis a 10 años de la alternancia*. Barcelona: Bellaterra.
- Martín, Rubén. 2012. “Peña Nieto y Atenco.” *El Economista*, 21 de mayo de 2012. Consultado el 22 de mayo de 2015. <http://eleconomista.com.mx/columnas/columna-especial-politica/2012/05/21/pena-nieto-atenco>.

- Marx, Carlos. 1987. *Carta de Marx a P. V. Annenkov*. En *Miseria de la filosofía. Respuesta a la Filosofía de la miseria de P. J. Proudhon*, ed. orig. 1847, ed. Martí Soler. México, DF: Siglo XXI.
- Morin, Edgar. 2001. *El método I. La naturaleza de la naturaleza*, ed. orig., 1977, tr. Ana Sánchez. Madrid: Cátedra.
- Palau, Gladys. 2002. *Introducción filosófica a las lógicas no clásicas*. Barcelona: Gedisa.
- Pérez, Juan. 2001. *¿Qué sabemos del universo? De antes del Big Bang al origen de la vida*. Barcelona: Debate.
- Pohlhammer, F. y R. Maisch. 1931. *Instituciones griegas*. Tr. W. Zotter. Buenos Aires: Labor.
- Poy, Laura. 2012. "Alumnos de la Uia niegan montaje al expresar rechazo al candidato del PRI." *La Jornada*, 13 de mayo de 2012. Consultado el 15 de mayo de 2012. <http://www.jornada.unam.mx/2012/05/13/politica/009n2pol>.
- Rodríguez Adrados, Francisco. 1997. *Historia de la democracia. De Solón a nuestros días*. Madrid: Temas de hoy.
- Sabine, George. 1982. *Historia de la teoría política*, ed. orig., 1937, s/tr. México DF: FCE.
- Sagüillo, José Miguel. 2008. *El pensamiento lógico-matemático. Elementos de heurística y apodíctica demostrativa*. Madrid: Akal.
- Stake, Robert. 2010. *Investigación con estudio de casos*, ed. orig., 1995, tr. Roc Filella. Madrid: Morata.
- Stewart, Ian. 2005. *De aquí al infinito. Las matemáticas de hoy*, ed. orig., 1996, tr. Mercedes García Garmilla. Barcelona: Crítica.

Vasilachis, Irene (coord.) 2009. *Estrategias de investigación cualitativa*. México, DF: Gedisa.

Velazco, Honorio & Díaz de Rada, Ángel. 2009. *La lógica de la investigación etnográfica*. Cd. Fernández: Trotta.

SECCIONES DE LA TESIS ACEPTADAS EN COMITÉS CIENTÍFICOS⁸²

Cisneros, José Luis. 2014. “Una aproximación filosófica a #YoSoy132. Una propuesta de enlace entre la etnografía y la lógica”. En *Filosofar desde el Norte de México: La responsabilidad del futuro*, Olivas y Ramírez coords. Chihuahua: Universidad de Chihuahua.

Cisneros, José Luis. 2015. "El concepto de acontecimiento según Alain Badiou. Un análisis entre la filosofía y las matemáticas". *Dialéctica*, núm. 46. Puebla: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.

Cisneros, José Luis. 2015 (en prensa). “Ontología y lógica de #YoSoy132”. *Argumentos Filosóficos* año I, núm. 1. Monterrey: Facultad de Filosofía y Letras.

Cisneros, José Luis. 2015. “Las propuestas filosóficas de Cornelius Castoriadis y de Alain Badiou: un análisis de sus puntos de enlace”. *Devenires* año XVI, núm. 31. Morelia: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

⁸² Véase la nota 1 del Resumen de la tesis doctoral en la página VIII.

ANEXO

A continuación se presenta la tabla 4 de equivalencias teóricas, que ha servido de plantilla organizadora, muestra las categorías teóricas que han servido de guía para la recolección de datos. Ésta se divide en cinco columnas: la primera columna agrupa los datos recabados, la segunda organiza la categoría histórica y sociológica según las tesis de Pierre Rosanvallon y Charles Tilly, la tercera columna señala algunas categorías filosóficas de Cornelius Castoriadis, la cuarta columna indica algunas categorías filosóficas de Alain Badiou, la quinta columna muestra la categoría teórica desde las perspectivas de Richard Schechner y de Diana Taylor; por último, la sexta columna establece categorías ontológicas tradicionales.

La última tabla, que es la más extensa, recoge los datos más significativos extraídos de las relatorías, entrevistas y observaciones participantes y está organizada en función de la primera tabla. La primera columna, que indica al filósofo (o teórico), y la segunda columna, que señala la categoría empleada, permiten localizar al observable, que se encuentra en la tercera columna. En esta tercera columna se señala en primer lugar el número de cita en correspondencia con las registradas en el capítulo III *Una aproximación etnográfica del movimiento #YoSoy132*, seguido del autor de la cita recogida. La última columna registra la cita textual recogida.

Tabla 4 (Equivalencias teóricas). Elaboración propia.

Dato recogido	Clasificación Rosanvallon-Tilly	Castoriadis	Badiou	Schechner-Taylor	Ontología
Contexto histórico-social mexicano	Instituciones democráticas por ley y procedimientos estatales	Imaginario electoral instituido	País con procedimientos electorales estatales ¿?	Performance	Uno: Ser Multiplicidad: no-ser
#YoSoy132 como organismo social	Movimiento social en campaña y organización	Filosofía política en práctica	Movimiento político	Performance	Entidad definida (en virtud de su unidad de movimiento)
#YoSoy132 como imaginario	Conrademocracia y WUNC (valores, ideas e imagen compartida)	Crítica y Autocuestionamiento explícito	Demandas sociales al Estado	Performance	Entidad definida (en virtud de su imaginario definido)
Surgimiento de #YoSoy132	Condiciones políticas, económicas y de seguridad pública propicias	Creación de imaginario político	Evento singular inesperado	Performance	Invencción de un ente político no clasificado aún
Organización interna: I	Grupos marginados, estudiantes, obreros, académicos, etc.	Participación ciudadana	Singularidades ciudadanas	Performance	Entidad múltiple no definida por sus elementos
Organización interna: II	Surgimiento de subgrupos	Imaginario radical	Contradicciones Internas, autopertenencia	Performance	Entidad múltiple identificable

Tabla 5 Recopilación de datos

Teórico	Categoría	Observable	Citas (audio)
Castoriadis Tilly Rosanvallon	Cuestionamiento político Movimiento social Denuncia	Cita 1 Autor: Entrevistado 1	Estudiantes de la Ibero sacan el asunto de Atenco, y de Montiel y de la opacidad en el Estado de México, los asesinatos de mujeres, y la pobreza y demás, [...] eso habla mucho de la legitimidad de las instituciones [...] las resoluciones del poder judicial si no son percibidas como legítimas, de nada sirve que estén desarrolladas en un sistema y un ordenamiento jurídico lógico, consistente, bien formado [...] pues yo me sentí indignado y muy involucrado personalmente.
Castoriadis Rosanvallon	Cuestionamiento político Denuncia	Cita 2 Autor: Entrevistado 1	Pues yo creo que es ambas [...] se refleja que hay una necesidad de reclamar a las instituciones que el concepto en normativa según la regla [es decir, la ley y su aplicación] debería de estar para resolver y procesar nuestros conflictos y dar de ellos un resultado, [...] están dejando vacíos jurídicos, sociales y económicos que merman la confianza.
Badiou	Autonomía Sitio de acontecimiento Autopertenencia Subconjunto	Cita 3	El 132 es motivado [...] por este sentimiento de rebeldía en los estudiantes de la Universidad Iberoamericana, pues cada quien lo interioriza como quiere, lo procesa como puede y genera o da como un <i>output</i> [...] un resultado de politización, ya sea en términos de seguridad, de

Tilly	exceso WUNC	Autor: Entrevistado 1	educación, de política; es decir, cualquiera de los ámbitos de la vida nacional [...] o cualquiera de los ámbitos de la vida local te hacen ser “YoSoy132” [...] el ideal “YoSoy132” al ver que tanta gente lo asume y lo interioriza y lo hace suyo, sin estar dentro de la asamblea ni de participar en marchas, simplemente decirlo [...].
Rosanvallon	Movimiento Social		
Castoriadis	Autonomía Magma de significaciones Cuestionamiento	Cita 4 Autor: Entrevistado 1	No lo guía nada [a YoSoy132]. Es que no hay una gran causa que esté moviendo esto, es decir, desde el mismo nombre no se describe cuál es la naturaleza última de lo que estamos buscando [...] es “YoSoy132” y eso dice todo y nada, [...] hay una lógica de diferencia que cada quien ha internizado [sic] el “YoSoy132” de una manera tal que, no hay una última causa general [...] el agregado de las preferencias individuales de las personas que asumen como “YoSoy132” al final puede que resulten contradictorias a lo que individualmente piensas que es “YoSoy132”
Badiou	Multiplicidad Autonomía Conjunto inconsistente Al borde del vacío Lógica de acontecimiento		
Tilly	Campaña	Cita 5 Autor: Entrevistado 2	“me anexan el vínculo de la vía del Facebook, que estaban planeando para la marcha [...] del 18, y tenía un cartel que dice [sic] una cosa así como “YoSoy132””.
Tilly	WUNC Campaña	Cita 6 Autor:	“se planteó que se volviera a ver ese comité interuniversitario de la Ibero en Parque México [...] entre los perros [...] el lodo, el agua [...] etcétera”.

		Entrevistado 2	
Tilly Rosanvallón	Campaña Movimiento social Vigilancia	Cita 7 Autor: Entrevistado 2	Fueron juntas [reuniones] casi todos los días [...] sábado, fue una el domingo, el lunes no hubo, el martes sí hubo [...] el miércoles fue lo de la Estela de Luz, el jueves sí hubo, el viernes sí hubo, el sábado sí hubo [...] y eran juntas de [...] 9 horas. Participaba quien entraba, quien pedía la palabra [...] llegó un momento en que había gente [...] había turistas que se paraban [...] intuían lo que estaba ocurriendo ahí, pedían la palabra y se les daba.
Badiou	Sitio de acontecimiento Subconjunto exceso	Cita 8 Autor: Entrevistado 2	A alguien se le ocurrió agarrar un megáfono y [...] de la nada empezó a viajar entre Televisa y el Zócalo [...] diciendo que se convocaba a la primera Asamblea General, [...] del movimiento en las Islas [de la UNAM] [...] cuando ocurre la asamblea general de las Islas es cuando la coordinadora se diluye [...] se disuelve, porque se integran cualquier cantidad de [...] personas [...] es un momento transformación [...] por eso digo que es relevante [...] que esto ya nos había rebasado al primer grupo, ¿no?
Badiou Rosanvallón	Conjunto vacío Democracia de control	Cita 9 Autor: Entrevistado 2	O el canal 11 diciendo... “no, no voy a transmitir nada porque podría ser ilegal”.
Badiou	Conjunto al borde	Cita 9	Que les pasara [comunicara con los medios

Rosanvallon	del vacío Democracia de control	Autor: Entrevistado 2	periodísticos] al gerente de telecomunicaciones [del movimiento]... y volteas a ver y somos puros chavos que no tenemos ni idea de lo que estamos haciendo.
Badiou Rosanvallon	Conjunto consistente Conjunto inconsistente Democracia de control	Cita 9 Autor: Entrevistado 2	La lógica de los medios supone que hay un gerente de telecomunicaciones, la lógica de los medios supone... que hay un <i>coach</i> .
Badiou	Conjunto vacío Lógica de acontecimiento Conjunto inconsistente	Cita 10 Autor: Entrevistado 2	Esa insensibilidad, ese cambio de paradigma, esa... esa... esas nuevas condiciones, no las reconocen... no las reconocen, no puedes, muchos son incapaces de reconocerlas y lo que hacen es sencillamente intentar forzar así como los... los... los... los editores no reconocían este... o sea decían... “Oye... a mí no me vengas con cuentos” [...] y le decían a los reporteros eso ¡eh! y luego nos lo confesaban a nosotros nos lo decían... a mí varios me lo llegaron a confesar... incluso... no, no, no... me llegaban a confesar que eso le decían los... este los... los editores... o sea... “no me vengas con cuentos, estás haciendo mal tu chamba” y ellos les explicaban “es que no reconocen líderes”... “no, no, no, no, tu investigame” o “no, no, me traigas nada si no los vincula con

			el... PRD"... sobre todo para MILENIO, por ejemplo... según él argumentando que era esteee... que era evidentísimo que ante la perfecta coordinación de todas las acciones del movimiento, era claro que, se hubieran manipulado.
Badiou	Cuenta por Uno	Cita 11 Autor: Entrevistado 2	O sea... a ese colmo, ante la incapacidad de saber leer la realidad, lo único que les queda es querer adecuar todo a como ellos lo creen.
Badiou	Sitio de acontecimiento	Cita 12 Autor: Entrevista dual	La presión que había ejercido Enrique Peña Nieto ¿no? Tons [sic.] todo y el miedo de que el PRI regresara al poder. Creo que esos dos factores influyeron en cuanto que Enrique Peña Nieto visitara esa universidad, y estudiantes reaccionaran de esa manera ¿no? Al escuchar sus respuestas, al preguntarle sobre el caso.
Badiou	Sitio de acontecimiento	Cita 13 Autor: Entrevista dual	Cuando Peña Nieto visita la Ibero, este, será esta reacción por parte de los estudiantes. Le reclaman lo de Atenco, de ahí recordemos que los medios de comunicación atacan, y el representante del PRI, el presidente, ajá, atacan [acusar] de porros.
Castoriadis	Institución política	Cita 14 Autor: Entrevista dual	La izquierda jugó un papel muy importante ahí, es decir [...] los partidos políticos ven en esto una oportunidad política inigualable.
Rosanvallón	Vigilancia	Cita 15 Autor: Entrevista dual	#YoSoy32 fue a vigilar, a cuidar las casillas, estuvo muy metido en ese asunto.

Castoriadis	Autonomía Participación política pública	Cita 16 Autor: Entrevista Dual	Pues yo creo que fue, fue nutriéndose por los mismos estudiantes ¿no? En estas cuestiones la manera más factible de ponerse de acuerdo es, pues júntate y platica, ¿no? Y se reflejó en una asamblea, ¿no?
Castoriadis Badiou	Multiplicidad	Cita 17 Autor: Entrevista dual	Esa pluralidad al interior de la asamblea nos permitió de alguna manera estar curados [prevenidos] ante los embates de la izquierda aquí en la localidad.
Badiou	Multiplicidad Conjunto inconsistente	Cita 18 Autor: Entrevista dual	Precisamente esa fragmentación, más bien la fragmentación, esa pluralidad al interior de la asamblea, nos permitió de alguna manera estar curados ante los embates de la izquierda aquí en la localidad.
Tilly	Movimiento Social WUNC	Cita 19 Autor: Entrevista dual	Es un movimiento social, es un movimiento estudiantil, y ciudadano después. Como el de como los de España, como el de <i>Wall Street</i> en Estados Unidos, yo creo que sí, como logos de Chile, ¿no? A diferente grado. Yo creo que es movimiento social.
Tilly Rosanvallon	WUNC Denuncia Evaluación	Cita 20 Autor: Entrevistado 5	Mi [...] involucramiento fue en la primera asamblea interuniversitaria el miércoles 30 de mayo, si no me equivoco, en CU, en las Islas [...] estuve participando en una mesa, en la mesa 14 [...] Por azares del destino, por así llamarlo, me toca dar el discurso de esa mesa [...] fue un discurso que llamó mucho la atención, [...] si tú buscas el video en <i>YouTube</i>

			de “Seis días para salvar a México” [...] A partir de ahí pues me identifiqué con el movimiento.
Tilly Schechner, Taylor	Campaña <i>Performance</i>	Cita 21 Autor: Entrevistado 5	De televisión abierta, la realización de un tercer debate organizado por la sociedad civil, eh... post-electoral, este, es decir post primero de julio, eh... acciones como festivales culturales, artísticos, conferencias de prensa, eh... el Contrainforme del, de septiembre, varias acciones que han tenido un impacto social bastante fuerte que a la fecha, por supuesto estoy consciente de ello, han disminuido esa misma fuerza, pero que pienso yo, aún no está muerto.
Badiou	Multiplicidad Conjunto inconsistente	Cita 22 Autor: Entrevistado 5	El movimiento era tan incluyente... pues se incluían ahí todo tipo de grupos... desde los más radicales que se iban, eh... directamente a la demanda de un levantamiento armado, este, de ya lanzarnos a [inaudible] y todo eso... hasta los movimientos más centristas y ¿por qué no decirlo?, derechistas que pugnaban por la concreción del movimiento “YoSoy132” como un partido político.
Castoriadis	Crítica política Cuestionamiento político	Cita 24 Autor: Entrevistado 5	Yo considero que [el movimiento YoSoy132] sí es una crítica y que se hace una crítica al sistema mismo. (24- Entrevistado 5)
Castoriadis	Crítica política	Cita 25	El movimiento en sí mismo era una crítica, se hacía una crítica al sistema electoral, a los

	Cuestionamiento político	Autor: Entrevistado 5	partidos políticos y a todo tipo de partidos, no sólo se concentró en el PRI; y, hasta la fecha, considero [...] no tenemos una certidumbre de que nuestro sistema electoral fuera legítimo en tanto que hiciera bien su trabajo.
Castoriadis	Crítica política Cuestionamiento político	Cita 26 Autor: Entrevistado 5	La crítica misma que se hace a los partidos, a las instituciones, al gobierno mismo.
Rosanvallón	Movimiento social Contrademocracia Denuncia	Cita 27 Autor: Entrevistado 5	En el transporte público, para repartir precisamente estos volantes con imágenes, para repartir eh... antes de la jornada electoral, el primero de julio, eh... información para subir la foto de la casilla y hacer el respaldo, ese análisis, la calle fue otro de nuestros bastiones pienso yo...y en esa, se hacia la crítica, se hacia la información, se difundía a las gentes, a las personas de a pié, diría León-Portilla, eh... la información que no daban en los medios masivos de comunicación...y esa, esa información que no se daba ha sido desde el inicio hasta este momento uno de los ejes rectores de nuestras demandas, y la critica que precisamente hicimos y aun sostenemos, que ha sido, eh... o que es la demanda por la democratización de los medios de comunicación masivos.

<p>Tilly</p> <p>Rosanvallón</p>	<p>WUNC Campana</p> <p>Movimiento social Contrademocracia</p>	<p>Cita 28</p> <p>Autor: Entrevistado 5</p>	<p>Se debatía por dos, tres, hasta cuatro horas, en una misma mesa, [...] ahí se resolvía lo que la mesa había resuelto por unanimidad o por decisión dividida, [...] una vez hecho esto, se juntaban todas las decisiones [...] y con eso se construía el pliego [...] o los resolutive de la asamblea [...] Autónomamente cada una de las asambleas locales tenía el derecho a que si, determinado punto no era aceptado en la asamblea interuniversitaria, la asamblea local podía llevarlo a cabo; esa era, o sigue siendo hasta el momento el funcionamiento.</p>
<p>Badiou</p>	<p>Conjunto exceso</p>	<p>Cita 29</p> <p>Autor: Entrevistado 5</p>	<p>El movimiento aquí nace, pero rebasa las fronteras, rebasa la Ibero por mucho, rebasa las universidades del Distrito Federal y sale, por lo que yo te comentaba hace rato, por esa identificación de la mayoría de los o de una gran parte, mejor dicho, de los estudiantes de la población en general, de demandas que ya se traían con anticipación... eh... ¿Qué actividades han hecho estas asambleas locales del interior de la república? Por ejemplo, para las marchas post primero de julio, en específico la del 7 de julio, si no me equivoco.</p>
<p>Tilly</p>	<p>Movimiento social</p>	<p>Cita 30</p> <p>Autor: Entrevistado 6</p>	<p>He participado en diferentes movimientos sociales, políticos, culturales, ambientales, estudiantiles [...] Ya tengo tiempo involucrado en la lucha social por la democracia [...] Por ahí</p>

			del 20 de mayo [...] supimos que ese día habría la primera marcha de “YoSoy132” [en su ciudad natal].
Tilly	WUNC Campaña	Cita 31 Autor: Entrevistado 6	Hicimos unas comisiones ahí de, de, de propaganda, de, de, de agitación, de seguridad, llevábamos un megáfono porque bueno te digo ya teníamos tiempo participando.
Badiou Rosanvallon	Multiplicidad Conjunto inconsistente Movimiento social Contrademocracia	Cita 32 Autor: Entrevistado 6	Mira nosotros desde el principio ubicamos dos corrientes muy importantes dentro del movimiento... una que venía eh... siendo como la inicial... corriente conformada por gente no organizada... eh... y la otra corriente más bien encabezada por organizaciones, por colectivos, ya constituidos que ya habían formado parte de la otra campaña, eh... de... eh... algunos, por ejemplo; se identifican como CGH.
Badiou	Multiplicidad Conjunto inconsistente	Cita 33 Autor: Entrevistado 6	Participar en los procesos electorales aunque no estábamos nosotros en ningún partido ¿no?... entonces eh... en el camino fuimos viendo como la primera corriente se fue deshaciendo porque como te digo, no estaba organizada, se fue deshaciendo, desintegrando, dejó de sentir... identidad.
Badiou	Multiplicidad	Cita 35 Autor: Entrevistado 6	[La heterogeneidad de las asambleas] yo creo que fue una fortaleza porque eh... viéndolo de otro modo... habría que convocar a una asamblea de organizaciones y colectivos como ha sido los diálogos nacionales.

Badiou	Multiplicidad	Cita 35 Autor: Entrevistado 6	Pasamos una lista en donde se anotaron casi veinte escuelas diferentes, desde públicas, privadas, desde secundaria hasta posgrado, pero bueno.
Badiou	Multiplicidad	Cita 36 Autor: Entrevistado 6	Nos reunimos con todos los grupos, con todos los colectivos, ambientalistas, electorales, jóvenes, del, del, del PRD, jóvenes del PT, jóvenes del PAN, que cabe destacar también.
Badiou Rosanvallon	Sitio de acontecimiento Acontecimiento Movimiento social Contrademocracia	Cita 37 Autor: Entrevistado 7	Cuando veo lo de la Ibero, me sorprende mucho. Primero [...] porque viene de una clase social media alta [...] con gente que no es la cotidiana, no es la común que manifiesta su inconformidad con el mundo en el que vive [...] Entonces empiezas a leer [...] que fue muy genuino lo que pasó en la Ibero y empiezan a convocarse las primeras marchas [...] Cuando llego a la Estela de Luz me di cuenta que lo que estaba alzando la voz era algo diferente en el sentido de que las manifestaciones eran diferentes, el lenguaje era muy distinto, era fresco.
Rosanvallon	Denuncia Evaluación	Cita 38 Autor: Entrevistado 7	Hay una imposición que ya viene desde hace muchos años, que uno ya lo había visto, pero pues parece que nadie la veía y de repente pues te das cuenta que, que no eres tu el único ojito que se da cuenta de esas cosas, que hay mas, que hay más gente y empiezan a generarse sin que se pretendiera generar un movimiento social.

Tilly	Contentius <i>performance</i>	Cita 39 Autor: Entrevistada 8	Entonces nos reunimos, yo creo que máximo diez gentes las veces que nos reuníamos, entonces empezamos a... a empezar pequeñas manifestaciones, a repartir volantes, a tratar de hablar con la gente.
Castoriadis	Autonomía Participación política pública	Cita 40 Autor: Entrevistada 8	Digo, si toda esta gente se junta, toda esta gente se está manifestando, toda este gente está luchando, entonces ¿por qué los medios no nos están, eh... acaparando? ¿Por qué no salgo en las noticias?
Castoriadis	Autonomía	Cita 43 Autor: Vocero de Acampada Revolución	Cada asamblea local va a decidir sus maneras de manifestarse, y aquí en la acampada yo creo que vamos a tener un grito alterno al grito oficial.
Tilly	WUNC Campaña	Cita 41 Autor: Entrevistada 8	Totalmente grandes, una organización de gente que... de... de chavos que le echan ganas, de maestros, de... eh... este... de activistas, de gente incluso de... de Atenco, de... hubo una organización tremenda, con ganas de hacer las cosas.
Tilly Rosanvallón	Campaña Movimiento social	Cita 42 Autor: Vocero de Acampada Revolución	La novena [asamblea] se realizó en Saltillo, este fin de semana [8 y 9 de septiembre de 2012] [...] asistimos varias asambleas de todo el país. Y acordamos [...] acciones a corto plazo [...]; el 15 de septiembre vamos a llamar a la movilización y a la manifestación en plazas públicas para el grito oficial [...] estamos planeando gritar “viva México sin PRI”. Ya

			<p>cada asamblea local va a decidir sus maneras de manifestarse, y aquí en la acampada yo creo que vamos a tener un grito alterno al grito oficial.</p>
Tilly	WUNC	<p>Cita 43</p> <p>Autor: Vocero de Acampada Revolución</p>	<p>Seguimos manteniendo una estructura horizontal en el sentido de que, para que una persona sea vocero tiene que tener una asamblea su escuela o en su localidad o donde sea y esa asamblea, pues éste, todos los miembros de esa asamblea pueden participar, opinar este, proponer cosas de plan de acción de todo tipo, y el vocero, este tiene todo el mandato de llevar todo lo que se dijo en esa asamblea a la interuniversitaria.</p>
Castoriadis Badiou Tilly Rosanvallon	<p>Imaginario</p> <p>Acontecimiento</p> <p>WUNC</p> <p>Contrademocracia</p>	<p>Cita 44</p> <p>Autora: Estudiante</p>	<p>El apoyo que tuvo esa marcha [...] y todas las marchas incluyendo las de “132” [...] es algo que ya se quedó en la mente de la gente [...] Escuchabas en los cafés, en el metro, en el metrobús [...] todo el mundo estaba hablando de política [...] el movimiento está integrado por jóvenes, la gente aún cuando no son universitarios se sienten identificados y agradecen a los jóvenes [...] levantarse en contra de Televisa.</p>
Badiou Tilly	<p>Acontecimiento</p> <p>WUNC</p>	<p>Cita 45</p> <p>Autora: Estudiante</p>	<p>Entraron en diálogos con ellos y con todas, y no se ve que haya una sola universidad que esté liderando esto, porque inmediatamente [se ve que] es una organización muy plural.</p>

Badiou	Acontecimiento	Cita 46 Autora: Estudiante	Es diferente a lo que se había visto en cuanto organización estudiantil [...] lo que se exige va más allá de quitar un régimen, sino [...] quitar toda una forma de hacer política en el país.
--------	----------------	--	--