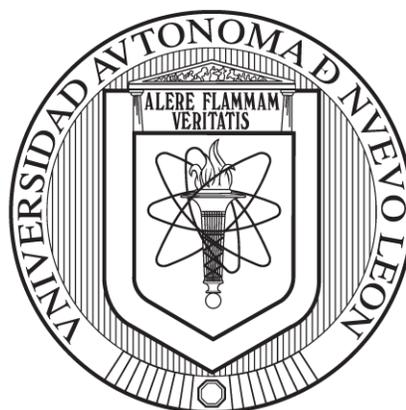


UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE ARQUITECTURA

DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO



UANL®

ESPACIOS Y DOMINIOS PÚBLICOS: ANÁLISIS DE LA INTERACCIÓN SOCIAL EN
EL ÁREA METROPOLITANA DE MONTERREY.

TESIS EN OPCIÓN AL GRADO DE DOCTOR EN FILOSOFÍA CON ORIENTACIÓN
EN ARQUITECTURA Y ASUNTOS URBANOS

PRESENTA

KAREN HINOJOSA HINOJOSA

SAN NICOLÁS DE LOS GARZA, N. L., AGOSTO 2020

Espacios y Dominios Públicos. Análisis de la interacción social en el área metropolitana de Monterrey.

Comité de Tesis

Dr. Carlos Estuardo Aparicio Moreno

Director de Tesis

Dra. María Teresa Ledezma

Co-tutora

Dra. Socorro Arzaluz

Co-tutora

Dr. Rubén Garnica-Monroy

Lector externo

Dr. Esteban Picazzo

Lector externo

Para María de la Luz Hinojosa Salinas y Rolando Hinojosa González
con gratitud

Para José Manuel Esparza González
con amor

Para Santiago y Alba Esparza Hinojosa
con esperanza

Para Ángel Antonio Garza Sastré
In memoriam

AGRADECIMIENTOS

A mis padres, que cultivaron en mi la curiosidad y el amor por el aprendizaje; que con paciencia respondieron tan pronto aprendí a hablar a todas mis preguntas, que me brindaron la oportunidad de descubrir en mi país y en otros lugares espacios públicos exitosos y que me continúan brindando todo su amor y apoyo. A mis hermanos, Melissa y Rolando, por su paciencia y sus consejos, por los recursos que amablemente me han compartido.

A José Manuel, mi esposo y mi espejo, por su inteligencia, sus desvelos compartidos y por ser el más amoroso soporte en estos intensos años de estudiante. A mi hijo Santiago, que llegó a mitad de esta tesis a renovar mi creencia en que otro mundo es posible. A mi hija Alba, que viene en camino y me ha dado la fuerza para cerrar este ciclo y comenzar otros.

A Amanda Casillas, amiga y compañera apasionada de los espacios públicos cuya retroalimentación a este documento ha sido muy valiosa.

A Javier Pérez-Herreras, que me motivó a perseguir este sueño desde España y que con su vida me inspira continuamente a perseguir el feliz encuentro entre academia, investigación y docencia.

A mis cotutoras, a la Dra. María Teresa Ledezma, por su inmenso apoyo en este y otros proyectos en la Facultad de Arquitectura de la UANL. A la Dra. Socorro Arzalu, por su apoyo y sus enseñanzas dentro y fuera del aula desde la óptica de la sociología a lo largo de estos años.

A mis lectores externos, el Dr. Esteban Picazzo, por su tiempo y el valor de sus aportaciones metodológicas a este documento. Al Dr. Rubén Garnica, apasionado de

la sostenibilidad y accesibilidad urbana, por su disposición y aportaciones las cuales aprecio mucho.

Al Dr. Arun Kumar Acharya, por las discusiones en clase, las horas de asesoría, los libros recomendados y su apoyo constante en una etapa temprana de esta investigación. A la Dra. Irma Laura Cantú Hinojosa, por su trabajo y su compromiso con la ciencia. Al claustro de profesores del Doctorado en filosofía con orientación en arquitectura y asuntos urbanos de la Universidad Autónoma de Nuevo León, por sus valiosas intervenciones a lo largo de estos años de investigación. Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por el financiamiento para poder realizar mis estudios.

A mi director de tesis el Dr. Carlos Aparicio, que enriqueció este documento con la introducción de las representaciones sociales; que me impulsó siempre a mantener claros los objetivos de investigación y que se ha convertido en compañero de otros interesantísimos proyectos académicos a lo largo de estos años.

A la memoria del Dr. Ángel Antonio Garza Sastré, maestro de bondad infinita.

Este documento no marca la culminación de un esfuerzo que no hubiese sido posible sin ustedes, sino el modesto inicio de un compromiso de vida con la investigación y la comunicación del aprendizaje.

A todos, muchas gracias.

1 ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS.....	3
TABLA DE ABREVIATURAS	9
RESUMEN	9
ESPACIOS DE TODOS	11
ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN.....	14
UBICACIÓN DEL TEMA Y DEL CAMPO DISCIPLINAR	15
1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	18
1.1 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	21
1.2 OBJETO DE ESTUDIO	22
1.3 JUSTIFICACIÓN.....	22
1.4 OBJETIVOS.....	25
1.5 HIPÓTESIS	25
2 MARCO TEÓRICO.....	27
2.1 ¿QUÉ ES EL ESPACIO PÚBLICO?	27
2.2 ¿QUÉ ES EL DOMINIO PÚBLICO?	30
2.3 CONCEPTO DE ESPACIO PÚBLICO TRADICIONAL.....	33
2.4 CONCEPTO DE DOMINIO PÚBLICO EFÍMERO.....	34
2.5 LA IDENTIDAD SOCIAL.....	35
2.5.1 <i>Teoría de la Identidad social</i>	36
2.5.2 <i>La identidad respecto a la edad</i>	41
2.5.3 <i>La identidad respecto al género y al sexo</i>	43
2.5.4 <i>La identidad respecto al capital: clase, posición social, nivel socioeconómico y grado de marginación.</i>	48
2.6 ACTIVIDADES EN EL ESPACIO Y DOMINIO PÚBLICO	52
2.6.1 <i>Las actividades como medio de apropiación del espacio</i>	54
2.6.2 <i>Las actividades como herramientas de interacción social</i>	57
2.7 LA INTERACCIÓN SOCIAL.....	58
2.7.1 <i>La interacción social como relación de poder</i>	59
2.7.2 <i>La espacialización de la interacción social</i>	62
2.7.3 <i>Los potenciadores de interacción social en el espacio público</i>	64

2.8	REPRESENTACIONES SOCIALES.....	70
2.8.1	<i>Teoría de las representaciones sociales (TRS)</i>	70
2.8.2	<i>Proceso de elaboración de las Representaciones Sociales</i>	75
2.8.3	<i>Representaciones sociales del espacio público</i>	78
2.8.4	<i>Estructura de las representaciones sociales y Teoría del Núcleo Central</i>	81
2.9	CONCLUSIONES	82
3	MARCO CONTEXTUAL.....	83
3.1	UNIVERSO	84
3.2	DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA	89
3.3	DETERMINACIÓN DE LOS CASOS DE ESTUDIO	90
3.4	CONTEXTO DEL ÁREA DE ESTUDIO.....	93
3.4.1	<i>El Parque San Jerónimo</i>	96
3.4.2	<i>Calzada del Valle</i>	104
3.4.3	<i>Macroplaza</i>	110
3.4.4	<i>Dominios públicos efímeros</i>	116
4	MARCO METODOLÓGICO	123
4.1	EL USUARIO: CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS RESPECTO A LA IDENTIDAD SOCIAL	124
4.2	EL USO: LAS ACTIVIDADES EN LA EVALUACIÓN POST-OCUPACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO	128
4.3	LA MEDICIÓN Y CATEGORIZACIÓN DE LA INTERACCIÓN SOCIAL	130
4.4	MÉTODOS DE ANÁLISIS DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES	136
4.4.1	<i>Fotoprovocación</i>	136
4.4.2	<i>Mapas mentales del espacio público</i>	138
4.4.3	<i>Análisis de las representaciones sociales a través de la teoría fundamentada</i>	139
4.4.4	<i>Análisis de las representaciones sociales a partir de la teoría de redes o grafos</i>	140
4.5	ORIENTACIÓN.....	141
4.6	LUGAR Y PERÍODO	142
4.7	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.....	143
4.8	ESTRUCTURA DEL INSTRUMENTO DE TRABAJO	150
4.8.1	<i>Instrumento de trabajo de preguntas cerradas</i>	151
4.8.2	<i>Instrumento de fotoprovocación y mapas mentales</i>	3
4.9	TRABAJO DE CAMPO PREVIO	6
4.9.1	<i>Extracto de diario de campo</i>	6
4.10	APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO	18
4.11	ANÁLISIS DE FIABILIDAD DEL INSTRUMENTO APLICADO.....	22

4.12	CONCLUSIONES.....	24
5	HALLAZGOS	29
5.1	LA BÚSQUEDA DE DOMINIO PÚBLICO EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE MONTERREY A LO LARGO DE SU HISTORIA	30
5.1.1	<i>Monterrey y sus características sociodemográficas</i>	31
5.1.2	<i>El espacio público centralizado: Monterrey en la colonia (1596-1810).....</i>	34
5.1.3	<i>Espacios de espectáculos socialmente segregados: Entre la guerra de independencia y el período postrevolucionario (1810-1940).....</i>	40
5.1.4	<i>El espacio público disperso y la expansión metropolitana (1940-1980).....</i>	47
5.1.5	<i>La privatización del espacio público: Monterrey en el cambio de milenio (1980-2015).....</i>	52
5.1.6	<i>Conclusiones</i>	56
5.2	DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA	58
5.3	POTENCIADORES DE INTERACCIÓN SOCIAL Y SU PRESENCIA EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS TRADICIONALES Y DOMINIOS PÚBLICOS EFÍMEROS	63
5.3.1	<i>Caso San Pedro de Pinta.</i>	64
5.3.2	<i>Caso Callejero Distrito Tec.....</i>	69
5.3.3	<i>Caso Macroplaza.....</i>	74
5.3.4	<i>Caso Calzada del Valle.....</i>	79
5.3.5	<i>Caso Parque San Jerónimo.....</i>	82
5.3.6	<i>Indicadores de interacción social y su medición</i>	84
5.3.7	<i>Conclusiones</i>	87
5.4	LA IDENTIDAD SOCIAL EN LOS ESPACIOS Y DOMINIOS PÚBLICOS EN SU RELACIÓN CON LA INTERACCIÓN SOCIAL.....	90
5.4.1	<i>Edad</i>	92
5.4.2	<i>Sexo.....</i>	99
5.4.3	<i>Nivel socioeconómico y grado de marginación</i>	102
5.4.4	<i>Lugar de procedencia</i>	111
5.5	LAS ACTIVIDADES EN EL ESPACIO PÚBLICO Y LA INTERACCIÓN SOCIAL	115
5.5.1	<i>Categorización de las actividades y su relación con la interacción social</i>	116
5.5.2	<i>Actividades e identidades sociales</i>	128
5.5.3	<i>Representación social de las actividades que el espacio público debería ser capaz de soportar</i>	133
5.6	EL ESPACIO DE TODOS: LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DEL ESPACIO PÚBLICO	140
5.6.1	<i>Estructura de la representación social del espacio público</i>	142

5.6.2	<i>Asociación entre la representación social positiva del lugar y la disposición a la interacción social</i>	168
5.6.3	<i>Diferencias entre la comunicación, apropiación y experiencias previas positivas de interacción social en los espacios y dominios públicos</i>	174
6	CONCLUSIONES	179
6.1	RESUMEN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS	180
6.2	LIMITACIONES DEL ESTUDIO	184
6.3	CONTRIBUCIONES AL CONOCIMIENTO	185
6.4	RECOMENDACIONES Y APERTURA	188
7	BIBLIOGRAFÍA	190
8	ÍNDICE DE ILUSTRACIONES Y TABLAS	233
9	ANEXOS	239
	ANEXO 1: FOTOGRAFÍAS DE LOS CASOS DE ESTUDIO	239
	ANEXO 2: ENCUESTA SOBRE ESPACIO PÚBLICO EN EL ÁREA METROPOLITANA DE MONTERREY	245
	ANEXO 3: LISTA DE COLABORADORES	249
	ANEXO 4: EXTRACTO DE FORMATO EN LÍNEA DE CAPTURA DE DATOS	251
	ANEXO 5 TABLA DE VALORES DE LA SUMATORIA DE INTERACCIÓN SOCIAL	251
	ANEXO 6: TABLA DE COLONIAS DE RESIDENCIA POR CASO DE ESTUDIO	254
	ANEXO 7: LUGARES LOCALES, NACIONALES E INTERNACIONALES ASOCIADOS CON CADA ACTIVIDAD	262
	ANEXO 8: FOTOPROVOCACIÓN Y MAPAS MENTALES DE LOS ENTREVISTADOS	264
	ANEXO 9: LISTA DE CÓDIGOS Y SUS VÍNCULOS	270
	ANEXO 10: CO-OCURRENCIA DE CÓDIGOS ASOCIADOS AL ESPACIO PÚBLICO	285

TABLA DE ABREVIATURAS

A continuación, se presentan los términos abreviados con frecuencia en la tesis, en orden alfabético:

AMM	Área metropolitana de Monterrey
DPE	Dominio Público Efímero
EPT	Espacio Público Tradicional
RS	Representaciones sociales

RESUMEN

Esta investigación trata sobre espacios públicos dominados de forma momentánea o efímera por distintas identidades sociales que, a través de la apropiación por medio de actividades diversas, son capaces de disolver temporalmente las distancias sociales y potenciar la interacción social. El estudio se concentra en el área metropolitana de Monterrey, analizando algunos casos de estudio locales y contrastando las dinámicas socioespaciales de sus usuarios con aquellas que se desarrollan en el espacio público tradicional.

El marco teórico aborda el concepto de **dominio público efímero** como caracterización esencial de lo que sucede en estos espacios públicos, sean estos de propiedad privada o pública, con o sin área verde. Esto se refiere a la capacidad de los actores con distintas identidades sociales de apropiarse del espacio e interactuar entre ellos. Con la intención de rastrear estas particulares situaciones de apropiación espacial temporal en esta área metropolitana a lo largo de su historia, se construye una cronología de sus espacios públicos y los cambios en las dinámicas sociales y económicas que fueron repercutiendo en sus transformaciones hasta la actualidad. En cuanto a la metodología, se seleccionan dos dominios públicos efímeros como

muestra de estudio, y tres espacios públicos tradicionales como control, y se analizan mediante una metodología mixta que constituye un aporte de esta investigación.

Las variables analizadas son la representación social, las actividades en el espacio público, la identidad social según edad, género y posición social (limitada al lugar de residencia y grado de marginación), todas ellas en función de su impacto en la interacción social.

En esta ciudad a grandes luces altamente segregada, los espacios públicos tradicionales reflejan las acciones de una sociedad que desea distanciarse simbólica y físicamente de aquellos ajenos a sus grupos sociales para buscar distinción o exclusividad. A pesar de ello, existe una representación social de los espacios públicos idealizada y positiva, con una consistencia interna muy alta entre los usuarios de todos los espacios y dominios públicos estudiados. Lo que caracteriza a los espacios públicos según los regiomontanos es que son para todos. Sin embargo, al momento de la publicación de este documento, no encontramos espacios públicos fijos en la ciudad que sean capaces de integrar a distintos usuarios respecto a su posición social. Los dominios públicos efímeros tampoco son capaces de contrarrestar por si mismos las dinámicas excluyentes o integrar a todo el abanico demográfico. Sin embargo, surgen como una expresión cultural alternativa digna de estudio ya que reflejan el deseo de convivir con una comunidad urbana heterogénea y reclamar un espacio público activo, peatonal y diverso como parte de sus experiencias urbanas.

ESPACIOS DE TODOS

Introducción

¿Qué hace de aquello que denominamos espacio público un lugar de encuentros colectivos? ¿Podemos llamarle a un espacio *público* cuando alguno de los sectores de la población tiene restringido su uso? ¿Cuáles son los espacios públicos de las mujeres, de los niños, de las personas con discapacidad? Quizás la pregunta no es cuáles, sino, ¿Cuándo los espacios son de todos?

La desigualdad social es detectable tanto en los espacios públicos de las ciudades como en los privados a través de sus construcciones materiales e inmateriales. Los beneficios de los espacios públicos como lugares de encuentro, salud o recreación son ampliamente reconocidos (World Health Organization, 2014), sin embargo, muchos de estos lugares presentan índices de uso inferiores a los que podrían esperarse para determinadas poblaciones (Banerjee, 2001; Walljasper, 2012).

Todos los espacios de encuentro presentan en sí mismos los componentes para ser lugares de integración o división. En la escala doméstica, los umbrales ejemplifican este fenómeno: así como el vano de una puerta es un elemento de conexión y la puerta uno de separación, también los espacios públicos presentan la posibilidad de articular o dividir a la sociedad. En este sentido, conscientes de esa dualidad, esta investigación se concentra en la apertura: en qué hace de los espacios públicos sitios donde la interacción social verdaderamente sucede. El objetivo de este trabajo es determinar si la interacción social es mayor en los espacios públicos tradicionales o en aquellos que denominamos en este estudio Dominios Públicos Efímeros, y establecer los factores que posibilitan dicha interacción. Asimismo, creemos importante revelar el contenido de la representación social existente del espacio público y sus relaciones simbólicas, por el impacto que esto tiene en las actitudes y comportamiento de las personas en estos espacios. Lo que no se mide, no cuenta. Creemos que la detección de los elementos que favorecen la interacción social en los espacios públicos podría ser de utilidad para una planificación urbana incluyente e informada.

El interés por el tema del espacio público se gesta en investigaciones previas sobre el espacio social en la vivienda, y como un abanico se va desplegando hasta llegar a la escala urbana. Si definimos la vivienda como un recinto de espacios privados y públicos, es justo decir que distintas configuraciones entre estos impactan directamente en la interacción social de sus habitantes. Una lectura histórica de ese espacio público doméstico puede revelarnos cómo las relaciones sociales permutan en distintos tiempos, geografías y culturas. Lo cierto es que el contraste entre la privacidad y publicidad de estos espacios es lo que caracteriza a la vivienda y la vuelve habitable. Parece perfectamente claro que el ser humano necesita espacios de introspección y privacidad tanto como requiere lugares de comunicación y socialización. El espacio público o social de la vivienda ofrece la contraparte a las zonas privadas de la vivienda, a las habitaciones, estudio, aseos y provee un medio para interactuar con los demás habitantes, construyendo así una vida comunitaria. Por otra parte, la sala de estar, el salón y la cocina son el ágora doméstica donde negociamos nuestras diferencias y consolidamos las unidades sociales más pequeñas, los hogares.

En muchas áreas metropolitanas, aunque no en el caso de Monterrey, la vivienda multifamiliar o colectiva es el elemento de soporte del tejido urbano, así como la vivienda unifamiliar es la que caracteriza al tejido periurbano (Fisch, Etulain, & Pagani, 2011). Podemos observar que los bloques de viviendas contienen los espacios públicos de la vivienda unifamiliar, si bien a menudo de menores dimensiones. La compactación y aglomeración de viviendas obliga a ocupar nuevos espacios exteriores para la creación de una vida comunitaria. Las escaleras, corredores y otros espacios de circulación, así como los estacionamientos, vestíbulos y áreas compartidas se vuelven lugares de interacción rutinaria donde los habitantes se reconocen. En estos espacios privados de la ciudad, pero compartidos por los vecinos, las interacciones frecuentes entre las más pequeñas unidades sociales construyen un entramado mayor.

Podríamos considerar que el espacio público es la extrapolación del espacio público doméstico, es la formalización de la necesidad humana de encontrarse e interactuar. En él convivimos, observamos a otros, construimos nuestra identidad pública, practicamos tolerancia y, como ya se ha dicho antes, negociamos nuestras diferencias (Anderson, 2011). No obstante, estas interacciones a menudo se ven coartadas por una infraestructura que social y físicamente es incapaz de soportarlas.

El interés en el tema del espacio público nace también de la indignación ante la calidad del espacio público en el área metropolitana de Monterrey. En ella, al momento de redactar este documento, los espacios públicos tradicionales, como parques y plazas, son insuficientes y no tienen la distribución recomendada de ubicarse a una distancia no superior a los 300 metros de cada habitante (Jiménez Pérez, Cuéllar, & Treviño, 2013; Organización Mundial de la Salud, Oficina Regional de Europa, 2016; 2017). Las calles, el espacio público que tenemos en mayor abundancia, están en su mayoría diseñadas como carreteras, con el peatón como última prioridad. El abuso actual del coche y su alto consumo de espacio público nos han llevado a ser el primer lugar nacional en accidentes viales (INEGI, 2016). Está claro que, si las condiciones de las calles no permiten la seguridad de los ciudadanos al caminar, mucho menos reúnen las condiciones necesarias para propiciar la interacción social.

El transitar por un espacio público, como puede ser una calle, un parque o una plaza con seguridad, confort y satisfacción, es un derecho urbano que como mujer disfruto en raras ocasiones. La posibilidad de moverse de un origen a un destino sin poner en riesgo la integridad física, sin importar la edad, el género o el medio de transporte utilizado debería ser garantizada por una ciudad bien diseñada; no obstante, muchas ciudades y sus espacios públicos son deficientes en este sentido. Si bien el énfasis de esta investigación no es propiamente un estudio de género, si es desde la experiencia de espacios públicos inclusivos y la búsqueda de aquellas características que los habilitan, que nos interesamos por el tema de los espacios y dominios públicos.

ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN

La estructura de esta investigación se presenta en capítulos, los cuales se describen a continuación. El documento está dividido en varias partes. La primera de ellas contiene el planteamiento del problema, que incluye las preguntas de investigación, el objeto de estudio, la justificación, objetivos e hipótesis general y específicas. La segunda contempla la argumentación teórica, describiendo los conceptos principales considerados en esta investigación y la definición de cada una de las variables de estudio a partir de una revisión teórica actualizada.

La tercera parte muestra el diseño metodológico de este estudio, presenta los criterios de selección de los casos de estudio, la estructura del instrumento de trabajo y describe la investigación de campo. A partir de aquí, se presentan la discusión y análisis de sus resultados en el capítulo cuarto, para finalizar en el quinto con las conclusiones y apertura a investigaciones futuras.

La metodología empleada en esta investigación es mixta. Los instrumentos cuantitativos y cualitativos no se mezclan, cada uno se estudia estrictamente desde las prerrogativas planteadas en su paradigma, es decir, en lugar de hablar de un único instrumento de investigación, podemos hablar de múltiples instrumentos que hemos utilizado para responder a nuestros objetivos. Creemos que uno de los aportes metodológicos de esta investigación es propiamente este diseño, que puede tomarse como una forma de estudio de la interacción social en el espacio público para replicarse en contextos semejantes. Primeramente, se realizó un análisis documental para determinar si los espacios públicos en el área metropolitana de Monterrey habían sido de dominio público a lo largo de su historia. Posteriormente se realizó trabajo de campo con 5 casos de estudio: tres espacios públicos de escala metropolitana, municipal y barrial, y dos dominios públicos efímeros, en este caso, apropiaciones temporales de la calle. Los métodos utilizados fueron la observación participante y no participante, la aplicación de un instrumento de preguntas cerradas y la aplicación de un instrumento para medir la representación social del espacio público a través de

fotoprovocación y mapas mentales. Se describe a detalle la metodología utilizada en el capítulo 4 de este documento. Con base en la teoría fundamentada, se realizó la codificación y análisis de los resultados arrojados por el instrumento compuesto. La red de códigos generados sobre el espacio público se estudió también desde la teoría de redes o grafos. Se realizó el análisis estadístico de los datos recabados en la muestra, y se realizó una correlación de Pearson entre una representación social positiva del espacio público y la disposición a interactuar.

UBICACIÓN DEL TEMA Y DEL CAMPO DISCIPLINAR

El tema de este estudio es el espacio público. Éste, como espacio social, siempre ha sido un imprescindible componente de los asentamientos humanos, los urbanistas de oriente y occidente han considerado desde hace siglos que las dinámicas sociales y físicas del espacio público juegan un papel central en la formación de la cultura y la sociedad (Amin, 2006). Pero es a partir de la década de 1960 que el espacio público como tema de investigación destaca considerablemente en la atención académica, multiplicándose esta atención en las últimas décadas del siglo XX y primera década del XXI, aunque, al menos en las publicaciones en inglés, a partir del 2006 ese interés ha comenzado a disminuir, como se puede observar en la Ilustración 1. En las publicaciones en español, ese interés aún continúa en una tendencia general al alza, como se puede observar en la Ilustración 2. Es decir, solamente siete de cada millón de libros publicados en español en el año 2008 versan sobre este tema.

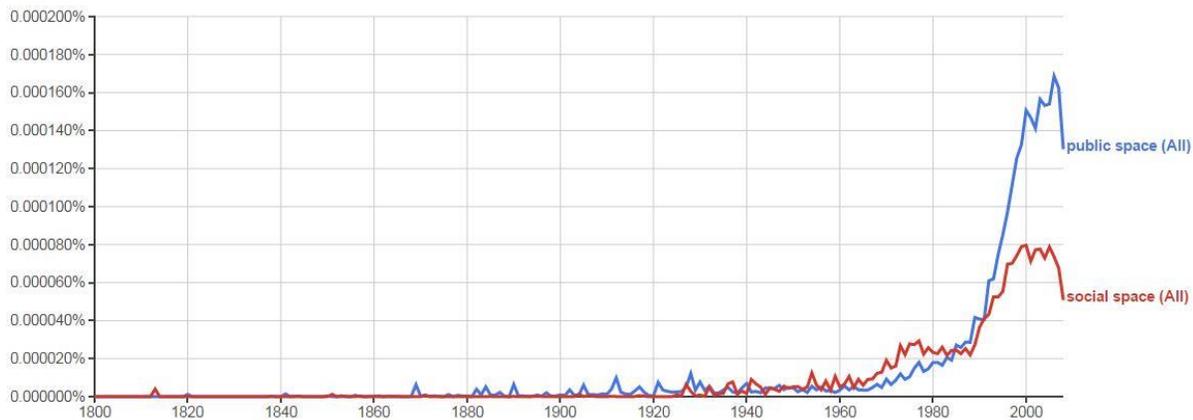


Ilustración 1: Publicaciones en inglés sobre espacio público y espacio social entre 1800 y 2008 (Google, 2015).



Ilustración 2: Publicaciones en español sobre espacio público y espacio social entre 1800 y 2008 (Google, 2015).

Debido a que tradicionalmente es el punto de confluencia de la sociedad, el espacio público es objeto de estudio de varias disciplinas como son la geografía urbana, la arquitectura, el paisajismo, la psicología social, la antropología, los estudios políticos, la historia y el diseño urbano, entre otras ¿A qué se debe este repentino e intenso interés por este tema?

Aunque ya desde la Escuela de Chicago había interés por la distribución de los espacios públicos, podríamos ubicar un posible inicio de este renovado interés en el

período posterior a la Segunda Guerra Mundial. Las ciudades modernas con suburbios en vertiginosa expansión muestran los primeros síntomas del cambio social y urbano de la época: un decaimiento de los centros urbanos y por consiguiente, de sus espacios públicos (Teaford, 2006). La ciudad americana, ejemplo paradigmático de este fenómeno, es donde nacen las primeras voces denunciando la importancia de los espacios urbanos de convivencia humana. Críticos de la ciudad moderna como Lewis Mumford (1961), Jane Jacobs (1961) y William H. Whyte (1980; 1988) abogaban por la recuperación de una escala humana en las ciudades, y por los beneficios sociales, cívicos, políticos, naturales y estéticos que los espacios públicos eran capaces de aportar.

Paralelamente en Europa otra escuela de pensadores se interesaba por el espacio desde la filosofía y las ciencias sociales. Notablemente Walter Benjamin (2002) y Henri Lefebvre (1968) estudiaron el espacio desde una óptica muy distinta a la americana. Mientras que el enfoque americano estaba puesto en lo que el espacio era capaz de crear, el europeo se concentraba en las fuerzas que creaban el espacio. Para Lefebvre, el espacio no puede reducirse solamente a su dimensión geométrica. “El espacio [social] es un producto [social]” (1991, pág. 26). El espacio ideal tiene que ver con categorías mentales [lógico-matemáticas]; el espacio real es el espacio de las prácticas sociales. Cada uno de estos espacios envuelve, fundamenta y presupone al otro. (pág. 14). Desde un punto de vista analítico, las prácticas espaciales de una sociedad se revelan al descifrar sus espacios. En el neocapitalismo esto entra en cercana relación con los espacios percibidos, la realidad o rutina diaria, y la realidad urbana.” (pág. 38).

De la misma manera que para Lefebvre un espacio social es producido e irreducible a su dimensión geométrica, el espacio de dominio público no es solamente un espacio físico. Su misma definición, la inclusión de la palabra dominio, ya nos habla de actores que toman parte de él, de su dimensión obligadamente social. Para Hajer & Reijndorp, el espacio de dominio público es aquello que les sucede a algunos, mas no a todos, los espacios públicos. Es la evolución de aquel, es el espacio público visto desde su importancia social y política. Estos lugares son, en suma, aquellos “donde un

intercambio entre distintos grupos sociales es posible y de hecho ocurre” (2002, pág. 11).

Esta distinción entre espacio público y dominio público es crítica, ya que a pesar de que los primeros son espacios abiertos a todo público, rara vez encontramos una ocupación significativa de diversos estratos sociales, edades y géneros. Los espacios que son relevantes y significantes para un público de un variado trasfondo cultural, que son representados socialmente de forma positiva, son necesarios pues constituyen el último lugar no virtual donde reconocer al otro. En ese sentido, los dominios públicos pueden ser un punto de partida interesante para analizar las nuevas dinámicas urbanas y ofrecer alternativas que revitalicen el ejercicio de una verdadera convivencia ciudadana.

No obstante, existen algunas ciudades donde no hay dominios públicos permanentes, lo cual no quiere decir que esos intercambios entre distintos grupos sociales no ocurran. De allí la necesidad de crear el concepto de los *dominios públicos efímeros*, los cuales definimos como dominios públicos acotados temporalmente capaces de reducir las distancias sociales al ser apropiados por usuarios heterogéneos a través de actividades que generan interacción social.

Habiendo expuesto lo anterior, consideramos que esta investigación se sitúa en un campo multidisciplinar, el cual abordamos principalmente desde la sociología urbana, ya que, aunque se aborda la materialidad e infraestructura física del espacio público, el interés recae en el estudio de la vida social y de las interacciones humanas en áreas metropolitanas, concretamente, de las relaciones sociales de las personas en el espacio público, y cómo éstas son influidas por sus representaciones sociales.

1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

De acuerdo a Hajer &Reijndorp (2002) los ‘dominios públicos’ son los lugares donde “un intercambio entre distintos grupos sociales es posible y de hecho ocurre”. A primera vista, si buscamos en el área metropolitana de Monterrey (AMM) algún

espacio en donde esto ocurra nuestra búsqueda será en vano. En el área metropolitana de Monterrey en particular existe una marcada diferencia en el nivel socioeconómico de sus habitantes (INEGI, Clases medias en México, 2013). Estos contrastes sociales tienen un componente espacial que ha configurado la morfología de la ciudad. Comencemos por evocar el asentamiento de las clases altas en sitios naturalmente privilegiados, generando repercusiones tanto en la calidad de sus residencias como en la de sus espacios públicos. Las clases medias han emulado los asentamientos de las clases privilegiadas, en la medida de sus posibilidades. Esto corresponde muy bien con el modelo de sectores de Hoyt (1939; 1966) que señala que las clases altas se establecen en las zonas privilegiadas y las clases medias buscan establecerse en cercanía de dichas zonas. Este patrón les ha legado a los niveles socioeconómicos más bajos los espacios urbanos más desfavorables, creando “un espacio intraurbano muy diferenciado” (Aparicio, Ortega Rubí, & Sandoval Hernández, 2011).

El espacio público, ese lugar comúnmente entendido como el sitio integrador de la sociedad, encarna los complejos de los agentes que lo construyen. La geografía de los espacios públicos tradicionales revela que algunos espacios son secuestrados por la clase media al imponer barreras físicas que limitan su acceso al público en general (Do Rio Caldeira, 2007). Tal es el caso de los parques de los fraccionamientos bardeados a causa de un temor generalizado a la inseguridad (Cséfalvay & Webster, 2012). Otros ambientes son apropiados por grupos que los ‘privatizan’ a través de sus acciones, rechazando a aquellos ajenos a su dinámica, tornándolos de inclusivos a exclusivos en determinados horarios (Worpole & Knox, 2007). Un sitio público puede ser adecuado para algunos sectores de la población e inadecuado para otros (Gonzalez Palomares & Sánchez Vela, 2013). Aún otros caen presa del desuso y el abandono al no ser capaces de generar un agenciamiento con sus usuarios, es decir, no logran establecer una relación de co-funcionamiento entre elementos heterogéneos que comparten un territorio (Guattari & Rolnik, 1986, 2006). Visto lo anterior, los agentes no reciben el espacio público de forma pasiva, sino que lo construyen a través de sus actividades constantemente. El espacio se crea con cada gesto de invitación o de rechazo, cada

acto incluyente o excluyente de cada persona, con lo cual, como Worpole & Knox también señalan, la gente hace lugares más de lo que los lugares hacen a la gente. (Worpole & Knox, 2007). Cuando las acciones, incluyentes o excluyentes, se repiten continuamente a través de las actividades cotidianas, se consolidan y pueden llegar a caracterizar a los espacios en el imaginario de quienes son incluidos o excluidos, impactando en su apropiación. De tal suerte que no todos los espacios públicos son de dominio público. La contraparte de este fenómeno es la existencia de espacios privados que al ser de acceso público generan una colectividad que no debe pasarse por alto. Estos espacios de todos los días (Mean & Tims, 2005) contienden con la imagen tradicional de lo que constituye un espacio público. Son espacios de administración privada, tales como el mall, el estadio, el estacionamiento o el terreno baldío, es decir, aquellos a los que algunos pensadores postmodernos han denominado despectivamente pseudo-públicos (Davis M. , 1990) a los que pueden sumarse temporalmente otros de administración pública, como la calle, los camellones, las aceras y toda la infraestructura de transporte, para extender el concepto de espacio público. Es necesario, por tanto, para estudiar el espacio público desde una perspectiva social, arribar a una redefinición del espacio público en la que el énfasis esté en los usuarios y sus apropiaciones del espacio, menos que en la cuestión de propiedad o de características físicas. Además, es necesario comprender qué entiende el usuario por espacio público, para delimitar los alcances de la publicidad de lo público. Encontramos, al momento de realizar esta investigación y en el discurso sobre espacio público contemporáneo, un vacío teórico sobre el rendimiento o desempeño de estas apropiaciones temporales e intensas del espacio público tradicional, aquello que denominamos Dominios Públicos Efímeros, frente a los Espacios Públicos Tradicionales, en términos de interacción social.

1.1 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Previamente ya se estableció que el espacio público no necesariamente es capaz de integrar a sus usuarios. Pero desconocemos la evolución de los espacios públicos del área metropolitana de Monterrey y si han sido dominados por sus distintos usuarios. Por ello, primeramente, nos cuestionamos *¿Han sido de dominio público los espacios públicos del área metropolitana de Monterrey a lo largo de su historia?* Una vez planteada esa primera pregunta, la principal que este estudio intenta responder es: *¿Es más propicio para la interacción social el Dominio Público Efímero (DPE) que el Espacio Público Tradicional (EPT)?* A esta pregunta le siguen algunas de carácter más específico de acuerdo a las variables de estudio. Con objeto de identificar e integrar en esta investigación a miembros heterogéneos de una sociedad entonces habría que cuestionarse *¿Cuál es la **identidad social** de los usuarios tanto del DPE como del EPT en relación a su edad, género, grado de marginación y lugar de procedencia?* Una vez que se han establecido las distintas identidades sociales presentes en el espacio y dominio público, es central a este estudio cuestionarse *¿Qué **actividades** realizan los usuarios de distintas identidades sociales del espacio o dominio público?* Esto se hace con la intención de posteriormente identificar *¿Cuáles actividades permiten la mayor **interacción social** de los usuarios del espacio o dominio público?*

De acuerdo con lo expuesto en el planteamiento del problema, la apropiación del espacio y las representaciones sociales inciden en la creación del espacio público y en su posterior uso, por ello, nos proponemos conocer *¿Cuál es el contenido de la **representación social** del espacio público, y cuáles son sus relaciones simbólicas?* *¿Cuál es la **representación social** de las actividades que los espacios públicos deberían ser capaces de soportar?* A fin de vincular con el objetivo principal de analizar la interacción social, nos cuestionamos si *¿La **representación social** positiva de un EPT o DPE está asociada con una mayor disposición a interacción social?*

1.2 OBJETO DE ESTUDIO

Partiendo de las preguntas de investigación se deduce que es necesario situar el estudio en una zona urbana con una población heterogénea y marcadas diferencias socio-espaciales. El conocimiento de la ciudad de Monterrey como un referente de segregación socio-espacial residencial y el interés por determinar el impacto que esto pueda tener en los espacios públicos, nos lleva a situar el estudio geográficamente en su área metropolitana. El objeto de estudio de la investigación queda entonces determinado como *La interacción social en los espacios y dominios públicos en el AMM*. El estudio recoge la mayoría de sus datos a partir de 2014-2017, que comprende el período de realización de esta tesis.

1.3 JUSTIFICACIÓN

Los actores humanos, acompañados de fuerzas políticas, económicas y culturales, han creado ciudades con distribuciones espaciales heterogéneas. Por una parte, es posible observar este fenómeno a través de los modelos de distribución espacial urbana que surgen en Estados Unidos en el siglo XX, los cuales intentan describir estas relaciones y acciones desde una perspectiva naturalista (Park, 1915; Park, Burgess, & McKenzie, 1925; Hoyt, 1939; Hawley, 1943). Al respecto conviene decir que ya desde la introducción a su monografía *The Structure and Growth of Residential Neighborhoods in American Cities* Hoyt aclara que este método quizá no sea el más adecuado para atacar el complejo problema del crecimiento y estructura interna de las ciudades (pág. 3). Se enfrenta, pues, esta corriente con una firme crítica principalmente por parte de los marxistas, quienes señalan que es imposible reducir las relaciones humanas urbanas a sus componentes espaciales (Lefebvre, 1968; Harvey, 1972; Giddens, 1984). Añádase a esto el hecho de que sus modelos de ciudad corresponden a una mancha urbana estática y bien definida que es difícil encontrar en el tiempo actual. Contraponemos a esta información que en el año 2015 las ciudades concentran más de la mitad de la población humana mundial. Se ha estimado que para el año 2030, 6

de cada 10 personas vivirán en una zona urbana. Casi la totalidad de ese incremento poblacional urbano se verá reflejado en ciudades localizadas en países con economías emergentes. En el caso de México, más del 78% de la población habita en zonas urbanas (World Health Organization, 2014).

Al mismo tiempo, en Nuevo León el 87% de la población del estado habita en el AMM. La ciudad de Monterrey, al igual que muchas ciudades con economías vibrantes, se extiende a un ritmo de 28 hectáreas por semana (SEMARNAT, 2009). Este crecimiento acelerado no ha hecho más que potenciar un problema de segregación espacial ya de por sí apremiante. Dentro de esta área metropolitana de bordes irregulares el espacio público tradicional, los parques y las plazas, es escaso, más aún cuando pensamos en aquel que ofrece área verde, contando apenas con 6.2m² en promedio por habitante en el caso del Municipio de Monterrey. La zona norte cuenta con tan solo 2.63 m² de área verde utilizable por habitante (Jiménez Pérez, Cuéllar, & Treviño, 2013), lo que la sitúa muy por debajo del estándar internacional mínimo de 9 m² (Majnounian, 1995; Banco Interamericano de Desarrollo, 1997; Kuchelmeister, 1998).

No solo la cantidad de área verde per cápita es importante, sino su distribución. Las áreas verdes deben ser accesibles entre 300 y 500 metros del lugar de residencia de cada habitante (Grunewald, Richter, Meinel, Herold, & Syrbe, 2017) y las áreas públicas abiertas, tengan o no área verde, deberían también quedar a una caminata corta de la vivienda, sugerida en 300 metros por la Organización Mundial de la Salud (Organización Mundial de la Salud, Oficina Regional de Europa, 2016). No obstante, el crecimiento urbano en el Área Metropolitana de Monterrey, “no ha permitido desarrollar un sistema continuo de parques urbanos, áreas verdes, espacios abiertos y centros de recreación y se han privilegiado otros usos de suelo, como el comercial, la vivienda y el destinado a vialidades” (Comisión de Desarrollo Urbano, 2011).

Esta insuficiencia en la provisión y distribución de los espacios públicos en el área metropolitana de Monterrey sucede en muchas otras ciudades americanas (Banerjee, 2001). Los espacios públicos tradicionales, es decir, los parques, plazas y áreas verdes,

son pocos y están distribuidos irregularmente dentro de la zona metropolitana. El acceso a ellos es muy fácil para algunos por su lugar de residencia y movilidad particular, aunque casi imposible para otros.

A lo planteado anteriormente se suma la ubicuidad en el discurso multidisciplinar del espacio público como el lugar de integración social por excelencia. Incluso, desde el ágora griega, tiene una importante representación ideológica en las sociedades democráticas como el lugar en el que se realiza la toma de decisiones públicas. De este importante referente se entiende el espacio público como

El lugar de la ciudadanía, un espacio abierto donde se llevaban a cabo asuntos públicos y disputas legales (...) también un mercado, un lugar de empujones placenteros, donde los cuerpos, las palabras, las acciones y los productos de los ciudadanos estaban literalmente en mutuo despliegue y donde se hacían juicios, decisiones y negocios (Hartley, 1992)

Comúnmente se defiende la importancia del espacio público tradicional, sobre todo enfrentado a los espacios públicos de propiedad privada, pero se desconoce si estos espacios públicos tradicionales han sido verdaderamente apropiados por distintas identidades sociales, si son de dominio verdaderamente público. Por las cuestiones de segregación, acceso y movilidad que hemos mencionado anteriormente, ponemos esta concepción del espacio público en duda.

Paradójicamente, frente a estos espacios públicos tradicionales pareciera que algunos espacios con infraestructura deficiente o vocación distinta a la de congregación social, son capaces de reunir a la sociedad, mientras que otros aparentemente aptos se encuentran prácticamente vacíos, lo que plantea interrogantes ligadas a los factores de los cuales depende entonces el éxito de un espacio público, y las acciones que potencian relaciones dentro de estos mismos sitios.

1.4 OBJETIVOS

Habiendo expuesto lo anterior, se determina que el objetivo general de este trabajo es

1) Determinar si la interacción social es mayor en los dominios públicos efímeros que en los espacios públicos tradicionales, y establecer los factores que posibilitan dicha interacción.

Considerando que el dominio público es una construcción física pero también social y política, y que las actividades no solamente ocurren en el espacio, sino que lo conforman, se vuelve necesario establecer los siguientes objetivos específicos:

1. Descubrir si a lo largo de la historia del área metropolitana de Monterrey sus espacios públicos han sido de dominio público.
2. Contrastar la presencia de factores que propician la interacción social en los EPT y DPE.
3. Identificar los distintos usuarios que participan en las actividades realizadas en el espacio y dominio público según su edad, sexo, grado de marginación y lugar de procedencia.
4. Categorizar las actividades que las distintas identidades sociales realizan, e identificar si existe alguna que permita una mayor interacción social de los usuarios del espacio o dominio público.
5. Revelar el contenido de la representación social existente del espacio público y sus relaciones simbólicas, así como la representación social de las actividades que el espacio público debería de ser capaz de soportar.
6. Determinar si la representación social positiva de un espacio o dominio público está asociada con una mayor disposición a la interacción social.

1.5 HIPÓTESIS

Intentando dar respuesta a los cuestionamientos previos, se plantea como hipótesis general de este estudio que:

La interacción social entre individuos de distintas identidades sociales es mayor en los dominios públicos efímeros que en los espacios públicos tradicionales debido a una mayor presencia de factores que la posibilitan.

A esta hipótesis general le siguen otras dos de carácter específico, haciendo referencia a las variables de estudio.

- Hipótesis específica 1: *La **representación social positiva** del EPT o DPE está asociada con una **mayor interacción social**.*
- Hipótesis específica 2: *Son las **actividades diversas** (el uso, la función del espacio) las que caracterizan principalmente a los espacios públicos que son **de dominio público**.*

2 MARCO TEÓRICO

Al final del capítulo anterior proponíamos como hipótesis central de esta investigación que la interacción social entre personas de distintas identidades sociales en el dominio público efímero es mayor que en el espacio público tradicional. En este capítulo, integrado por cinco segmentos, se construye un marco teórico que busca analizar los elementos que constituyen dichos espacios de dominio público, así como las situaciones que favorecen o dificultan la proliferación de éstos. Sabiendo que un *dominio público* es aquel en el que existe una interacción social, se vuelve necesario estudiar la motivación que impulsa consciente o inconscientemente a los individuos a relacionarse en el espacio, así como los factores tanto materiales como inmateriales que potencian la interacción social. Debido a que los conocimientos socialmente elaborados influyen tanto en los comportamientos repetitivos como en las actividades de las personas, y dado que éstas a su vez juegan un papel determinante en el tipo de interacciones sociales, así como en la integración social, se abordarán conceptos como el de representación social, marcaje social, *hexis corporal* y *habitus* entre otros que ayudarán a complementar la comprensión del objeto de estudio.

2.1 ¿QUÉ ES EL ESPACIO PÚBLICO?

El concepto de espacio público ha evolucionado a lo largo del tiempo, y desde distintos campos disciplinares o científicos. La espacialidad y la publicidad del concepto son términos cargados de múltiples significados, que contemplan e incluyen debates sobre los límites de lo aceptado en su definición. El espacio público es un símbolo espacializado de la libertad, la democracia, lo comunal, la ciudadanía, el encuentro, la construcción de una vida política. Es un territorio físico y concreto, pero también metafórico e imaginado, que compete tanto a filósofos, sociólogos y politólogos, como a arquitectos, paisajistas, planificadores urbanos y geógrafos. Estas miradas disciplinares distintas abren la posibilidad a una multiplicidad de debates, pero nos concentraremos en la discusión de lo que constituye un espacio público.

Con una mirada integradora a las disciplinas previamente mencionadas y a sus paradigmas, podemos distinguir estas visiones del espacio público: la clásica, la moderna (Weintraub, 1992) y la contemporánea (Ferry, 1995). A continuación, se discute cada una de estas tres visiones y sus implicaciones hoy en día.

La primera, la clásica, tiene sus orígenes en la república griega y el imperio romano y a ella se suman más de mil años de sociología y política occidental. En ella se yuxtaponen lo político y lo espacial. El paradigma del espacio público clásico encuentra en el ágora griega la primera ubicación de un espacio público. Este espacio público es el lugar de la expresión pública y toma de decisiones de los intereses comunes a los ciudadanos. El espacio público entonces es donde se produce la vida pública política, mientras que el espacio doméstico, privado, es donde la vida se reproduce. Lo privado no es en esta visión solamente intimidad, es también privación, despojo de la esfera pública. Lo privado es la esfera de los bienes, de los esclavos, de los bienes materiales, de la mujer. Un ciudadano que eligiera renunciar al espacio público, que sólo participara de la esfera privada, para los griegos “no era plenamente humano” (Arendt, 1958, pág. 49). El ágora es un espacio sin mediación, su gran bondad reside en ser un lugar que permite y fomenta la discusión de lo político y lo público cara a cara. Sin embargo, aunque es un espacio mitificado reiteradamente por ser ese lugar de encuentro y discusión de la esfera pública, es un espacio público altamente elitista, para los ciudadanos, no para todos.

El espacio público medieval es mucho más incluyente y universal, aunque pierde su carácter de espacio público político. Si bien la plaza medieval y las calles son accesibles a todos, la discusión de la vida política se da en los edificios que rodean este espacio público, en los edificios del ayuntamiento y la iglesia, o en la esfera privada, el castillo del señor feudal. En cuanto a forma urbana, el espacio público medieval es compacto, correspondiendo con las tres restricciones a la expansión de las ciudades de

ese momento histórico: la necesidad de defensa a través de murallas; la necesidad de acceso al agua para soportar la vida y la transportación de bienes; y la capacidad de recorrer distancias a pie y a caballo (Hohenberg & Lees, 1995). El espacio público medieval soportaba también importantes funciones ceremoniales, religiosas (Mumford, 1938), económicas o de mercado (Weber, 1958), y de interacción social.

La visión del espacio público moderno es una creación de la Ilustración.

Políticamente, lo principal a entender es que hay una inversión de principios e impulsos. Si en la Grecia antigua lo público se discutía colectivamente, de forma organizada de arriba hacia abajo, desde la ciudad-estado, en la Europa de la Ilustración se discute en pequeños grupos, en espacios burgueses: cafés, salones y clubes. Desde una perspectiva geoespacial, el espacio público en esta etapa se multiplica, pues a las calles y plazas se suman espacios interiores como museos, teatros, jardines privados que eventualmente serán de acceso público. También se amplía, por lo menos el espacio público de las calles, siendo el caso más notorio el de París. En respuesta a las movilizaciones sociales del siglo XIX, el barón Eugene Georges Haussmann desaparece grandes zonas de callejuelas medievales de la traza parisina, tan difíciles de someter al control policial, para crear una red de bulevares anchos. Ya en el siglo XX, los urbanistas y arquitectos continúan en esta línea y discuten la necesidad de ventilación, áreas abiertas y saneamiento del espacio público (Le Corbusier, Giradoux, & de Villeneuve, 1943). La prensa también mediatiza la esfera pública, situación que se acentúa en la contemporaneidad. En cuestiones de acceso, los espacios públicos modernos tampoco son para todos, especialmente los interiores. Sea por cuestiones de género o limitado capital económico o social, lo cierto es que la discusión de la esfera pública se da entre círculos homogéneos socialmente.

La visión postmoderna o contemporánea del espacio público está ligada “a las prácticas sociales que se dan en la ciudad multifuncional y compacta” (Berroeta Torres & Vidal Moranta, 2012). La característica dominante del espacio público postmoderno es la postura crítica. En esta visión y esta postura se incluyen debates sobre la diferencia entre lo doméstico y lo público (Zimbalist Rosaldo & Lamphere, 1974);

sobre el bien colectivo; el diálogo entre identidad y otredad (Touaf & Boutkhal, 2008); sobre el recurso público significativo que el espacio público supone (Goheen, 1998); la producción del espacio y el derecho a la ciudad (Lefebvre, 1968; 1991); la vida en las calles y aceras (Jacobs, 1992); la privatización y pérdida de lo público (Sennet, 1977); sobre el concepto de nuevo espacio público como marco mediático y de divulgación (Ferry, 1995), entre otros temas. La visión contemporánea del espacio público supone a la vez una incorporación, desintegración, superación y rechazo de las dos visiones anteriores, el espacio público clásico griego y el espacio público moderno, burgués. Políticamente, el espacio público contemporáneo es más un sitio de manifestación pública que de discusión colectiva. Su capacidad de albergar acción y poder político colectivo es incontestable, como ha quedado manifiesto en 2011 en Tahrir square, en los movimientos de ocupación como los indignados en varias ciudades españolas u OccupyWallStreet (Romanos, 2016). Pero la discusión de la esfera pública y la construcción de la opinión pública se ha desplazado en gran medida del espacio público físico a los medios y las redes sociales.

Habiendo realizado ese recorrido histórico por el concepto de espacio público, podemos afirmar que no hay consenso sobre lo que es el espacio público, pues el concepto encierra grandes paradojas.

En el marco de esta investigación, entendemos a los espacios públicos como “los espacios de acceso público, donde la gente puede realizar actividades individualmente o en grupo” (Carr, Francis, Rivlin, & Stone, 1992). Son los espacios donde todo mundo tiene derecho de acceso; donde se pueden dar encuentros no planeados entre individuos y el comportamiento entre ellos se sujeta a las normas sociales de civismo (Beng-Huat & Edwards, 1992). Éstos pueden ser al aire libre, como las aceras, calles y parques, o cerrados, como museos, bibliotecas y centros comunitarios.

2.2 ¿QUÉ ES EL DOMINIO PÚBLICO?

Aunque el concepto jurídico de dominio público se refiere al “conjunto de bienes destinados al uso público, como las plazas, los caminos o el litoral; a un servicio

público, como los edificios públicos o los puertos; o cuya concesión compete a la Administración, como las minas o las aguas continentales” (Real Academia Española, 2019), en esta investigación por dominio público nos referimos a los espacios públicos exitosos desde una perspectiva social, los sitios donde un intercambio entre distintos grupos sociales es posible y de hecho ocurre. Retomamos este concepto de Marteen Hajer y Arnold Reijndorp (2002), quienes, entendiendo que el término de la esfera pública y el dominio público son mucho más amplios, se han concentrado en investigar los lugares físicos urbanos que reúnen la condición principal para la discusión y negociación de lo público: los lugares de acceso abierto y público donde se da el intercambio e interacción social con aquellos distintos a uno mismo, con “los otros” (Sartre, 1943; de Beauvoir, 1949). Es en parte esta posibilidad de encuentro con la otredad lo que da vida, interés e identidad a los espacios públicos y los transforma en dominios públicos. Decía el poeta Octavio Paz

nunca la vida es nuestra, es de los otros,
la vida no es de nadie, todos somos
la vida —pan de sol para los otros,
los otros todos que nosotros somos—,
soy otro cuando soy, los actos míos
son más míos si son también de todos,
(1957)

Esta posibilidad de encuentro con los otros de forma aleatoria, sorpresiva, es también a la que se refiere Jacobs cuando habla de espacios públicos exitosos “el ballet de las aceras de una buena ciudad nunca es el mismo en sitios distintos y, en el mismo sitio, se improvisa muchísimo en cada representación” (Jacobs, 2011, pág. 78).

Reiteramos entonces que, aunque nos estamos refiriendo por dominios públicos a lugares que físicamente existen dentro de la ciudad, el enfoque está puesto en la

interacción social que sucede en ellos y no en la infraestructura física. Puesto que el espacio de dominio público se construye simbólicamente y se modifica físicamente a través de las actividades, de la apropiación, su definición no considera las cuestiones de propiedad o diseño, aunque estas tengan la capacidad de influir en su uso, por ende, su éxito.

También es importante destacar que los dominios públicos suelen ser considerados espacios públicos exitosos por los habitantes de una ciudad, es decir, gozan de una representación social positiva. Es el caso de las ramblas en Barcelona, la Piazza del campo en Siena, las playas temporales veraniegas a un costado del río Sena en París, Lake Shore Drive en Chicago, Bryant Park en Nueva York o el centro de Coyoacán en Ciudad de México. Mientras que un espacio público es en esencia un espacio accesible a todos, para que un espacio público sea un dominio público requiere ser valorado positivamente por personas con distinto bagaje cultural, distintas identidades sociales, distintos intereses. Si los espacios públicos no son apropiados por usuarios de distintos perfiles a través de las actividades que en ellos se realicen, no cumplen con la condición para considerarse como dominios públicos.

El concepto de dominio público cobra especial relevancia frente a la discusión de las últimas décadas de la pérdida de espacios públicos tradicionales. Las ciudades en el mundo se han transformado radicalmente con algunas tecnologías. Primero el tren y el tranvía, y luego el coche, han desagregado y aumentado la mancha urbana de incontables ciudades en el mundo. La estructura ferroviaria y carretera ha convertido en accesibles grandes zonas periféricas a las ciudades. El ritmo acelerado con el que se han construido estas zonas ha carecido de una adecuada planeación urbana de cara al espacio público y la adecuada conectividad. En las últimas cuatro décadas la tecnología de las telecomunicaciones también ha transformado radicalmente a la sociedad y a la ciudad, pero aún no hemos comprendido los efectos que esto tendrá en el espacio público. Los empleos manufactureros se automatizan, y requieren cada vez menos empleados; muchas ciudades cambian de economías de manufactura a de servicios; una mayor proporción de empleados tiene acceso a horarios laborales

flexibles o puede trabajar y reunirse desde casa. Esto no ha significado un aumento del tiempo libre, sino un desbordamiento de las horas laborales. Aunque el cambio a una economía del conocimiento no es el tema de este estudio, si es importante enmarcar el tema de los dominios públicos en este proceso de cambio económico, social y por consecuencia, urbano, ya que la experiencia del tiempo libre, de la recreación y del espacio público, serán distintas en las décadas venideras para los habitantes de las áreas metropolitanas en esta situación.

2.3 CONCEPTO DE ESPACIO PÚBLICO TRADICIONAL

Previamente, en el capítulo de planteamiento del problema, nos hemos referido a los Espacios Públicos Tradicionales. Por ellos entendemos los parques y plazas de propiedad pública y acceso público de la ciudad. Si bien es cierto que calles y aceras son el espacio público más abundante en el área metropolitana de Monterrey, que ha sido urbanizada en los últimos setenta años bajo un modelo centrado en el automóvil como muchas ciudades estadounidenses (Teaford, 2006), no las hemos incluido en este concepto más acotado de Espacio Público Tradicional o EPT, porque el foco de este estudio está en la interacción social. Aunque la normativa vigente marca un mínimo de 90cm para las aceras, un ancho adecuado para una sola persona, un panorama común en esta ciudad es el de aceras obstaculizadas, construidas con baja calidad, poco accesibles o inexistentes. La velocidad excesiva del tránsito vehicular y la existencia de autopistas de más de cuatro carriles en múltiples puntos del área intraurbana dificulta la interacción social en este tipo de espacio público. Por ello, en el contexto de esta ciudad latinoamericana, hemos decidido concentrarnos en los parques y plazas de propiedad pública y acceso público de la ciudad, que pueden o no incluir área verde. Dependiendo del contexto de cada ciudad, podrían considerarse espacios públicos tradicionales los *malls* peatonales, los mercados, los arboretos o jardines botánicos, los paseos marítimos, etc. (Carr, Francis, Rivlin, & Stone, 1992).

La plaza ha tenido un significado comunitario y de concurrencia en occidente, con un papel central en el diseño urbano y la historia de las sociedades. A diferencia de la

calle, que por naturaleza es un lugar de desplazamiento, la plaza ha sido tradicionalmente el espacio de la permanencia o de los pequeños desplazamientos interiores, que “ha determinado aspectos de las ciudades que posibilitan la orientación y los significados urbanos de la sociedad” (Pérgolis, 2002, pág. 15). Es por ello que, junto con los parques urbanos de acceso público, son espacios públicos de interés

Por otra parte, hay algunas características de Monterrey como su historia y evolución urbana, su estructura social, la migración de otros estados a esta área metropolitana por su atractivo económico, el empresariado dominante, la relación con Estados Unidos, que nos hacen interesarnos especialmente en el uso de los espacios públicos tradicionales. Eso se discutirá más adelante en el capítulo 5.1 La búsqueda de dominio público en los espacios públicos de Monterrey a lo largo de su historia.

2.4 CONCEPTO DE DOMINIO PÚBLICO EFÍMERO

Por dominio público efímero nos referimos a un dominio público acotado temporalmente, capaz de reducir las distancias sociales al ser apropiado por usuarios heterogéneos a través de actividades que generan interacción social. Por ello entendemos las apropiaciones temporales del espacio público, como las calles cerradas al tráfico vehicular durante algunas horas, o vías recreativas. Estas surgieron en la década de los sesentas en Europa, y en América Latina Bogotá fue la pionera al implementar su primera vía recreativa en 1974. Su intención fue crear “el parque temporal más grande del mundo que contribuyera a mejorar la calidad de vida de todos” (Instituto Distrital de Recreación y Deporte, 2019). Desde entonces, la vía recreativa bogotana ha pasado de cubrir 20 km a más de 120. En el contexto mexicano, la primera ciudad en rescatar este modelo fue Guadalajara con la Vía Recreativa Metropolitana Guadalajara, el 12 de septiembre de 2004, con una ruta de 11 kilómetros. Actualmente esta ruta opera en cuatro municipios de su zona metropolitana, con un recorrido de 62.5 kilómetros en 13 rutas (Gobierno de Guadalajara, 2019). San Pedro de Pinta en el área metropolitana de Monterrey, o los domingos en Av. Reforma, en la Ciudad de México, son otros ejemplos nacionales de éxito. El programa de la vía

recreativa es un programa internacional que promueve cerrar las calles temporalmente al tráfico vehicular para abrirlas a actividades recreativas y de ocio. El 93% de las ciudades en las que se ofrece están en América Latina (Sarmiento, y otros, 2017) Los cierres temporales de calles, como “fiestas en la calle, ferias callejeras y calles abiertas, demuestran el alcance y la diversidad de las formas en que se pueden utilizar las calles de una ciudad. Ya sea como precursor de un proyecto futuro o como un evento estacional o semanal, los cierres temporales pueden activar la calle y exhibir las empresas y comunidades participantes.” (National Association of City Transportation Officials, 2019). Cerrar una calle no es la única forma de encontrar un dominio público efímero. Si se convoca a un evento en cualquier espacio abierto a todo público, y este tiene la capacidad de ser temporalmente apropiado por usuarios de distintas identidades en cuanto a su género, su edad o su perfil socioeconómico, y tienen la posibilidad de participar en actividades que generan interacción social, estaríamos hablando de un dominio público efímero.

2.5 LA IDENTIDAD SOCIAL

La sociología urbana enfatiza la ciudad como lugar donde se concentran y conviven las diferencias de origen, de aptitudes y de actividades, admitiendo también que esta diversidad favorece lo imprevisible, introduce desorden y hace más posible la innovación.

“Todos tenemos derecho a la ciudad y este derecho incluye la movilidad y también el reconocimiento de los otros. Todos tenemos derecho a sentirnos orgullosos del lugar donde vivimos y que los otros reconozcan la dignidad de nuestra zona de residencia. A todas las partes de la ciudad metropolitana les corresponde una cuota de centralidad, de monumentalidad, de equipamientos y actividades atrayentes, de calidad.” (Borja & Muxí, 2000, pág. 38)

El hecho más relevante para garantizar el uso del espacio público por parte de todos es la diversidad; diversidad de funciones y de usuarios. La misma seguridad queda así de una manera o de otra garantizada. La diversidad favorece la multifuncionalidad y se vuelve un elemento de potencialidad evolutiva. Existe toda una veta investigadora en

múltiples ramas científicas preocupada desde hace algunas décadas por el deshilachado del tejido social, que plantea que la ciudadanía y la interacción social se han ido perdiendo a favor de las actividades privadas o en altamente segregadas (Hudson, 2006).

El espacio público, en tanto que espacio social, contiene y asigna, como lo indica Lefebvre, espacios apropiados para las relaciones sociales de la reproducción, es decir, las relaciones fisiológicas entre los sexos y los diferentes grupos de edades, pero además reproducción entendida como las relaciones de producción, la división de labores y su organización en funciones sociales altamente jerárquicas. El autor también asegura que el capitalismo ha añadido un nivel de complejidad a este espacio social volviéndolo tripartito, al añadir la reproducción de las relaciones sociales, especialmente de aquellas que constituyen este sistema económico. (1991, pág. 32)

Resultaría inútil entonces hablar de los espacios públicos sin analizar a la población que los reproduce. En consecuencia, surge la necesidad de realizar un estudio demográfico de la población que conforma los espacios públicos. Como ya se dijo antes, hay que saber quiénes son los usuarios respecto a su edad, género y posición social. Pero primeramente hace falta conocer a qué nos referimos cuando hablamos de identidad social, para poder posteriormente determinar la posición social respecto a otros individuos en un grupo o población determinada. A la empresa científica de corte positivista de objetivar a los usuarios del espacio público pretendemos yuxtaponer la fotografía, la entrevista, los mapas mentales y otra serie de recursos subjetivos para intentar así “asir lo invariante” y aprehender la lógica más profunda del problema de investigación (Bourdieu, Capital cultural, escuela y espacio social, 2005, pág. 25).

2.5.1 Teoría de la Identidad social

De acuerdo a Marisa Zavalloni (1973) la identidad o concepto del *self* son todas las características que un individuo se atribuye, sean personales o sociales. Los elementos sociales de la identidad usualmente se refieren a categorías sociales, por ejemplo,

género, nacionalidad, etnia, afiliación política, religión; mientras que los gustos, personalidad, comportamiento, intereses y valores son personales. Para esta autora, la identidad es una forma de conciencia, un conglomerado de representaciones, afectos y discursos que se negocian constantemente entre una persona y su contexto cultural e histórico. En un trabajo posterior, Zavalloni y Louis Guérin (1984) presentan esta construcción bifásica de la identidad, la identidad propia y la que se construye en la relación con el entorno o identidad social bajo el marco teórico de la ego-ecología. Esto quiere decir que el individuo se va redefiniendo constantemente en relación a su contexto, a los grupos sociales a los que pertenece o aquellos de los cuales está excluido.

Asimismo, la teoría de la sociología del conocimiento de Berger & Luckmann (1966) concibe a las identidades sociales como reflejos del sentido común o conocimiento automático que todos los miembros de la sociedad comparten al construir su realidad. Para estos autores, la sociedad es una realidad tanto objetiva como subjetiva. Por lo tanto, el concepto de identidad social va muy de la mano con el de representación social, y esta conexión se hace evidente en lo expuesto por Tajfel (1974) en el campo de la psicología social, al citar directamente a Moscovici cuando habla de la percepción que los individuos tienen de sí mismos y de sus roles dentro de un grupo social.

La teoría de la identidad social que plantea Tajfel (1974) se enmarca desde su génesis dentro de una línea de investigación sobre interacción social conflictiva. Plantea primeramente que la categorización es un comportamiento de la naturaleza humana, y explica el proceso por el cual llegamos a identificarnos como miembros de un grupo social. Tajfel & Turner (1979) describen un proceso trietápico para la autopercepción de una identidad social. En un primer momento llamado *categorización social*, el individuo cataloga a las personas para entender el medio ambiente en el que se desenvuelve. Para ello utiliza las categorías sociales que le sean útiles, por edad, sexo, etnia, nivel socioeconómico, empleo, jerarquía, etc. De la misma manera, el individuo detecta diversos grupos sociales a los que pertenece. En un segundo momento,

llamado *identificación social*, el individuo adopta la identidad que percibe en los grupos a los que pertenece. Es decir, en mayor o menor medida, al identificarse como adolescente, ama de casa o latina, la persona adopta ciertas actitudes y comportamientos que asocia con ese grupo social. En un tercer momento, llamado *comparación social*, el individuo compara el grupo social al que pertenece con otros y enfatiza el desempeño favorable del propio ante los otros, ligando su pertenencia al grupo con su autoestima. Algunas identidades sociales son imposibles de abandonar (la etnicidad, por ejemplo) de forma objetiva, pero si la pertenencia como individuo de ese grupo no le resulta al mismo positiva, puede suceder un alejamiento subjetivo o un rechazo de la identificación como miembro de ese grupo. De modo que los conflictos intergrupales tanto objetivos como subjetivos no solamente se desarrollan en un plano de competencia por recursos, sino también de identidades.

La identidad también se construye en oposición a las de los otros. De acuerdo con su análisis de la diversidad humana, Todorov (1991) apunta a que “nosotros” son todos los individuos que pertenecen al mismo grupo social y cultural del sujeto en cuestión, mientras que “los otros” son todos aquellos que no forman parte de él. Haciendo un metaanálisis histórico del pensamiento moderno francés, encuentra que la oposición de identidades es la raíz de las grandes matanzas militares, coloniales o totalitarias de los últimos siglos, y defiende la moderación. Se refiere pues a que la identidad de una persona nunca es únicamente aquella que se exagera en un discurso nacionalista, etnocentrista o religioso, pues “vida personal, vida social y cultural y vida moral no deben ni ser suprimidas ni reemplazarse una por otra; el ser humano es múltiple y unificarlo equivale a mutilarlo” (Todorov, 1991, pág. 445). Salvando las diferencias de escala, en el campo social del espacio público también estas contiendas entre una identidad social y otra pueden llevar a enfrentamientos violentos o fatalidades.

Para Castells (2004) la identidad se refiere al proceso de construcción de significado en base a uno o varios atributos culturales relacionados, a los cuales se les da prioridad sobre otras fuentes de significado. La identidad no es algo natural, sino una construcción social. Por lo tanto, hablemos de la identidad de un individuo o de un

grupo, siempre estamos hablando de una identidad social. Podemos definirla en base a la etnicidad, orientación sexual, nacionalidad, afiliación política, religión, estatus social o cualquier comunidad con la cual sintamos afinidad, semejanza o apego. Algunas identidades nos son impuestas por otros, y algunas las elegimos voluntariamente, como el ser aficionado de un equipo deportivo en lugar de otro. Castells identifica tres fuentes de emergencia o tipos de identidades. Primeramente, las identidades legitimadoras, que son aquellas introducidas y promovidas por las instituciones de poder en la sociedad. Un ejemplo de estas identidades son las nacionalidades, que recrean relaciones de poder y nos separan en cuanto a derechos y obligaciones en nacionalizados y migrantes o extranjeros. En segundo lugar, las identidades de resistencia, que son aquellas promovidas por grupos marginalizados dentro de las condiciones sociales actuales, pero que en algún momento gozaron de poder y se resisten a perderlo. Ejemplo claro de estas identidades son los grupos fundamentalistas religiosos. Por último, las identidades proyecto son aquellas propuestas por grupos que intentan construir nuevas identidades para transformar la estructura social en su totalidad. El ejemplo de este tipo de identidad son los y las feministas o los ambientalistas.

Según Gupta & Ferguson (1992), la gente siempre ha sido más móvil y tenido identidades sociales menos estáticas de lo que la antropología clásica nos quisiera hacer creer. Además de la transformación económica y social producto de la época fordista, dicho modelo trajo consigo nuevos intercambios culturales que transformaron de fondo el concepto de comunidad. En las primeras décadas del siglo 21 nuestro existir es globalizado, las localidades no limitan las comunidades, por lo tanto, es posible observar identidades que no dependen de la apropiación de un espacio, del contacto interpersonal cara a cara o la cercanía física. No es que el espacio ya no sea determinante en la conformación de una identidad, pues, como ya se ha mencionado antes, todo producto social está ligado a una espacialidad. Es solo que dicha espacialidad se re-territorializa constantemente, obligándonos a repensar a qué

nos referimos cuando hablamos de comunidad, identidad social o diferencias socio-espaciales.

Evolucionando esta línea de pensamiento, Bauman (2004), plantea que en la modernidad líquida experimentamos un flujo constante de una identidad a otra, en el transitar entre el mundo virtual y el real fragmentado, concluyendo que los individuos intercambian identidades de acuerdo a las situaciones en las que se encuentran. Algunos deciden abrazar esta identidad flexible y otros eligen solamente algunas de las muchas facetas que los definen y de ellas toman significado. Añádase a esto que el desmantelamiento de los bienestar sociales procurados por un trabajo estable orilla a las personas a enfocarse más en sus identidades individuales, de manera que se prioriza el individuo sobre el grupo. En el sistema económico neoliberal en el que estamos inmersos en la actualidad, la lucha de clases ha perdido importancia contra la lucha por la reivindicación o legitimación de las identidades.

Por otra parte, Amartya Sen (2000) denuncia a las identidades estrictamente definidas como obstáculos para la libertad y el desarrollo, e incluso como generadoras de violencia (2006). Se refiere en concreto a que cuando se orilla a un individuo a dar prioridad a su identidad desde una sola perspectiva, por ejemplo, la religiosa, minimizando o ignorando sus otras identidades.

Sintetizando lo dicho por los autores antes mencionados, se define la identidad social como la construcción integrada de categorías sociales y personales tanto estáticas como flexibles por medio de las cuales se identifica un individuo.

Al mismo tiempo, cuando hablamos de grupos sociales en el marco de este estudio nos referimos simplemente a la categorización de personas con identidades sociales distintas que comparten una característica, por ejemplo, el rango de edad, el grado de marginación o el sexo.

2.5.2 La identidad respecto a la edad

En términos generales, es un buen indicador de la calidad del espacio público que este sea utilizado por niños y ancianos. Los dos extremos más vulnerables de la pirámide poblacional requieren ciertas medidas de accesibilidad, seguridad e infraestructura que, al faltar, dificultan o imposibilitan su uso. Si pensamos en los parques y plazas urbanas, los espacios públicos tradicionales, podemos detectar que esta condición no se cumple en muchos casos. Además, aunque muchos parques urbanos suelen incluir algún tipo de juegos infantiles, el acceso independiente de los niños al espacio de juegos es difícil o imposible debido a la lejanía de sus lugares de residencia y a la inseguridad real o percibida por los padres.

En un estudio realizado en niños de entre 8 y 13 años en Australia, Schoeppe et. al. encontraron que

El juego no supervisado o independiente y la exploración del barrio de los niños produce beneficios psicosociales, cognitivos y de desarrollo en la forma de interacción con sus compañeros, habilidades espaciales y de seguridad vial para navegar en los espacios públicos y madurez en la toma de decisiones (2014).

También concluyen que los niños tienden a tener mayores niveles de movilidad independiente al compararse con las niñas. Esto puede explicarse porque los padres tienden a ser más protectores con las niñas, además de diferencias de socialización entre niños y niñas. Por ejemplo, los niños usualmente forman amistades casuales a través de actividades al aire libre como el fútbol, lo que requiere cierta movilidad independiente cerca de sus hogares. Las niñas, en cambio, tienden a formar amistades cercanas a través de sus pláticas y la socialización en casa de sus amigas, centros comerciales o cines, lo cual a menudo requiere de transporte motorizado. Más adelante se profundizará en este tema, por ahora, es suficiente mencionar que, aunque desde hace tiempo el discurso de los espacios públicos enfatiza las necesidades de esparcimiento de la infancia, se tiende a caer en generalizaciones muy amplias y, por consiguiente, no dar un servicio adecuado a este sector de la población.

Algunas personas de la tercera edad comparten con la infancia la movilidad o accesibilidad limitada hacia el espacio público, razón por la cual suelen utilizar solamente aquellos muy cercanos a sus domicilios de forma independiente (Rico, 2011). Se han encontrado también una afectación negativa desproporcionadamente alta en los niveles de actividad de los niños y los adultos mayores en los espacios públicos donde se percibe un peligro físico por el tráfico motorizado (Davis A. , 2002). La accesibilidad para las personas mayores, además de las cuestiones de seguridad, a menudo tiene que ver también con una movilidad física reducida, entre otras discapacidades corporales temporales o permanentes. Un diseño técnico que cumpla con los requisitos de accesibilidad total, por ende, debiera ser un requisito fundamental de los espacios públicos (Organización Mundial de la Salud, Oficina Regional de Europa, 2010).

Por otra parte, debemos considerar que la dimensión fisiológica no es la única importante, de hecho, en un estudio piloto de Siu & Kwon (2008) en Hong Kong sobre el mobiliario urbano y la tercera edad, se encontró que a pesar de que las personas mayores a menudo no expresan sus requerimientos sociales, culturales, ideológicos y psicológicos, demuestran una predilección por los espacios públicos que satisfacen estas necesidades antes incluso que las físicas. Por mencionar un ejemplo de este fenómeno, preferir permanecer de pie en un área con actividad para conversar con otras personas, en lugar de sentarse en una zona cómoda pero más desolada.

Los adultos mayores expresan más satisfacción que otros rangos de edad ante las interacciones sociales positivas, especialmente aquellas cara a cara (Krause, 1995).

Otra consideración de especial relevancia para los adultos mayores es la programación de actividades del espacio público. Para los adultos mayores, que pueden sentir aprehensión de verse sin hacer en el espacio público, una actividad enfocada puede darle sentido a la visita al espacio público, incrementar el tiempo que se pasa en él, y mejorar la calidad y frecuencia de la interacción social (Ball, 2012). También la calidad de los espacios públicos con área verde incrementa el uso de éstos por los

adultos mayores, especialmente para caminar, posibilitando estilos de vida menos sedentarios (Organización Mundial de la Salud, Oficina Regional de Europa, 2017). El contacto social que estos espacios posibilitan es de suma importancia para la salud y el bienestar de toda la sociedad (Ward Thompson, y otros, 2012), pero especialmente para los adultos mayores, en quienes se ha encontrado una asociación significativa entre el aislamiento social y tasas de mortalidad más altas (Steptoe, Shankar, Demakakos, & Wardle, 2013).

Cuando se considera el espacio público desde una perspectiva intergeneracional, se ha encontrado que las características del espacio público que prefieren tanto niños como adultos mayores son seguridad, sentido de pertenencia, actividades múltiples, interacción intergeneracional y oferta para capacidades físicas distintas (Kim, 2012).

2.5.3 La identidad respecto al género y al sexo

Los espacios públicos son aquellos de uso común, no oculto, accesible a todos. Sin embargo, los mecanismos de toma de decisiones o creación del espacio no son igual de transparentes a pesar de afectar a todos los usuarios del espacio. Bolos (2008) plantea atinadamente la interrogante de quiénes son entonces los que participan del espacio público, y quienes son los excluidos. A pesar de lo que la legislación indique, a través de la práctica de la ciudadanía, no todos somos iguales. La identidad sexual es uno de los diferenciadores en la experiencia del espacio público.

Entendemos como sexo al conjunto de características biológicas como dotación cromosómica, hormonas, fisionomía, mientras que género se refiere “a los roles socialmente construidos, los comportamientos, actividades y atributos que una sociedad dada considera apropiados para hombres y mujeres” (Organización Mundial de la Salud, 2010). Entendemos también el género como una parte de la identidad que construye subjetividades, al ser una construcción social conlleva constantes negociaciones y no es necesariamente una dicotomía. Sin embargo, el interés en el marco de este estudio es el de las experiencias disímiles que se tienen del espacio

público desde el género masculino y femenino, los cuales están a menudo, aunque no siempre, alineados a su sexo biológico.

Un ejemplo de ello queda expresado en la obra de Lynch (1960), quien reveló fuertes contrastes entre la representación y experiencia de la ciudad, el acceso a espacios públicos y el sentido de territorialidad entre hombres y mujeres en su estudio de Boston, Nueva Jersey y Los Ángeles. En este caso, la experiencia urbana de mayor movilidad daba como resultado mapas mentales más ricos, complejos y variados, mientras que una movilidad limitada limita a su vez la cognición de la ciudad.

La transversalidad de la perspectiva de género en el estudio del espacio público ha estado limitada tanto internacionalmente como en México. La literatura de espacios públicos idealiza arquetipos excluyentes como el del ágora griego, al cual tenían prohibido acceso las mujeres, los esclavos y los pobres, o la figura del *flâneur*, que goza de esa libertad masculina de caminar con abandono y despreocupación, y observar *sin ser objeto de observación*¹ (Parsons, 2000), libertad que no tienen las mujeres en los espacios públicos, especialmente las jóvenes, por el acoso.

El acoso callejero o en los espacios públicos no se limita a las mujeres, afectando en realidad a cualquier identidad de un grupo social no dominante por su etnia, preferencia sexual, edad, habilidad, etc. El acoso público que afecta a las mujeres incluye pellizcos, manoseos, golpes, comentarios gritados o 'piropos', vulgaridades, insultos, insinuaciones maliciosas, toma de fotografías sin consentimiento, persecución o acecho. El acoso en el espacio público está en un continuo de eventos posibles, comenzando cuando el civismo entre extraños se rompe y terminando con la transición al crimen violento: agresión, violación o asesinato. Ante esta amenaza, las mujeres modifican sus recorridos urbanos, su apariencia y sus actitudes para

¹ Hay una discusión sobre la existencia y validez de la *flâneuse*, con autores como Wolff (2016) negando la posibilidad de su existencia por su característica como observadora observada y su acceso limitado a calles y otros espacios públicos. Otras autoras (Friedberg, 1993; Parsons, 2000) consideran que esta figura existe, pero de forma distinta a su contraparte masculina. Elkin (2017) encuentra en esta figura existencia a través del desafío, la subversión y estrategias de adaptación.

protegerse (Gardner, 1995). La sensación de temor que esta percepción de inseguridad produce “ha contribuido a mostrar que la violencia en contra de las mujeres y niñas les impide el pleno goce de sus derechos, así como la apropiación y el acceso al espacio público urbano” (ONU Mujeres, 2019, pág. 5).

Desde la infancia, el género se vuelve un diferenciador geográfico, un componente importante en la experiencia de los espacios. En *Space, Place and Gender*, Doreen Massey señala que la limitación de la movilidad de las mujeres, tanto en términos de identidad y espacio, ha sido en algunos contextos culturales un medio crucial de subordinación (1994, pág. 188). Esta limitación es más marcada en la infancia, donde las mujeres deben permanecer cerca del hogar, codificado como un espacio femenino y seguro. Massey relata que de niña, le extrañaba que el espacio público que se les asignara a los niños, a través de canchas deportivas, fuera tan vasto comparado con el de ellas.

Al hablar de interacciones sociales femeninas en el espacio público es importante también considerar la influencia que en éstas tiene la ética del cuidado a los otros. Esto cobra mucha importancia si consideramos que las interacciones sociales son un aspecto fundamental de la vida pública (Jacobs, 1961; Whyte, 1980; Carr et. al, 1992). Estas interacciones son también valoradas por las mujeres (Wiseman, 1979; Wilson, 1991). La preferencia de las mujeres por espacios públicos con instalaciones adecuadas y actividades familiares puede estar moldeado, en parte, por la presión social por ser una ‘buena madre’, una posición que se incrementa por el enfoque social a la infancia (Valentine, 1996). En el otro extremo de la vida, las necesidades de cuidado de las personas adultas mayores siguen dependiendo de los recursos familiares y sobre todo del trabajo de las mujeres, sean esposas, hermanas, hijas, nietas, o personal empleado, como cuidadoras primarias (Rico, 2011). Por lo tanto, la mirada con perspectiva de género es transversal e incluye también dentro de sus temas de interés a la identidad respecto a la edad.

A menudo los espacios que satisfacen las necesidades particulares para el cuidado son espacios de acceso público comerciales, de propiedad privada, como el mall o centro comercial, que cuentan con baños y comida, necesarios con mayor frecuencia al cuidar de niños pequeños, adultos mayores o personas con algún requerimiento especial (Day, 2000). Esto porque los espacios públicos de propiedad pública no siempre cuentan con “disposiciones urbanísticas que faciliten los desplazamientos a pie, con andaderas y sillas de ruedas para personas mayores que minimicen la necesidad de escaleras para cruzar avenidas o acceder a las estaciones de transporte” (Rico, 2011, pág. 177). Sin embargo, la tentación de dejar el desarrollo urbano de espacios públicos a la libre competencia y a los valores económicos inmediatos del mercado es muy peligroso, ya que el espacio público es especialmente rentable en términos sociales, culturales y civiles; pero también lo es, en un mediano plazo, en términos políticos, de gobernabilidad, y económicos. Hay muchos críticos (Brown, Sijpkes, & Maclean, 1986; Davis M. , 1990; Louikaitou-Sideris, 1990; Sorkin, 1992; Soja, 1996) de los espacios públicos de propiedad privada, especialmente en el discurso de la ciudad posmoderna. El hilo conductor de la crítica es la exclusión o segregación hacia un grupo social: la clase trabajadora o aquellos que no cuentan con acceso o recursos para participar en estos espacios. También se critica el control, la vigilancia y el impulso al consumo que caracteriza los espacios públicos de propiedad privada. Sin embargo, no se puede defender a los espacios públicos de propiedad pública como si la inclusividad o democracia fuese en ellos una propiedad intrínseca, puesto que la deficiencia o ausencia de infraestructura y seguridad en los espacios públicos segrega y excluye a otro grupo social: las mujeres. En el capítulo 5.1 de este documento se analiza este tema en la situación particular del Área metropolitana de Monterrey, pero lo importante por ahora es comprender que las bondades o carencias de la cuestión de propiedad del espacio público deben analizarse tomando en cuenta no solo la perspectiva socioeconómica, sino también la de género.

Por otra parte, aunque en México el paradigma de “la mujer en su casa”, del hombre proveedor y la mujer ama de casa es cada vez menos rígido, aún hay muchas mujeres

cuyo acceso al espacio público se ve limitado por el cuidado del hogar y de los hijos, si los hay. Las actividades en el espacio público de las mujeres solteras o sin personas a su cuidado tampoco están libres de limitantes. Por el contrario, las mujeres jóvenes son las principales víctimas de acoso en el espacio público, tanto en la calle como en el transporte público (Red Mujer y Hábitat, 2019). La cantidad de mujeres que se han enfrentado a una manifestación de violencia sexual llega a ser tan alta como 91.6% en el caso del área metropolitana de Monterrey para usuarias de transporte público (ONU Mujeres, 2019). En consecuencia, las dinámicas urbanas de las mujeres se ven muy influenciadas por la evasión de zonas de riesgo a la violencia física, especialmente la sexual, como ya se ha dicho antes. Dado que en las sociedades occidentales², la buena visibilidad y la presencia de otras personas en los espacios públicos brinda seguridad (Amir-Ebrahimi, 2006), muchas limitan sus actividades a los espacios con estas características o a otros durante las horas con luz solar. Otras optan por llevar su recreación y deporte a espacios interiores, entre los que se incluyen las bibliotecas, gimnasios y cafés como espacios públicos de preferencia (Day, 1999). Como respuesta al problema de inseguridad en los espacios públicos que es especialmente relevante desde la perspectiva de género, la cohesión comunitaria y la construcción de lazos sociales fuertes tienen mucho más que ver con la seguridad que la utilización de tecnologías para cerrar y vigilar los espacios públicos (Bazbaz, 2011; Azaola, 2012).

En su obra *Las mujeres son sujeto de investigación urbana* (1992), Alejandra Massolo, investigadora mexicana, ha denunciado la invisibilidad o ausencia de estudios orientados a conocer las dinámicas urbanas de las mujeres, a pesar de que éstas constituyen la mitad o más de la población urbana. Las mujeres “son las primeras en experimentar la invasión y agresión de sus cuerpos, lo que pone en cuestión la máxima de que el espacio público es un lugar de y para todos” (Zuñiga Elizalde, 2014).

² Se hace esta distinción ya que, en algunas sociedades, como la iraní después de la revolución islámica de 1979, las mujeres están marginalizadas, sujetas a un control constante en el espacio público, o están excluidas de la esfera pública (Amir-Ebrahimi, 2006).

En el marco de este estudio, nos referiremos entonces a este componente de la identidad como al género, hablando de mujeres y hombres, entendiendo que la construcción social del género puede no ser binaria, pero sintetizando de esta forma la generalidad de experiencias que viven los que tienden a uno y otro extremo del espectro en el espacio público.

2.5.4 La identidad respecto al capital: clase, posición social, nivel socioeconómico y grado de marginación.

En el mundo industrializado que Marx observaba, la sociedad se dividía en dos grandes campos opuestos y enemigos: la burguesía y el proletariado. Hoy en día podríamos caer en una simplificación excesiva al limitar la sociedad a esas dos clases antagónicas, sobre todo en un mundo postindustrial donde las ciudades desarrolladas cada vez más pasan de la producción de bienes a los servicios. Podríamos incluso decir que muchos miembros de la sociedad son a la vez proletarios y burgueses, por ejemplo, teniendo el capital suficiente para consumir bienes producidos en condiciones de explotación moderna, y a la vez trabajando bajo condiciones que no satisfacen su necesidad “de vivir y perpetuar su raza” (Marx & Engels, 1848) de forma digna.

En cambio, la construcción de la teoría del espacio social de Bourdieu (2005), se da a partir de una ruptura con la teoría marxista. Critica el salto que da Marx entre la clase teórica y la clase real³, La posición social es, para Bourdieu, la ubicación de un individuo en un contexto social de acuerdo a su clase, género, etnicidad o rol. Dichos contextos sociales, que pueden ser desde una familia o un sistema de relaciones estructuradas como la academia, no son homogéneos y tienen su propia lógica interna

³ Cáceres señala que Bourdieu se separa de Marx, al considerar que éste último se equivoca en tres puntos: al privilegiar las sustancias sobre las relaciones, que lleva a considerar la clase teóricamente construida como una clase real; ruptura con el economicismo, que olvida lo multidimensional del espacio social; y, ruptura con el objetivismo que ignora las luchas simbólicas (2007).

y sistema estructurado de posiciones sociales que producen y son el producto de un habitus específico. Las posiciones sociales se relacionan entre ellas por su acceso al capital o a ciertos bienes y recursos. El habitus es un concepto central en el tema de los conflictos de clase, ya que el objetivo de la clase dominante de cualquier sociedad es reproducir sus medios de dominio simbólico para reproducir sus condiciones de dominio material.

Al igual que las posiciones de las que ellos son el producto, los *habitus* están diferenciados; pero también son diferenciadores. Distintos, distinguidos, ellos son también operadores de distinción: ponen en juego principios de distinción diferenciadores o utilizan de modo diferente los principios de diferenciación comunes (...) estructuras estructuradas, esquemas clasificatorios, principios de clasificación, principios de visión y de división, de gustos, diferentes. (2005, pág. 33)

Al mismo tiempo “operan distinciones entre lo que es bueno y lo que es malo, entre lo que está bien y lo que está mal, entre lo que es distinguido y lo que es vulgar” (Bourdieu, Capital cultural, escuela y espacio social, 2005, pág. 31). Bourdieu ubica en un esquema cartesiano distintas posiciones sociales y ofrece ejemplos de habitus que comúnmente los identifican, como se puede observar en la Ilustración 3. Estas preferencias producen afinidades sociales entre miembros cercanos en su posición en el campo social, por lo que es importante considerarlas al estudiar la interacción social en el espacio público. Por ejemplo, en la ilustración podemos observar a los profesores universitarios y a los patrones de comercio en los cuadrantes superiores, alejados de los obreros manuales, que se encuentran en los cuadrantes inferiores. Esto quiere decir que, a través de sus actividades, conversaciones y espacios de interacción, es más probable que exista afinidad social entre profesores y patrones que entre profesores y obreros manuales. Adicionalmente, podríamos decir que el habitus funciona como una especie de clase internalizada que explica por qué los agentes que pertenecen a una misma categoría social suelen estar de acuerdo o armonizarse automáticamente, es decir, existe un *habitus de clase*.

Por otra parte, las identidades sociales pueden tener distintas posiciones de jerarquía según el campo social. Un campo social es “un espacio estructurado de posiciones cuyas propiedades dependen de su posición en estos espacios, y que pueden ser analizadas independientemente de las características de sus ocupantes” (Bourdieu, 2003).

Particularmente nos interesa rescatar la postura analítica relacional de Bourdieu al hablar de posiciones en el campo, en este caso dentro del campo social del espacio público, ya que coincidimos con otros autores (Manzo, 2010) al considerar que su estrategia supera el pensamiento dicotómico tan dominante en la sociología, especialmente al hablar de ricos-pobres, burguesía-proletariado, individualismo-colectivismo. Sin embargo, tenemos muy presente que la carencia de capital, sea cultural o económico, a menudo implica una falta de acceso a recursos, lo que repercute en marginación.



Ilustración 3: Posiciones sociales (Bourdieu, *Capital cultural, escuela y espacio social*, 2005, pág. 31)

2.6 ACTIVIDADES EN EL ESPACIO Y DOMINIO PÚBLICO

La actividad es el “conjunto de operaciones o tareas propias de una entidad o persona” (Real Academia Española, 2019). El uso y las actividades que se desarrollan en el espacio público es una medida de su uso. Hablamos de “espacios vivos” cuando los encontramos llenos de personas desempeñando diversas acciones, apropiándose de él. Sin embargo, autores como Marie-Jose Chombart de Lauwe (1976) y Graumann (1976) concluyen que en sociedades donde el uso y desarrollo de suelo es controlado a través de riqueza económica y poder político, la apropiación del espacio de todas las identidades sociales no es posible. Aun así, hasta en las sociedades más represivas existen actos de resistencia y apropiación del espacio por todos, como lo han demostrado Feldman & Stall (2004).

El tipo de actividades que se realizan en el espacio público son variadas y dependientes de la identidad social de quienes se involucran en ellas, así como del tipo de lugares. Hay un cuerpo robusto de investigación sobre las actividades físicas o deportivas, individuales o colectivas, en el espacio público, por su alta relevancia en un mundo cada vez más sedentario. Las características de los espacios que fomentan esa activación difieren respecto a las identidades, como ya comenzaba a vislumbrarse en el capítulo anterior. Por mencionar un ejemplo, los espacios públicos que activan a los niños tienden a estar desprovistos de sombras o infraestructura de descanso, pero esta misma infraestructura se asocia positivamente con una activación física en el caso de las niñas (Timperio, y otros, 2008). Los beneficios a la salud de la activación física en el espacio público son enormes, ya que puede restaurar significativamente el estado de ánimo y los niveles de energía de los visitantes, además de aportar beneficios a la salud mental (Lui & Li, 2017).

Las actividades que las personas realizan también difieren dependiendo de si asisten al espacio público solos, en parejas, en grupos sociales íntimos o en grupos sociales grandes o comunitarios. Un estudio en espacios públicos diversos en el Reino Unido y

China encontró que las personas solas o parejas de personas tienen mayores probabilidades de estar usando teléfonos móviles y espacios privados; los grupos íntimos de pocas personas, tenían más probabilidades de hablar y sentarse y usar las amenidades de los espacios públicos; mientras que los grupos sociales grandes tienen más probabilidades de jugar y relajarse en amplias áreas abiertas (Cao & Kang, 2019).

En el caso particular de las mujeres, donde la percepción de seguridad tiene una influencia importante en el tipo de actividades que se realizan, se busca la presencia social a través de familiares y amigos, pero también de “los otros”, de extraños en el espacio público. La presencia de otros y las reuniones fortuitas en el parque también proporcionan apoyo social emocional y más afiliaciones a largo plazo para soportar las actividades como los deportes individuales o de equipo (Krenichyn, 2004). En América Latina, las diferencias de género tienden a implicar que las mujeres preferiblemente realizan actividades en los espacios públicos más cercanos a sus hogares, por períodos más cortos, solo durante el día y, a menudo, acompañadas por sus hijos.

La investigación en diferentes ciudades del mundo ha demostrado que las preferencias y percepciones humanas con respecto a los espacios públicos afectan fuertemente el uso real y tipo de actividades que se realizan en dichos espacios. En términos de preferencias, a través de una encuesta de hogares aplicada en el Área Metropolitana de Santiago de Chile, se ha descubierto que las personas de diferentes grupos socioeconómicos prefieren espacios públicos con áreas verdes bien mantenidas y con instalaciones de alta calidad, independientemente de la proximidad de estos espacios a sus hogares (Krellenberg, Welz, & Reyes-Päcke, 2014).

El uso de los espacios públicos depende de las percepciones que las personas tengan de las actividades que consideran apropiadas para estos espacios, así como de cómo visualizan su propio uso de los mismos espacios (de la Barrera, Reyes-Paecke, Harris, Bascuñán, & Farías, 2016; Kessel, y otros, 2009; Jansson & Pearson, 2009; Pascual & Peña, 2012). Por ende, el estudio de la representación social que haya de las actividades y del espacio público son de suma importancia para su comprensión.

Jan Gehl (2011) clasifica a las actividades que se realizan en el espacio en tres tipos: necesarias, opcionales y sociales. Las necesarias son actividades que los usuarios deben realizar en el espacio público independientemente de la calidad de éste, como pasar a través de un lugar porque se trabaja o se vive cerca. Las opcionales se realizan solamente si el espacio es propicio para albergarlas, mientras que las sociales requieren forzosamente de la presencia de otras personas y tienden a resultar de la presencia de actividades opcionales. Las actividades sociales son interacciones sociales.

2.6.1 Las actividades como medio de apropiación del espacio

En la obra paradigmática de Jane Jacobs, *The Death and Life of Great American Cities*, nunca se menciona el concepto de representaciones sociales. Sin embargo, queda claro que la autora conocía sus efectos y repercusiones en la utilización del espacio público, cuando afirma que “el barbarismo ha tomado muchas calles urbanas, o la gente teme que así ha pasado, lo cual nos lleva al mismo resultado.” (1961, pág. 30). En otras palabras, cuando existe una representación negativa de un espacio público, como la calle, el efecto es la falta de apropiación, la alienación.

El corazón del argumento del libro de Jacobs es que las ciudades necesitan una intrincada y fina diversidad de usos que se soporten mutuamente de manera constante, tanto económica como socialmente. Dentro de esa red de usos el espacio público, ejemplificado en las aceras y calles llenas de actividad, se plantea como un requisito para el buen funcionamiento urbano. Como ya se ha establecido con anterioridad, el objetivo de los espacios públicos es precisamente que son públicos, “reúnen a personas que no se conocen socialmente de forma íntima o privada y, en la mayoría de los casos, no tienen interés por conocerse de esa forma” (1961, pág. 55). Para la autora, un espacio público seguro requiere primeramente una clara demarcación entre lo público y lo privado, a diferencia de lo que sucede en los suburbios americanos. En segundo lugar, se necesitan ojos en la calle de los “propietarios naturales” de ésta. Este concepto de los propietarios naturales nos remite

a la idea marxista de apropiación⁴, teoría posteriormente elaborada por la psico-socióloga Perla Serfaty-Garzon (2003, pág. 27). Ella establece que

La **apropiación** sólo es posible en relación a algo que pueda ser atribuido y que, como tal, pueda servir como apoyo a la intervención humana y ser poseído. La noción de propiedad es una dimensión importante de la apropiación, con la particularidad de que esta noción deriva su significado y legitimidad, en este caso, no de la existencia de un documento legal que acredite la posesión legal de un objeto, sino de la intervención juiciosa de un sujeto sobre el objeto. La propiedad aquí es **moral, psicológica y emocional**. Es independiente de la propiedad legal, no obstante, se puede superponer a ella, sin que ello constituya un requisito previo ni una consecuencia necesaria.

Los transeúntes y vigilantes de los espacios públicos no son propietarios legales de dichos espacios, sin embargo, sí son dueños emotivos, morales o psicológicos de éstos. Los espacios públicos deben tener actividad constante para que se genere el fenómeno de apropiación y vigilancia, ya que el bullicio causado por las personas en el ir y venir de sus actividades, es en si mismo una atracción para otras personas, como lo han señalado antes numerosos autores (Jacobs, 1961; Whyte, 1980; Gehl & Svarre, 2000; Hajer & Reijndorp, 2002; Mean & Tims, 2005; et.al.) En palabras de Jan Gehl, “ante la oportunidad de caminar por una calle llena de vida y una desierta, la mayoría de la gente en la mayoría de las situaciones elegiría la calle viva.” (2011, pág. 27)

El requisito básico para incentivar esa vigilancia y flujo constante de peatones es “una cantidad sustancial de comercios y otros espacios públicos salpicados a los lados de las aceras de un distrito; los negocios y espacios públicos que se utilizan de noche son especialmente importantes” (Jacobs, *The Death and Life of Great American Cities*, 1961, pág. 36). La simple observación no es suficiente para lograr que un espacio público sea seguro, hace falta que el observador tenga apropiado el espacio para sentir

⁴ La apropiación para Marx estaba ligada a la producción de bienes materiales o intelectuales, se refería a la posesión de la naturaleza de los productos por parte del ser humano. Es el dominio de las significaciones y el saber-hacer del objeto. La alienación por tanto se da cuando el sujeto no se identifica con los objetos que ha producido (Marx & Engels, 1848; Pol, 1996) por una falta de socialización del proceso productivo.

el apoyo de la comunidad en caso de que requiera actuar. Por otra parte, la confianza de los usuarios en un espacio público “se forma a lo largo del tiempo a través de muchos, muchos pequeños contactos públicos” (Jacobs, *The Death and Life of Great American Cities*, 1961, pág. 56). A raíz de esto, es posible inferir que, cuánto más variada sea la oferta de actividades posibles en un espacio público, más será éste capaz de atraer a una población variada que pueda beneficiarse de esos contactos públicos. Sin embargo, es posible observar que algunos espacios públicos tradicionales, especialmente los parques, suelen estar diseñados pensando casi exclusivamente en las actividades infantiles. Resulta irónico que la mayoría de quienes toman las decisiones sobre el desarrollo urbano de las ciudades sean hombres, y sus diseños no incluyan espacios para los hombres, aunque hay que decir que ello no significa que los espacios estén diseñados para las mujeres. La interpretación de unas identidades sociales de las necesidades de otros, sin su consulta o profundo estudio, rara vez resulta en espacios que conduzcan a la apropiación.

Por otra parte, es necesario describir cómo se da el proceso de apropiación. La apropiación es dejar una impronta en algo o en alguien para que se transforme en nuestro. La apropiación puede darse sin dejar una impronta física (Sansot, 1976), pero no sin su componente enactivo o sensoriomotriz (Bruner, 1966; Piaget, 1968). Caminar la ciudad, mover una silla un poco para hacer el espacio más nuestro (Whyte, 1980), siempre hay una acción, por más sutil y mínima, involucrada en la apropiación. El “hacer nuestro” no quiere decir otra cosa que tener una identificación simbólica con el objeto, o en este caso, el lugar, el espacio público. Hay una “familiaridad cognitiva” (Chombart de Lauwe P. H., 1976) que nos produce el espacio con el que sentimos un sentido de identificación y pertenencia. El término de apropiación en este sentido, tiene otros términos adyacentes dentro del campo de la psicología ambiental como el de arraigo o apego al lugar.

Hemos establecido entonces que las personas se apropian de los espacios públicos con los cuales se sienten identificados o por los cuales se sienten representados (Graumann, 1976; Vidal Moranta & Pol Urrutia, 2005). Esta apropiación desde luego,

en el marco de un espacio público, es temporal, pero es distinta al simple uso del espacio (Lara Hernández, Melis, & Lehmann, 2019), y puede referirse a las apropiaciones como vendedores ambulantes en las aceras, procesiones religiosas, celebraciones deportivas, entre otros ejemplos.

En vista de lo anteriormente dicho podemos empezar a desvelar motivos de no apropiación o abandono por parte de algún sector social hacia el espacio público. Puesto que el espacio público tiende fundamentalmente a la mezcla social, para Borja y Muxí (2000, pág. 11), su uso es un derecho ciudadano de primer orden. Por ello, “el espacio público debe garantizar en términos de igualdad la apropiación por parte de diferentes colectivos sociales y culturales, de género y de edad”. El tema del perfil de los usuarios y su relación con las actividades en el espacio público se ha discutido en el capítulo anterior, de momento lo que buscamos destacar es la necesidad de reconocer que las diferencias entre los usuarios repercuten en la interacción social y en el tipo de actividades preferidas. Cabría entonces preguntarse ¿existe alguna actividad realizada en el espacio público que conduzca a la interacción social?

2.6.2 Las actividades como herramientas de interacción social

Para comenzar a dar respuesta a ello, podríamos citar algunos estudios recientes, como el que Pugalís ha realizado sobre percepciones públicas y profesionales del espacio público. En él encuentra que “son las actividades opcionales o incidentales las que son particularmente conductivas a la calidad de los espacios; se multiplican cuando las condiciones son buenas” (2009, pág. 222). El citado autor también afirma que los mercados callejeros son uno de los mejores ejemplos de espacios animados, llenos de actividad. “Los mercados son quizá el mejor ejemplo de la naturaleza dinámica y heterogénea de un espacio público urbano; integran comunicación, comercio e intercambio social por medio de un animado teatro de la vida pública” (2009, pág. 223). A pesar del discurso vigente sobre los peligros de la privatización del espacio público, numerosos autores se refieren a cierto tipo de comercio o mercado como un espacio público positivo.

Watson, por ejemplo, revela que los mercados son sitios de múltiples interacciones sociales, que ofrecen oportunidades significativas para efectuar vibrantes encuentros sociales, mezclar diferencias y realizar actividades culturales comunes. Los días de mercado animan un espacio público, funcionando como un teatro para el encuentro de extraños (Young, 1990; Watson, 2006) donde distintos grupos sociales y culturales pueden interactuar. La observación, interacción y conversación que se da entre los usuarios de los espacios públicos en los días de mercado apunta a que los mercados pueden ser un ejemplo de actividad cultural que erosione las divisiones sociales. Es posible observar que en días de mercado la gente interactúa, mientras que el resto del tiempo los grupos se mantienen acobijados en sus espacios sociales privados.

Otro tipo de interacción social que no debe pasarse por alto es la que se da en el espacio cotidiano. Este espacio es el de los juegos, de las relaciones casuales o habituales con los otros, del recorrido diario entre las diversas actividades y del encuentro. Este espacio, sea cual fuere su configuración física, es el que coincide con el espacio público de la ciudad. A final de cuentas, son nuestras actividades las que configuran un código espacial. El espacio corresponde con usos específicos, y por lo tanto con prácticas espaciales que éstos expresan y constituyen (Lefebvre, *The production of space*, 1991, pág. 16). Pues en suma, verdaderamente es la práctica espacial de una sociedad la que secreta su espacio público, “lo propone y a la vez lo presupone, en una interacción dialéctica; lo produce lentamente y con certeza a la vez que lo domina y apropia.” (pág. 38). El espacio social es “el resultado de las acciones pasadas, es lo que permite que sucedan nuevas acciones, aún mientras sugiere unas o prohíbe otras” (pág. 73).

2.7 LA INTERACCIÓN SOCIAL

La variable de interacción social contemplada en este estudio es quizá la más compleja, no solamente por la dificultad metodológica que presenta, sino porque de alguna manera engloba a las dos variables anteriores. Es preciso descomponer la variable de interacción-social, es decir, por una parte, las acciones o actividades entre

miembros de una sociedad, y por otra, estos mismos miembros, individuos todos disímiles pero comunes en su faceta de usuarios del espacio público. De alguna manera, las variables de actividades en el espacio público e identidad social que componen a este estudio y ya se han revisado antes hacen precisamente eso.

En esta revisión de literatura abordaremos, por una parte, el concepto de la interacción social como relación de poder entre distintas identidades sociales; por otra, estudiaremos la interacción social en el contexto del espacio público; por último, identificaremos los factores que potencian la interacción social en los espacios públicos.

2.7.1 La interacción social como relación de poder

Cada vez que una persona comete una acción que se acompaña de una reacción de otra persona, ha ocurrido una interacción mutua que generalmente se conoce como interacción social (Ogburn & Nimkoff, 1940). Podríamos decir que la interacción social, a través de distintos filtros como el intercambio de recursos, de palabras, o de prácticas culturales, es el principal objeto de estudio de las ciencias sociales. Para Marx, la interacción social se explica desde la dialéctica de las clases, ya que los seres humanos se relacionan tanto a través de los modos de producción material y social como a través de la lucha de clases (Marx & Engels, 1848). Asimismo, los individuos se modifican entre sí y modifican su medio ambiente en un proceso de ida y vuelta constante. Giddens (2001) observa que esta antropología filosófica, que podemos rastrear a los escritos de Hegel, está elaborada de forma muy rudimentaria en Marx en términos de la praxis, es decir, de las interacciones entre distintos actores en la vida real (pág. 102). Para él mismo, la producción de la interacción tiene tres elementos fundamentales: “su constitución con carácter significativo; su constitución como un orden moral; y su constitución como la operación de relaciones de poder.” (pág. 106).

El primero de los elementos, el carácter significativo, se refiere a que toda interacción guarda significados que son activa y continuamente negociados a través del lenguaje. El segundo elemento, la interacción como orden moral, puede entenderse como “la

actualización de derechos y la imposición de obligaciones” (pág. 109). Esto quiere decir que, al relacionarse una persona con otra, opera bajo la pretensión de ciertas normas sociales que conllevan sanciones si no se cumplen. El problema reside en que existe una posibilidad de interpretaciones divergentes de dichas normas, o distintas cosmovisiones. La tercera visión fundamental de las interacciones sociales las explica como relaciones de poder. Debemos aclarar que para Giddens (2001, pág. 112), el poder se refiere con amplitud “a la capacidad transformadora de la acción humana” y no exclusivamente a la coerción de una voluntad humana sobre otra. Las acciones y las interacciones son una expresión de poder: poder hacer algo, tener la capacidad de lograrlo. Esta visión contrasta con la de Max Weber (2003) del poder como dominación, como la imposición de la voluntad de un individuo en contra de la voluntad de otros. Dado que el poder está presente en todas las interacciones sociales, Giddens aclara que la dominación solamente se presenta cuando existe un conflicto entre intereses.

La interacción social es entonces una expresión del poder que tienen las distintas identidades sociales participantes. A menudo las identidades sociales, como el género la clase o la edad, se mezclan para determinar distintos grados de poder en relación a los otros. La masculinización de los espacios públicos es también una expresión de poder, en este caso, de la organización social patriarcal. Esa relación oprime o pone en desventaja a las mujeres en el espacio público, y colorea las interacciones que estas tienen en sociedad, como ya se expuso en el capítulo 2.5.

Otra interacción social que contempla un desbalance de poder es aquella entre miembros de distintos niveles socioeconómicos. Las interacciones sociales entre miembros de distintos niveles socioeconómicos son poco frecuentes cuando estas identidades no coinciden usualmente en los mismos espacios, lo que intensifica la falta de cohesión en una sociedad. En años recientes la interacción social entre distintos niveles socioeconómicos en el espacio público se ha intentado promover a través de la estrategia de *social mixing* o mezcla social. Dicha estrategia se basa en la

premisa de que la concentración espacial de grupos marginados conlleva todo tipo de problemas sociales, y que, por lo tanto, intercalarlos con poblaciones de otra clase social o etnicidad ayudará a reducir esa problemática (Aalbers, 2011). En estos casos, el rol del espacio público como el lugar ideal de interacción social no se debe tomar a la ligera, pues es allí donde el desbalance de poder se puede expresar como reacciones violentas, uso excluyente o dominación por grupos particulares (Lawton, 2013; Low, 2006; Mitchell, 2003).

El espacio público es un lugar de interacciones sociales, pero éstas no siempre son positivas. En ellos se libran también batallas por la gentrificación y la segregación de los grupos sociales de baja jerarquía. Sin embargo, incluso la convivencia conflictiva puede facilitar la negociación de diferencias entre miembros diversos de una comunidad. Un estudio muy revelador de las distintas visiones de espacio público y las jerarquías sociales es el que realiza Sofya Aptekar (2015) sobre un jardín comunitario en Nueva York. En su investigación identifica a los jardines comunitarios como espacios técnicamente públicos por su acceso, pero observa que las relaciones sociales que se dan en dichos espacios son de una naturaleza parroquiana⁵. Los usuarios y visitantes del jardín tienen conflictos debido a que sus visiones sobre lo que debería ser dicho espacio varían dependiendo de su clase social, nivel educativo, nacionalidad o etnia, entre otras características. Las visiones se ubican en cuatro tipos distintos que son la propiedad privada, el área verde, la granja y el espacio comunitario. La visión del espacio, o podríamos decir, la representación que de él tienen los usuarios, impacta directamente en las actividades que en él realizan, su apropiación del espacio, y la forma en que interactúan con los demás usuarios. En lugar de servir como escenario de un civismo cosmopolita de encuentros superficiales entre usuarios

⁵ Lofland define estos espacios como “aquellos que están caracterizados por un sentido de comunalidad entre conocidos y vecinos que están envueltos en redes interpersonales localizadas dentro de sus comunidades”. Para Lofland, y para Albert Hunter antes que ella, los espacios parroquianos se ubican en un punto intermedio entre el espacio privado y el público (1998).

diversos, los participantes estaban intensamente involucrados en sus interacciones, a menudo de formas conflictivas y enmarañadas. No obstante, este conflicto es valioso ya que conlleva deliberación, y sirve para desestabilizar, por lo menos temporalmente, jerarquías sociales o culturales preestablecidas.

Tomando en cuenta todo lo anterior, podríamos definir el fenómeno de la interacción social como la relación de poder entre dos individuos o un individuo y una estructura social que sucede en el espacio y está determinada cualitativamente por él. En la medida en que dos individuos puedan establecer una interacción en términos de igualdad, más fácil resultará la solución de conflictos que pudieran emerger entre ellos, y más propensos serán a la integración social.

2.7.2 La espacialización de la interacción social

Al analizar las interacciones sociales, no podemos dejar de lado el hecho de que tienen un componente topológico, espacial, como lo señalan autores como Lefebvre (1991) y Giddens (2001). En cualquier espacio, sea este público o privado, existen formas de interacción que se fomentan o se prohíben, reproduciendo estructuras sociales e ideologías distintas.

“A través de todo tipo de interacciones, el mercado global crea configuraciones e inscribe espacios cambiantes en la superficie de la tierra, espacios gobernados por conflictos y contradicciones. Las relaciones sociales, que son abstracciones concretas, no tienen una existencia real excepto en y a través del espacio. **Su fundamentación es espacial.**” (Lefebvre, 1991, pág. 404)

La identidad social y las relaciones sociales tienen un componente espacial, pero también uno transespacial, es decir, uno que trasciende lo espacial al formar relaciones conceptuales entre sistemas locales (Hillier & Hanson, 1984). Esto quiere decir que una identidad se experimenta espacialmente, por ejemplo, como una niña en la Macroplaza en Monterrey, que está definida con ciertas particularidades locales, pero también en lo transespacial, siguiendo unas reglas relacionales en cuanto a la infancia, el género, y un tipo de espacio público. El objetivo de la investigación de

Hillier y Hanson es encontrar los tipos de orden que son posibles en los arreglos espaciales y sociales, incluida su dimensión simbólica. Su metodología consiste en descubrir los conceptos relacionales elementales del espacio. Para estos autores, mientras circulamos por el espacio, somos mentalmente capaces de representar o leer sus configuraciones espaciales, en un proceso que denominan sintaxis espacial. Esta lectura del espacio nos permite obtener información no solo funcional sino simbólica de un sistema, pues cada ordenamiento espacial nos habla también de un ordenamiento de las relaciones entre personas. En ese sentido, hay un agenciamiento entre el espacio y las personas: el espacio es fruto de la acción humana, y a la vez afecta el comportamiento humano. El axioma principal de su teoría de la sintaxis del espacio es que la organización espacial es una función de la forma de solidaridad social, y que diferentes formas de solidaridad social se construyen a su vez sobre el fundamento de una sociedad como sistema espacial y transpacial (1984, pág. 156)

En consecuencia, el espacio público urbano que da pie a las interacciones sociales es también su resultado, y se vuelve un indicador de la salud de las mismas. Una ciudad no está sana si su medio está construido de forma que prevenga la interacción social (Byers, 1998). De la misma forma, el valor de un espacio público está, entre otras cosas, en facilitar esa solidaridad social, esas “oportunidades de interacción social y valores culturales y significados compartidos” (Lloyd, & Auld, 2003). Debemos recordar también que no todos los espacios públicos son dominios públicos. Para Hajer & Reijndorp (2002, pág. 96), son las interacciones sociales entre miembros diversos de la población las que tipifican a los dominios públicos. Desgraciadamente, cada vez en mayor medida los espacios que podrían convertirse en dominios públicos como aeropuertos, museos y centros comerciales se diseñan como “ambientes de fricción cero”, donde lo que importa es el flujo de los usuarios y no la interacción óptima entre ellos.

Sin embargo, aún en los ambientes urbanos diseñados para limitar la interacción, existen zonas de transición o espacios liminales donde pueden surgir interesantes interacciones entre grupos culturales disímiles (pág. 129). Por lo tanto, al hablar de

interacciones sociales, es importante considerar los diversos espacios y subespacios en las que estas se realizan.

De cara a la cuestión de la producción del espacio es muy importante considerar las implicaciones que un contexto neoliberal global tiene en la propiedad de un espacio y la libertad de la que gozan los usuarios para interactuar en él. Sin embargo, Lawton (2013) afirma que se necesita estudiar la interacción social tanto en la calle como en los distintos espacios comunales abiertos, independientemente de si son de propiedad pública o privada. También apunta a que es necesario incluir un análisis de las actitudes sociales y culturales, el nivel socioeconómico o la clase social, para ilustrar la relación entre las prácticas urbanas y la interacción social.

2.7.3 Los potenciadores de interacción social en el espacio público

En este subcapítulo recordamos el objetivo general de la tesis, determinar si la interacción social es mayor en los dominios públicos efímeros que en los espacios públicos tradicionales, y establecer los factores que posibilitan esa interacción. Para dar respuesta a ello, realizamos una revisión exhaustiva de los factores que potencian la interacción social en bibliografía en inglés y español desde la segunda mitad del siglo XX hasta el momento de realizar este estudio. Para ello se utilizó el término de búsqueda interacción social, pero también algunos términos relacionados como enganchamiento social⁶. Entre los factores encontramos que algunos tienen que ver con la configuración física de los espacios, mientras que otros hacen referencia a las disposiciones de las personas en los espacios, o al contexto social en el que son creados y gestionados. Estas disposiciones físicas y sociales del espacio juegan un papel importante al permitir o intensificar las posibilidades de que las personas visiten, permanezcan, se encuentren y socialicen en los espacios y dominios públicos.

⁶ *Social engagement* en inglés.

En cuanto a las disposiciones físicas del espacio que favorecen la interacción social, podemos tomar como punto de partida las dimensiones de las áreas verdes urbanas, parques, plazas y calles. Las dimensiones de la calle, la plaza y los espacios que conforman nuestras travesías cotidianas son importantes para definir su éxito en referencia a la interacción social (Carmona, Heath, Oc, & Tiesdell, 2010). Para estos espacios existe una escala ideal para incentivar la interacción social, que indica que no deben superar los cien metros de largo y ancho. Cuando se supera ese límite, ya no somos capaces de distinguir movimiento y lenguaje corporal a grandes rasgos, ambos elementos fundamentales de la comunicación. Pero al acercarnos, entre los cien metros y los veinticinco metros de distancia, pocas cosas suceden en cuanto a interacción social se refiere. Es a partir de los veinticinco metros que la posibilidad de interacción se incrementa metro con metro dada la riqueza de detalle que somos capaces de percibir sensorialmente (Gehl J. , 2010).

No debe sorprendernos entonces, que, gracias a su tamaño, las pequeñas áreas verdes públicas urbanas o *SPUGS*⁷ con elementos naturales puedan incentivar el uso de áreas exteriores y por ende incrementar la interacción e integración social entre las personas (Whyte, 1980; Gehl, 2010, Peschardt et. al, 2012). De estos espacios se descomponen dos características, un tamaño pequeño, y la presencia de vegetación.

Whyte, Gehl y Peschardt han propuesto estos espacios, generalmente pequeños parques de colonia, como lugares ideales para socializar y descansar, mientras que Maas, Van Dillen, Verheij & Groenewegen han descubierto que pueden restablecer la salud (2009). Existe toda una línea de investigación sobre los beneficios terapéuticos de los paisajes naturales⁸, entre los cuales se menciona el apoyo social, las redes

7 SPUGS por sus siglas en inglés: Small Public Urban Green Spaces (Peschardt, Schipperijn, & Stigsdotter, 2012)

8 Para una introducción al tema de los paisajes terapéuticos es recomendable la revisión del tema por Bell et. al. (2018). Se ha estudiado también la relación terapéutica con el paisaje en los niños (Thurber & Malinowski, 1999). Otros autores han investigado los beneficios en los adultos mayores (Milligan, Gatrell, & Bingley, 2004), en los migrantes (Dyck & Dossa, 2007) y en los refugiados (Sampson & Gifford, 2010). Por otra parte, hay que mencionar que no se toman como paisajes terapéuticos

sociales, y la integración social (Berkman, Glass, Brissette, & Seeman, 2000). Los mismos autores generalmente descartan los parques diseñados específicamente para una actividad física, como por ejemplo los parques de patinaje, ya que presentan limitadas posibilidades para el desarrollo de actividades alternativas por su reducido tamaño.

Cuando hablamos del área verde o presencia de vegetación en el espacio público, no solamente hay una relación con la interacción social, contar con ella también resulta en beneficios ambientales y estéticos urbanos, y múltiples beneficios psicológicos y físicos para los usuarios (Berkman, Glass, Brissette, & Seeman, 2000; Peschardt et. al, 2012). Los beneficios a los usuarios resultan de que estos espacios estimulan la actividad física y facilitan el contacto social (de Vries, Verheij, Groenewegen, & Spreeuwenberg, 2003).

También podemos mencionar que un factor importante de la configuración espacial en relación a la interacción social es que el espacio sea abierto al cielo o al aire libre y que tenga abundantes zonas donde el público pueda sentarse, constituyendo como mínimo entre el 6-10% del área abierta total (Whyte, 1980, p.27, 39). Este es uno de los factores más importantes, ya que de lo contrario los lugares se usan como espacios de flujo, más no de permanencia. Es decir, para que la gente pueda interactuar socialmente, hay que facilitar una permanencia cómoda. Nos parece importante añadir que esta infraestructura de estancia cómoda es especialmente importante si queremos que la interacción social sea significativa, que se llegue a una conversación, y se pueda dar una relación social a un nivel más profundo. La profundidad de las interacciones sociales se analizará en el siguiente subcapítulo.

solamente los naturales, sino que se incluyen en esta definición espacios públicos como las bibliotecas (Brewster, 2014).

El tener estructuras flexibles y adaptables permite que usuarios de distintas identidades sociales se apropien de los espacios, además de facilitar su modificación según las comunidades lo requieran (Project for Public Spaces, 2009). Una identidad reconocible (Lynch, 1960) es otro de los aspectos físicos del espacio que lo dotan de potencial informativo y de relación al ayudar a comprender la estructura urbana y facilitar el arraigo en los lugares. Asimismo, el dotar esos puntos focales o hitos de infraestructura cómoda y baños facilita el acceso a todo tipo de usuarios y favorece su permanencia (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007; Day, 1999). En cuanto a su concepción inicial, sabemos que el diseñar desde un principio los espacios públicos desde la participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015) también incrementa el interés, la sociabilidad e incluso el voluntarismo futuro en dichos espacios. Por otra parte, el contar con triangulación de elementos por función (PPS, 2016) permite que mucha mayor cantidad de personas sea expuesta a los espacios públicos, puede ser por la presencia de comercio, una parada de transporte público, o algún otro sitio de interés.

El peso de un espacio o dominio público socialmente interactivo recae también en las disposiciones de las personas. En cuanto a su gestión los EPT y DPE presentan mayores índices de interacción social y apropiación cuando estos son diseñados desde la participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015). Esto asegura en parte la implantación continuada de la visión comunitaria, a su vez permitiendo una flexibilidad en los usos o diseños que se adapte a lo que la comunidad requiera para sus espacios. Además, la participación ciudadana constituye un medio de democratización de los espacios públicos (Bolos, 2003).

Sabemos también que el simple hecho de ver a otras personas en los espacios o dominios públicos constituye un atractivo en sí (Jacobs, 1961; Whyte, 1980; Gehl J. , 2010), ver a los otros se vuelve una forma de entretenimiento y un voto de popularidad a favor de un espacio. También la comida tiene esta función, atrae a algunos consumidores que a su vez atraen a más personas por el efecto antes mencionado. El tener un programa de actividades para distintas identidades sociales permite que todo

mundo tenga algo que hacer (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007), aumenta el tiempo de permanencia y muchas actividades constituyen en si oportunidades de interacción social. Hay que decir también que tener un sistema socio-cultural que fomenta la interacción social es clave, y que la presencia de innovaciones tecnológicas las facilita. Autores como Gerhard Fischer incluso dicen que se ha vuelto necesaria (2011) para crear una cultura de participación social.

Un resumen de esta información se presenta en la Tabla 1, con la información clasificada en base a las medidas potenciadoras de interacción social que tienen que ver con las disposiciones principalmente físicas del espacio, o aquellas que tienen que ver con las disposiciones de las personas en el espacio.

Potenciadores de interacción social en el espacio público	
Disposiciones del espacio, disposiciones físicas	Disposiciones de las personas, disposiciones sociales
Abierto al aire libre (Whyte, 1980)	El ver a otras personas (Jacobs, 1961; Whyte, 1980; Gehl, 2010)
Abundante área donde sentarse (Whyte, 1980, p.27), por lo menos el 6-10% del área total del espacio (op. Cit., p. 39)	Comida. Atrae a la gente, lo que a su vez atrae más gente (Whyte, 1980, p.52)
Con área verde (Berkman, Glass, Brissette, & Seeman, 2000; Peschardt et. al, 2012)	La intención de interactuar por asignarle al comportamiento significados orientado a los otros (Weber, 1947)
Creados con participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015)	Gestionados con participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015)
Triangulación de elementos por función (Project for Public Spaces, 2009)	Programa de actividades para grupos sociales variados (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)
Estructura flexible y adaptable (Project for Public Spaces, 2009)	Un sistema socio-cultural que fomenta la interacción (Fischer, 2011)
Identidad reconocible (Lynch, 1960)	Regulación clara (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)
Infraestructura cómoda y baños (Day, The Ethic of Care and Women's Experiences of Public Space, 2000; Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)	Representación social positiva (Cresswell, 1996)
Puntos focales o hitos (Lynch, 1960; Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)	Lugares enlazados con redes sociales virtuales, smart cities (Hudson-Smith, 2014)
Infraestructura lúdica (Stevens, 2007)	Juegos (Stevens, 2007)
Incluir zonas de transición o espacios liminales (Hajer & Reijndorp, 2002, p.129)	Deporte o intensa actividad física en el espacio (Mondada, 2009; Borgogni, 2015)
Calle con comercio fijo o efímero (Jacobs, 1961; Appleyard, Gerson, & Lintell, 1981; Gehl J. , 2011; Vernez Moudon, 1991; Carr, Francis, Rivlin, & Stone, 1992; Southworth & Ben-Joseph, 2003; Lofland, 1998; Hass-Klau, 1999)	Presencia intergeneracional (Valentine, 1996; Malone, 2002)

Tabla 1: Potenciadores de interacción social

2.8 REPRESENTACIONES SOCIALES

El concepto de representaciones sociales ha gozado de una sorprendente longevidad en un medio en que la esperanza de vida de las teorías científicas es muy breve (Rodríguez Salazar & García Curiel, 2007). Es precisamente la capacidad de este concepto de posibilitar investigaciones en muy diversos campos lo que le ha permitido mantenerse vigente. En el caso de este estudio, se integra la variable de representaciones sociales principalmente por su capacidad de permitir una indagación profunda entre un sistema de conocimientos prácticos o adquiridos inconscientemente y las interacciones sociales que se dan entre distintos sujetos, sean estos individuos o grupos. En esta sección se realiza una revisión de lo que se conoce de las representaciones sociales desde su origen, se analiza su proceso de elaboración, para posteriormente incursionar en las implicaciones que éstas pueden tener sobre el espacio público y cómo pueden estudiarse. Con esto pretendemos conocer cómo funcionan las representaciones sociales y de qué forma repercuten en las interacciones sociales y actividades que se desarrollan en el espacio público.

2.8.1 Teoría de las representaciones sociales (TRS)

Al publicar *Les règles de la méthode sociologique* en 1895, Émile Durkheim sienta las bases de la sociología como un estudio positivista. Central a estas disciplinas resulta el que el investigador aplique un método científico y evite los juicios subjetivos. Es el rechazo a los prejuicios el que lo lleva a basar su pensamiento sociológico en la premisa de que el mundo no puede conocerse en sí mismo, sino solamente a través de representaciones, burdas aproximaciones al mundo creadas de forma individual o colectiva (Pickering, 1999). Estas dos representaciones, la individual y la colectiva, se mantienen como elementos conductores a lo largo de extensa obra. Avanzando en el tiempo encontramos a Serge Moscovici, que en su tesis *La Psychoanalyse, son Image et*

son *Public* (1961)⁹, construye sobre el concepto de las representaciones colectivas de Durkheim el de las representaciones sociales. Moscovici hace la diferencia entre colectivo y social en tanto que la importancia no yace en que pertenezcan a un grupo o colectivo, sino en que surgen a través de la socialización, del intercambio de ideas y acciones entre sujetos y objetos. Esto quiere decir que las representaciones son sociales porque evolucionan dialécticamente encarando los retos de sentido propuestos por otros y por eventos, como propone la teoría de desarrollo sociocultural de Vygotsky (1978). Dado que el espacio público es representado como el espacio dialéctico por excelencia, se vuelve particularmente interesante indagar sobre las representaciones sociales de dichos espacios, ya que de ellas dependerá también en cierta medida la intensidad con la que éstos se utilicen.

La primera definición que Moscovici propone para las representaciones sociales es la de

Una organización de imágenes y de lenguaje porque recorta y **simboliza actos y situaciones** que son o se convierten en **comunes**. Encarada en forma pasiva, se capta como el reflejo, en la conciencia individual o colectiva, de un objeto, un haz de ideas, exteriores a ella (...) **la representación social es una modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos.** (1979, págs. 16-17)

Esta es solamente una de diversas definiciones que ofrece Moscovici, todas consistentes entre sí, pero evolucionando y ampliando el concepto, particularmente en subsecuentes ediciones de su obra y en publicaciones en revistas posteriores. Según

⁹ Moscovici trabajaba en el ámbito de la psicología al publicar su teoría. Después de su aparición, la tesis provocó algún malestar en esta disciplina, como el mismo lo explica en el prólogo a la segunda edición "Algunos psicoanalistas vieron con malos ojos la iniciativa de tomar al psicoanálisis como un objeto más de estudio y situarlo en la sociedad" (1979). Esto explica parcialmente por qué la psicología social no se interesa inicialmente por este concepto. Sin embargo, la sociología urbana, la sociología infantil y otras disciplinas de estudio se apropiaron el tema y elaboran investigaciones en esa línea. No es hasta 1985 con la publicación de un número especial en *Psychologie Française: la représentation comment structure cognitive*, que se retoma el tema en la psicología social.

el mismo autor, las representaciones sociales emergen por tres condiciones: dispersión de la información, focalización del sujeto individual y colectivo y la presión a la inferencia del objeto socialmente definido. Por la dispersión de la información se refiere a que la información que tenemos de una idea o concepto generalmente es mucha y está desorganizada; por focalización, a que dentro de esa gran cantidad de información nos enfocamos en nuestros intereses o los del colectivo al que pertenecemos; por presión a la inferencia del objeto, a que socialmente existe una presión que nos pide definir nuestras posturas acerca de los hechos que están focalizados por el interés público. Estos tres factores se suman y forman la base sobre la cual aparece el proceso de formación de una representación social, que se explicará en el apartado siguiente.

En su cualidad de modalidades del conocimiento, las líneas de investigación posibilitadas por las representaciones sociales son múltiples y muy variadas. El concepto ha sido explorado de forma extensa primeramente por colegas y discípulos de Moscovici (Jodelet, 1984; Doise, 1988; Abric J. C., 1994; Markova, 2007), algunos de los cuales tienen particular relevancia al objeto de estudio de la presente investigación y ofrecen sus propias definiciones y ampliaciones al concepto.

Jodelet propone la siguiente definición general “El concepto de representación social designa una forma de conocimiento específico, el saber de sentido común, cuyos contenidos manifiestan la operación de procesos generativos y funcionales socialmente caracterizados. En el sentido más amplio, designa una forma de pensamiento social.” (1984, pág. 474). Hay que aclarar que etimológicamente representar es sustituir, estar en lugar de, sin embargo, también es “re-presentar, hacer presente en la mente, en la conciencia.” (pág. 475). De acuerdo con esta autora, las representaciones sociales se construyen porque es necesario adaptarnos, localizarnos física o intelectualmente, y saber cómo comportarnos (2001).

Jean Claude Abric (1994) ha escrito sobre las prácticas sociales y sus representaciones, y sobre los procesos específicos de la representación. Sus investigaciones se insertan

en una veta de estudios experimentales de la representación en sus relaciones con la conducta. Es indispensable rescatar su división del ciclo de vida de las representaciones sociales en tres etapas: elaboración, funcionamiento y transformación. Asimismo, rescatamos de Abric la teoría del núcleo central de las representaciones sociales, de la cual se hablará a detalle en un posterior apartado dentro de este capítulo.

En el ámbito de las representaciones sociales y la ciudad, resultan relevantes las investigaciones del sociólogo urbano, Paul-Henry Chombart de Lauwe (1958). Reunido en Estambul ante la asociación internacional de sociología de la UNESCO en mayo de 1958, declaró que “separar el estudio de los paisajes urbanos de las investigaciones relativas a los grupos sociales y a los modos de comportamiento conduce fatalmente a ciertos errores” y apuntaba hacia “hacer intervenir la influencia de las imágenes-guía, de los esquemas culturales tradicionales, de las aspiraciones a formas nuevas, en relación con la evolución de los grupos sociales, de las corrientes de ideas, en una sociedad determinada en contacto con otras”. Aún sin definir una metodología, empieza a exponer las limitaciones del análisis positivista y cuantitativo de las ciudades, en línea con la escuela de sociología francesa de la que forma parte, e influyendo decididamente en autores como Lefebvre (1968) y posteriormente Castells (1976). Incluso la mención de las imágenes-guía nos recuerda a *La imagen de la ciudad* de Lynch (1960).

Esto no es poco importante, ya que por su carácter transitivo y procesual las representaciones presentan algunos retos al enfrentarnos a su análisis. Hay que recordar que las representaciones sociales son también, para Moscovici, “conjuntos dinámicos” que producen comportamientos, “preparación para la acción”, ya que guían o remodelan nuestros comportamientos. Los sujetos, al intercambiar sus modos de ver, “tienden a influirse o modelarse recíprocamente”. Esta “interdependencia social” (Mugny & Papastamou, 1984), esta difusión de límites, recuerda al concepto deleuziano de agenciamiento, que se explicará más adelante. Dado que una representación social es mucho más que la suma de las partes de las cuales está

compuesta, podríamos hablar de ellas como agenciamientos entre sujetos y objetos “que se enfrentan modificándose mutuamente sin cesar” (Piaget, 1968).

Sin profundizar demasiado en el tema, hay que añadir que la cuestión de las representaciones sociales ha sido también ampliamente estudiada desde la epistemología, notablemente por Foucault (1966). En las palabras y las cosas, el citado autor propone que los signos cambian de significado de acuerdo a la época en la que se sitúan, y que, a partir de la época clásica, el signo no tiene la función de acercar el mundo a sí mismo sino de realizar “un despliegue infinito de sustitutos según los cuales se lo piensa” (2004, pág. 67). Pues es que el signo es una representación de una idea, “una representación desdoblada y duplicada sobre sí misma (...) es la representatividad de la representación en la medida en la que ésta es representable (pág. 71).” Ahora bien, valiéndose de esta definición de signos, el autor propone que éstos son a las representaciones complejas lo que el álgebra es con respecto al orden de las naturalezas simples. Así como es a través de la *mathesis* que objetivamos y realizamos operaciones mentales con naturalezas simples, objetivamos representaciones complejas a través de taxonomías o sistemas de signos (ver Ilustración 4).

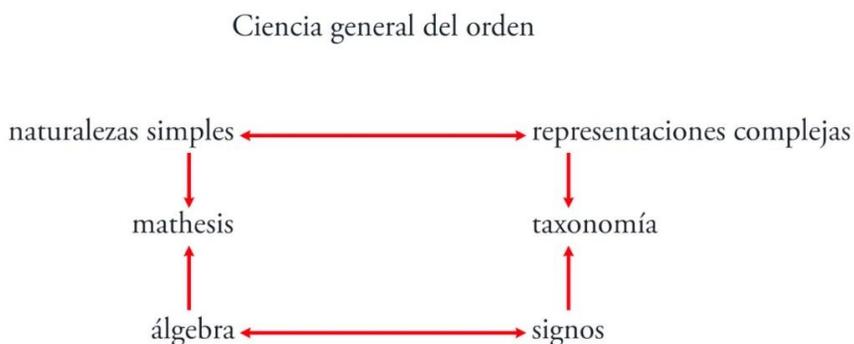


Ilustración 4. Esquema de equivalencia entre el lenguaje de expresión de las naturalezas simples y las representaciones complejas (Foucault, 2004, pág. 78).

Análogamente, podríamos articular la teoría de las representaciones sociales con la del espacio social de Bourdieu (2005), mencionada anteriormente en el apartado de

identidad respecto al capital. A pesar de no ahondar en este concepto en su obra, evidencia el hecho de que todo lo que pensamos sucede dentro de esquemas culturales y que la práctica social en gran medida se organiza inconscientemente. El autor nos relata que "el espacio social es la realidad primera y última, ya que dirige hasta las representaciones que los agentes sociales pueden tener sobre ella" (pág. 39). Podríamos decir que el espacio social es una realidad, representada socialmente, que a través de estas representaciones genera nuevas realidades, que a su vez organizan las prácticas sociales.

Para concluir esta breve introducción a la teoría de las representaciones sociales, cabe mencionar que en las dos o tres décadas que enmarcan el cambio de milenio el concepto de las representaciones sociales ha tenido un renovado auge, posiblemente como respuesta a la necesidad de estudiar los procesos de acelerado cambio social que han caracterizado a este período.

2.8.2 Proceso de elaboración de las Representaciones Sociales

Es necesario recalcar la importancia del proceso de elaboración de las representaciones sociales, ya que, a pesar de ser un tema ampliamente citado, pocos autores se han detenido en esto, existiendo aquí un área de oportunidad importante (Jodelet, 2008). La autora ha descrito a detalle el proceso de elaboración de la representación social expuesto por Moscovici, a saber, la objetivación¹⁰ y el anclaje. Cada uno de estos pasos tiene a su vez tres etapas, que se discutirán siguiendo la definición de cada una de ellas.

La objetivación es la intervención de lo social, se traduce en el agenciamiento y la forma de los conocimientos relativos al objeto de una representación, materializando la palabra y haciendo concreto lo abstracto. El anclaje, por otra parte, es la representación en lo social, es decir, la intervención de lo social que se traduce en el

¹⁰ En la obra de Moscovici, este término aparece como objetivación. Sin embargo, quizá por la traducción del inglés *objectification*, en algunos textos en castellano de Jodelet se encuentra como objetivización. En este texto utilizaremos objetivación, es decir, la acción y efecto de objetivar.

significado y la utilidad que les son conferidos. Es también “la inserción orgánica dentro de un pensamiento constituido” (Jodelet, 1984, pág. 486).

En el proceso de objetivación estructuramos una idea en una imagen. La representación nos permite sustituir percepción por concepto. También se podría decir que este proceso nos lleva a hacer real un esquema conceptual, a duplicar una imagen con una contrapartida material. Moscovici refiere que parte de la utilidad de la objetivación está en que nos permite “cortar el flujo incesante de estímulos para llegar a orientarse en él y decidir qué elementos nos resultan sensorial o intelectualmente accesibles”. Al objetivar imponemos una clave que nos permite nombrar, es decir, definir, las distintas facetas de la realidad. Objetivar es, por tanto, “reabsorber un exceso de significaciones materializándolas (y así tomar cierta distancia a su respecto). También es trasplantar al plano de la observación lo que solo era interferencia o símbolo.” (1979, págs. 76-77). De estas definiciones se desprende que la objetivación es un proceso socio-cognitivo, en el cual, tanto Moscovici como Jodelet encuentran las etapas de selección de información o *construcción selectiva*, formación de un núcleo figurativo o *esquemización* estructurante y *naturalización*. Entre estas, Jodelet señala que la mayoría de los teóricos se han enfocado en la última etapa, naturalización, casi ignorando las primeras dos (2008, pág. 426).

Por otra parte, el proceso de anclaje es aquel por el cual inserta el conocimiento obtenido en la objetivación en el saber común. En palabras de Moscovici,

El anclaje designa la inserción de una ciencia en la jerarquía de los valores y entre las operaciones realizadas por la sociedad. En otros términos, a través del proceso de anclaje, la sociedad cambia el objeto social por un instrumento del que puede disponer, y este objeto se coloca en una escala de preferencia en las relaciones sociales existentes. (1979, pág. 121)

Al entrar en diálogo con la objetivación, el proceso de anclaje articula la función cognitiva de integración de la novedad, la función de interpretación de la realidad y la función de orientación de las interacciones sociales o conductas. La objetivación está en el saber y el ser, el anclaje, en el hacer. Juntas constituyen las tres funciones básicas de las representaciones sociales. Por medio de este proceso de ida y vuelta de

objetivación y anclaje, se realiza un enraizamiento de la representación en la vida cotidiana de los grupos sociales (Jodelet, 1984). Intentamos representar de una forma simplificada esta relación entre objetivación y anclaje en la Ilustración 5.

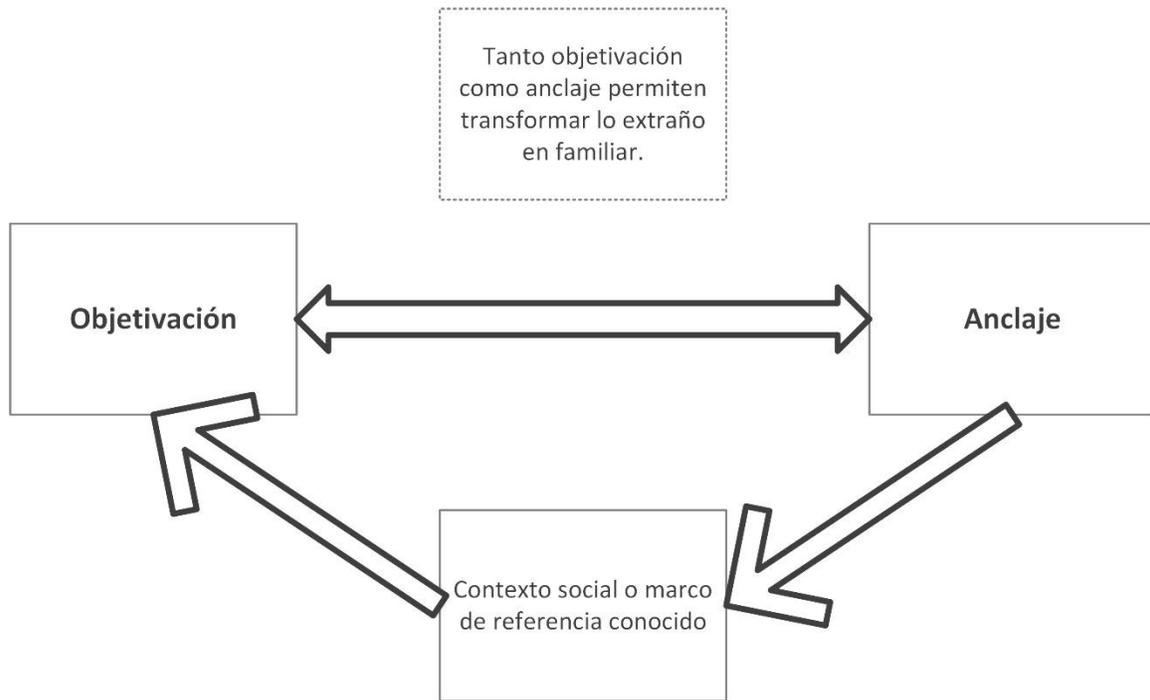


Ilustración 5: Objetivación y anclaje

En suma, la objetivación es un proceso en el que se extraen y simplifican del contexto social o marco de referencia conocido ideas o conceptos, mientras que el anclaje es el proceso de reinsertión de estos conceptos en el contexto social.

Otro teórico de los procesos de representación mental, especialmente enfocado en la infancia, es Jerome Bruner (1966), quien propone tres modos básicos mediante los cuales el ser humano representa sus modelos mentales y la realidad. Estos son los modos actuante o enactivo, icónico y simbólico. El primero funciona por imitación, y es como aprendemos por ejemplo a andar en bicicleta, se fusiona la acción con la experiencia externa para integrar el aprendizaje. El segundo modo, la representación icónica, consiste en representar cosas mediante un esquema independiente de la acción. El tercer modo, la representación simbólica, consiste en representar un

concepto mediante un símbolo que no guarda relación evidente con la cosa representada. Para este estudio, resultan de interés tanto el primer modo como el tercero, ya que a través de las prácticas espaciales de los otros aprendemos desde temprana edad de forma enactiva cómo comportarnos en el espacio, pero también, mediante el lenguaje, aprendemos una representación simbólica del mismo. Para Bruner, el aprendizaje es un proceso activo y vivo, de asociación y construcción constante.

Coincidiendo con el punto anterior, Herbert Blumer (1969), le atribuye al individuo capacidad de acción para interpretar el mundo y asignarle significados, pero que esos significados también se construyen a través de la interacción humana. Los humanos actúan en respuesta a las interpretaciones que hicieron de los significados (Gadea, 2018). Es por esto que el proceso de elaboración de las representaciones sociales es de interés a este estudio, por la estrecha relación de dependencia que tiene con la interacción social, y por su capacidad de influir en las prácticas sociales y a la vez ser distinto a ellas.

2.8.3 Representaciones sociales del espacio público

Más que un concepto fijo, podríamos hablar de una óptica de la representación social que permite analizar procesos de interrelación e intercambio. En el ámbito de esta investigación, las representaciones sociales interesan como herramientas para comprender la construcción de la vida social de los espacios públicos. El espacio es vivido, percibido y concebido a través de las representaciones que de él nos formamos. Es cualquier cosa menos “el locus pasivo de nuestras relaciones sociales” (Lefebvre, 1991). Tiene “un rol activo-instrumental u operacional”, es “conocimiento y acción”. Instruye. “Las representaciones del espacio están atadas a las relaciones de producción y al 'orden' que esas relaciones imponen, y por ende al conocimiento, a los signos, a los códigos y a las relaciones frontales” (pág. 33). El espacio representativo es aquel que es vivido a través de sus imágenes y símbolos asociados. Es el espacio dominado por la imaginación, que busca cambiarlo y apropiarse de él. Se superpone al espacio físico, haciendo un uso simbólico de sus objetos. Pero estas representaciones también

tienen un impacto práctico, ya que intervienen y modifican las texturas espaciales que son informadas por un conocimiento y una ideología efectiva. (pág.39)

Asimismo, el espacio requiere un valor simbólico. Los símbolos siempre implican una inversión emocional, una carga afectiva [miedo, atracción, etc.] que se deposita por así decirlo en un lugar particular y de ahí en adelante "se representa para beneficio de todos en todas partes." (pág. 141)

Como ya se ha dicho antes, las representaciones son sociales porque "evolucionan dialécticamente" (Vygotski, 1978), surgen al encarar y negociar las diferencias con los otros. Dado que el espacio dialéctico por excelencia es el espacio público, se vuelve particularmente interesante indagar sobre las representaciones sociales de dichos espacios, ya que de ellas dependerá también en cierta medida la intensidad con la que éstos se utilicen. Comprendemos entonces que el espacio público o social es "la realidad primera y última, ya que dirige hasta las representaciones que los agentes sociales pueden tener sobre ella" (Bourdieu, 2005, pág. 39). El espacio público es también "una forma de representación de la colectividad y un elemento que define la vida colectiva (...) es el espacio de la pedagogía de la alteridad." (Carrión M., 2016, pág. 25).

Los dominios públicos son a su vez agenciamientos que suceden entre espacios públicos y una multiplicidad de sujetos, puesto que "un agenciamiento es precisamente ese aumento de dimensiones en una multiplicidad que cambia necesariamente de naturaleza a medida que aumenta sus conexiones" (Deleuze & Guattari, 1980, pág. 14). Es decir, el sujeto, en este caso la sociedad, se representa un espacio público, a través de la observación y las interacciones que se dan en él, pero también a través de la huella de observaciones e interacciones representadas en los otros, en el imaginario colectivo, es decir, a través del marcaje social, ya que la organización social puede inducir al sujeto a una aproximación cognitiva que esté en conflicto con su aproximación cognitiva habitual (Doise, 1988). Esta representación modifica su conducta, sus actividades en el espacio, lo que a su vez transforma el

carácter del espacio, confirmando su representación social o dando pie a la generación de otras nuevas.

Hasta ahora se ha analizado la aplicación de la perspectiva de las representaciones sociales en el espacio público. Siendo este un tema tan amplio y de creciente complejidad, se empieza a hacer patente que será necesaria una escala de análisis cercana a los actores sociales. Se diría, pues, que la experiencia cotidiana y las representaciones sociales en esta investigación desempeñarán el papel de “palancas metodológicas” que nos permitan concentrarnos “más en lo instituyente que en lo instituido” (Doise, 1995 citado en Jodelet, 2008). Nos referimos a entender la representación social del espacio público por sus usuarios, pieza clave de información para facilitar la negociación y gestión de su uso. Esto es especialmente relevante en el contexto de las ciudades con falta de espacios públicos, ya que la creciente competencia en los usos de los limitados espacios públicos en las ciudades “genera conflictos de derechos y de percepciones sobre la legitimidad de cada actividad y de cada colectivo con relación a un mismo espacio” (Subirats, 2016, pág. 90).

Las representaciones sociales como herramienta de análisis del espacio público están bastante consolidadas en el campo de la sociología urbana. En la literatura académica hispanoparlante, se han utilizado las RS para estudiar la apropiación del espacio por vendedores informales (Sáenz-Rodríguez & Marín-López, 2018). A través de mapeos, diarios de campo y ejercicios de imaginarios, los autores encontraron al espacio público representado como escenario de conflicto y tensiones entre distintos grupos sociales. También encontraron al espacio público deshumanizado, fruto de la prioridad que se da a los vehículos y no a los peatones en la ciudad.

Detectando esta deshumanización del espacio público, otras investigaciones han propuesto el uso de las representaciones sociales, para

revisar las diferentes posturas que la representación social del espacio dado por el individuo permite para la transformación de las realidades que se internalizan como producto de la experiencia social en el individuo y que luego

se construye en los lugares visibles del territorio (Contreras-Lovich, 2016, pág. 20)

Usar esta metodología a partir de sus prácticas facilita el establecer nuevas relaciones de desarrollo en los territorios, hasta convertirlos en ambientes humanizados.

2.8.4 Estructura de las representaciones sociales y Teoría del Núcleo Central

La teoría del Núcleo Central fue propuesta por Jean-Claude Abric (1976; 1993) como una forma de comprender la estructura de las representaciones sociales. Esta estructura está compuesta por dos partes, el núcleo central y los elementos periféricos.

El núcleo central consta de uno o unos pocos elementos, siempre en número limitado, y tiene una función triple: generadora, organizadora y estabilizadora. El núcleo central es lo que genera la importancia de la representación (función generadora); lo que determina su organización interna (función de organización); y lo que la dota de estabilidad (función estabilizadora)¹¹. Esta estabilidad depende de la capacidad del sistema para preservar el consenso dentro del grupo, al tiempo que permite algunas divergencias individuales, que se dan en los elementos periféricos. Es decir, la representación social tiene que tener mucha consistencia interna para ser estable. El núcleo central es la parte no negociable de una representación, y esto es crítico. Todo cuestionamiento al núcleo central de una RS constituye una crisis no sólo cognitiva, sino de los valores compartidos y negociados de un grupo social. Son los valores centrales del objeto representado. El núcleo central organiza la imagen del objeto, y de este modo, la construye¹². Por ello, el núcleo central se resiste al cambio, pues una modificación a alguno de sus elementos implica una representación social nueva, una transformación completa.

¹¹ Traducción libre de la autora, de (Abric J.-C. , *L'approche structurale des représentations sociales : développements récents*, 2001)

¹² Traducción libre de la autora del francés, de (Flament, 1974), citado en (Abric J.-C. , 2001)

En cuanto a los elementos periféricos, conforman un sistema que es mucho más flexible, y tienen cinco funciones: concretización, regulación, prescripción de comportamientos, protección del núcleo central y personalización o individuación. Es ésta la parte que admite cambios sin que se transformen los valores centrales de la RS. Los elementos periféricos de la RS incluyen información diversa, estereotipos, creencias, aclaraciones y justificaciones del objeto representado. No definen, pero afinan su significado.

2.9 CONCLUSIONES

Los autores que se han seleccionado, sean filósofos, urbanistas, arquitectos, psicólogos, antropólogos o economistas aquí citados estudian distintos fenómenos, pero siempre tomando en cuenta su impacto social. Entendiendo que un espacio público es un universo complejo, que para ser verdaderamente de dominio público tiene que cumplir una serie de preceptos políticos, sociales, ambientales y económicos, nos hemos concentrado en las condiciones que éste requiere para ser exitoso en la dimensión social.

A lo largo de este trabajo haremos referencia a los conceptos antes expuestos para diagnosticar la capacidad de los espacios públicos del área metropolitana de Monterrey de convertirse en dominios públicos, en sitios donde se da interacción social entre distintas identidades sociales.

Recapitulando las definiciones conceptuales centrales a este estudio, concebimos al espacio público como el territorio de la ciudad de acceso público, que puede ser un espacio abierto como plaza, calle, parque, etc.; o cerrado como las bibliotecas públicas y centros comunitarios. Por espacio público tradicional nos referimos a los parques y plazas de propiedad pública y acceso público de la ciudad, que pueden o no incluir área verde. El dominio público es “el lugar donde el intercambio entre distintos grupos sociales es posible y de hecho ocurre (Hajer & Reijndorp, 2002).” El dominio público efímero es un dominio público acotado temporalmente apropiado por usuarios heterogéneos a través de actividades que generan interacción social.

En cuanto a la identidad social, la entendemos como la construcción integrada de categorías sociales y personales tanto estáticas como flexibles por medio de las cuales se identifica un individuo con un grupo social.

Concebimos a las actividades como el conjunto de acciones individuales o colectivas que son realizadas en el espacio o dominio público. Valoramos a las actividades como herramientas de apropiación espacial e interacción social, y a la posibilidad de realizar actividades diversas como una de las funciones principales del espacio público.

La interacción social es la acción comunicativa entre individuos que operan bajo la pretensión de ciertas normas y que reproducen estructuras sociales y culturales. No presupone armonía o ausencia de conflicto, además se puede considerar integración social en la medida en que ésta es un proceso continuo.

La representación social es el conjunto dinámico de pensamientos individuales y colectivos que informan, influyen y modelan el comportamiento respecto al objeto representado, en este caso, un espacio o dominio público.

En conclusión, en este capítulo hemos dimensionado teóricamente los conceptos que determinan los espacios y dominios públicos, así como las variables en las que nos concentramos en esta investigación: identidad social, interacción social, actividades en el espacio y representación social. Hemos enmarcado esta investigación dentro de un campo compartido por la sociología urbana y la psicología social, y analizado investigaciones que se han centrado en el estudio de estas variables para definir un rumbo metodológico apropiado. A continuación, describiremos el marco contextual y la metodología que hemos diseñado para la presente investigación.

3 MARCO CONTEXTUAL

En el contexto de una investigación científica, un universo es “el conjunto de elementos –personas, objetos, sistemas, sucesos, entre otras- finitos e infinitos, a los pertenece la población y la muestra de estudio en estrecha relación con las variables y el fragmento

problemático de la realidad, que es materia de investigación.” (Carrasco Díaz, 2009, pág. 236). En las investigaciones académicas es frecuente que se presente la imposibilidad de recoger datos de todos los sujetos o unidades de observación que se están tratando, a menos que se tenga la posibilidad de realizar un censo. Por ello, algunos autores hacen una distinción entre el término población y universo (Latorre, del Rincón, & Arnal, 2003), señalando al universo como un “colectivo hipotético”. También se podría hablar del universo como una población objetivo que queremos analizar, de la cual se extrae una población muestreada, que es sobre la cual podemos obtener datos y relacionarlos (Lohr, 1999).

Lo cierto es que el universo o población debe definirse sin cabida a ambigüedades, de manera que siempre pueda clasificarse claramente una unidad de observación como perteneciente o no a una población (Zapirain, 2004). Tomando en cuenta lo anterior, en este apartado se delimita el universo y muestra de este estudio, así como el proceso de obtención de ambas.

Aunque el marco metodológico se presenta más adelante, cabe aclarar que el diseño de investigación es mixto, y que, aunque hablamos del mismo universo para las herramientas cualitativas y cuantitativas, cuando hablamos de la determinación del tamaño muestral nos referimos exclusivamente a la encuesta muestral. En el caso de los instrumentos para encontrar la representación social del espacio público, no tenemos un número muestra meta, sino que buscamos la saturación teórica.

3.1 UNIVERSO

El universo de este estudio son todos los usuarios de los espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros habitantes o visitantes del área metropolitana de Monterrey. Al momento de realizar la presente investigación, los datos más recientes sobre los habitantes del área metropolitana de Monterrey son del censo poblacional INEGI 2010. Como se ha mencionado antes, de acuerdo a la Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010 (CONAPO, 2010) los municipios que conforman el área metropolitana de Monterrey en el momento de

realizar esta investigación son trece: Apodaca, Cadereyta Jiménez, Carmen, García, San Pedro Garza García, General Escobedo, Guadalupe, Juárez, Monterrey, Salinas Victoria, San Nicolás de los Garza, Santa Catarina y Santiago. Sin embargo, hay que recordar que existe un acuerdo de conurbación entre nueve municipios de esta zona metropolitana. El 23 de enero de 1984 se expide el decreto de conurbación de Monterrey, San Nicolás de los Garza, Apodaca, Guadalupe, San Pedro Garza García, Santa Catarina y Escobedo y posteriormente mediante un segundo decreto en 1988 se añaden los municipios de Juárez y García (Instituto Nacional de Administración Pública, 1990). Por estos decretos, estos municipios quedaban consolidados en un solo centro de población, en consecuencia “sujetos en su crecimiento territorial a un mismo plan director de desarrollo urbano, que se estableció que sería conocido como Plan Director de Desarrollo Urbano del Área Metropolitana de Monterrey” (Salinas Torres, 2009),

Por lo tanto, aunque en términos demográficos y geográficos el área metropolitana de Monterrey está conformada por trece municipios, en términos administrativos y legislativos no se ha actualizado esa consolidación y son los nueve municipios de los decretos de conurbación los que comparten una gestión metropolitana. Esta gestión queda reafirmada en programas como el de Regia Metròpoli, que establece

Que para el Estado de Nuevo León y los municipios que integran el Área Metropolitana de Monterrey constituye una prioridad implementar acciones para planear y convenir acciones específicas para la realización de proyectos comunes, que coadyuven a la interacción entre los mismos y propicien un crecimiento ordenado requerido por su conurbación cuya atención conjunta intergubernamental repercuta en el desarrollo armónico e integral de dicha Área Metropolitana. (Poder Ejecutivo del Estado de Nuevo León , 2004).

Al momento de realizar esta investigación, esta disociación entre la realidad física de un área metropolitana y su definición jurídica conlleva algunos problemas de congruencia, integración e incluso cumplimiento de los planes de desarrollo urbano municipales y estatal. El Programa Estatal de Desarrollo Urbano Nuevo León 2030 reafirma la definición de la Zona Conurbada de Monterrey con los nueve municipios

antes mencionados, reitera la distinción entre ellos y la llamada Región Periférica, aunque señala entre sus limitaciones la necesidad de definir un “órgano intermunicipal con articulación con los niveles estatales” que permita una mayor claridad y eficiencia en la ejecución de proyectos metropolitanos, mayor sustentabilidad en las redes políticas intrametropolitanas y una mayor continuidad técnica con los planes de desarrollo urbano (Gobierno del Estado de Nuevo León, 2012, pág. 258).

Entre los municipios periféricos con una fuerte dependencia del área metropolitana se encuentran Abasolo, Ciénega de Flores, General Zuazua, Pesquería e Hidalgo.

En la Ilustración 6 se muestran todos los municipios del estado de Nuevo León, marcando en gris oscuro los que actualmente conforman legislativamente el área metropolitana de Monterrey. Es posible que en un tiempo posterior a la publicación de esta investigación, la mancha urbana continúe extendiéndose para incluir a otros municipios que aún conservan hasta cierto punto un carácter rural, como Allende, marcado con el número 004, o Montemorelos, marcado con el 038.

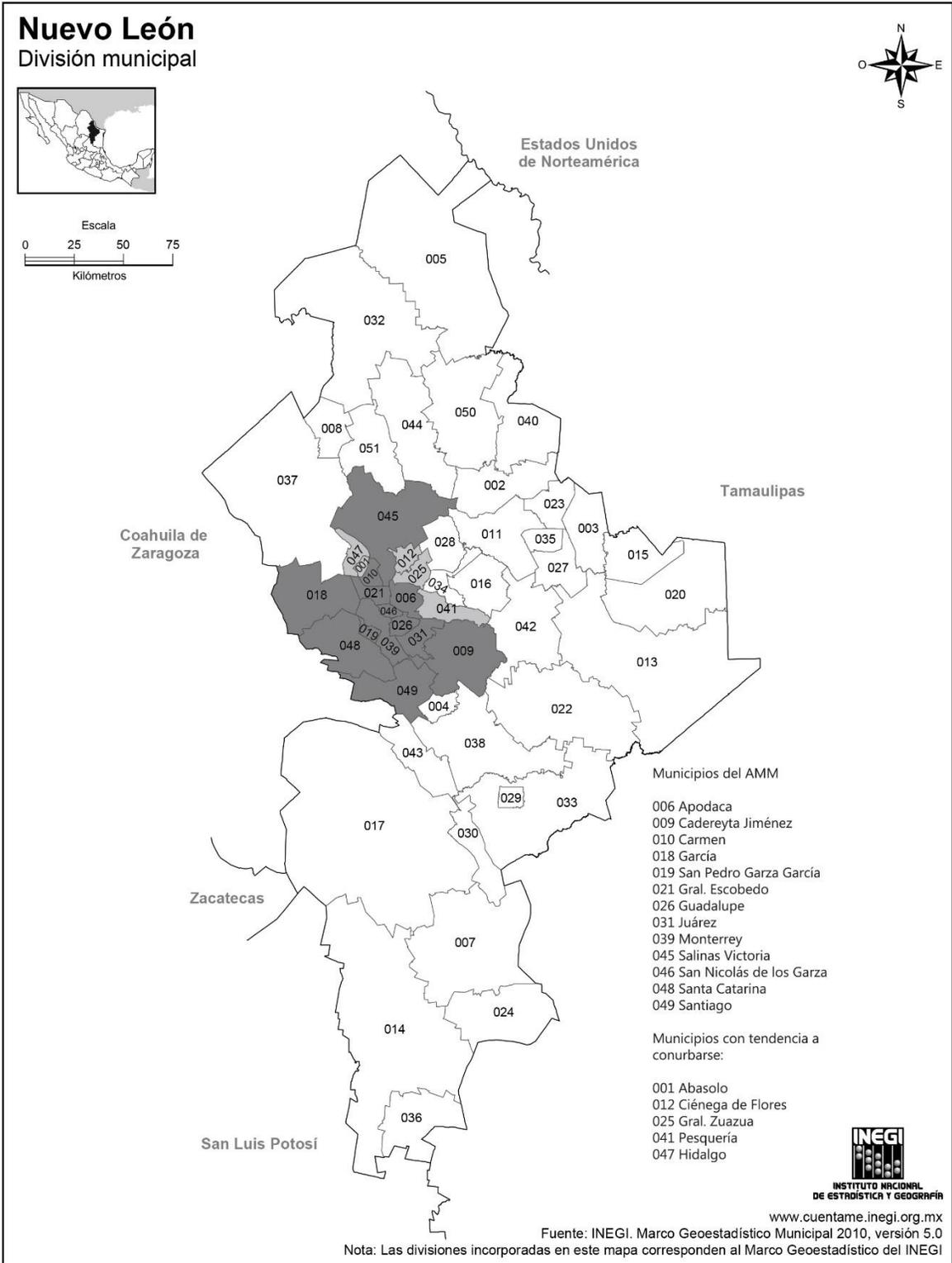


Ilustración 6 Municipios que conforman el área metropolitana de Monterrey. Municipios del AMM señalados por la autora (INEGI, 2010).

Como puede observarse en la Tabla 2, aunque la población del área metropolitana se ha incrementado en los últimos años, algunos municipios, como San Pedro Garza García, presentan un decrecimiento poblacional.

AMM: Población, tasa de crecimiento y densidad media urbana, 1990-2010

Clave	Municipio	Población			Tasa de crecimiento medio anual (%)		Superficie ¹ (km ²)	DMU ² (hab/ha)
		1990	2000	2010	1990-2000	2000-2010		
31.	Zona metropolitana de Monterrey	2 671 715	3 381 005	4 106 054	2.4	1.9	6 794.0	109.1
19006	Apodaca	115 913	283 497	523 370	9.4	6.1	224.7	127.3
19009	Cadereyta Jiménez	53 582	75 059	86 445	3.5	1.4	1 140.9	56.0
19010	Carmen	4 906	6 644	16 092	3.1	8.9	104.4	43.4
19018	García	13 164	28 974	143 668	8.3	16.8	1 032.1	104.2
19019	San Pedro Garza García	113 040	125 978	122 659	1.1	-0.3	70.8	59.4
19021	General Escobedo	98 147	233 457	357 937	9.1	4.2	148.9	113.0
19026	Guadalupe	535 560	670 162	678 006	2.3	0.1	117.7	107.1
19031	Juárez	28 014	66 497	256 970	9.1	14.0	247.3	112.3
19039	Monterrey	1 069 238	1 110 997	1 135 550	0.4	0.2	324.8	107.7
19045	Salinas Victoria	9 518	19 024	32 660	7.2	5.4	1 667.3	40.9
19046	San Nicolás de los Garza	436 603	496 878	443 273	1.3	-1.1	60.2	116.5
19048	Santa Catarina	163 848	227 026	268 955	3.3	1.7	915.8	126.5
19049	Santiago	30 182	36 812	40 469	2.0	0.9	739.2	18.2

¹ El dato de Superficie se obtuvo de las Áreas Geoestadísticas Municipales (AGEM), del Marco Geoestadístico Nacional 2010.

² Densidad Media Urbana: El dato de superficie para el cálculo de la DMU se obtuvo a partir de las Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB) urbanas, de la Cartografía Geoestadística Urbana del Censo de Población y Vivienda 2010.

Nota: Los límites estatales y municipales fueron compilados del marco geoestadístico del INEGI, el cual consiste en la delimitación del territorio nacional en unidades de áreas codificadas, denominadas Áreas Geoestadísticas Estatales (AGEE) y Áreas Geoestadísticas Municipales (AGEM), con el objeto de referenciar la información estadística de censos y encuestas. Los límites se apegan en la medida de lo posible a los límites político-administrativos.

Fuente: Elaborado por el Grupo Interinstitucional con base en los Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000, y el Censo de Población y Vivienda 2010.

Tabla 2: Población tasa de crecimiento y densidad media urbana del área metropolitana de Monterrey (INEGI, 2010)

El universo total entonces lo componen los 4,106,054 habitantes del área metropolitana de Monterrey en su papel de posibles asistentes a los espacios públicos tradicionales o dominios públicos efímeros; quedaría expresado como $N=4,106,054$. Sin embargo, ante la ausencia de datos concretos sobre la cantidad exacta de residentes del AMM que son usuarios de los espacios y dominios públicos, además de la posibilidad de que existan usuarios visitantes o turistas, se opta por determinar el tamaño de muestra tomando una población desconocida o infinita, que, sin embargo, reúna las siguientes características: visite al momento de aplicar el instrumento durante el año 2016 los casos de estudio seleccionados en el AMM; sea mayor de ocho

años de edad, para poder responder a los instrumentos de fotoprovocación y muestral estadístico, ya que se requiere saber leer, escribir y dibujar. Cualquier individuo que no reúna estas características, quedaría fuera de la población objetivo.

3.2 DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA

Para determinar el tamaño de la muestra se ha utilizado la siguiente ecuación

$$n = \frac{Z\alpha^2 \times p \times (1-p)}{i^2}$$

Donde n representa el tamaño de la muestra; $Z\alpha^2$, el valor correspondiente a la distribución de Gauss, es decir, el nivel de confianza; p, la prevalencia esperada del parámetro a evaluar, que, al ser desconocida, se estima por la distribución normal en un 50%, es decir, 0.5, lo que hace mayor el tamaño muestral. Por su parte, 1-p representa la probabilidad de no ocurrencia, mientras que i representa el error que se prevé cometer, o que se ha encontrado en estudios similares si se está replicando, si es del 10%, $i=0.1$ (Spiegel & Stephens, 2009).

Para el universo de este estudio, los 4,106,054 habitantes del AMM que reúnen las características mencionadas en el apartado anterior, la ecuación nos da un tamaño de muestra de 384 con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. Sin embargo, como deseamos profundizar en las comparaciones entre espacios y dominios públicos, se decide separar la muestra en universos de población desconocido o mayor a 20,000 (Kish, 2003) entre los espacios y dominios públicos. La fórmula es la misma que se ha mencionado al inicio de este apartado.

Eso nos da como tamaño muestral 207 con un error esperado del 6.81% y un nivel de confianza del 95%. Hemos aumentado el error esperado buscando una reducción del tamaño muestral, pues al duplicarse, por los alcances de este proyecto de investigación se volvía complicado alcanzar el tamaño muestral.

La división de la muestra y la determinación de los casos de estudio se detalla a continuación.

3.3 DETERMINACIÓN DE LOS CASOS DE ESTUDIO

El estudio de caso como método de análisis de los fenómenos sociales suele considerarse como “instancia de un fenómeno, como una parte de un amplio grupo de instancias paralelas (Feagin, Orum, & Sjoberg, 1991). Los estudios de caso permiten “la generalización teórica que envuelve el surgimiento de nuevas interpretaciones y conceptos o la reexaminación de otros conceptos e interpretaciones de forma innovadora.” (Arzaluz Solano, 2005)

Para observar y medir las variables requeríamos referir al usuario de este universo a un espacio o dominio público efímero específico, por ello, se seleccionaron algunos casos de estudio en base a algunas características que se mencionarán a continuación.

Recordamos que, en el ámbito de este estudio, por espacios públicos tradicionales nos referimos exclusivamente a parques, plazas y jardines. Consideramos que los espacios públicos seleccionados debían encontrarse al aire libre, ser de acceso abierto y peatonal. Asimismo, debían cumplir con un observable uso intenso por una población variada en cuanto a género y edad. En cuanto a su tamaño, solamente se consideraron los parques, jardines o plazas de más de 15 hectáreas, por su capacidad de dar servicio a una población mayor que la escala de un solo barrio o colonia. Los espacios seleccionados no debían ser monofocales, es decir, debían tener la posibilidad de albergar más de una actividad. Igualmente, en cuanto a su forma los espacios que se seleccionaron son lineales puesto que, a pesar de las distinciones entre una plaza, un parque y un jardín, esta configuración permite establecer comparativas entre ellos con mayor facilidad. En el caso de los dominios públicos efímeros, su naturaleza misma vuelve el fenómeno elusivo, por lo que el requisito fijado es el de permanecer activos o vigentes en el período de aplicación del instrumento, que corresponde al 2016, donde la gente se reuniera con cierta regularidad para ser observable y, al igual que los espacios públicos tradicionales, no debían ser monofocales.

Siguiendo la recomendación de autores como Tarrés (2001), los casos de estudio se han seleccionado a través del *muestreo teórico*, también denominado *muestreo*

motivado. Los casos han sido elegidos tras un análisis de la naturaleza del problema de investigación, sumado a la accesibilidad a los espacios y la disponibilidad de información y recursos. La pertinencia y adecuación de los casos de estudio seleccionados para los espacios públicos tradicionales se corresponden con tres escalas urbanas distintas, a saber, la de sector, la municipal y la metropolitana. En el caso de los dominios públicos efímeros, a este criterio de muestreo se le podría añadir el de muestreo de caso típico, ya que son los ejemplos más representativos de este fenómeno en el área metropolitana de Monterrey.

El universo, una primera selección de casos de estudio y la muestra definitiva seleccionada para este estudio se observa en las Ilustración 7. Las características para la selección de los casos de estudio eran distintas para los EPT que para los DPE; entre los primeros, la escala y el campo de influencia era lo más importante, mientras que, para los segundos, lo crucial era la regularidad de sus actividades en el período de realización del estudio. Los EPT a estudiar son la Macroplaza, a escala metropolitana, la Calzada del Valle, a escala municipal, y el parque de San Jerónimo, a escala sectorial o de barrio. En cuanto a los DPE, se ha seleccionado San Pedro de Pinta, por ser la primera vía recreativa en el AMM y un referente para el resto de los municipios, y Callejero Distrito Tec, por soportar una amplia oferta de actividades y tener entre sus objetivos el promover la interacción social que se está estudiando.

Características de selección casos de estudio

Espacios Públicos Tradicionales	Dominios Públicos Efímeros
<ul style="list-style-type: none"> - De acceso abierto y peatonal - De observable uso intenso por una población variada en cuanto a género y edad - De mas de 15 ha - Que no tengan actividades monofocales (ej. patinadero) -Configuración lineal 	<ul style="list-style-type: none"> - Activos durante la realización del estudio (otoño invierno 2015-2016) - Que se reúnan con cierta regularidad para poder ser observables - Que no tengan actividades monofocales (ej. Estadio de futbol)

Espacios Públicos Tradicionales	Municipio	Dominios Públicos Efímeros	Municipio	Horario
Macroplaza	Monterrey	Mercado la Luz San Nicolás	San Nicolás de los Garza	Desde enero 2015 sin actividad in situ
Calzada del Valle	San Pedro Garza García	Mercado la Luz Contry Plaza 550	Monterrey	Desde 28 junio 2015 sin actividad

Parque San Jerónimo	Monterrey	Mercado de la Fregonería/San Pedro de Pinta	San Pedro Garza García	Domingos 9:00am-12:00pm
Parque Rio la Silla	Monterrey	Callejero Distrito Tec	Monterrey	Aproximadamente 1 vez al mes

Caso de estudio	Motivo de selección	Escala de influencia
Macroplaza	Espacio reconocible e icónico de la ciudad, observable uso intenso,	Metropolitana
Calzada del Valle	Espacio reconocible e icónico municipal, observable uso intenso, coincidencia geográfica con un dominio público efímero (SPDT)	Municipal
Parque San Jerónimo	Espacio reconocible e icónico a nivel sectorial, observable uso intenso, variedad de usos	Sectorial
San Pedro de Pinta	Dominio público efímero más establecido y reconocible del área metropolitana, población visitante amplia (8000-10000 usuarios cada domingo)	Municipal/metropolitana
Callejero Distrito Tec	Dominio público efímero creado con la intención expresa de incentivar la interacción social, observable uso intenso desde su creación en junio 2015.	Sectorial

Ilustración 7: Proceso y criterios de selección de los casos de estudio. Elaboración propia.

Hay que recordar que la población o unidad de observación quedaría determinada como los individuos de cualquier género y posición económica, mayores de 8 años para que tengan posibilidad de responder al instrumento, que asistan durante el período de la investigación a los EPT y DPE estudiados. La muestra de esos individuos, como se ha dicho anteriormente, es de 400 personas para el instrumento estadístico, y por saturación teórica para el instrumento cualitativo de fotoprovocación y preguntas abiertas. Para poderla dividir exactamente a la mitad entre espacios y dominios públicos, se considerarán 200 instrumentos que se aplicarán entre la Calzada del Valle, el Parque San Jerónimo y la Macroplaza. Al mismo tiempo, se aplicarán 200 instrumentos en San Pedro de Pinta y en Callejero Distrito Tec, para poder comparar de forma equitativa las características encontradas en los espacios y dominios públicos.

3.4 CONTEXTO DEL ÁREA DE ESTUDIO

Como se ha dicho antes, los espacios públicos tradicionales seleccionados corresponden a la escala sectorial, municipal y metropolitana. Los casos de estudio se ubican en los municipios de Monterrey y San Pedro Garza García, que presentan algunas diferencias tanto en su medio físico como construido y socioeconómico. Dichas características se analizarán a continuación en cada caso de espacios públicos seleccionado, empezando por la escala más pequeña de influencia, la sectorial, pasando por la municipal y concluyendo por la metropolitana. En la Ilustración 8 puede observarse la ubicación del estado de Nuevo León, en gris oscuro, en México. En rojo se observan los municipios de San Pedro Garza García y Monterrey, al centro y poniente del estado. El detalle muestra los municipios del área metropolitana de Monterrey con la ubicación de los casos de estudio. Éstos pueden verse con mayor detalle sobre la mancha urbana en la Ilustración 9.



Ilustración 8 Ubicación del área de estudio, marcando los municipios de Monterrey y San Pedro Garza García, en la escala nacional. Elaboración propia.

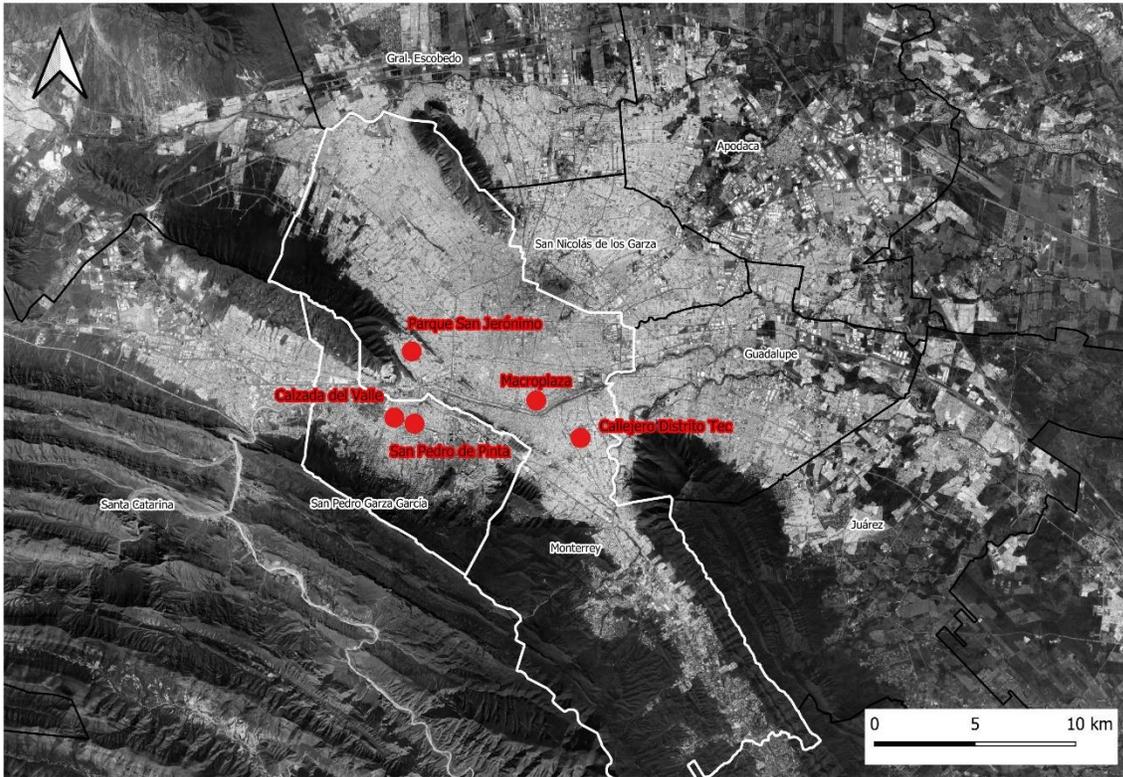


Ilustración 9: Ubicación de los casos de estudio en la mancha urbana. Elaboración propia sobre imagen satelital de Google Earth, 2020.

Los municipios de Monterrey y San Pedro comparten características en cuanto a su vegetación, como se puede observar en la Ilustración 10, ya que los espacios públicos estudiados se encuentran todos clasificados como dentro de una zona de chaparral, si bien hay que decir que a eso corresponde la vegetación autóctona, que ha sido intensamente modificada por las actividades humanas y el diseño de los espacios públicos.

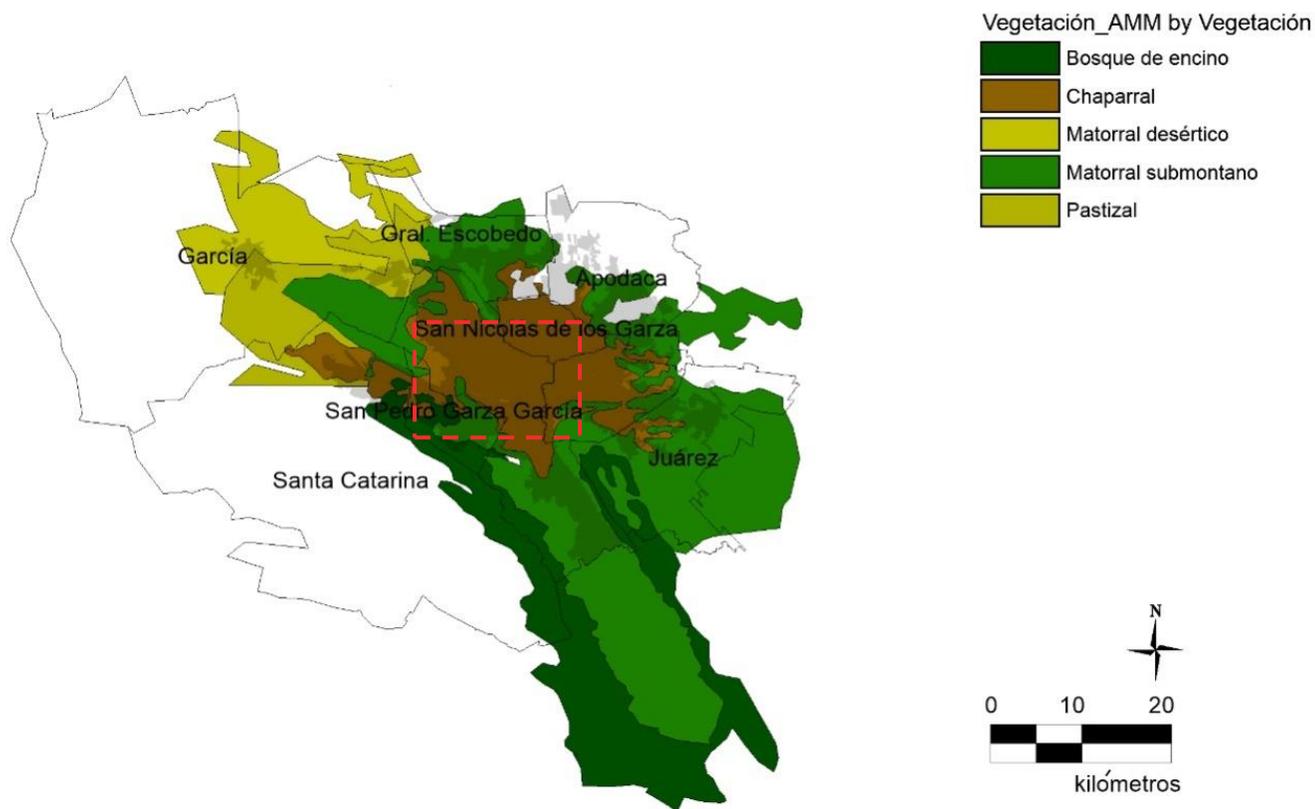


Ilustración 10: Vegetación del área metropolitana de Monterrey. Elaboración propia.

En cuanto al clima, hay variaciones dentro del área metropolitana. Monterrey está clasificado como semiseco semicálido, mientras que San Pedro Garza García es seco semicálido, como se puede observar en la Ilustración 11, donde también encontramos que el municipio con el clima más caliente del AMM es General Escobedo. Sin embargo, el microclima de cada espacio difiere al tomar en cuenta las variaciones de su topografía, localización y medio físico, las cuales se discutirán a continuación.

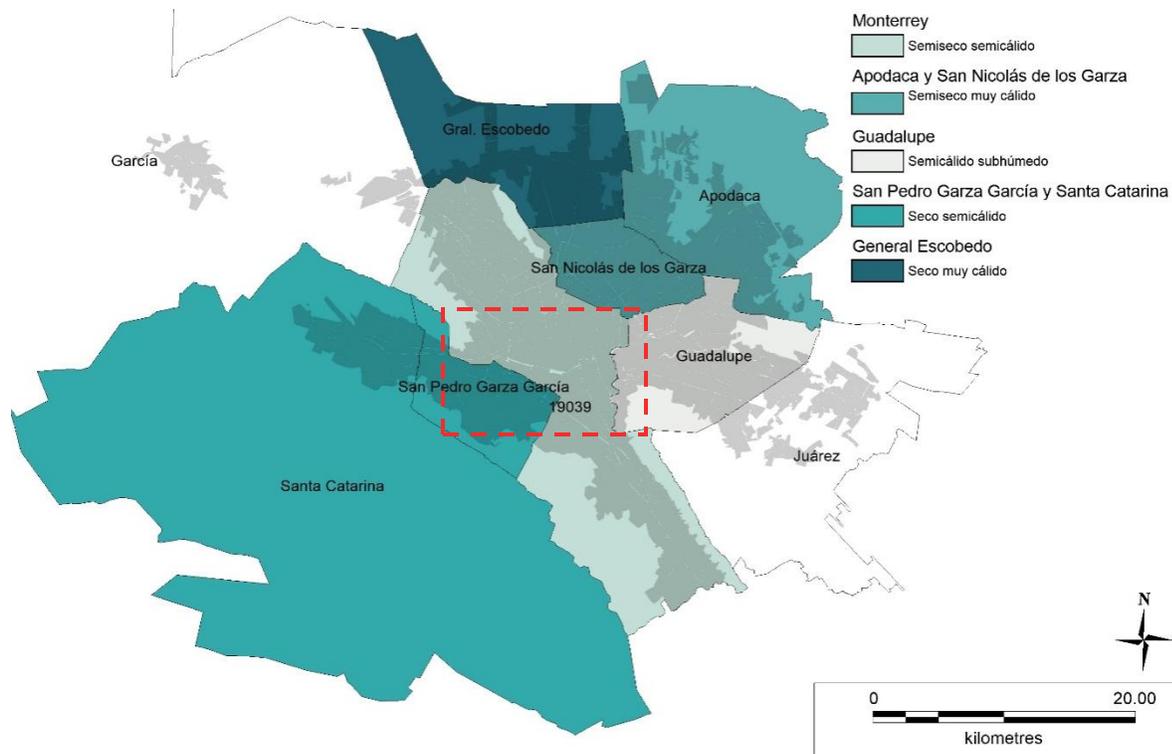


Ilustración 11: Clima del área metropolitana de Monterrey, recuadro marcando la zona de ubicación de los casos de estudio. Elaboración propia.

3.4.1 El Parque San Jerónimo

3.4.1.1 Localización y medio físico

El distrito San Jerónimo pertenece a la Delegación Poniente del municipio de Monterrey. Este distrito está delimitado “por la Av. Gonzalitos al oriente, por el río Santa Catarina al sur, por el límite del Parque Cerro de las Mitras al poniente y por los límites que bordean la loma de la Av. Puerta del Sol al norte (Municipio de Monterrey, IMPLANC, 2013).

La edafología de esta zona intermontana con variables pendientes está principalmente compuesta por litosol y redzinas. El área metropolitana de Monterrey presenta un 80% de vegetación no nativa en parques, áreas verdes y domicilios, pero dicha tendencia se ha ido revirtiendo en los últimos años (Municipio de Monterrey, IMPLANC, 2013). En la zona donde se ubica el parque de San Jerónimo, originalmente la vegetación correspondía a matorral submontano, como se puede observar en la Ilustración 10. El parque de San Jerónimo presenta una mezcla de especies no nativas y

nativas, entre éstas últimas se encuentran el encino siempreverde (*Quercus Virginiana*), anacahuita (*Cordia bossieri*), hierba del potro (*Caesalpinea mexicana*), barreta (*Helietta parvifolia*), cenizo (*Leucophyllum frutescens*) y otros matorrales submontanos propios de esta región. La vegetación de este espacio público es importante, ya que compone una parte importante de la infraestructura del lugar, y constituye uno de los espacios naturales más representativos de la zona. Por otra parte, la mezcla de especies y la introducción de no nativas, también se debe al involucramiento de vecinos y asociaciones civiles y religiosas en un intento de reforestación o revegetación de la zona, a menudo sin responder a un criterio de diseño paisajístico o ajuste a recomendaciones biológicas.

La pendiente de la zona torna los escurrimientos de agua por precipitación alrededor del parque san Jerónimo en importantes, causando daños ocasionales al pavimento en las dos avenidas que lo delimitan en su sentido longitudinal, a saber, Paseo de los fresnos y Paseo de los álamos.

Como ya se ha dicho antes, el clima predominante del municipio de Monterrey es semiseco semicálido. No obstante, la proximidad con la montaña crea un microclima ligeramente más fresco al generarse mayores velocidades de viento por los valles entre las faldas de la Sierra Madre, las Mitras y el cerro del Topo Chico. Estas mismas direcciones de viento desde el noreste y sureste tienen repercusiones en el acarreo y la dispersión de contaminantes, dirigiéndolos hacia el Valle de Saltillo.

3.4.1.2 Antecedentes históricos

La zona de Colinas de San Jerónimo comienza a desarrollarse después de la apertura de la Ave. Insurgentes, en los años setentas. El plano de la ciudad de 1966 aún no mostraba desarrollo urbano en esa zona, como puede verse en la Ilustración 12, con el cerro de las Mitras en blanco.

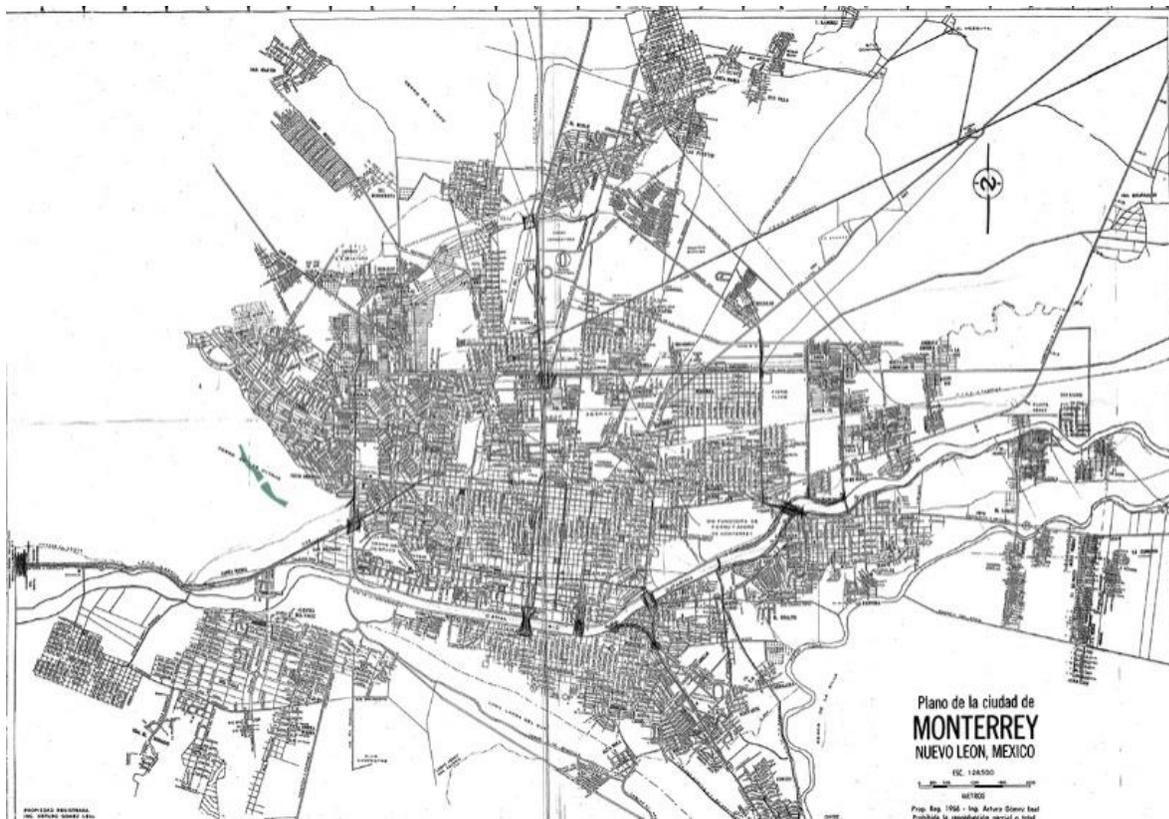


Ilustración 12: Parque de San Jerónimo anotado en verde, la zona aún sin desarrollar. Elaboración propia con base en el plano de Monterrey de Arturo Gómez Leal (1966).

Hoy en día son más de 10 colonias distintas las que conforman el perímetro del parque. A pesar de que el uso de suelo de la zona era principalmente residencial, ya comenzaba a aparecer alguna infraestructura pública, como la casa del niño Montessori en 1976 y la preparatoria técnica médica de la UANL que se sitúa en Av. Insurgentes en 1979 (Pompa del Angel, 2003). A principios de la década de 1980 la zona comenzó a experimentar un aumento en la compra de bienes inmuebles; con la llegada de nuevas familias el parque empezó también a desarrollarse.

A pesar de que en sus inicios las viviendas estaban dirigidas a un nivel socioeconómico medio, hoy en día el valor de los terrenos ha incrementado y puede considerarse que en la zona habitan personas de nivel socioeconómico medio alto y alto, tema que se tratará en el apartado siguiente.

3.4.1.3 Medio Socioeconómico

El Distrito San Jerónimo es el tercero en población del municipio de Monterrey con 184,065 habitantes según el censo poblacional del 2010, después de la delegación Norte y Sur. Con una densidad de 32 habitantes por hectárea y un incremento entre 2005 y 2010 de 5,180 habitantes, es la segunda delegación en cuanto a su crecimiento.

En la Ilustración 13 se puede observar la población total por manzana en aquellas cercanas al parque San Jerónimo. El tono más obscuro de gris representa mayor cantidad de población, que corresponde con algunas manzanas con edificios multifamiliares. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social tiene clasificada la zona como con rezago social muy bajo (INEGI, 2016).

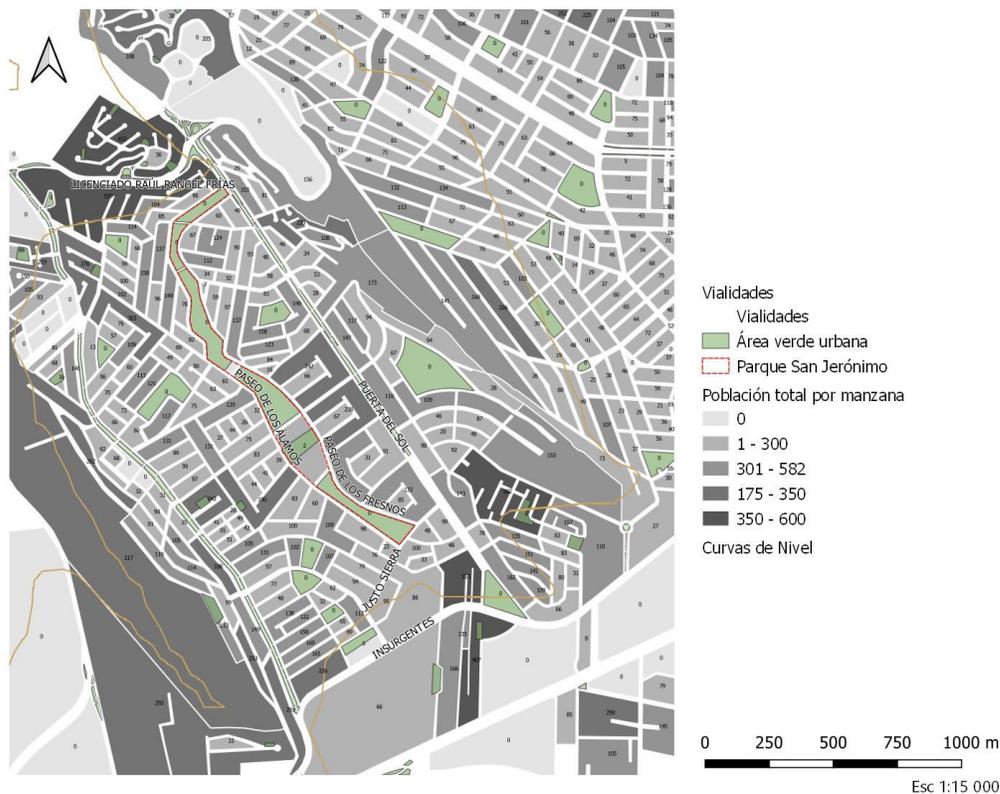


Ilustración 13: Población total en las manzanas alrededor del parque San Jerónimo. Elaboración propia.

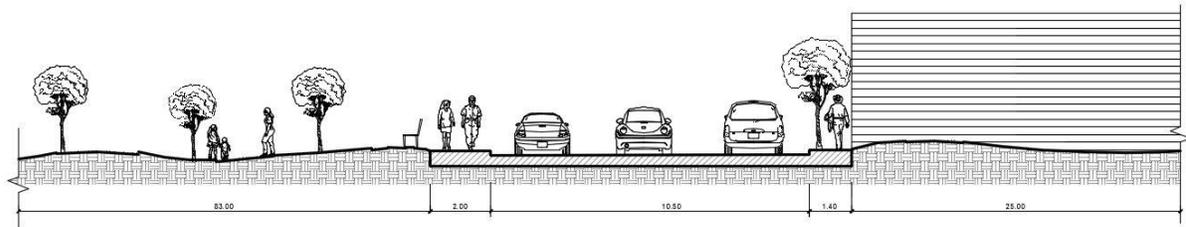
Como se mencionaba en el apartado anterior, inicialmente las viviendas eran de nivel medio, pero con la expansión de la ciudad San Jerónimo se fue volviendo una zona céntrica y no periférica, por lo que muchas viviendas se revalorizaron. El tipo de

construcción de las viviendas y el tamaño de los lotes promedio puede observarse en la fotografía aérea mostrada en la Ilustración 14, tomada hacia el este del parque con la ayuda de un dron. Los detalles del medio construido se abordan en el apartado siguiente.



Ilustración 14: Viviendas de nivel socioeconómico medio alto en San Jerónimo. Fotografía aérea tomada por la autora con un dron.

3.4.1.4 Medio construido



Paseo de los Fresnos, San Jerónimo

Ilustración 15: Sección de calle Paseo de los Fresnos, perimetral al parque.

El uso de suelo de la Delegación Poniente es predominantemente residencial, concentrando la zona alrededor del parque San Jerónimo viviendas de tipo media-residencial y residencial. Sin embargo, a corta distancia se encuentran en la misma Delegación Poniente áreas concentradoras de comercios y servicios, con un alto grado de consolidación, como lo es el subcentro urbano *Galerías Monterrey*. La calle Anillo Periférico también se ha convertido en un importante corredor comercial de la zona, compuesto principalmente por viviendas convertidas a locales comerciales, y pequeñas plazas de dos pisos en forma de L o U con estacionamientos al interior.

Frente al parque, la mayoría de las construcciones son casa-habitación unifamiliar de dos pisos, como se puede observar en la Ilustración 16. Esta misma calle es la que se presenta en la Ilustración 15, aunque hay que decir que a menudo se estacionan vehículos en ambas aceras, lo que de cualquier forma permite el libre tránsito vehicular por dos carriles de la calle, los cuales no están debidamente señalados en el pavimento.

En cuanto a la lotificación de la zona perimetral al parque, los predios en promedio oscilan entre los 250 y los 400 metros cuadrados, aunque también hay casas más grandes, algunas construidas en dos o tres terrenos aledaños. Algunas casas han sufrido modificaciones y remodelaciones, pues ya tienen 20 o 30 años de antigüedad,

pero muchas otras conservan aún sus fachadas originales. La mayoría de las viviendas están construidas al límite de propiedad al frente, dejando una acera, por lo que el espacio urbano queda configurado como espacio doméstico con frente directo a la vía pública. Aún en esa ubicación privilegiada frente al parque, pocas viviendas han sido reconvertidas a locales comerciales.

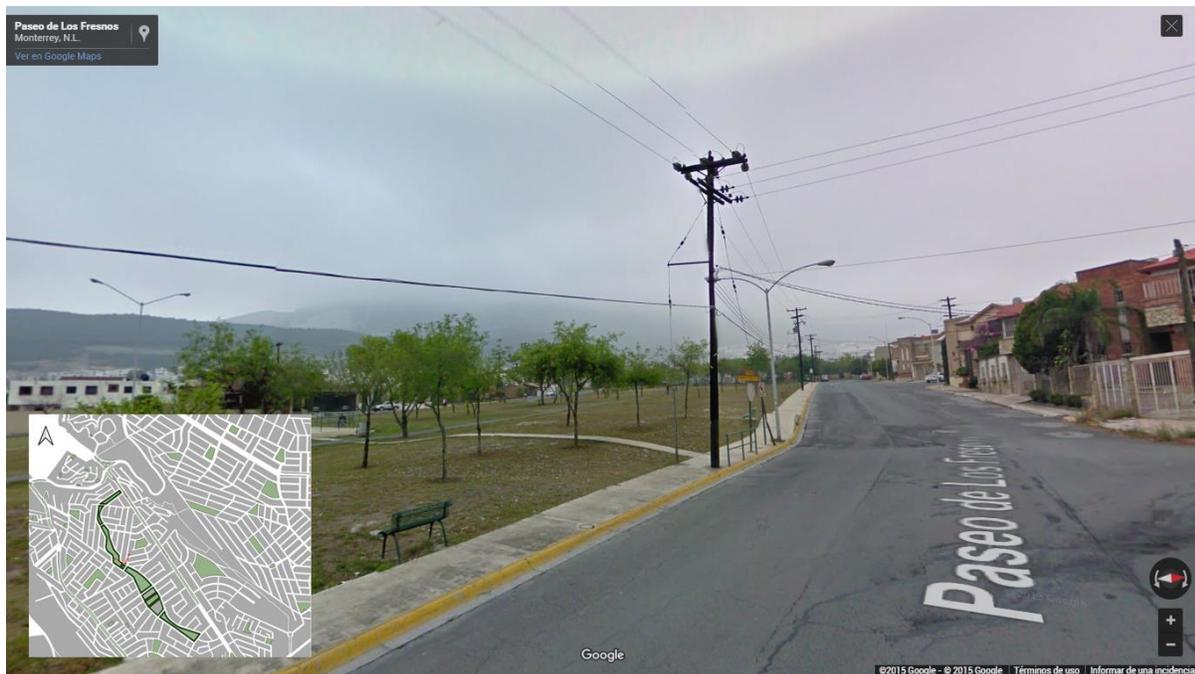


Ilustración 16: Paseo de los Fresnos (Google Street View, 2015).

Dentro del mismo parque, se ubican algunas infraestructuras de servicio público, como la parroquia de San Jerónimo, un diamante de béisbol, una sede de los Scouts, entre otros. En sus distintas secciones, el parque cuenta con canchas de basquetbol, patinadero, cancha de fútbol rápido, maquinaria para hacer ejercicio, bancas, arbolado, juegos infantiles, jardineras y área cercada para niños pequeños. En cuanto a la infraestructura vegetal, es esporádica y la mayoría de la superficie caminable es de tierra o hierba corta, como puede observarse en la Ilustración 17.



Ilustración 17: Superficie del parque, zona intermedia. Fotografía tomada por la autora.

Aunque municipio se encarga del mantenimiento del parque, los vecinos se organizan también para el cuidado del mismo, por ello, existen variaciones entre el nivel de cuidado de distintas secciones del parque. Entre estas, es quizá la zona colindante con la avenida Puerta del Sol, la que corresponde al sector 10 de colinas de san Jerónimo, la que se encuentra en mejor estado, como se puede observar en la Ilustración 18. Para consultar otras fotografías comentadas de la zona puede revisarse el anexo 1.

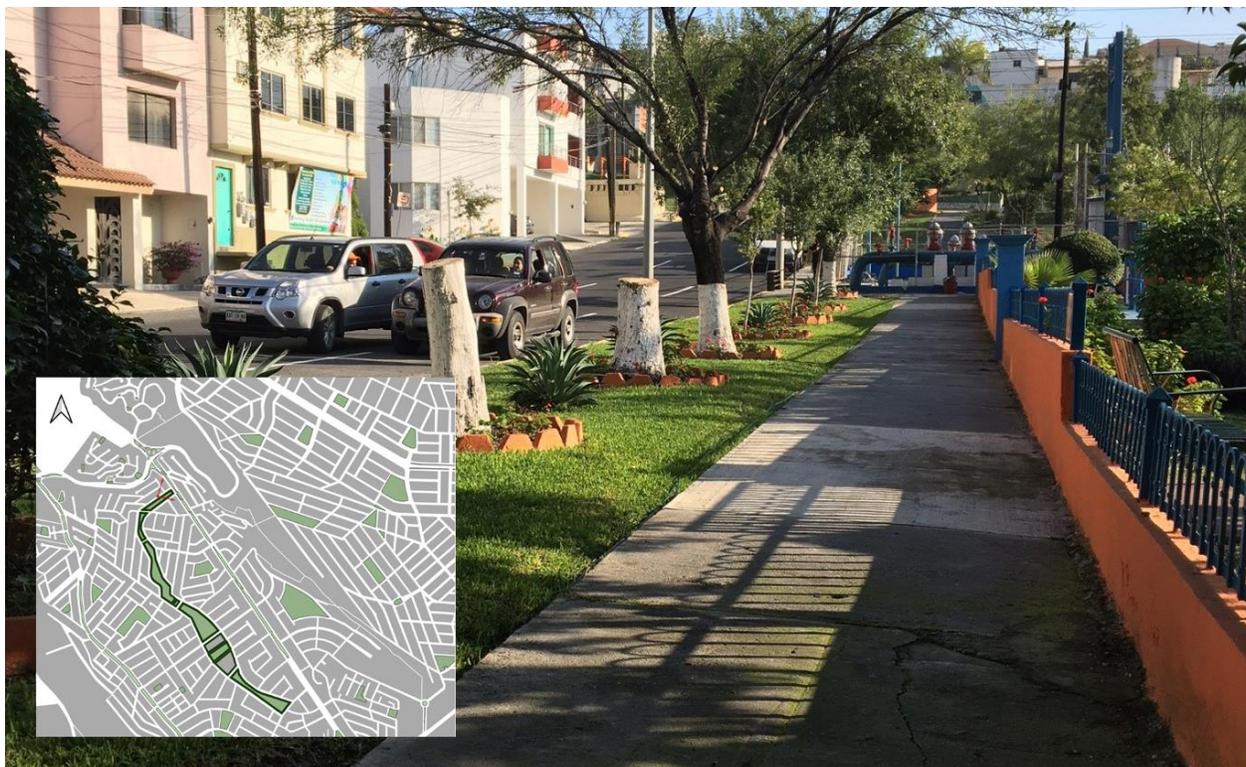


Ilustración 18: Sección correspondiente al sector 10 de colinas de san Jerónimo. Fotografía tomada por la autora.

3.4.2 Calzada del Valle

3.4.2.1 Localización y medio físico

El Distrito Valle, donde se localiza la Calzada del Valle, tiene una superficie de 568 hectáreas, lo que corresponde al 8% de las 7,091.46 hectáreas del territorio municipal de San Pedro Garza García, N. L. Este distrito limita al norte con el municipio de Monterrey, precisamente con el Distrito Poniente y la zona de San Jerónimo, al sur con la Avenida José Vasconcelos, al este con la Avenida Manuel Gómez Morín, y al oeste con la Avenida Humberto Lobo.

Como ya se mencionó anteriormente, el clima en esta zona es seco semicálido, aunque la proximidad con la Sierra Madre Oriental, la altitud de 640 metros sobre el nivel del mar y podemos considerar que la vegetación introducida en la zona le confieren un clima más agradable que en otras zonas del AMM.

3.4.2.2 Antecedentes históricos

La colonia del Valle se consolida en 1955, formando parte del denominado distrito Valle en el municipio de San Pedro Garza García. Sin embargo, el municipio de San Pedro Garza García ya existía como una villa rural al sur de Monterrey, conservando esa fisonomía desde su fundación en el siglo XVI, cuando Diego de Montemayor estableció el 20 de noviembre de 1596 la Hacienda de San Pedro de los Nogales, aunque las primeras viviendas no aparecieron hasta 1870 (González Rodríguez, 2002). En 1888 el ingeniero Francisco I. Mier realiza la primera cartografía del casco de la villa. Hacia 1940 se iniciaron los primeros trabajos intensos de urbanización, cuando dueños y accionistas de las empresas establecidas en Monterrey formaron colonias exclusivas como la del Valle (Reyes 2007).

A instancia del señor Don Alberto Santos, se vislumbró un fraccionamiento moderno en un paisaje natural privilegiado. Santos adquirió 470 hectáreas en esa zona, por lo que en 1946 inició la urbanización de la colonia del Valle, dejando grandes calzadas para ser destinadas en sus camellones como áreas verdes, lo que actualmente son las avenidas Calzada del Valle y Calzada San Pedro. Para el desarrollo de la colonia del Valle fue necesario introducir infraestructura vial, lo que se consiguió con la construcción del primer puente carretero del estado de Nuevo León, el puente de la Calzada San Pedro en la colonia Miravalle. (Secretaría general de gobierno, 1998).

Al igual que en el caso de San Jerónimo, para acompañar a las primeras viviendas se instalaron equipamientos educativos y religiosos. El colegio Franco-Mexicano, ubicado en la colonia del Valle, se construyó con donativo de los hermanos Santos en 1950 (IFM, 2015) , mientras que, al sur de la Calzada San Pedro, en 1953, se edificaban el Colegio Labastida y la Iglesia de Fátima.

En la década de los 1950, San Pedro Garza García recibe población de altos ingresos, en colonias como la del Valle, Miravalle y Fuentes del Valle (García & Ortiz 1995: 311). En este sentido, la Colonia del Valle jugó un papel muy importante en la urbanización del municipio, ya que no solamente fue el primer fraccionamiento residencial moderno de

la localidad, sino que además fue la primera colonia de este tipo del Estado de Nuevo León. En 1998, San Pedro Garza García recibe la categoría de ciudad, dejando su estatus anterior de villa.

3.4.2.3 Medio Socioeconómico

En el Distrito Valle, la población económicamente activa total en el año 2000 que vivía en el Distrito pero que no necesariamente trabajaban en el mismo era de 8,739 personas, es decir, el 16.44% de la PEA total en el municipio.

La Calzada del Valle representa el principal espacio público de este distrito, siendo reconocible y de fácil acceso al resto del popularmente conocido municipio de San Pedro. El espacio abierto en forma de jardines en el Distrito Valle ocupa el 6.05% del área total municipal.

En el censo poblacional del 2010, en el Distrito Valle había 20,424 habitantes: 9,009 hombres y 11,415 mujeres. De ellos, 3,409 personas tenían de 0 a 14 años de edad; 10,180 tenían de 15 a 49 años de edad; 5,222 tenían 50 años y más; y 1,613 no especificaron la edad; esto es el 16.7%, el 49.8%, el 25.6% y el 7.9% del municipio respectivamente.

Dada la población a censo del año 2010, se tienen 17.05 metros cuadrados por habitante. Recordando que el mínimo recomendado por la Organización Mundial de la Salud es de 9m² por habitante (Banco Interamericano de Desarrollo, 1997; Kuchelmeister, 1998); este municipio se encuentra por encima de esa cantidad gracias en buena parte a su ubicación cercana a áreas naturales protegidas como el parque Chipinque. Este espacio de 168,321m² está muy forestado, cuenta con riego por aspersión, excelentes bancas, equipamiento deportivo y alumbrado público que puede considerarse suficiente.

No solamente el Distrito Valle, sino todo el municipio de San Pedro Garza García se distingue por tener uno de los más altos ingresos per cápita de México, aunado a un Índice de Desarrollo Humano de 0.871, una cantidad que lo ubica en tercer lugar nacional, después de Benito Juárez y Miguel Hidalgo en el distrito federal (PNUD, 2014). Asimismo, su índice de ingreso lo ubica en el segundo lugar nacional,

como se puede observar en la Ilustración 19, lo que coincide con estudios como los de Schteingart (2001) y de González & Villeneuve (2007), quienes concuerdan que Monterrey y sus municipios conurbados presentan la situación socio-espacial más favorable en relación a las áreas metropolitanas de la Ciudad de México, Guadalajara y Puebla. Sin embargo, como consecuencia de su proceso de crecimiento urbano, la desigualdad que caracteriza al AMM está presente también en San Pedro Garza García, exhibiendo espacios que evidencian desigualdad y segregación social, así como fragmentación territorial en las cercanías del río Santa Catarina y su casco antiguo.

Gráfica 8. Municipios con mayor y menor Índice de Ingreso (ii) (2010)

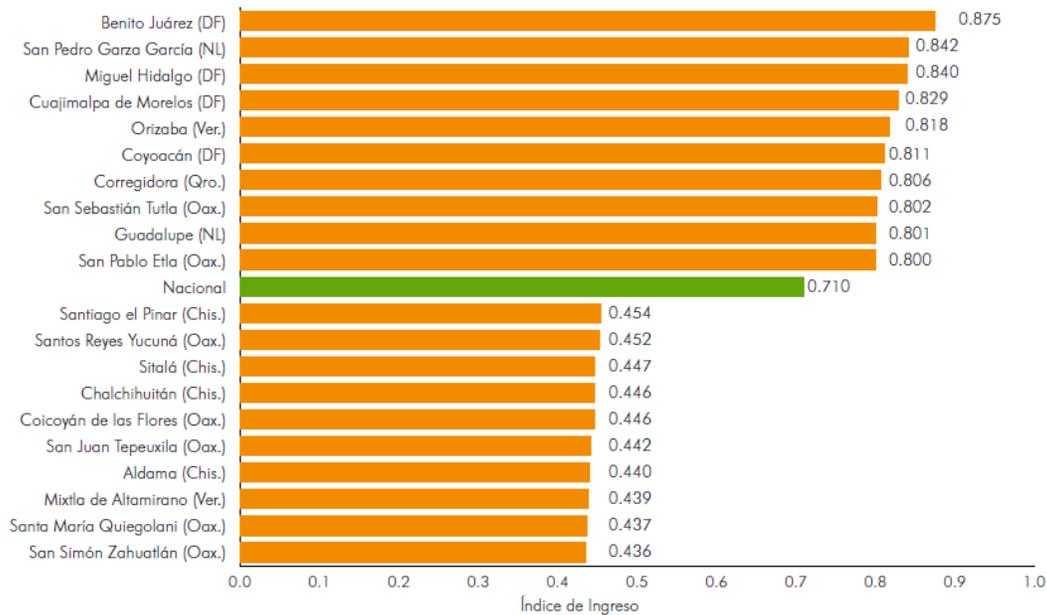


Ilustración 19: Índice de Ingreso Municipal en México. Oficina de Investigación en Desarrollo Humano (PNUD, 2014)

3.4.2.4 Medio construido

Las manzanas alrededor de la Calzada del Valle originalmente eran habitacionales. Es una zona que, a pesar de ser habitacional, cuenta con centros comerciales que han ido cambiando su uso de suelo. El distrito cuenta con una comunidad “altamente participativa y preocupada por su entorno” (Municipio de San Pedro Garza García, 2011). Sin embargo, la infraestructura urbana ha sufrido un deterioro debido a un desequilibrio demográfico y a la alta especulación económica con los terrenos, que dificultan la llegada de familias jóvenes o incitan a la migración de éstas hacia los

municipios vecinos de Monterrey y Santa Catarina. En realidad, todo el municipio de San Pedro Garza García se encuentra atravesando un envejecimiento acelerado, ya que la población de 0 a 14 años tiene menor población que la de todos los otros grupos de edades.

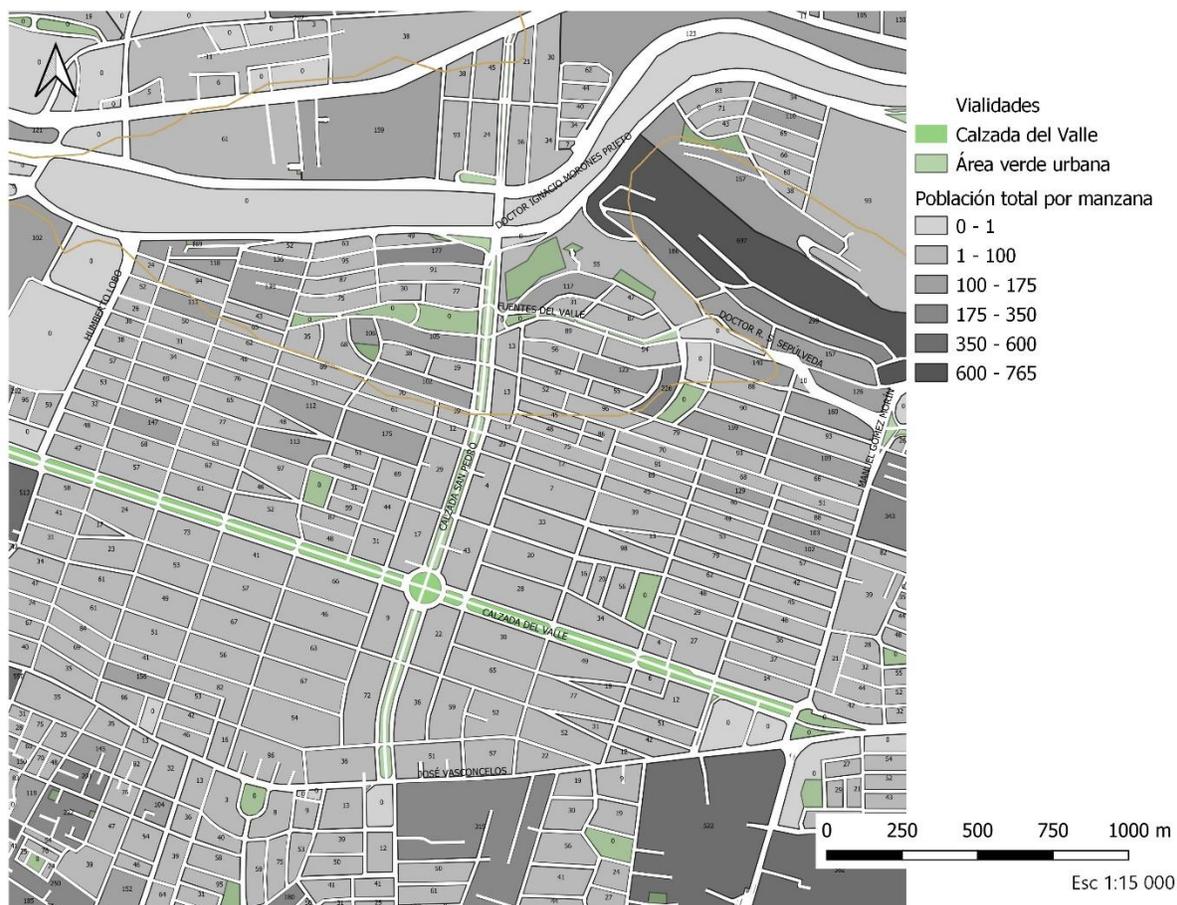


Ilustración 20: Viviendas habitadas en las manzanas aledañas a la Calzada del Valle. Elaboración propia con datos de INEGI (2012).

En la Ilustración 20 se puede observar que, a pesar de que el distrito Valle en los últimos años ha tenido una baja en su densidad poblacional, aún es una zona residencial. La población promedio por manzana de esta zona es de 70 personas, y la mediana de 50. La zona central, comúnmente llamado centrito Valle, es una zona comercial y de oficinas, donde la densidad habitacional es menor. Hacia la izquierda

de la imagen, es decir hacia la calle Humberto Lobo, también se observa un fenómeno paralelo.

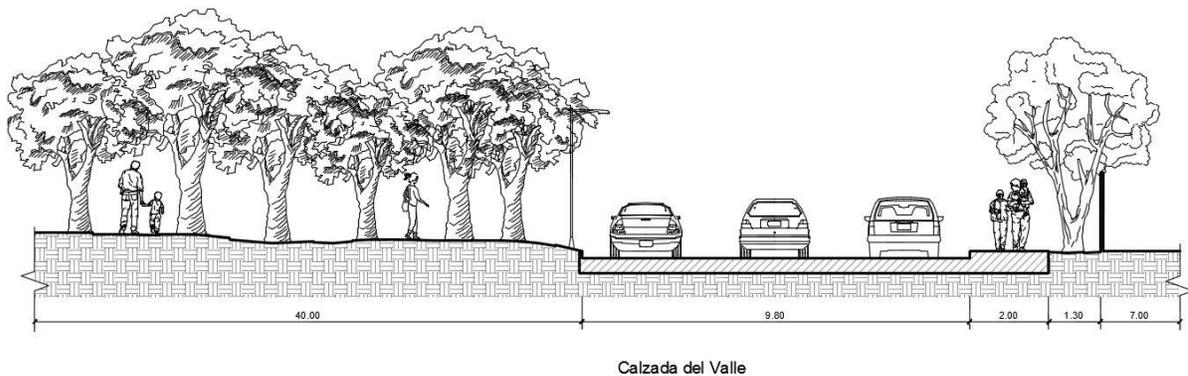


Ilustración 21: Sección de la calzada del Valle. Elaboración propia.

En cuanto a la infraestructura vial de la zona, ésta tiene una capacidad y anchura suficientes para soportar un carril bici, propuesta que se intentó incorporar, pero se retiró por una implementación poco constante y el poco uso de los ciclistas, puede ser que precisamente por la inseguridad de circular en un carril que de pronto se interrumpe o desaparece completamente. Como se puede observar en la Ilustración 21, el camellón de la Calzada del Valle tiene una vegetación que es da amplia sombra, característica que propicia el uso de este espacio para caminar o correr. Los 2.5km de terreno plano pavimentado y alumbrado público en buenas condiciones que ofrece la Calzada del Valle la vuelven una opción muy popular en toda el área metropolitana para los corredores. En este espacio central, equipado con una vitapista, están prohibidas las bicicletas y patinetas, es de uso exclusivo para los peatones.

Es importante recalcar que hay una cultura vial consolidada en las calles que atraviesan la Calzada del Valle y es común observar coches que se detienen para permitir el paso de los corredores. El medio construido soporta estas acciones, pues

los llamados pasos de cebra están debidamente señalizados y la zona está muy vigilada por sus usuarios. Sin estos dos elementos, los construidos y los culturales, probablemente la Calzada no sería tan socorrida por sus visitantes.

En cuanto a la lotificación de la zona, los predios varían considerablemente en su área. A través del estudio de los predios con el software de información geográfica MapInfo y Google Earth Professional, se determinó que el tamaño del lote promedio frente a la Calzada oscila entre los 450 y los 1000 metros cuadrados, aunque existe, como ya se ha dicho antes, mucha especulación inmobiliaria en la zona que lleva al derribo de viviendas y la consolidación de nuevos centros comerciales de mayor extensión, como se puede observar en la Ilustración 22.



Ilustración 22: Reemplazo de las viviendas por locales comerciales para consumo de nivel socioeconómico alto (Google Street View, 2015).

3.4.3 Macroplaza

3.4.3.1 Localización y medio físico

La ahora denominada Macroplaza está delimitada por la calle Washington al norte, avenida Constitución al sur, Doctor Coss al Oriente y Escobedo al poniente. Al momento de la realización de esta investigación, su tamaño la convierte en la quinta

plaza urbana más grande del mundo. La también conocida como Gran Plaza está rodeada de comercios, centros gubernamentales, oficinas y centros culturales como el Teatro de la Ciudad o el Museo de Historia Mexicana, el del Noreste o MUNE, el Museo del Palacio y el Metropolitano, como se puede ver en la Ilustración 23. La plaza tiene una configuración lineal, distribuida en un eje norte-sur. Aunque su nombre es de plaza, su configuración física responde más a un espacio de flujo, además, las distintas áreas verdes que contiene están censadas por el INEGI (2012) como tales, a pesar de que la mayoría son jardineras no transitables.

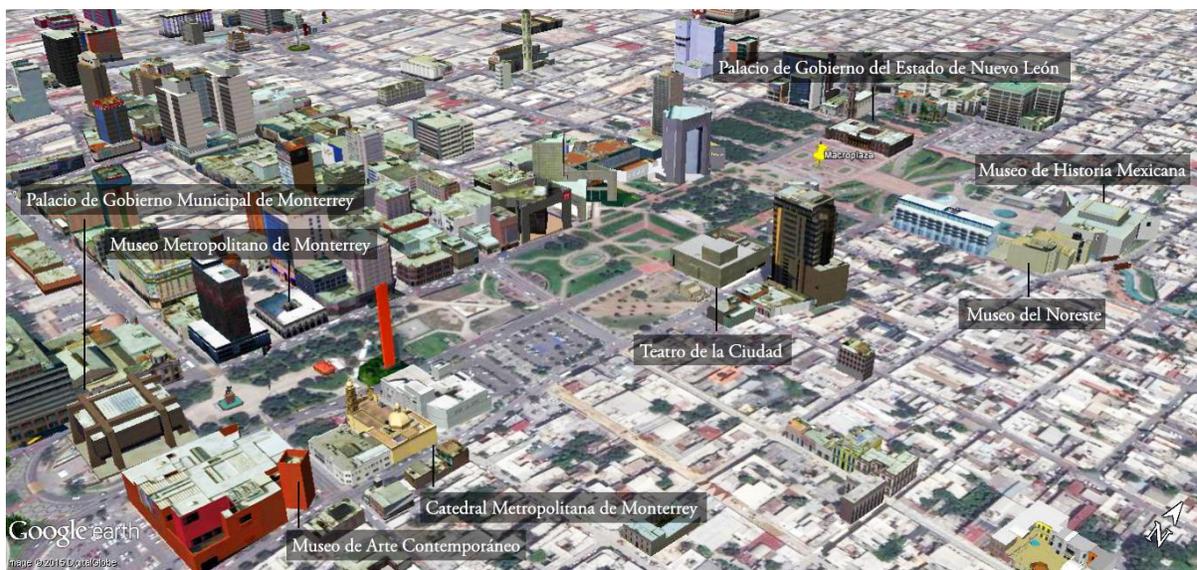


Ilustración 23: Maqueta parcial 3d del centro de Monterrey. Elaboración propia con datos de Google Earth Professional.

Los vientos dominantes desde el este y sureste, o bien desde el norte y noreste en los meses invernales, atraviesan la plaza en sentido transversal, lo que evita que se formen fuertes corrientes de aire en ella al quedar protegida por las edificaciones que la flanquean.

La radiación solar más intensa que se percibe en este espacio se da entre marzo y septiembre, especialmente entre las once y las quince horas, como se aprecia en la Ilustración 24. Aunque hay que decir que el cambio climático por el cual se está atravesando globalmente probablemente modifique estos datos en los próximos años.

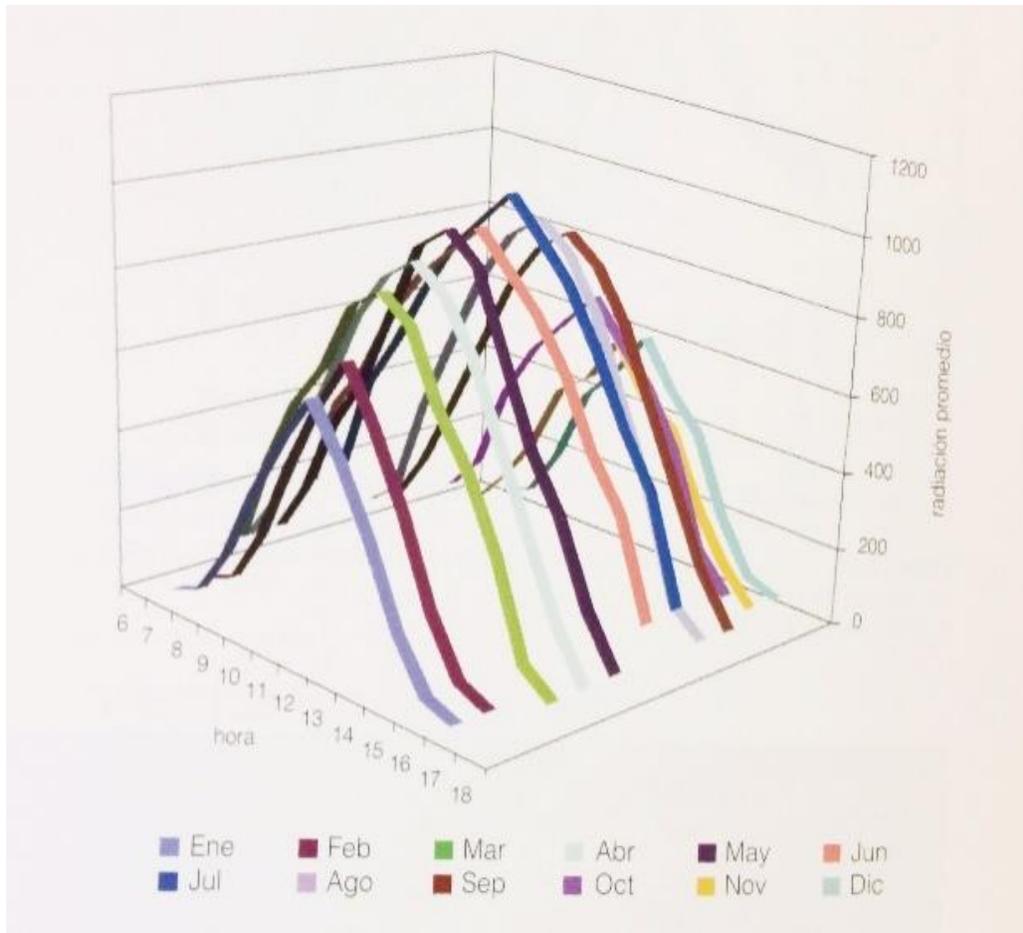


Ilustración 24 Radiación sobre una superficie horizontal en Monterrey. Elaborado con datos del Sistema Integral de Monitoreo Ambiental, 1998. (Alatorre, 2002)

3.4.3.2 Antecedentes históricos

Entre 1980 y 1982 se define el proyecto de lo que en ese momento se denominaba Gran Plaza o “Plaza de palacio a palacio” (Garza Guerra & Garza, 1995), un espacio público urbano pensado para abarcar toda la zona entre los dos palacios de gobierno, el municipal y el estatal, ubicados en el centro histórico de la ciudad de Monterrey. Más de 40 hectáreas de construcciones fueron derrumbadas para dar paso a este espacio, decisión muy criticada pues, a pesar de que la mayoría eran viviendas hacinadas o en un mal estado de preservación, se perdieron algunas piezas interesantes del patrimonio arquitectónico de la ciudad.

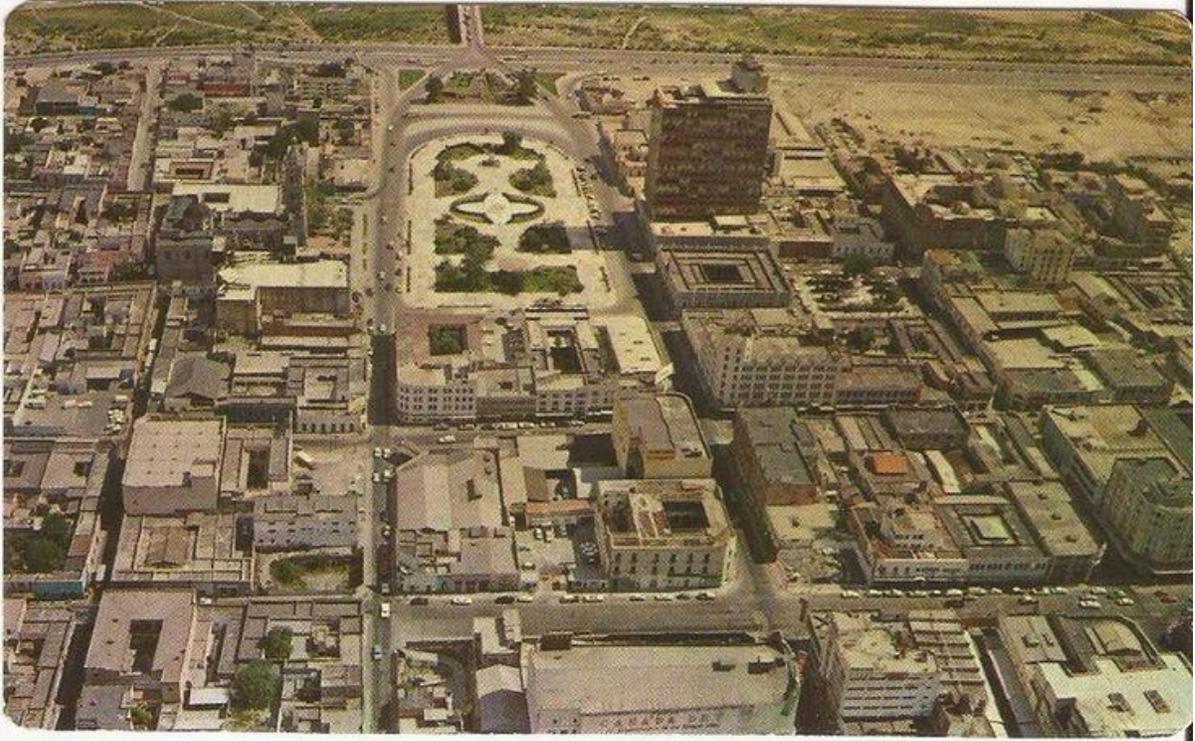


Ilustración 25: Fotografía antigua de la Plaza Zaragoza y las construcciones en lo que hoy es la Macroplaza. (Desconocido)

En los años de 1983 y 1984 se realizó la parte fundamental de la Gran Plaza, al construirse la explanada central, los pasos a desnivel y los edificios públicos que delimitarían este espacio. El Faro del Comercio, el hito más reconocible de la plaza, inicia sus trabajos de construcción en 1983. Se señala que es obra de Raúl Ferrara y Luis Barragán, aunque este último no lo reconoció nunca como de su autoría. Otro de los hitos, la Fuente de la Vida, que presenta a la figura de Neptuno, es muy similar en forma, aunque no en materiales, a la fuente de Neptuno de la plaza de Cánovas, en Madrid.

El espacio urbano nunca fue concebido como un espacio público lleno de actividades que diera servicio a la población metropolitana. Más bien, se pensó este espacio como el detonador “de un cambio cualitativo y cuantitativo de relevancia histórica en el perfil urbano del corazón de Monterrey, que armonizara su importancia social y económica con cierta funcionalidad urbana” (Garza Guerra & Garza, 1995, pág. 322). Es

decir, se buscaba hacer de Monterrey un ícono, proyectar una imagen urbanizada y próspera de la ciudad, más que crear un espacio público para sus ciudadanos.

3.4.3.3 Medio construido

Las edificaciones e infraestructura pública que rodean la Macroplaza hoy en día son comerciales, culturales y de gobierno. Sin embargo, restan aún viviendas habitadas en el denominado Barrio Antigo, al oriente de la plaza, y hacia el norte de la misma. La Ilustración 26 demuestra la poca cantidad de población en la zona centro, sin embargo, esto no quiere decir que el espacio no sea visitado intensamente por aquellos que no residen en la zona. Al ser un espacio icónico urbano, éste atrae a población de todos los municipios del área metropolitana de Monterrey, como se ha podido observar a través del estudio del mismo.



Ilustración 26: Viviendas habitadas en las manzanas alrededor de la Macroplaza. Elaboración propia.

En cuanto a la infraestructura vial que rodea a la Macroplaza, ésta tiene algunas deficiencias, ya que en algunos tramos no cuenta con aceras, alumbrado adecuado, o equipamiento necesario para sillas de ruedas.

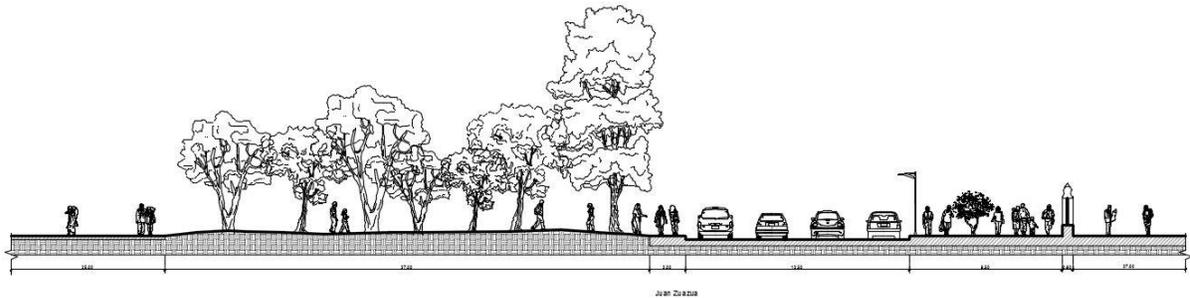


Ilustración 27: Sección de la Macroplaza y calle Juan Zuazua. Elaboración propia.

Esto puede observarse en la sección de la Ilustración 27 y la fotografía de la Ilustración 28, donde la acera presente en el primer tramo de la calle Juan Zuazua desaparece en el tramo posterior al faro del comercio, el hito vertical de la fotografía.



Ilustración 28: Falta de aceras peatonales en algunos tramos perimetrales a la plaza. Fuente: Google Street view.

3.4.4 Dominios públicos efímeros

El contexto urbano de los emplazamientos elegidos para la ubicación de los dominios públicos seleccionados en la muestra es muy diverso, por ello, sería fútil entrar en un análisis exhaustivo de todas las disimilitudes entre ellos. Sin embargo, podríamos destacar ciertas características que los emplazamientos elegidos comparten y elegir algunos ejemplos para ilustrar dichas características.

En todos los casos, se eligen superficies extensas y relativamente planas, dependiendo su extensión del tamaño de personas esperado. Se suelen preferir lugares de tamaño relativo a los visitantes esperados, excepto en el caso de San Pedro de Pinta, cuya ubicación es siempre la calzada del Valle. Es observable también una predilección, cuando es posible asegurarlos, por los espacios con arbolado o áreas verdes, aunque esto no siempre es posible en un área metropolitana que sufre de un déficit de áreas verdes, mas no así de espacios abiertos. A menudo, los estacionamientos o plazas pavimentadas son los lugares disponibles con mayor facilidad, y en estos casos, la infraestructura desmontable y ligera como toldos y mantas suele hacer las veces de sombra y en menor medida, de protección de la lluvia.

El dominio público efímero se superpone en territorio con el espacio público tradicional, como en el ejemplo antes mencionado de la superposición San Pedro de Pinta-Calzada del Valle, pero también en el caso del Mercado la Luz y sus instalaciones en la Plaza la Luz, la Plaza Municipal de García o el Mirador del Obispado. En estos casos, el apoyo de la infraestructura existente facilita la experiencia del dominio público, aunque, por otra parte, puede causar conflictos entre los vecinos de la zona. Fue así en el caso del mercado la luz, nacido en la Plaza de la Luz, que debió buscar otra ubicación debido al problema de tráfico y basura que se creaba en la zona en la duración de ese dominio público. Por ello, los estacionamientos o terrenos baldíos, a pesar de estar peor preparados en cuanto a infraestructura, presentan por lo menos la ventaja de reducir este tipo de

problemática. Dos de los Dominios Públicos Efímeros elegidos son vías recreativas, es decir, cierres temporales de la calle al tráfico vehicular para realizar actividades deportivas y sociales.

3.4.4.1 Mercado la Luz

En el centro de la ciudad se encuentra el mercado Eco-cultural de la plaza de la Luz, que se realiza cada dos viernes de mes. Mercado la Luz inició el 3 de mayo del 2013 como un proyecto ciudadano para recuperar espacios públicos y generar encuentros. Son una plataforma para promover obra de artistas, artesanos y pequeños productores de alimentos sanos, bajo principios éticos y solidarios, además de ofrecer un programa artístico cultural gratuito para todos los visitantes. El colectivo de expositores y creadores locales expone productos de calidad, a precios accesibles a los distintos niveles socioeconómicos. El mercado está muy ligado a una consciencia ecológica y a la permacultura ofreciendo alimentos sanos, orgánicos, conservas, productos ecológicos, muebles, arte, diseño, accesorios y moda. Los eventos se realizan por la tarde, ya que el calor es un factor importante a considerar en Monterrey. Las veladas no comprenden solamente la venta de productos, pues están acompañadas siempre de entretenimiento, danza, performance, talleres, y música.

Los residentes de la zona del barrio de la luz pertenecen principalmente a la clase media y media baja, pero el mercado ha sido capaz de integrar a expositores y visitantes de distintos niveles socioeconómicos y residentes de distintos barrios de la ciudad. Aunque se han encontrado con algún rechazo de parte de los residentes del barrio de la luz por el incremento en el ruido y el tráfico, el mercado ha sido recibido de forma muy positiva por la sociedad de Monterrey.

Sin embargo, algunos problemas, encabezados por el tráfico generado por el éxito del mercado y la basura generada aunado a la falta de infraestructura para acoger a la

cantidad de visitantes, culminó en la terminación del Mercado la Luz en su ubicación inicial, por solicitud de los propios residentes del barrio la luz.

Al momento de realizar esta investigación, el Mercado la Luz aún se reúne en algunos estacionamientos del área metropolitana, especialmente en el estacionamiento del Sam's Lázaro Cárdenas y Sam's Cumbres, en los departamentos La Capital, y en el parque Rufino Tamayo en el municipio de San Pedro. Sin embargo, a través de la observación participante se ha podido constatar que en estas instancias el mercado no ha sido capaz de generar el dominio público atractivo y vibrante, como lo hacía en su encarnación original.

3.4.4.2 San Pedro de Pinta

San Pedro es uno de los municipios con más alta calidad de vida de América Latina. Dentro de la visión que el municipio se plantea en su plan de desarrollo se incluye ser “un Municipio integrado socialmente, con desarrollo sustentable, seguro y con un alto nivel de involucramiento de sus habitantes, que resulta en una elevada calidad de vida.” (Dirección de Planeación y Evaluación de políticas públicas de San Pedro, 2012) El municipio de San Pedro cuenta con una cantidad importante de áreas verdes que se traduce en 26m² disponibles por habitante, cifra que lo ubica por encima de los estándares mínimos de 10 – 15 m² recomendados (Majnounian, 1995). Parte de estas áreas verdes (168,321 m²) se concentran en los camellones centrales de dos de sus avenidas principales, Calzada San Pedro y Calzada del Valle. Es aquí donde se reúnen más de 10 mil personas cada domingo para participar en San Pedro de Pinta, evento donde pueden andar con sus mascotas, pasear en bicicletas o patinetas, consumir productos locales en el Mercado de la Fregonería, hacer yoga, tejer en grupo, intercambiar libros, practicar artes marciales, entre muchas otras actividades para distintas edades.

México en general y Nuevo León en particular sufrieron una fuerte escalada en la violencia durante los últimos años, y esto trajo consigo una natural desconfianza y renuencia a utilizar los espacios públicos. Intentando promover la sustentabilidad en

temas de movilidad y el uso de los espacios públicos, el Instituto Municipal de Planeación Urbana (IMPLAN), copiando un modelo muy exitoso que se ha implementado en otras ciudades, cierra el 27 de marzo del 2011 la Calzada del Valle por algunas horas en la mañana para promover el uso de las bicicletas como medio de transporte. El proyecto tuvo una acogida tan positiva del público que el gobierno decidió hacer de esta medida algo semanal. La sociedad se apropió rápidamente del proyecto y le sumó actividades, comercio e iniciativas sociales. Se creó el Mercado de la Fregonería como un espacio donde los comerciantes locales puedan ofertar sus productos, además de ser uno de los principales atractivos para la población de adolescentes y adultos jóvenes. Varias dependencias municipales colaboran en el proyecto como la Secretaría de Desarrollo Social y la Dirección General de Medio Ambiente. Algunos comercios, viendo el potencial enorme que el programa ofrecía, se sumaron como patrocinadores que realizan una cooperación económica a cambio de tener espacio publicitario en el evento. Pero la participación de estos comercios no es simplemente publicitaria: los patrocinadores brindan infraestructura como juegos infantiles, mesas de dibujo, globos, payasos, alimento, bebidas y música que convierten a San Pedro de Pinta en una verdadera feria comunitaria, además de volverla económicamente sostenible. Éstos pueden instalarse en distintos puntos de la Calzada del Valle, en espacios de distintos tamaños que se les ofrecen por paquetes. Las dos zonas de instalación comercial pueden verse en la Ilustración 29.

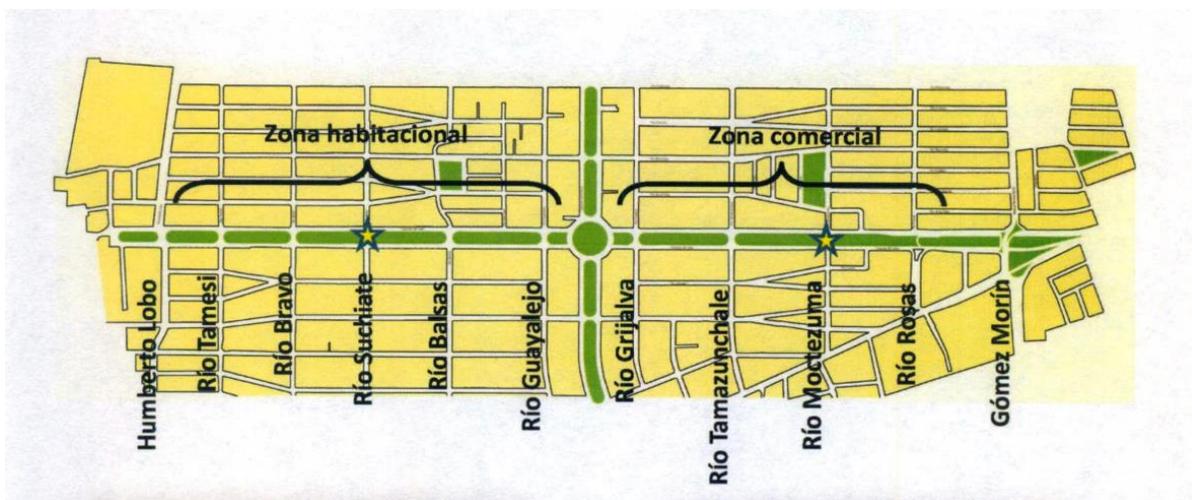


Ilustración 29: Ubicación de las zonas sobre la Calzada del Valle en las que se les permite establecerse a los comercios durante San Pedro de Pinta, a la altura de Río Suchiate y Río Moctezuma (Secretaría de Cultura, 2018).

No todo son actividades meramente recreativas: se pueden adoptar mascotas rescatadas en el municipio, participar en talleres de reciclaje, aprender sobre cultura vial ciclista, y sobre todo integrar las diferencias que componen a esta sociedad heterogénea. Hay una agenda cultural que incluye presentaciones de academias de música y danza y lecturas de poesía o cuentos. Lo que comenzó como una simple actividad ciclista en medio de una ola de violencia y desconfianza en la que se veía envuelta la ciudad, se volvió un modelo de recuperación del sentido de comunidad, seguridad y paz.

3.4.4.3 Callejero Distrito Tec

Callejero es una iniciativa de Distrito TEC para ofrecer oportunidades de encuentro y convivencia a los residentes y visitantes al distrito. La primera edición se lleva a cabo el 28 de junio del 2015, con más de mil visitantes. La calle Junco de la Vega, entre las calles Fernando García Roel y Luis Elizondo, es la sede del evento, marcada en línea roja en la Ilustración 30.

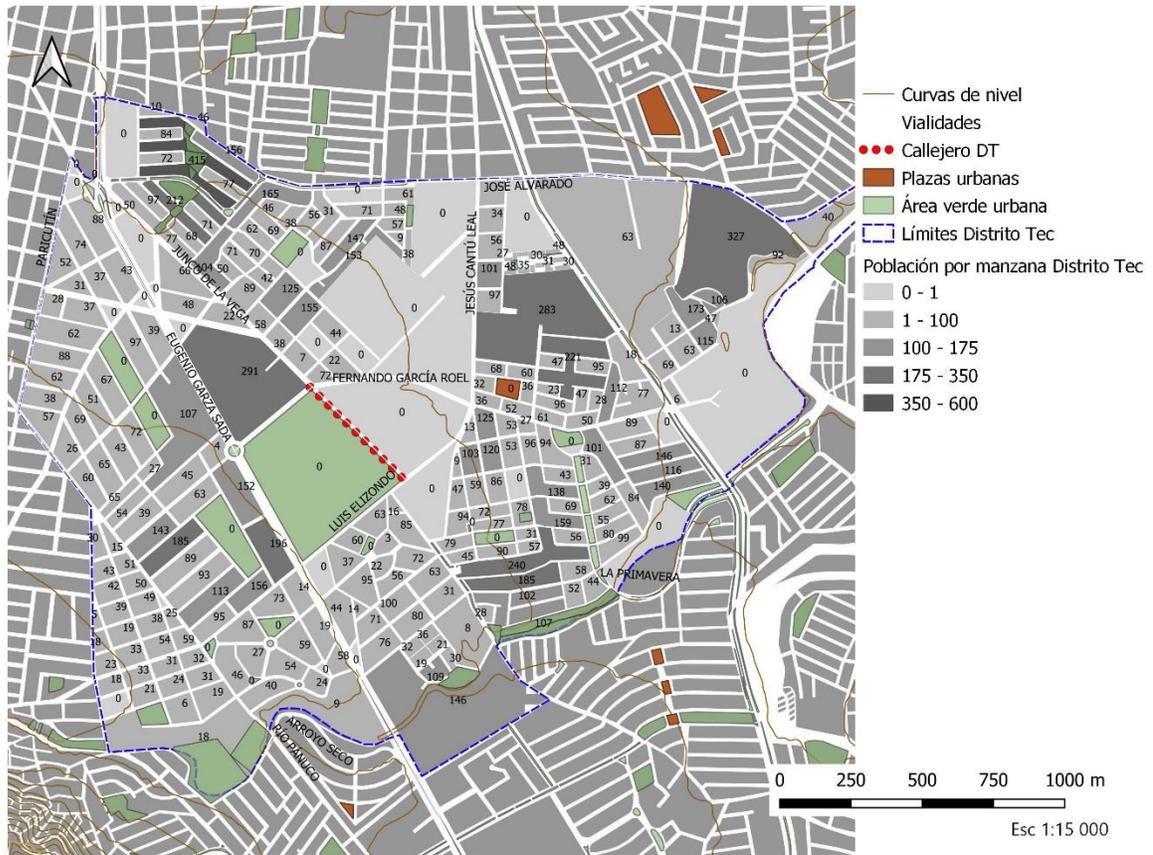


Ilustración 30: Distrito TEC y ubicación de Callejero. Anotaciones de la autora (Distrito Tec).

A pesar de que la densidad poblacional del Distrito Tec es de 38 habitantes por hectárea, más del doble que la de la zona metropolitana de Monterrey, podemos observar en la Ilustración 31 que más de una tercera parte de las viviendas de la zona se encuentran deshabitadas. Entre las 24 colonias del distrito hay una variación entre el nivel socioeconómico, la edad de sus habitantes e incluso variaciones importantes

en la calidad de la infraestructura urbana.

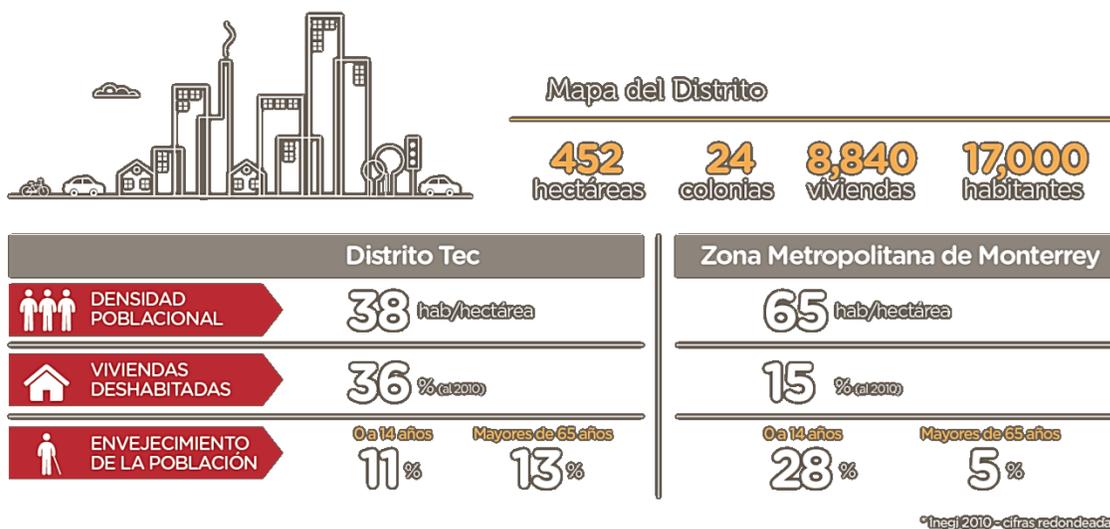


Ilustración 31: Población del Distrito Tec (Distrito Tec, 2016).

Callejero nace expresamente con la intención de reclamar la calle como espacio público para todos y potenciar la interacción entre los vecinos del Distrito. En su sitio declaran “Nos propusimos tomar la calle el primer domingo de cada mes para propiciar el encuentro entre todos nuestros vecinos y construir historias únicas e irrepetibles” (Distrito Tec, 2019). El municipio de Monterrey apoya al evento, especialmente porque esta es la única vía recreativa al sur de la ciudad. Por ello, el Municipio de Monterrey brinda las facilidades necesarias para realizar un evento de este tipo. Este apoyo se traduce en la facilitación del permiso de espectáculo correspondiente para permitir el cierre de la calle; además, ponen en marcha operativos viales, el envío de policías y ambulancia –o protección civil– para garantizar la presencia de un paramédico en todo momento. Y a nivel festivo, las autoridades participan ya sea con el montaje del cine al aire libre, demostraciones de arte urbano, demostraciones de los perros de apoyo a la policía, o invitando a grupos como el ballet folklórico de Monterrey. Aunque el evento es gestionado por Distrito Tec y apoyado por Municipio de Monterrey, también es alimentado de la consulta y participación de los vecinos del distrito. Distrito Tec como organización está en contacto con los jefes de barrio de las colonias que la conforman, comunica el evento y su programación a

través de vitrinas informativas ubicadas en lugares estratégicos del Distrito, y a través de redes sociales.

4 MARCO METODOLÓGICO

Actuando en virtud de lo que se ha mencionado con anterioridad en el marco teórico, entendemos que un espacio público es un universo complejo, que para ser verdaderamente de dominio público tiene que cumplir una serie de preceptos políticos, sociales, ambientales y económicos. Estos preceptos, sus relaciones, sus elementos particulares, las representaciones sociales que los individuos tienen de ellos y cómo éstas a su vez influyen en sus relaciones sociales forman el corazón de las preguntas de este estudio. Por ello, la metodología de este estudio se enfoca en conocer la respuesta a todas las interrogantes planteadas en nuestras preguntas de investigación. En este capítulo se muestra la metodología utilizada para el estudio de espacios y dominios públicos que existen actualmente en el AMM. Este proceso inicia con una revisión de antecedentes metodológicos, analizando otros trabajos similares en el contexto nacional¹³ e internacional, seguido por la orientación del estudio, la selección del universo, muestra y casos de estudio, el diseño y elaboración de los instrumentos de trabajo, así como su aplicación, como se puede observar en la Ilustración 32. Cabe mencionar que, al momento de realizar esta investigación, hay un cuerpo importante de antecedentes de investigaciones teóricas y esfuerzos epistemológicos sobre el espacio público tradicional en el contexto mexicano, pero pocos empíricos, que son los que nos interesaban desde el punto de vista metodológico. Sobre los que hemos denominado dominios públicos efímeros, hemos encontrado el antecedente de la investigación de Julieta Boy Oaxaca (2008), quien analiza la transformación temporal de plazas públicas urbanas, pero queda en una

¹³ Se ha realizado la búsqueda de investigaciones en el contexto de México en el Repositorio Nacional, que interopera con los repositorios institucionales de los Centros Públicos de Investigación CONACYT.

revisión teórica y disertación de las variables, acontecimientos y dimensiones involucradas en la generación de estos paisajes.

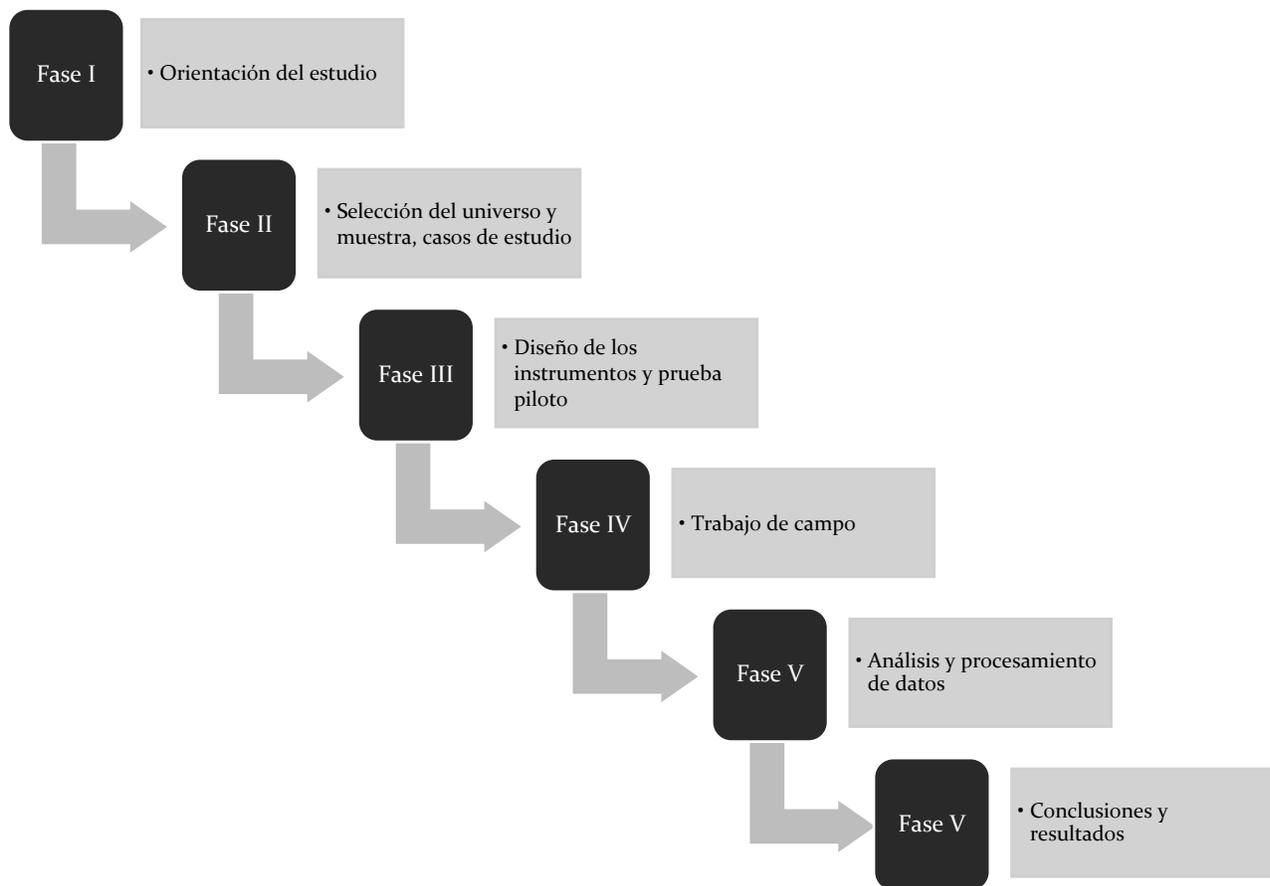


Ilustración 32: Esquema de trabajo. Elaboración propia.

4.1 EL USUARIO: CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS RESPECTO A LA IDENTIDAD SOCIAL

Recolectar información sobre usuario, uso y medio físico es la base de análisis espacial. Para delimitar al usuario, la edad y el sexo son variables de un abordaje sencillo desde datos censales, desde la observación directa en el espacio público, o a través de un instrumento de preguntas cerradas. No así el nivel socioeconómico, que presenta una serie de dificultades metodológicas. La desigualdad social de la que se ha hablado

antes en este documento, tan marcada en el contexto latinoamericano, incide en que el grado de marginación no sea homogéneo entre los estados de un país, ni en los territorios intraurbanos. En México, el Consejo Nacional de Población estima la marginación por áreas geoestadísticas básicas para las principales zonas metropolitanas del país, a través del índice de marginación urbana. Este índice de marginación urbana es

una medida-resumen que permite diferenciar AGEB urbanas del país según el impacto global de las carencias que padece la población como resultado de la falta de acceso a la educación, a los servicios de salud, la residencia en viviendas inadecuadas y la carencia de bienes (Consejo Nacional de Población, 2012).

En cuanto a la educación, se toma en cuenta el porcentaje de población que no asiste a la escuela, o que no tiene la educación básica completa; en salud, el porcentaje de población que no tiene derechohabiencia a servicios de salud, y el porcentaje de hijos fallecidos a las mujeres entre 15 y 49 años de edad; en cuanto a la vivienda, se toma en cuenta el porcentaje de viviendas particulares que carecen de agua entubada, drenaje, o excusado, o que tengan piso de tierra o condiciones de hacinamiento; en cuanto a la disponibilidad de bienes, se toma como indicador la falta de refrigerador, por su capacidad de repercutir en enfermedades gastrointestinales.

Considerando que residir en una zona con alto grado de marginación puede repercutir también en el acceso al espacio público, sea por falta de tiempo disponible para recreación, o por falta de recursos económicos para trasladarse a él, cuando este queda lejos de la vivienda, conocer ese dato resulta de mucho interés a este estudio. Además, cuando hablamos de marginación y espacio público, es inevitable pensar en las personas sin techo, que habitan directamente en el espacio público. Su identidad es a menudo indeseada en el espacio público, y las ciudades toman medidas de reconversión urbana para dificultar o imposibilitar su permanencia en el espacio público (Bachiller, 2009). El abrir la posibilidad a recolectar las voces de estas

identidades sociales implica que cualquier instrumento se aplique directamente en el espacio público y no en las viviendas próximas a él.

En cuanto a la identidad respecto al nivel de ingresos, la fuente de datos más confiable en México es la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, o ENIGH, cuyo objetivo es

proporcionar un panorama estadístico del comportamiento de los ingresos y gastos de los hogares en cuanto a su monto, procedencia y distribución; adicionalmente, ofrece información sobre las características ocupacionales y sociodemográficas de los integrantes del hogar, así como las características de la infraestructura de la vivienda y el equipamiento del hogar (INEGI, 2018).

Esta información está disponible a nivel federal, con un muestreo de hogares en localidades urbanas y rurales. Aunque la ENIGH incluye un gran número de variables, hay seis que muestran la mayor correlación con el nivel socioeconómico del hogar, según la Regla de Nivel Socioeconómico de la Asociación Mexicana de Agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión: el nivel educativo del jefe de hogar, el número de baños completos en la vivienda, número de autos en el hogar (entendida como la suma de autos, *vans* y *pick ups* en el hogar), la tenencia de conexión a internet en el hogar, el número de integrantes en el hogar mayores de 14 años que trabajan, y el número de dormitorios en la vivienda. Esta regla realiza un corte de 7 niveles socioeconómicos: A/B, C+, C, C-, D+, D, E, de mayor a menor respectivamente. La distribución de hogares por nivel socioeconómico en el área metropolitana de Monterrey es, 11% para el nivel socioeconómico más alto, el A/B; 16% para el siguiente nivel, el C+, que corresponde a la clase media alta; 20% para el nivel C, que es clase media; 18% para el nivel C-, que también corresponde a un segmento de la clase media; 15% para D+, que corresponde a la clase media baja; 17% para la clase D, que es baja; y por último 3% para la clase E, que se caracteriza por tener jefes de familia con estudios no mayores a educación primaria, y destinar la mayoría de su gasto a

alimentos (Asociación Mexicana de Agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión, 2018).

Más allá de la información obtenida de los censos, hay una escasez de datos abiertos sobre las identidades sociales a escalas menores que la municipal. Por ello, es frecuente que, una vez hecho el esfuerzo de recolección de información a esa escala, se rescate esa base de datos para otros estudios. Este es el caso de una investigación sobre espacio público y género en Ciudad Juárez (Cervera Gómez, Fuentes Flores, Monarrez Fragoso, & Peña Medina, 2011), cuyos autores utilizaron los resultados de una encuesta previa de 2009 para realizar sus análisis. La población objetivo de ese estudio previo son “hombres y mujeres adultos, con un muestreo polietápico, autoponderado y de fijación proporcional por sexo, edad y estrato socioeconómico con un nivel de confianza de 95.5%.” Dado que en México no se compila información de estrato socioeconómico a nivel AGEB, en ese estudio se utilizó en su lugar el indicador de marginación elaborado por el Consejo Nacional de Población. A partir de ese índice se construyeron cinco categorías: muy alta, alta, media, baja y muy baja, construyendo los estratos con el método de Natural Breaks. El tamaño de muestra fue de 488 cuestionarios. El estudio se desarrolló en dos niveles analíticos, los indicadores de aspectos estructurales del espacio público, y los que se refieren a la percepción de los usuarios respecto al uso de dichos espacios. Posteriormente, se tomó en cuenta la multicentralidad de Ciudad Juárez, que implica una heterogeneidad funcional, para identificar preferencias de uso del espacio público considerando experiencias de género. Se aplicaron buffers de 2 kilómetros alrededor de una muestra de espacios públicos que operan como centralidades de la ciudad, seleccionando 149 encuestas dentro de esos buffers de espacios públicos centrales. Algunos hallazgos importantes de este estudio respecto a la identidad social es que “en las áreas centrales disminuye el uso [del espacio público] por parte de las mujeres hasta 40.24 por ciento y aumenta el de los hombres 59.76 por ciento” (Cervera Gómez, Fuentes Flores, Monarrez Fragoso, & Peña Medina, 2011, pág. 77). Los autores también encontraron una marcada

preferencia de las mujeres por los centros comerciales como espacio público en lugar de los parques, plazas o calles, preferidas por ellos.

4.2 EL USO: LAS ACTIVIDADES EN LA EVALUACIÓN POST-OCUPACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO

Las actividades son una parte fundamental del espacio público. Los espacios públicos se diseñan pensando en que albergarán múltiples funciones, pero para encontrar información específica sobre cómo las personas utilizan el espacio generalmente se realiza un proceso llamado "evaluación post-ocupación"¹⁴. Estas evaluaciones ayudan a los diseñadores y tomadores de decisiones del espacio público a comprender cómo los usuarios utilizan realmente un espacio, a menudo registrando la actividad en un espacio a través de encuestas para identificar patrones y resaltar cualquier problema con el diseño final producido. Sin embargo, como ya se ha establecido en el marco teórico, el espacio influye en las acciones humanas, así como el comportamiento humano influye en el espacio. En consecuencia, "tanto el proceso de captura de dicha información como el hecho de que los comportamientos observados demuestran interrelaciones complejas plantean limitaciones significativas para la investigación sistemática del comportamiento espacial humano" (Cheliotis, 2020, pág. 2).

Jan Gehl (2010; 2011; 2013) y William Whyte (1980) son un referente metodológico muy importante en el registro de las actividades en el espacio público. Para el estudio de las actividades, Gehl propone comprender a las actividades en dos categorías principales, transitorias y estacionarias. Las primeras pueden registrarse con un contador de personas o con líneas que indiquen los trayectos de las personas, mientras que las actividades estacionarias requieren mapeos de comportamiento distintos, como marcar en un mapa dónde se acumula la gente, llevar un diario de campo, registros

¹⁴ *Post-occupancy evaluation* o POE por sus siglas en inglés, es una auditoría de los espacios construidos.

fotográficos, etc. Si un espacio es muy grande, debe subdividirse para facilitar su comprensión (Gehl & Svarre, 2013, pág. 84).

Por su parte, Project for Public Spaces, una organización sin fines de lucro con base en Estados Unidos, retoma el legado y metodología de Whyte, convirtiéndose en un referente internacional en el análisis del uso de los espacios públicos. Usando una combinación de fotografías, entrevistas y observaciones, determinan qué áreas de un espacio están funcionando bien y cuáles necesitan mejorar. Sus instrumentos son sencillos, diseñados para que los mismos miembros de una comunidad puedan utilizarlos, con la intención de brindar un enfoque y contexto para los esfuerzos de visión comunitaria. En su visión de un espacio exitoso, cuantas más actividades se realicen en las que distintas identidades sociales tengan la oportunidad de participar, mejor. Por lo tanto, medir la diversidad de actividades y la diversidad de usuarios se vuelve necesario para medir el éxito de un espacio.

Sin embargo, también hay espacios públicos muy exitosos para identidades sociales específicas, aunque no reporten una diversidad de usos y usuarios. Como antecedente de un estudio de actividades de apropiación del espacio público con una metodología cualitativa en México, encontramos la investigación de Almada Flores (2014), quien utilizó entrevistas semi-estructuradas, observación participante y evaluación de procesos observados para obtener información sobre los deportistas urbanos en el espacio público, hasta alcanzar la saturación teórica o comprensión exhaustiva del fenómeno. El autor encuentra, a través de un proceso de cotejo de sus observaciones con las entrevistas, que las distintas identidades como *skaters*, *rollers* o *bikers* construyen un sentido de pertenencia desde la territorialidad bien delimitada, la legitimación de prácticas de apropiación del territorio, la representación colectiva de su identidad urbana y el rechazo a otras actividades.

Por su parte, en su investigación sobre las actividades de apropiación simbólica por actores muy diversos de dos espacios públicos en la Ciudad de México, Molina Salgado (2017) clasifica 8,000 consultas a periódicos en línea en un periodo de 11 años, para

encontrar actividades y eventos llevados a cabo en el Zócalo y el Ángel de la Independencia. La tipificación de las actividades en accidentes, comercios, conciertos, notas sobre el contexto, eventos culturales, delitos, deportivos, desfiles, ferias, festejos, foros, marchas, mítines, plantones, religiosos y de dotación de servicios de salud le permiten analizar de uso de estos espacios a lo largo del tiempo por distintos actores sociales. La autora encuentra distintas formas simbólicas de apropiación del espacio, y concluye que a pesar de que los espacios públicos sean distintos, son los actores sociales quienes, a través de sus prácticas sociales, políticas o religiosas resignifican temporalmente el espacio. Sin embargo, también reconoce que a medida que se acumulan las actividades de cierto tipo, en el caso de estos dos espacios, las marchas, mítines y conciertos, se consolidan fuertes cargas simbólicas que construyen campos de interacción que de alguna forma permanecen en el lugar, estableciendo la frecuencia con que se usa ese espacio para esos fines.

4.3 LA MEDICIÓN Y CATEGORIZACIÓN DE LA INTERACCIÓN SOCIAL

La interacción social que puede surgir en un espacio público puede ser desde muy superficial, como un reconocimiento del otro o un saludo, hasta muy profunda, como la consolidación de una amistad. Puede buscarse la socialización, o evadirse activamente. En este subcapítulo se revisarán distintos instrumentos y escalas para la interacción social, y se discutirá su utilidad para esta investigación.

La escala del Potencial a la Interacción Social (Li & Farber, 2016), SIP por sus siglas en inglés, mide las oportunidades de interacción social a las que tiene acceso una persona, tomando en cuenta sus traslados a través de encuestas origen-destino y las actividades potenciales a las que tiene acceso en un área geográfica delimitada. La limitación de esta escala es su enfoque en los traslados, está diseñada pensando en los viajes diarios entre trabajo y vivienda, y por lo tanto su utilidad es limitada en personas que no cumplen con ese perfil. Sin embargo, es útil para detectar zonas dentro de un área metropolitana en las cuales se superpone tanto un tránsito

importante de personas como una oferta abundante de actividades, pudiendo detectar zonas de calor de potencial interacción social.

Desde un enfoque más cercano, uno a uno, existe también una escala de interacción social en dos dimensiones (Tse & Bond, 2001), 2DSIS por sus siglas en inglés, que clasifica la interacción social de acuerdo al comportamiento de los involucrados: participación-no participación, actividad-pasividad. Esta escala se utiliza para medir habilidades sociales en el contexto de los trastornos psicológicos, pues la pasividad o no participación excesiva pueden ser síntomas de una depresión. Los comportamientos sociales que se miden con esta escala son el habla y el ver a la otra persona o sostener la mirada mientras se conversa.

Hay también múltiples instrumentos clínicos como el SASS, el SPS y el SIAS (Mattick & Clarke, 1998), que miden la fobia o ansiedad social, son escalas de autoreporte que ayudan a detectar la aversión a la interacción social por la ansiedad que le causan a un individuo.

Dada la caracterización de los nativos digitales como personas que prefieren la socialización en línea a aquella que se da cara a cara, se ha creado también una escala de preferencia por la interacción social en línea (Zhiqi, Tian, Fanchang, Zongkui, & Youjie, 2016; Caplan, 2003), POSI por sus siglas en inglés. Esta escala mide el tiempo que una persona pasa socializando en línea, la propensión a tener interacciones sociales en línea, y la percepción que tienen de superioridad de la interacción en línea sobre la interacción cara a cara.

Algunos otros autores se han concentrado en clasificar la interacción social entre edades distintas, a través de la observación del habla y el contacto físico entre niños y adultos. Rosenblatt y Cleaves afirman que, por cuestiones de etiqueta en el mundo occidental, se invade poco el espacio personal entre dos adultos, pero el espacio personal entre niños y adultos es invadido constantemente por parte de ambos (1981). Realizando observaciones de 10 segundos en grupos en el espacio público, estos autores contabilizaron las instancias de contacto físico intencional, conversación y

sonrisas entre niños y niños, niños y adultos, y adultos y adultos. Una variable interesante de este estudio es la medición de la reciprocidad del habla, sonrisa y contacto físico, encontrando que, entre adultos, hay una mayor respuesta, es decir, un saludo, una sonrisa o una conversación son correspondidas brevemente.

Además de las escalas antes mencionadas, encontramos una simulación de interacción social a escala metropolitana para Chicago, el chiSIM (Macal, Collier, Ozik, , Tatara, & Murphy, 2018), en la cual cada ciudadano es representado por un agente. El modelo simula distintas interacciones sociales, como transacciones económicas, intercambio de información o simple proximidad física, a lo largo del día y en todas las locaciones posibles.

No encontramos en el momento de realizar esta investigación una escala que mida la interacción social que verdaderamente se da en el espacio público, aunque si hay guías de observación del comportamiento en el espacio público, incluida la interacción social, como el manual de Jan Gehl y Birgitte Svarre (2013). Si encontramos a la confrontación social comprendida dentro de un índice que considera al espacio público. En su Índice de Habitabilidad de Barrios Históricos, Reyes Pérez (2012) considera en su revisión teórica las características de Carmona (2010) para un espacio público exitoso en términos de creación de comunidad: confort, relajación, confrontación activa y pasiva con otros y descubrimiento de nuevas experiencias positivas. Al construir su índice, sus indicadores de espacio público exitoso cuantitativos son la dotación y la distancia, es decir, la cantidad de m² de espacio público en un barrio histórico, así como las distancias de recorrido desde la vivienda. Para medir las variables cualitativas de las que habla Carmona, diseñó dos instrumentos, el primero, una encuesta para los usuarios, midiendo frecuencia de uso, tiempo de permanencia, motivos de uso, valoración, problemas y vinculación con usos de suelo circundantes; el segundo, una ficha para que evalúen los parques expertos en arquitectura y urbanismo. La ventaja de su forma de evaluación del espacio público es que es completa y forma parte de un análisis global de la habitabilidad del barrio, la desventaja es que comprende tantos indicadores, que dificulta visualizar una relación

clara entre las observaciones de expertos, usuarios y las conclusiones. Una de las conclusiones principales después de su estudio exhaustivo, es que una de las debilidades más grandes para lograr un espacio público exitoso no se encuentra en él, sino en su derredor: la falta de “equipamientos urbanos y usos de suelo al servicio de la convivencia y el encuentro social” (Reyes Pérez, 2012, pág. 442).

En cuanto a la categorización de las interacciones sociales, el modelo de cuatro prototipos de relaciones sociales de Alan P. Fiske (1991) ha sido muy influyente. Fiske postula que los cuatro modos de relacionarse son: comunidad, autoridad, parigualdad o igualdad recíproca, y precios de mercado. Independientemente del contexto y la forma de la interacción social, este es el marco de referencia de las personas al contemplar sus relaciones con los otros. Esta categorización se determina desde el poder. A grandes rasgos, en una relación social de comunidad ambas identidades sociales se tratan como iguales; en una de autoridad, la relación es asimétrica y jerárquica; en la igualdad recíproca se busca la igualdad evitando activamente el desequilibrio, buscando compensación; en la relación de precios de mercado, la relación se da bajo el filtro del costo-beneficio.

Otro aspecto que se puede clasificar es la fuerza de los vínculos en una red social, o entre dos personas. Se denominan lazos fuertes aquellos que compartimos con las personas más cercanas a nosotros, como los mejores amigos o familiares, y lazos débiles a los conocidos o amistades ocasionales. Los lazos débiles son importantes por su capacidad de ser puentes hacia otros círculos sociales a los que no pertenecemos (Granovetter, 1973). Sin embargo, cómo medir la fuerza del lazo es algo sobre lo que no hay consenso. Existe una gran diversidad de indicadores en la literatura para medirla, por lo tanto, hay dificultades para operativizar este concepto (Cruz Gómez & Verd, 2013).

Independientemente de la fuerza de los lazos que unen a las personas que se estudien, para entender las interacciones sociales el enfoque necesariamente recaerá en las actividades humanas. Desde un primer encuentro o la interacción social más

mundana se puede llegar a construir una integración social profunda y un fuerte vínculo social.

A través del análisis y la organización de las trayectorias de peatones en el espacio público durante los instantes anteriores y primeros a iniciar una interacción, Mondada (2009) ha descubierto que las precondiciones para la interacción social son visibles y públicas en su construcción, mientras exista un mutuo foco de atención y un espacio común en el cuál interactuar. La autora estudia interacciones sociales mundanas como detener a alguien para pedir fuego para un cigarrillo, preguntar por dirección o solicitar otro tipo de ayuda, revelando como estos encuentros se caracterizan por una intensa actividad física en el espacio, a través de la cual los participantes alcanzan una convergencia social y espacial, lo que permite una entrada coordinada y en territorio común que facilita la interacción. Aún antes de comenzar a hablar, las personas orientan sus cuerpos y alinean sus miradas para facilitar una interacción adecuada.

El estudio de estas interacciones casuales puede parecer trivial, pero esta idea se desmorona cuando consideramos que todas nuestras amistades y relaciones más cercanas comenzaron con un primer encuentro y que, en su momento, era imposible predecir su futuro. El estudio de los encuentros pasajeros en el espacio público puede revelar geografías posibles de la interacción social (Laurier & Philo, 2006).

La interacción social puede constituir una vía para la integración social, la cual tiene también sus múltiples sistemas de categorización. Desde los inicios de la sociología como ciencia los investigadores se han preocupado por la constitución o integración de entidades sociales. Ya desde mediados del siglo pasado Landecker divide la integración social en cuatro tipos distintos. Primeramente, la integración cultural, que es la consistencia en los estándares de una cultura. En segundo lugar, la integración normativa o la conformación de la conducta de un grupo a dichos estándares culturales. Posteriormente aparece la integración comunicativa, que se da a partir del intercambio de significados en un grupo. Finalmente se encuentra la integración funcional o la interdependencia entre miembros de un grupo a través de la división de

trabajo (1951). Habiendo dicho lo anterior, se entiende que es la integración comunicativa la que concierne a nuestro estudio, entendiendo que tiene relación con la normativa. Al respecto, Landecker propone como métodos para medir la integración comunicativa el estudio de los patrones de lugares visitados en una comunidad, la frecuencia de interacciones personales en un determinado espacio, o la participación en actividades en una comunidad.

Respecto a la interacción social intragrupal, podemos mencionar que existen índices como el de Zeleny (1939) y estudios como el de Newcomb (1947) para medir la atracción u hostilidad en un determinado grupo social. El índice de Zeleny de interacción social positiva o “moral del grupo” se construye al medir el número de actitudes de agrado, indiferencia o desagrado por interactuar con cada persona del grupo, multiplicado por la intensidad total de los lazos en el grupo, entre el total posible de reacciones de agrado a recibir. De este índice se desprenden índices para los individuos dentro del grupo, uno de estatus social y uno de ajuste social.

Newcomb por su parte utiliza también técnicas sociométricas para medir la hostilidad hacia un grupo social, y concluye que la hostilidad hacia un grupo social no surge principalmente del contacto con ese grupo, sino del contacto con la actitud prevalente en nuestro grupo social hacia ese otro grupo social. Newcomb utiliza el término de Gardner Murphy de autismos socialmente compartidos (Murphy, 1945) para definir a estos aislamientos y barreras a la comunicación de un grupo a otro. Esos autismos compartidos nacen no de un contacto con la realidad social sino de la necesidad de protegernos de sorpresas desagradables y heridas al ego. La segregación y la discriminación institucionalizan las barreras de comunicación entre grupos sociales, y consolidan las hostilidades entre ellos.

Tanto en el caso de Zeleny como en el de Newcomb, la forma de recoger información del deseo de interactuar con otros es preguntándolo directamente. En el caso del índice de Zeleny, con la ventaja de hacerlo a través de una escala, convirtiendo el agrado o desagrado por la interacción en un dato matemático, pudiendo medir distancias en una matriz social.

4.4 MÉTODOS DE ANÁLISIS DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES

A más de cincuenta años de la aparición de las representaciones sociales en la academia, se ha desarrollado un importante campo de investigación que propone distintas metodologías y estrategias para entender el fenómeno. Una parte importante de este cuerpo de investigación está desarrollado para un público francoparlante, donde tuvo su origen, y latinoamericano (tanto en castellano como en portugués), donde ha sido bien acogido¹⁵. Algunos métodos para el análisis de las representaciones sociales son las evocaciones libres y jerarquizadas, el cuestionario de caracterización, el análisis de similitud, el modelo de esquemas cognitivos básicos, la técnica de desafío de atributos y la prueba de dependencia del contexto (Lo Monaco, Piermattéo, Rateau, & Tavani, 2017). También se pueden estudiar las representaciones sociales desde el análisis de las estructuras lingüísticas, el trabajo con imaginarios, los mapas mentales, el fotovoz, entre otros.

4.4.1 Fotoprovocación

El poder de evocación de las imágenes y de las palabras opera de forma distinta. El uso de imágenes para provocar diálogos e interacciones en el marco de la investigación científica es muy utilizado en psicología, sociología y antropología. La fotografía “podría ser vista como una técnica fundamental dentro la investigación, en cuanto condensa representaciones que transmiten información y que permiten reconstruir conjuntos de elementos históricos y culturales para el análisis” (Edwards, 1992). (Tapias Hernández, 2012). La fotografía se puede utilizar para pedirle al sujeto que produzca imágenes, y estudiar el objeto de investigación desde sus ojos, pero también se puede utilizar al proveerle de imágenes para detonar una conversación, para evocar información. Esto se conoce como foto provocación.

¹⁵ Al buscar Representaciones Sociales en Google Scholar, obtuvimos 3,460,000 hits para el término en inglés, 903,000 resultados para el término en portugués, 708,000 para el término en español, 290,000 hits para el término en francés (Google, 2019)

La *foto-elicitación* o fotoprovocación es una técnica cualitativa que permite utilizar la fotografía para profundizar en los conceptos que un instrumento cuantitativo puede revelar superficialmente. Esta técnica se basa en la idea de introducir una o varias fotografías en una encuesta o entrevista de investigación. El aporte de las imágenes de cara al texto o una entrevista verbal se encuentra en la forma en que respondemos a estas formas de representación simbólica. El fundamento científico de esto se encuentra en la evolución cerebral y la forma en que procesamos la información. El centro cerebral que se encarga de procesar esta información es, desde el punto de vista evolutivo, más antiguo que el que procesa la información verbal (Harper, 2002). Quizá por ello, la fotoprovocación no solamente produce más información respecto a un fenómeno, sino que permite acceder a otro tipo de información que quizá no pueda expresarse con palabras.

Aunque la palabra elicitar no se encuentra aceptada por el diccionario de la real academia española, ya que considera que es una adaptación innecesaria del verbo inglés *to elicit*, es un término de uso común en psicología. Tiene su origen etimológico en el vocablo latín *elicere*, que quiere decir obtener, sacar, desencadenar o traer al frente. En el campo de la psicología, elicitar “es el proceso por el que un estímulo provoca una respuesta. La elicitación puede ser innata o aprendida” (UNED, 2016).

La técnica fue utilizada por John Collier en 1957 (Harper, 2002) y posteriormente se ha difundido su uso, particularmente en antropología y diversas disciplinas sociológicas. La investigación visual puede contribuir a la comprensión de los significados tanto físicos como simbólicos del ambiente construido. En ese sentido, también el trabajo de Wagner (1979), una colección de ensayos sobre utilización de fotografía en la investigación en el ramo de las ciencias sociales, sirvió de plataforma para la difusión de estas técnicas.

No debe confundirse la fotoprovocación con la técnica de fotovoz, que fue adaptada de ésta por Wang y Burris (1997). A diferencia de la fotoprovocación, el método de fotovoz pone la creación de imágenes en manos de los participantes y no de los

investigadores, empoderando a aquellos individuos a expresarse a través de ese medio. En el marco de este estudio, la fotoprovocación como fue concebida inicialmente resultaba mucho más útil para combinarse con otras técnicas pictóricas y producir resultados que nos permitieran indagar en la polisemia de la imagen descubierta.

4.4.2 Mapas mentales del espacio público

El estudio de los mapas cognitivos o mapas mentales ha sido tanto un tema de estudio como una técnica de investigación de la geografía, psicología y otras ciencias sociales. En un estudio reciente, se identificaron 57 métodos analíticos distintos para los mapas mentales en las últimas seis décadas (Giesecking, 2013). Desde el mapeo del aprendizaje espacial en ratas (Tolman, 1948), los elementos que nos ayudan a organizar y comprender la imagen de la ciudad (Lynch, 1960), los *schematas* o estructuras cognitivas de codificación (Tuan, 1975), la metáfora del mapa en la cabeza (Kuipers, 1982), o los modelos cognitivos del espacio geográfico.

El método de *Mapeo mental del sketch*, o MSM¹⁶ por sus siglas en inglés, consiste en que los participantes realizan bosquejos derivados de sus mapas cognitivos del espacio y la información, emociones e ideas tanto reales como imaginarios que tienen sobre dicho espacio. Este método es ideal en el marco de este estudio, ya que no nos interesa la cartografía de una ciudad representada, o la identificación de los elementos que constituyen la ciudad. Lo que interesa en este caso es la identificación de elementos en las imágenes creadas por los usuarios de los espacios públicos que expresen la representación social que ellos tienen de dichos espacios. Los dibujos se analizan realizando un conteo de los elementos que aparecen de forma recurrente, analizando la jerarquía que tienen dentro de los dibujos, notando lo comunes o particulares que son los elementos, o la presencia de abreviaturas o notas de texto (Giesecking, 2013).

¹⁶ Mental Sketch Mapping

4.4.3 Análisis de las representaciones sociales a través de la teoría fundamentada

Recordemos que queremos encontrar cuál es la representación social de las actividades que los espacios públicos deberían ser capaces de soportar, así como cuál es el contenido de la representación social del espacio público, y cuáles son sus relaciones simbólicas. Para ello, los métodos gráficos descritos anteriormente son útiles, pero limitados. Preguntar directamente a los sujetos de estudio qué es para ellos el espacio público, y analizar posteriormente sus discursos a través de la teoría fundamentada, nos da mayores posibilidades de estudiar la estructura de la representación social, y conocer su núcleo.

La teoría fundamentada (TF) es un tipo de investigación cualitativa reconocido a nivel internacional como *Grounded Theory*, cuyos orígenes se localizan en la escuela de sociología de Chicago, de la que se ha hablado con anterioridad en este documento. La TF fue concebida por Barney Glaser y Anselm Strauss, y publicada por primera vez en 1967. Sus autores defendían la necesidad de salir al campo de investigación para descubrir los conceptos que allí subyacen. Rescatamos de ellos la necesidad de hacer comparaciones constantes mientras se hacen los análisis cualitativos, “con la finalidad de desarrollar conceptos y relacionarlos” (San Martín Cantero, 2014). La teoría fundamentada se basa en el interaccionismo simbólico, intentando comprender cómo representan las personas un fenómeno, en este caso, el del espacio público, a través de su interacción. Su objetivo principal es generar teorías que expliquen un fenómeno social, a través del estudio de dicho fenómeno en su contexto.

Operativamente, se recomienda separar el texto en segmentos o unidades de un mismo tema. Estos segmentos o unidades se codifican. El procedimiento de codificación puede ser de dos tipos: *in vivo*, a partir del lenguaje sustantivo o los datos en bruto recabados, o nominal, teórica o abierta, a partir de la combinación de conocimientos científicos y constatación de los datos propios de la investigación (Bénard Calva, 2010). Estos códigos posteriormente pueden agruparse en categorías

conceptuales o *clusters* que el investigador ha definido cuidadosamente, explicando sus consecuencias.

La teoría fundamentada se rescata en el marco de este estudio, ya que permite trabajar con los datos a la vez que elevarse a un nivel abstracto, pensar comparativamente en términos de propiedades y dimensiones, arribando a una teorización sustantiva. Por medio de la teorización sustantiva es posible cumplir con el criterio de transferibilidad, que es una condición para la calidad de la investigación (Sandín, 2006). Este criterio garantiza la aplicabilidad de resultados en contextos similares al de la investigación. Dado que al delimitar las condiciones y características del contexto en donde ocurre el fenómeno que se estudia, se incrementa la claridad para identificar otros contextos similares en los cuales la teoría desarrollada podría encajar. En síntesis, la teoría sustantiva da cuenta de realidades humanas singulares porque se alimenta con procesos de recolección de datos de la investigación en curso de una manera dinámica y abierta (Sandoval, 1997).

4.4.4 Análisis de las representaciones sociales a partir de la teoría de redes o grafos

La teoría de redes o de grafos es una rama de las matemáticas y las ciencias de la computación que estudia las propiedades de los grafos, Formalmente, un grafo es una pareja ordenada de vértices y aristas representada como $G = (V, E)$ en la que V es un conjunto no vacío de vértices y E es un conjunto de aristas (Godsil & Royle, 2001). Estos vértices son cada uno de los datos, y las aristas, sus enlaces.

En análisis de una red, que en este caso es una red social y conceptual, a partir de la teoría de redes o grafos se encarga de estudiar sus estructuras tales como en las redes de mundo pequeño, las redes libres de escala, los círculos sociales, las medidas de centralidad o propiedades como la asignación dinámica de flujos.

El análisis de redes se fundamenta en el estudio de los agentes en la estructura de la red, para ello se hace un análisis de conceptos y métricas de las redes, tal como diferentes medidas de centralidad, el particionamiento de redes en grupos, la

homofilia, la transitividad y la equivalencia estructural, con el objetivo de ver las relaciones de poder, de protagonismo, confianza, etc. así como la detección de comunidades, grupos, etc. debido a la existencia de clústeres específicos.

Por el tamaño muestral de esta investigación, que se describe en el siguiente apartado de metodología, anticipamos que la dimensión de la red de códigos obtenida al estudiar las representaciones sociales del espacio público dificulte su análisis. Por ello, se plantea la utilización de esta teoría y sus métodos para profundizar en su comprensión.

4.5 ORIENTACIÓN

En la ciencia hay tres paradigmas principales de aproximación al desarrollo de conocimiento. Por una parte, el enfoque cuantitativo, por otra el cualitativo, y, por último, un diseño de investigación que contemple ambos para distintas etapas o preguntas de investigación, el llamado enfoque mixto. Cada uno de estos enfoques tiene distintos métodos, herramientas de investigación y criterios necesarios para aplicarlos y obtener resultados de rigor científico. En términos de aproximación a la realidad, también podríamos describir el enfoque cuantitativo como positivista y el cualitativo ya sea como hermenéutico o dialéctico.

Por lo mencionado anteriormente, la metodología que se propone en este estudio es de enfoque mixto (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2006), también denominada metodología sintética interpretativa (Vann & Cole, 2004).

Habiendo considerado las condiciones de un método exclusivamente cuantitativo o cualitativo, se eligió esta metodología buscando una mayor amplitud y profundidad del estudio. Nuestra postura defiende que los enfoques cualitativo y cuantitativo son un complemento el uno del otro, aunque cada uno sirve una función específica en el conocimiento de un fenómeno. La metodología sintética interpretativa produce un entendimiento integrado de los fenómenos estudiados, al analizar no solamente su comportamiento objetivamente, sino la riqueza de sus subjetividades.

Hemos utilizado el enfoque cuantitativo al estudiar los fenómenos cuantificables¹⁷ y sus relaciones para proporcionar la manera de fortalecer y revisar la teoría existente arrojada por nuestro marco teórico. Este enfoque desarrolla y emplea modelos matemáticos y estadísticos, formulación de hipótesis comprobables que buscan responder preguntas tales como, cuáles, dónde, cuándo. La validez externa de este enfoque es su fortaleza.

Por otra parte, la validez interna del enfoque cualitativo es lo que nos ha atraído a utilizarlo. Cabe aclarar que, al hablar sobre análisis cualitativo en este estudio, no nos referimos al tipo de dato recabado, numérico como cuantitativo o categórico como cualitativo, sino al proceso no matemático de interpretación, realizado con el propósito de descubrir conceptos y relaciones en los datos brutos para organizarlos y encontrar explicaciones de fenómenos de forma teórica. Los métodos cualitativos pueden usarse para explorar áreas sobre las cuales se busca obtener un conocimiento nuevo.

Teniendo presente que la elección o diseño de la metodología constituye la parte estructural de una investigación, se ha revisado exhaustivamente la literatura expuesta en el marco teórico además de literatura propia de metodología de investigación, presentada en este capítulo, para delinear el camino a seguir. Se ha optado por la elección y creación de métodos apropiados para cada objetivo de investigación, los cuales se describen a detalle en el apartado de diseño de investigación.

4.6 LUGAR Y PERÍODO

Hemos mencionado en el marco contextual de este estudio, que lo situamos en el área metropolitana de Monterrey, por ser una ciudad con una problemática particular en torno al espacio público, que incluye escasez, distribución desigual, segregación socioespacial, problemas de movilidad, entre otros que dificultan el acceso igualitario

¹⁷ sean estos datos categóricos, nominales, ordinales o escalares.

al espacio público. El lugar, por tanto, queda definido como los espacios y dominios públicos del área metropolitana de Monterrey.

La definición del período es más compleja. El levantamiento de datos estuvo comprendido entre los años 2015 y 2016, en el marco de la realización de los estudios de doctorado de los que se desprende esta investigación. Sin embargo, dado que hay una parte de la investigación que es histórica, realizada a través de análisis documental, podríamos decir que esta investigación abarca la interacción social en los espacios y dominios públicos del área metropolitana de Monterrey desde su fundación hasta el año 2016, y que se han utilizado diversos métodos para conocer dicha interacción social, los cuales se presentan a continuación en el diseño de investigación.

4.7 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Se han elegido tanto métodos de investigación de enfoque cualitativo como cuantitativo, como se ha dicho en el apartado de Orientación, de este capítulo. Sin embargo, cada uno se estudia estrictamente desde las prerrogativas planteadas en su paradigma, es decir, en lugar de hablar de un único instrumento de investigación, podemos hablar de múltiples instrumentos que hemos utilizado para responder a nuestros objetivos. Creemos que uno de los aportes metodológicos de esta investigación es propiamente este diseño, que puede tomarse como una forma de estudio de la interacción social en el espacio público para replicarse en contextos semejantes. Se puede observar el diseño completo de la investigación, con sus objetivos, métodos, estrategias, técnicas e instrumentos en la Tabla 3.

Objetivo	Método	Estrategia	Técnica	Instrumento
Determinar si la interacción social es mayor en los dominios	Observación participante	Recorrido de campo	Registro minucioso y exhaustivo de las observaciones	Diario de campo. Elaboración de cartografía analítica.

públicos efímeros que en los espacios			por escrito y audio.	Conteos de población por cortes horarios.
públicos tradicionales, y establecer los factores que posibilitan dicha interacción.	Método estadístico	Medición de la interacción social a través de encuesta a los usuarios de los espacios y dominios públicos del AMM.	Instrumento de preguntas cerradas, directo e indirecto.	Encuesta muestral.
	Análisis documental	Revisión e integración teórica multidisciplinar de los factores que potencian la interacción social en los espacios públicos. Contraste de la presencia de factores encontrados en los casos de estudio.	Subrayado de ideas principales, esquemas, mapas conceptuales, fichas, tablas, gráficas.	Elaboración de fichas bibliográficas. Elaboración de tablas y gráficas.
1. Descubrir si a lo largo de la historia del área metropolitana de Monterrey sus espacios públicos han sido de dominio público.	Análisis documental	Revisión bibliográfica y cartográfica del espacio público desde la fundación de Monterrey hasta la actualidad.	Subrayado de ideas principales, esquemas, mapas conceptuales, fichas.	Elaboración de fichas bibliográficas. Resumen.
2. Contrastar la presencia de factores que	Análisis documental	Revisión e integración teórica multidisciplinar	Subrayado de ideas principales, esquemas, mapas	Elaboración de fichas bibliográficas.

propician la interacción social en los EPT y DPE.		de los factores que potencian la interacción social en los espacios públicos.	conceptuales, fichas, tablas, gráficas.	Elaboración de tablas y gráficas.
	Observación directa	Recorrido de campo para realizar análisis comparativo de la presencia de potenciadores de interacción social encontrados en los casos de estudio.	Fotografía, forma diseñada de registro de observación de potenciadores de interacción social.	Forma prediseñada de registro de observación de potenciadores de interacción social.
	Método estadístico	Identificación de la interacción social a través de los indicadores encuesta a los usuarios de los espacios y dominios públicos del AMM.		
3. Identificar los distintos usuarios que participan en las actividades realizadas en el espacio y dominio público según su edad, género, grado de marginación y	Observación participante	Recorrido de campo	Registro minucioso y exhaustivo de las observaciones por escrito y audio.	Diario de campo. Fotografía documental.
	Método estadístico	Identificación de la identidad social a través de encuesta a los usuarios de los espacios y	Instrumento de preguntas cerradas, directo e indirecto.	Encuesta muestral.

lugar de procedencia.		dominios públicos del AMM.		
	Método geoestadístico	Análisis geográfico con datos censales y muestrales.	Elaboración de cartografía.	Cartografía.
4. Categorizar las actividades realizadas en el espacio o dominio público entre los usuarios de distintas identidades sociales	Método estadístico	Análisis de pares de variables. Identificación de la frecuencia de realización de actividades a través de encuesta a los usuarios de los espacios y dominios públicos del AMM, cruce de actividades con identidad social.	Instrumento de preguntas cerradas, directo e indirecto.	Encuesta muestral.
	Observación participante	Recorrido de campo	Registro minucioso y exhaustivo de las observaciones por escrito y audio.	Diario de campo. Fotografía documental.
5. Determinar las actividades que permiten una mayor interacción social de los usuarios del espacio o dominio público	Método estadístico	Análisis de pares de variables: interacción social y actividades.	Instrumento de preguntas cerradas, directo e indirecto.	Encuesta muestral.
6. Revelar la representación social existente	Método etnográfico	Análisis de discurso (textual y gráfico) a través de	Codificación de las construcciones	Instrumento de fotoprovocación.

del espacio público.		la teoría fundamentada y teoría de redes.	pictórico-cognitivas.	
	Método etnográfico		Codificación de las definiciones de espacio público.	Instrumento de preguntas abiertas.
7. Revelar la representación social de las actividades que el espacio público debería de ser capaz de soportar.	Método etnográfico	Análisis de discurso (textual y gráfico) a través de la teoría fundamentada y teoría de redes.	Codificación de las construcciones pictórico-cognitivas.	Instrumento de fotoprovocación y mapas mentales.
8. Determinar si la representación social positiva de un espacio o dominio público está asociada con una mayor disposición a la interacción social.	Método estadístico	Análisis de pares de variables: representación social y disposición a la interacción social.	Instrumento de preguntas cerradas, directo e indirecto.	Encuesta muestral

Tabla 3: Resumen de metodología de investigación

Recordemos que la intención es analizar los factores que producen interacción social en los espacios públicos tradicionales y los dominios públicos efímeros. La estrategia consiste en aplicar independientemente los instrumentos cualitativos y cuantitativos, con la intención de que sus resultados se complementen. Los resultados se presentan de manera separada en un mismo reporte. (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2006).

La metodología cualitativa de este estudio tiene un enfoque comprensivo-interpretativo. En una primera etapa se contempla el análisis y descripción de los espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros seleccionados a través de la observación participante, registrando la información recabada en un diario de campo. Se utilizan también registros de observación complementarios, fotografías y mapas. Esto se contempla como la fase exploratoria del estudio. Por otro lado, la parte cuantitativa del estudio se concentra en el análisis de sitios a través de Sistemas de Información Geográfica o SIGs, la descripción del contexto demográfico del AMM, el diseño, la posterior aplicación de la encuesta, la recopilación, análisis y tabulación de datos. En la Ilustración 33 podemos observar un resumen de los métodos presentados en la Tabla 3.

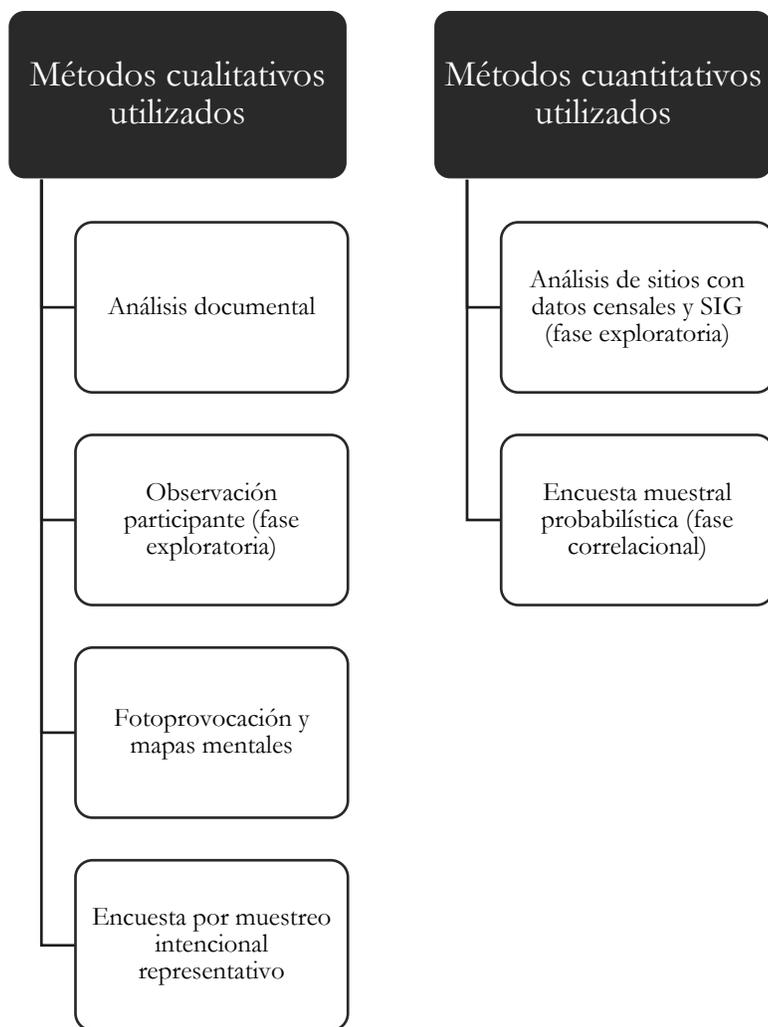


Ilustración 33: Metodología de la investigación. Elaboración propia.

El nivel al que se pretende llevar la investigación es el explicativo, intentando identificar los factores que impactan en la interacción social, buscando responder a la pregunta de si ésta es mayor en los DPE que en los EPT. Para llegar a ello, primero se pasa por una fase exploratoria, en la que se identifican todos los espacios y dominios públicos del AMM a través de datos censales y SIGs, y posteriormente se realiza observación participante con el apoyo de instrumentos que se describirán a continuación en este capítulo. Una vez aplicado el instrumento in situ, así como realizada la correlación de las variables de las cuales se hablará más adelante, se realiza una triangulación de datos con los hallazgos y la teoría.

4.8 ESTRUCTURA DEL INSTRUMENTO DE TRABAJO

El instrumento de trabajo se concibe como la integración de dos instrumentos no relacionados en su aplicación. Por una parte, está el instrumento de preguntas cerradas que busca cumplir rigurosamente con lo que la teoría de muestreo indica para poder realizar generalizaciones sobre lo que se encuentre en los EPT y DPE. Dicho instrumento se construye a partir de la operacionalización de las variables que se presentará en el capítulo 4.8.1.3, e incluye preguntas cerradas en su mayoría, así como una pregunta abierta con la intención de recodificar posteriormente los datos que esa pregunta en particular arroje con la ayuda del software ATLAS TI. Este primer instrumento se puede consultar a detalle en el Anexo 2: Encuesta sobre espacio público en el área Metropolitana de Monterrey. Lo importante a considerar es que, aunque las variables que se están midiendo son en su mayoría cualitativas, se han preguntado a través de ítems o elementos de Likert¹⁸ para poder asignarles un valor numérico y trabajar los datos a través del software de análisis estadístico SPSS. Este instrumento se explica de forma completa en el capítulo 4.8.1.

El segundo instrumento, el cual se explica en el capítulo 4.8.2, se inspira en una encuesta visual aplicada por el *Kamla Raheja Vidyavidyalaya Institute for Architecture and Environmental Studies*, o KRVA, a 200 participantes en 2013 en Mumbai para saber en dónde encontraban privacidad en los espacios públicos los mumbaikars (BMW Guggenheim Lab, 2013). En la Ilustración 34 se observa la presentación de uno de los resultados del instrumento en el marco del proyecto *Mapping Privacy in Public Places*. En ciudades tan densas como las de la India, resultaba interesante mapear aquellos espacios donde los habitantes encontraban privacidad dentro de los espacios públicos.

¹⁸ Un ítem de Likert es un procedimiento de escalamiento en el que se le presenta a un individuo una declaración para que la evalúe en función de su criterio subjetivo y “constituye una de las técnicas de medida de creencias, preferencias y actitudes más utilizada por los científicos de la conducta” (Sánchez Bruno & Cañadas Osinski, 1998). Generalmente es una graduación entre un positivo o un negativo, por ejemplo de totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo, o una escala de categoría de frecuencia, como nunca a siempre. Normalmente hay cinco posibles respuestas o niveles de acuerdo o desacuerdo, aunque se puede plantear con cuatro para evitar la respuesta central neutral, o con más de cinco.

En nuestro caso, el instrumento consiste en una fotografía, y al reverso una serie de preguntas abiertas cortas, además de la solicitud de la realización de un dibujo.



Ilustración 34: Exposición del proyecto Mapping Privacy in Public Places. Foto: © 2013 Solomon R. Guggenheim Foundation, New York

4.8.1 Instrumento de trabajo de preguntas cerradas

El instrumento que se describe en este apartado está orientado a la meta principal de investigación de este estudio, es decir, a encontrar qué factores en los EPT y DPE propician la interacción social. Guiados por la revisión teórica previamente realizada, se ha estructurado el instrumento para poder conocer la identidad social de los usuarios, las actividades que realizan en el espacio, sus interacciones sociales y representaciones sociales. Creemos pertinente recordar que, si bien el espacio público ha recibido gran atención de los urbanistas y científicos sociales, no ha sido el caso de los dominios públicos efímeros, hasta nuestro conocimiento, no se ha estudiado la interacción social en ellos en ningún otro contexto geográfico.

En un primer momento se aplicó una prueba piloto del instrumento de preguntas cerradas a un grupo de 12 estudiantes de arquitectura de una universidad privada del

AMM. Asimismo, se aplicó un pilotaje del instrumento gráfico-cognitivo de espacios públicos. En base a lo aprendido en estas pruebas se realizaron pequeñas modificaciones al instrumento de investigación para facilitar su comprensión. Posterior a la depuración y ajuste del instrumento y se realizó el vaciado del instrumento en una plataforma en línea. Posteriormente se procedió a realizar un pilotaje con él en los casos de estudio a través de la técnica de bola de nieve. De este subsecuente pilotaje se obtuvieron n=37. Como conclusión del pilotaje se determinó modificar la forma de designar el nivel socioeconómico, en adelante NSE, de las personas, de salario anual a rangos de ingresos mensuales.

4.8.1.1 Matriz de congruencia

La matriz de congruencia de la investigación permite, como su nombre lo indica, mantener una congruencia interna en la tesis y no perder de vista los objetivos de investigación que se han recordado en el apartado anterior. A continuación, se presenta dicha matriz, así como la definición y operacionalización de las variables de estudio.

Metodología de investigación: modelo mixto					
TÍTULO	Espacios y dominios públicos: análisis de la interacción social en el área metropolitana de Monterrey				
PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	<table border="1"> <tr> <td><i>¿Cuál es la identidad social tanto de los usuarios del EPT o DPE en relación a su edad, género, nivel socioeconómico y lugar de procedencia?</i></td> <td><i>¿Qué actividades realizan los usuarios de distintas identidades sociales del espacio o dominio público?</i></td> <td><i>¿Cuáles actividades permiten la mayor interacción social de los usuarios del espacio o dominio público?</i></td> <td><i>¿Cómo repercute la representación social del espacio o dominio público en el usuario y en cómo interactúa con los otros?</i></td> </tr> </table>	<i>¿Cuál es la identidad social tanto de los usuarios del EPT o DPE en relación a su edad, género, nivel socioeconómico y lugar de procedencia?</i>	<i>¿Qué actividades realizan los usuarios de distintas identidades sociales del espacio o dominio público?</i>	<i>¿Cuáles actividades permiten la mayor interacción social de los usuarios del espacio o dominio público?</i>	<i>¿Cómo repercute la representación social del espacio o dominio público en el usuario y en cómo interactúa con los otros?</i>
<i>¿Cuál es la identidad social tanto de los usuarios del EPT o DPE en relación a su edad, género, nivel socioeconómico y lugar de procedencia?</i>	<i>¿Qué actividades realizan los usuarios de distintas identidades sociales del espacio o dominio público?</i>	<i>¿Cuáles actividades permiten la mayor interacción social de los usuarios del espacio o dominio público?</i>	<i>¿Cómo repercute la representación social del espacio o dominio público en el usuario y en cómo interactúa con los otros?</i>		
OBJETIVOS GENERALES	1) Establecer qué factores tienen mayor incidencia en la interacción social de los usuarios de los espacios y dominios públicos del AMM				
	2) Conocer el fenómeno de los dominios públicos efímeros				

OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Identificar los distintos usuarios que participan en las actividades realizadas en el espacio público según su edad, género, nivel socioeconómico y lugar de procedencia	Categorizar las actividades realizadas en el espacio o dominio público entre los usuarios de distintas identidades sociales	Determinar las actividades que permiten una mayor interacción social de los usuarios del espacio o dominio público	Encontrar la repercusión de la representación social existente del espacio o dominio público por parte del usuario y cómo afecta esta su interacción con los otros
HIPÓTESIS	Entre los diversos factores que generan interacción social en el espacio o dominio público, las actividades son el factor que prima en importancia.			
VARIABLES	Identidad social	Actividades en el espacio	Interacción social	Representación social

Tabla 4: matriz de congruencia

4.8.1.2 Definición de las variables

Las variables de este estudio quedan definidas de la siguiente forma:

Identidad social: Construcción integrada de categorías sociales y personales tanto estáticas como flexibles por medio de las cuales se identifica un individuo.

Actividades en el espacio: Conjunto de acciones individuales o colectivas que son realizadas en el espacio o dominio público.

Interacción social: La acción comunicativa entre individuos que operan bajo la pretensión de ciertas normas y reproducen estructuras sociales y culturales. No presupone armonía o ausencia de conflicto, además se puede considerar integración social en la medida en que ésta es un proceso continuo.

Representación social: El conjunto dinámico de pensamientos individuales y colectivos que informan, influyen y modelan el comportamiento respecto al objeto representado, en este caso, un espacio o dominio público.

4.8.1.3 Operacionalización de las variables

El proceso de operacionalización de las variables, se llevó a cabo sistemáticamente, siguiendo los pasos descritos a continuación. Primeramente, se realizó una relectura revisaron las definiciones conceptuales de los distintos autores para cada una de las

variables, rescatando las definiciones propias ofrecidas al final de cada capítulo del Marco Teórico. A continuación, se catalogaron las distintas dimensiones de medición de cada variable, de nuevo remitiendo a lo que la teoría sugería, además de haciendo algunas acotaciones propias a partir de las observaciones en campo. Posteriormente, se marcaron indicadores a través de los cuales medir las distintas dimensiones de cada variable. Por último, se configuró cada ítem del instrumento y se definió su operacionalización. Cabe señalar que un instrumento se utiliza para medir todas las variables de este estudio, pero para la variable de representación social se añade el instrumento de fotoprovocación o fotoelicitación y mapas mentales que se describirá posteriormente.

Variable: Identidad social

Dimensión	Indicador	Ítem
Perfil del usuario	Género	¿Sexo? SEX Masculino = 0 Femenino = 1
	Edad	¿Cuántos años tienes? EDAD 1. 8 -14 años 2. 15-29 años 3. 30-49 años 4. 50 a 59 años 5. 60 años o más
	Grado de escolaridad	¿Cuántos años ha cursado en la escuela? GRADESC 1-6 primaria 7-9 Estudios técnicos o comerciales con primaria terminada y secundaria. 10-13 Preparatoria, estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada y normal básica y normal básica. 14-17 licenciatura 18 o más posgrado
	Nivel socioeconómico	Colonia de residencia pregunta abierta
	Ocupación	¿A qué se dedica? OCUP

		<ol style="list-style-type: none"> 1. Estudiar 2. Empleo remunerado económicamente fuera de casa 3. Empleo remunerado económicamente desde casa 4. Trabajo doméstico no remunerado 5. Otro: _____
Residencia del usuario	Municipio de residencia	¿En qué municipio vives? MUNRES
		1. Monterrey
		2. San Pedro Garza García
		3. San Nicolás de los Garza
		4. Santiago
		5. Guadalupe
		6. Apodaca
		7. Cadereyta Jiménez
		8. Santa Catarina
		9. General Escobedo
		10. García
		11. Salinas Victoria
		12. Juárez
		13. Otro: _____
Patrón de uso del EP/DP	Acceso	¿Cómo llegas usualmente al espacio público? ACC
		1. a pie
		2. en vehículo no motorizado
		3. en transporte público
	4. en vehículo propio	
	Motivo de visita	¿Por qué motivo visitas el espacio público? MOTVIS
		1. Recreación
		2. Deporte
		3. Socialización
		4. Adquirir bienes y servicios
5. Otro: _____		
Frecuencia de visita	¿Con qué frecuencia sueles visitar este espacio público? FRECVIS	
	1. Siempre	
	2. Casi siempre	
	3. Algunas veces	
4. Muy pocas veces		

	5. Casi nunca o nunca
	6. Otro: _____
Permanencia	Quando visita este parque o plaza ¿cuánto tiempo permanece aquí? PERM
	1. Unos cuantos minutos
	2. Media hora
	3. Una hora
	4. Dos o tres horas
	5. Cuatro horas o más
Impedimentos	¿Qué le impide pasar más tiempo en este parque o plaza? IMP
	1. No tiene suficiente tiempo libre
	2. Prefiere pasar su tiempo libre en casa
	3. Prefiere pasar su tiempo libre en otros lugares
	4. Queda lejos de donde vive
	5. No le gusta la gente que viene a este lugar
	6. La infraestructura o instalaciones de este espacio son deficientes
	7. Inseguridad
	8. La iluminación de este espacio es insuficiente
	9. Insuficiente transporte público para llegar aquí
	10. Siente que no hay nada que hacer aquí
11. Otro: _____	
Actividades según identidad social	¿Qué suele hacer en el espacio público? Seleccione todas las que apliquen: ASIS
	1. Leer
	2. Comprar
	3. Comer
	4. Bailar
	5. Correr
	6. Andar en bicicleta o patineta
	7. Practicar un deporte colectivo
	8. Sentarse a descansar
	9. Transitar en ruta hacia otro lugar

--

- 10. Dormir
- 11. Participar en actividades organizadas por asociaciones civiles, vecinales o religiosas
- 12. Vigilar el juego de sus hijos
- 13. Sacar a pasear una mascota
- 14. Otro: _____

Variable: Actividades en el espacio

Horario completo de actividades	Uso tanto diurno como nocturno	Este parque o plaza se usa tanto de día como de noche: HORACT
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo
Suficiencia de actividades	Suficiencia de actividades	Este parque o plaza ofrece actividades suficientes para todas las personas que lo visitan: SUFACT
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo
Actividades de Apropiación	Modificación del espacio	Alguna vez he modificado algún elemento de este parque o plaza: MODESP
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo
	Cuidado del espacio	He realizado alguna actividad de cuidado de este parque o plaza: CUIDESP
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo

Actividades de ocupación	Relajación	Principalmente vengo a este parque o plaza a sentarme y relajarme un momento: RELAX
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
	Ejercicio	4. Totalmente de acuerdo
		Principalmente vengo a este parque o plaza a realizar alguna actividad física: EJER
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
	Tránsito	3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo
		Principalmente vengo a este parque o plaza de camino hacia otro lugar: TRANSIT
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo

Variable: Interacción social

Rechazo a la interacción	Deseo de aislamiento	Cuando vengo a este parque o plaza es para tener un momento para mi solo(a): AISLA
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
	Comportamiento de aislamiento	4. Totalmente de acuerdo
		Cuando vengo a este parque o plaza suelo escuchar música con audífonos: MUSIC
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
	Aislamiento por educación	3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo
		Normalmente no saludo o le hablo a desconocidos para no molestarlos: NOMOL
		1. Totalmente en desacuerdo
Búsqueda de socialización	Visibilidad	2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo
		Cuando vengo a este parque o plaza es a ver gente: VISIB
	Deseo de interacción	1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo
	Saludar a desconocidos	Cuando vengo a este parque o plaza suelo saludar a personas que no conozco: SALUDA
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo

		4. Totalmente de acuerdo	
	Conversar con desconocidos	Cuando vengo a este parque o plaza converso con personas que no conozco: CONVERSA	
		1. Totalmente en desacuerdo	
		2. En desacuerdo	
		3. De acuerdo	
		4. Totalmente de acuerdo	
Interacción a través de actividades	Deporte colectivo	Cuando vengo a este parque o plaza realizo un deporte en grupo: DEPORT	
		1. Totalmente en desacuerdo	
		2. En desacuerdo	
		3. De acuerdo	
			4. Totalmente de acuerdo
	Actividad cívica colectiva	Cuando vengo a este parque o plaza realizo actividades con alguna asociación vecinal, civil o religiosa: COLECT	
		1. Totalmente en desacuerdo	
		2. En desacuerdo	
		3. De acuerdo	
			4. Totalmente de acuerdo
	Adquisición de bienes	Cuando vengo a este parque o plaza compro bienes o servicios que aquí se ofrecen: COMPRA	
		1. Totalmente en desacuerdo	
2. En desacuerdo			
3. De acuerdo			
		4. Totalmente de acuerdo	

Variable: Representación social

Identificación	Identificación del otro	Reconozco a algunas de las personas que vienen a este parque o plaza: RECON
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo

	Identificación con el otro	Me siento similar a las personas que vienen a este parque o plaza: ALTERID
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
	Similitud socioeconómica	4. Totalmente de acuerdo
		Para mí es importante que las personas que vienen a este parque o plaza pertenezcan a mí mismo nivel socioeconómico: RSSOCIOEC
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
Valoración	Ambiente	3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo
		El ambiente de este parque o plaza me parece agradable: AGRADA
		1. Totalmente en desacuerdo
	Diversidad de usuarios	2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo
		Me gusta la diversidad de usuarios de este parque o plaza: DIVERS
	Apego	1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo
	Confort	Siento afinidad, apego o una conexión con este parque o plaza: APEGO
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
Percepción de seguridad	4. Totalmente de acuerdo	
	Me siento cómodo o cómoda en este parque o plaza: CONF	
	1. Totalmente en desacuerdo	
	2. En desacuerdo	
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo
		Me siento seguro o segura en este parque o plaza: SEGUR

		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo
	Percepción de escala	El tamaño de este parque o plaza me parece adecuado: SIZE
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
	Satisfacción	Me siento satisfecho o satisfecha con lo que ofrece este parque o plaza: SATISF
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
	Asignación de valor	Este parque o plaza le aporta algún valor a mi vida: VALOR
		1. Totalmente en desacuerdo
		2. En desacuerdo
		3. De acuerdo
		4. Totalmente de acuerdo

4.8.2 Instrumento de fotoprovocación y mapas mentales

Los espacios públicos deberían ser lugares capaces de albergar actividades para distintas identidades sociales, ya sea que se encuentren solas o acompañadas. Como buscamos estudiar la interacción social, nos enfocamos en las actividades opcionales y sociales, que son las que conducen a dicha interacción.

Se seleccionaron 17 imágenes que representaran actividades que la revisión teórica nos indicaba que el espacio público debía ser capaz de soportar: caminata, deporte, introspección, contacto con la naturaleza, baile, conversación, compartir comida con otros, trabajo o tarea, descanso, reunión comunitaria, siesta, protesta, organización vecinal, actividades para adultos mayores y niños, juego y cortejo. La selección

completa de las imágenes¹⁹ que representan estas actividades se puede observar en la Ilustración 35.

Ilustración 35



Ilustración 35: Selección de imágenes libres de copyright que representen actividades en el espacio público. Elaboración propia.

En cuanto al protocolo de aplicación, en primera instancia, se le presentan a la persona en el módulo de investigación todas las fotografías, para que pueda observarlas y seleccionar la que le llame la atención por recordarle a algún lugar. Al darle la vuelta a la fotografía, la primera frase con la que encuentra es “Yo relaciono esta imagen con”, como puede observarse en la Ilustración 36. También están planteadas una serie de preguntas cortas y se provee un espacio para que la persona dibuje lo que más importante le parece de ese lugar. Esto también se rescata de trabajos previos con representaciones sociales y mapas mentales. (Aparicio Moreno, 2013; Bagnoli, 2009). De esta forma, se combina la técnica de fotoprovocación con la de mapas mentales en un solo instrumento.

¹⁹ Es importante señalar que las imágenes, todas libres de copyright y pertenecientes a la categoría The Commons en Flickr, buscaban representar también a personas de ambos géneros en distintas etapas de la vida. The Commons es un catálogo de archivos públicos de fotografía de distintas instituciones alrededor del mundo. Una lista completa de las instituciones se encuentra disponible en <https://www.flickr.com/commons/institutions/>. Las imágenes se imprimieron en papel fotográfico tamaño 4x6 pulgadas, a las cuales se le adhirió al reverso cartulina opalina para rigidizarlas y ser un mejor medio para escribir y dibujar con pluma, marcador o lápiz.

25

Yo relaciono esta imagen con Dibuja lo más importante para ti de ese lugar:

Lugar:

Voy allí para:

Voy allí con:

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
Voy allí entre semana / los fines de semana

Voy allí porque:

Ilustración 36: Reverso del instrumento de fotoprovocación y mapas mentales. Elaboración propia.

Al pedirle a la persona que dibuje lo más importante para él o ella de ese lugar, el interés no reside en construir mapas mentales completos de esos lugares, sino encontrar qué valoran y recuerdan esas personas de esos sitios.

A pesar de que cada imagen fue elegida para ilustrar una de las actividades, algunas podrían ser interpretadas en varias imágenes, por ejemplo, descansar para una persona pueden ser las tres personas mayores conversando sentados; para otros, un hombre dormitando en un parque, u observando el atardecer. Por ello, se optó por no codificar previamente de forma rígida las imágenes, como han hecho otras investigaciones de este tipo previamente (Epstein, Stevens, McKeever, & Baruchel, 2006), sino hasta después de interpretar la información de ambas caras de este instrumento, integrando la información de la fotografía, el texto y el mapa mental, con ayuda del software de análisis de discurso Atlas ti.

4.9 TRABAJO DE CAMPO PREVIO

Previo a la aplicación del instrumento se realizó durante un año un trabajo de campo de observación de los casos de estudio. La metodología de observación consistió en llevar un diario de campo para hacer anotaciones, acompañadas de una cámara fotográfica, videograbación a través del teléfono móvil para no despertar sospechas entre los asistentes, así como algunas notas de voz cuando, por tiempo, era más conveniente para registrar una idea con facilidad. A la vuelta de cada visita se registraron con mayor amplitud las impresiones para intentar depurar el diario de subjetividades y capturar los datos al calor del momento. Cuando alguna nota se ha hecho que conjeture o elabore sobre lo observado, se ha reservado para las conclusiones.

Además de ese trabajo se ha realizado un levantamiento fotográfico aéreo con ayuda de un dron, lo cual nos ha permitido registrar el contraste entre el contexto construido y el espacio público, los espacios de concentración de usuarios, flujos e infraestructura física.

A continuación, se presenta un extracto del diario de campo para ilustrar algunas de las observaciones realizadas y tener más contexto al momento de aplicación del instrumento.

4.9.1 Extracto de diario de campo

4.9.1.1 Macroplaza, Domingo 18 de octubre de 2015

Llego a la Macroplaza en coche por la calle Juan Zuazua, y al pasar a un costado del palacio municipal de Monterrey de inmediato percibo que hay mucha gente, por lo que bajo la ventanilla del auto. Se escucha música nortea a través de un equipo de sonido profesional, a un volumen alto, pero sin ser violento. Varias personas utilizan los pasos peatonales o se atraviesan como pueden, zigzagueando entre los coches para pasar hacia la plaza. Los coches van despacio, cosa rara en esta ciudad, si bien es verdad que los fines de semana la gente suele conducir con más calma. El pavimento adoquinado de ciertas calles del Centro obliga un poco a ralentizar la marcha. Me

estaciono en el primer sitio que veo, un estacionamiento privado a un costado del Casino de Monterrey. El hombre que atiende el lugar, un joven de en sus veintes o treintas, me pasa el boleto, aburrido, sin hablar.

Voy acompañada de mi pareja, ya que necesito ayuda para utilizar tanto el contador de personas, el cronómetro, la cámara fotográfica y hacer notas en el diario de campo. Cruzamos la calle como vimos antes hacerlo a los otros peatones, sin buscar un paso de cebra, en un hueco en el flujo aparentemente incesante de coches. La plaza está repleta, aunque, dada su extensión de 40 hectáreas, es muy complicado que se vea saturada. Subimos unos cuantos escalones y nos topamos con familias tomando el sol, sentados en el césped, en bancas o en la orilla de veredas. Al fondo, un grupo en el que contamos aproximadamente 150 personas se reunía alrededor de unos músicos urbanos.

Al dar un recorrido en esa plazoleta corroboré que la mayoría de los asistentes vienen acompañados por sus parejas o familias. En esta zona de la Macroplaza entre la calle Padre Mier y el famoso Faro del Comercio, un hito de concreto de casi 70 metros de altura, quizá solamente el 10% de los asistentes vengan solos. Algunos vendedores de frituras, algodón de azúcar, dulces o cigarros sueltos caminan plácidamente entre la muchedumbre y ofrecen sus bienes pasivamente, sin gritar ni buscar clientela. Los

niños y sus padres se acercan solos, las ventas son seguramente buenas en una tarde de domingo como ésta.



Ilustración 37: Domingo por la tarde en la Macroplaza. Fotografía de José Manuel Esparza.

Caminando hacia el Palacio Municipal de Monterrey, volvemos a escuchar la música grupera y vemos caminar a otras personas hacia la planta baja libre del palacio. Mi pareja se detiene a comprarle papas fritas a una señora flanqueada por dos chiquillos, ambos menores de 10 años de edad. Sus ropas se ven raídas y viejas, pero limpias. Sin embargo, la comida si tiene un aspecto poco higiénico y no puedo evitar pensar en que no me da confianza comerla. Ya en el Palacio, es imposible ver el baile que seguramente sucede en el interior, ya que hay todo un anillo de espectadores alrededor de los danzantes. Aquí es difícil discernir quién viene acompañado o quien viene solo, puesto que no hay mucha interacción entre los espectadores; la actividad principal es observar y escuchar la música. Sin embargo, si hay mucha proximidad. Tras negociar un reacomodo de posición, podemos ver el espectáculo desde un mejor punto de vista. Como se puede observar en la Ilustración 38 el grupo toca en un extremo del patio y el público rodea a los bailarines.



Ilustración 38: Baile en el Palacio Municipal de Monterrey. Fotografía por la autora.

Se percibe diversión entre los asistentes, aunque al observar al público con detenimiento encuentro pocas sonrisas, risas o carcajadas. La mayoría se ve entretenida, pero no particularmente feliz. En esta zona hay pocos niños, algunos cargados por sus padres para observar el baile, pero la mayoría son adultos, y hay un buen porcentaje de adultos mayores, quizás un 30% de los asistentes. El baile es en parejas, y todas las parejas de baile que se observan están compuestas de hombre y mujer, además, la mayoría concuerdan en edad: los jóvenes bailan con los jóvenes y los mayores con los mayores. Es una convivencia interesante en la que todos participan lado a lado en una actividad, sea la de mirar o la de bailar, compartiendo la música. Al desconocer el género, no sé si el grupo toca canciones propias o son canciones populares, nuevas o viejas, pero poco parece importar. La cumbia norteña no es un baile muy vigoroso a comparación de la música regional de otros estados, lo cual parece particularmente adecuado para que se continúe bailando a pesar de tener poca condición física o avanzada edad.

Programamos el cronómetro a correr durante 10 minutos y registramos 1360 personas en toda esta zona de la Macroplaza entre las 6:00 y las 6:10pm. A través de la forma de vestir y modismos al hablar inferimos que la mayoría de los asistentes a este espacio público en este horario son de nivel socioeconómico medio bajo a medio. En Monterrey, el clima en octubre es de los más agradables del año y es posible que eso

haya propiciado la salida de tantas personas, especialmente familias, a la Macroplaza esta tarde.

4.9.1.2 Parque San Jerónimo, martes 17 de noviembre de 2015

8:40am

Hay un notable flujo de trabajadoras domésticas en el parque, probablemente su horario de entrada laboral sean las 9:00am. Algunas llegan en taxis compartidos, observo esto y más tarde le pregunto a Agustina, la señora que nos ayuda con las labores domésticas en casa. Me explica que los taxis las traen desde la Ecovía en Lincoln hasta avenida Puerta del Sol, y de allí caminan a las casas del sector San Jerónimo donde están empleadas. Otras llegan en autobús desde la avenida Insurgentes y suben caminando al parque desde Justo Sierra, algunas en grupos pequeños de dos o tres, la mayoría solas. Por su vestimenta, queda claro que van a trabajar y que no son residentes en la zona. A pesar de que su ropa es de buena calidad, limpia y presentable, resaltan pues las otras personas en el parque portan todas ropa deportiva. Es mitad de la semana por la mañana, los trabajadores van a paso moderado a sus lugares de empleo, los vecinos deportistas van a distintos ritmos, casi todos con audífonos, solos.

No hay ninguna interacción entre grupos y muy poca incluso dentro de ellos. La gente comparte un territorio físico, transita por los mismos sitios, pero vive realidades distintas, y a duras penas hacen una mirada de reconocimiento a ese cruce, como se puede atisbar en la Ilustración 39.



Ilustración 39: Trabajadores domésticos en las inmediaciones del parque, en vía a sus trabajos en la zona San Jerónimo. Fotografía por la autora.

5:50pm

Cruzo la calle Paseo de los Fresnos hacia el parque, con prisa ya que, a pesar de ser una zona habitacional, los coches van rápido. Aún hay sol, pero no muy intenso, el clima es agradable y se tolera con prendas ligeras. Subo hacia Puerta del Sol, pretendo dar una vuelta al parque, aproximadamente 3.7 kilómetros de recorrido lineal y observar perimetralmente las actividades que en él se desarrollan. En el primer tramo hasta Puerta del Sol no encuentro a nadie y muchas cocheras alrededor del parque se encuentran vacías. Quizás muchos vecinos se encuentran aun trabajando. De bajada hacia Justo Sierra veo poca gente corriendo, tres señoras que parecen mayores de 50 años, un muchacho. Todos van solos.

6:10

En el diamante de béisbol grande, juegan niños de 9-12 años. Un grupo de 5 niñas entre los 5 y los 8 años, quizás sus hermanas, juegan detrás de las gradas con una carriola de juguete vacía. La empujan entre la tierra, no la usan de cochecito de bebé ni para transportar muñecas. Sus madres observan a sus hijos de reojo mientras charlan entre ellas. Están tranquilas y los niños también, es un entrenamiento más, no un juego. En el diamante más pequeño, un grupo de chiquillos menores de 8 años

persiguen a su entrenador entre risas y gritos. Un puñado de padres observa también desde las gradas, el estacionamiento con capacidad de unos 30 coches está casi lleno, como se puede observar en la Ilustración 40.



Ilustración 40: Liga pequeña de béisbol dentro del parque. Fotografía de la autora.

6:20pm

El estacionamiento de la Parroquia está lleno, probablemente por las reuniones de los múltiples grupos parroquiales: de jóvenes, células matrimoniales, lecturas bíblicas, coro, etc. La comunidad de la zona es muy activa y la parroquia es una actividad social especialmente popular entre los adultos mayores y ciertos jóvenes de la zona. A esta hora ya comienza a haber más gente corriendo o paseando a sus perros; aunque la mayoría van solos, la gente se saluda, se dice buenas tardes o se dirige una sonrisa al cruzarse en sentidos opuestos.



Ilustración 41: Parque San Jerónimo por la tarde, el horario preferido por los deportistas. Fotografía de la autora.

4.9.1.3 Parque San Jerónimo, sábado 28 de noviembre de 2015

2:40pm

La parroquia de San Jerónimo juega un papel importante como organizadora de actividades ya que, al estar localizada en medio del parque, lo utilizan como área para realizar actividades de integración y formación juvenil. El Movimiento de Juventudes Cristianas, una versión católica de los Scouts, se reúne todos los sábados por la mañana en el parque a montar estructuras de madera y cuerda, hacer equipos y terminar su tarde con una misa en la parroquia. La idea del grupo al utilizar el espacio público es fomentar el desarrollo físico y mental de los niños y adolescentes. La sección femenina del grupo, llamada Cadena, es la que se reúne normalmente en éste parque, aunque a veces se le suma la sección masculina, llamada Escuadrón. Normalmente las niñas y jóvenes gritan, se ensucian, aprenden a hacer nudos, juegan y realizan actividades que la sociedad mexicana a menudo asocia con el género masculino. Incluso en días con un clima lluvioso o frío, como la de hoy, siempre están montando estructuras de varios metros de altura, que desmontan al finalizar el día.



Ilustración 42: Parque San Jerónimo, apropiado por las niñas y jóvenes de Cadena. Fotografía por la autora.

4.9.1.4 San Pedro de Pinta, Domingo 22 de noviembre de 2015

10:00am

San Pedro de Pinta es un evento organizado por el Instituto Municipal de Planeación Urbana (IMPLAN), algunos vecinos del municipio de San Pedro Garza García y el apoyo de las autoridades locales. Al llegar, encuentro las calles cerradas con cordón plástico amarillo para evitar el paso del tráfico vehicular. Hay patrullas tanto de la policía municipal como camionetas de protección civil. A esta hora hay muchas familias, incluso familias extendidas, padres, hijos y abuelos, caminando a lo largo de la calzada, en bicicleta, en patinetas, en bicicletas tándem, incluso bicicarreolas tanto para bebés como para perros. Comienzo el recorrido en Humberto Lobo, habiendo estacionado el coche en una calle cercana a la Calzada del Valle. Aunque el día está soleado, el aire es muy frío y me arrepiento de no portar un abrigo más grueso para realizar mi recorrido. A pesar de estar cansada, tener un poco de sueño y frío, la vista alegre de tantas personas divirtiéndose me anima en seguida. Al comenzar el recorrido la Calzada del Valle no se ve muy llena, algunos patinadores con perros, personas caminando tranquilamente, deportistas con poca ropa, sudando, con audífonos y relojes especiales que les marcan el paso. El nivel socioeconómico de la zona es alto, lo cual se nota en muchos de los visitantes. Algunos llevan *scooters* eléctricos

autoequilibrantes, los más inexpertos se tambalean entre risas y los más expertos se deslizan con gracia entre la gente.



Ilustración 43: San Pedro de Pinta, desde Humberto Lobo hacia Calzada San Pedro.

A pesar de que hay muchos ciclistas, patinadores y usuarios de *scooters* y patinetas, también hay muchos peatones, por lo que hay letreros limitando la velocidad a 20km/h. Conforme avanza la mañana, el sol se siente más intenso y muchas familias se resguardan un momento del sol en uno de los toldos que una tienda ha puesto como propaganda, ofreciendo actividades artísticas para los niños más pequeños.

Al aproximarse a la rotonda donde cruzan Calzada del Valle y Calzada San Pedro queda claro que ese es el epicentro de la actividad en San Pedro de Pinta. El ambiente es idílico: el sol brilla, hay personas sonrientes haciendo ejercicio, se escuchan risas y juegos de niños, hay música y un ambiente festivo. El Mercado de la Fregonería, una colección de puestos de cocineros, artesanos y vendedores varios locales que se instala cada domingo en la Calzada San Pedro, atraen a una gran cantidad de visitantes, como puede percibirse en la Ilustración 44.



Ilustración 44: Mercado de la Fregonería. Fotografía por la autora.

Los bienes ofrecidos varían en precio, desde tacos o pastelillos a 20 pesos, hasta joyería, marroquinería o artesanías de 500 pesos o más. Hay nieves italianas, macarrones franceses, empanadas argentinas, quesos oaxaqueños, jugos frescos, comida vegana, comida gourmet para perros. Toda la zona de la rotonda está muy transitada, aunque a esta hora ya muchos van de vuelta a sus casas o están por terminar sus recorridos, como puede observarse en la Ilustración 45.



Ilustración 45: Rotonda de Calzada del Valle y Calzada San Pedro. Fotografía por la autora.

Compro un sombrero, pues el sol ya es algo intenso. La señora que tiene el puesto, muy amable y sonriente con cabello blanco, bronceada y de acento extranjero, me toma unas fotografías y me explica que todos los sombreros son hechos por ella, me

da una tarjeta de presentación. Una mujer joven se acerca a verlos y me dice que el mío es muy bonito. Sonrío y le agradezco el comentario, sigo adelante, haciendo un video, apretando contra mi cuerpo el teléfono, intentando disimular. Capturo saludos, risas, juegos, personas interactuando pacíficamente. Compró también algo de calorías para el camino de vuelta, veo a un elotero y dos mujeres jóvenes comprando. Aunque la venta ambulante está prohibida y no veo a otras personas vendiendo sin tener un toldo, el elotero está estacionado y quizá tenga permiso de estar allí. Después de que se marchan las muchachas, se acercan dos adolescentes en ropa deportiva y también compran su elote en vaso, como se puede ver en la Ilustración 46.



Ilustración 46: Vendedor de elotes y señalización. Fotografías por la autora.

En otro punto del recorrido hay un toldo bajo el cual toca un grupo musical infantil, están dispuestas una veintena de sillas para el público. El pequeño cantante es bueno y al finalizar sus primeras tres canciones ya se ha reunido un centenar de personas a observarlo. La gente voltea y comenta con los de a un lado ¡Qué buenos son! ¡Qué bellos!, da la impresión que no son personas que se conozcan de antes, simplemente intercambian comentarios ligeros con las personas que los rodean. A diferencia de la Macroplaza, me llama la atención que hay más “aire” entre las personas, no se juntan tanto, como si el espacio personal de cada uno fuera más grande. Hay más espacio, quizá, o más temor a molestar.

Veo muchos niños y niñas con movilidad semi-independiente, haciendo su recorrido en bici o patineta lejos de sus padres. De vez en cuando se escucha a una madre decir ¡Eh, no se vayan tan lejos! O un ¡Los quiero aquí de vuelta a las 12:30! Es probable que este sea uno de los pocos espacios y tiempos en que, a su edad, estas personas gocen de ese nivel de independencia en un espacio público. Aprovechando esa independencia, observo varios grupos en que los pubertos o adolescentes tienen sus primeras aproximaciones y coqueteos con el sexo opuesto, entre risillas y empujones de sus compañeros, los más pequeños; con más relajación y naturalidad, los de 14 años en adelante. También escucho retazos de conversaciones, madres conmierando sobre sus hijos, amigas hablando de trabajos escolares a entregar al día siguiente, un padre y un hijo de apariencia

Caminando de regreso a Humberto Lobo, a las 12:30pm, cada vez hay menos personas. Probablemente muchos se marchan a alistarse para la comida familiar de domingo, costumbre que aún muchas familias de la ciudad conservan. Los corredores más profesionales ya se han ido hace tiempo, la hora ya no es ideal para hacer deporte. Ellos son los primeros en llegar y en irse, aunque muchos culminan sus entrenamientos con un desayuno o una compra en el mercado.

4.10 APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO

La aplicación del instrumento comenzó en febrero de 2016, con el instrumento al que habíamos llegado después de las modificaciones hechas con las conclusiones obtenidas de la prueba piloto. Aun así, en una primera ronda de encuestas notamos problemas que no habían surgido en la prueba piloto, sobre todo mucha resistencia a responder a la pregunta de rango de ingresos percibidos, especialmente por las personas que asumimos por su lugar de residencia tenían un nivel socioeconómico alto. Por ello, se tomó la decisión de eliminar esa pregunta del instrumento e intentar aproximarnos a ese dato con la colonia de residencia, planteando posteriormente hacer un proxy de nivel socioeconómico a partir de los datos disponibles a través de

información censal y de marginación (INEGI, 2010; Consejo Nacional de Población, 2010).

Para aplicar el instrumento se ubicó un módulo para realizar la observación y conducir entrevistas semiestructuradas con los asistentes, con la intención de profundizar en los conceptos que el instrumento de preguntas cerradas por su naturaleza no permitía. Dicho módulo consta de dos mesas de plástico, una de 1.25 m x 0.60m y otra de 0.80m x 0.25cm. El más grande fue recubierto por una manta plástica con la leyenda ¿Qué piensas sobre este lugar? ¡Acércate! El diseño de la manta y el acomodo del módulo puede observarse en la Ilustración 47, en esa ocasión instalado en la rotonda de Calzada San Pedro y Calzada del Valle durante San Pedro de Pinta.

En el trabajo de campo se contó en algunas ocasiones con el apoyo de un grupo de jóvenes investigadores²⁰, alumnos de entre 5° y 9° semestre de la escuela de arte, arquitectura y diseño del Tecnológico de Monterrey campus Monterrey para ayudar en la aplicación del instrumento. Los estudiantes fueron previamente capacitados tanto sobre los intereses y objetivos de la investigación, como sobre la forma correcta de abordar a las personas en el espacio. La colecta de datos se llevó a cabo entre los meses de febrero a agosto de 2016, con la mayoría de los datos recabados entre marzo y junio. Se capacitó también a los investigadores sobre el instrumento, técnicas de muestreo y sobre las particularidades de cada uno de los casos de estudio. Sin embargo, buena parte de la aplicación la hemos realizado individualmente.

²⁰ Los nombres completos de cada uno de los investigadores se encuentran en el Anexo 3.



Ilustración 47: Módulo de investigación. (B.P., 2016)

En el caso particular de San Pedro de Pinta los administradores del evento nos solicitaron permitir que las personas se acercaran libremente al puesto de investigación, para evitar importunarlos. A pesar de que los usuarios de San Pedro de Pinta son desde niños muy pequeños hasta adultos mayores, es necesario señalar que particularmente los adultos y los adultos mayores fueron quienes se aproximaron a participar en esta fase del estudio.

En el caso de la Macroplaza, se dividió el espacio en cinco zonas para poder cubrir el lugar, cada una de ellas asignada a un investigador, ya que el trabajo de observación previo nos había revelado que usuarios de distintas identidades se congregan en espacios distintos de la plaza. La aplicación del instrumento en este caso de estudio se realizó durante la semana santa, por lo que había una notable afluencia de usuarios durante todo el día. Dado el tamaño de este espacio, a este caso se le dedicó la mayor cantidad de horas y el equipo de investigación más grande integrado por siete personas. Los nombres de todos los investigadores que asistieron en esta tarea pueden consultarse en el Anexo 3.



Ilustración 48: Zonas en las que se dividió la Macroplaza para recaudar los datos. Elaboración propia.

En el caso de San Jerónimo y Calzada del Valle, se tuvieron que adaptar las técnicas de muestreo, ya que encontramos poca disposición de las personas a responder al instrumento en ese momento. Las personas que asisten a esos espacios muchas veces lo hacen para realizar deporte y tienen el tiempo limitado. Por ello, se crearon posters con la liga al instrumento en línea, para que pudieran responder al instrumento en otro momento que les fuera más conveniente. Estos se colocaron en distintos puntos del recorrido en ambos casos, como puede observarse en la Ilustración 49.



Ilustración 49: Cartel para escanear con el teléfono celular y acceder al instrumento en línea. Fotografía por la autora.

En el caso de los dominios públicos efímeros, sin duda había una mayor disposición a responder al instrumento, aún más en el caso de Callejero Distrito Tec que en el de San Pedro de Pinta, especulamos que sea por el tipo de mobiliario y las actividades, ya que es más fácil aproximarse a las personas en reposo para que estén dispuestas a responder al instrumento, que a las que están realizando un recorrido o circuito deportivo. Para aumentar la disposición de los deportistas a responder al instrumento, se instaló el módulo en Calzada del Valle al inicio del recorrido en la calle Humberto Lobo, con una hielera con agua fría como agradecimiento a los encuestados. En la Ilustración 50 puede observarse un deportista al finalizar su recorrido, respondiendo al instrumento.



Ilustración 50: Equipo de investigación en Calzada del Valle.

4.11 ANÁLISIS DE FIABILIDAD DEL INSTRUMENTO APLICADO

La aplicación total de encuestas puede observarse en la Ilustración 51, superando ligeramente la meta muestral de $n=200$, lo que conlleva una disminución en el margen de error muestral de .01.

	Universo (N) visitantes	Muestra (n)	Capturadas
Macroplaza	desconocido		94
Calzada del Valle	desconocido	200	63
Parque San Jerónimo	desconocido		44
San Pedro de Pinta	desconocido	200	94
Callejero Distrito Tec	desconocido		113
Total encuestas		400	410

Ilustración 51: Estado de la aplicación del instrumento

Es necesario en este punto de la investigación determinar la fiabilidad del instrumento. Previo a su aplicación ya se había determinado su fiabilidad a través de la aplicación de una prueba piloto. Una vez recabados en este punto todos los datos, utilizando el software SPSS se midió la consistencia interna del instrumento a través del coeficiente Alfa de Cronbach. La consistencia interna se refiere a la capacidad del instrumento de medir lo que se quiere medir. Dado que con el instrumento diseñado se requería medir distintas variables, se realiza la prueba tanto de forma segmentada por variable a medir como globalmente, discriminando los ítems que por su naturaleza como preguntas abiertas no pueden someterse a esta prueba.

Según George & Mallery (2003, pág. 231), un coeficiente alfa superior a 0.7 es aceptable, uno superior a 0.8 es bueno y a 0.9, excelente. En la Tabla 5 podemos observar que, al procesar el total de los casos recabados en este instrumento, nos resulta un alfa de Cronbach de 0.821, con lo cual el instrumento queda comprobado.

Resumen de procesamiento de casos				Estadísticas de fiabilidad	
	N	%	Alfa de Cronbach	N de elementos	
Casos Válido	410	100.0	.821	37	
Excluido ^a	0	.0			
Total	410	100.0			

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 5: Estadísticas de fiabilidad del instrumento

Adicionalmente, si consideramos solamente los ítems de la encuesta que intentan responder a una misma cuestión, por ejemplo, la representación positiva del espacio a través de los indicadores seguridad, comodidad y satisfacción, el alfa de Cronbach se incrementa a 0.902, como podemos observar en la Tabla 6.

Estadísticas de total de Representación Positiva del Espacio					Estadísticas de fiabilidad	
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Alfa de Cronbach	N de elementos
Comodidad en el lugar	8.18	4.520	.802	.868	.902	3
Seguro en este lugar	8.36	3.909	.799	.869		
Satisfecho con este lugar	8.28	3.968	.827	.841		

Tabla 6: Fiabilidad interna medida por variable

4.12 CONCLUSIONES

La última parte de este proceso metodológico consiste en la codificación y análisis de los resultados arrojados por este instrumento compuesto. En ese sentido, se ha capturado toda la información con la ayuda del software Excel. Posteriormente se ha construido y codificado la base de datos en SPSS. Una muestra de esta base de datos puede observarse en la Ilustración 52, donde se ha asignado un código identificador a cada una de las variables del estudio, se ha asignado el tipo de variable, los valores que puede tomar y la medida de cada una, de nuevo en base a la operacionalización de las variables de la cual ya se había hablado en capítulos anteriores.

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
19	GRAD_EST	Númérico	12	0	Grado de estud...	{1, primaria}...	Ninguna	7	Derecha	Nominal	Entrada
20	DEDICA_EST	Númérico	12	0	Estudia	{0, No}...	Ninguna	9	Derecha	Nominal	Entrada
21	DEDIDA_ERFC	Númérico	12	0	Empleo remune...	{0, No}...	Ninguna	10	Derecha	Nominal	Entrada
22	DEDICA_ERDC	Númérico	12	0	Empleo remune...	{0, No}...	Ninguna	9	Derecha	Nominal	Entrada
23	DEDICA_TDNR	Númérico	12	0	Trabajo domést...	{0, No}...	Ninguna	9	Derecha	Nominal	Entrada
24	DEDICA_OTRO	Númérico	12	0	Se dedica a otr...	{0, No}...	Ninguna	10	Derecha	Nominal	Entrada
25	DEDICA_STRING	Cadena	127	0	A qué se dedica	Ninguna	Ninguna	50	Izquierda	Nominal	Entrada
26	TRANSP	Cadena	4	0	¿Cómo llega us...	{1, A pie}...	Ninguna	24	Izquierda	Nominal	Entrada
27	MOTIV_VIS	Númérico	12	0	¿Por qué motiv...	{1, Recreaci...	Ninguna	26	Derecha	Nominal	Entrada
28	FREC_VIS	Cadena	1	0	¿Con qué frec...	{1, Diariame...	Ninguna	8	Izquierda	Nominal	Entrada
29	TIEMP_VIS	Númérico	12	0	¿Cuánto tiemp...	{1, Unos cu...	Ninguna	10	Derecha	Nominal	Entrada
30	IMPED_VIS	Cadena	2	0	¿Cuál es el mo...	{1, Falta de ...	Ninguna	7	Izquierda	Nominal	Entrada
31	IMPED_VISOTRO	Cadena	96	0	Otros impedim...	Ninguna	Ninguna	50	Izquierda	Nominal	Entrada
32	ATRAVESAR	Númérico	12	0	Frecuencia de ...	{1, Nunca}...	Ninguna	12	Derecha	Ordinal	Entrada
33	DESCANSAR	Númérico	12	0	Frecuencia de ...	{1, Nunca}...	Ninguna	12	Derecha	Ordinal	Entrada
34	VIGILAR	Númérico	12	0	Frecuencia de v...	{1, Nunca}...	Ninguna	12	Derecha	Ordinal	Entrada
35	MASCOTA	Númérico	12	0	Frecuencia de ...	{1, Nunca}...	Ninguna	12	Derecha	Ordinal	Entrada
36	COMER	Númérico	12	0	Frecuencia con...	{1, Nunca}...	Ninguna	12	Derecha	Ordinal	Entrada
37	JUGAR	Númérico	12	0	Frecuencia de ...	{1, Nunca}...	Ninguna	12	Derecha	Ordinal	Entrada
38	LEER	Númérico	12	0	Frecuencia de l...	{1, Nunca}...	Ninguna	12	Derecha	Ordinal	Entrada
39	COMPRAR	Númérico	12	0	Frecuencia de ...	{1, Nunca}...	Ninguna	12	Derecha	Ordinal	Entrada
40	BICICLETA	Númérico	12	0	Frecuencia de ...	{1, Nunca}...	Ninguna	12	Derecha	Ordinal	Entrada
41	DEPOR_IND	Númérico	12	0	Frecuencia de ...	{1, Nunca}...	Ninguna	12	Derecha	Ordinal	Entrada
42	DEPOR_EQ	Númérico	12	0	frecuencia de p...	{1, Nunca}...	Ninguna	12	Derecha	Ordinal	Entrada

Ilustración 52: Base de datos en SPSS

La decisión de la que se habló al inicio de este apartado de sustituir nivel socioeconómico por colonia de residencia resultó en información interesante no prevista, en este caso, el mapeo de las zonas de procedencia de cada uno de los encuestados. Esta información nos ha ayudado a reafirmar la selección de los casos de estudio, ya que, aunque todos están ubicados en solamente dos de los municipios del AMM, los encuestados proceden de toda la metrópolis, como puede verse en la Ilustración 53.

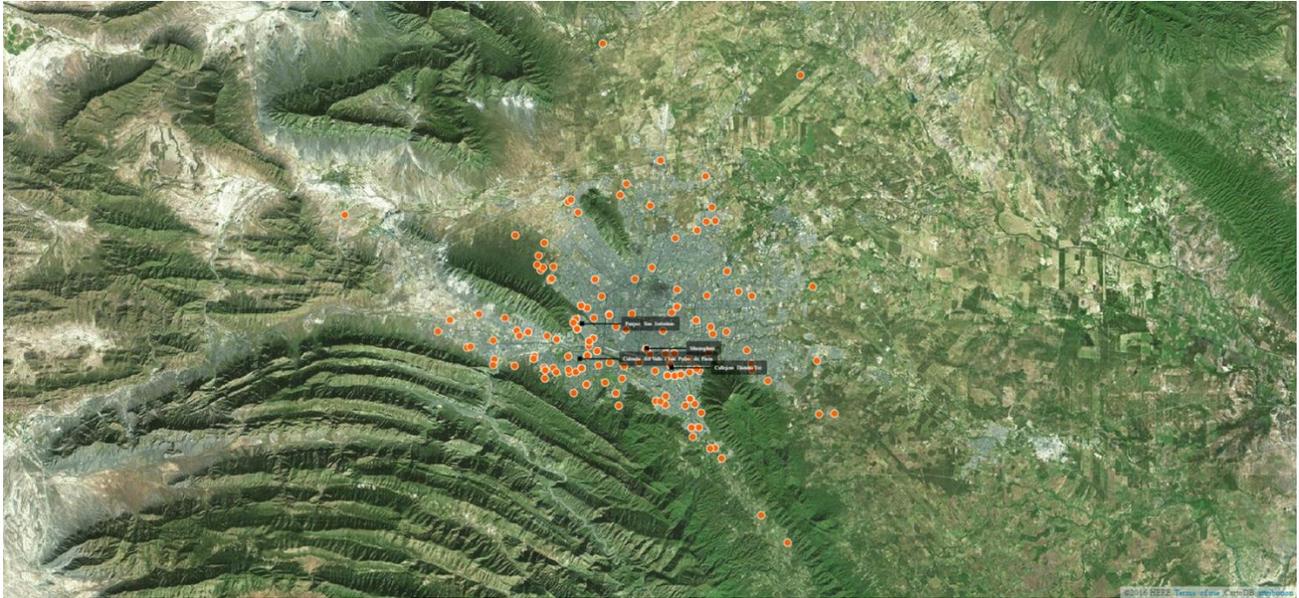


Ilustración 53: Procedencia de los encuestados en el AMM. Elaboración propia.

La información recabada durante el proceso de aplicación del instrumento se capturó a través del formato en línea, que puede observarse en el anexo 4, utilizando la plataforma google forms. Durante la captura de las encuestas en papel se llevó un registro de las anotaciones al margen y comentarios de la población muestreada. La base de datos creada al realizar este procedimiento se recodificó con la ayuda del software Excel.

La recodificación de la base de datos fue necesaria no solamente para transformar las variables cualitativas en unidades numéricas, sino también para integrar valores idénticos que estuvieran escritos de formas distintas.

La metodología del proyecto de investigación, desde su diseño hasta su aplicación, constituye la médula del proyecto, que se cimienta en el marco teórico. A su vez, los datos recabados durante esta aplicación de los instrumentos metodológicos son la base para analizar y discutir en los próximos apartados.

En los siguientes capítulos de la tesis se presenta el análisis y la interpretación de la información recabada durante el trabajo de campo, la cual hemos dividido para facilitar su comprensión en capítulos individuales que responden a las preguntas de

investigación. El propósito de este apartado es doble, por una parte, el de clasificar, ordenar y analizar la información encontrada. Para ello, la descomponemos en indicadores que nos permitan cruzar datos y probar así la hipótesis de esta tesis. Por otra parte, los siguientes capítulos tienen también la intención de interpretar la información y profundizar en los significados de lo que hemos encontrado, más allá de lo que los datos empíricos revelen. Este doble proceso tanto analítico como sintético se teje en torno a todos los factores que influyen la interacción social.

Análisis e interpretación de resultados

5 HALLAZGOS

La pregunta central a la que intenta dar solución este trabajo es si el Dominio Público Efímero es más propicio para la interacción social que el Espacio Público Tradicional. La respuesta a esta pregunta se construye en este capítulo a través de la observación en los DPE y EPT de las características que, según la teoría, propician la interacción social. La discusión de los resultados de la investigación se ha agrupado dando respuesta a las preguntas de investigación que nos planteamos en el capítulo 1. Emprendimos este proyecto de investigación encontrando una representación del espacio público en la literatura académica como ese lugar integrador de la sociedad por excelencia. Sabiendo que Monterrey tiene por una parte una falta de espacio público, y por otra, una desintegración social, queríamos primeramente conocer si esos espacios públicos con los que la ciudad ha contado a lo largo de su historia han verdaderamente cumplido con ese propósito de integradores sociales, si han sido sitios de dominio público. Por otra parte, queríamos conocer la dinámica interna de los espacios públicos tradicionales y los dominios públicos efímeros: cuáles es la identidad social de sus usuarios, qué actividades realizan, cómo es la interacción social en ellos, cómo definen el espacio público sus usuarios. Este capítulo se divide en dos partes para dar respuesta a las preguntas anteriores. Por un lado, el subcapítulo 4.1 contempla la búsqueda de dominio público en los espacios públicos del AMM a lo largo de su historia, realizada a través de análisis documental. Por otro lado, los subcapítulos 4.2 al 4.6 dan respuesta al resto de las preguntas de investigación a través del trabajo de campo en los casos de estudio, describiendo previamente la muestra analizada.

En el capítulo 1 nos preguntábamos si es más propicio para la interacción social el Dominio Público Efímero que el Espacio Público Tradicional, respondemos a esta pregunta en el subcapítulo 4.3, midiendo la presencia de potenciadores de interacción social en los DPE y EPT estudiados. El subcapítulo 4.4 da respuesta a cuál es la identidad social de los usuarios tanto de los DPE como EPT estudiados en relación a

su edad, género, grado de marginación y lugar de procedencia. Una vez establecida la identidad social de los distintos usuarios, damos respuesta a qué actividades realizan los usuarios de los EPT o DPE en el subcapítulo 4.5. Adicionalmente, en este subcapítulo se identifican cuales actividades permiten la mayor interacción social de los usuarios.

Una de las partes más fascinantes de este proyecto de investigación fue intentar encontrar el núcleo de la representación social del espacio público, conocer su contenido y sus relaciones simbólicas. El resultado del análisis de la representación social del espacio público en el área metropolitana de Monterrey se presenta en el subcapítulo 4.6. También se analizó cuál es la representación social de las actividades que los espacios públicos deberían ser capaces de soportar, y la relación entre una representación social positiva de un espacio y la disposición de sus usuarios a la interacción social. Para el análisis de las representaciones sociales del espacio público se utilizó el análisis de redes, que consideramos es una de las aportaciones metodológicas de esta investigación.

5.1 LA BÚSQUEDA DE DOMINIO PÚBLICO EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE MONTERREY A LO LARGO DE SU HISTORIA

El objetivo de este capítulo es conocer los espacios públicos que han conformado a la ciudad a lo largo de sus más de cuatro siglos de existencia, y analizar si dichos espacios han cumplido con el requisito para ser dominios públicos, es decir, si en ellos existía la interacción social de distintos grupos sociales. Para ello, nos hemos planteado las siguientes preguntas ¿Cuáles son las etapas históricas que han configurado el desarrollo del área metropolitana de Monterrey (AMM)? Además de trazar la evolución del AMM en de esas etapas ¿Cuáles son los problemas históricos reflejados en los espacios públicos en cada época? Asimismo, dado que la sociedad no solamente ha modificado sus espacios sino la forma en que se relaciona en ellos, otra interrogante que surge es ¿Qué evidencias existen de las interacciones sociales en los espacios públicos? Dado que las interacciones sociales reproducen las estructuras

sociales de poder subyacentes, también cabe preguntarse ¿Las interacciones sociales en el espacio público se daban en términos de igualdad? Por último, analizando la información que recabemos al dar respuesta a las interrogantes anteriores, la pregunta más importante ¿Podemos hablar de la existencia de dominios públicos en el AMM?

Después de un análisis en el que se ha revisado tanto documentación escrita como cartográfica, se plantea que ha habido una evolución de tipología del espacio público en el AMM, que se puede describir en cuatro períodos delimitados. Primeramente, la etapa del espacio público centralizado, comprendida en toda su época colonial desde la fundación de la ciudad en 1596 hasta el movimiento de independencia en 1810; posteriormente, la etapa de los espectáculos socialmente segregados, comprendida en el período de 1810-1940 entre la guerra de independencia y la posguerra revolucionaria mexicana; con la expansión metropolitana, la etapa del espacio público disperso entre 1940-1980; por último, el espacio público privatizado, desde 1980 y que continúa hasta nuestros días, en las primeras dos décadas del siglo XXI. Al plantear esta división no se ha buscado que las etapas abarquen períodos de tiempo semejantes, pues el énfasis se ha puesto en encontrar las transiciones en tipologías más que en el contexto histórico general. Cada una de estas etapas presenta características propias no solamente en la disponibilidad de espacios públicos, sino en el quehacer social que permite que éstos sean dominados y apropiados por distintos grupos sociales. Previo al análisis de las características particulares de estos períodos históricos, se presenta una descripción general de la geografía y demografía de Monterrey para contextualizar a los lectores sobre el área metropolitana en cuestión.

5.1.1 Monterrey y sus características sociodemográficas

Monterrey es la capital del norestense estado de Nuevo León, en México. Colinda con la frontera sur del estado norteamericano de Texas, como se puede ver en la Ilustración 54,



Ilustración 54: Mapa del área metropolitana de Monterrey en Nuevo León y México. Elaboración propia.

siendo uno de los centros industriales y económicos más importantes de América Latina. La enorme huella geográfica de la metrópoli²¹ está bisecada por el río Santa Catarina, un cauce natural usualmente seco que sin embargo se llena o desborda bajo inundaciones periódicas cada diez o quince años.

El área metropolitana de Monterrey contaba 3,142.2 km² en el último censo del que se tienen datos al momento de realizar esta investigación (INEGI, 2010), aunque sumando los municipios periféricos de Cadereyta Jiménez, Carmen, Salinas Victoria y Santiago esta cifra asciende a 6,794 km². Si bien la ciudad no está vertebrada mirando al río, pues sus riberas quedan hoy en día bordeadas por infraestructura vehicular, la ubicación del centro histórico en proximidad al agua queda de testimonio de que anteriormente las ciudades se establecían en función de la existencia y suministro de agua.

Originada en un valle rodeado de montañas icónicas, la ciudad se fundó definitivamente en 1596 y permaneció un pequeño poblado hasta mediados del siglo XX. A partir de entonces, Monterrey se ha posicionado como una de las áreas

²¹ 3,142.2 km² para la legalmente constituida AMM. 6,794 km² si se incluyen los municipios periféricos de Cadereyta Jiménez, Carmen, Salinas Victoria y Santiago, según la suma de áreas geoestadísticas básicas a 2010 (INEGI, 2010).

metropolitanas más importantes del país por su industrialización y su capital económico. Legalmente, el AMM está conformada por nueve municipalidades, que son: Apodaca, García, San Pedro Garza García, General Escobedo, Guadalupe, Juárez, Monterrey, San Nicolás de los Garza y Santa Catarina. La zona metropolitana de Monterrey es la tercera más poblada en México y la segunda en extensión territorial (INEGI, 2010). Sin embargo, hay que aclarar que, en términos de proximidad geográfica y urbanización, de acuerdo a la *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010* (CONAPO, 2010) los municipios que conforman dicha zona son trece; a los antes mencionados se suman Cadereyta Jiménez, Carmen, Salinas Victoria y Santiago. No obstante, en el marco de esta tesis cuando nos referimos al AMM hacemos referencia a los nueve municipios sujetos al acuerdo de conurbación, salvo que se especifique lo contrario. En la Tabla 7 podemos observar el crecimiento demográfico de la población desde la segunda mitad del siglo XX hasta los últimos datos disponibles, que son de la encuesta intercensal 2015 (INEGI, 2016). Aunque la población en términos generales ha aumentado, en algunos municipios ha disminuido en el último período, como es el caso de Monterrey y San Nicolás. La expansión geográfica de la ciudad, su dinámica de crecimiento y los precios de vivienda dan pie a que se den movimientos de los habitantes entre los distintos municipios del AMM.

	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2015
Apodaca	6,259	18,564	37,181	115,913	283,497	523,370	597,207
García	4,091	6,477	10,434	13,164	28,974	143,668	247,370
General Escobedo	1,824	10,515	37,756	98,147	233,457	357,937	425,148
Guadalupe	38,233	159,930	370,908	535,560	670,162	678,006	682,880
Juárez	3,166	5,656	13,490	28,014	66,497	256,970	333,481
Monterrey	601,085	858,107	1,090,009	1,069,238	1,110,997	1,135,550	1,109,171
San Nicolás	41,243	113,074	280,696	436,603	496,878	443,273	430,143
San Pedro Garza García	14,943	45,983	81,974	113,040	125,978	122,659	123,156
Santa Catarina	12,895	36,385	89,488	163,848	227,026	268,955	296,954
AMM							

Tabla 7: Población del AMM por municipios, 1960-2015. Elaboración propia (INEGI, 2010; 2015).

5.1.2 El espacio público centralizado: Monterrey en la colonia (1596-1810)

Los vastos espacios ceremoniales del mundo prehispánico hicieron su huella en los conquistadores españoles, que nunca habían visto espacios públicos urbanos de tales proporciones (Díaz del Castillo, 1939). El resultado de esta influencia puede verse en los amplios atrios de iglesia del urbanismo novohispano. La función de estos espacios no quedaba limitada a la evangelización, pues eran también espacios de mercadeo e interacción social. Aunque en el caso de Monterrey, como en el resto de las ciudades del norte de México, no existe una herencia directa de los espacios urbanos aztecas, la influencia llega por vía de los españoles, a través de la representación social de estos espacios que ya había sido asimilada por los fundadores de la ciudad en 1596.

La política de secrecía que mantenía la corona española respecto a sus territorios conquistados es consistente con el conocimiento gráfico sobre el espacio público de Nuevo León y de Monterrey en la primerísima etapa de la colonia: prácticamente nada. Sin embargo, a través de documentos como las Leyes de Indias, las Ordenanzas Reales y la correspondencia de la época podemos reconstruir el panorama del primer urbanismo novohispano. En las Ordenanzas de descubrimientos, nueva población y pacificación de las Indias que datan de 1573, encontramos la siguiente indicación al llegar al lugar donde se ha de establecer un asentamiento:

“ Llegando al lugar donde se ha de hacer la población, el cual mandamos que sea de los que fueren tierras vacantes, sin indios ni naturales o en su defecto, con su libre consentimiento, se haga la planta del lugar repartiéndola por sus plazas, calles y solares, a cordel y regla, comenzando desde la plaza mayor y desde allí sacando las calles a las puertas y caminos principales y dejando tanto compás abierto que aunque la población vaya en gran crecimiento, se pueda siempre proseguir en la misma forma (...)

La plaza mayor de donde se ha de comenzar la población, se debe hacer, siendo en lugar mediterráneo, en medio de la población. La plaza sea en cuadro prolongada (es decir: rectangular) que por lo menos tenga de largo una vez y media de su ancho porque de esta manera es mejor.” (Pacheco, de Cárdenas, De Cárdenas y Espejo, & Torres de Mendoza, 1867)

El modelo de ciudad que estas ordenanzas planteaban da como resultado, salvo excepciones por accidentes geográficos, la ciudad hispanoamericana cuadrículada en

torno a la plaza mayor. Por la disponibilidad de espacio en América, las ciudades tenían la posibilidad de abrirse en abanicos extensos en todas las direcciones. Una excepción notoria a la amplitud retícula regular queda retratada en la obra paradigmática *Civitates Orbis Terrarum* de George Braun (1572), mostrando una ciudad de México reimaginada como ciudad medieval, con techumbres a dos aguas, construcciones muy juntas y puentes conectándola a tierra firme, mostrada en la Ilustración 55. Aún que no se trata de un retrato fiel, en ella es posible ver la primera tipología de espacio público colonial: el espacio público centralizado, defensivo. Las casas de alguna manera formaban una capa protectora alrededor de la plaza principal de la ciudad o pueblo, que generalmente quedaba flanqueada por los dos poderes del momento: el religioso, con la iglesia parroquial, y la casa del gobernador o palacio municipal.



Ilustración 55: *Mexico Regia Celebris Hispaniae Novae Civitas* (Braun & Hogenberg, 1572).

Esta vista de México, junto con otra de los mismos autores de Cuzco, son las primeras visiones del Nuevo Mundo que recibe Europa. Monterrey todavía no pasaba por su primera fundación, la de 1577.

La adherencia de los fundadores de Monterrey, sus primeros urbanistas, a las reales ordenanzas no fue estricta. Se cumple con la creación de una plaza mayor, flanqueada por la iglesia y rodeada de tiendas y casas para tratantes, aunque si se dan solares para particulares alrededor de ella, cosa que no se recomendaba. El primer mapa que se tiene de la ciudad data de 1765; su autor, José de Urrutia, muestra una colección de tierras agrícolas y algunos caseríos. Los únicos edificios que se identifican son la casa del gobernador, la iglesia parroquial y el convento de San Andrés, como puede verse en la Ilustración 56.

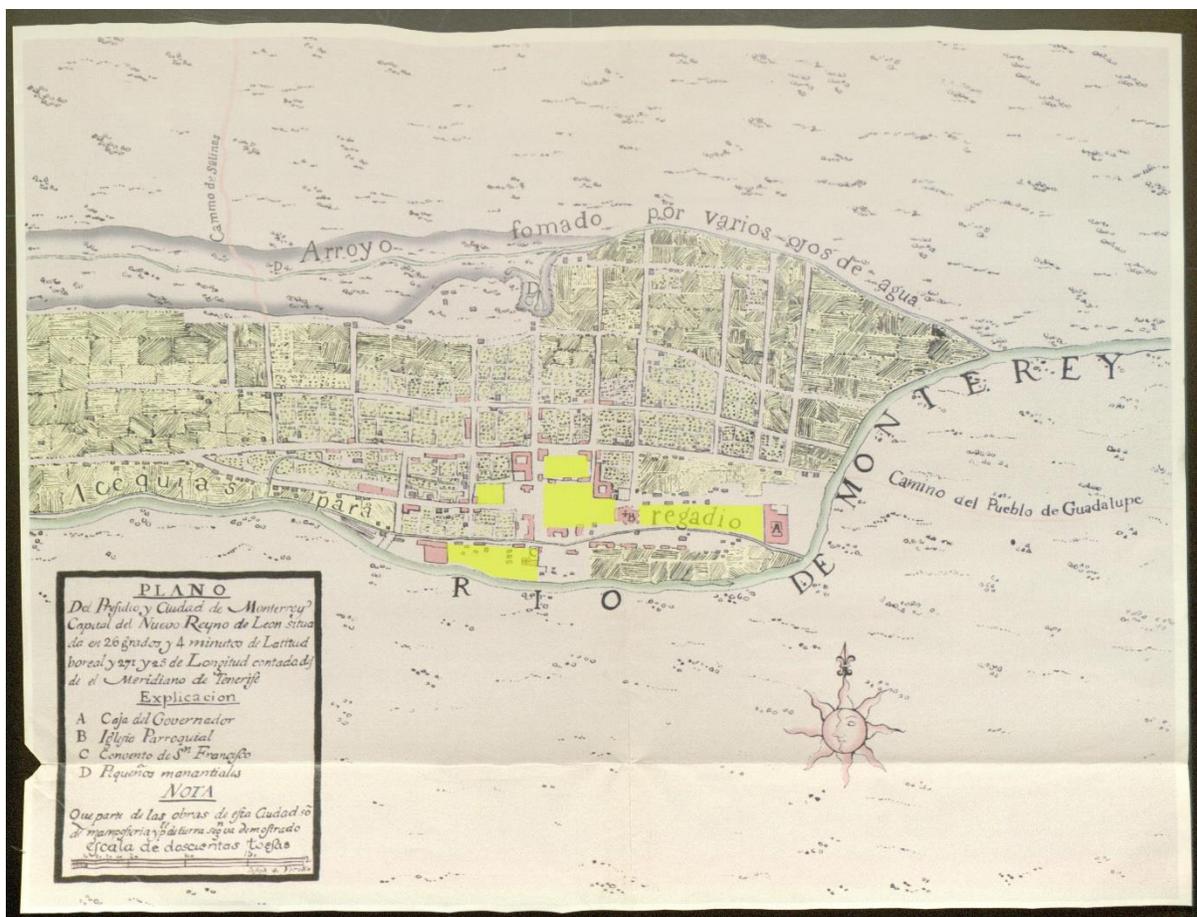


Ilustración 56: Primer mapa de Monterrey. Espacios públicos señalados por la autora (de Urrutia, 1768)

En 1791, Cristóbal Bellido y Fajardo del convento de San Andrés realiza un mapa que ubica Monterrey en el Nuevo Reino de León, en el que el espacio público figura prominentemente (Flores Salazar & González Garza, 2002, pág. 167). En la Ilustración 57 podemos observar una sección de él, con la plaza mayor marcada en blanco. Las cruces o equis marcan la ubicación de las norias o pozos de agua de la ciudad, que al ser tan importantes para el sustento humano se volvían también lugares de convivencia cotidiana, donde conversar o encontrarse con los otros. Las casas marcadas en rojo eran construcciones de “cantería y mezcla” (Bellido y Fajardo, Mapa de la situación de Monterrey en el Nuevo Reyno de León, 1791), mientras que las amarillas más pequeñas eran de adobe o maderas locales.

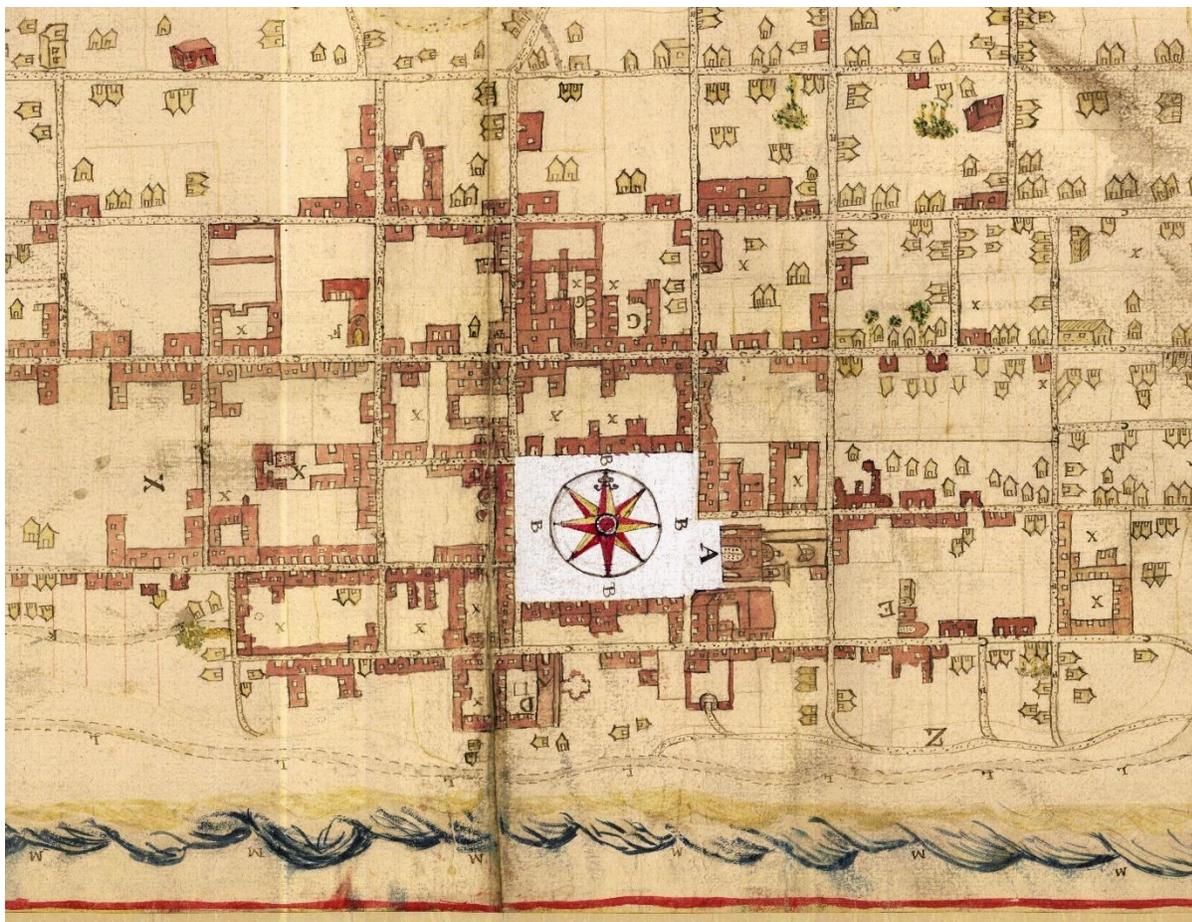


Ilustración 57: Monterrey, 1791. Acercamiento y modificación por la autora para señalar la Plaza Mayor (Bellido y Fajardo, 1791).

Noriega (1856, pág. 885) señala que la Plaza Mayor tenía una apariencia agradable, con naranjos sembrados en sus cuatro esquinas para dar sombra a bancas de cantera, y la describe como una de las plazas más bellas de México. El autor también hace referencia a las otras plazas más pequeñas, como la Plaza del Comercio, la Plaza del Roble, la Plaza de la Purísima y la Plaza del Mercado, anteriormente llamada Plaza de la Carne.

No todos los paseos y recreación se llevaban a cabo en las plazas. Uno de los lugares favoritos de los habitantes eran los puentes al norte de la ciudad, rodeados de zonas arboladas en los Ojos de agua de Santa Lucía. Por otra parte, y de manera más cotidiana, las calles y aceras eran un importante lugar de interacción social. F. Rafael Casús (2003) observa que la costumbre del regiomontano de sentarse en la banqueta de su casa, en sillas, mecedoras o directamente en el escalón se remonta hasta la época colonial. Hay referencias a esta práctica a finales del siglo XVII: “El gobernador Juan Pedro Merino se encontraba tomando el fresco en la puerta de su casa con unos amigos [en la zona donde actualmente se ubica el Hotel Monterrey] cuando recibió la noticia de un accidente importante” (Montemayor Hernández, 1971, pág. 407)

Esa costumbre no es exclusiva de los regiomontanos, es también una tradición española para observar a los vecinos y comentar los sucesos del día, pero en Monterrey, por hacer tanto calor, se hace durante la noche “para tomar el fresco” (Casús, 2003).

En ese tiempo, Monterrey aún era un poblado pequeño de aproximadamente 550 metros de ancho, con muchas zonas naturales y área verde disponible para sus habitantes. En ese sentido, se cumplía con otra indicación importante de las reales ordenanzas, la de asegurar la disponibilidad de espacio abierto tal que la gente pudiera siempre salir a recrearse y sacar su ganado sin hacer daño, aunque la población fuese en crecimiento.

En contraste con estas disposiciones románticas, casi podría decirse ingenuas de conquista pacífica, los nativos de la zona pelearon ferozmente por su territorio,

prácticamente hasta su exterminio. A través de la escrupulosa clasificación de las distintas castas que emergieron del mestizaje, desde un primer momento los nativos no gozaban de los mismos derechos de uso del espacio que los conquistadores. De hecho, la clara demarcación entre conquistadores y conquistados sienta la base del régimen colonial (Cope, 1994). En cuanto al rol de las mujeres ya sean indígenas o descendientes de españoles en el espacio público, poco se sabe. En ambas culturas el papel de la mujer era más doméstico, incluso en el caso de los nómadas, que desempeñaban una domesticidad itinerante de cuidado y alimentación. Algunos autores han señalado la segregación sistematizada a la que quedaron sujetos los indios tlaxcaltecas que ayudaron a las labores de colonización, relegados a establecerse del otro lado del río Santa Catarina (García, 2003; Aparicio, Ortega Rubí, & Sandoval Hernández, 2011). Muchos años después, con la industrialización de Monterrey llegarían trabajadores migrantes de Zacatecas y San Luis Potosí a establecerse en esta misma zona, el cerro de la Loma Larga (Neira, 1990; Hernández & Escamilla, 2010). El simple hecho de vivir separados por esa barrera natural si bien no impedía, obstaculizaba su acceso a los espacios públicos disponibles para el resto de la población en el núcleo urbano.

De estas evidencias podemos concluir que, aunque existía una oferta diversa de espacio público, el más prominente en la configuración de la ciudad eran las plazas, tanto la Plaza Mayor como todas aquellas otras dispersas entre las casas de la ciudad. Adicionalmente, podemos observar que el uso de estos espacios públicos centralizados era segregado, no era equitativamente accesible para toda la población. Sin embargo, momentáneamente, durante las festividades religiosas, por ejemplo, los distintos grupos sociales se reunían en la plaza mayor frente a la catedral. Por ende, solamente es de forma efímera que podemos hablar de un dominio público, constreñido a días particulares o momentos dispersos a lo largo del año.

5.1.3 Espacios de espectáculos socialmente segregados: Entre la guerra de independencia y el período postrevolucionario (1810-1940)

El sábado 29 de septiembre de 1810, Monterrey amaneció con la noticia de que había iniciado la guerra de Independencia “por correspondencia de Don Félix Calleja desde

San Luis Potosí.” (Casús, 2003, pág. 34). Los notables de Nuevo León aún intentaban detener las incursiones extranjeras y los ataques indios, para procurar un ambiente propicio para la economía y la expansión de la población.

Desde 1826, la feria anual de la ciudad de Monterrey era uno de los principales espacios en los que los habitantes de la ciudad y los visitantes foráneos podían comprar artículos que la ciudad usualmente no ofrecía a la vez que recrearse con sus familias. La feria era una importante fuente de ingresos, turismo y cultura para la ciudad, que aún era pequeña y de economía de carácter rural. Era una fiesta, algo positivo en un contexto de fuertes cambios políticos, “un recurso estratégico de socialización y de cohesión social.” (Díaz, 2009, pág. 152), sobre todo considerando la ausencia de actividades y espacios para socializar, pues la vida social se limitaba aún a horarios y espacios específicos, además de estar segregada por géneros. Las mujeres, como ya se ha dicho antes, pasaban la mayor parte del tiempo en el ámbito privado, mientras que eran principalmente los hombres quienes tenían una vida pública. Sin embargo, durante la feria toda la ciudad dominaba las plazas, calles y plazas de toros, tanto los notables y políticos como el resto de los habitantes. Ubicada en la plaza de armas, posteriormente Plaza Zaragoza, era tan importante y tan esperada en la ciudad como dominio público efímero, que para 1856 se extiende su duración a dos semanas, durante el mes de septiembre. La socialización espontánea que se da en estos espacios era una oportunidad de convivir con todos los distintos grupos sociales, no obstante que esa convivencia estuviera codificada y filtrada por las normas sociales de la época.

A pesar de la inestabilidad de todo el país durante la primera mitad del siglo XIX, Monterrey gozó de relativa paz, interrumpida por la batalla y posterior ocupación norteamericana de 1846. Cuando, como resultado de esta lucha, México perdió la mitad de su territorio, en 1848, Monterrey se encontró de pronto convertida en ciudad semi-fronteriza con los Estados Unidos y un enclave de las rutas comerciales con el norte y el sur. Durante esta etapa de ocupación, se sentó el precedente para que la población de Monterrey estableciera relaciones comerciales con el país vecino del

norte. Una década después de la batalla de Monterrey, en 1858, la población de la ciudad era de 13,534 habitantes (Malte-Brun, 1858).

El impacto que la ocupación norteamericana tuvo en cuanto al espacio público se refiere fue la apertura de espacios interiores de recreación como billares, restaurantes y cantinas, la mayoría propiedad de empresarios estadounidenses (González Quiroga, 1997, pág. 444). Estos eran espacios privados de uso público donde la esfera pública se discutía, vaciándose también hacia el exterior a las aceras y calles en los que se ubicaban, como puede verse en la Ilustración 58.



Ilustración 58: Cantina "Saloon" Iturbide, fundada junto con el hotel Iturbide. (Ortiz fotógrafo, 1870)

El gobierno de Porfirio Díaz marcó un período de relativa paz entre 1876 y 1910. Con Bernardo Reyes en la gubernatura estatal, se aprovechó la calma para impulsar la industria, banca y comercio (Saldaña, 1981). En su libro *Mexique Moderne*, Bigot (1910) observa, a cien años del inicio de la lucha independentista, que si Monterrey, capital del estado de Nuevo León, queda en cuarto lugar desde el punto de vista poblacional con 63,000 habitantes, puede que sea el segundo lugar desde el punto de vista económico; mereciendo el nombramiento de 'capital industrial de México'. El cuarenta por ciento de la población neolonesa de ese entonces era analfabeta, menos

de la mitad del porcentaje de la media nacional. Para Bigot, después de 1885, Bernardo Reyes hizo para Nuevo León lo que Porfirio Díaz hizo para México.

El panorama que nos deja de Monterrey en esa época es el de una tierra caliente pero con un clima dulcificado por la proximidad de la Sierra:

“Los tramways eléctricos recorren las calles recortadas de vez en cuando por parques deliciosos. El más bello, la Alameda, es una arboleda que alberga manadas de ciervos que descienden a beber a su lago poblado de cisnes. Al oeste de la ciudad, se encuentra una especie de barrio aristocrático que tiene solo villas y casas de recreo, rodeadas de árboles centenarios y prados floridos surcados por corrientes de agua.” (Bigot, 1910, pág. 241)

Una de las empresas creadas en este período y que marcó un parteaguas en el desarrollo de la ciudad fue Fundición de Fierro y Acero de Monterrey, constituida en 1900. La red de empresas y actividades creadas desde la aparición de la comúnmente llamada Fundidora potencializó el desarrollo de la ciudad.

Durante este período, la vida social en los espacios públicos estaba altamente segregada. Aunque el “Sistema de castas” que prevaleció durante la colonia había sido abolido, sus repercusiones culturales permanecían. De modo que, a la discriminación por clase social se le sumaba la de raza, pues tener un color de piel claro era altamente deseable. Aún en el nivel socioeconómico más alto, tener una tez oscura era fuente de burla y desdén, cuando menos. Este aspecto tan visual de la identidad social hacía más fácil la implementación de la discriminación. A modo anecdótico, esta discriminación queda ejemplificada en las palabras de Elizabeth Visère McGary (1904), que recuenta una serenata durante su estancia de un año en Monterrey:

La plaza mayor o Zaragoza es grande, embellecida con flores y palmeras. Hay todo tipo de flores, hasta magnolias en abundancia, y las fuentes parecen jugar entre los árboles. Cada nicho sombreado tiene su banca, y del kiosco central oculto entre los árboles, emerge la música suave de los instrumentos de cuerda, para deleite de los paseantes cada tarde (...) toda clase de personas se reúnen en las plazas por las tardes. Hay tres caminos por donde pasea la gente. El exterior es para la gente de clase alta, y para todos los americanos; el siguiente para la clase media, y al interior caminan hordas de peones, o gente de clase social baja. (1904, pág. 7)

La autora también comenta que es notable como cada persona conoce su lugar, y que si alguno lo olvida, la policía está allí para recordárselo. Cabe mencionar también que la conducta en la serenata se dividía por género, con los hombres caminando en un sentido y las mujeres en el otro, para encontrarse y saludarse. Aunque los hombres casados utilizaban mucho este espacio, una vez que una mujer estaba casada era poco usual que saliera con regularidad, pues se creía que el lugar de una mujer era su hogar. Para ilustrar este punto, las mujeres no fueron consideradas legalmente ciudadanas hasta 1953, cuando se reformó la constitución. Antes de eso, su estatus era el de un menor que dependía de su padre, hermano o esposo, una vez casada (Galeana, 2015).

La cultura de consumo que se había iniciado durante el Porfiriato ayudó a subvertir algunas de las ideas de domesticidad femenina al abrirse las tiendas departamentales francesas y estadounidenses como espacios públicos de propiedad privada para las mujeres de las clases media y alta. Dado que en la sociedad mexicana la figura de la madre queda glorificada como la responsable del hogar, se aventuraron fuera de casa a tomar su papel de consumidoras de bienes del hogar en la nueva economía de mercado. Por ende, las tiendas departamentales y los centros comerciales se caracterizaron por ser zonas de consumo definidas por la presencia de mujeres (Bunker, 1997, pág. 230).

También es importante notar la libertad de movimiento en los espacios públicos de la que gozaban los niños durante este período. Previo a la constitución de 1917, el trabajo infantil era común. Al ser parte de la vida productiva, en el caso de los niveles socioeconómicos bajos, o en el ir y venir entre casa y juegos, los niños eran espectadores curiosos y alertas, partícipes de la vida en los espacios públicos. Las familias eran grandes y los niños estaban por todas partes, en las calles, plazas, mercados y entradas de las viviendas (Guerrero Flores, 2007).

Quizá durante este tiempo los espacios públicos más socialmente integrados de forma cotidiana eran los mercados, pues aunque las clases altas hacían sus compras de ropa en tiendas departamentales, el mercado les daba acceso a los comestibles. Los circos y

otras formas de entretenimiento itinerantes podían constituir también dominios públicos efímeros, pues le daban oportunidad a todos los grupos sociales de interactuar, aunque con acomodos diferentes de acuerdo al nivel socioeconómico de cada uno.

Los festejos del centenario representaron otra serie de oportunidades de interacción social. La Exposición Industrial y los Juegos Florales, o la inauguración del arco de la Independencia en Madero y Pino Suárez, suponían ocasiones en las que el pueblo se reunía en el espacio público. La población extranjera jugaba un papel importante en la creación de eventos de recreación como los Juegos Florales de la comunidad española, o el Combate de las Flores de la comunidad alemana. Ésta última, además, organizaba kermeses de las cuales obtenía fondos que destinaba a la beneficencia pública (Saldaña, 1981).

Por otra parte, este era también un momento muy importante desde el punto de vista político. Quizá una de las pocas instancias en que el pueblo regiomontano se ha reunido a hablar de su situación política en el espacio público la podemos encontrar en la manifestación en 1910, en la que diversas figuras destacadas de la localidad hablaron sobre la necesidad de acabar con la dictadura de Díaz, a través del ejercicio del voto libre. Saldaña (1981, pág. 27) hace mención de las palabras del Lic. Jesús Urueta, político y periodista mexicano, quien expresó “esto es lo que necesitamos, hablar sin que haya quién nos interrumpa, sin que el garrote marque el signo de la abyección, sino al contrario, para que las flores perfumen, para que los hombres vivan el placer del trabajo cuando se hace con libre voluntad...” El pueblo de Monterrey, acostumbrado a la paz social, por esta vez parecía buscar el cambio. Durante el período de la Revolución Mexicana, el Palacio Municipal y sus alrededores también representaban un espacio público importante. Saldaña también señala que además de los espacios de gobierno, Juzgados Menores y algunas celdas preventivas, el palacio albergaba dos restaurantes. En la columnata que hacía frente a la plaza Zaragoza, había vendedores de aguas frescas, dulces regionales y de otros lugares de la república.

“Después de las diez de la noche, el Palacio no necesitaba de guardianes pues era la Casa del Pueblo, se le quería y respetaba” (pág. 66).



Ilustración 59: Plaza Zaragoza con vista a la Catedral. (Sonora News Company, 1910)

Un espacio público muy popular durante este período fue la hoy desaparecida Alberca Monterrey, que se encontraba en la esquina de las calles Zaragoza y Allende, mostrada en la Ilustración 60.

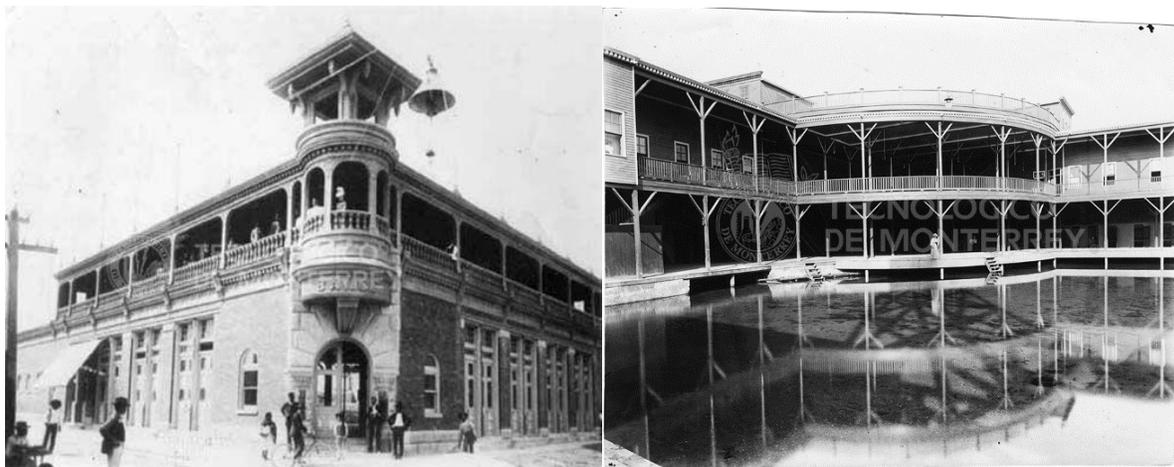


Ilustración 60: Antigua casa de baños (Sandoval, 1894).

Esta alberca se alimentaba de los Ojos de agua Grandes, que corrían de poniente a oriente por donde ahora es la calle Juan Ignacio Ramón, para desembocar más adelante en el río Santa Catarina. La casa de baños turcos y rusos que se encontraba

en estas instalaciones tenía una terraza para observar desde allí a los clavadistas en la alberca. Este sitio no solamente era un lugar lúdico, sino que también servía para realizar entrenamiento deportivo.

Esta etapa comprende la época dorada de los espacios públicos tradicionales como parques y plazas en Monterrey. Durante la última mitad del siglo XIX y primera mitad del siglo XX, las serenatas en las plazas y los paseos familiares eran actividades en las que participaba toda la población, aunque las clases altas también podían socializar de forma más exclusiva en tertulias, galas y festividades en espacios públicos de propiedad privada, como el Casino de Monterrey, fundado en 1866 o el Círculo Mercantil Mutualista, fundado en 1901. Sin embargo, dado que la ciudad aún era relativamente condensada y pequeña, aún existía una cotidiana interacción entre sus habitantes.

5.1.4 El espacio público disperso y la expansión metropolitana (1940-1980)

A medida que creció Monterrey, también creció la segregación de sus habitantes en sus espacios públicos. En 1940, Nuevo León reportó una población de 541,147 habitantes, de los cuales el 83% eran nativos del estado. La población extranjera era estadísticamente insignificante, pero muy relevante para las redes económicas y sociales que se formaron en el estado (Dirección de Estadística de los Estados Unidos Mexicanos, 1940).

Entre 1940 y 1956 el gobierno mexicano establece una estrategia de crecimiento doméstico, y entre 1956 y 1970 de crecimiento externo. La combinación de estas estrategias produjo un período de crecimiento económico sostenido, el desarrollo estabilizador llamado Milagro Mexicano. Las relaciones comerciales con las empresas estadounidenses que habían florecido durante las décadas anteriores se ralentizan en el primer momento debido a las altas tarifas de importación y otras restricciones gubernamentales. La atención se centró en el desarrollo de la energía, la industria, las comunicaciones y la infraestructura de transporte, y, como consecuencia directa de

este cambio del modo de producción agrícola anterior a la industrialización, varias ciudades mexicanas, entre ellas Monterrey, crecieron rápidamente.

Esta rápida expansión trajo consigo las primeras idealizaciones de un espacio público de antaño, que se percibía en riesgo de pérdida. En un proyecto no realizado de superbloque para los terrenos adquiridos con la canalización del Río Santa Catarina, en la década de 1950, se menciona que durante los primeros tres siglos y medio de existencia de Monterrey, las plazas, jardines y jardines botánicos públicos cumplían con sus funciones cívicas de manera satisfactoria. Pero el documento añade que posteriormente, la falta de control y diseño combinado con el rápido crecimiento urbano son los culpables de la falta de espacios abiertos urbanos y jardines públicos, en proporción al número de habitantes y las exigencias de higiene de la ciudad (Cámara de la Industria de Transformación de Nuevo León, 1960). Aunque la propuesta superbloque o supercuadra se llevó a cabo sólo parcialmente en el proyecto de condominios Constitución, la convocatoria de una forma urbana con el espacio verde reservada exclusivamente para los peatones no se recibió calurosamente y no trascendió en la conformación de la tipología urbana de la ciudad.

Un cambio de punto de referencia en el uso del espacio público ocurrió en 1951 con la apertura del club de golf Campestre en lo que se convertiría en el municipio de élite de San Pedro Garza García, parte del área metropolitana de Monterrey. El prestigio social que prevalecía en los clubes de golf atrajo a las clases altas a convertirse en miembros (Cerón Anaya, 2010; Wray, 2002), trayendo como consecuencia que su tiempo de ocio se gastara menos en las plazas y parques del centro histórico de la ciudad. A pesar de que las interacciones sociales entre las clases altas, medias y bajas habían sido siempre tanto jerárquicas como codificadas, hasta ese momento se habían reunido al menos en algunos de los mismos espacios públicos. Con el abandono de los espacios públicos de propiedad pública por las clases altas, el contacto entre diferentes clases socio-económicas comenzó a diluirse. Sin embargo, las ceremonias políticas, desfiles y festivos, como puede observarse en la Ilustración 61, aún constituían dominios públicos efímeros para los distintos grupos sociales.



Ilustración 61: Ceremonia en la Plaza Zaragoza (CONARTE, Ceremonia en la plaza Zaragoza, circa 1960, 1960).

En la década de los años 1960 y 1970 la urbanización aumentó de manera espectacular, y el área metropolitana de Monterrey fue creada con nueve municipios. La extensión geográfica de la metrópoli era 2,456 km², de los cuales el 16% se urbanizó y donde cerca del 80% de la población de todo el estado de Nuevo León residía. Esta expansión fue caótica y carente de regulación y planificación adecuada, lo que dio lugar a la insuficiencia de espacios públicos verdes para su población (Alanís, 2005), situación que permanece hasta la actualidad. La conformación de Monterrey en un área metropolitana con nueve municipios conurbados y otros periféricos en crecimiento provocó una dispersión de los espacios públicos. Si además se considera que esta dispersión del AMM aumentó la distancia figurativa y geográfica entre sitios de

distintos niveles socioeconómicos, y que la calidad de la infraestructura en las áreas verdes y espacios públicos es irregular, el problema es acuciante.

Los espacios del centro histórico aún se conservaban en buen estado y eran una fuente de atractivo turístico nacional e internacional, como puede observarse en la Ilustración 62, mostrando la Plaza Zaragoza y el Condominio Acero. En el boletín turístico del que se obtiene esa fotografía se hace mención a que la plaza aún retiene algo de su encanto anterior, a pesar de sus modificaciones, y que se realizan en ella serenatas todos los martes, jueves y domingos.

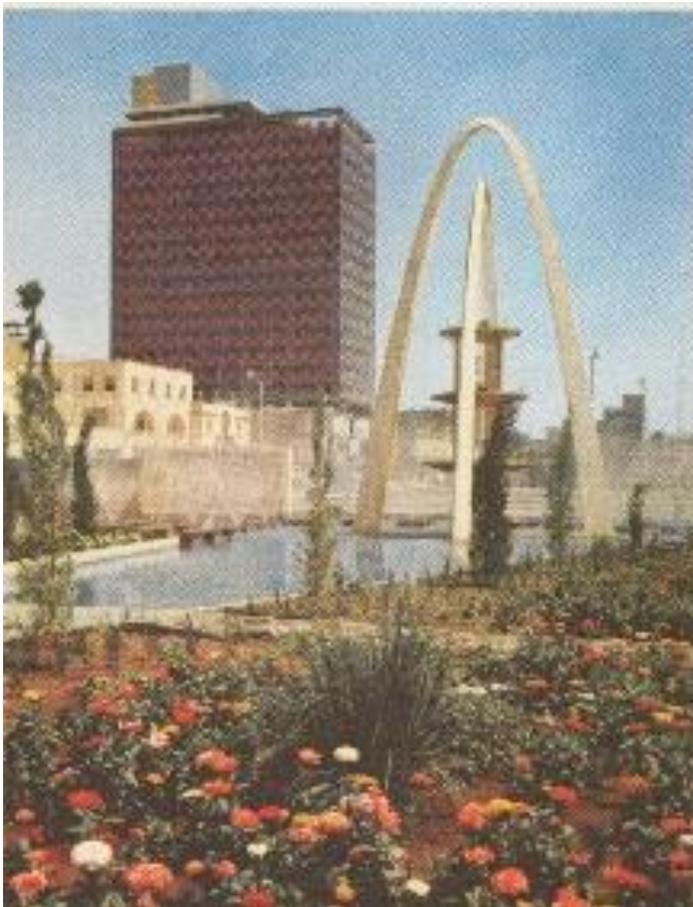


Ilustración 62: Boletín Turístico de Monterrey, mostrando la Plaza Zaragoza y el Condominio Acero de fondo (Boletín turístico de Monterrey, 1963).

Además de la falta de vegetación urbana y espacios públicos adecuados, durante la década de 1970 la expansión metropolitana dio lugar a un suministro urbano de agua insuficiente. Las protestas públicas sobre el agua, organizadas en lugares públicos por

las mujeres de niveles socioeconómicos bajos, se convirtieron en otro uso de los espacios públicos tradicionales y ayudaron a hacerse eco de las necesidades urgentes de los servicios públicos en los barrios de bajos ingresos. La relevancia del género en las protestas urbanas sobre los servicios públicos en Monterrey encaja en un patrón más amplio de América Latina, debido a la mayor participación de las mujeres en el trabajo doméstico y el papel crucial del agua en este tipo de tareas. Cientos de residentes de Monterrey de bajos ingresos, principalmente mujeres, se encontraron en la plaza frente al palacio del gobernador, donde utilizaron la fuente pública para bañar a sus hijos y para lavar montones de ropa sucia (Bennett, 1995). El espacio público, ese lugar que tradicionalmente es señalado como el sitio donde se da la discusión y negociación de la vida pública, fue apropiado por este grupo a través de la organización y participación ciudadana para comunicar una necesidad de forma muy visible y contundente. Este y otros hechos similares, también fueron creando una representación social negativa de los espacios públicos tradicionales como pertenecientes a las clases más bajas para los individuos en el nivel socio-económicos medio y alto.

La dispersión de plazas públicas en el área metropolitana de Monterrey no sólo tuvo la consecuencia de aumentar la distancia social entre los distintos niveles socioeconómicos, sino también entre las distintas edades. En décadas anteriores, cuando la ciudad era pequeña, las familias extendidas residían a una corta distancia de otros miembros de la familia. Sin embargo, con la expansión del tejido urbano, el modelo cambió a viviendas familiares nucleares, a menudo en la periferia de la ciudad, donde el terreno era más económico o había más contacto con la naturaleza. Como resultado, la interacción social con los miembros mayores de la familia se convirtió en una actividad de fin de semana.

En general, la segunda mitad del siglo XX representó un período de intensa expansión demográfica y geográfica de la ciudad. Este crecimiento dio lugar a una distribución desigual de los espacios públicos, con los vecindarios de bajos ingresos expuestos a un peor acceso a ellos, o a espacios de menor calidad. El abandono de los lugares públicos

tradicionales a favor de lugares privados-públicos como el Club de Golf Campestre o el Club de Golf Valle Alto por la clase de élite pronto iba a ser emulado por la clase media, de acuerdo con sus posibilidades económicas.

5.1.5 La privatización del espacio público: Monterrey en el cambio de milenio (1980-2015)

A fines de 1979, se creó la Secretaría de Asentamientos Humanos y Planeación, la Secretaría de Obras Públicas y Proyectos, y la Secretaría de Promoción Económica. En esta coyuntura, en 1980, el gobierno estatal de Adolfo Martínez Domínguez inició un proyecto para demoler 40 hectáreas de la zona del centro histórico de Monterrey, reubicar 283 familias y 310 empresas con el objeto de construir una gran plaza, un espacio cívico de enorme tamaño para cimentar la caracterización de Monterrey como la capital económica de México (Méndez, 1998). Este gran espacio público, entonces llamada Gran Plaza o Plaza de Palacio a Palacio y hoy conocida como Macroplaza, se hizo con el fin de hacer la ciudad “más vertical, más a tono con el progreso que se observa en todos los aspectos” (Martínez Domínguez, 1981, pág. 57).

La Macroplaza se compone de varias plazas pequeñas con jardines que se divide en dos secciones, una bajo responsabilidad del gobierno municipal, la otra a cargo del estado. Los centros administrativos de estos dos gobiernos limitan la plaza en su eje norte-sur (Nuevo León, 2012). A pesar del inmenso costo que un proyecto de este tamaño representa, y quizás precisamente por ello, el éxito de la Macroplaza no está a la altura de las expectativas. La vegetación que se seleccionó no ha prosperado; no ofrece suficientes zonas de sombra en esta ciudad de veranos muy calientes. Treinta años después de su inauguración, el proyecto no ha envejecido bien. No es un destino local, especialmente para las clases media y alta; tampoco representa un lugar para la integración social y la convivencia (Jiménez, 2014).

En cualquier caso, el punto de inflexión en términos de uso de lugares públicos en esta década se produjo en 1984, año en que se concluyó la Macroplaza, pero no por ello, sino por la apertura del primer centro comercial en la zona metropolitana: Galerías

Monterrey. Sus tiendas y restaurantes con aire acondicionado ejercieron una fuerte atracción a los que se podían permitir consumir en sus establecimientos, a saber, las clases medias. Aún quienes no podían comprar algo acudían para pasear en un ambiente de clima agradable. El paseo dominical a la Alameda, hasta ese momento una tradición para la clase media y las familias trabajadoras, fue dejándose gradualmente en favor de una visita al centro comercial. Así, los lugares públicos del centro histórico que había sido abandonado previamente por la clase alta son abandonados ahora también por la clase media. Las familias de clase trabajadora y de la clase media baja, a su vez, migran desde la Alameda a la recién inaugurada Macroplaza, como puede verse en la Ilustración 63; la Alameda recibe por su parte una nueva población de indígenas migrantes de otros estados, los trabajadores del servicio doméstico y trabajadores de la construcción (Díaz Meléndez, 2008).



Ilustración 63: Mujeres paseando en la Macroplaza, vista hacia Calzada Morelos (CONARTE, 1988).

La quiebra en 1986 de uno de los centros industriales más emblemáticos de Monterrey, la Compañía Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey, S.A., dejó una gran zona industrial abandonada en el corazón de la ciudad. Dos años más tarde, un fideicomiso fue creado para convertir este espacio en un parque urbano. Junto a la Alameda y el Paseo del Río Santa Lucía, que lo conecta con la Macroplaza, sigue siendo hoy en día uno de los espacios verdes más importantes de Monterrey, tal vez el

que es más capaz de integrar hoy en día a la más amplia variedad de usuarios de diversos grupos sociales.

Durante las dos décadas de 1990 y 2000, proliferaron los centros comerciales, restaurantes y lugares públicos comerciales en la ciudad, con varias ofertas en todos los municipios de la zona metropolitana y para un amplio espectro de ingresos y posibilidades. Posiblemente su éxito se deba a una combinación de factores: por una parte, el clima cálido que prevalece durante la mayor parte del año, por otra, el modelo neoliberal económico, la cultura del consumo y a la emulación del estilo de vida norteamericano. Lo cierto es que los espacios públicos de propiedad privada son muy populares en el AMM, como demuestran los 50 centros comerciales que existen actualmente en la ciudad (Tomasini, 2015). Incluso algunos centros comerciales evocan los espacios públicos exteriores al introducir vegetación, cometas o fuentes, intentando ser más atractivos para una población que los utiliza no solamente para realizar compras, sino como para pasar allí sus horas semanales de recreación y esparcimiento. Un ejemplo de ello es la palmera de plástico en el interior de Galerías Valle Oriente, visible en la Ilustración 64.



Ilustración 64: Centro Comercial Galerías Valle Oriente (Desarrollos Delta, 2016).

5.1.6 Conclusiones

La transición en la predilección del público de los espacios públicos de la propiedad pública a los de la propiedad privada para su socialización y recreación en el caso de Monterrey es evidente. Esta tendencia se inscribe dentro de una tendencia mundial que algunos autores como Banerjee (2001) y Sorkin (1992) han denunciado por disolver el tejido social de las ciudades y por el énfasis que coloca sobre el consumo y la seguridad. De hecho, consideran que el espacio público-privado o las asociaciones público-privadas son una mala práctica en el diseño y políticas urbanas, incluso designan estos lugares como espacios públicos no válidos. El abandono de los lugares públicos tradicionales es ciertamente preocupante porque, por una parte, no se responsabiliza al gobierno por asegurar esta oferta; por otra, se reduce la oferta de espacios donde se pueda manifestar lo político. Si se considera que los espacios público-privados, en especial los centros comerciales, suelen requerir una inversión en

transporte, estacionamiento o consumo, también se da un aumento de la exclusión social para aquellos que no pueden pagarlo (Carmona, 2014). No obstante, la introducción de la perspectiva de género en el estudio de los espacios públicos ha llevado a otros autores (Day, 1999; Day, 2000; Johansson, Laflamme, & Eliasson, 2012) al estudio de las características que los hacen tan populares para algunas identidades sociales, especialmente mujeres y adolescentes. En el contexto del acoso de la calle y otros tipos de violencia de género a la que están expuestas las mujeres en los espacios públicos (Kearl, 2010), no es de extrañar que aquellos que son capaces de pagarlos prefieren lugares público-privados, que ofrecen un aumento de la seguridad percibida.

En el contexto de la historiografía mexicana, los estudios transdisciplinarios desde una perspectiva de género son todavía una novedad, aunque poco a poco se han ido incorporando a la investigación académica; los nuevos datos que están surgiendo de estas investigaciones amplían la perspectiva de los dogmas actuales. En el caso de los estudios urbanos, todavía hay muchos temas que podrían beneficiarse de un análisis bajo esta perspectiva. Las mujeres siguen jugando, sin duda, un papel secundario en la esfera pública, especialmente en relación con el poder y la toma de decisiones. Los roles de género que mantenían a las mujeres fuera de los espacios han perdido rigidez; aun así, su participación en los espacios públicos no transpira bajo igualdad de condiciones (Varela Guinot, 2012).

En el caso de los niños, la pérdida gradual de la movilidad independiente que tiene en los espacios públicos a causa de las representaciones sociales de la inseguridad también ha reforzado su preferencia por los centros comerciales y otros espacios públicos de propiedad privada, donde sus padres los dejan y pueden circular libremente dentro de los límites seguros de un espacio controlado.

La falta de espacios públicos, o la falta de dominio público en los espacios públicos, ha llevado en los últimos años a la aparición de asociaciones civiles que implementan estrategias de urbanismo tácticas para detonar el uso del espacio público por diferentes grupos sociales (Hinojosa & Aparicio, 2014). Esto sucede no solamente en

parques o plazas, sino en las calles de la ciudad, un espacio público ampliamente disponible actualmente dominado casi completamente por los vehículos. Tal vez la creciente popularidad de los dominios públicos efímeros en las calles de la ciudad de Monterrey se deba que dan voz a una población de peatones, mujeres, niños, minorías y personas con intereses cívicos diversos unidos por el deseo de la construcción de espacios públicos permanentes más inclusivos para sus comunidades.

5.2 DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

A continuación, se presenta la descripción general de la muestra recabada en los cinco casos de estudio analizados, para contextualizar los resultados que se presentarán en los siguientes cuatro subcapítulos, lidiando respectivamente con la interacción social, la identidad social, las actividades en el espacio público y la representación social de dicho espacio. La identidad de estos individuos se analizará con mayor profundidad en el subcapítulo 4.4, la intención en esta primera descripción es simplemente descomponer la muestra en grandes categorías para conocer la composición de la misma.

Para empezar, en la Tabla 8 se presenta la frecuencia de los datos recabados desagregados por sexo. El 48% de los usuarios muestreados fueron hombres y el 52%, mujeres, una ligera mayoría de mujeres, distribución similar a la que hay en Nuevo León (INEGI, 2015).

		Sexo				Total
		Masculino		Femenino		
		Recuento	% del N de fila	Recuento	% del N de fila	
Lugar	Macroplaza	58	63.0%	34	37.0%	92
	Calzada del Valle	35	53.8%	30	46.2%	65
	Parque San Jerónimo	24	54.5%	20	45.5%	44
	San Pedro de Pinta	34	36.2%	60	63.8%	94
	Callejero Distrito Tec	49	42.6%	66	57.4%	115
	Total	200	48.8%	210	51.2%	410

Tabla 8: Total de encuestados en cada lugar desagregados por sexo

La distribución de la muestra entre asistentes a los DPE y EPT es bastante equitativa, como se puede observar en la Ilustración 65, con 209 asistentes muestreados en DPE y 201 en EPT.

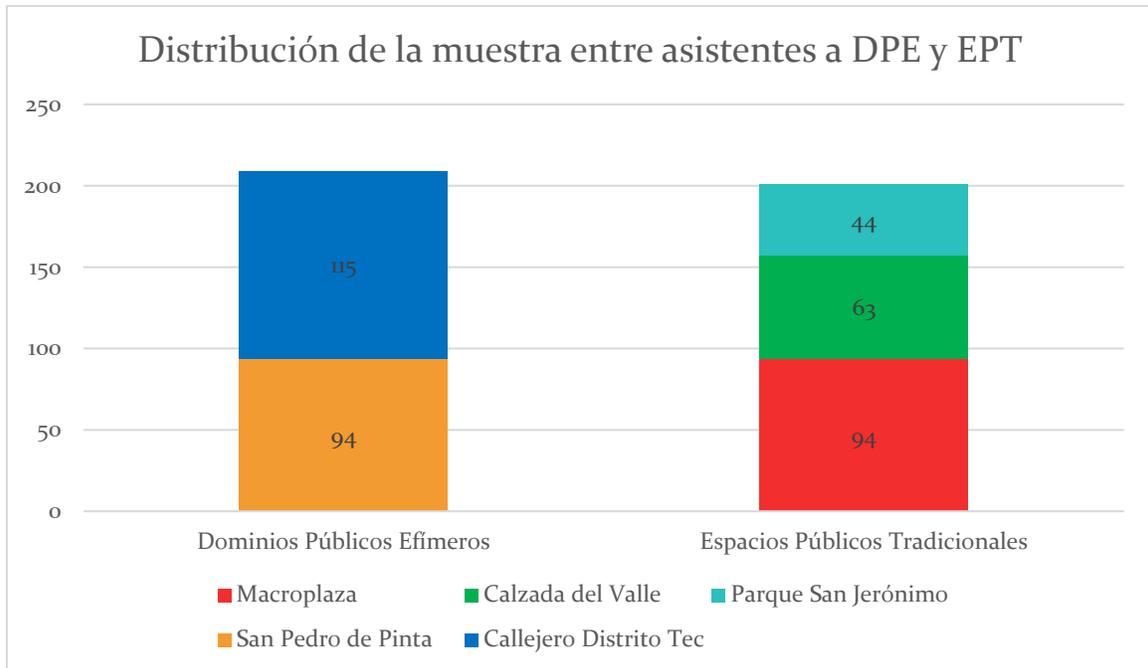


Ilustración 65: Distribución de la muestra entre asistentes a DPE y EPT. Elaboración propia.

En cuanto a su lugar de residencia a nivel municipal, la frecuencia de resultados se puede observar en la Tabla 9, donde podemos resaltar que, coincidiendo con la centralidad de los casos de estudio elegidos, el municipio con presencia con mayor frecuencia es Monterrey, excepto en el caso de Calzada del Valle, en cuyo caso es San Pedro Garza García. Tanto la Macroplaza como Callejero Distrito Tec son casos que funcionan a escala metropolitana, con representación de usuarios de 10 y 11 municipios distintos respectivamente en esta muestra.

		Lugar					Total
		Macroplaza	Calzada del Valle	Parque San Jerónimo	San Pedro de Pinta	Callejero Distrito Tec	
		Recuento	Recuento	Recuento	Recuento	Recuento	
Municipio de residencia	Monterrey	36	23	43	42	86	230
	San Pedro Garza García	0	25	0	32	6	63
	Guadalupe	9	1	0	6	10	26
	San Nicolás de los Garza	10	3	0	6	3	22
	Santa Catarina	5	8	0	5	1	19
	Apodaca	7	1	1	2	2	13
	General Escobedo	3	2	0	0	1	6
	García	3	1	0	0	0	4
	Juárez	3	0	0	0	1	4
	Santiago	0	0	0	1	1	2
	Cadereyta Jiménez	1	1	0	0	1	3
	Otro	15	0	0	0	3	18
	Total	92	65	44	94	115	410

Tabla 9: Frecuencia de municipio de residencia en los distintos casos de estudio

Las características sociodemográficas de la muestra se describen en la tabla Tabla 10. Podemos decir que la mayoría de la muestra, 81%, son jóvenes y adultos entre los 15 y los 59 años de edad, que no hay una tendencia clara en cuanto al grado de escolaridad alcanzado, puesto que hay una gran variación en las edades y más de un tercio de la población muestreada, el 37%, aún estudia. El 53.6% de la muestra tiene un trabajo remunerado, sea en casa o fuera de ella, y un 9.7% adicional realiza trabajo doméstico no remunerado, por lo que podemos decir que hay una mayoría trabajadora. El grado de marginación de los lugares de residencia de la muestra es muy bajo, aunque en algunos casos se desconoce la información porque no quisieron dar su lugar de residencia (n=32) o porque habitan fuera del AMM. En suma, hablamos de una

población joven y adulta, en su mayoría educada, en su mayoría trabajadora, que no vive en situación de marginación.

Características sociodemográficas de la muestra

		Lugar									
		Macroplaza		Calzada del Valle		Parque San Jerónimo		San Pedro de Pinta		Callejero Distrito Tec	
		Recuento	% del N total de fila	Recuento	% del N total de fila	Recuento	% del N total de fila	Recuento	% del N total de fila	Recuento	% del N total de fila
Sexo	Masculino	58	29.0%	35	17.5%	24	12.0%	34	17.0%	49	24.5%
	Femenino	34	16.2%	30	14.3%	20	9.5%	60	28.6%	66	31.4%
Edad	8 a 14	6	33.3%	1	5.6%	1	5.6%	7	38.9%	3	16.7%
	15 a 29	44	26.2%	20	11.9%	13	7.7%	25	14.9%	66	39.3%
	30 a 49	34	20.5%	37	22.3%	20	12.0%	39	23.5%	36	21.7%
	50 a 59	3	8.6%	5	14.3%	5	14.3%	14	40.0%	8	22.9%
	60 y más	5	21.7%	2	8.7%	5	21.7%	9	39.1%	2	8.7%
Grado de estudios máximo alcanzado	Primaria	12	60.0%	1	5.0%	1	5.0%	4	20.0%	2	10.0%
	Secundaria	22	51.2%	0	0.0%	4	9.3%	8	18.6%	9	20.9%
	Preparatoria	18	20.9%	4	4.7%	6	7.0%	17	19.8%	41	47.7%
	Licenciatura	35	16.8%	47	22.6%	23	11.1%	50	24.0%	53	25.5%
	Posgrado	5	9.4%	13	24.5%	10	18.9%	15	28.3%	10	18.9%
Estudia	No	58	23.1%	54	21.5%	38	15.1%	62	24.7%	39	15.5%
	Si	34	22.4%	11	7.2%	6	3.9%	32	21.1%	69	45.4%
Trabajo remunerado	No	38	21.1%	19	10.5%	11	6.1%	45	25%	67	37.2%
	Si	53	24%	46	20.9%	33	15%	48	21.8%	40	18.1%
Trabajo doméstico remunerado	No	85	23.4%	58	16.0%	39	10.7%	75	20.7%	106	29.2%
	Si	7	17.5%	7	17.5%	5	12.5%	19	47.5%	2	5.0%
Grado de marginación de su lugar de residencia	No dio lugar de residencia	20	62.5%	4	12.5%	0	0.0%	5	15.6%	3	9.4%
	Muy bajo	32	10.3%	55	17.7%	42	13.5%	82	26.5%	99	31.9%
	Bajo	15	39.5%	6	15.8%	2	5.3%	5	13.2%	10	26.3%
	Medio	24	82.8%	0	0.0%	0	0.0%	2	6.9%	3	10.3%
	Alto	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Muy alto	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
----------	---	------	---	------	---	------	---	------	---	------

Tabla 10: Características sociodemográficas de la muestra

5.3 POTENCIADORES DE INTERACCIÓN SOCIAL Y SU PRESENCIA EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS TRADICIONALES Y DOMINIOS PÚBLICOS EFÍMEROS

Se cotejó la información de la tabla de potenciadores de interacción social, presentada en el capítulo 2.7.3 con la presencia de dichos potenciadores en los EPT y DPE comprendidos en este estudio. Se asignó un punto por cada elemento cumplido, y medio punto en el caso de que la presencia de ese elemento fuera baja. El resultado de dicho análisis, que puede observarse en la Ilustración 64, revela que los Dominios Públicos Efímeros seleccionados como casos de estudio son considerablemente mejores potenciadores de interacción social. Cabe señalar que esto se debe tanto a las disposiciones espaciales como sociales de cada lugar, pero la diferencia es aún más marcada en las disposiciones sociales.

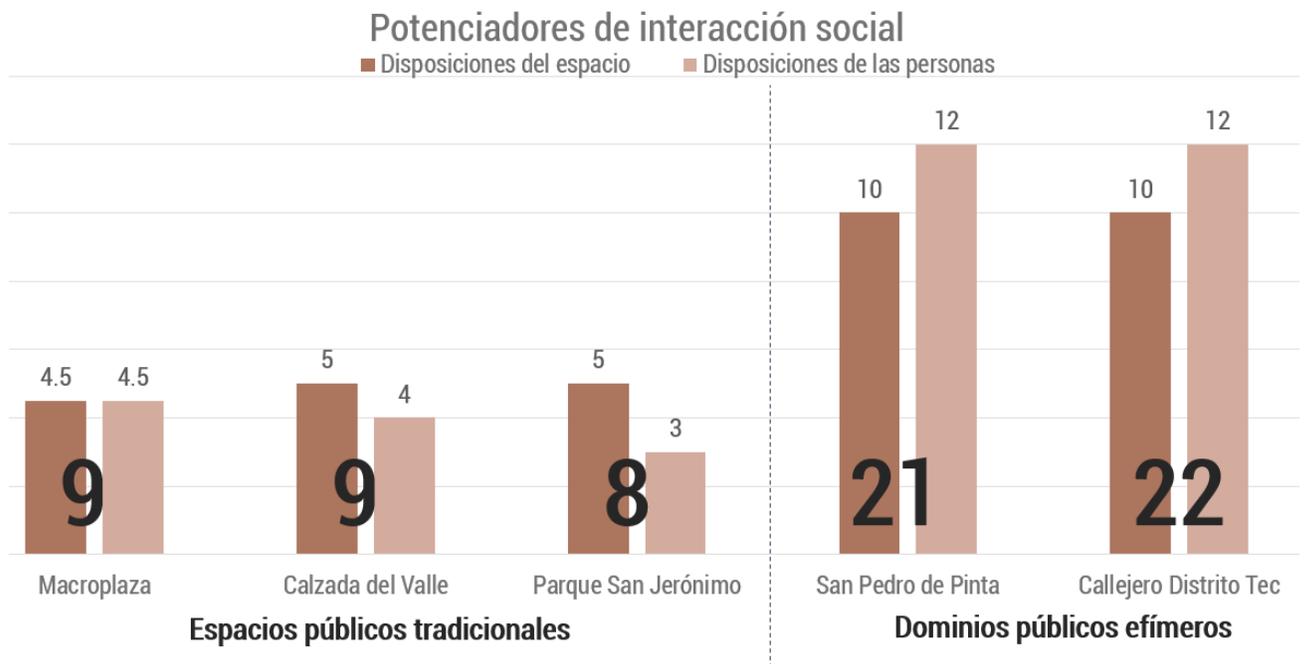


Ilustración 66: Potenciadores de interacción social

Los resultados de la medición de la presencia de los potenciadores de interacción social se presentan en el siguiente apartado, por cada caso de estudio.

5.3.1 Caso San Pedro de Pinta.

San Pedro de Pinta, una activación de la calle como espacio público peatonal y ciclista, cuenta con abundante área verde por los grandes árboles de la Calzada del Valle. La actividad principal se desarrolla en la calle y no sobre el espacio de la calzada. Fue creado por una petición ciudadana en el año 2011, y hoy en día es gestionado por la Secretaría de Cultura del municipio de San Pedro, con la participación de otras instancias gubernamentales, como la Secretaría de Servicios Públicos y Medio Ambiente, la Secretaría de Desarrollo Social y Humano, Protección Civil, Policía y Tránsito (Secretaría de Cultura, 2018). Hay triangulación de elementos por función, es decir, en un mismo tramo de la calzada, por ejemplo, la rotonda, suceden varias cosas a la vez, por ejemplo, conciertos, la ciclo vía, venta de elotes, adopción de especies vegetales nativas, etc. Su estructura es flexible y adaptable, ya que los elementos que se utilizan para activar el evento (conos, cordones, puestos, mesas, banners, etc.) se montan y desmontan para recuperar el uso de la calle como espacio casi exclusivamente vehicular. Su identidad es reconocible, a simple vista por la presencia de tantas personas, el despliegue de los elementos de seguridad, y el hito que representa la Calzada del Valle en el municipio. El evento cuenta con alguna infraestructura para sentarse a consumir alimentos, en el Mercado de la Fregonería, y baños portátiles. También algunos negocios que flanquean la Calzada San Pedro dan servicio durante el horario de San Pedro de Pinta (9:30am-1pm los domingos) y se suman a la infraestructura del evento. El hito principal de San Pedro de Pinta es la rotonda de Calzada del Valle y Calzada San Pedro. En cuanto a infraestructura lúdica, algunas veces hay activaciones de negocios que llevan juegos inflables, así como caballetes para que los niños pinten, mesas para manualidades, etc. Las familias llevan pelotas, triciclos, bicicletas, carriolas de cochecitos, y juguetes para los niños, como se puede observar en la Ilustración 67. Tanto el Mercado de la Fregonería, que es un comercio efímero, como los comercios que flanquean la calzada, constituyen la oferta mercantil de San Pedro de Pinta.



Ilustración 67: Juegos infantiles en San Pedro de Pinta. Elaboración propia.

En cuanto a las disposiciones sociales a la interacción social, el atractor principal es la masa crítica de usuarios, la gran cantidad de gente que reúne cada fin de semana. A 8 años de su creación, se ha consolidado en toda el área metropolitana como un lugar atractivo para visitar los domingos, y tiene una fuerte presencia en redes sociales, contando con 48,000 seguidores en su página de Facebook (Facebook, 2019). La comida que se ofrece en su mercado es otro de los atractores importantes, y es capacidad de reunir a las personas facilita la interacción social. Los asistentes a San Pedro de Pinta asisten a este evento sabiendo que se encontrarán con muchas personas, por lo que ya hay una expectativa de encuentro social, y con ello, de las posibilidades de interacción. Los códigos de conducta culturales modelan situaciones en las que las personas se saludan y se tratan con cordialidad. Como se ha dicho antes, el evento tiene un fuerte componente de participación comunitaria, tanto en la parte de la gestión como en la parte del uso. La regulación en San Pedro de Pinta es clara, contando con señalética específica para el evento, que señala el sentido de la vía, el reglamento respecto a las mascotas, la consigna de no tirar basura, como se puede observar en la Ilustración 68.



Ilustración 68: Reglamentación clara a través de señalética en San Pedro de Pinta (San Pedro de Pinta, 2016).

Hay una representación social muy positiva de este dominio público efímero, como se expondrá más adelante en el capítulo 5.6. También hay intensa actividad deportiva en San Pedro de Pinta, sobre todo ciclismo, patinaje y caminata, como se puede observar en la Ilustración 69.



Ilustración 69: Actividad deportiva en San Pedro de Pinta.

Por su configuración lineal, el espacio no es adecuado para la realización de deportes de equipo, como fútbol. Hay una fuerte presencia intergeneracional en San Pedro de Pinta, aunque la población está más cargada hacia niños, jóvenes y adultos con hijos menores de edad.

Como podemos observar, San Pedro de Pinta es un evento rico, vivo, con una oferta diversa, lo que la convierte en una opción atractiva recreativa para la población del área metropolitana de Monterrey. La expectativa de los asistentes de asistir para convivir nace desde la convocatoria que hace el evento:

La Secretaría de Cultura de San Pedro te invita a San Pedro de Pinta y aprovechar los domingos para hacer ejercicio, realizar actividades diferentes, pasear a tu mascota, sacar la bicicleta, visitar el mercado de la fregonería, convivir con la familia, andar en patines, asistir a actividades culturales y deportivas, conocer a los vecinos, respirar aire fresco y mucho más!
(San Pedro de Pinta, 2019)

Pero son mucho más que vecinos los que conviven en este evento, como podremos observar en el siguiente capítulo 5.4.4 al analizar los lugares de procedencia de nuestra población muestreada. Lo que se ha expuesto con anterioridad queda capturado en la Tabla 11.

Potenciadores de interacción social en el espacio público: Caso San Pedro de Pinta			
Puntaje	Disposiciones del espacio, disposiciones físicas	Puntaje	Disposiciones de las personas, disposiciones sociales
1	Abierto al aire libre (Whyte, 1980)	1	El ver a otras personas (Jacobs, 1961; Whyte, 1980; Gehl, 2010)
	Abundante área donde sentarse (Whyte, 1980, p.27), por lo menos el 6-10% del área total del espacio (op. Cit., p. 39)	1	Comida. Atrae a la gente, lo que a su vez atrae más gente (Whyte, 1980, p.52)
1	Con área verde (Berkman, Glass, Brissette, & Seeman, 2000; Peschardt et. al, 2012)	1	La intención de interactuar por asignarle al comportamiento significados orientado a los otros (Weber, 1947)
1	Creados con participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015)	1	Gestionados con participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015)
1	Triangulación de elementos por función (Project for Public Spaces, 2009)	1	Programa de actividades para grupos sociales variados (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)
1	Estructura flexible y adaptable (Project for Public Spaces, 2009)	1	Un sistema socio-cultural que fomenta la interacción (Fischer, 2011)
1	Identidad reconocible (Lynch, 1960)	1	Regulación clara (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)
1	Infraestructura cómoda y baños (Day, The Ethic of Care and Women's Experiences of Public Space, 2000; Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)	1	Representación social positiva (Cresswell, 1996)
1	Puntos focales o hitos (Lynch, 1960; Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)	1	Lugares enlazados con redes sociales virtuales, smart cities (Hudson-Smith, 2014)
1	Infraestructura lúdica (Stevens, 2007)	1	Juegos (Stevens, 2007)
	Incluir zonas de transición o espacios liminales (Hajer & Reijndorp, 2002, p.129)	1	Deporte o intensa actividad física en el espacio (Mondada, 2009; Borgogni, 2015)
1	Calle con comercio fijo o efímero (Jacobs, 1961; Appleyard, Gerson, & Lintell, 1981; Gehl J. , 2011; Vernez Moudon, 1991; Carr, Francis, Rivlin, & Stone, 1992; Southworth & Ben-Joseph, 2003; Lofland, 1998; Hass-Klau, 1999)	1	Presencia intergeneracional (Valentine, 1996; Malone, 2002)

Tabla 11 Potenciadores de interacción social en San Pedro de Pinta

5.3.2 Caso Callejero Distrito Tec

Los potenciadores de interacción social en el dominio público efímero Callejero Distrito Tec son similares a los expuestos en el caso de San Pedro de Pinta. Callejero Distrito Tec sucede en la calle Junco de la Vega, entre Luis Elizondo y Fernando García Roel. Es un espacio abierto al aire libre, aunque con poca presencia de área verde, apenas algo de arbolado en la vía pública. Sin embargo, el arbolado está incrementando con la transformación de Junco de la Vega en una calle completa. Callejero Distrito Tec cuenta con abundante área donde sentarse, ya que se despliegan mesas de picnic del Distrito Tec para el evento.



Ilustración 70 Mobiliario flexible en Callejero Distrito Tec (Newsweek Nuevo León, 2018).

Es un evento gestionado por Distrito Tec, como se ha explicado en el Marco contextual, capítulo 3.4.4.3, pero alimentado de la consulta y participación de los vecinos del distrito. Tiene triangulación de elementos por función, al contar con mercado de arte, comida, actividades deportivas, cuentacuentos, demostraciones musicales, juegos, en un tramo de calle de 200 metros lineales. Su estructura es

flexible y adaptable, cambiando según las particularidades de cada evento, que se celebra por la tarde el primer domingo de cada mes. Su identidad es reconocible, utilizando una paleta de colores en su mobiliario y señalética que conforma la identidad del distrito Tec. Los fines de semana el acceso al campus del Tecnológico de Monterrey es libre, por lo que la infraestructura de bebederos y baños está disponible para los asistentes a Callejero. La zona de foodtrucks y el mercado son dos hitos importantes de Callejero. La infraestructura lúdica disponible está compuesta por inflables, juegos de mesa en versión gigante, y gises de colores para pintar la calle con bebeleches o aviones, como se puede observar en la Ilustración 71.



Ilustración 71: arte en la calle en Callejero. Elaboración propia.

No hay una zona de transición amplia entre la calle y esta toma de la calle, se marca con conos, trafitambos y el apoyo de las autoridades municipales. La calle se activa con los comercios efímeros mencionados previamente. En ediciones recientes, Callejero Distrito Tec ha aprovechado las instalaciones del Estadio Borrego para extender la oferta de actividades.

En cuanto a las disposiciones sociales, Callejero Distrito Tec cumple con todos los potenciadores que la revisión de la literatura nos había sugerido: el atractivo de ver a otras personas, la presencia de comida, un rico programa de actividades para usuarios

de distintas identidades sociales, participación comunitaria, un clima o sistema socio-cultural que fomenta la interacción, regulación clara, una representación social muy positiva, como se analizará en el capítulo 5.6, juegos, deporte y presencia intergeneracional. La presencia en redes de Callejero Distrito Tec se comunica a través de eventos en Facebook, compartidos también en la página de Distrito Tec, que cubre distintos aspectos de esta iniciativa mucho más amplia, y que cuenta con 45,000 seguidores (Distrito Tec, 2019).

Lo que se ha expuesto en los párrafos anteriores queda sintetizado en la Tabla 12 Potenciadores de interacción social en Callejero Distrito Tec.

Potenciadores de interacción social en el espacio público: Caso Callejero Distrito Tec			
Puntaje	Disposiciones del espacio, disposiciones físicas	Puntaje	Disposiciones de las personas, disposiciones sociales
1	Abierto al aire libre (Whyte, 1980)	1	El ver a otras personas (Jacobs, 1961; Whyte, 1980; Gehl, 2010)
1	Abundante área donde sentarse (Whyte, 1980, p.27), por lo menos el 6-10% del área total del espacio (op. Cit., p. 39)	1	Comida. Atrae a la gente, lo que a su vez atrae más gente (Whyte, 1980, p.52)
	Con área verde (Berkman, Glass, Brissette, & Seeman, 2000; Peschardt et. al, 2012)	1	La intención de interactuar por asignarle al comportamiento significados orientado a los otros (Weber, 1947)
1	Creados con participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015)	1	Gestionados con participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015)
1	Triangulación de elementos por función (Project for Public Spaces, 2009)	1	Programa de actividades para grupos sociales variados (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)
1	Estructura flexible y adaptable (Project for Public Spaces, 2009)	1	Un sistema socio-cultural que fomenta la interacción (Fischer, 2011)
1	Identidad reconocible (Lynch, 1960)	1	Regulación clara (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)
1	Infraestructura cómoda y baños (Day, The Ethic of Care and Women's Experiences of Public Space, 2000; Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)	1	Representación social positiva (Cresswell, 1996)
1	Puntos focales o hitos (Lynch, 1960; Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)	1	Lugares enlazados con redes sociales virtuales, smart cities (Hudson-Smith, 2014)
1	Infraestructura lúdica (Stevens, 2007)	1	Juegos (Stevens, 2007)
	Incluir zonas de transición o espacios liminales (Hajer & Reijndorp, 2002, p.129)	1	Deporte o intensa actividad física en el espacio (Mondada, 2009; Borgogni, 2015)
1	Calle con comercio fijo o efímero (Jacobs, 1961; Appleyard, Gerson, & Lintell, 1981; Gehl J. , 2011; Vernez Moudon, 1991; Carr, Francis, Rivlin, & Stone, 1992; Southworth & Ben-Joseph, 2003; Lofland, 1998; Hass-Klau, 1999)	1	Presencia intergeneracional (Valentine, 1996; Malone, 2002)

Tabla 12 Potenciadores de interacción social en Callejero Distrito Tec

5.3.3 Caso Macroplaza

La Macroplaza, creada durante la década de los ochentas, es el espacio público más representativo de Monterrey. Es un gran espacio abierto al aire libre, una de las plazas más grandes del mundo, hecha a escala metropolitana. Aunque desde el aire se percibe con suficiente área verde, como se puede observar en la Ilustración 72, ésta está compuesta principalmente por *parterres* delimitados, muchas veces no caminables. Su arbolado queda concentrado en dos tramos, dejando expuesta al sol la mayoría de la superficie.



Ilustración 72: Foto aérea de la Macroplaza (Turismo Nuevo León, 2019).

Existe poca área donde sentarse cómodamente, y la disposición de éstas no conduce a la interacción social, se encuentran muy separadas, alineadas a las jardineras, no pensadas para llevar una conversación o encontrarse con los otros. Aunque su identidad es muy reconocible, su estructura no es flexible ni adaptable, de hecho, algunas zonas sufren de notable deterioro y abandono al no poder ser utilizadas por sus usuarios. El caso más notorio de abandono es lo que antiguamente fue el sótano comercial “Gran Plaza”, que hoy funge como estacionamiento. Hay otras zonas que tienen buen mantenimiento, pero poca vigilancia natural, como el parque hundido, y se convierten en zonas que transmiten una sensación de inseguridad. Whyte

aconsejaba no hacer espacios deprimidos si se quieren lograr espacios públicos exitosos (Whyte, 1980, pág. 58). Estos espacios son solitarios, por lo mismo, son buscados por algunas personas para dormir, como se puede observar en la Ilustración 73, o cometer actos ilícitos, lo que aleja a otros usuarios y produce situaciones que no conducen a la interacción social.



Ilustración 73: Hombre durmiendo en el parque hundido en Macroplaza. Elaboración propia.

La Macroplaza no tiene uno, sino varios hitos, como son el faro del comercio, la fuente de Neptuno, el palacio municipal y el palacio de gobierno. Aunque tiene aceras en su perímetro como zona de transición, en algunos puntos, especialmente sobre la calle Zuazua, éstas son muy estrechas y no facilitan el tránsito peatonal. En cuanto a las disposiciones sociales, aquí también se vuelve un factor importante para potenciar la interacción social el ver a otras personas. Payasos, vendedores y artistas callejeros reúnen grupos de personas que interactúan con ellos y entre ellos. Aunque no hay un mercado fijo, hay vendedores ambulantes de comida, y los fines de semana se

acumulan para convertirse en un mercado disperso, principalmente de comida chatarra, como se puede ver en la Ilustración 74.



Ilustración 74: Vendedores de comida ambulante en Macroplaza. (Reforma, 2015).

Se programan actividades culturales y sociales en distintos puntos de la Macroplaza, uno de los más constantes son los domingos de baile, en los que participan muchas personas de la tercera edad, que se organizan bajo el palacio municipal. Familias, parejas y personas solas descansan en algunos de los jardines, a la sombra de los árboles, como se puede ver en la Ilustración 75. Se puede observar presencia intergeneracional, aunque no siempre conviviendo en el mismo espacio. Hay también una representación social positiva de la Macroplaza, que se discutirá con mayor detalle en el capítulo 5.6.



Ilustración 75: Domingos en la Macroplaza (Milenio, 2018).

En el caso particular de la Macroplaza, es importante decir que es un destino local para reunirse a celebraciones deportivas y manifestaciones. En esos eventos puntuales, la masa crítica de usuarios que se reúnen en este espacio y las causas comunes que los unen se convierten en los más importantes potenciadores de interacción social.

Una versión sintetizada de lo antes expuesto se puede consultar en la Tabla 13.

Potenciadores de interacción social en el espacio público: Caso Macroplaza			
Puntaje	Disposiciones del espacio, disposiciones físicas	Puntaje	Disposiciones de las personas, disposiciones sociales
1	Abierto al aire libre (Whyte, 1980)	1	El ver a otras personas (Jacobs, 1961; Whyte, 1980; Gehl, 2010)
0	Abundante área donde sentarse (Whyte, 1980, p.27), por lo menos el 6-10% del área total del espacio (op. Cit., p. 39)	0.5	Comida. Atrae a la gente, lo que a su vez atrae más gente (Whyte, 1980, p.52)
0.5	Con área verde (Berkman, Glass, Brissette, & Seeman, 2000; Peschardt et. al, 2012)	1	La intención de interactuar por asignarle al comportamiento significados orientado a los otros (Weber, 1947)
0	Creados con participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015)	0	Gestionados con participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015)
0	Triangulación de elementos por función (Project for Public Spaces, 2009)	0.5	Programa de actividades para grupos sociales variados (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)
0	Estructura flexible y adaptable (Project for Public Spaces, 2009)	0	Un sistema socio-cultural que fomenta la interacción (Fischer, 2011)
1	Identidad reconocible (Lynch, 1960)	0	Regulación clara (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)
0	Infraestructura cómoda y baños (Day, The Ethic of Care and Women's Experiences of Public Space, 2000; Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)	0.5	Representación social positiva (Cresswell, 1996)
1	Puntos focales o hitos (Lynch, 1960; Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)	0	Lugares enlazados con redes sociales virtuales, smart cities (Hudson-Smith, 2014)
0	Infraestructura lúdica (Stevens, 2007)	0	Juegos (Stevens, 2007)
1	Incluir zonas de transición o espacios liminales (Hajer & Reijndorp, 2002, p.129)	0	Deporte o intensa actividad física en el espacio (Mondada, 2009; Borgogni, 2015)
0	Calle con comercio fijo o efímero (Jacobs, 1961; Appleyard, Gerson, & Lintell, 1981; Gehl J. , 2011; Vernez Moudon, 1991; Carr, Francis, Rivlin, & Stone, 1992; Southworth & Ben-Joseph, 2003; Lofland, 1998; Hass-Klau, 1999)	1	Presencia intergeneracional (Valentine, 1996; Malone, 2002)

Tabla 13: Potenciadores de interacción social en Macroplaza

5.3.4 Caso Calzada del Valle

La calzada del Valle, como se ha mencionado en el capítulo 3.4.2, está muy bien equipada, cuenta con una infraestructura física en óptimas condiciones, lo que la vuelve una opción muy popular para los deportistas del área metropolitana. Es un espacio abierto al aire libre, con abundante sombra natural, alguna proporcionada por árboles centenarios, como se puede ver en las Ilustración 76 y Ilustración 77. Tiene una identidad muy reconocible dentro del municipio de San Pedro Garza García. Su principal hito es la rotonda ubicada en el cruce con la Calzada San Pedro. La infraestructura lúdica que ofrece es la propia vitapista, con algunos aparatos para hacer ejercicios, especialmente estiramientos, en los polos del recorrido. El espacio es cómodo, seguro y agradable, pero mono funcional, todo gira alrededor de la caminata o el correr.

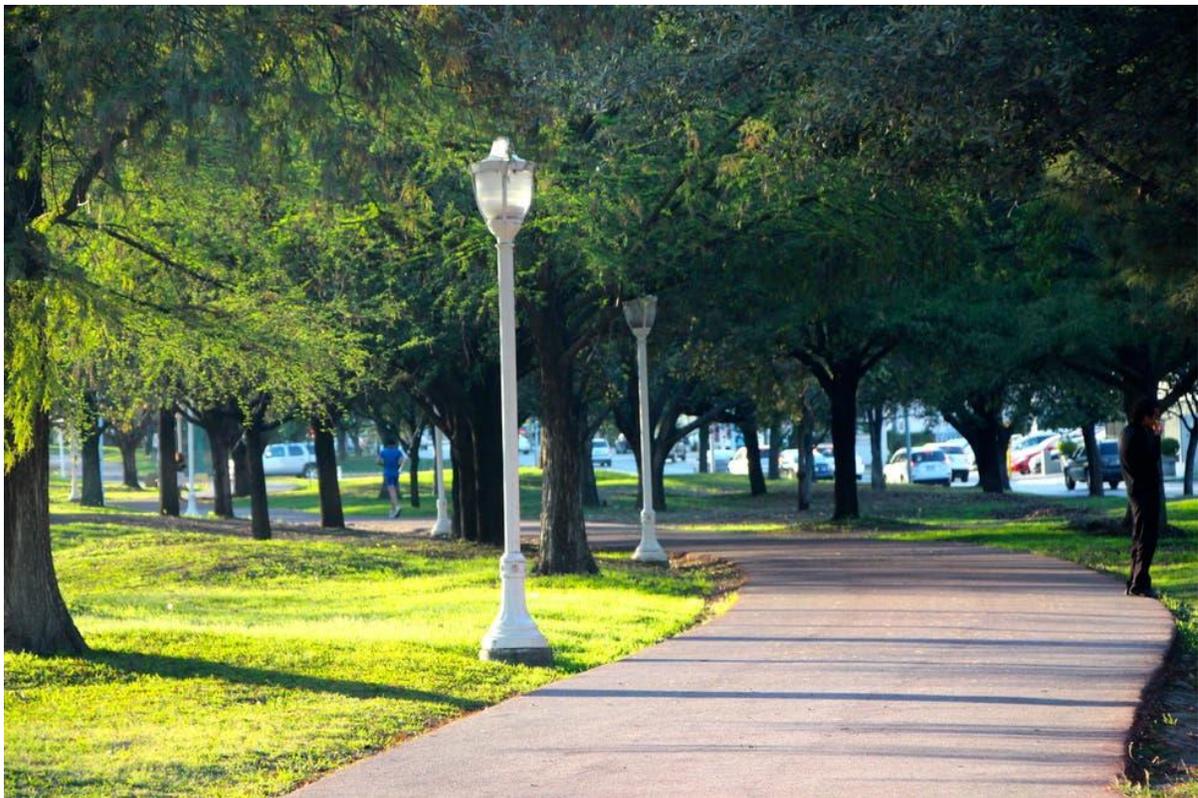


Ilustración 76: Calzada del Valle (La Razón, 2019).

En cuanto a las disposiciones sociales de la Calzada del Valle, en ciertas horas es muy común ver a otros deportistas o usuarios, por lo que si cumple con la capacidad de

potenciar el ver a otras personas. Goza de una representación social positiva, que hemos podido constatar no solamente a través de los instrumentos de esta investigación, sino por los múltiples comentarios positivos que se hacen de este lugar en redes (La Razón, 2019) y en la vida diaria. Es un lugar con fuerte presencia intergeneracional, pero dominada por jóvenes, adultos y adultos mayores. No ofrece mucho atractivo a la infancia por su fuerte enfoque deportivo, especialmente hacia la caminata. Este deporte, que suele practicarse en solitario o en pequeños grupos, y que demanda un esfuerzo físico y un control respiratorio, dificulta la interacción social. La socialización suele darse entre asistentes que ya se conocen y van juntos, o de forma limitada entre desconocidos. No es un espacio que conduzca de forma intencional a la interacción social. Una versión sintética de lo aquí expuesto se presenta en la Tabla 14.



Ilustración 77: Arbolado abundante en Calzada del Valle. Elaboración propia.

Potenciadores de interacción social en el espacio público: Caso Calzada del Valle			
Puntaje	Disposiciones del espacio, disposiciones físicas	Puntaje	Disposiciones de las personas, disposiciones sociales
1	Abierto al aire libre (Whyte, 1980)	1	El ver a otras personas (Jacobs, 1961; Whyte, 1980; Gehl, 2010)
0	Abundante área donde sentarse (Whyte, 1980, p.27), por lo menos el 6-10% del área total del espacio (op. Cit., p. 39)	0	Comida. Atrae a la gente, lo que a su vez atrae más gente (Whyte, 1980, p.52)
1	Con área verde (Berkman, Glass, Brissette, & Seeman, 2000; Peschardt et. al, 2012)	0	La intención de interactuar por asignarle al comportamiento significados orientado a los otros (Weber, 1947)
0	Creados con participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015)	0	Gestionados con participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015)
0	Triangulación de elementos por función (Project for Public Spaces, 2009)	0	Programa de actividades para grupos sociales variados (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)
0	Estructura flexible y adaptable (Project for Public Spaces, 2009)	0	Un sistema socio-cultural que fomenta la interacción (Fischer, 2011)
1	Identidad reconocible (Lynch, 1960)	0	Regulación clara (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)
0	Infraestructura cómoda y baños (Day, The Ethic of Care and Women's Experiences of Public Space, 2000; Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)	1	Representación social positiva (Cresswell, 1996)
1	Puntos focales o hitos (Lynch, 1960; Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)	0	Lugares enlazados con redes sociales virtuales, smart cities (Hudson-Smith, 2014)
1	Infraestructura lúdica (Stevens, 2007)	0	Juegos (Stevens, 2007)
0	Incluir zonas de transición o espacios liminales (Hajer & Reijndorp, 2002, p.129)	1	Deporte o intensa actividad física en el espacio (Mondada, 2009; Borgogni, 2015)
0	Calle con comercio fijo o efímero (Jacobs, 1961; Appleyard, Gerson, & Lintell, 1981; Gehl J. , 2011; Vernez Moudon, 1991; Carr, Francis, Rivlin, & Stone, 1992; Southworth & Ben-Joseph, 2003; Lofland, 1998; Hass-Klau, 1999)	1	Presencia intergeneracional (Valentine, 1996; Malone, 2002)

Tabla 14 Potenciadores de interacción social en Calzada del Valle

5.3.5 Caso Parque San Jerónimo

El parque San Jerónimo tiene 130,000 metros cuadrados al aire libre, es un parque emblemático y reconocible, “un pulmón más de la ciudad” (Info 7, 2018). Cuenta con área verde, al momento de iniciar esta investigación, el arbolado era escaso y muy joven, como se puede observar en la Ilustración 78, pero el municipio de Monterrey lo rehabilitó en 2018, sembrando 206 árboles nativos.



Ilustración 78: Parque San Jerónimo en 2015. Elaboración propia.

Es un parque cuyos principales puntos focales o hitos son construcciones, como la Parroquia de San Jerónimo, el patinadero o la sede del grupo XV de los Scouts de México. Cuenta con infraestructura lúdica para todas las edades: aparatos de ejercicio para adultos mayores, juegos infantiles de distintas edades, patinadero, vitapista y cancha de basquetbol.

En cuanto a las disposiciones sociales, el parque tiene actividad intensa los fines de semana gracias a los grupos infantiles y juveniles cristianos de Escuadrón y Cadena, y a los niños scouts. Ellos arman estructuras, realizan juegos y activan el espacio, especialmente en el tramo entre las calles Antonio Caso y Paseo de San Jerónimo.

Toda la semana hay individuos o parejas paseando en las aceras perimetrales del parque, muchas veces con sus mascotas. La población del sector está envejeciendo, pero se observa una presencia intergeneracional, aunque no siempre en el mismo momento. Las personas en edad laboral suelen pasear muy temprano por la mañana o por la tarde, los niños por las tardes o los fines de semana, mientras que los adultos mayores usan el parque en todo momento mientras haya buen tiempo. Como se presentó en el extracto de diario de campo en el capítulo 4.9.1.2, también hay un flujo importante de trabajadores domésticos y de la construcción al sector, aunque suele haber poca interacción social entre ellos, y entre ellos y los vecinos. El parque es un espacio agradable de tránsito desde las paradas de transporte público en la avenida Puerta del Sol al norte, hacia el sector.

Un resumen visual de la información aquí presentada se puede consultar en la Tabla 15: Potenciadores de interacción social en el Parque San Jerónimo.

Potenciadores de interacción social en el espacio público: Caso Parque San Jerónimo			
Puntaje	Disposiciones del espacio, disposiciones físicas	Puntaje	Disposiciones de las personas, disposiciones sociales
1	Abierto al aire libre (Whyte, 1980)	0	El ver a otras personas (Jacobs, 1961; Whyte, 1980; Gehl, 2010)
0	Abundante área donde sentarse (Whyte, 1980, p.27), por lo menos el 6-10% del área total del espacio (op. Cit., p. 39)	0	Comida. Atrae a la gente, lo que a su vez atrae más gente (Whyte, 1980, p.52)
1	Con área verde (Berkman, Glass, Brissette, & Seeman, 2000; Peschardt et. al, 2012)	0	La intención de interactuar por asignarle al comportamiento significados orientado a los otros (Weber, 1947)
0	Creados con participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015)	0	Gestionados con participación comunitaria (Bell & Abendroth, 2015)
0	Triangulación de elementos por función (Project for Public Spaces, 2009)	0	Programa de actividades para grupos sociales variados (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)
0	Estructura flexible y adaptable (Project for Public Spaces, 2009)	0	Un sistema socio-cultural que fomenta la interacción (Fischer, 2011)
1	Identidad reconocible (Lynch, 1960)	0	Regulación clara (Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)
0	Infraestructura cómoda y baños (Day, The Ethic of Care and Women's Experiences of Public Space, 2000; Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)	1	Representación social positiva (Cresswell, 1996)
1	Puntos focales o hitos (Lynch, 1960; Holland, Clark, Katz, & Peace, 2007)	0	Lugares enlazados con redes sociales virtuales, smart cities (Hudson-Smith, 2014)
1	Infraestructura lúdica (Stevens, 2007)	1	Juegos (Stevens, 2007)
0	Incluir zonas de transición o espacios liminales (Hajer & Reijndorp, 2002, p.129)	0	Deporte o intensa actividad física en el espacio (Mondada, 2009; Borgogni, 2015)
0	Calle con comercio fijo o efímero (Jacobs, 1961; Appleyard, Gerson, & Lintell, 1981; Gehl J. , 2011; Vernez Moudon, 1991; Carr, Francis, Rivlin, & Stone, 1992; Southworth & Ben-Joseph, 2003; Lofland, 1998; Hass-Klau, 1999)	1	Presencia intergeneracional (Valentine, 1996; Malone, 2002)

Tabla 15: Potenciadores de interacción social en el Parque San Jerónimo.

5.3.6 Indicadores de interacción social y su medición

En los cinco subcapítulos anteriores hemos observado la presencia de potenciadores de interacción social en cada uno de los casos de estudio. En este apartado,

presentamos los resultados de otra estrategia que utilizamos para responder a la hipótesis general de esta investigación, esto es, que la interacción social es mayor en los dominios públicos efímeros que en los espacios públicos tradicionales.

Como ya se ha dicho antes, se aplicó una encuesta muestral a los usuarios de los espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros seleccionados (n=410), la cual se trabajó con ayuda del software IBM SPSS. Los indicadores de la variable interacción social en ese instrumento eran ver gente, saludar, conversar, haber conocido a alguien, haber hecho un amigo, y gusto por interactuar en ese espacio. Se creó una nueva variable con la sumatoria de los indicadores anteriores. Es importante mencionar que esta nueva variable es equiponderada, es decir, que todos los indicadores tenían el mismo valor en términos cuantitativos. En términos cualitativos, sabemos que no tiene el mismo valor saludar a alguien como haber hecho una buena amistad en un lugar, es mucho más profundo lo segundo, es una interacción social mucho más significativa. Sin embargo, esta decisión fue necesaria para no caer en asignar un valor arbitrario a cada uno de los indicadores, y no sesgar el valor de esta nueva variable como índice de la interacción social. Consideramos que, a través de los instrumentos cualitativos, especialmente la observación de la interacción social en los casos de estudio, registrada en el diario de campo, y en evidencia fotográfica, podríamos matizar la información que este índice nos arrojará y profundizar en la interpretación de los resultados, como algunos estudios previos en la interacción social en el espacio público sugieren (Mehta, 2007).

Se analizó la varianza de la asociación interacción social y lugar, la cual fue estadísticamente representativa, como se puede ver en la Tabla 16.

Tabla de ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
INTERACTSUM * Lugar	Entre grupos (Combinado)	1603.224	4	400.806	11.013	.000
	Dentro de grupos	14739.725	405	36.394		
	Total	16342.949	409			

Tabla 16: Análisis de varianza de la Sumatoria de interacción social y Lugar

El tamaño del efecto de la asociación entre esta nueva variable Sumatoria de interacción social y los casos de estudio o lugares, se presenta en la Tabla 17. Usualmente se considera que una eta cuadrada en torno a 0.01 es poco efecto, que una eta cuadrada en torno a 0.06 indica un efecto medio y que una eta cuadrada superior a 0.14 es ya un efecto grande. En este caso, estamos hablando de un efecto medio, es decir, si hay una asociación entre la interacción social y el lugar. En otras palabras, sabemos que cada lugar es distinto, y sabemos que la interacción social en cada uno de ellos será distinta, pero aquí estamos demostrando que la interacción social y el lugar si son variables asociadas.

Medidas de asociación

	Eta	Eta cuadrada
INTERACTSUM * Lugar	.313	.098

Tabla 17: Tamaño del efecto asociación entre la variable interacción social y lugar.

Una vez establecida la validez de la asociación entre la interacción social y el lugar, se analizó la información estadística. El valor mínimo reportado fue de 7 y el valor máximo, de 35. Se obtuvo el promedio de este valor para los espacios públicos tradicionales, que fue de 17.6, mientras que fue de 21.5 para los dominios públicos efímeros. En cuanto a la moda, esta fue de 19 tanto para la Macroplaza como para la Calzada del Valle, y de 11 para el Parque San Jerónimo, el valor más bajo de todos. La moda fue 23 para San Pedro de Pinta y de 16 para Callejero Distrito Tec. La tabla completa de valores para cada uno de los casos de estudio se presenta en el Anexo 5 Tabla de valores de la sumatoria de interacción social.

Se puede ver una representación gráfica de esta información en la Ilustración 79. Llama la atención la gran variación de datos, que podemos observar en el tamaño de los bigotes de las cajas. Eso nos recuerda también que la propensión a interactuar con los otros es también algo muy personal. Tanto por naturaleza como por cultura, hay individuos más extrovertidos, muy propensos a saludar, a conversar, a establecer lazos, y hay otras personas más reservadas o más selectivas que limitan su interacción social. Sin embargo, si podemos hablar de una tendencia a encontrar mayor

interacción social en los dominios públicos efímeros. Recordemos que esto fue medido con un instrumento en el que cada individuo reportaba el realizar o no estas acciones.

En el siguiente apartado, se presentan las conclusiones sobre la interacción social en los espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros, incluyendo la información obtenida a través de la observación participante.

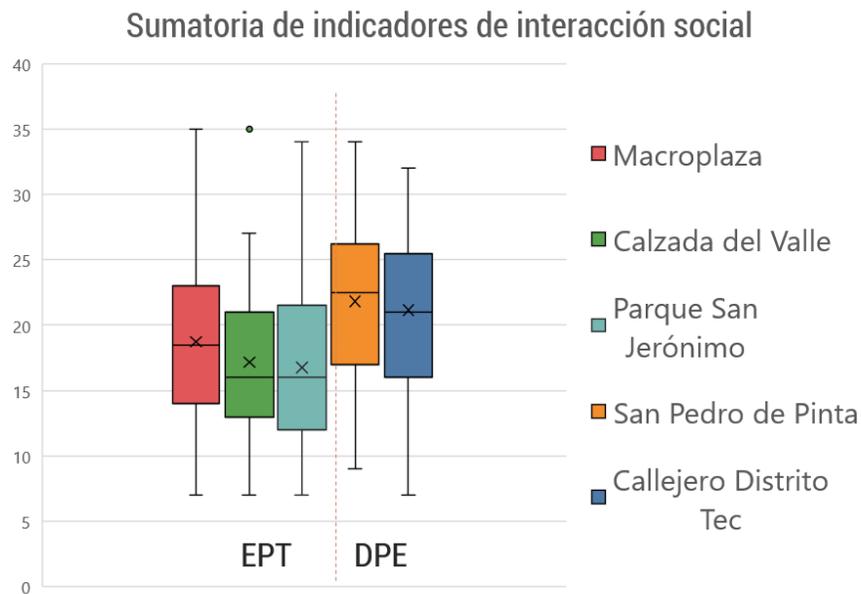


Ilustración 79: Diagrama de cajas y bigotes de la Sumatoria de indicadores de interacción social en los espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros

5.3.7 Conclusiones

Después de haber estudiado la variable de interacción social en los espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros, concluimos que: la interacción social si está asociada al lugar, que los espacios públicos tradicionales estudiados no están adecuadamente equipados para potenciar la interacción social, y que, al medir la interacción social que sucede en los EPT y DPE, ésta es mayor en los dominios públicos efímeros.

Podríamos destacar que lo que le hace falta a los Espacios Públicos Tradicionales estudiados, es, por el lado de las disposiciones del espacio, ser creados desde la participación comunitaria, contar con abundante área donde sentarse, tener estructuras flexibles y adaptables, infraestructura cómoda y baños, así como juegos y comercio. Por el lado de las disposiciones sociales, es necesario que cuenten con una regulación clara, un programa de actividades variado, una oferta de comida y enlazarse con redes sociales para incrementar su atracción, poder reunir una masa crítica de personas y de esa forma facilitar la interacción social. Esta información puede orientar las inversiones estratégicas en el espacio público en esta área metropolitana, si se busca incrementar su capacidad para generar interacción social entre los usuarios.

En cuanto a los Dominios Públicos Efímeros, concluimos que, aun cuando pensamos que el hecho de no ser espacios públicos permanentes los pondría en desventaja en términos de disposiciones físicas del espacio, no es así. Estas activaciones del espacio público llevan mobiliario y equipamiento que les permite hacerlos más cómodos, más seguros, más claros, mejorar sus disposiciones físicas y superar a los espacios públicos tradicionales estudiados. Eso atrae a la población, y la cantidad de usuarios que son capaces de reunir, además de un programa de actividades interesante, los vuelve sitios con potencial para la interacción social. Esto nos sugiere también que es crítico que haya uno o varios organismos gestores, que adopten el espacio y sea los encargados de organizar actividades, almacenar mobiliario y equipo, organizar a los actores involucrados, manejar las redes sociales. Recordemos que en el caso de Callejero Distrito Tec, Municipio de Monterrey gestiona los permisos para el cierre de la calle al tráfico vehicular, y presta el mobiliario para incrementar la seguridad: vallas, conos, trafitambos, etc. Los vecinos solicitan actividades para Callejero, participan vendiendo sus productos en el mercado, y adecuan el evento a sus necesidades de esta forma. En el caso de San Pedro de Pinta, los organismos gestores son la Secretaría de Cultura del municipio de San Pedro, la Secretaría de Servicios Públicos y Medio Ambiente, la Secretaría de Desarrollo Social y Humano, Protección Civil, Policía y Tránsito, cada

uno con funciones bien delimitadas de soporte a este dominio público efímero. Cuando se tiene la intención expresa de potenciar la interacción social, o de dotar a los espacios públicos de esa capacidad, ya no parece suficiente pensar en el mantenimiento del espacio, la pintura y la poda de la vegetación, es decir, en que el espacio se conserve estético y funcional, que es lo que usualmente hacen los Municipios, organismos gestores de estos espacios públicos tradicionales. Sin embargo, estos espacios públicos tradicionales bien pueden beneficiarse de la participación en la gestión de grupos organizados de vecinos o colectivos ciudadanos. Es decir, la estructura gestora de múltiples actores de los dominios públicos efímeros es replicable en los espacios públicos tradicionales.

Como tanto Callejero Distrito Tec como San Pedro de Pinta ya son dominios públicos efímeros consolidados, reconocidos, con una representación social positiva, la gente asiste con una expectativa de encontrarse con otros, podríamos decir, con una disposición también a la interacción social. Como ejemplo, quien solamente quiere correr, y no ver a otras personas, muy probablemente preferirá ejercitarse en Calzada del Valle en un horario fuera de aquel de San Pedro de Pinta, pues sabe que es un evento muy concurrido.

Dentro del análisis se llevó a cabo también observación participante. Destacamos de esa observación que sucedía mayor interacción social entre desconocidos en los dominios públicos efímeros. Saludos espontáneos, negociaciones por espacio en una banca compartida, a la sombra de un árbol, transacciones comerciales, halagos a las mascotas. También notamos que ese mismo clima propicio para hablar con extraños se da en los espacios públicos tradicionales cuando son activados con algún evento: la celebración del triunfo de un campeonato de fútbol frente al palacio de gobierno en Macroplaza, un baile para manifestarse en contra de los feminicidios allí mismo, o la fiesta de San Jerónimo en el parque del mismo nombre. La combinación entre el ambiente festivo, la identificación como parte de un colectivo (futbolista, feminista, católico, vecinal, etc.) y la masa crítica de usuarios produce las condiciones idóneas

para la interacción social entre desconocidos, con aquellos que usualmente son “los otros”.

Recordando que, respecto a la variable Interacción social, nuestras preguntas eran ¿Qué factores generan interacción social? ¿Es más propicio para la interacción social el Dominio Público Efímero (DPE) que el Espacio Público Tradicional (EPT)? A la primera pregunta, respondimos en la revisión del marco teórico, identificando los factores que generan interacción social. A la segunda, podemos responder afirmativamente, después de haber observado la presencia de estos factores potenciadores de interacción social en cada uno de los casos de estudio. En conclusión, si es más propicio para la interacción social el Dominio Público Efímero que el Espacio Público Tradicional. En el siguiente capítulo, continuamos el análisis de la interacción social, esta vez en relación a la identidad social de los usuarios.

5.4 LA IDENTIDAD SOCIAL EN LOS ESPACIOS Y DOMINIOS PÚBLICOS EN SU RELACIÓN CON LA INTERACCIÓN SOCIAL

En este capítulo analizamos la identidad social de los usuarios de los espacios y dominios públicos a la vez que se analizan los impactos que sus identidades tienen en sus comportamientos. La identidad social forma parte del concepto que un individuo tiene sobre sí mismo, derivada de su percepción como miembro de cierto grupo social. Recordemos que, en el marco de esta investigación, definimos la identidad social como “la construcción integrada de categorías sociales y personales tanto estáticas como flexibles por medio de las cuales se identifica un individuo.” La identidad social, en la medida que consolida un “nosotros” y “los otros”, tiende a minimizar las diferencias intragrupalas mientras acentúa las diferencias intergrupales, incidiendo directamente en la interacción social.

Dentro de los casos de estudio, se observó la presencia de distintos grupos sociales. Una muestra no jerarquizada ni exhaustiva de ellos se puede observar en la Tabla 18. Es importante recalcar que las distintas identidades sociales que cada individuo posee

se suman unas a otras (madre de familia-jardinera-deportista-lectora) para construir su identidad particular.

Personas de la tercera edad	Padres de familia	Turistas	Cantantes	Amantes de animales
Bailarines	Jardineros	Amigos	Foráneos	Scouts
Ciclistas	Personal de seguridad	Adolescentes	<i>Skaters</i> (patinadores)	Escuadrón
Corredores	Organizadores	Testigos de Jehová	Artesanos	Comunidad LGBT
Músicos	Deportistas	Mujeres	Mendicantes	Tigres
Comediantes	Lectores	Hombres	Estudiantes	Rayados
Comerciantes	Comensales	Manifestantes	Vecinos	<i>Foodies</i> (comidistas)
Niños	Familias	Ambientalistas	Extranjeros	Yoguis
Personal de limpieza	Cocineros	Trabajadores	Personas en situación de calle	Futbolistas
Personas con discapacidad	Policías	Comerciantes	Animadores	Automovilistas

Tabla 18: Algunos grupos sociales presentes en los casos de estudio. Elaboración propia.

Si bien todas estas identidades conviven, codifican y norman las interacciones sociales en los espacios y dominios públicos, el objetivo específico de esta investigación es “Identificar los distintos usuarios que participan en las actividades realizadas en el espacio y dominio público según su edad, sexo, grado de marginación y lugar de procedencia.” Cada una de estas categorías se explica en su propio subcapítulo a continuación, comenzando por la edad.

5.4.1 Edad

A fin de analizar el uso de los espacios y dominios públicos que los dos extremos más vulnerables de la pirámide poblacional hacen, se incluyó en la muestra a niños a partir de 8 años de edad y a personas de 60 años o más. La muestra no se segmentó por grupos de edad, es decir, el instrumento se aplicó a toda persona mayor de 8 años que accediera a responder a él, como hemos explicado en el capítulo de aplicación del instrumento. No obstante, la población ha quedado segmentada en porcentajes muy similares tanto en los espacios públicos como en los dominios públicos, como se puede observar en la Ilustración 8o. El anillo interno representa a los EPT, mientras que el anillo externo a los DPE.

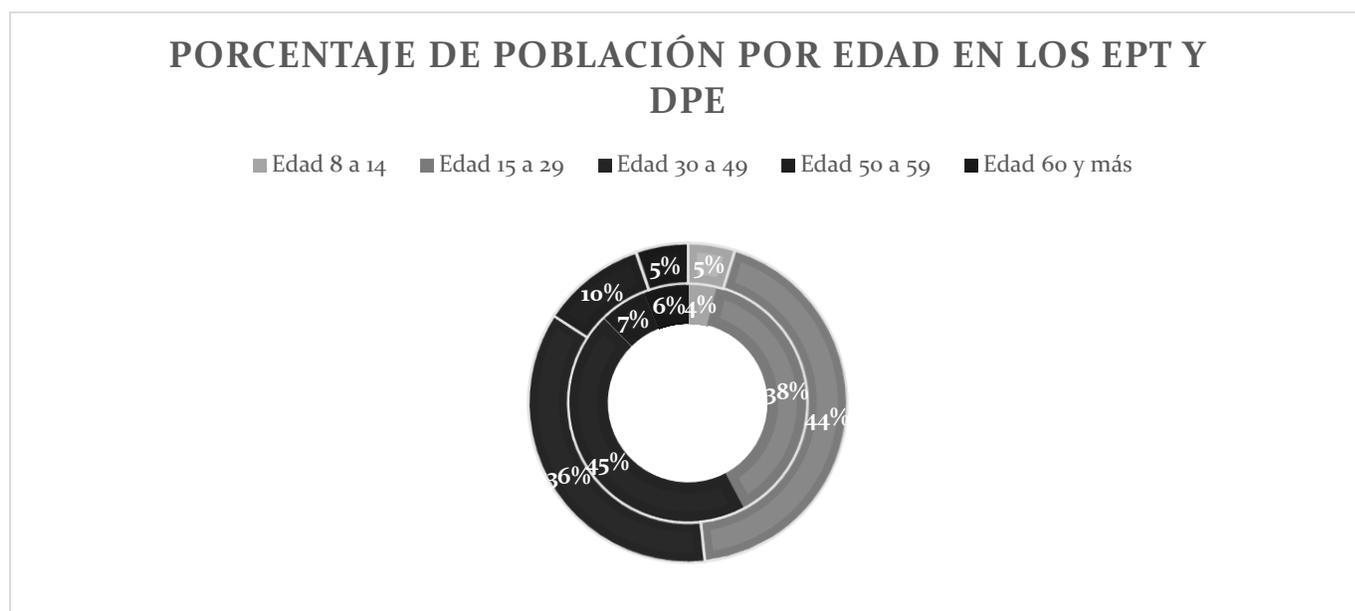


Ilustración 8o: Porcentaje de población encuestada por edad. Elaboración propia.

A pesar de que hay tres casos de estudio de EPT y solamente dos DPE, la cantidad de instrumentos aplicados queda distribuida prácticamente a la mitad. La población encuestada en cada uno de los casos de estudio segmentada por edades se presenta en la Tabla 19. En ella podemos observar que los grupos con menor cantidad de usuarios son ambos extremos, tanto los niños de 8 a 14 años de edad como las personas de 60 y más. Sin embargo, esto no se corresponde con la población observada presencialmente en el trabajo de campo. Simplemente responde a una dificultad

mayor para abordarles para contestar el instrumento, en el caso de los niños, ya sea por negativa de su parte o de sus padres o, en la mayoría de los casos, por estar participando en una actividad recreativa o deportiva. En el caso de los adultos mayores, muchos se negaron a responder al instrumento de preguntas cerradas, argumentando no ver, no tener tiempo o ganas, pero se quedaron conversando y dando libremente sus percepciones sobre los distintos casos de estudio, especialmente en la Macroplaza y San Pedro de Pinta. Observamos en este grupo social deseo de conversar y compartir sus experiencias, así como desinterés por las partes más áridas, de datos duros del instrumento. Es decir, participaron solamente en aquello que les parecía atractivo. Especulamos que la renuencia a responder al instrumento de preguntas cerradas por parte de los adultos mayores, responde a una reducción en la ansiedad social en este grupo de edad. El trastorno de ansiedad social²² también conocido como fobia social, es un trastorno psicológico perjudicial en el que las personas experimentan un miedo persistente a la evaluación negativa o la vergüenza en situaciones sociales y evitan situaciones sociales. La prevalencia de fobia social parece disminuir a lo largo de la vida, y con ello el miedo al rechazo de decir que no (Gum, King-Kalimanis, & Kohn, 2009). Por otra parte, la disposición a quedarse conversando que observamos coincide con el incremento en el deseo de socializar que nuestro marco teórico nos sugería (Siu & Kwok, 2008).

Tabulación cruzada de casos de estudio y grupos de edades

Recuento

		EDAD					Total
		15-29	30-49	50-59	60 y más	8-14	
LUGAR	Callejero Distrito Tec	66	36	8	2	3	115
	Calzada del Valle (horario fuera de San Pedro de Pinta)	20	36	5	1	1	63
	Macroplaza	44	35	3	6	6	94
	Parque San Jerónimo	13	20	5	5	1	44
	San Pedro de Pinta	25	39	14	9	7	94

²² SAD por sus siglas en inglés, *Social Anxiety Disorder*.

Total	168	166	35	23	18	410
-------	-----	-----	----	----	----	-----

Tabla 19: Tabulación cruzada de Lugar con Edad, ordenadas por su representación en la muestra. Elaboración propia.

Para facilitar la lectura de esta información y visualizar la presencia de las distintas identidades sociales por edad en cada uno de los lugares estudiados se presenta la Ilustración 81, donde podemos observar que los jóvenes y adultos de 15-49 años son la población que ha quedado más representada en este estudio con 334 participantes.

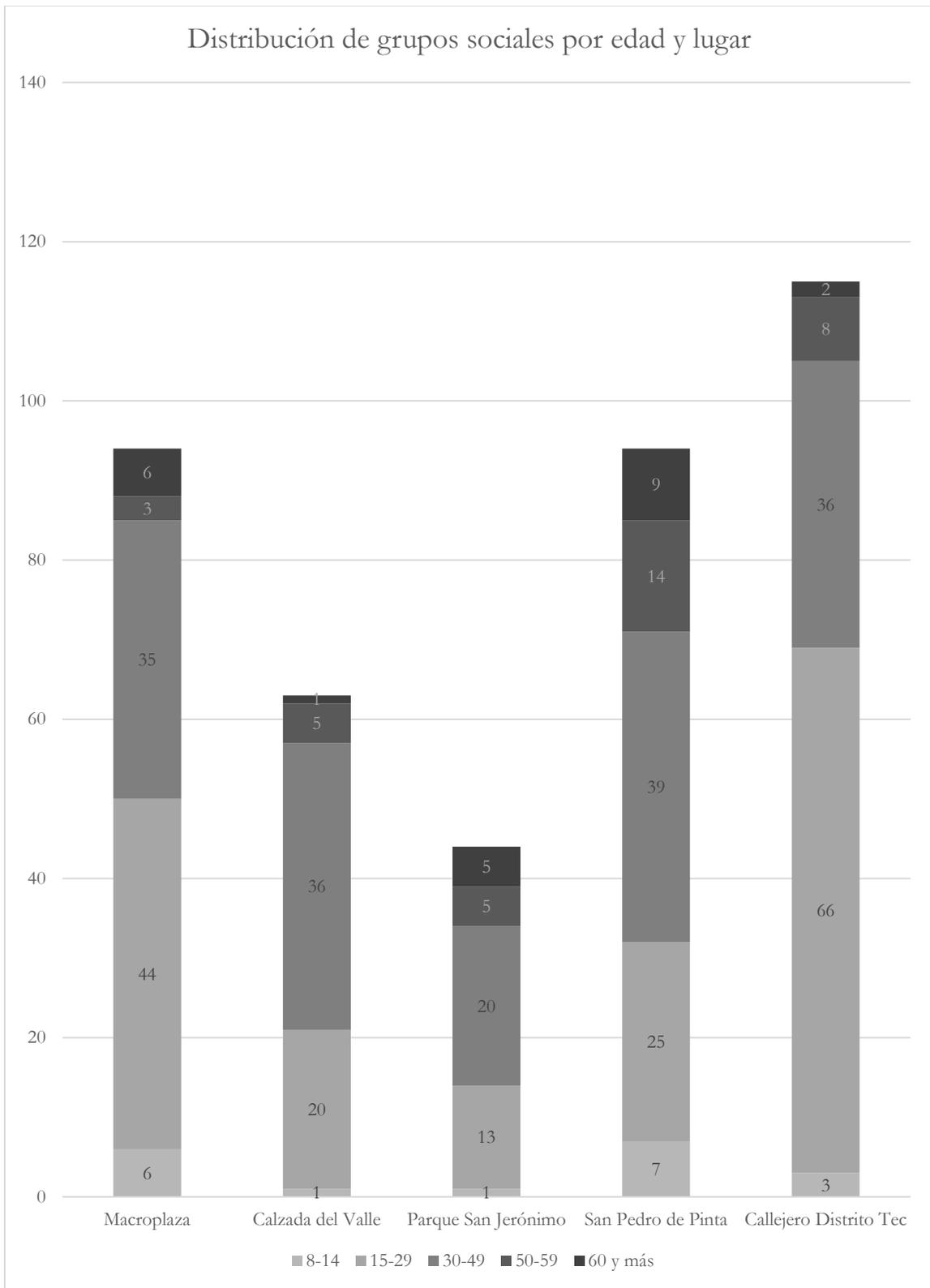


Ilustración 8i: Representación de usuarios por edad y lugar. Elaboración propia.

En el capítulo anterior hemos mencionado que la interacción social está en alguna medida determinada por la personalidad de cada individuo. Sin embargo, existe una asociación entre la edad y la socialización (Grusec & Hastings, 2015). La socialización, que dura toda la vida, es el proceso por el cual los bebés humanos adquieren las habilidades necesarias para desempeñarse como miembros funcionales de su sociedad. El proceso de socialización se puede dividir en socialización primaria y secundaria. La socialización primaria ocurre cuando un niño y un adolescente aprende las actitudes, valores y acciones apropiadas para los individuos como miembros de una cultura particular. Esto está influenciado principalmente por la familia inmediata y amigos. La socialización secundaria es el proceso de aprender cuál es el comportamiento apropiado como miembro de un grupo más pequeño dentro de la sociedad en general. Son los patrones de comportamiento reforzados por los agentes socializadores de la sociedad. El proceso de socialización implica interacción social. Estas interacciones sociales tienen distinta relevancia a lo largo de la vida.

En la infancia, el juego es una de las principales interacciones sociales. Especialmente el juego no dirigido permite a los niños aprender a trabajar en grupos, compartir, negociar, resolver conflictos y aprender habilidades de autodefensa (Lumen Learning, 2019). En todos los casos de estudio, pudimos observar interacciones sociales entre niños aparentemente desconocidos a través del juego. Correr y perseguirse en Macroplaza y en San Pedro de Pinta, preguntar el nombre del perrito en Calzada del Valle, trepar juntos un juego en el parque San Jerónimo, jugar jenga gigante en callejero. Aunque algunos son más tímidos y permanecen siempre muy cerca de los cuerpos de los padres, la mayoría se enfrascaba en juegos con conocidos o extraños al sentirse seguros. Sin embargo, la fuente principal de las interacciones sociales que observamos en el espacio y dominio público en el caso de los niños y las niñas, era la familia. Una excepción a esto son las actividades organizadas por grupos como Cadena o los Scouts, en los que aparecía una interacción social intensa entre sus integrantes.

En el caso de los preadolescentes y adolescentes, los grupos sociales ya consolidados en sus escuelas o actividades, es decir las relaciones con compañeros, parecen ser la

fuente principal de interacción social en el espacio público. Rara vez observamos una adolescente sola en el espacio público, por ejemplo. Observamos en el caso particular de San Pedro de Pinta grupos de preadolescentes y adolescentes (8-13 años) paseando momentáneamente sin acompañamiento de adultos. Estos espacios que gozan de vigilancia y relativa seguridad se vuelven para ellos espacios muy valiosos donde ejercer su independencia en un área metropolitana que ofrece pocas oportunidades de ese tipo.

En el caso de la Macroplaza, observamos adolescentes jugando fútbol, a pesar de que el espacio no es apropiado para ello. Entre semana, también observamos algunos jóvenes de ambos sexos conversando, riendo y fumando, recreándose antes o después de asistir a sus centros de estudio o trabajo. Dado que las bancas no están dispuestas en este lugar para favorecer la interacción social, cuando el grupo era grande (más de tres personas) algunos se sentaban en el suelo o se trepaban al respaldo de la silla para aumentar la capacidad de ocupar la banca y poder estar juntos y conversar.

También el romance es una de las interacciones sociales que observamos con mayor intensidad en esta edad caracterizada por la maduración sexual. Tomarse de la mano, besarse o coquetear es algo que se observó más en adolescentes que en adultos y adultos mayores.

En cuanto a los adultos, había más interacciones sociales cortas con extraños, caracterizadas por la cordialidad, como saludarse o pedirse permiso para ocupar una banca o poder pasar. También se observó que la actividad comercial, los hijos o las mascotas eran excusas para tener conversaciones cortas. En el caso del parque San Jerónimo, registramos una interacción más larga entre vecinos previamente desconocidos al vigilar ambos el juego de sus hijos. Pero en todos los casos, observamos que la gente convive principalmente con quienes ha asistido al espacio, con sus familiares, pareja o amigos.

En el caso de los adultos mayores, vimos una mayor disposición en todos los casos de estudio a conversar. También durante el trabajo de campo y la aplicación del

instrumento de estudio, los mayores de sesenta años se extendían mucho más con anécdotas, comentarios, memorias de cómo eran esos sitios antes, etc. Confirmamos o que el marco teórico nos sugería, que hay una necesidad intensificada de socializar en este grupo de edad, en esta etapa de la vida. En el caso particular de la Macroplaza, algunas personas de la tercera edad relataron asistir a ese sitio buscando personas con quien conversar. Esa necesidad de convivencia que se acentúa en esta etapa de la vida porque decrecen las oportunidades casuales de interacción que se presentaban en el trabajo o con los hijos en casa, quedó manifiesta también en lo que nos expresaban estas personas. Una mujer de más de 70 años que se encontraba en este espacio, se lamentaba de que la educación de las personas en el espacio público ya no fuera lo que era antes “veo a veces a los niños orinando en los jardines. La gente respetaba, no hacía eso antes.” (Cecilia, 2016). Esa nostalgia por el pasado y preocupación por el futuro también quedó expresada en las palabras de una vecina en San Pedro de Pinta “Yo me enseñé a caminar en esta rotonda, tengo mi foto de chiquita en eso que antes llamábamos la glorieta. Me da mucho orgullo ver cómo se ha conservado en muy buenas condiciones este lugar, pero también quisiera que así se siga conservando. Quizá algo de lo que se genere de ingresos aquí [refiriéndose a San Pedro de Pinta] podría usarse para sembrar pasto, o hacer cualquier mantenimiento que haga falta.” (Mujer de 65 años en SPDP, 2016). Otro hombre mayor de edad con su madre aún viva, se lamentaba de la falta de opciones recreativas para las personas ya muy mayores “Voy a hacer un mamá-móvil. No la quiero traer como a los niños, atrás en un carrito. Quiero que venga a mi lado y disfrute de todo esto. Voy a inventarlo.” (Vecino de Bosques del Valle, 2016). La falta de opciones recreativas seguras y adaptadas a las necesidades de las personas con dificultades motrices o de cualquier tipo es una de las grandes áreas de oportunidad de los espacios y dominios públicos de esta área metropolitana.

La edad de los participantes no presentó una asociación estadística con la cantidad de tiempo que pasan en el espacio público o dominio público.

Como se explicó en el capítulo anterior, medimos en nuestro instrumento la Interacción social y al cruzar ese dato con la edad, observamos que ésta es mucho mayor en las personas muestreadas de 60 y más. Debemos matizar esta información recordando que eran pocos los encuestados en este rango de edad (23 personas) respecto al resto, lo que pudo haber reducido la variedad de respuestas en estos datos. La tendencia sin embargo es muy marcada, como podemos observar en la Ilustración 82, por lo que merece mención. La edad en la que menos interacción social se reportó, fue entre los adultos de 30 a 49 años. Aunque no fueron variables de estudio en esta investigación, especulamos que la intensa actividad y los niveles de estrés a los que se somete la población adulta en las áreas metropolitanas pueden ser una de las causas de que esta identidad social busque tranquilidad y probablemente soledad en el espacio público más que interacción social con los otros. Sería interesante investigar esta tendencia en una futura investigación.

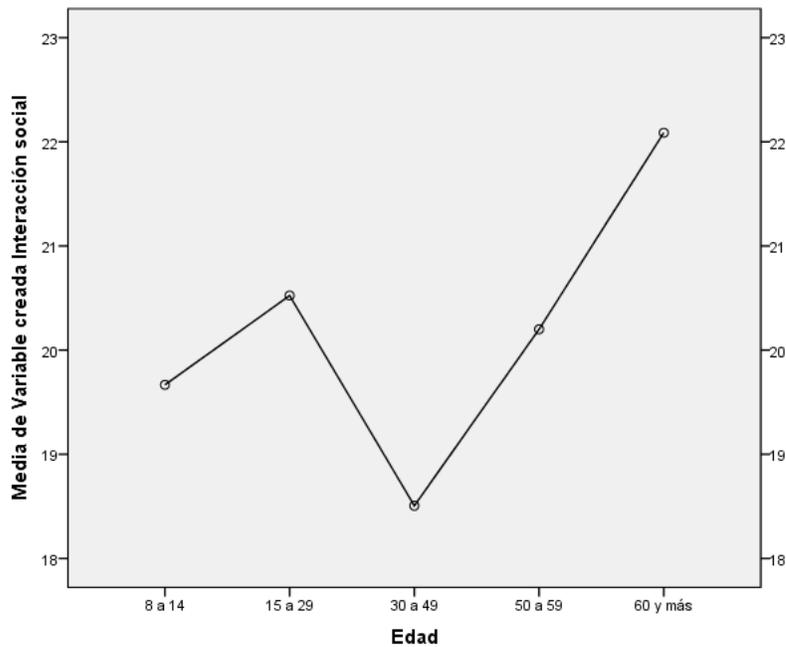


Ilustración 82: Disposición a la interacción social y edad

5.4.2 Sexo

Las mujeres representan el 51% de la población de los nueve municipios que oficialmente componen el AMM (INEGI, 2010). También en la población muestreada

son en conjunto ligeramente (5%) más que los hombres. El recuento completo de encuestados por lugar se presenta en la Tabla 20, donde podemos observar que en los EPT la presencia de los hombres fue mayor, mientras que en los DPE lo opuesto es cierto. Este patrón es interesante ya que corresponde con lo que previamente se había mencionado en el marco teórico de este estudio: que las mujeres prefieren espacios públicos percibidos como seguros, de preferencia con mayor equipamiento y servicios a los espacios públicos tradicionales. Llama la atención especialmente el caso de la Macroplaza, donde las mujeres son solamente el 37% de la población muestreada. Aunque no se percibía un espacio público con presencia predominantemente masculina a través de la observación, si podemos decir que tanto hombres como mujeres transitaban por el espacio, pero eran más los hombres que permanecían en él.

LUGAR*SEXO tabulación cruzada

Recuento

		SEXO		Total
		Masculino	Femenino	
LUGAR	Callejero Distrito Tec	49	66	115
	Calzada del Valle (horario fuera de San Pedro de Pinta)	34	29	63
	Macroplaza	59	35	94
	Parque San Jerónimo	24	20	44
	San Pedro de Pinta	34	60	94
Total		200	210	410

Tabla 20: Tabulación cruzada de lugar y sexo

Un resumen gráfico de esta información se presenta en la Ilustración 83, donde podemos observar que, aunque la presencia masculina fue mayor en los espacios públicos tradicionales de Calzada del Valle y el Parque San Jerónimo, la tendencia no fue tan marcada como en la Macroplaza.

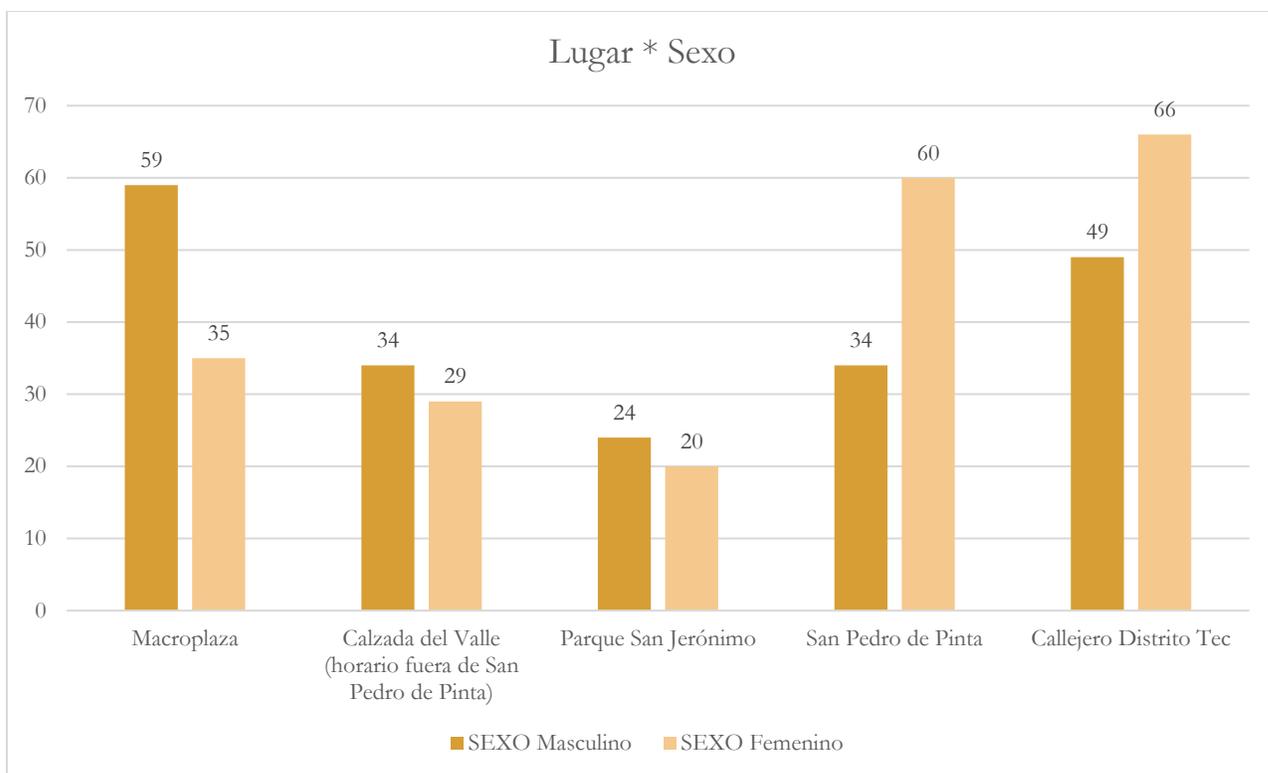


Ilustración 83: Mayor presencia masculina en el EPT, mayor presencia femenina en el DPE.

La relación entre las variables de sexo e interacción social no fue estadísticamente significativa. No obstante, que un dato no sea estadísticamente significativo no implica que éste no sea teóricamente significativo. A través de las observaciones de los casos de estudio y el conocimiento del contexto de la situación de violencia de género que se vive en México, en ciertos horarios, especialmente cuando hay poca iluminación natural, las mujeres limitan su presencia en el espacio público, y cuando están en él, reducen su disposición a la interacción social con desconocidos. Las violencias urbanas, tanto las que se sufren como las que se temen, son motivo suficiente para modificar el comportamiento en el espacio público, como se mencionó en el capítulo 2.5.3 del Marco Teórico. El temor de las mujeres a transitar libremente por la ciudad produce “un proceso de retraimiento del espacio público, el cual se vive como amenazante, llegando incluso hasta el abandono del mismo, con el consiguiente empobrecimiento personal y social” (Falú, 2009). Sin duda este es uno de los motivos por los cuales se observó menor presencia de las mujeres en los espacios públicos

tradicionales en horarios nocturnos. Adicionalmente, este hallazgo coincide con otros estudios, como el de Cervera Gómez et. al. en Ciudad Juárez (2011) que han encontrado una marcada disminución del uso de los espacios públicos centrales por las mujeres, a pesar de no encontrar una dependencia estadística entre las variables. La excepción fue la Calzada del Valle, que, con su buena iluminación nocturna y su representación social consolidada como un sitio seguro y agradable para correr, es muy visitada incluso por residentes de otros municipios del área metropolitana, lo cual también puede explicarse desde la proximidad con los lugares de trabajo, de estudio o recreativos, al considerar que San Pedro Garza García cuenta con una población flotante de 270,000 personas al día (Baltazar, 2020).

En cuanto al tiempo que la gente pasa en el espacio, la variable sexo no presentó una asociación estadística con el tiempo de estancia en el espacio público o dominio público.

En el siguiente capítulo se volverá a tocar el tema de la identidad social por sexo al analizar la representación social del espacio público. Adelantamos que aunque los espacios se viven de forma muy distinta por ambas identidades sociales, se conciben de forma muy similar en términos globales.

5.4.3 Nivel socioeconómico y grado de marginación

La decisión de medir el nivel socioeconómico a partir del lugar de residencia, si bien no es tan certera como un análisis socioeconómico exhaustivo, nos abre un panorama de datos interesantes que nos permiten relacionar los datos recabados con el territorio, dotando a la investigación de una dimensión geográfica importante.

En la Ilustración 84 podemos observar a los visitantes de los DPE en color rojo y de los EPT en color azul. Es interesante notar como el área metropolitana de Monterrey tiene una corona periférica de marginación, pero también una columna vertebral norte sur que se pega a algunas caras de los cerros y se conecta con el centro histórico. A pesar de que el Consejo Nacional de Población caracteriza a la zona metropolitana de Monterrey como una con poca marginación, diversos estudios sobre la

marginalidad regiomontana (Sandoval Hernández, 2005; Zúñiga & Ribeiro, 1990) detectan un importante proceso de marginación y destacan la dificultad de esta población de superar esta situación, por la mismas dificultades de acceso a bienes y la exclusión social. En Monterrey, la ubicación de estas zonas con grado de marginación alto o muy alto en laderas de los cerros agrega una dificultad física, por la accidentada topografía, de acceder a servicios y bienes. Por mencionar un ejemplo, en el polígono Campana-Altamira, donde reside alguna de la población que participó en esta investigación, el costo de la canasta básica es 32% más cara que en el resto de la ciudad porque no hay acceso vehicular a buena parte del polígono (CEMEX, Tecnológico de Monterrey, Gobierno de Monterrey , 2018)

Dicho esto, el grado de marginación es una medida de estudio de un fenómeno que afecta a las localidades, no necesariamente a las personas que viven en ellas. Una localidad puede ser de muy alta marginación, pero algunos de sus habitantes pueden vivir en condiciones que no se consideran de pobreza, como haber alcanzado cierto grado de escolaridad, tener una vivienda con piso firme y agua entubada, o recibir un ingreso suficiente. Esta aclaración cobra relevancia cuando recordamos que en el instrumento de investigación se han levantado datos sobre el lugar de residencia, el grado de escolaridad y la situación laboral, pero no sobre los ingresos.

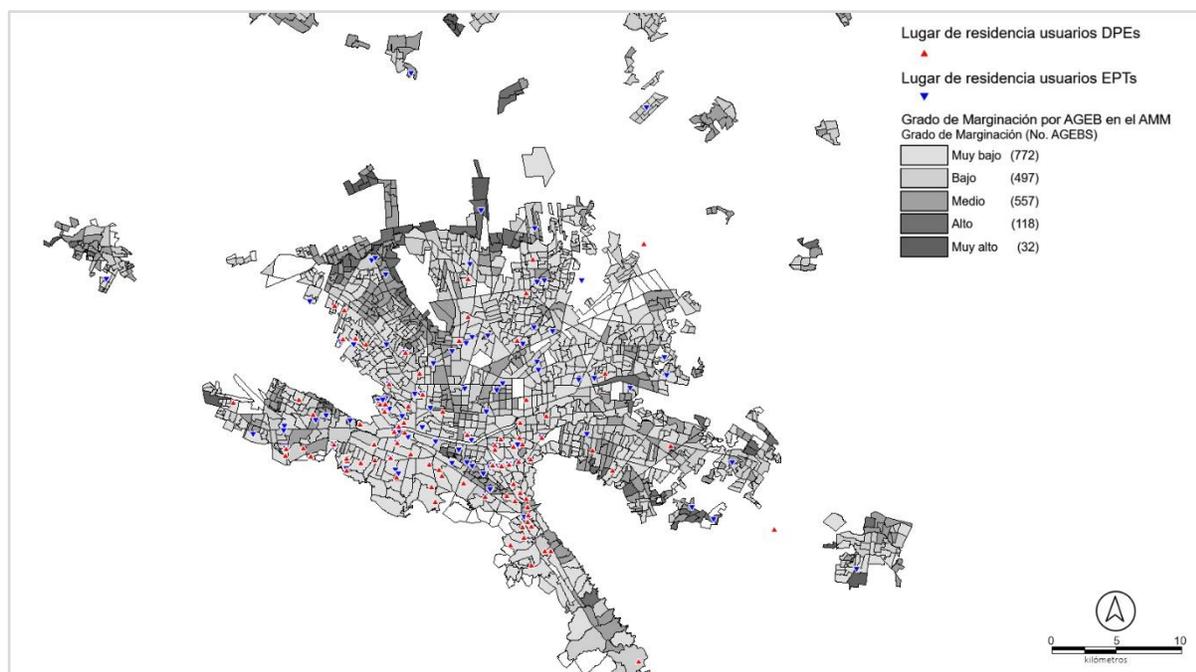


Ilustración 84: Mapa de marginación en el AMM con usuarios de los DPE y EPT. Elaboración propia con datos abiertos del índice de marginación (CONAPO, 2010).

Si bien hay usuarios tanto de DPE como de EPT estudiados por toda el AMM, sin duda hay mayor cantidad de usuarios de EPT residiendo en zonas con índices de marginación mayores. Esto se debe a la inclusión de la Macroplaza en los casos de estudio, tema en el que se profundizará más adelante.

La muestra en su mayoría (85%) reside en AGEBS con marginación muy baja o baja, como se puede consultar en la Tabla 21. Solamente una persona reportó residir en un AGEB con grado de marginación alto. Es importante recalcar que esta zona metropolitana está clasificada como con grado de marginación muy bajo, y solamente el 4.5% de sus habitantes residen en AGEBS con grado de marginación alta (3.9) o muy alta (0.6%) (Consejo Nacional de Población, 2010).

Grado de marginación

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 0	32	7.8	7.8	7.8
Muy bajo	310	75.6	75.6	83.4
Bajo	38	9.3	9.3	92.7
Medio	29	7.1	7.1	99.8
Alto	1	.2	.2	100.0
Total	410	100.0	100.0	

Tabla 21: Muestra desagregada por grado de marginación

Al cruzar la información sobre el grado de marginación y los distintos espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros, encontramos que la mayoría reside en zonas con grado de marginación muy bajo, en todos los casos. Esto puede observarse con mayor claridad en la Ilustración 85. Al cruzar esta información con la disposición a la interacción, no encontramos una asociación estadísticamente significativa. Es decir, el residir en una zona con marginación media no incidía en la disposición de la gente a interactuar respecto a la gente que reside en una zona con marginación muy baja.

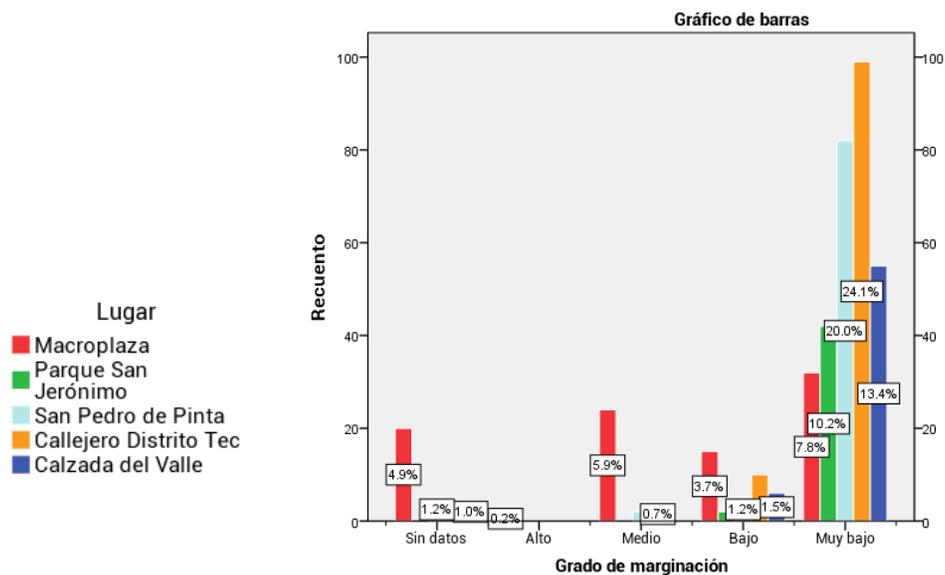


Ilustración 85: Diagrama de barras mostrando grado de marginación de la residencia de los asistentes a los casos de estudio.

Pero con este punto volvemos a la significación estadística versus la teórica. Hemos dicho que la marginación es un fenómeno que se vincula con las localidades, no así la marginalidad, que se vincula con las personas (Cortés, 2002). La marginalidad incluye las características medidas por los índices de marginación, pero además integra aspectos sociopsicológicos, culturales, y políticos. Hemos mencionado previamente en el marco teórico que el residir en una zona con alto grado de marginación puede repercutir también en el acceso al espacio público o al dominio público efímero, sea por falta de tiempo disponible para recreación, o por falta de recursos económicos para trasladarse a él. Por lo tanto, para estudiar específicamente como afecta la marginalidad o el residir en una zona con grado de marginación alto en la interacción social en el espacio público, probablemente sea conveniente buscar a las personas no en el espacio público sino en sus residencias, y estudiar desde allí el fenómeno con mayor profundidad.

Se construyó también una aproximación a los niveles socioeconómicos con los datos de Población y Vivienda del Censo (INEGI, 2010) a nivel AGEB tomando en cuenta cuatro de las setenta y cinco variables del censo. Esta metodología fue adaptada a partir de una estimación utilizada por la Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercado y Opinión Pública (Argüelles & García, 2013). Este ejercicio había sido realizado para la zona metropolitana del valle de México por el Instituto de Políticas para el Transporte y el Desarrollo, ITDP por sus siglas en inglés. Aunque el grado de escolaridad, el origen de las personas y las condiciones de la vivienda son utilizados por la regla AMAI para construir su modelo, solamente algunas de esas variables explican la mayoría de la varianza de los datos. La cantidad de población con computadora a nivel AGEB explicaba el 92% de la varianza en el caso de la zona metropolitana del valle de México. En nuestro caso, consideramos estas variables son: viviendas particulares habitadas que disponen de televisor, viviendas particulares habitadas que disponen de refrigerador, viviendas particulares habitadas que disponen de lavadora y viviendas particulares habitadas que disponen de computadora. Se

tomaron en cuenta los datos que muestran las cifras totales a nivel AGEB.

Posteriormente, se establecen puntos de corte según la regla AMA 8x7 (López Romo, 2011), y se genera el mapa para todas las AGEBs del área metropolitana en cuestión. En la Ilustración 86 podemos ver el resultado para nuestra investigación.

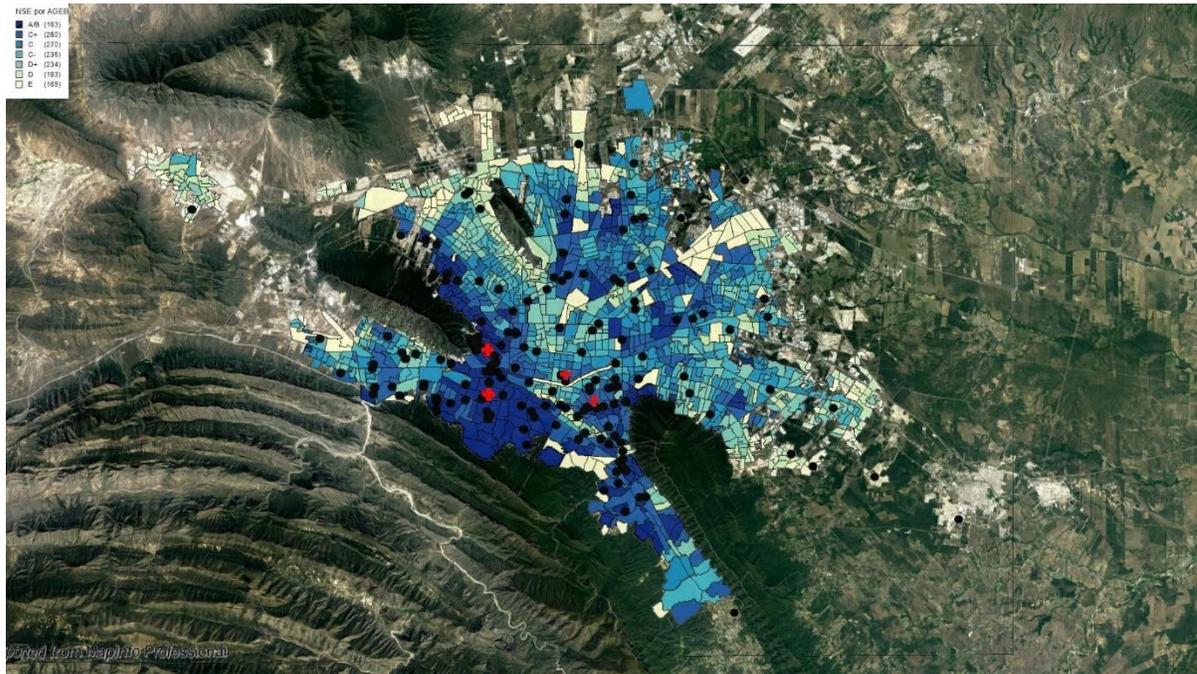


Ilustración 86: Mapa de nivel socioeconómico en el área metropolitana de Monterrey, con casos de estudio marcados con cruces y asistentes con puntos.

Al comparar esta información con el mapa elaborado por AMAI, encontramos muchas similitudes. Sin embargo, hay que mencionar que existe una actualización contemplando cálculos propios de la AMAI a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2016 (INEGI, 2016). De acuerdo a esa información actualizada, la distribución de los distintos niveles socioeconómicos en el área metropolitana de Monterrey se describe como: 11% para el nivel A/B, 16% para el

C+, 20% para el C, 18% para el C-, 15% para el D+, 17% para el D y solamente el 3% para el E.

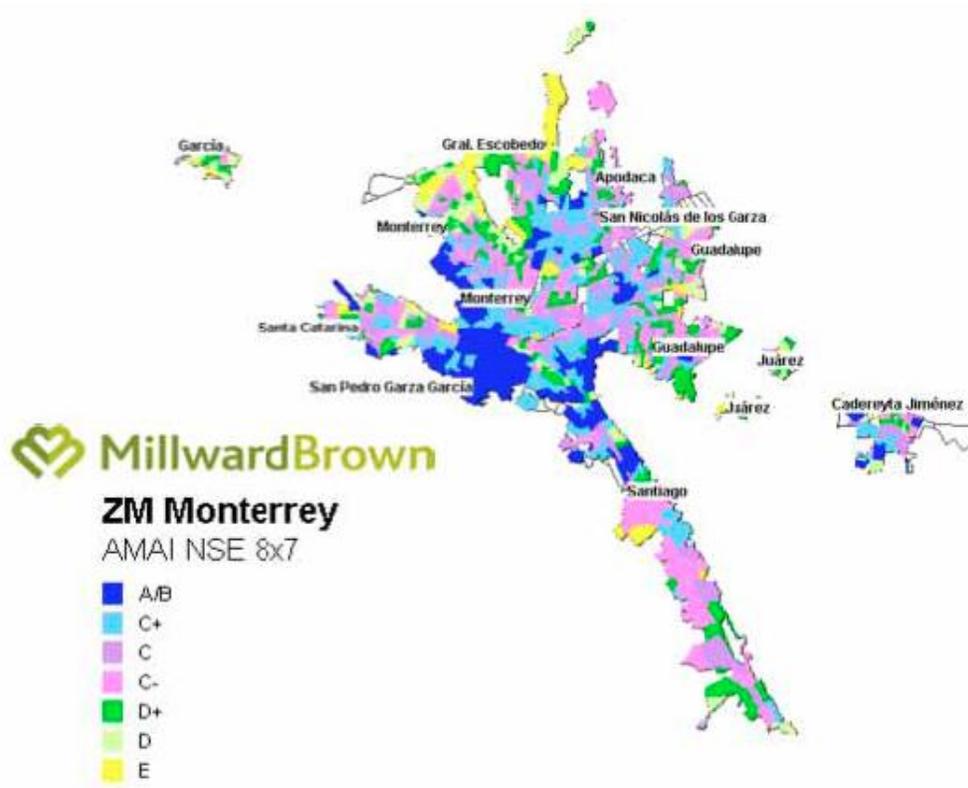


Ilustración 87: Mapa de nivel socioeconómico de la zona metropolitana de Monterrey (AMAI, 2015).

Al cruzar la información del nivel socioeconómico del AGEB de residencia con cada caso de estudio, obtenemos una mayoría, el 83% de la muestra, en los cuatro niveles socioeconómicos más altos: A/B, C+, C y C-, como se puede ver en la . Este porcentaje es del 65% si se compara con los datos AMAI de toda el área metropolitana. Este mayor porcentaje de los estratos socioeconómicos más altos podría sugerirnos que los asistentes a los casos de estudio gozan de un mayor bienestar socioeconómico, pero esta información es solamente una aproximación con una visión generalizadora, puesto que la regla AMAI está diseñada para hogares, no para AGEBs. De cualquier forma, esta información interesaba a esta investigación sobre todo en su relación con la interacción social de los usuarios. Al cruzar el nivel socioeconómico del AGEB de residencia con la interacción social, no hubo una asociación estadística entre ambos

datos. Aunque esa asociación no existe, hay algunos datos de interés que merecen una mención en este apartado.

Nivel socioeconómico/Lugar tabulación cruzada

Recuento	Lugar					Total
	Callejero Distrito Tec	Calzada del Valle (horario fuera de San Pedro de Pinta)	Macroplaza	Parque San Jerónimo	San Pedro de Pinta	
Nivel socioeconómico	3	3	21	0	5	32
A/B	56	36	8	27	53	180
C	20	10	15	0	7	52
C-	10	3	12	4	6	35
C+	23	10	8	13	21	75
D	0	0	15	0	0	15
D+	3	1	11	0	2	17
E	0	0	4	0	0	4
Total	115	63	94	44	94	410

Tabla 22: Nivel socioeconómico del AGEB de residencia de los asistentes y casos de estudio.

La Macroplaza fue el espacio público que más personas residentes en AGEB con niveles socioeconómicos D, D+ y E presentó. A través de los distintos instrumentos que utilizamos, tanto el de fotoprovocación como el instrumento de preguntas cerradas y las entrevistas semiestructuradas con algunos participantes durante el trabajo de campo, apareció reiteradamente el deseo de acudir a este espacio para estar solo. Un hombre que se mudó a trabajar a Monterrey hace unos meses nos comentó “yo creo que sí hay inseguridad aquí, porque los policías ya me han parado varias veces para revisar mis cosas. Me siento inseguro, pero como quiera vengo, vivo con otros y este es único lugar al que vengo a descansar y a estar solo.” (Hombre mayor de 30 años de Juárez, N.L., 2016).

También en el instrumento de fotoprovocación aparecían ejemplos similares, como se puede ver en la Ilustración 88. Aunque los resultados de esta información se analizarán a detalle en el capítulo 5.5, presentamos aquí este ejemplo, en el que una persona reporta que una imagen como la que se muestra, de un gran grupo de gente, le recuerda a la Macroplaza, y que asiste allí solo, para pasar el tiempo y distraerse.

Llama la atención el buscar la soledad en medio de tanta gente, pero precisamente es el tamaño del espacio y la gran cantidad de gente desconocida lo que les da anonimato y privacidad.

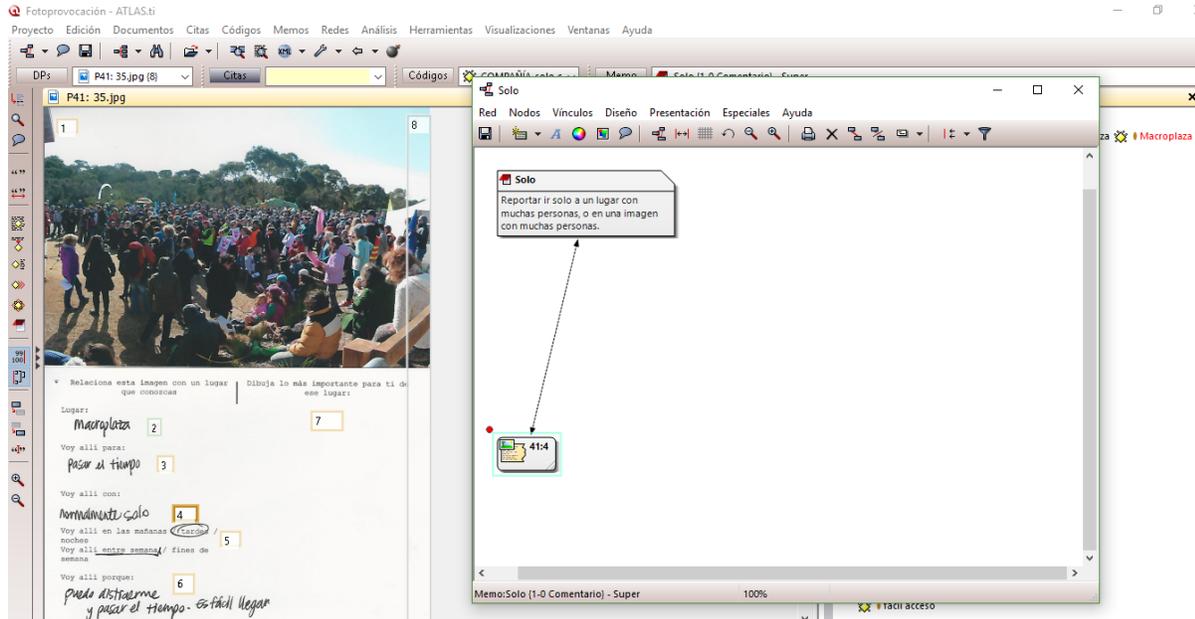


Ilustración 88: Resultado del instrumento de fotoprovocación codificado con el software Atlas.ti. Elaboración propia.

Aunque el grado de marginación de las zonas de residencia de estos asistentes a la Macroplaza está clasificado como medio o bajo, el hacinamiento puede existir a nivel de cada vivienda. O quizás no estemos hablando propiamente de hacinamiento, pero por el tamaño de la vivienda o la cantidad de integrantes del hogar, puede existir una sensación de claustrofobia. O de falta de opciones de espacios públicos de calidad más cercanos a su vivienda que les ofrezcan esa misma posibilidad de anonimato y libertad para estar solos. Lo bien conectada que está la Macroplaza y el centro de la ciudad a las rutas de transporte público la vuelven otra opción atractiva para estas personas. “Es al único lugar al que se me mover en camión desde mi casa, al centro” (Hombre mayor de 18 años, 2016). Por esto, en el tema de nivel socioeconómico y grado de marginación es de especial interés recordar la función social opuesta pero igual de importante que tienen los espacios públicos: no como sitios de encuentro con los otros, sino como sitios para poder estar solos y descansar.

El listado completo de las colonias desagregado por caso de estudio puede consultarse en el Anexo 6. En total, 24 personas no respondieron con su colonia de residencia, más de la mitad de ellas, 14, usuarios de la Macroplaza, 4 de la Calzada del Valle, 5 de San Pedro de Pinta, y 1 de Callejero Distrito Tec. Las cinco colonias con más frecuencia de aparición fueron Tecnológico, con 19 personas; Colinas de San Jerónimo, con 18; Centro, con 15; del Valle, con 14 y Altavista, con 13.

En el mapa de calor presentado en la Ilustración 89 podemos observar cómo la mayoría de los usuarios se concentran al centro, poniente y sur de la ciudad. Más de la mitad de la muestra, el 56.4%, reside en el municipio de Monterrey. San Pedro Garza García, representa el 15.4% de la muestra, seguido de Guadalupe con el 6.3%. El resto de los municipios representan cada uno menos del 5.5% de la población muestreada.

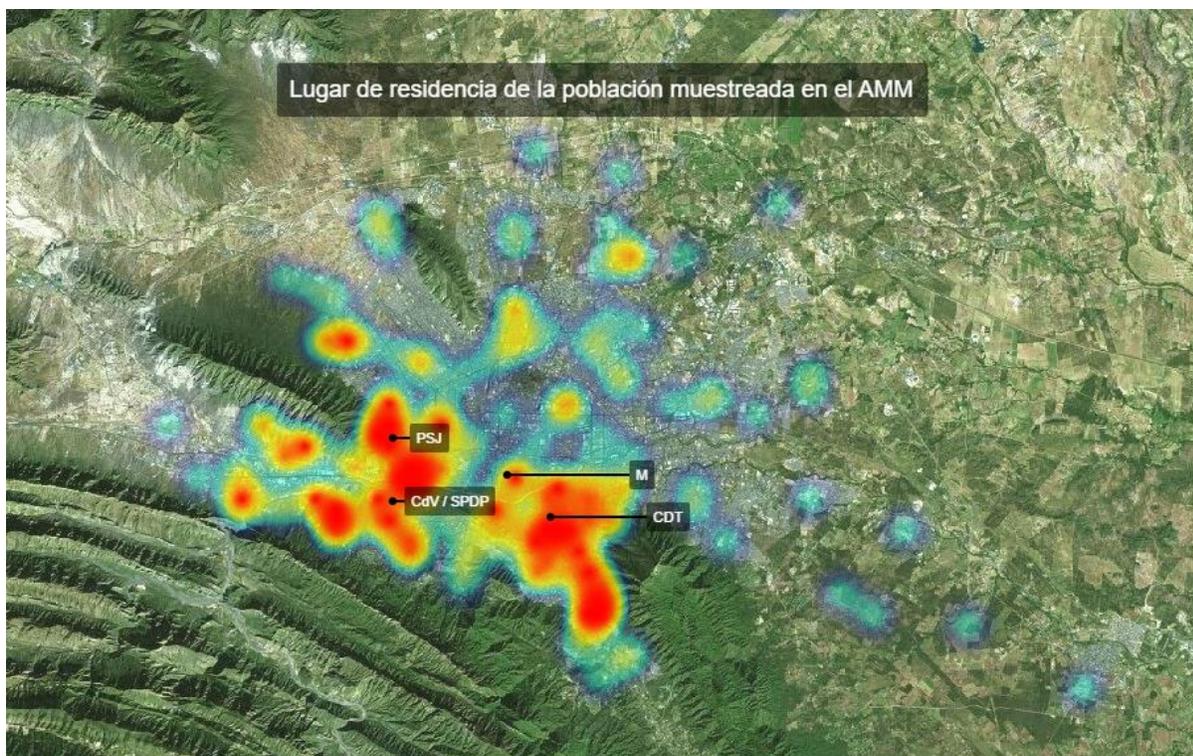


Ilustración 90: Mapa de calor de la procedencia de usuarios a los casos de estudio. Elaboración propia.

El desglose completo del lugar de procedencia de la muestra se presenta en la Tabla 23. Considerando que tres de los casos de estudio seleccionados se encuentran en los municipios de Monterrey y dos de ellos en San Pedro Garza García, y que Callejero

Distrito Tec se ubica a 2.5 km del límite municipal de Guadalupe, esta distribución de los lugares de residencia de la muestra nos parece natural.

		Municipio de residencia	
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Monterrey	230	56.1
	San Pedro Garza García	63	15.4
	San Nicolás de los Garza	22	5.4
	Guadalupe	26	6.3
	Apodaca	13	3.2
	Santa Catarina	19	4.6
	General Escobedo	6	1.5
	García	4	1.0
	Juárez	4	1.0
	Santiago	2	.5
	Cadereyta Jiménez	3	.7
	Otro	18	4.4
	Total	410	100.0

Tabla 23: Frecuencia y porcentaje de municipios de residencia de la muestra

Siendo la Macroplaza un lugar turístico representativo a nivel metropolitano, hay también una parte de la muestra que no reside en el AMM, corresponde a estos turistas tanto nacionales como extranjeros. Siendo además ésta una zona céntrica que ha sufrido de migración residencial hacia la periferia por décadas, por las fuerzas centrífugas de expansión o FCE²⁴s, podemos observar en la misma Ilustración 90 que este es el único caso de estudio que no concentra una cantidad importante de usuarios residentes a su alrededor.

A través del método de análisis matemático-cartográfico de envolvente convexa, se analizaron los puntos georeferenciados de la residencia de los asistentes a todos los casos de estudio, obteniendo el mapa de la Ilustración 91. Lo que resulta de interés es

²⁴ Estas son “el conjunto de dinanismos sociales que se generan al interior de la metrópoli las cuales procesalmente en el tiempo, tienden a ensanchar los límites metropolitanos conformando, precisamente, la forma urbana distintiva de las metrópolis” (Sousa González, 2008). La especulación económica, los usos de suelo, las vías de transporte, la cultura de los distintos grupos sociales y la topografía son algunas de estas fuerzas.

que, aunque se trate de uno o dos asistentes en la muestra que residan en los municipios periféricos al área metropolitana, reiteramos que el área de influencia de estos espacios públicos y dominios públicos es mucho mayor de lo que podría pensarse inicialmente. Aunque por supuesto, su impacto sea mayor en una zona inmediata, es importante concebirllos como parte de un área metropolitana en la que, a través de sus dinámicas laborales, recreativas y de desplazamientos, sus habitantes participan incluso de espacios públicos fuera del municipio en el que residen.

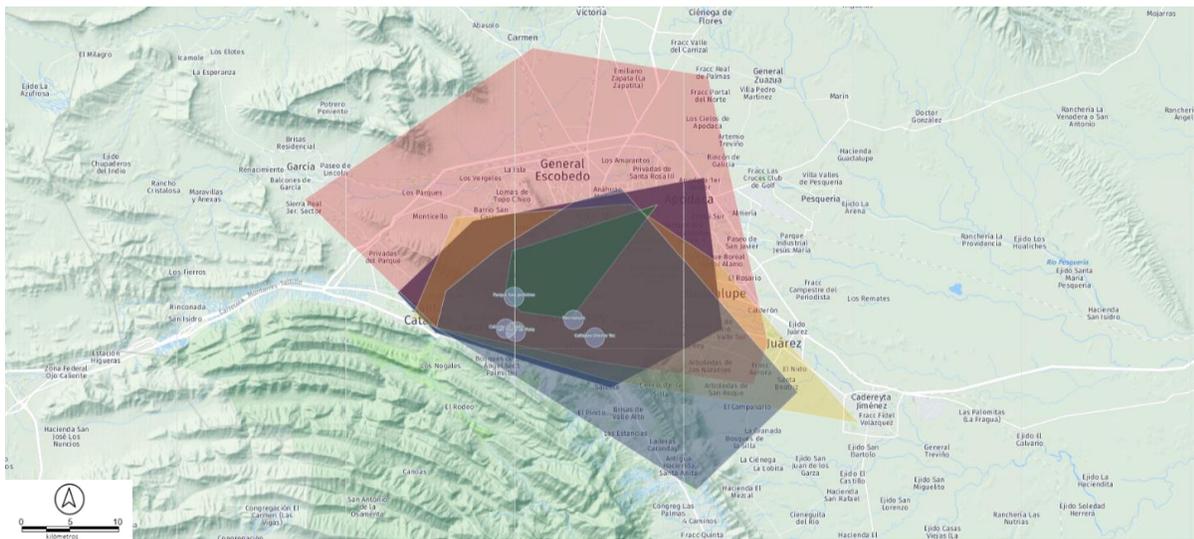


Ilustración 91: Mapa de envoltura convexa de puntos de todos los asistentes a cada caso de estudio. Elaboración propia.

Como ya se ha dicho antes, la interacción social fue mayor en los Dominios Públicos Efímeros que en los Espacios Públicos Tradicionales. El lugar de procedencia de los asistentes a estos casos de estudio no presentó una asociación estadística con el nivel de interacción social, es decir, el habitar en Monterrey o en García no mostró una asociación con la cantidad de interacción reportada por estos usuarios. La relación entre los municipios de residencia, los lugares de estudio y la moda de la interacción social reportada se puede observar en la Ilustración 92, donde podemos notar gráficamente a través de la gran variación en cada barra por municipio, que el ser de un municipio no arrastra la interacción hacia arriba o hacia abajo. Ésta depende más del lugar en el que se está, no del que se viene.

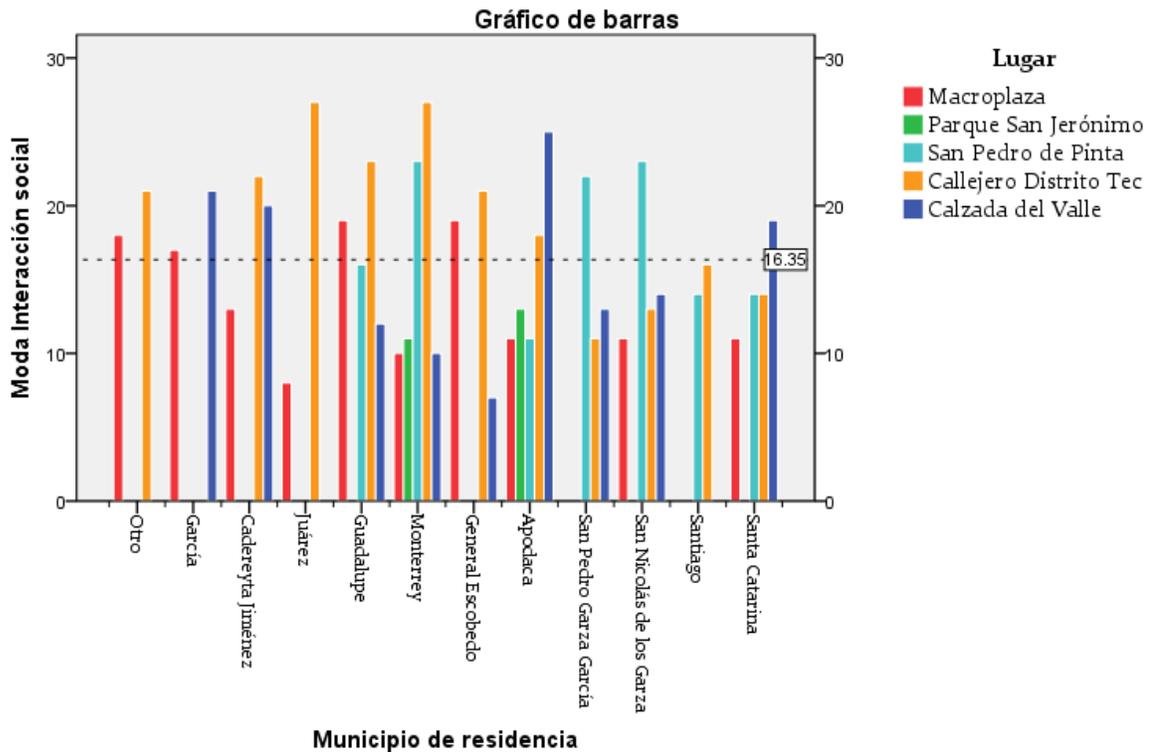


Ilustración 92: Gráfico de barras de la moda de interacción social y el Municipio de residencia por caso de estudio. Elaboración propia.

5.5 LAS ACTIVIDADES EN EL ESPACIO PÚBLICO Y LA INTERACCIÓN SOCIAL

En este capítulo se intenta dar respuesta a dos de nuestras preguntas de investigación ¿Qué actividades realizan los usuarios de distintas identidades sociales del espacio o dominio público? ¿Cuáles actividades permiten la mayor interacción social de los usuarios del espacio o dominio público?

El primer paso para descubrir si existe una relación positiva entre cantidad o tipología de actividades e interacción social fue el abordaje del tema en el marco teórico. Esta revisión teórica nos sugería que las actividades opcionales o incidentales son las que son particularmente conductivas a la interacción social, pero que lo más importante es que exista una opción diversa de actividades para cada usuario, para que éste pueda generar apropiación, y para que la propia intensidad de actividad atraiga a otros

usuarios. Por lo tanto, la respuesta a la segunda pregunta aparece ya desde ese momento de esta investigación desde un punto de vista teórico, a falta de comprobarse en lo observado en los distintos casos de estudio.

5.5.1 Categorización de las actividades y su relación con la interacción social

Hemos mencionado en el marco teórico que Jan Gehl (2011) clasifica a las actividades que se realizan en el espacio en necesarias, opcionales y sociales.

Las actividades que se midieron en el instrumento utilizan ese sistema de clasificación, como se presenta en la Tabla 24. Aunque trabajar no aparecía como una de las opciones dadas en el instrumento, apareció como uno de los motivos de visita de los EPT y DPE, y por ello lo incluimos en esta clasificación.

Actividades necesarias	Actividades opcionales	Actividades sociales
Atravesar el espacio	Descansar	Practicar un deporte en equipo
Trabajar	Vigilar el juego de los hijos	Realizar una actividad comunitaria
	Sacar a pasear una mascota	Conversar
	Comer	Ver gente
	Jugar	
	Leer	
	Comprar	
	Andar en bicicleta/patineta/patines	
	Practicar un deporte individualmente	
	Recoger basura o mejorar el espacio	

Tabla 24: Clasificación de las actividades realizadas en el espacio o dominio público según propuesta de Gehl (2011). Elaboración propia.

Las actividades se midieron a través de ítems de Likert en una escala de frecuencia de realización del 1-5, siendo 1 Nunca y 5 Siempre. En la Ilustración 93 se presenta el resultado de las actividades necesarias, las que menor influencia tienen en la interacción social, en cada caso de estudio. Macroplaza es el espacio público que mayores actividades necesarias reportó, seguido del Parque San Jerónimo y Calzada del Valle. Este tipo de actividades se reportaron también en Callejero Distrito Tec y San Pedro de Pinta. El dato no sorprende si se toma en cuenta que ambos dominios públicos efímeros están insertos en zonas de uso mixto, tanto residenciales como comerciales.

Actividades necesarias

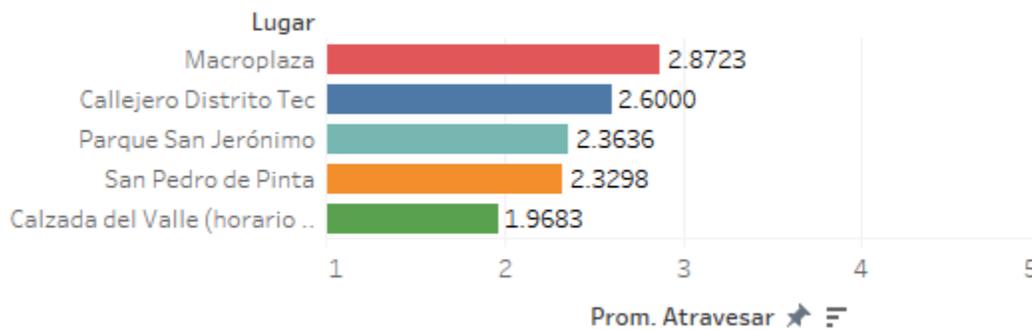


Ilustración 93: Promedio de realización de actividades necesarias en cada caso de estudio. Elaboración propia.

Las actividades opcionales son en las cuales se centra nuestro interés, por su relación teórica con la interacción social. Aquí encontramos predominancia de algunas actividades en cada uno de los casos de estudio, congruentes con el carácter y la identidad de cada uno de estos sitios, la cual hemos expuesto en capítulos anteriores.

Lo primero que llama la atención al ver los promedios de las actividades opcionales en la Ilustración 94 es lo bajo de casi todas las actividades opcionales en todos los casos de estudio, siendo que se utilizó una escala de Likert, donde 1 era nunca. Estamos hablando de 45 valores promedio, donde el promedio del conjunto es 1.93. Esto significa que, en conjunto, estas actividades opcionales no se realizan casi nunca, aunque hay excepciones por actividades y lugares.

Comenzando con la actividad de descanso, el promedio de ésta fue considerablemente mayor en la Macroplaza, con un valor de 3.2. Recordemos que el valor de 1 es nunca y 5 es siempre, por lo que el resultado de todos los otros casos de estudio, menores a 2, podría considerarse un Casi Nunca. La gente no asiste a San Pedro de Pinta, a Callejero Distrito Tec, a Calzada del Valle o al Parque San Jerónimo para descansar.

Actividades opcionales



Ilustración 94: Promedio de realización de actividades opcionales en cada caso de estudio. Elaboración propia.

Vigilar a los niños es algo que depende más, como es lógico, de la identidad de cada persona como padre, madre, abuelo o persona a cargo del cuidado. Sin embargo, si hay algunos espacios que por su carácter ofrecen más para los niños y por lo tanto son más atractivos para llevarlos a ellos. En este caso, Callejero Distrito Tec fue el lugar que presentó el promedio más bajo, prácticamente es un Nunca, 1.06, seguido de Calzada del Valle con 1.48, lo cual también nos habla de que la población inmediata en

a estos espacios no tiene muchos niños. San Pedro de Pinta obtuvo en esta actividad el promedio más alto, con 2.31.

Pasear con una mascota se refería casi siempre a pasear con un perro, y eso depende de que la persona tenga mascotas, pero también de que el lugar les tenga permitido el acceso. Aunque todos estos casos de estudio son al aire libre, recordemos que los dominios públicos pueden o no estar en interior, y que, en ese caso, no siempre las mascotas son bienvenidas. El Parque San Jerónimo y San Pedro de Pinta ambos obtuvieron el promedio más alto de esta actividad, con 2.3, lo que quiere decir, algunas veces.

No todos los lugares que hemos estudiado tienen comida, lo cual ya habíamos detectado en el capítulo 5.3 y que quedó confirmado en lo que los usuarios reportaron. En Calzada del Valle y el Parque San Jerónimo, que carecen de mercaderes de comida, el resultado fue 1.27 y 1.2, respectivamente, un consideramos un Nunca. El promedio más alto en esta actividad fue Callejero Distrito Tec, que es el caso más pequeño de los que analizamos y que está fuertemente caracterizado por los foodtrucks que asisten a este evento.

En cuanto al juego, San Pedro de Pinta, con su fuerte carácter lúdico, reportó el promedio más alto para esta actividad con 2.53, seguido de la Macroplaza, con 2.11. Callejero Distrito Tec y el Parque San Jerónimo obtuvieron promedios de 1.9, y el más bajo fue Calzada del Valle con 1.3, un lugar con poca asistencia infantil.

A propósito de la lectura, el lugar que mayor promedio reportó fue la Macroplaza, con 1.97, muy asociado a ese deseo de asistir a este lugar para descansar que ya mencionábamos con anterioridad. Le siguen San Pedro de Pinta con 1.56 y Callejero Distrito Tec con 1.50, respectivamente. El Parque San Jerónimo reportó 1.35 y el promedio más bajo fue 1.17 en Calzada del Valle, un lugar con una fuerte asociación deportiva.

No sorprende que, con referencia a la actividad de comprar, los promedios superiores se den en los casos de estudios que tienen mercados o actividad comercial informal

importante. El mayor promedio está en la Macroplaza, con 3.37, seguido de Callejero Distrito Tec con 2.89 y San Pedro de Pinta con 2.5. Con diferencia se ubica la Calzada del Valle con 1.3 y el Parque san Jerónimo con un 1, un rotundo nunca.

Es evidente que cuando las condiciones de seguridad están dadas, el ciclismo se da. San Pedro de Pinta, por sus características físicas, la amplitud de la calle y su recorrido lineal cerrado al tráfico vehicular, destacó con el promedio más alto para esta actividad, con 2.16. Callejero Distrito Tec, que tiene una longitud muy corta y una infraestructura inadecuada para ello, fue el siguiente lugar con 1.43, lo que probablemente nos hable más de la gente que se desplaza en bicicleta para asistir a Callejero, que a utilizar la bicicleta propiamente en Callejero, cosa que no hemos observado durante nuestro trabajo de campo. A este dato le siguen tres muy bajos, Calzada del Valle con 1.27, el Parque San Jerónimo con 1.2 y por último Macroplaza con 1.14.

En lo que atañe a la realización de deporte individual: caminata, correr, ejercicios calisténicos, yoga, etc., el promedio más alto es Calzada del Valle, con 3.93, le sigue este mismo espacio durante el evento San Pedro de Pinta, con 2.96, después el Parque San Jerónimo, con 2.8, Callejero Distrito Tec, con 1.48, y por último la Macroplaza, con 1.2. Está claro que el deporte no es el foco central de la Macroplaza, ni de Callejero Distrito Tec, y que, a aún a falta de actividades programadas, como en el caso del Parque San Jerónimo, cuando el espacio y las condiciones son adecuadas, el deporte individual, principalmente la caminata y el correr, son las actividades más comunes que observamos en los espacios públicos de la ciudad.

Encima de las precisiones que hemos hecho en los párrafos anteriores, es importante recalcar que la gente hace mucho más que esa lista de actividades opcionales: baila, pinta, escucha música, reza, medita, patina, lanza una pelota, vuela una cometa, realiza su tarea,

Las actividades sociales son la tercera forma en que las personas activan el espacio público. Tales actividades surgen cuando las personas se congregan en un lugar y

socializan. Pueden ir desde practicar un deporte en equipo, realizar una actividad comunitaria, saludar, conversar, ver gente, hasta hacer un amigo. Gehl menciona que, en las ciudades, a menudo las actividades sociales son más superficiales, incluso que ver y escuchar a los otros puede clasificarse como una actividad social (Gehl J. , *Cities for People*, 2010).

Hay algunas de estas actividades que se realizan con muy poca frecuencia en todos los casos de estudio, incluso considerando distintas identidades sociales, aunque en ese tema se profundizará en el siguiente apartado. Casi nadie reporta participar en actividades comunitarias, mejorar el espacio o practicar un deporte colectivo. En la Ilustración 95 se presenta el ejemplo de actividades comunitarias, donde podemos ver que el 64% de la muestra reporta nunca participar en actividades comunitarias.

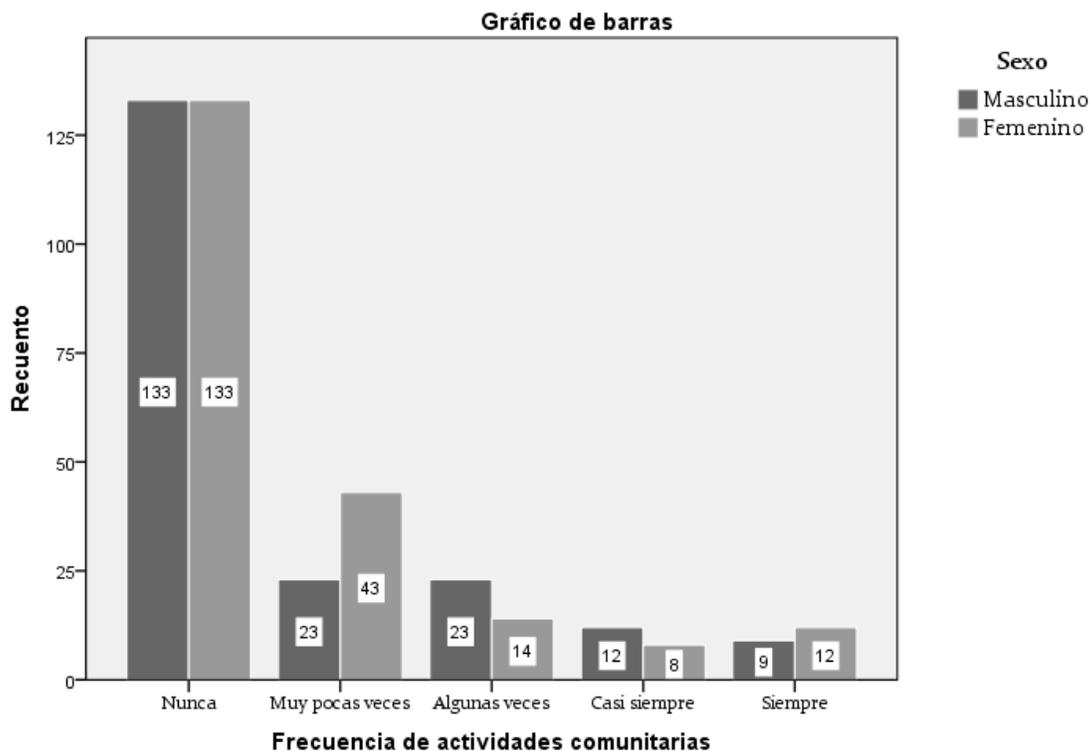


Ilustración 95: Diagrama de frecuencias de realización de actividades comunitarias y recuento de individuos en cada categoría, desagregados por sexo. Elaboración propia.

Las actividades que constituyen propiamente socialización se utilizaron para construir una nueva variable de Interacción Social, como se explicó en el capítulo 5.3.6.

Recordemos que estas son ver gente, saludar, conversar, haber conocido a alguien, haber hecho un amigo, añadiendo un indicador que no es una actividad sino la disposición, el gusto por interactuar en ese espacio.

Retomando las preguntas planteadas en el inicio de este capítulo, nos proponemos encontrar ¿Cuáles actividades permiten la mayor interacción social de los usuarios del espacio o dominio público? Para ello, utilizamos también una correlación bivariada de Pearson, relacionando cada una de las actividades con nuestra nueva variable de Interacción Social. Una muestra de esa tabla de correlaciones se presenta en la Tabla 25.

Correlaciones

Variable creada	Interacción social	Frecuencia de atravesar el espacio	Frecuencia de descanso en el EP o DP	Frecuencia de vigilancia de los hijos en el EP o DP	Frecuencia de paseo de mascota	Frecuencia con la que come en el EP o DP	Frecuencia de juego en el EP o DP	Frecuencia de lectura en el EP o DP	Frecuencia de compras en el EP o DP	Frecuencia de uso de bicicletas en el EP o DP	Frecuencia de práctica de deporte individual	frecuencia de práctica de deporte colectivo
Interacción social	1	.031	-.172**	.024	.102**	-.262**	-.277**	.184**	-.206**	-.151**	.042	.143**
Correlación de Pearson Sig. (unilateral)		.263	.000	.313	.019	.000	.000	.000	.000	.001	.196	.002
Suma de cuadrados y productos vectoriales	16342.949	107.063	565.354	85.866	303.346	1003.373	985.580	503.766	744.361	406.185	178.400	409.688
Covarianza	39.958	.262	1.382	.210	.742	2.453	2.410	1.232	1.820	.993	.436	1.002
N	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410
Frecuencia de atravesar el espacio	.031	1	.171**	.023	-.016	.046	.062	.127**	.109**	.007	-.167**	-.059
Correlación de Pearson Sig. (unilateral)		.263	.000	.322	.375	.179	.107	.005	.014	.443	.000	.115
Suma de cuadrados y productos vectoriales	107.063	712.302	117.610	16.976	-9.810	36.395	45.615	72.576	82.029	3.961	-147.400	-35.566
Covarianza	.262	1.742	.288	.042	-.024	.089	.112	.177	.201	.010	-.360	-.087
N	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410
Frecuencia de descanso en el EP o DP	-.172**	.171**	1	.132**	-.006	.274**	-.177**	.402**	.314**	.065	-.114	-.011
Correlación de Pearson Sig. (unilateral)		.000	.000	.004	.454	.000	.000	.000	.000	.094	.010	.410
Suma de cuadrados y productos vectoriales	565.354	117.610	660.939	94.402	-3.439	211.280	126.659	221.902	228.317	35.244	-97.000	-6.463
Covarianza	1.382	.288	1.616	.231	-.008	.517	.310	.543	.568	.086	-.237	-.016
N	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410
Frecuencia de vigilancia del juego de los hijos en el EP o DP	.024	.023	.132**	1	.115**	.063	.430**	.172**	.067	.162**	.029	-.002
Correlación de Pearson Sig. (unilateral)		.322	.004	.101	.010	.087	.000	.000	.087	.001	.276	.483
Suma de cuadrados y productos vectoriales	85.866	16.976	94.402	770.744	74.098	52.549	331.854	102.244	52.707	94.390	27.000	-1.341
Covarianza	.210	.042	.231	1.884	.181	.128	.410	.250	.129	.231	.066	-.003
N	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410
Frecuencia de paseo de mascota	.102**	-.016	-.006	.115**	1	.037	.144**	.089	-.047	.290**	.262	.044
Correlación de Pearson Sig. (unilateral)		.375	.454	.010	.228	.228	.002	.082	.170	.000	.000	.185
Suma de cuadrados y productos vectoriales	303.346	-9.810	-3.439	74.098	538.039	25.620	92.741	34.298	-30.917	141.556	200.200	23.063
Covarianza	.742	-.024	-.008	.181	1.315	.063	.227	.084	-.076	.346	.489	.056
N	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410
Frecuencia con la que come en el EP o DP	.262**	.046	.274**	.063	.037	1	.332**	.303**	.564**	.135**	-.215**	-.030
Correlación de Pearson Sig. (unilateral)		.179	.000	.101	.228	.000	.000	.000	.000	.003	.000	.275
Suma de cuadrados y productos vectoriales	1003.373	36.395	211.280	52.549	25.620	897.710	276.771	194.849	476.941	85.078	-212.200	-19.868
Covarianza	2.453	.089	.517	.128	.063	2.195	.677	.476	1.166	.208	-.519	-.049
N	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410
Frecuencia de juego en el EP o DP	-.277**	.062	.177**	.430**	.144**	.332**	1	.301**	.191**	.306**	.030	.211**
Correlación de Pearson Sig. (unilateral)		.107	.000	.000	.002	.000	.000	.000	.000	.000	.270	.000
Suma de cuadrados y productos vectoriales	985.580	45.615	126.659	331.854	92.741	276.771	772.088	179.654	149.576	178.566	27.800	131.205
Covarianza	2.410	.112	.310	.811	.227	.677	1.888	.439	.366	.437	.068	.321
N	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410
Frecuencia de lectura en el EP o DP	.184**	.127**	.402**	.172**	.069	.303**	.301**	1	.148**	.075	-.021	.143**
Correlación de Pearson Sig. (unilateral)		.005	.000	.082	.082	.000	.000	.000	.001	.064	.339	.002
Suma de cuadrados y productos vectoriales	503.766	72.576	221.902	102.244	34.298	194.849	179.654	460.644	89.507	33.990	-14.600	68.859
Covarianza	1.232	.177	.543	.250	.084	.476	.439	1.126	.219	.083	-.036	.168
N	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410	410

Tabla 25: Extracto de Tabla de correlaciones de Pearson de Actividades e Interacción Social.

Las asociaciones estadísticamente significativas con tamaño de efecto pequeño $>0.1 < 0.3$ se presentan en la Tabla 26. Esto quiere decir que encontramos poca relación entre las personas que reportaban realizar estas actividades y la interacción social.

Variable 1	Variable 2	Correlación de Pearson
Interacción social	paseo de mascota	.102*
Interacción social	práctica de un deporte colectivo	.143**
Interacción social	uso de bicicletas	.151**
Interacción social	descanso	.172**
Interacción social	lectura	.184**
Interacción social	compras	.206**
Interacción social	mejora del EP o DP	.233**
Interacción social	actividades comunitarias	.256**
Interacción social	comer	.262**
Interacción social	jugar	.277**

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (1 cola).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (1 cola).

Tabla 26: Asociaciones estadísticamente significativas con tamaño de efecto pequeño

Las asociaciones entre actividades e interacción social con tamaño de efecto estadístico mediano son ver gente y conversar, lo cual es evidente, porque son parte de la base de nuestra variable de interacción social.

Variable 1	Variable 2	Correlación de Pearson
Interacción social	ver gente	.392**
Interacción social	conversación	.467**

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (1 cola).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (1 cola).

Tabla 27: Asociaciones estadísticamente significativas con tamaño de efecto mediano. Elaboración propia.

Si analizamos la relación de Ver gente y Conversar por cada caso de estudio, como se ve en la Ilustración 96 y la Ilustración 97, notaremos que la distribución de las frecuencias es muy similar. Además, sabemos que si existe una asociación estadística entre ver gente o conversar y el lugar, la que podemos verificar a través de la prueba de chi-cuadrado de Pearson de la Tabla 28.

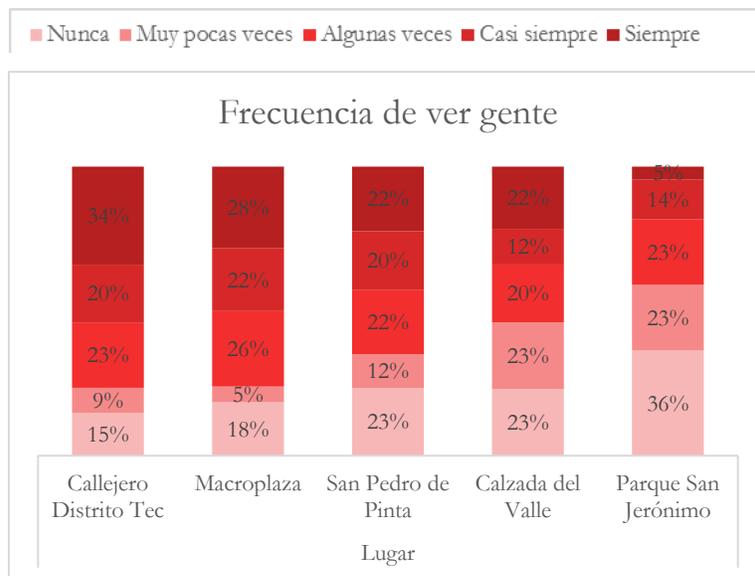


Ilustración 96: Frecuencia de actividad Ver gente por Lugar. Elaboración propia.

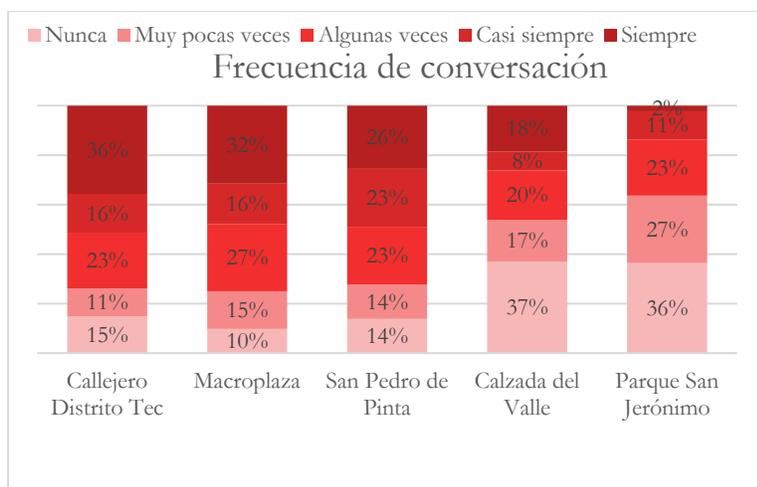


Ilustración 97: Frecuencia de actividad Conversar por lugar. Elaboración propia.

Pruebas de chi-cuadrado				Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)		Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	53.370 ^a	16	.000	Chi-cuadrado de Pearson	37.688 ^a	16	.002
Razón de verosimilitud	56.769	16	.000	Razón de verosimilitud	39.905	16	.001
Asociación lineal por lineal	2.692	1	.101	Asociación lineal por lineal	1.345	1	.246
N de casos válidos	410			N de casos válidos	410		

a. 0 casillas (0.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 6.76.

a. 0 casillas (0.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 5.47.

Tabla 28: Pruebas de Chi-cuadrado para verificar asociación entre Ver gente y lugar, Conversar y lugar. Elaboración propia.

No hay asociaciones cuyo efecto estadístico sea grande entre la variable de Interacción social y alguna actividad en particular. Esto confirma también que ninguna actividad por si misma explica la mayoría de la varianza en nuestra nueva variable de Interacción social. Pero si relacionamos actividades sociales como conversar con otras actividades, encontramos algunos datos interesantes.

Con un tamaño de efecto más pequeño, también comer en el espacio dominio público mostró una correlación con la conversación, como se puede comprobar en la Tabla 29

Correlaciones

		Frecuencia de conversación	Frecuencia con la que come en el EP o DP
Frecuencia de conversación	Correlación de Pearson	1	.447**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	410	410
Frecuencia con la que come en el EP o DP	Correlación de Pearson	.447**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	410	410

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Tabla 29: Correlación bivariada de Pearson entre Comer y Conversar. Elaboración propia.

Ver gente en el espacio público, aquello que Jane Jacobs sugería era la esencia de la vida urbana, si tiene una asociación estadística significativa con tamaño de efecto moderado respecto a conversar, como puede observarse en la Tabla 30. A pesar de que el tamaño del efecto estadístico sea moderado, este hallazgo no puede menospreciarse, ya que es la comprobación de algo que parece muy intuitivo, pero con poca evidencia de un efecto real hasta ahora. Este es el hallazgo más importante respecto a la variable de actividades y la interacción social.

Correlaciones

		Frecuencia de ver gente	Frecuencia de conversación
Frecuencia de ver gente	Correlación de Pearson	1	.612**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	410	410
Frecuencia de conversación	Correlación de Pearson	.612**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	410	410

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Tabla 30: Correlación bivariada de Pearson entre Ver gente y Conversar. Elaboración propia

Por otra parte, encontramos una correlación negativa entre escuchar música y conversar, con tamaño de efecto leve. También es una asociación bastante intuitiva: si se escucha música de forma colectiva, guardar silencio es una muestra de respeto en muchos casos, o, si se escucha a un volumen muy alto, conversar es complicado; si se escucha música individualmente, con audífonos, conversar también es complicado. De hecho, tener los audífonos en los oídos se ha convertido en una señal de deseo de incrementar la distancia social o aislamiento (Crane, 2005).

Correlaciones

		Frecuencia de conversación	Frecuencia de ver gente	escucho música
Frecuencia de conversación	Correlación de Pearson	1	.612**	-.139**
	Sig. (bilateral)		.000	.005
	N	410	410	410
Frecuencia de ver gente	Correlación de Pearson	.612**	1	-.135**
	Sig. (bilateral)	.000		.006
	N	410	410	410
escucho música	Correlación de Pearson	-.139**	-.135**	1
	Sig. (bilateral)	.005	.006	
	N	410	410	410

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Tabla 31: Correlación bivariada de Pearson entre Escuchar música y Conversar. Elaboración propia.

Al momento de comenzar esta investigación sospechábamos que las actividades tenían un papel muy importante respecto a la apropiación y a la interacción social. Pero con el paso del tiempo y al analizar los datos, hemos descubierto que es la mera presencia de otras personas, y la posibilidad de encontrarse con ellas, de verlas, lo que tiene una asociación positiva muy importante con la interacción social.

5.5.2 Actividades e identidades sociales

A cada actividad e identidad social se aplica la prueba de independencia Chi-cuadrado, que nos permite determinar si existe una relación entre dos variables categóricas. Esta una técnica que nos dice si la muestra obtenida permite pensar en una relación significativa entre las variables cualitativas o si, por el contrario, las diferencias de proporciones que se ven son atribuibles al azar del muestreo y no son

unas diferencias confiables. Cabe destacar que esta prueba nos indica si existe o no una relación entre las variables, mas no indica ni el tipo de relación ni su grado de asociación. La identidad social fue irrelevante en la mayoría de las actividades. Nos referimos a que estadísticamente, no hay una asociación entre la edad, el sexo, el lugar de procedencia o el grado de marginación y el tipo de actividades que se realizan. La gran excepción es la actividad social de conversar, la cual si tiene una asociación significativa con la edad, como se puede observar en la Tabla 32. Sin embargo, dado que la gran mayoría de nuestra muestra pertenece a un rango de edad particular entre los 15 y los 49 años, nos parece que este resultado debe interpretarse con mucha cautela.

Tabla cruzada

Recuento		Edad					Total
		8 a 14	15 a 29	30 a 49	50 a 59	60 y más	
converso con otras personas	Totalmente en desacuerdo	12	43	55	8	7	125
	En desacuerdo	0	42	28	3	3	76
	Indeciso	1	34	30	6	2	73
	De acuerdo	3	34	37	13	5	92
	Totalmente de acuerdo	2	15	16	5	6	44
Total		18	168	166	35	23	410

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	33.051 ^a	16	.007
Razón de verosimilitud	33.500	16	.006
Asociación lineal por lineal	5.299	1	.021
N de casos válidos	410		

a. 8 casillas (32.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1.93.

Tabla 32: Tabla cruzada de Conversar y Edad, con pruebas de chi cuadrado de Pearson. Elaboración propia.

Sin embargo, aunque estadísticamente parezca que la identidad social y la actividad son variables independientes, esto no quiere decir que no existan patrones de actividades más comunes para cada una de estas identidades, algunas bastante

evidentes. Por ejemplo, es mucho más común ver a los niños jugando que a los adultos mayores. Es normal que sean los adultos o adultos mayores quienes vigilan a los niños, y no los mismos niños. Pero incluso en aquellos casos en los que la teoría nos sugería que podríamos encontrar asociaciones, por ejemplo, entre pertenecer al sexo femenino y vigilar el juego de los hijos, no se encontró una asociación estadística, como se puede observar en la Tabla 33.

Sexo*Frecuencia de vigilancia del juego de los hijos en el EP o DP tabulación cruzada

Recuento

		Frecuencia de vigilancia del juego de los hijos en el EP o DP					Total
		Nunca	Muy pocas veces	Algunas veces	Casi siempre	Siempre	
Sexo	Masculino	154	9	7	8	22	200
	Femenino	154	9	10	17	20	210
Total		308	18	17	25	42	410

Tabla 33: Asociación entre frecuencia de vigilancia del juego de los hijos y sexo. Elaboración propia.

Por otra parte, emergieron algunos datos interesantes comunes a todos los casos de estudio. Muy poca gente participa en deportes colectivos, como se puede consultar en la Tabla 34.

Tabla cruzada

Recuento

		Sexo		Total
		Masculino	Femenino	
frecuencia de práctica de un deporte colectivo	Nunca	145	181	326
	Muy pocas veces	16	10	26
	Algunas veces	14	6	20
	Casi siempre	11	5	16
	Siempre	14	8	22
Total		200	210	410

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	12.210 ^a	4	.016
Razón de verosimilitud	12.391	4	.015
Asociación lineal por lineal	9.438	1	.002
N de casos válidos	410		

a. 0 casillas (0.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 7.80.

Tabla 34: Asociación entre Frecuencia de práctica de un deporte colectivo y sexo, con prueba de chi cuadrada de Pearson. Elaboración propia.

Esto ya lo anticipábamos, dado que se buscaron espacios con configuraciones lineales y sin espacios diseñados específicamente para la práctica del deporte colectivo, exceptuando el caso del parque San Jerónimo. En ese parque, que cuenta con diamante de beisbol y canchas de basquetbol, a través de la observación hemos constatado que si se utilizan ambas instalaciones. En este caso, el sexo si mostró una asociación estadística con la frecuencia de realización de la actividad, con las mujeres participando menos en deportes colectivos. Adicionalmente, recordemos que este instrumento recaba la información de una muestra de participantes. En el caso de Callejero Distrito Tec, se han realizado retas de futbol en la calle, con lo cual tenemos evidencia de que, si se lleva a cabo deporte colectivo, en el cual solamente hemos

observado participar equipos masculinos. En el caso del parque San Jerónimo, también hemos visto solamente a los hombres jugar beisbol o basquetbol.

Casi nadie reporta mejorar el espacio, como se puede observar en la Ilustración 95. Tanto de forma escrita en el instrumento como de forma oral al momento de aplicar la encuesta, se les informaba a los participantes que por mejorar el espacio nos referíamos a recoger basura, plantar o pintar el espacio. Se tomó nota de que algunas personas verbalmente nos respondían que eso era responsabilidad de los organizadores o de las autoridades municipales.

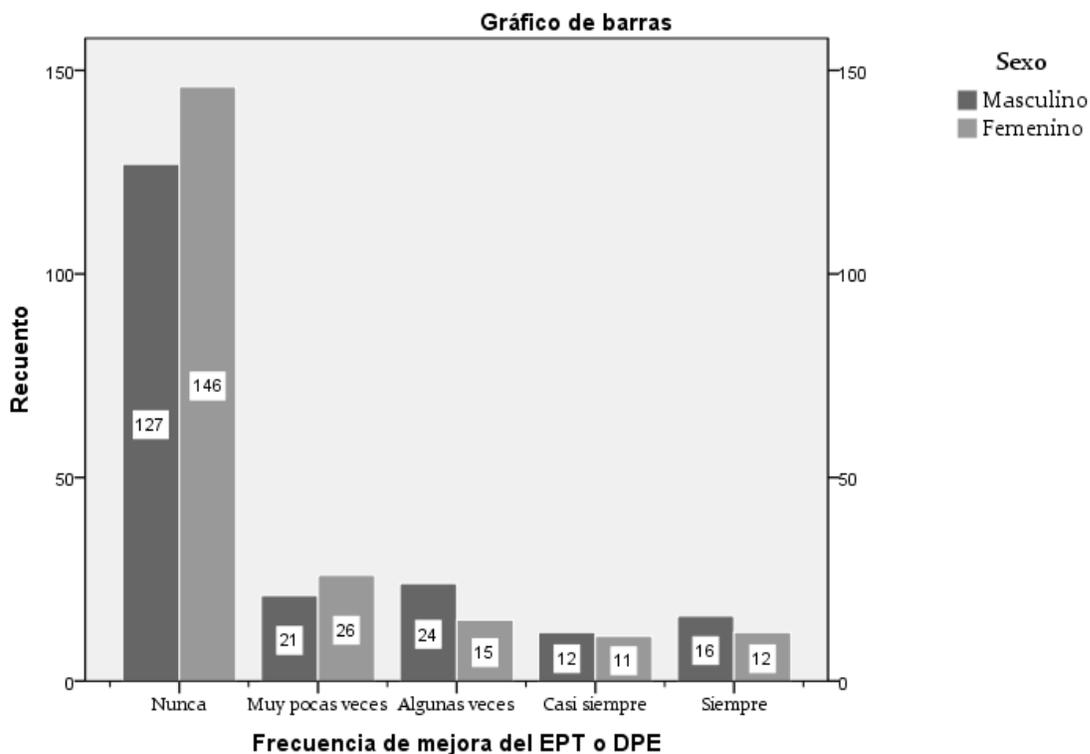


Ilustración 98: Frecuencia de mejora del espacio público tradicional o dominio público efímero, desagregado por sexo. Elaboración propia.

En conclusión, aunque sabemos que cada identidad muestra predilección por algunas actividades, y que es necesario que el espacio público y el dominio público ofrezcan una variedad de estas para ser apropiados por distintos usuarios, no encontramos una asociación fuerte entre actividades e identidades sociales.

5.5.3 Representación social de las actividades que el espacio público debería ser capaz de soportar

Los espacios públicos deberían ser lugares capaces de soportar algunas actividades, entre las cuales seleccionamos las siguientes para realizar nuestra investigación: caminata, deporte, introspección, contacto con la naturaleza, baile, conversación, compartir comida con otros, trabajo o tarea, descanso, reunión comunitaria, siesta, protesta, organización vecinal, actividades para adultos mayores y niños, juego y cortejo.

Recordemos que se exponían todas las postales con la fotografía hacia arriba en una mesa en cada caso de estudio. La persona que respondía al instrumento podía elegir libremente entre todas las imágenes. Se recaudaron 41 instrumentos en total, en el siguiente orden de mayor a menor: 19 en Callejero Distrito Tec, 11 en Macroplaza, 9 en San Pedro de Pinta y 2 en Calzada del Valle. Nadie respondió a este instrumento en el Parque San Jerónimo. De cualquier modo, en este caso no se recolectó información sobre la identidad de las personas ni era la intención sacar conclusiones por caso de estudio, al contrario, al estar hablando de una representación social, lo que se busca es lo común.

Algunas de las fotografías, por lo tanto, algunas de las actividades, no fueron elegidas, por lo que no tenemos información sobre ellas. Es el caso de compartir comida, una de las imágenes de conversación, y caminar.

Se codificó cada uno de los instrumentos con ayuda del software Atlas ti, como se puede ver en la Ilustración 99. Encontramos en total mención a 29 lugares locales, es decir, dentro del área metropolitana de Monterrey, 15 lugares nacionales y 19 lugares extranjeros. Esto nos habla en un primer momento de que es posible que encontremos algunas actividades a las cuales el espacio público local no parece conducir, aunque también responde a la experiencia de cada individuo participante.

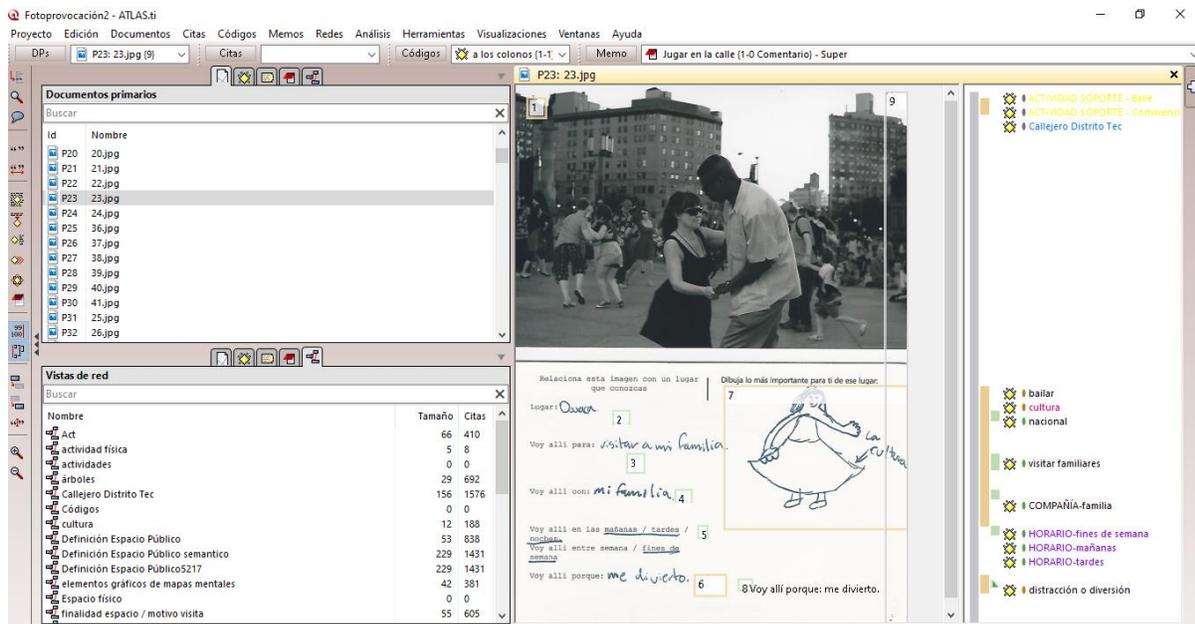
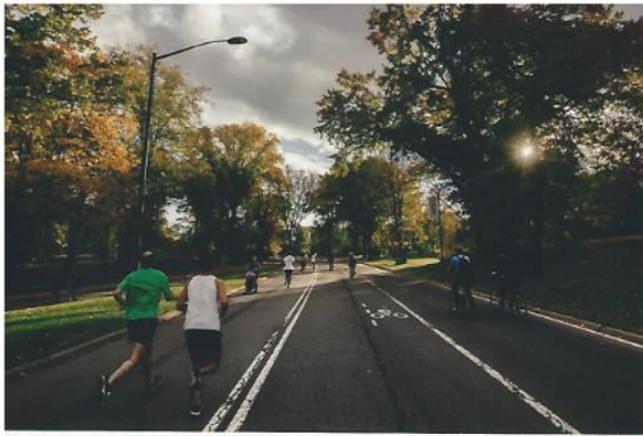


Ilustración 99: Vista en pantalla de uno de los instrumentos codificados en Atlas.ti. Elaboración propia.

Para ilustrar el punto anterior de las experiencias individuales, incluimos los ejemplos de la Ilustración 100. La imagen de la izquierda se recopiló en San Pedro de Pinta, la de la derecha, en Calzada del Valle. La fotografía guarda además una ligera similitud con ese espacio, con la Calzada del Valle. Aunque para ambas personas la asociación con el deporte fue clara, las experiencias de vida de cada persona influyen en cómo percibe e interpreta la realidad. A la mujer de la izquierda la imagen le recuerda a Central Park en Nueva York, y asocia la imagen a este lugar principalmente por los árboles, los cuales representa en su dibujo. Al hombre de la izquierda, la imagen le recuerda al propio espacio donde se encuentra en ese momento, la Calzada del Valle, y dice que va a ese lugar a hacer ejercicio. Aunque no dibuja nada, dice que para él lo más importante es que el lugar “permanezca como ésta”



* Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar:

Lugar: Central Park

Voy allí para:
Fui una vez a conocer

Voy allí con:
Commi, esposo y 1 de mis hijos

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque:
Conocer y andar en bici



* Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar:

Lugar: Calzada del Valle

Voy allí para:
Ejercicio

Voy allí con:
Esposa

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque:
Seguro, limpio
1,200 Km al año

Que permanezca como esta

Ilustración 100: Instrumento de fotoprovocación y mapas mentales de actividad deportiva.

Puede consultarse la lista completa de lugares que fueron mencionados en el Anexo 6: Tabla de colonias de residencia por caso de estudio.

Nos interesa especialmente lo relacionado con los que aparecen en el área metropolitana de Monterrey. Entre ellos, hemos encontrado cuatro categorías: espacios públicos al aire libre, como Macroplaza o la calle Morelos; espacios públicos interiores, como el museo MARCO; áreas naturales, como Chipinque o la Estanzuela, y espacios privados, como el Tecnológico de Monterrey. La lista completa de estos espacios locales se presenta a continuación en la Tabla 35, y la que incluye los lugares

nacionales e internacionales se puede consultar en el Anexo 7: Lugares locales, nacionales e internacionales asociados con cada actividad.

Espacios locales asociados con actividades que el espacio público debería ser capaz de soportar			
Espacios públicos al aire libre	Espacios públicos interiores	Áreas naturales	Espacios privados, de acceso limitado
Macroplaza	Museo MARCO	Chipinque	Tecnológico de Monterrey
Calle Morelos		Estanzuela	Rancho
Explanada Museo de Historia Mexicana		Presa de la Boca	
Calzada del Valle		La Pastora	
Plaza la Purísima			
Mirador Valle			
Mirador Santiago			

Tabla 35: Espacios locales asociados con actividades que el espacio público debería ser capaz de soportar.

En algunos casos, la imagen ha sido interpretada por el lugar y no por la actividad que en ella se desarrolla. Valga como ejemplo de este punto la pareja de la Ilustración 101. En la postal de la izquierda, la persona ubica esta actividad localmente, en la explanada del Museo de Historia Mexicana, donde a menudo se llevan a cabo presentaciones de bailes regionales o de cualquier tipo. La persona no solamente ve a los bailarines, sino que reporta ir a bailar tango con su esposo y amigos. Su involucramiento directo con la actividad posiblemente haya abonado a que la reconociera y se sintiera atraída por esa imagen. En cambio, la persona de la derecha se ha enfocado en los elementos del entorno, que no son de una ciudad mexicana. Posiblemente por ello, le ha recordado a Houston, y ha dibujado una pista de hielo a la que le gusta acudir con su familia.

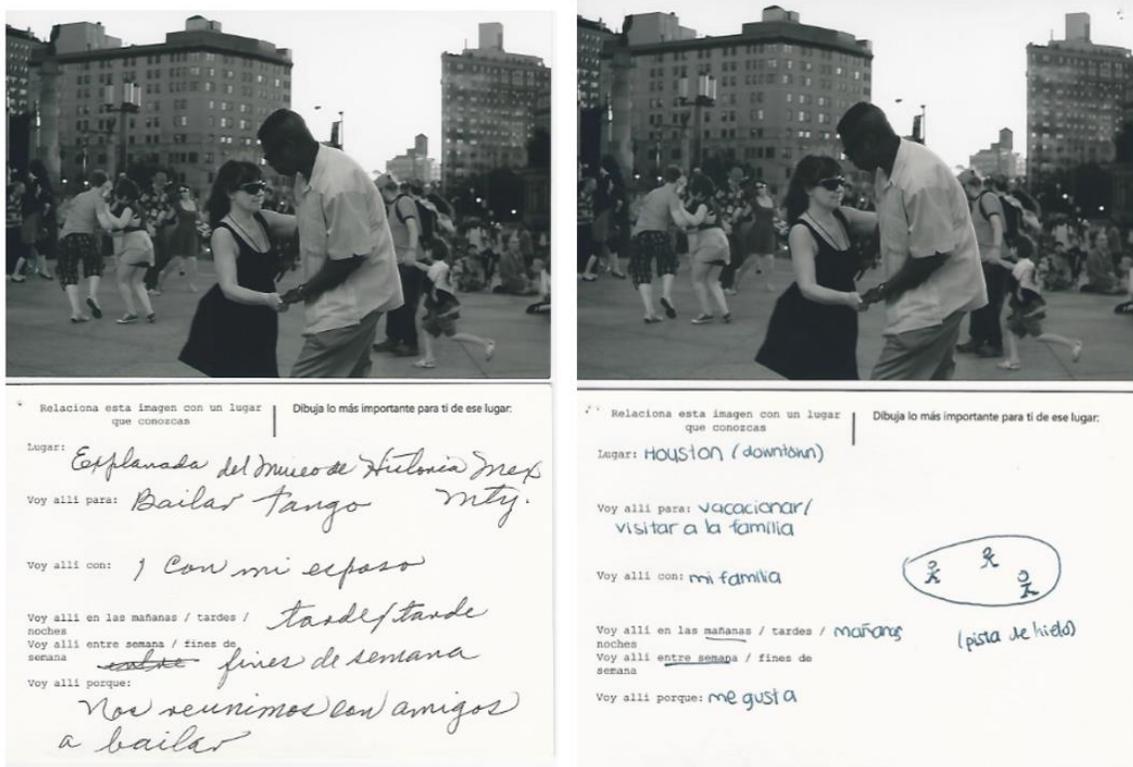


Ilustración 101: Instrumento de fotoprovocación y mapas mentales para la actividad de Baile.

Una actividad controversial en el espacio público es la siesta. Mientras que el descanso está bien visto, la siesta en el espacio público se asocia a veces con hacer algo prohibido, indebido o indeseable. En la Ilustración 102 vemos esa actividad ilustrada por un hombre descansando o durmiendo al sol, sobre un murete bajo de concreto. En el ejemplo de la izquierda, la persona que ha respondido al instrumento lo asoció con la parte hundida de la Macroplaza, un espacio que mencionamos en el trabajo de campo era utilizado justamente para ese fin. La persona ha reportado que va allí porque “ve a los baquetones dormidos”. Aunque ponemos en duda que la persona vaya expresamente a ese lugar con ese fin, creemos que se refería a que la imagen le recuerda a ese espacio por esa situación, pero deja claro la connotación negativa que tiene dormir en un espacio público al llamarles de forma despectiva. En cambio, la persona de la derecha, un niño, ha respondido que asocia el descanso al aire libre con los fines de semana de acampar con su familia en la Estanzuela. Para nuestra sorpresa, a su corta edad a reportado asistir allí “para descansar de la tecnología”, lo cual, sea

objetivo de él o de sus padres, no deja de sorprender porque lo tiene internalizado. Al espacio público o área natural se puede ir a desconectar.

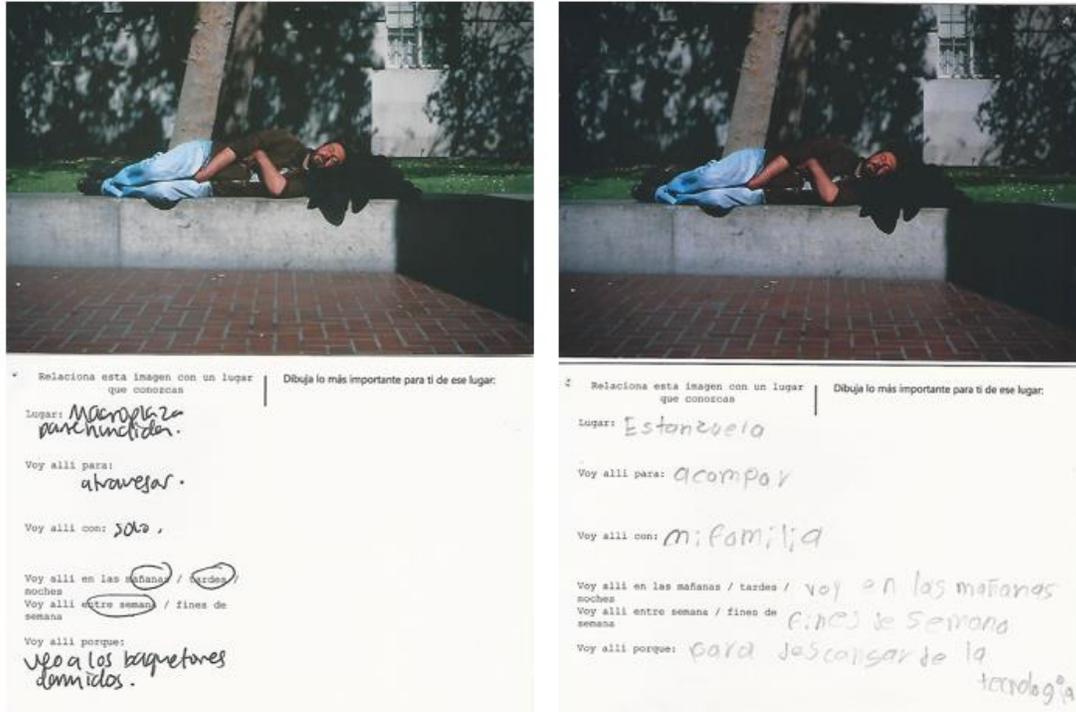


Ilustración 102: Instrumento de fotoprovocación y mapas mentales para la actividad de Descanso o Siesta.

La vegetación y los árboles fueron mencionadas y dibujadas en varias ocasiones, incluso en imágenes sin vegetación, como ejemplo, mostramos dos instrumentos ilustrando la actividad de lectura en la Ilustración 103. Aunque la persona de la izquierda si menciona leer, los árboles y la naturaleza son para ambas personas el motivo para asistir a estos espacios, en este caso, Santiago N.L. y Chipinque. La persona de la izquierda dibujó la plaza central de este pueblo mágico, mientras que la persona de la derecha dibujó un sendero, pero ambos bordeados de árboles.

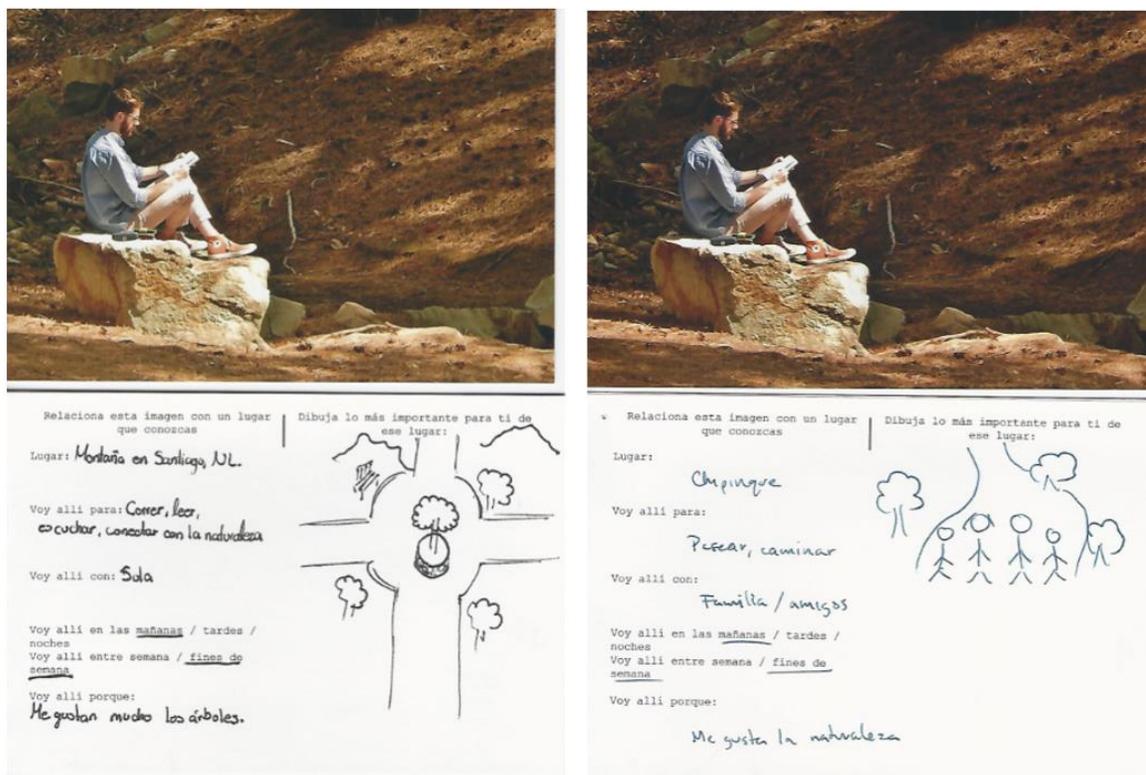


Ilustración 103: Instrumento de fotoprovocación y mapas mentales de la actividad de lectura.

Al momento de codificar estos instrumentos, emergió la naturaleza como la categoría con más menciones, si se incluyen los términos vegetación, árboles, montañas y río en cuanto a los elementos gráficos, y naturaleza, árboles, sendero, área natural, paisaje, montaña como términos escritos. Elementos de infraestructura del espacio como bancas, senderos, esculturas y edificaciones son la segunda categoría más importante, seguida de la presencia de otras personas con quienes se realizan las actividades. Para ayudarnos a visualizar la relación entre las categorías, estructuramos los vínculos en el software Atlas ti y exportamos la red de relaciones al software de diagramación yEd. El resultado puede verse en la Ilustración 104. Es importante recordar que no todas las personas dibujaron un elemento, por lo que, aunque teníamos 41 instrumentos, no había 41 mapas mentales.

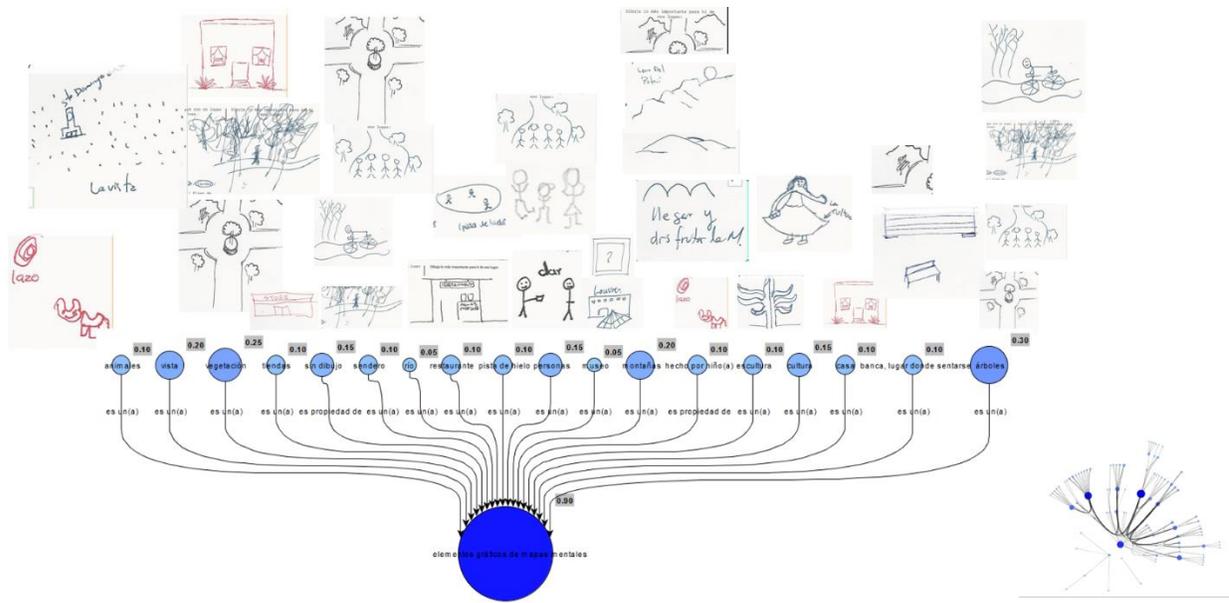


Ilustración 104: Visualización de los vínculos entre las categorías del instrumento de fotoprovocación, elaborado con el software de diagramación yED. Elaboración propia.

En conclusión, aunque existen espacios públicos en la localidad que soportan una variedad de actividades, la gran cantidad de espacios en otras ciudades y países que fueron mencionados nos habla de una falta, o de un desconocimiento de parte de los usuarios, de lugares donde llevar a cabo esas actividades en la localidad. Por otra parte, entre los elementos más valorados por las personas para realizar estas actividades están la naturaleza, buena infraestructura y la presencia de otras personas.

5.6 EL ESPACIO DE TODOS: LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DEL ESPACIO PÚBLICO

El lenguaje que utilizamos para hablar de la realidad influye en la forma en que comprendemos y construimos la realidad. Por ello, creemos en la importancia de identificar qué es lo que los usuarios de los espacios y dominios públicos analizados en esta investigación conciben como espacio público. En este capítulo se describen las representaciones sociales encontradas para los EPT y DPE, en cuanto al uso de los espacios y las interacciones con los otros. Dado que las representaciones sociales forman e informan nuestras relaciones cognitivo-afectivas e incluso forman grupos

sociales, el descubrir cuáles son estas representaciones da un sentido a la información presentada en los capítulos previos.

Como se ha dicho antes, las representaciones sociales son tanto rígidas como flexibles; a pesar de ser consensos, las RS están marcadas por fuertes divergencias interindividuales. (Abric J.-C. , 1993). Recordemos que el primero de nuestros objetivos en relación a la RS es revelar el contenido de la representación social existente del espacio público y sus relaciones simbólicas, así como la representación social de las actividades que el espacio público debería de ser capaz de soportar.

La representación social de las actividades se ha presentado en el capítulo anterior, por lo que resta exponer la primera parte. Para ello, hemos utilizado el método que Abric clasifica como interrogativo, ya que consiste en “recoger una expresión de los individuos que afecta al objeto de representación en estudio.” (Abric J.-C. , 2001, pág. 27). Hemos incluido en nuestro instrumento de investigación la pregunta abierta ¿Qué entiende usted por espacio público? Lo que hemos encontrado en relación a este objetivo se presenta en el capítulo 5.6.1.

Nuestro segundo objetivo es determinar si la representación social positiva de un espacio o dominio público está asociada con una mayor disposición a la interacción social.

Para lograrlo, se realizó un análisis factorial por componentes principales para intentar descubrir la estructura latente de la interacción social, y ver si uno de los factores subyacentes que expliquen la configuración de las asociaciones dentro del conjunto de variables observadas era una representación social positiva. Los hallazgos relacionados con este objetivo se presentan en el capítulo 5.6.2.

Por último, en el apartado 5.6.3 se exponen las diferencias entre las representaciones sociales, la apropiación y las experiencias previas positivas de interacción social en el espacio y dominio público. A menos que se indique lo contrario, las citas que se

presentan en este capítulo son citas directas de los usuarios entrevistados, utilizadas para ilustrar y discutir los hallazgos.

5.6.1 Estructura de la representación social del espacio público

Para descubrir el contenido de la representación social del espacio público, hemos preguntado directamente a los sujetos de estudio qué es para ellos el espacio público, y posteriormente analizamos sus discursos a través de la teoría fundamentada, con la intención de estudiar su estructura y conocer su núcleo. Obtuvimos 360 respuestas únicas. La teoría fundamentada recomienda separar el texto en segmentos o unidades de un mismo tema. Estos segmentos o unidades se codifican. En este caso, aunque el texto era solamente una oración, se procedió de esta forma con ayuda del software de análisis de discursos Atlas ti. En la Ilustración 105 mostramos un ejemplo de la pantalla del programa durante el proceso de codificación.

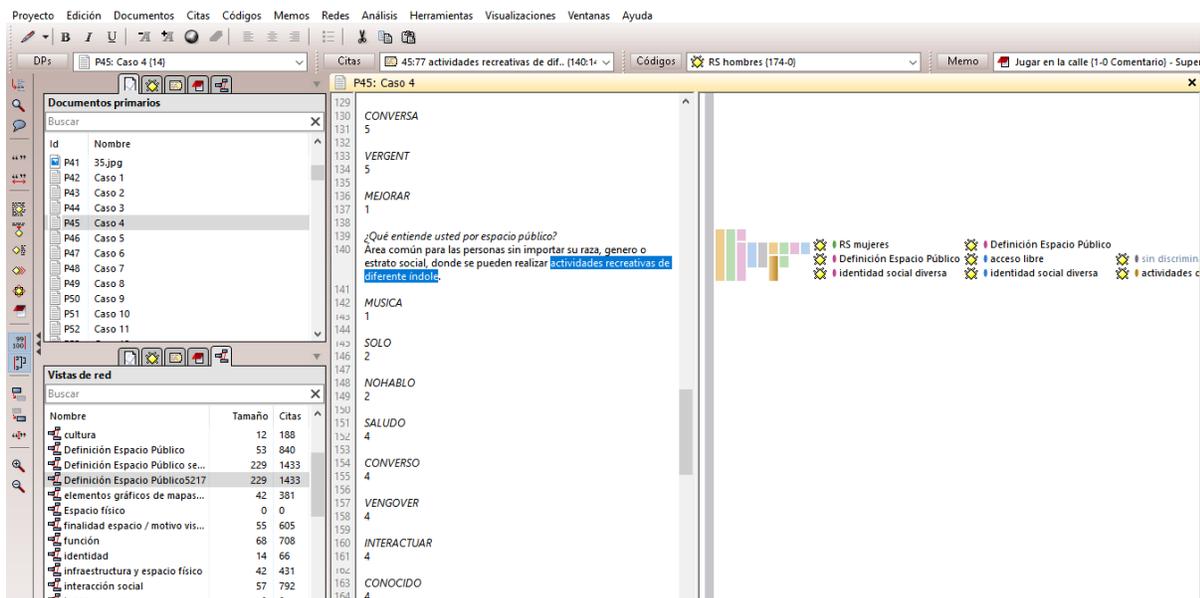


Ilustración 105: Proceso de codificación de las definiciones en Atlas ti. Elaboración propia.

La codificación se realizó in vivo, es decir, respetando la elección de palabras de las personas. Hicimos esto, pues consideramos que hay ciertas palabras que son significativas y que permiten revelar parte de la conciencia (Vygotsky, 1978). Una vez que obtuvimos la lista completa de códigos, se procedió a asociarlos, es decir, trazar sus vínculos, identificar si un concepto era parte de otro o pertenecía a él, si era

propiedad de, causa de, o contradecía otro concepto. Esto se hizo con el propósito de conocer la consistencia interna de la representación social, es decir, qué tan homogénea era, si nos encontrábamos ante una representación muy coherente o con contradicciones importantes. Una vez hecho esto, se procedió a agruparlos en categorías conceptuales o clusters que fueron emergiendo como integradoras de los conceptos anteriores. Encontramos 322 códigos únicos con 511 conexiones entre ellos. En la Ilustración 106 puede notarse la dificultad de trabajar con una red de estas dimensiones. Al elegir la codificación in vivo, la red era demasiado grande, y aunque era posible detectar algunas comunales, se dificultaba el proceso de encontrar el núcleo central de la Representación Social. La lista completa de códigos puede consultarse en el Anexo 9: Lista de códigos y sus vínculos.

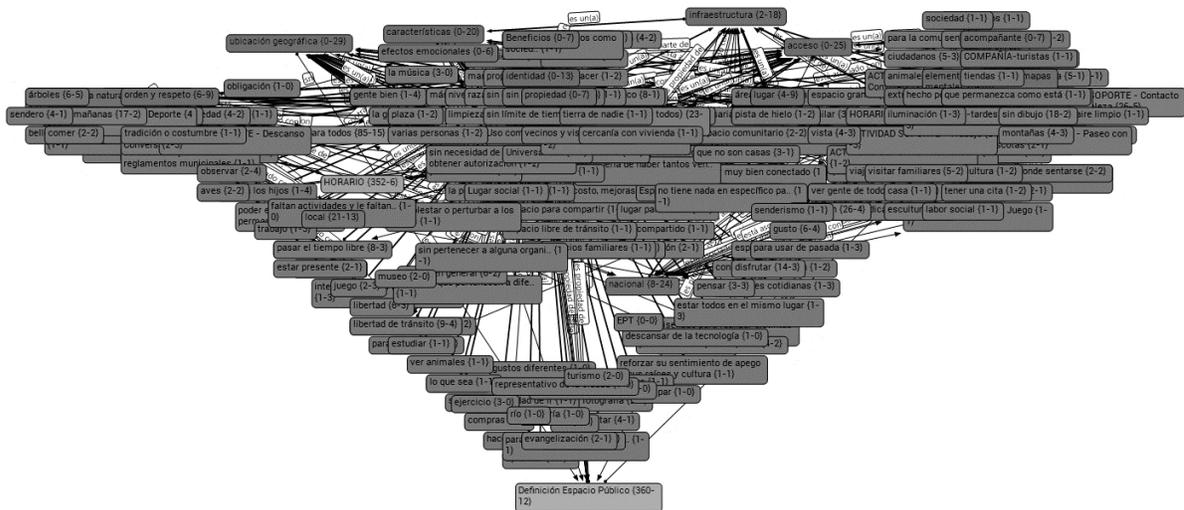


Ilustración 106: Red de códigos de la definición de espacio público. Elaboración propia.

El propósito de la teoría fundamentada es descubrir y desarrollar la teoría que se desprende del contexto investigado, en este caso, el espacio público. Este proceso comienza por una descripción de lo encontrado, que correspondería con la fase de codificación, es decir, simplemente la lectura ordenada de lo encontrado. Posteriormente se pasa a un ordenamiento conceptual, lo que corresponde a nuestra fase de categorización. Por último, se teoriza sobre los hallazgos.

Al ordenar los conceptos, surgieron algunos hallazgos importantes en relación a los otros objetivos de nuestra investigación. Aunque esta parte del proceso se enfoca en encontrar la representación social, el desmenuzar esas definiciones de espacio público nos permitió también estudiar desde otro enfoque el objetivo anterior, el de cuál es la representación social de las actividades. Encontramos que la función del espacio, el para qué se va allí o que se hace allí, aparecía como uno de los elementos con mayores menciones. Esta sección de la red de conceptos puede consultarse en la Ilustración 107.

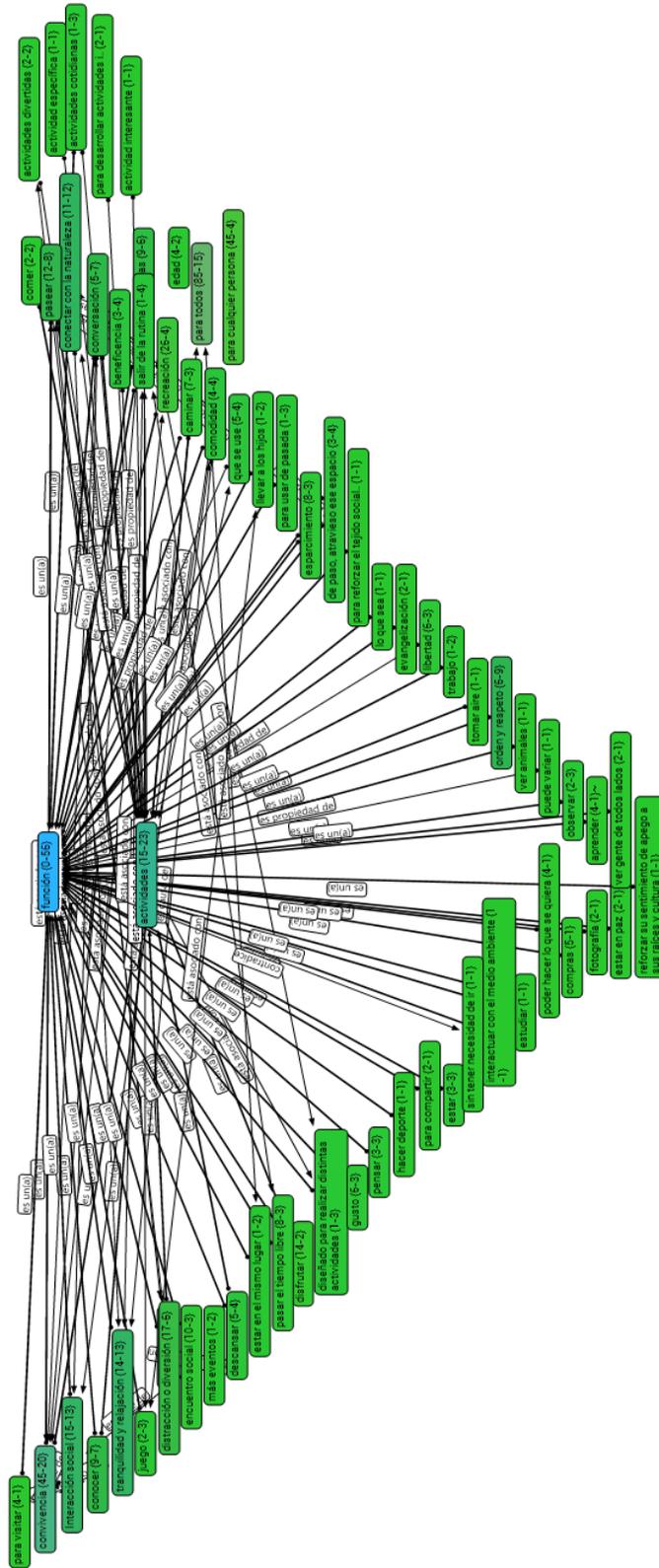


Ilustración 107: Red de códigos de la función del espacio público. Elaboración propia.

Categorizamos las actividades que se realizan en el espacio de acuerdo a su proximidad con otros conceptos, y encontramos que, en la representación social del espacio público, este sirve para cuatro funciones principales: interacción social o convivencia con los otros, realizar actividades diversas, relajarse, y tener contacto con la naturaleza. El detalle de cada una de estas categorías se presenta en la Ilustración 108, entre los cuales nos parece importante destacar que la interacción social está entre esas cuatro funciones principales, no solamente la interacción con aquellos que ya conocemos, como la familia o amigos, sino con “los otros” para poder “conllevar una sociedad”.

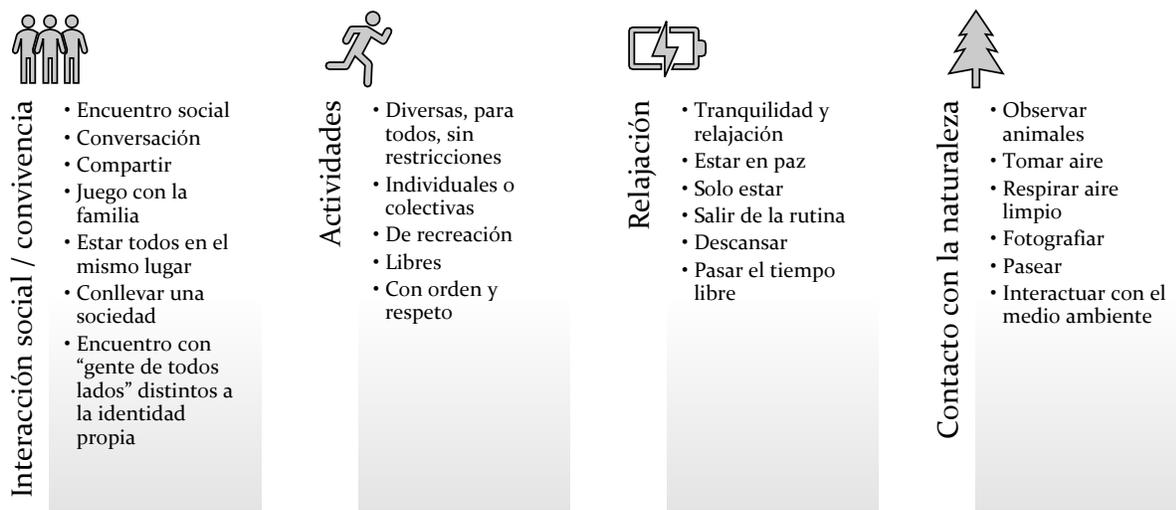


Ilustración 108: Las cuatro funciones del espacio público según su Representación Social. Elaboración propia.

El conocer la representación social de la función del espacio público nos permite hablar de la expectativa que se tiene respecto a cómo debe funcionar el espacio público. Saber que, en el área metropolitana de Monterrey, se concibe el espacio público como un lugar de convivencia, relajación, contacto con la naturaleza y actividades diversas, nos permite detectar cuáles son las áreas de oportunidad en nuestros espacios, y qué podemos hacer para solucionarlas. Tampoco es necesario que todos los espacios públicos ofrezcan todo, pues hay mucha riqueza en la diversidad. Pero si es importante que las personas tengan acceso a espacios que les permitan

satisfacer estos cuatro deseos o necesidades, idealmente a través de cercanía o buena conexión con su residencia.

Hemos dicho antes que la estabilidad de la Representación Social depende de la capacidad del sistema para preservar el consenso dentro del grupo, al tiempo que permite algunas divergencias individuales. Es decir, la representación social tiene que tener mucha consistencia interna para ser estable. Llegados a este punto, para medir esa consistencia interna fue necesario utilizar un software de análisis de redes.

Utilizamos dos programas para este fin, ambos de acceso abierto. El primero, yED, permite importar los datos de redes semánticas o de códigos de Atlas ti en formato texto o csv. El programa yEd nos permitió diagramar la red en distribución circular y encontrar componentes comunes, por la facilidad de exploración que ofrece. Como se puede ver en la Ilustración 109, el programa permite estudiar los enlaces entre códigos co-ocurrentes sin perder de vista la conexión que tienen con el resto de la red.

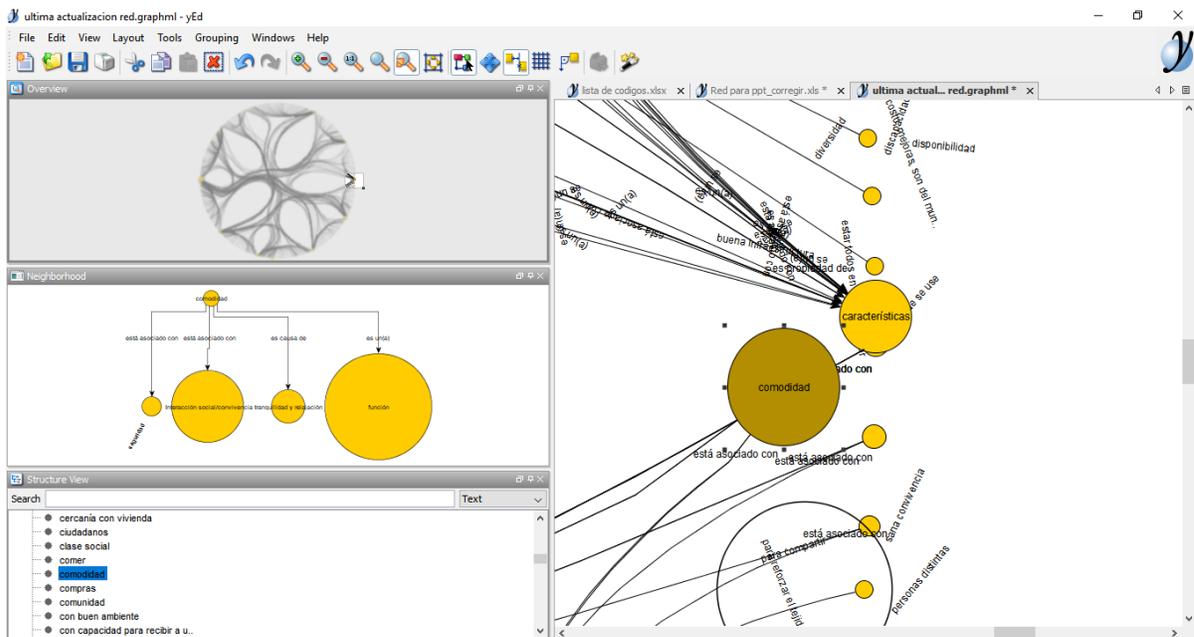
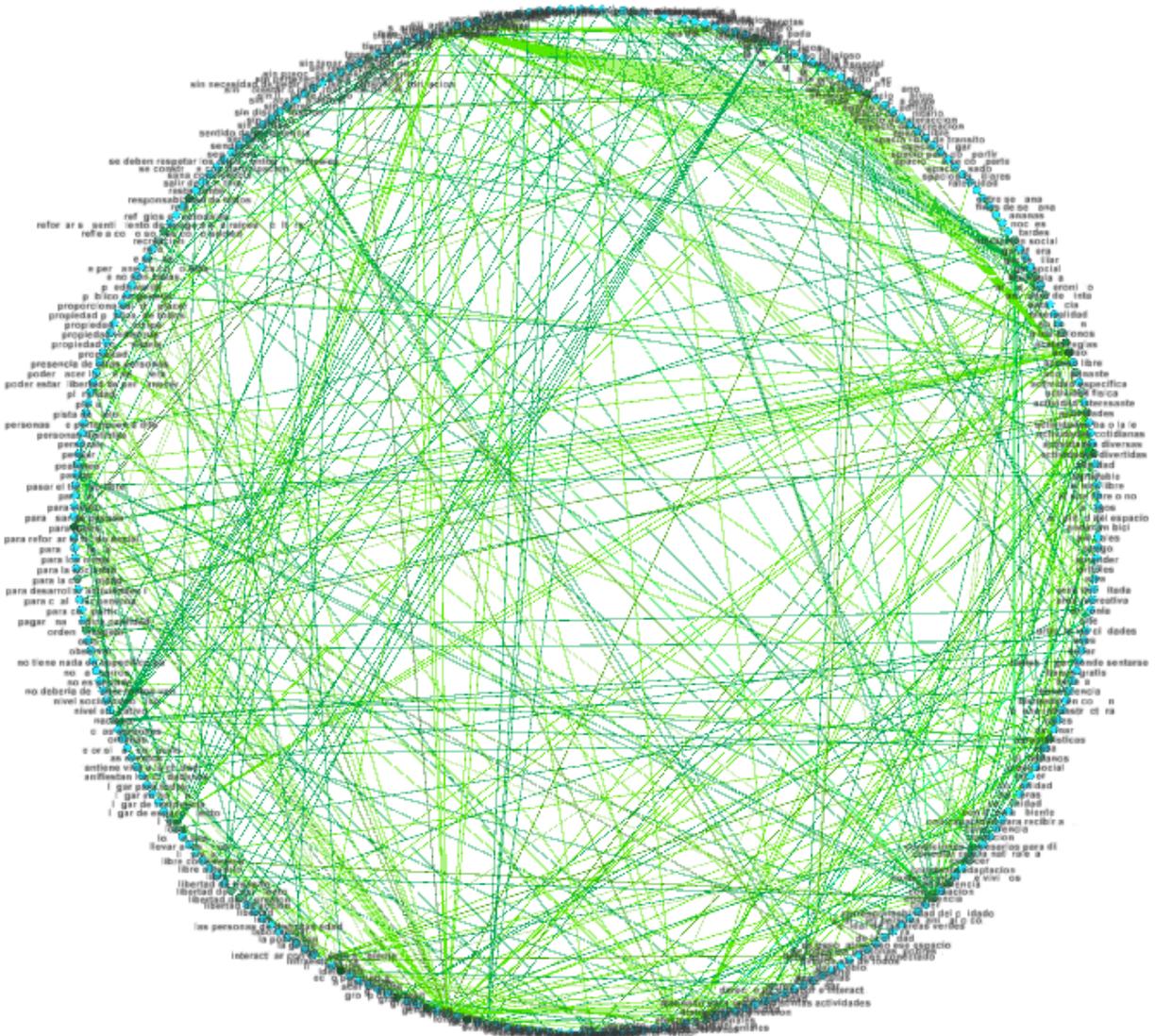


Ilustración 109: Captura de pantalla de trabajo en yED. Elaboración propia.

Desde yEd, exportamos la red para trabajarla en gephi, un programa más robusto también de código abierto que no solamente diagrama, sino que analiza redes.

Una vez procesada la red en gephi, estudiamos su estructura. En este caso, la consistencia interna de la representación social del espacio público es muy alta, como se puede ver en la Ilustración 110, ya que solamente el 1.97% de los códigos se contradice. Todas las contradicciones que encontramos tienen que ver con para quién es el espacio. Para la gran mayoría de las personas, el espacio público es “para todos”. Pero para ese casi 2%, el espacio es “para los vecinos” “para los ciudadanos” o “para los colonos” o “para los de la comunidad”.



esta asociado con	(42.98%)
es un(a)	(35.31%)
es parte de	(8.11%)
es propiedad de	(7.89%)
es causa de	(3.51%)
contradice	(1.97%)
sn	(0.22%)

Ilustración 110: Consistencia interna de la red de la Representación Social del espacio público. Elaboración propia.

El entretejido de la red nos permite ver esos hilos o conexiones entre cada código. Ese tejido visibiliza el hecho de que el análisis del espacio público es un fenómeno complejo, y que para abordarlo de una forma integral o comprehensiva hay que considerar múltiples conceptos o variables.

La red de la representación social fue manipulada para reordenarla gráficamente, al determinar el tamaño de los nodos por sus frecuencias de aparición, por ejemplo, para facilitar la detección de esos conceptos en el núcleo central de la representación social. En la Ilustración 111 podemos ver una etapa intermedia de ese análisis, donde empiezan a detectarse las conexiones más fuertes entre conceptos, y el tamaño de los elementos centrales. En esta imagen, aún hacía falta condensar conceptos similares en categorías más grandes, por ejemplo, los conceptos de “para todos”, “para cualquiera”, “para cualquier persona”, “para cualquier individuo”, “para todas las personas” se condensaron en el concepto de inclusión. Es por eso que aún no podemos detectar esos elementos del núcleo central a simple vista.

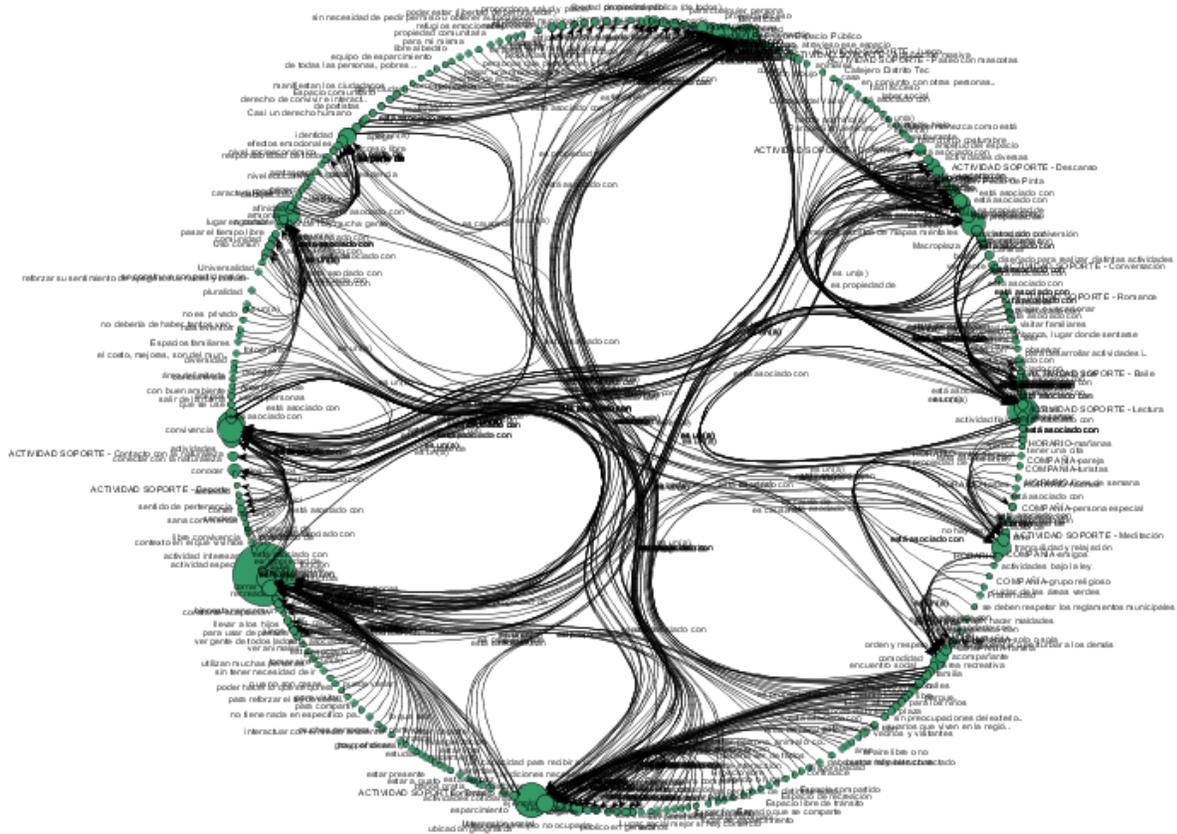


Ilustración 111: Procesamiento de la red de la Representación Social del Espacio Público para detectar los elementos de su núcleo central. Elaboración propia.

Cuando se ejemplifica con un solo término o concepto, parecería una tarea simple, pero detectar esas áreas afines en los centenares de códigos era complejo. Es allí donde la visualización que aquí se presenta fue de gran ayuda, ya que detectamos a esas conexiones y pudimos regresar a Atlas ti y reprocesar la información.

En la Ilustración 112 mostramos cómo es posible filtrar el enfoque de la red, es decir, eliminar los términos con pocas frecuencias, para enfocarnos en aquellos que han aparecido con mayor frecuencia.

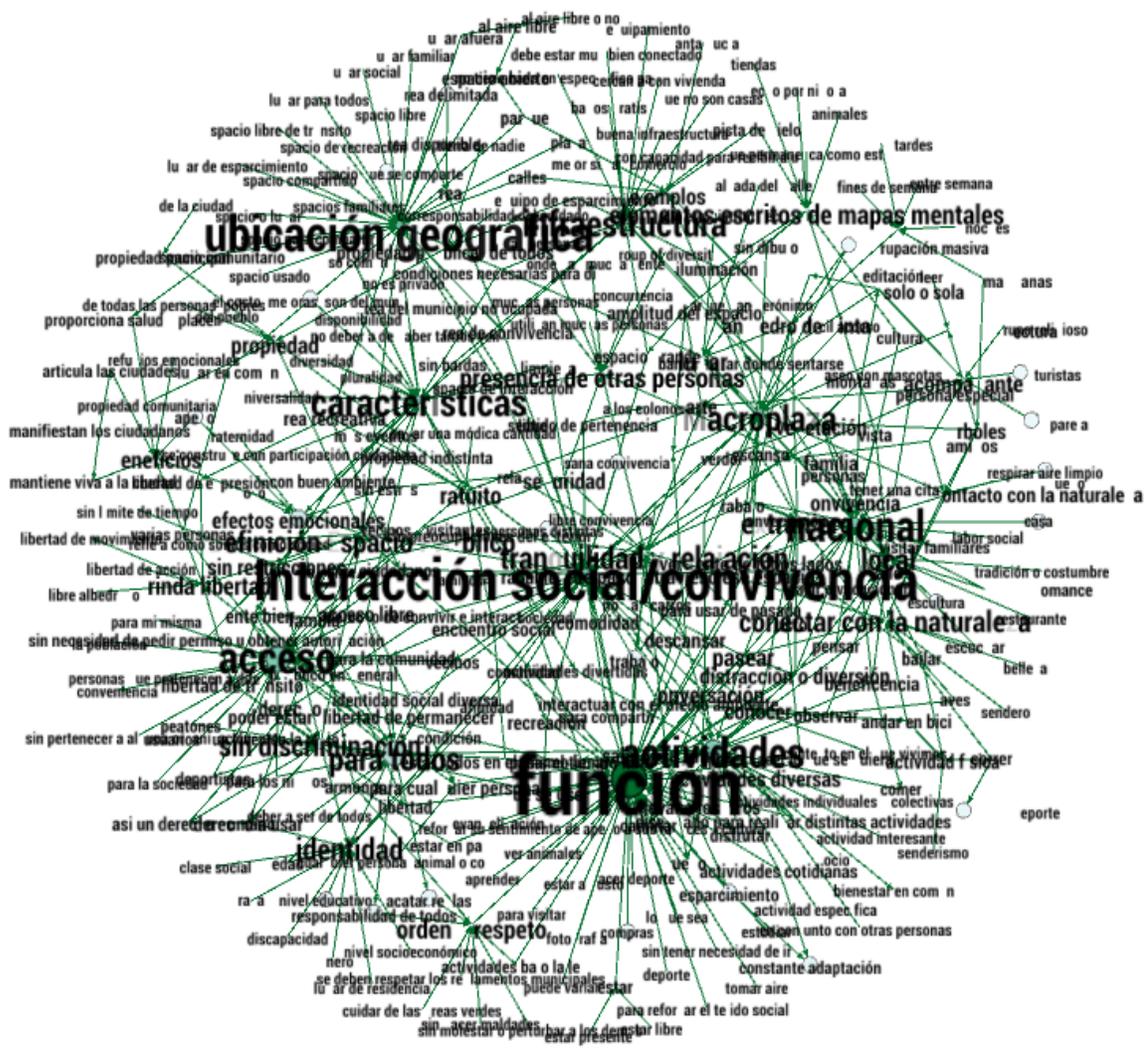


Ilustración 112: Proceso de búsqueda del núcleo central de la Representación Social. Elaboración propia.

5.6.1.1 Núcleo central de la Representación social del espacio público

Una vez identificados los elementos con mayores conexiones, se procedió a realizar un análisis de sus frecuencias. De aquí se obtienen diez conceptos, que son la inclusión, con 248 apariciones; la función, con 157; las personas, con 151; la capacidad, con 145; el uso, con 110; el acceso o permanencia, con 109; la convivencia, con 61; el espacio físico, con 61; y la libertad, con 49 apariciones. En la Ilustración 113 se diagrama esta información para facilitar su comprensión, y dimensionar la diferencia de jerarquías

entre el concepto principal del núcleo central, la inclusión, y el siguiente elemento, la función.

Inclusión:

Para todos / cualquier(a) / todo / toda(s)

Función:

Para + verbo

Personas:

Gente o público

Capacidad:

Conjugaciones del verbo poder

Uso:

Hacer / realizar/ usar / utilizar / actividades

Acceso/permanencia:

Acceder / ingresar / asistir / acudir / entrar / estar / ir / venir

Convivencia:

Conjugaciones de convivir, encontrarse e interactuar

Espacio físico:

Parques, calles, espacio abierto, plaza

Libertad:

Verbo + libre, acceso libre, aire libre, brinda libertad

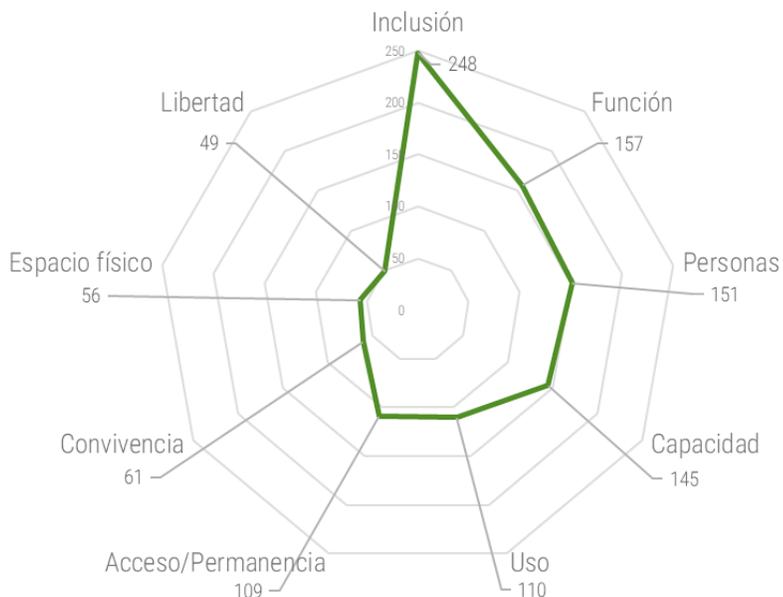


Ilustración 113: Núcleo Central de la Representación Social del Espacio Público. Elaboración propia.

No existe un consenso respecto a cuántos conceptos pueden integrar el núcleo central de una representación social. Abric menciona que toda representación social es organizada en torno a un núcleo central constituido de uno o de algunos elementos que dan a las representaciones su significado. En lo que si existe consenso es respecto a que el núcleo central es organizador, y prevalece sobre los otros conceptos. El núcleo central nos hace tomar una posición respecto al concepto, desde el punto de vista de las relaciones, comportamientos y conductas que tenemos con el objeto representado, en este caso, el espacio público, pero también desde el punto de nuestras relaciones sociales, incluyendo las interacciones sociales.

El elemento definitorio del núcleo central es que el espacio público es para todos, indistintamente de la identidad social. Para cualquier persona, sin discriminación. En algunas ocasiones el concepto queda englobado en esas palabras, en un para todos, para cualquier persona, pero en muchas otras se especifica para enfatizar la inclusión,

especificando que es para todos “sin importar su raza, género o estrato social”, “independientemente de su lugar de residencia, nivel socioeconómico, educativo”, “indistintamente de edad, sexo, o posición económica”, “sin distinciones”, “sin excepciones”. Aunque sabemos que los espacios públicos actuales no se caracterizan por esta inclusión ni producen por sí mismos “integración, inclusión y relaciones democráticas” (Ramírez Kuri, 2015), es profundamente revelador que siga siendo el elemento central de la representación social. Creemos que eso son, lo cual nos puede sugerir una inconciencia de las condiciones no incluyentes de muchos espacios públicos, una actitud aspiracional hacia ellos, o una aceptación de que los espacios que pensamos como públicos en realidad solo lo son para ciertos públicos.

De lo anterior se deduce que la inclusión, está estrechamente ligada con el concepto de acceso. El acceso al espacio público, esa característica tan crítica, está asociada a su vez a la libertad, comunidad, a cuestiones del derecho a usar, a identidades sociales diversas, a la recreación y la seguridad. El acceso se mencionó en todos los casos de estudio, en el siguiente orden descendente: en Callejero Distrito Tec en 36 ocasiones, en Calzada del Valle en 32, en San Pedro de Pinta en 22, en la Macroplaza en 16, y en el Parque San Jerónimo en 12. La accesibilidad al espacio público es la clave para que personas desconocidas de distintas identidades sociales puedan encontrarse, sin embargo, la desigualdad de prácticas socioculturales y económicas definen el acceso pleno o limitado a los recursos de la sociedad (Ramírez Kuri, 2015; Turner, 1993). Esto resulta en que, a los eternos ausentes en el espacio público, no se les tome en cuenta por su falta de visibilidad.

Otro elemento que aparece en el núcleo central con fuerza es el poder, relacionado tanto a la función, el poder hacer, como al acceso, el poder estar. Como hemos mencionado antes, para Giddens (2001), el poder es la capacidad transformadora de la acción humana. Es a través de él que tenemos la posibilidad de actuar. El poder estar y actuar es un derecho de todos, “desde El Niño, la mamá que va con la carriola, un anciano, una persona en silla de ruedas, etc.” Sin embargo, nuevamente nos

encontramos con una contradicción al enfrentar ese entendimiento con la realidad construida del espacio público, y con las prácticas sociales que limitan ese poder.

Comenzamos este proyecto de investigación creyendo que la función era lo que caracterizaba a los espacios públicos, y aunque este elemento es central, está subordinado a la inclusión. Lo reiteramos porque al hablar de las actividades, a menudo se hacen precisiones de que estas sean “diversas”, “para todos”, “interesantes”, “para diferentes públicos”. Expusimos previamente en el capítulo 5.5.3 las cuatro categorías funcionales del espacio público más mencionadas, que son interacción social y convivencia, realización de actividades, relajación y contacto con la naturaleza. Si el espacio público se concibe para eso, resulta pertinente cuestionarse sobre las oportunidades que efectivamente brinda para que todos los públicos puedan relajarse, convivir, tener contacto con la naturaleza y realizar actividades de su interés. El concepto de uso es parte de la función, sin embargo, no todas las funciones del espacio son usos. Por mencionar un ejemplo, una función del espacio público mencionada es “conllevar una sociedad”, lo cual no necesariamente lleva una actividad asociada de forma clara.

Respecto a las personas, la mayoría de sus menciones están asociadas al concepto de inclusión, de ser para todos. Sin embargo, también aparece estrechamente vinculado a la convivencia, al afirmar que el espacio público es “Un espacio de convivencia entre personas en un lugar de acceso libre”, “El lugar donde concurren las personas”, “Un espacio de interacción para diferentes personas”, “donde podemos encontrarnos con los demás”. Como se ha expuesto en el marco teórico, el espacio público ha sido caracterizado como el lugar idóneo para el encuentro social, y el público si lo concibe de esta manera, aunque no es el elemento central de su definición. Sin embargo, para algunas personas esta característica del espacio público es preeminente “es donde se da el encuentro social, donde se manifiestan los ciudadanos, donde todo pasa, es lo

que mantiene viva a la ciudad, sin espacio público la ciudad está muerta.” Es el “entorno de interacción con TODA la sociedad”²⁵.

El espacio físico aparece como concepto al inicio de algunas de las definiciones, espacio para, lugar donde, sin dar más precisiones sobre ese lugar. Se espacializa la definición, pero no se dan más detalles sobre sus características, en la mayoría de los casos. Cuando se realizan precisiones sobre él, en muchos casos son relacionadas a cuestiones inmateriales, como cuando hablamos de un “espacio comunitario que proporciona salud y placer”, del “espacio compartido por varias personas”. Cuando se caracteriza físicamente, este es “un espacio de convivencia libre y grande”, un “espacio libre de tránsito para la recreación”, es un “espacio usado por cualquier persona y con las condiciones necesarias para disfrutarlo”. Se menciona que puede o no ser al aire libre, y que cuenta “usualmente con infraestructura que permite realizar una actividad específica”.

Por último, el concepto de libertad aparece como libertad de acción, de expresión, de movimiento, de circulación, de acceso, de permanencia en el espacio público. Es el espacio “donde tienes la libertad de hacer tus propias actividades”, “donde cualquiera puede ser libre”, “donde todos son libres de hacer y decir lo que quieran”, el “lugar libre y gratuito para expresarse.” Esta libertad a veces se matiza para resaltar que no es absoluta y conlleva responsabilidades, como cuando se afirma que es el “lugar donde la gente venir a su libre albedrío sin hacer maldades” o el “espacio donde puedes convivir libremente sin molestar o perturbar a los demás”.

En definitiva, podemos afirmar que los conceptos del núcleo central de la representación social del espacio público que encontramos están estrechamente asociados. No podemos hablar de inclusión sin tocar el tema de la accesibilidad, del poder, de las funciones del espacio. La convivencia o interacción social que estamos estudiando en esta investigación no puede dissociarse de estos conceptos.

²⁵ Énfasis de la persona entrevistada, persona de 30-49 años.

Dado que la representación social se ha construido en el contexto del área metropolitana de Monterrey por la interacción social entre sus habitantes y los sistemas de codificación que la misma sociedad ha construido, podría causar extrañeza que ésta sea tan positiva, ante la situación de segregación socioespacial, falta de oferta accesible y características físicas mejorables que hemos discutido en el planteamiento del problema y el análisis histórico del espacio público en esta investigación.

Ofrecemos como explicación que la representación social incluyente del espacio público nace desde el momento de formación de la representación social, en lo que Moscovici llama la presión a la inferencia, esto es, que socialmente existe una presión que reclama opiniones, posturas y acciones acerca de los hechos que están focalizados por el interés público. En el caso del espacio público, hay una opinión correcta y aceptada del deber ser del espacio, según la cual este debe ser para todos, incluyente, accesible, permitiendo el encuentro social. Lacan diría que la entrada de la información y representación del mundo es lingüística, porque así nos comunicamos, pero tiene salida como actos. Con el propósito de no ser excluidos, reproducimos este esquema socialmente establecido en el discurso lingüístico, pero también con ese mismo propósito de pertenecer a la sociedad, reproducimos aquellas prácticas y conductas que hemos aprendido de forma enactiva en el espacio público. Es decir, hay una representación simbólica del espacio público que es distinta de su representación actuante. La disonancia cognoscitiva entre la RS del espacio público que tienen los usuarios de estos casos de estudio y Monterrey, y la realidad observable en nuestra vida diaria, es enorme, y se debe a esas dos entradas de información distintas.

En otras palabras, hay una objetivación clara del espacio público, un saber y un ser, pero no ha habido un anclaje profundo, un hacer, correspondiente con este concepto en las prácticas de nuestra sociedad.

5.6.1.2 Relaciones simbólicas distintas entre hombres y mujeres

También realizamos un análisis de la representación social del espacio público por identidad social respecto al sexo, la única identidad de la cual contábamos casi con el mismo número de participantes en cada categoría. La nube de palabras de la Ilustración 114 es la representación social del espacio público de los hombres, y la de la Ilustración 115, la de las mujeres. Es importante aclarar que el hecho de que aparezcan distintas conjugaciones de un verbo, como en el caso de poder, hace que un concepto que es muy fuerte pueda aparecer con menor peso. Es decir, aunque la visualización de una nube de palabras no se distingue por su precisión, es muy útil por su fuerza comunicativa. Aunque hay muchos elementos en común, llaman la atención algunas distinciones. Es evidente que existe menor variedad entre las representaciones sociales de los hombres, lo cual se puede notar por el tamaño de los elementos más destacados, dado que el tamaño depende de la cantidad de menciones de un término. El derecho a disfrutar, a estar, sin restricciones, aparece con más frecuencia en las menciones de las mujeres. No nos sorprende, dado que las mujeres encuentran mayores limitaciones reales o percibidas a su estancia en el espacio público por cuestiones de seguridad. Las actividades aparecen con un peso considerablemente mayor en las RS del espacio público de las mujeres que en las de los hombres. El concepto de recreación es otro que aparece con mayor peso en las representaciones sociales de las mujeres que en las de los hombres.

En ambos casos, tanto para las identidades sociales de hombres como mujeres, sabemos que existe una fuerte relación entre las representaciones y la identidad social, ya que el individuo elabora sistemas de pensamiento que comparte con el resto de los integrantes de su mismo grupo social. Pero, retomando lo que mencionábamos en el apartado anterior, las diferencias fuertes para esta identidad social no se encuentran en sus representaciones simbólicas, sino en sus representaciones actuantes. Las mujeres valoran, pero tienden a ser más alienadas, por un espacio público que no les garantiza el derecho a convivir y recrearse libremente, con seguridad.

5.6.1.3 Diferencias entre los elementos periféricos de la representación social para los espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros

Aunque el núcleo central de la representación social del espacio público, la inclusión, los elementos relacionados con este concepto aparecen con distinta frecuencia y peso en cada uno de los casos de estudio analizados.

En los espacios públicos tradicionales, el núcleo central de la representación social es claramente la inclusión, el ser “para todos”. Fuera de la fuerza de ese elemento del núcleo central, los demás elementos aparecen con menor frecuencia por su gran variedad, aunque coinciden en que un espacio libre, gratuito, que todo mundo tiene derecho a usar con libertad de tránsito para pasear, distraerse o relajarse, como se puede ver en la Ilustración 116.



Ilustración 117: Nube de palabras de la Representación Social del espacio público en los DPE analizados. Elaboración propia.

En cuanto a los elementos periféricos en cada caso de estudio, sin duda hay diferencias, pues como se ha dicho antes, las representaciones sociales tienen una estrecha relación con las identidades sociales colectivas.

Comenzaremos con el caso de la Macroplaza cuyo primer elemento central después de la inclusión lo apoya, pues se refiere a las identidades sociales diversas. La interacción social, la capacidad de permanecer, la presencia de cualquier persona y el requisito de ser gratuitos son los elementos que le siguen en frecuencia. Como elementos periféricos, la tranquilidad y relajación, distracción o diversión y el paseo son los elementos que conforman esa segunda corona de significación. El resto de los códigos más frecuentes puede consultarse en la Ilustración 118.

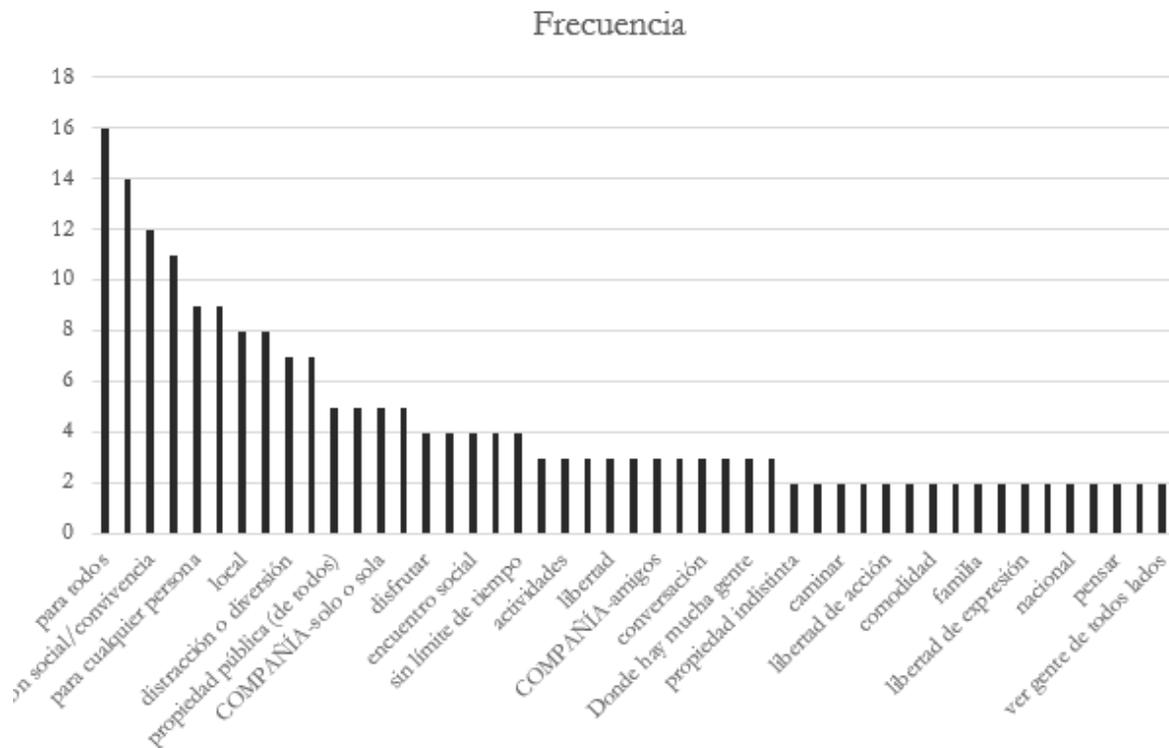


Ilustración 118: Frecuencia de aparición de códigos en la RS del espacio público en Macroplaza. Elaboración propia.

En el caso de Calzada del Valle, como se puede observar en la Ilustración 119, el primer y segundo códigos son iguales al resto de los casos, la inclusión, el ser para todos y para cualquier persona. En cambio, el segundo elemento es distinto, es el derecho al uso del espacio público, que fue mencionado en igualdad de jerarquía con la interacción social y convivencia. Esto es significativo, pues este espacio público fue caracterizado una y otra vez en este estudio como un lugar adecuado para caminar y correr por sus condiciones físicas y socioculturales, y donde se busca “que no cambie, que se quede como está” pues sus condiciones se consideran buenas. Adicionalmente, se menciona la recreación, la no discriminación, y el estar al aire libre.

Ilustración 119: Frecuencia de aparición de códigos en la RS del espacio público en Calzada del Valle. Elaboración propia.

Respecto al tercer espacio público tradicional, el parque San Jerónimo, nuevamente el ser para todos, la inclusión, es el núcleo central de la representación social, como

puede verse en la Ilustración 120. Las identidades sociales diversas, la propiedad pública del espacio y la concepción del espacio público como parque le siguen en jerarquía. En este caso, la interacción social y la convivencia también es uno de los conceptos estrechamente vinculados con el núcleo central.

Ilustración 120: Frecuencias de aparición de códigos en la RS del espacio público en el Parque san Jerónimo. Elaboración propia.

Hablando de los casos de estudio de dominios públicos efímeros, en el caso de Callejero Distrito Tec, el núcleo central es doble, como puede verse en la Ilustración 121. Por una parte, está conformado por las identidades sociales diversas, y no el hecho de ser para todos, aunque ambos conceptos están bastante relacionados. Por otra parte, está formado por la interacción social y convivencia, una de las metas con las que fue creada esta activación del espacio público. La compañía de la familia incluso aparece por encima de ese otro concepto tan importante del que ya hemos hablado, el hecho de ser para todos.

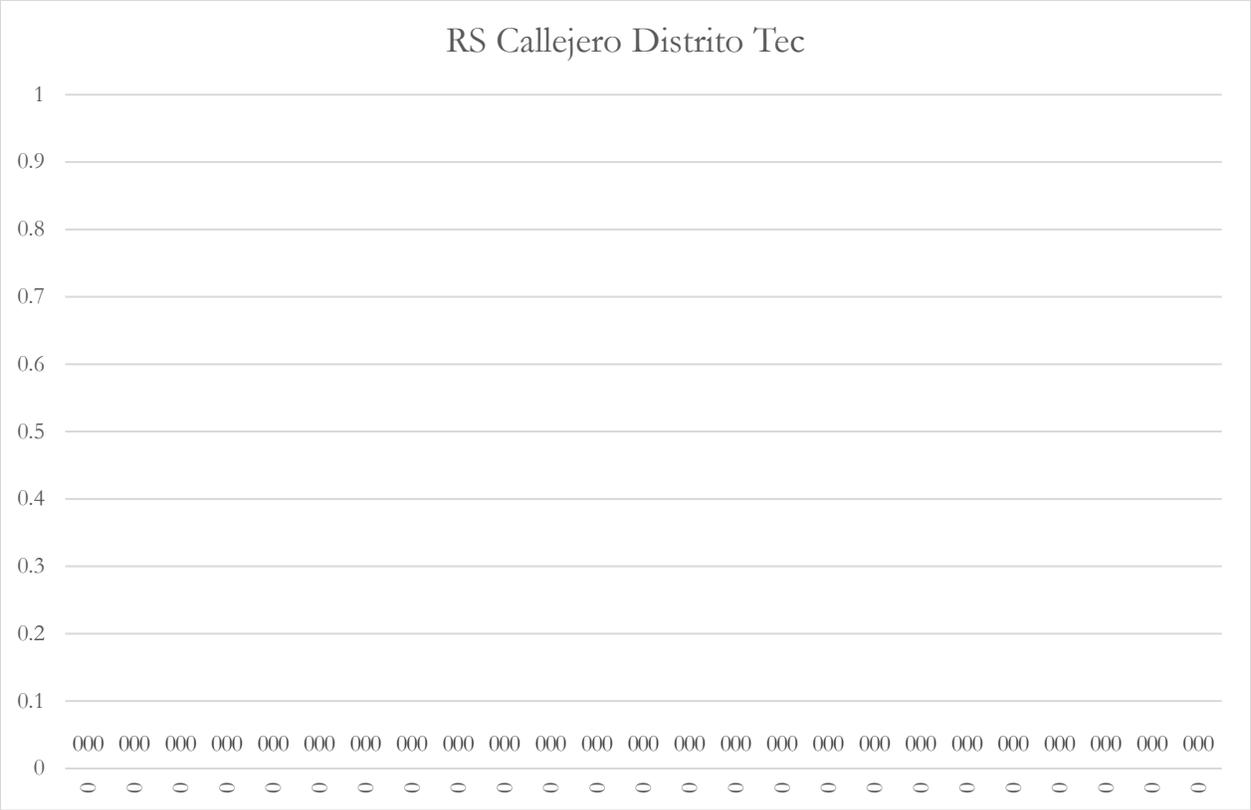


Ilustración 121: Frecuencia de aparición de códigos en la RS del espacio público en Callejero Distrito Tec. Elaboración propia.

En relación con San Pedro de Pinta, nuevamente confirma el núcleo central de inclusión, el ser “para todos”, seguido por los elementos periféricos de identidades sociales diversas, interacción social o convivencia, ser para cualquier persona, gratuito y permitir la recreación.



Ilustración 122: Frecuencia de aparición de códigos en la RS del espacio público en San Pedro de Pinta. Elaboración propia.

En suma, aunque en conjunto la representación social del espacio público en esta área metropolitana está fuertemente consolidada, si encontramos diferencias en los elementos periféricos dependiendo de las identidades colectivas como usuarios de uno u otro espacio.

5.6.1.4 Relaciones simbólicas entre los elementos periféricos de la representación social

En este apartado se presentan otras relaciones simbólicas que han emergido del proceso de identificación, organización y análisis en detalle de los patrones de códigos a partir de una cuidadosa lectura y relectura de la información recogida al preguntar *¿Qué entiende usted por espacio público?* Estos resultados permiten la adecuada comprensión o interpretación de los elementos periféricos de esta representación

social, y nos permiten encontrar otra información útil para nuestro objeto de estudio. La tabla completa de códigos co-ocurrentes encontrados puede consultarse en el Anexo 10: Co-ocurrencia de códigos. La incluimos en su totalidad porque creemos que puede ser información valiosa para futuras investigaciones sobre el espacio público en este u otros contextos similares el conocer los códigos asociados con las variables de interés. Al reflexionar sobre los significados de estas ocurrencias paralelas de códigos, a menudo retornábamos a la cita, una de las funcionalidades que el software de análisis de discurso Atlas ti nos facilitó. A continuación, se mencionan algunos elementos periféricos que son de especial relevancia en el marco de este estudio para esta área metropolitana.

Acatar reglas está asociado con que un espacio se use, y se menciona tanto en el espacio público tradicional de Calzada del Valle, como en el dominio público efímero Callejero Distrito Tec y en el Parque San Jerónimo. Recordemos que, aunque las menciones suceden en estos sitios, todos están respondiendo a una misma pregunta general sobre el espacio público, no a una petición de definición de ese espacio en particular. En el trabajo de campo recibimos varios comentarios sobre la falta de civismo en los espacios públicos en esta área metropolitana, especialmente ejemplificado al no respetar las reglas y tirar basura en lugares indebidos. El civismo, expresado a través de los comportamientos urbanos responsables, contribuye a las relaciones sociales sustentables y a la convivencia entre los ciudadanos con diversas identidades sociales. (Páramo, 2013). Por lo tanto, el respeto a las reglas de convivencia o el “respeto a la ley” y mantenimiento de los espacios públicos es importante, así como lo es que éstas sean claras para todos sus usuarios, y que la infraestructura permita acatarlas. No es posible exigir y hacer responsable al peatón de que camine por la banqueta en lugar de por el arroyo vial si esta no es accesible, por ejemplo.

Relacionado con este concepto, la corresponsabilidad del cuidado del espacio se mencionó en Callejero Distrito Tec tanto por hombres como mujeres. Este dominio público efímero se ha consolidado paralelamente a un trabajo participativo con las comunidades que conforman el Distrito, lo cual merece mención. Sin poder afirmar

una causalidad entre ambos hechos, si podemos decir que no nos parece aleatorio que donde se ha realizado trabajo de sensibilización sobre lo que conlleva la gestión de la ciudad y sus espacios públicos aparezca el concepto de corresponsabilidad del cuidado del espacio público.

Otro elemento periférico de gran interés es la agrupación masiva. Este concepto tiene una densidad de conexiones muy grande, ya que aparece asociado a otros 45 códigos de la red. Entre los más relevantes están la convivencia, la amplitud del espacio, la distracción o diversión, la música, las tradiciones o costumbres, la presencia de familiares y amigos, el turismo y el contacto con la naturaleza. Esto nos parece de especial relevancia, ya que, coincidiendo con lo que se ha presentado en el marco teórico, la presencia de otras personas es un gran factor de atracción y tiene una carga simbólica importante para los usuarios de los espacios públicos. Como hemos mencionado antes, la masa crítica de usuarios es un factor fundamental para el éxito del espacio público como potenciador de interacciones sociales.

El contacto con la naturaleza, el verdor, la vegetación y los árboles son otros elementos periféricos de gran frecuencia, a menudo asociados con desconectar, relajarse, y convivir.

Aunque la convivencia es un elemento del núcleo central del que ya se ha hablado antes como interacción social, merece la pena mencionar que se asocia este concepto con agrupaciones masivas, contacto con la naturaleza, cercanía con la vivienda, y bancas donde sentarse, pero sobre todo se asocia con actividades: conversación, juego, el comer, comprar, descansar, pasear a las mascotas, distraerse, descansar, incluso trabajar o estudiar.

La lectura está asociada con relajación, distracción, belleza, contacto con la naturaleza.

Si se analiza esta información, se concluye que la representación social del espacio público es sumamente positiva hasta en sus elementos periféricos, o, dicho de otra manera, esta es una visión casi idílica del espacio público. Puesto que conocemos las

condiciones del espacio público y de la vida urbana en esta área metropolitana, podemos concluir que, a pesar de sus carencias, se encuentra en el espacio público un lugar al cual se aprecia y se representa de forma muy bondadosa. En un área metropolitana donde el espacio público es escaso y mal distribuido, esta representación social tan positiva es una fortaleza, una herramienta psicológica y social con un potencial enorme de transformación del entorno urbano que hasta ahora ha sido subutilizada.

5.6.2 Asociación entre la representación social positiva del lugar y la disposición a la interacción social

Como hemos explicado en la introducción a este capítulo, antes de analizar la disposición a la interacción social y la representación social positiva, debíamos encontrar si la Representación social positiva formaba parte de la estructura latente de la interacción social. Para lograrlo, primeramente, se realizó un análisis de la matriz de correlaciones a través del software SPSS para comprobar si sus características son las adecuadas para realizar un Análisis Factorial. Uno de los requisitos que deben cumplirse es que las variables estén altamente intercorrelacionadas. Esto se puede llevar a cabo por varios métodos, en nuestro caso, se utilizó la Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo y la prueba de esfericidad de Bartlett, los resultados se presentan en la Tabla 36. En este caso, como el estadístico del test toma valores grandes, próximos a uno, se rechaza la hipótesis nula de que no hay interrelación entre las variables, y se procede a realizar el análisis factorial.

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.842
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	3387.668
	gl	171
	Sig.	.000

Tabla 36: Prueba de esfericidad de Bartlett

Se realizó un análisis factorial por componentes principales, con método de rotación Varimax con normalización Kaiser. Se opta por la rotación de factores porque en la práctica, es muy común que los métodos de extracción de factores no proporcionen matrices de cargas factoriales adecuadas para la interpretación (Díaz Fernández & Llorente Marrón, 2013). Como solución a este problema, los procedimientos de Rotación de Factores buscan factores cuya matriz de cargas factoriales los hagan más fácilmente interpretables. El Varimax en particular es un método de rotación que reduce el número de variables con cargas altas en un factor, mejorando así la interpretación de factores.

El método de componentes principales consiste en estimar las puntuaciones de los factores mediante las puntuaciones tipificadas de las primeras k-componentes y la matriz de cargas factoriales mediante las correlaciones de las variables originales con dichas componentes. La matriz factorial puede representar un número de factores superior al necesario para explicar la estructura de los datos originales, en este caso, la interacción social. Por lo general, hay un conjunto pequeño de factores, los primeros, que contienen casi toda la información. El resto de factores suelen contribuir relativamente poco a la varianza. (Barbero García, Vila Abad, & Holgado Tello, 2013) Existen diversas reglas y criterios para determinar el número de factores a conservar, en este caso, utilizamos la Regla de Kaiser, que calcula los valores propios de la matriz de correlaciones R y toma como número de factores el número de valores propios superiores a la unidad.

Hemos cubierto hasta ahora tres de las cuatro fases de las que se compone un análisis factorial como éste, que es de carácter exploratorio: preparación inicial de los datos, extracción de los factores, rotación de los factores, y a continuación se presenta el resultado en la Tabla 37, para proceder a interpretarlos. Nuestro análisis resultó en cuatro componentes principales, los cuales es conveniente nombrar para explicar su relación.

En este caso, el primer componente está conformado por la satisfacción, comodidad, seguridad, lo agradable del ambiente, la percepción de que hay actividades para todos, personas diversas, tamaño adecuado y actividades en todos los horarios le hemos denominado Representación Social Positiva. Este componente explica el 30% de la varianza. El segundo componente, el haber tenido Experiencias Previas Positivas en el espacio, está conformado por haber hecho un amigo o conocido a alguien previamente en ese lugar, así como conversar con otras personas y el ir expresamente a ver gente. El tercer componente, al que nos referimos como la Apropiación, está definido por sentir que el lugar tiene un valor en la vida de la persona, y la pertenencia, el sentir “suyo” el lugar. El último componente es la Comunicación, tanto visual, al ver a otras personas, como a través de la conversación. Juntos, estos cuatro componentes explican el 59% de la varianza de la interacción social.

Matriz de componente rotado^a

		Componente			
		1	2	3	4
 RS positiva	Satisfecho con este lugar	.861			
	Comodidad en el lugar	.819			
	Seguro en este lugar	.787			
	Ambiente agradable	.750			
	Actividades para todos	.703			
	Personas diversas	.637			
	Tamaño adecuado	.631			
	Actividades en todos los horarios	.530			
 Experiencias previas positivas	he hecho un amigo aqui		.849		
	he conocido a alguien aqui		.846		
	converso con desconocidos		.613		
	vengo a ver gente		.561		
 Apropiación	me gusta interactuar aqui con otras personas				
	reconozco a otros visitantes				
	Valor en mi vida			.746	
 Comunicación	Me pertenece, "lo siento mío"			.734	
	saludo a desconocidos				
	Frecuencia de ver gente				.847
	Frecuencia de conversación				.775

Método de extracción: análisis de componentes principales.
 Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.
 a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

Tabla 37: Matriz de componentes principales rotados. Elaboración propia.

En conjunto, estos factores: el haber tenido experiencias positivas en el espacio o dominio público, el apropiarse de él, la frecuencia con la que nos comunicamos allí

con otros, y el tener una representación social positiva del lugar, determinan una parte importante de nuestra apertura a interactuar con los otros.

Hemos medido, además, la disposición explícita a la interacción social, así que podemos relacionar ese dato con el nuevo componente de Representación social positiva que ha resultado de nuestro análisis factorial. Para ello, decidimos utilizar la correlación de Pearson, una medida de la asociación lineal entre dos variables, cuyos valores oscilan entre el -1 y el 1, dependiendo de la dirección de la relación y la fuerza de su relación. Mientras mayor sea el valor, la relación es más estrecha. Cohen (1988; 1992) sugiere que una relación de 0.1 explica solamente el 1% de la varianza total. En la Tabla 38 se presenta el resultado de dicho análisis.

Correlaciones

		Disposición a la interacción social	Representación social positiva
Disposición a la interacción social	Correlación de Pearson	1	.112*
	Sig. (bilateral)		.023
	N	410	410
Representación social positiva	Correlación de Pearson	.112*	1
	Sig. (bilateral)	.023	
	N	410	410

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Tabla 38: Correlación de Pearson entre Representación social positiva y disposición a la interacción social

Concluimos entonces que, aunque la Representación Social Positiva tiene una asociación importante con la interacción, la asociación con la disposición consciente y explícita a la interacción social es muy baja. Esto puede deberse a muchos factores, entre ellos, un rechazo a admitir abiertamente el ir a un espacio a ver personas o querer interactuar con ellas, otra, quizá más lógica, es que efectivamente la gente no asiste al espacio público o dominio público a interactuar. Asiste a descansar, a convivir con su familia, pareja o amigos, a comer, a divertirse. La interacción social se espera, pero no se ve como un fin.

Cuando se van acumulando experiencias previas positivas de interacción social, cuando nos sentimos cómodos, seguros, bien en un lugar, lo sentimos nuestro, nos apropiamos de él, y vamos integrando prácticas como saludar a los otros con la mano o con la cabeza, saludarnos brevemente, conversar. Estas prácticas sociales, también influidas por nuestro habitus, van construyendo disposiciones subjetivas estructuradas, representaciones sociales que, cuando son positivas, nos llevan a acciones estructuradas de valoración, apropiación, comunicación positiva, participación activa, y enganchamiento con el lugar y con los otros. Todo esto nos lleva a re-producir el espacio público, en el sentido de Lefebvre, y a consolidar nuevas prácticas. El fenómeno inverso se da cuando las prácticas son indeseables, creando representaciones sociales negativas que generan rechazo, participación selectiva, segregación o evasión del espacio público y de los otros. Esto nos lleva a desvincularnos del espacio público. Una versión sintética de lo antes expuesto se presenta como diagrama en la Ilustración 123.

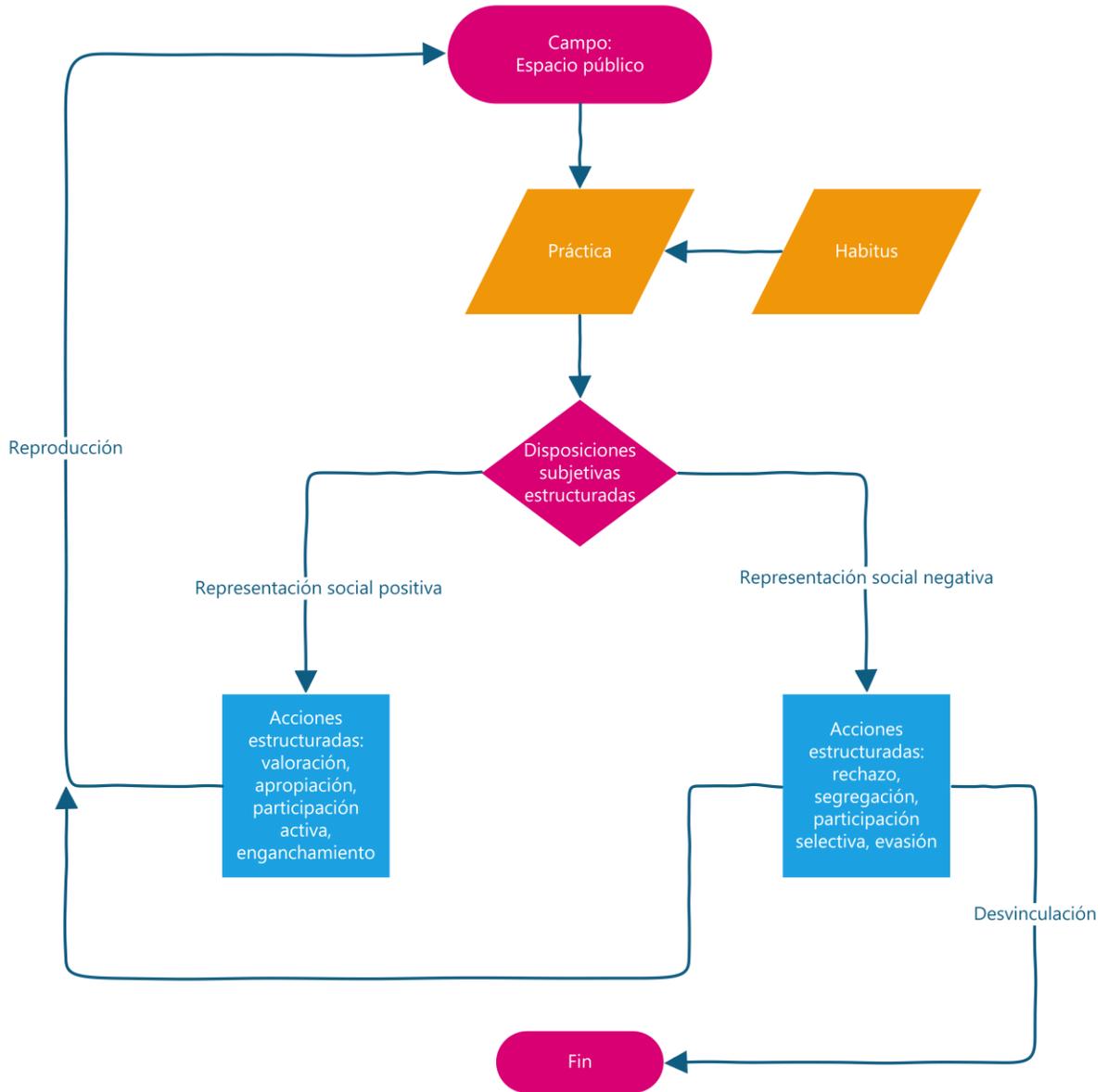


Ilustración 123: Influencia de la representación social en el deseo de asistir al espacio público

5.6.3 Diferencias entre la comunicación, apropiación y experiencias previas positivas de interacción social en los espacios y dominios públicos

En este subcapítulo se describen las diferencias encontradas respecto a los distintos componentes de la interacción social presentados en el capítulo anterior, y los espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros estudiados.

Recordemos que los cuatro componentes de la interacción social que encontramos fueron el haber tenido experiencias positivas en el espacio o dominio público, la apropiación, la frecuencia con la que nos comunicamos allí con otros, y el tener una representación social positiva del lugar.

Llamamos apropiación del espacio al resultado de dos indicadores, el afirmar que el espacio público estudiado tiene un valor en la vida del individuo, y el responder que tiene un sentido de pertenencia con el lugar, que lo siente suyo. Encontramos una mediana del valor de la apropiación alta en el caso de Calzada del Valle, el Parque San Jerónimo y San Pedro de Pinta, debajo de la mediana en Macroplaza, y un valor muy bajo en Callejero Distrito Tec, como se puede observar en la Ilustración 124. Creemos que esto tiene que ver en parte con el tiempo de vida de cada uno de los casos de estudio, de los cuales éste, Callejero, es el más reciente. Quizá no haya transcurrido suficiente tiempo aún para que se produzca un proceso de identificación significativo entre sus usuarios. No encontramos entonces en el caso de la apropiación un patrón diferenciado entre espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros.

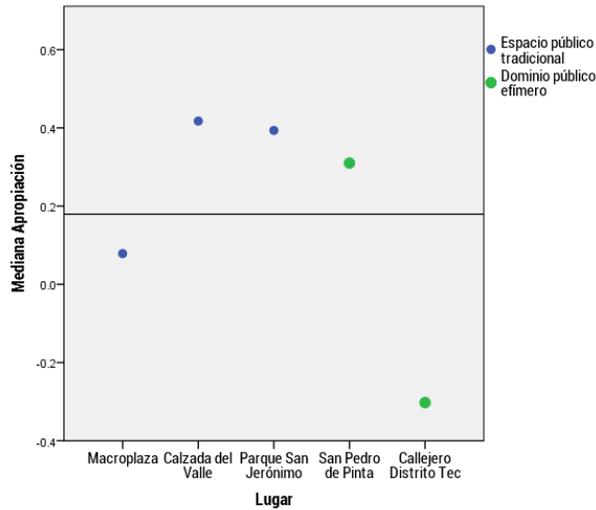


Ilustración 124: Mediana de apropiación en cada caso de estudio. Elaboración propia.

En cuanto a la Comunicación, que hemos medido con los indicadores frecuencia de ver gente y conversar, encontramos que la mediana en los casos de estudio que tienen un fuerte uso deportivo, Calzada del Valle y el Parque San Jerónimo, este valor es muy bajo, como se puede observar en la Ilustración 125. El valor es más alto en Callejero Distrito Tec, seguido de cerca por la Macroplaza, que son los lugares más pasivos. En un punto intermedio se encuentra San Pedro de Pinta, que ofrece muchas oportunidades de ver gente, pero que también tiene cierto carácter deportivo que dificulta la conversación. Es decir, para conversar se requiere tiempo, espacio, infraestructura y las condiciones culturales adecuadas.

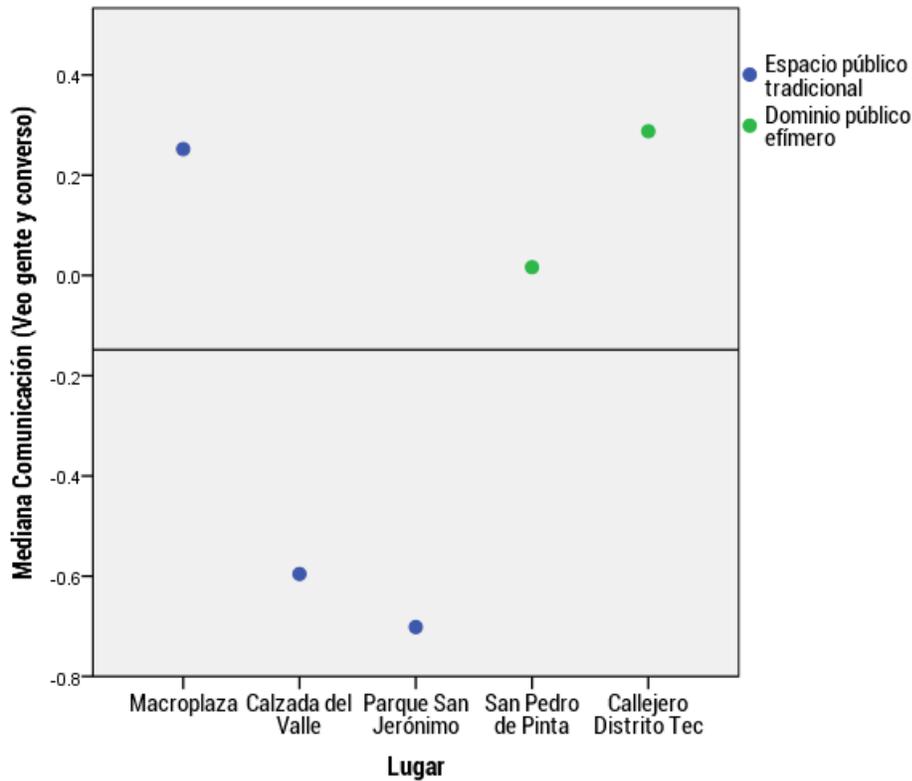


Ilustración 125: Mediana de Comunicación en cada caso de estudio. Elaboración propia.

El único patrón claramente demarcado entre espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros está en las experiencias previas positivas de interacción social. Eso significa que en los dominios públicos efímeros las personas han tenido más oportunidades de ver gente, han conversado con desconocidos con mayor frecuencia, conocido a alguien o incluso hecho alguna amistad. El resultado puede verse en la Ilustración 126. Creemos que esto está relacionado tanto con la masa crítica de usuarios, como con la cultura o el ambiente festivo que caracteriza estos espacios, y que Pugalís decía es tan propicio para la interacción social.

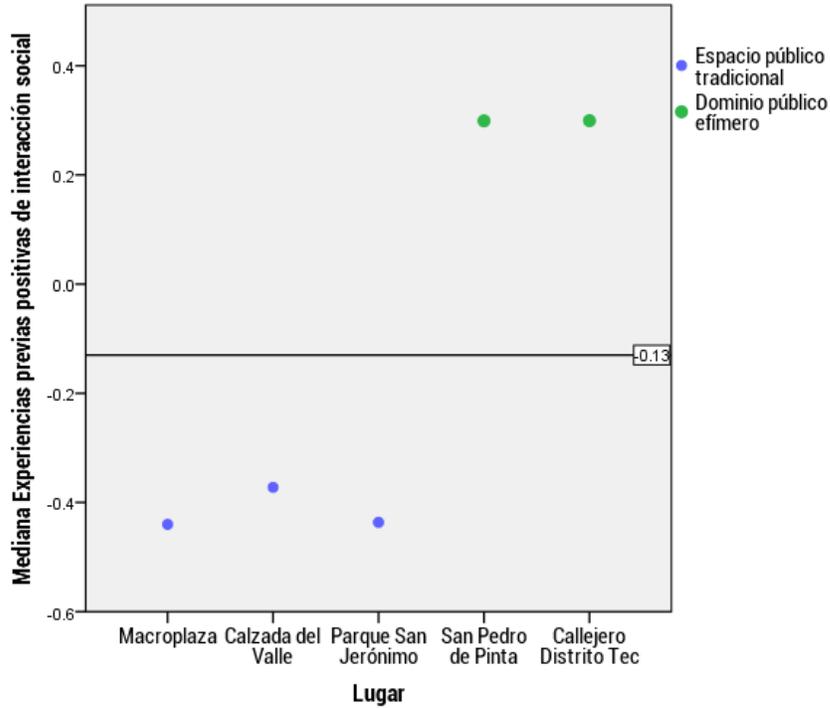


Ilustración 126: Mediana de Experiencias previas positivas de interacción social. Elaboración propia.

Por último, respecto a la Representación social, encontramos que esta es positiva en todos los casos excepto en el Parque San Jerónimo, como se puede ver en la Ilustración 127. Por lo tanto, reafirmamos lo comentado anteriormente, que si bien la representación social positiva influye en la interacción social, está claro que no es el único factor importante, ya que la gente bien puede querer ir a un espacio y no interactuar con los otros, simplemente realizar deporte, como en el caso de Calzada del Valle, o descansar un momento en la soledad anónima que brinda estar rodeada de otros en la ciudad, como puede pasar en la Macroplaza.

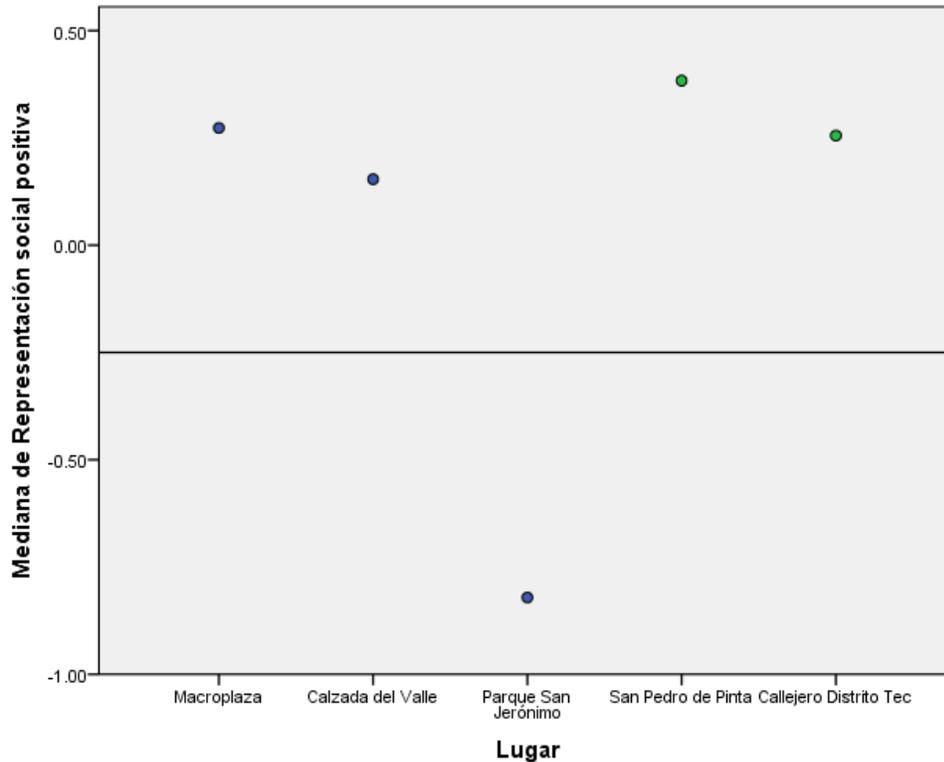


Ilustración 127: Mediana de Representación social positiva en cada caso de estudio. Elaboración propia.

Concluimos entonces que la división más clara entre EPT y DPE es la de las experiencias previas positivas de interacción social, en otras palabras, una cultura de la interacción que poco a poco se va consolidando.

Las nuevas prácticas espaciales, como lo son los Dominios Públicos Efímeros, tienen un efecto considerable en la transformación de las representaciones sociales.

Garantizar el acceso a estas nuevas prácticas en el espacio público es trabajar en la modificación de la estructura de la representación. En este caso, hemos visto que la representación social es muy positiva e integradora para la mayoría de los casos de estudio, pero parece estar disociada en alguna medida de lo que sucede en el espacio público, como si no llegara a influir lo suficiente en lo que realmente hacemos en el espacio.

6 CONCLUSIONES

Esta investigación analiza la diferencia entre los espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros, en términos de las identidades de quienes los utilizan, las actividades que allí se realizan, sus representaciones sociales y la interacción social que en ellos sucede en el área metropolitana de Monterrey. Este ejercicio es relevante dada la importancia del espacio público para una sana configuración urbana y para el bienestar de los ciudadanos.

Este capítulo contiene una revisión del cumplimiento del objetivo general y los objetivos específicos de la tesis y las reflexiones finales. Para facilidad de lectura lo hemos dividido en las siguientes secciones: Resumen de los resultados obtenidos, implicaciones de las conclusiones, limitaciones del estudio, contribuciones al conocimiento y, por último, recomendaciones y apertura. El diagrama de la Ilustración 128 sintetiza los hallazgos respecto a la hipótesis general de esta investigación.

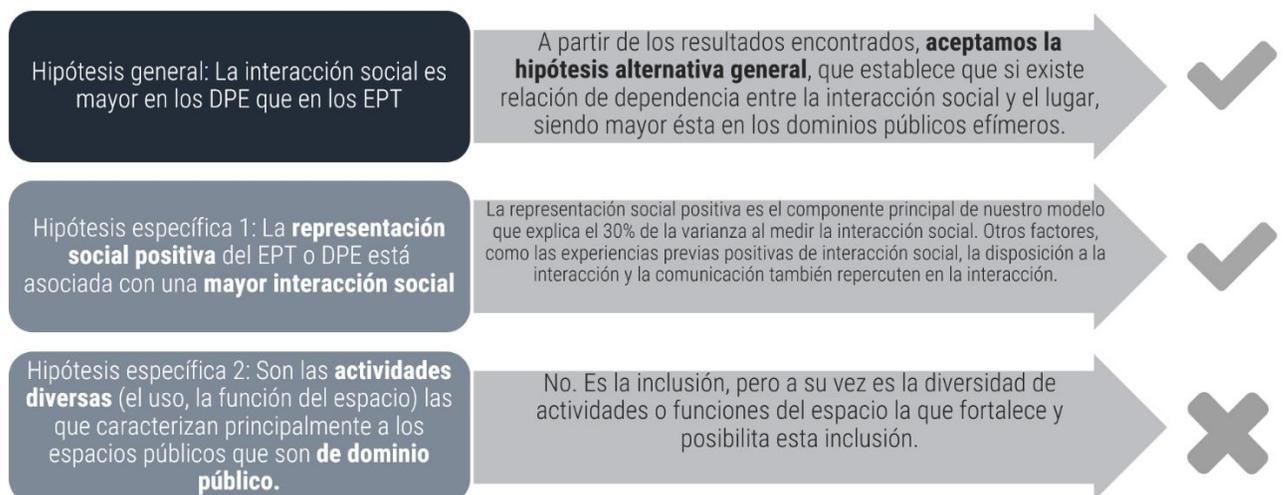


Ilustración 128: Comprobación de hipótesis. Elaboración propia.

6.1 RESUMEN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

La interacción social en el espacio público es un tema complejo, transdisciplinario y con profundas implicaciones de cara al desarrollo urbano y la construcción de la sociedad. El objetivo general de esta investigación es determinar si la interacción social es mayor en los dominios públicos efímeros que en los espacios públicos tradicionales, y establecer los factores que posibilitan dicha interacción. A partir de la revisión en la literatura de los factores que potencian la interacción social, presentada en el capítulo 2.7.3; de la observación de dichos factores en los casos de estudio, presentada en el capítulo 5.3; y de la medición de la interacción social en cada uno de ellos, podemos afirmar que, basándonos en la meticulosa observación en los casos de estudio contemplados en esta investigación, la interacción social si es mayor en los Dominios Públicos Efímeros que en los Espacios Públicos Tradicionales. Esto no significa que los espacios públicos tradicionales deban abandonarse, pero sí que algo están haciendo de forma correcta los dominios públicos efímeros, y que sus lecciones pueden y deberían replicarse en las medidas posibles en los espacios públicos tradicionales, es decir, los parques y plazas de las ciudades.

El primer objetivo específico era descubrir si a lo largo de la historia del área metropolitana de Monterrey sus espacios públicos han sido de dominio público. La respuesta contundente es que no, no han sido de dominio público, ya que, desde la fundación de la ciudad, ha habido una segregación que obstaculiza la participación de la población de bajo nivel socioeconómico y de las mujeres en las actividades del espacio público. Aún hoy en día, permanece una dinámica social en la que la participación de las mujeres en los espacios públicos se ve limitada por la posibilidad de sufrir de violencia, particularmente de índole sexual. Las clases sociales altas abandonan los espacios públicos a favor de espacios de encuentro social donde puedan convivir exclusivamente con aquellas identidades sociales adyacentes a la suya, como centros comerciales, clubes o campos de golf. Este es un fenómeno bien documentado y extendido en ciudades de todo el mundo, aunque el caso es especialmente notorio en Latinoamérica, por su gran desigualdad socioeconómica. En

el caso de Monterrey, el fenómeno prevalece, aunque de forma paralela surgen esfuerzos ciudadanos y gubernamentales por la revitalización de los espacios públicos.

El segundo objetivo específico era contrastar la presencia de factores que propician la interacción social en los EPT y DPE. Realizamos una revisión del estado del arte en el capítulo 2.7.3 de este documento, e integramos una tabla clasificando los factores tanto de disposiciones espaciales como sociales. El resultado de dicho análisis revela que los Dominios Públicos Efímeros seleccionados como casos de estudio integran mayor cantidad de factores potenciadores de interacción social. Cabe señalar que en gran medida esto se debe a las disposiciones sociales, más que a las del espacio.

El tercer objetivo específico era identificar los distintos usuarios que participan en las actividades realizadas en el espacio y dominio público según su edad, género, grado de marginación y lugar de procedencia. En cuanto a la edad, encontramos que el grupo con mayor representación son los jóvenes y adultos de 15-49 años, con 334 participantes, que constituyen el 81% de la muestra. Este análisis se realizó a través del instrumento de preguntas cerradas, sin embargo, se observó una gran cantidad de niños y adultos mayores tanto en DPE como en EPT. Simplemente tenían menos disposición a responder al instrumento.

La distribución por edad fue muy similar tanto en los Dominios Públicos Efímeros como en los Espacios Públicos Tradicionales. La distribución sin embargo sí varía por género, ya que en los EPT la presencia de los hombres fue mayor, mientras que en los DPE lo opuesto es cierto. Este patrón corresponde con lo que previamente se había mencionado en el marco teórico de este estudio: que las mujeres, por seguridad, por comodidad, por el papel de cuidado de niños o adultos mayores que a menudo desempeñan, prefieren otros espacios con mayor equipamiento y servicios a los disponibles en muchos de los espacios públicos tradicionales. Fue el caso de los espacios públicos seleccionados.

En cuanto al grado de marginación, en general ésta es baja en el área metropolitana de Monterrey. No encontramos una asociación estadística entre el grado de marginación

del lugar de residencia de las personas y su disposición a interactuar o su interacción social. Sin embargo, hay que aclarar que la muestra arrojó pocas personas con un alto grado de marginación, y que el resultado solo puede interpretarse con eso en mente. Encontramos también que entre los casos de estudio, Macroplaza y Callejero Distrito Tec fueron los lugares que más concentraron a personas residentes de lugares con marginación media.

Otro de nuestros objetivos era categorizar las actividades que las distintas identidades sociales realizan, e identificar si existe alguna que permita una mayor interacción social de los usuarios del espacio o dominio público. La revisión teórica nos sugería que son las actividades opcionales las que resultan en mayor interacción social. Las actividades orientadas a los otros, como saludar o conversar, son en sí mismas interacciones sociales. A través de una relación bivariada de Pearson entre las actividades y la interacción social, encontramos una asociación estadísticamente significativa con tamaño de efecto pequeño para las actividades de: pasear una mascota, usar una bicicleta, descansar, leer, comprar, comer, jugar, mejorar el lugar, participar en una actividad comunitaria y practicar un deporte colectivo. El tamaño de efecto fue mediano para la actividad de ver a otras personas, lo cual refuerza lo que la teoría sugiere, que ver a otras personas es una de las oportunidades de socialización en las grandes ciudades, y que a menudo da pie a otras interacciones sociales más prolongadas o más profundas. Aunque el tamaño del efecto estadístico sea moderado, este hallazgo nos parece profundamente significativo a nivel teórico, ya que es la comprobación de algo que es muy intuitivo y repetido, pero con pocos estudios que lo demuestren empíricamente.

En cuanto al objetivo de revelar el contenido de la representación social existente del espacio público y sus relaciones simbólicas, encontramos que el núcleo central de la representación social es la inclusión, es decir, que el espacio público es para todos. Otros elementos íntimamente vinculados con este núcleo central son la función, el acceso, la convivencia, el poder hacer o poder estar, la libertad, las personas y la libertad. Esta representación simbólica del espacio público es distinta de su

representación actuante, menos incluyente y accesible. En otras palabras, la incongruencia que hay entre la representación social del espacio público y las prácticas que se observan en el espacio público se explican como una falta de anclaje profundo de esa representación social en la sociedad regiomontana. Adicionalmente, aunque en conjunto la representación social del espacio público en esta área metropolitana está fuertemente consolidada, si encontramos diferencias en los elementos periféricos dependiendo de las identidades colectivas como usuarios de uno u otro espacio. La más notoria apareció en el caso de Callejero Distrito Tec, donde la interacción social y convivencia apareció con la misma jerarquía que las identidades sociales distintas, por encima de la inclusión o el ser para todos.

Ahora bien, respecto a la representación social de las actividades que el espacio público debería de ser capaz de soportar, encontramos que, aunque existen espacios públicos en la localidad que soportan una variedad de actividades, la gran cantidad de espacios en otras ciudades y países que fueron mencionados nos habla de una falta, o de un desconocimiento de parte de los usuarios, de lugares donde llevar a cabo esas actividades dentro del área metropolitana de Monterrey. Emergieron cuatro funciones principales del espacio público: la interacción social y convivencia, las actividades diversas, la relajación y el contacto con la naturaleza. Entre los elementos más valorados por las personas para realizar las actividades que analizamos están la naturaleza, buena infraestructura y la presencia de otras personas.

Nos proponíamos además determinar si la representación social positiva de un espacio o dominio público está asociada con una mayor disposición a la interacción social. Después de un análisis factorial por componentes principales de la interacción social, encontramos que la representación social explicaba solamente un 30% de la varianza de los datos. Otros factores, como las experiencias previas positivas de interacción social, la disposición a la interacción y la comunicación también repercuten en la interacción.

Al cruzar además el valor de la representación social con nuestra variable de Interacción Social, concluimos que, aunque la Representación Social Positiva tiene una asociación importante con la interacción, la asociación con la disposición consciente y explícita a la interacción social es muy baja. La gente no asiste al espacio público o dominio público específicamente a interactuar, aunque este sea un elemento periférico de la representación social muy importante. La interacción social se espera, pero no se ve como un fin.

6.2 LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Consideramos que lo que hemos encontrado en este estudio es replicable en contextos similares, áreas metropolitanas con segregación socioespacial, donde el espacio público sea escaso y la movilidad en auto sea un factor más de segregación.

Encontramos dos limitantes respecto a la variable de identidad social por grado de marginación del lugar de residencia. La primera, el hecho de que la marginación sea más bien un fenómeno de localidades y no de identidades, condiciona la información que se puede obtener desde estos datos. Por otra parte, en cuanto a la relación del grado de marginación y la interacción social en el espacio público, consideramos que, después de los hallazgos de la investigación y a lo que nos sugiere el marco teórico, para estudiar específicamente como afecta la marginalidad o el residir en una zona con grado de marginación alto en la interacción social en el espacio público, probablemente sea conveniente buscar a las personas no en el espacio público sino en sus residencias, y estudiar desde allí el fenómeno con mayor profundidad.

Especialmente si queremos aumentar la accesibilidad al espacio público, tenemos que ir por aquellos que no están.

En cuanto a la interacción social, la limitante principal es que la forma en que hemos construido este índice de forma equiponderada no considera la significación mayor de unas interacciones respecto a otras, por ejemplo, el hacer un amigo comparado con un saludo casual. Sin embargo, esto nos parecía teóricamente más acertado que asignar una escala de valores, por ejemplo, donde saludar es 1 y hacer un amigo es 5. Si no se

quiere considerar que estos factores tienen un mismo peso, otra alternativa es la de construir un índice sumatorio ponderado de la interacción social, donde, una vez identificados y medidos los factores o indicadores de la interacción social, se realiza un análisis factorial, donde los pesos de los factores son los elementos del vector característico asociado a la mayor raíz latente de la matriz de intercorrelaciones.

Otra limitante que podemos mencionar es la baja asociación de los datos de disposición a la interacción y representación social positiva, que creemos se debe a la forma en la que hemos medido la disposición a la interacción social. La interacción social es un beneficio del espacio público, pero no el objetivo con la que la gente asiste a esos lugares, por lo que quizá sea preferible medir esta apertura o disposición²⁶ a interactuar con los otros a través de la observación directa del lenguaje corporal, o con preguntas menos directas, y no desde la intencionalidad consciente de los sujetos de estudio a interactuar.

6.3 CONTRIBUCIONES AL CONOCIMIENTO

A pesar de que existe una extensísima literatura sobre espacio público a nivel internacional, los estudios teórico-empíricos realizados a nivel nacional sobre el tema han sido escasos. Adicionalmente, la mayor parte de estos han sido desarrollados en el contexto de la Ciudad de México. Aunque en la última década se han multiplicado sobre los espacios públicos de otras ciudades del país, la cantidad e impacto de los estudios sobre los espacios públicos capitalinos probablemente ha repercutido en que el concepto de espacio público esté cargado de connotaciones y representaciones sociales que se dan por sentado sin analizar su relevancia en otros contextos. Por otra parte, la cuestión del dominio del espacio público por identidades sociales diversas, es decir, el tema de la inclusión y el acceso en el espacio público, no cuenta con la atención que cuentan otros conceptos relacionados con el espacio público, como lo es

²⁶ *Willingness to communicate (WTC)* es uno de los términos utilizados en la literatura inglesa para referirse a esta disposición a la interacción y comunicación.

la cuestión de la propiedad pública del espacio, tema de amplio debate en la economía neoliberal. Sin embargo, en la actualidad, los Objetivos de Desarrollo Sostenible plantean como una de sus metas “Para 2030, proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles, en particular para las mujeres y los niños, las personas de edad y las personas con discapacidad” (Naciones Unidas, 2016). La Nueva Agenda Urbana también tiene al espacio público entre sus metas, al plantear en su visión de ciudad que las ciudades ideales son inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles, suplicando esa misma visión para sus espacios públicos, y añadiendo verdes y de calidad. No solamente eso, sino que justamente la interacción social está al centro de la vocación de estos espacios, al imaginar ciudades que

Alientan la participación, promueven la colaboración cívica, generan un sentimiento de pertenencia y propiedad entre todos sus habitantes, otorgan prioridad a la creación de espacios públicos seguros, inclusivos, accesibles, verdes y de calidad que crean las condiciones adecuadas para las familias, contribuyen a mejorar la interacción social e intergeneracional, las expresiones culturales y la participación política, según proceda, y fomentan la cohesión social, la inclusión y la seguridad en sociedades pacíficas y pluralistas, donde se satisfacen las necesidades de todos los habitantes, reconociendo las necesidades específicas de aquellos en situaciones de vulnerabilidad; (ONU Habitat, 2016, pág. 5).

Asimismo, el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 incluyó como una Meta Nacional un México Incluyente. Uno de los objetivos particulares de esa meta de inclusión era “proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna. Para ello, se plantea dar impulso a soluciones de vivienda dignas, así como al mejoramiento de espacios públicos” (Gobierno de la República, 2013, pág. 54). Dentro del mismo plan, la Estrategia 2.2.4 tenía entre sus líneas de acción el “Asegurar la construcción y adecuación del espacio público y privado, para garantizar el derecho a la accesibilidad” (Gobierno de la República, 2013, pág. 117). En el Plan Nacional de desarrollo 2019-2024 menciona al espacio público de forma explícita en dos de sus ejes. En el eje de Desarrollo Urbano y Vivienda, se menciona que se realizarán obras de rehabilitación y/o mejoramiento de espacios públicos, concentrándose específicamente en “ciudades

de la frontera norte y en polos de desarrollo turístico, para aminorar el contraste entre zonas con hoteles de gran lujo, desarrollos urbanos exclusivos y colonias marginadas.” (Gobierno de México, 2020, pág. 42). En cuanto al deporte y la activación física como fuente de salud, se busca “incentivar el uso de la bicicleta en zonas urbanas y rurales y la aplicación de políticas transversales para la activación física de la población en escuelas, centros de trabajo y espacios públicos”. (Gobierno de México, 2020, pág. 58). De forma más general, este plan más reciente de desarrollo nacional plantea apostar por el desarrollo sostenible.

En suma, el conocimiento de estrategias que permitan incrementar el dominio de los espacios públicos, que permita enriquecerlos, aumentar su potencial para fomentar la interacción social, y ser apropiados por usuarios de distintas identidades sociales, se alinea en este momento de forma crítica con los objetivos tanto internacionales como nacionales.

A nivel conceptual, el contextualizar en el debate urbano la noción de dominio público, a la problemática que viven los países latinoamericanos, especialmente en este caso México, puede generar nuevas directrices que permitan avanzar en la identificación de factores o procesos que repercuten en la participación e interacción de las personas en el espacio público, así como en la identificación de grupos poblacionales excluidos de estos espacios.

A nivel metodológico, una aportación de esta investigación es el desarrollo de una metodología de identificación y medición de la representación social del espacio público, así como de la identificación de los factores que potencian la interacción social. De acuerdo a lo revisado en la literatura, a la fecha no ha sido realizada una propuesta multidisciplinar integradora que incluya las dimensiones consideradas en el análisis de los factores que potencian la interacción social: tanto las disposiciones del espacio, como las disposiciones sociales. Adicionalmente, un aporte metodológico es el utilizar las herramientas de análisis de redes para el estudio de las representaciones sociales.

En el campo de este estudio y en el contexto local, el hallazgo de los conceptos asociados con el espacio público a través de las co-ocurrencias de códigos es información valiosa para futuras investigaciones sobre el espacio público en este u otros contextos similares. Esta suerte de compendio de conceptos asociados puede ser de gran utilidad para quien inicia el diseño de un estudio de este tema, y es una fuente de información que planeamos seguir utilizando en futuras investigaciones respecto al espacio público.

6.4 RECOMENDACIONES Y APERTURA

Los resultados de esta investigación indican que los espacios públicos del AMM que hemos analizado no son de dominio público, segregan y limitan la interacción social entre distintas identidades sociales, especialmente por su género y nivel socioeconómico. Las apropiaciones temporales de la calle estudiadas, los que hemos denominado dominios públicos efímeros, han sido creadas para fomentar la interacción social, y logran su objetivo en parte por la masa crítica de usuarios que son capaces de reunir. Este fenómeno debe ser estudiado con mayor profundidad y amplitud, tomando en cuenta otros casos de estudio en lugares con condiciones similares. Pero con estos hallazgos preliminares, sería muy recomendable replicar sus características en los espacios públicos tradicionales si se busca que estos puedan ser apropiados por distintas identidades sociales y que entre ellos exista una interacción social positiva.

Jacobs, Whyte, Gehl y muchos otros autores han hablado sobre cómo las personas atraen a otras personas, pero falta en la literatura académica claridad sobre esta densidad al hablar del espacio público ¿Hay una relación ideal de visitantes por espacio público? Después de esta investigación, tenemos la sensación de que la densidad de visitantes, es decir, la cantidad de personas por metro cuadrado de espacio público, contribuyen al aire festivo de estos dominios públicos efímeros y aumentan su atractivo. Metodológicamente, la densidad en el ámbito urbano se ha abordado desde la dotación de área verde o espacio público en relación a los metros

cuadrados de vivienda o a la cantidad de habitantes, pero abordar la densidad de usuarios del espacio público, que no es una población cautiva y estática, implica pensar en ritmos, en poblaciones fluctuantes, dependientes de horarios y días, para dividirla entre los metros cuadrados de un espacio público. Eso que en las investigaciones anglosajonas se conoce como *streetlife density* resulta interesante cuando se cruza con la diversidad de identidades sociales, y con las interacciones sociales que de allí puedan resultar.

Existe en el área metropolitana de Monterrey un modelo de parque que se diseña a menudo, con bancas alineadas a lo largo de un andador que no facilitan la conversación entre desconocidos, pistas, juegos infantiles, árboles, equipamiento para hacer ejercicio. Poco énfasis se pone en facilitar la estancia de comerciantes ambulantes, en habilitar bebederos, lavamanos o servicios sanitarios, en permitir que la comunidad inmediata de vecinos pueda modificar y gestionar su entorno. Si bien algunas decisiones se entienden por la falta de capacidad para darles mantenimiento, estas barreras pueden solventarse con modelos de organización y gestión comunitaria. En la transformación del espacio público tradicional hacia un espacio más incluyente, accesible y que fomente la interacción social, la importancia de los *stakeholders* o actores clave no puede subestimarse. Investigar la motivación de esos actores clave, así como sus métodos de gestión y organización, puede ser también de mucho beneficio para replicar sus estrategias y obtener una ciudadanía involucrada y espacios públicos de mayor calidad.

Por otra parte, la representación social de los espacios públicos es arrolladoramente positiva. Nos quedamos con la sensación de que al preguntarse a las personas ¿qué entiende usted por espacio público? Han respondido con el deber ser, sin confrontarlo con su experiencia del espacio público inmediato. A pesar de que no concuerda con la representación actuante en muchos de estos espacios, esta significación simbólica positiva tiene un peso enorme que se puede y debe aprovechar en el camino de construcción de espacios públicos más accesibles, incluyentes, y sostenibles.

A los gestores de espacios públicos y tomadores de decisiones urbanos, o a los investigadores del espacio público, recomendamos utilizar métodos y herramientas desde el *feedback intervention theory* (Kluger & DeNisi, 1996) o la evaluación post-ocupación como una forma de creación de conocimiento contextualizado sobre el desempeño del espacio público. Ha sido una práctica común en la planificación y el diseño de las ciudades el considerar el fin de la construcción como el fin de un proyecto. Desde las ciencias del comportamiento rescatamos que el recibir retroalimentación de los espacios ya construidos y ocupados no solamente nos permite adaptarlos para servir mejor a sus usuarios, sino que cambia el comportamiento de sus usuarios, pues estos se sienten más en control de sus espacios. Esta construcción de cuestionamiento, miradas críticas y evaluación de los ciudadanos por la calidad de sus ciudades es a la vez la construcción de una ciudadanía apropiada de los procesos de producción de sus espacios.

6.5 IMPLICACIONES DE LAS CONCLUSIONES

El éxito de los dominios públicos efímeros, expresado a través de su representación social positiva y de la cantidad de asistentes que son capaces de atraer, nos pinta un panorama prometedor, pero también expresa profundas inequidades. Habla de una sed y una necesidad de aquello que el espacio público tradicional no nos ofrece. Habla de un deseo por acercarse a aquel núcleo central de la representación social del espacio público, a esos espacios inclusivos, para todos.

Si eso es el espacio público para esta sociedad particular, si el espacio público es para identidades distintas, con capacidad (y por ende, accesibilidad) para realizar actividades diversas ¿por qué surge la necesidad de un evento en una calle, si ya existen el parque y la plaza de barrio? Pareciera que tenemos una necesidad por asegurarnos de poder encontrarnos cara a cara, por sentirnos cerca, por el calor de la masa. Hay un ambiente festivo que no tiene que ver con una cantidad de usuarios por encima de un número, sino con una densidad de usuarios en relación al tamaño del espacio público. Con las intensidades de las que hablaba Deleuze. Al momento de

concluir este proyecto de investigación, ese deseo de encuentro con los otros se contrapone a la necesidad de separarnos de los otros por la contingencia sanitaria para controlar la pandemia del Covid-19. Aún es temprano para conocer las repercusiones de esta crisis, pero sin duda la necesidad de refugiarnos en la esfera doméstica por meses ha puesto en evidencia de forma simultánea en todo el mundo la necesidad de acceso a un espacio público de calidad próximo a la vivienda. Las inequidades en el acceso, conectividad, distribución y gestión de los espacios públicos en las ciudades han incrementado los riesgos a la salud física y mental durante esta pandemia. Como en cada coyuntura social de este alcance, la necesidad nos obliga a cuestionar las cualidades y calidades de nuestros espacios. Evaluar al espacio público y proporcionar orientación para su mejora basada en la evidencia científica, es hoy una de las tareas principales en la agenda urbana. Volver provechosa esta experiencia nos permitirá caminar hacia ciudades más incluyentes, seguras y sostenibles.

7 BIBLIOGRAFÍA

- National Association of City Transportation Officials. (2019). *Temporary Street Closures*. Obtenido de Urban Street Design Guide: <https://nacto.org/publication/urban-street-design-guide/interim-design-strategies/temporary-street-closures/>
- Aalbers, M. B. (2011). The revanchist renewal of yesterday's city of tomorrow. *Antipode*, 43(5), 1696-1724.
- Abric, J. C. (1994). *Pratiques sociales et représentations*. Paris: PUF.
- Abric, J.-C. (1976). *Jeux, conflits et représentations sociales (tesis de doctorado)*. Aix en Provence: Université de Provence.
- Abric, J.-C. (1993). Central system, peripheral system: their functions and roles in the dynamics of social representations. *Papers on Social Representations*, 75-78.
- Abric, J.-C. (2001). L'approche structurale des représentations sociales : développements récents. *Psychologie et société*, 4, 81-106.
- Abric, J.-C. (2001). *Prácticas sociales y representaciones*. Ciudad de México: Ediciones Coyoacán.
- Alatorre, A. A. (2002). *Análisis estratégico del área metropolitana de Monterrey. Un diagnóstico para el desarrollo (Vol. 1)*. Monterrey: Centro de estudios estratégicos, Centro de desarrollo estratégico metropolitano y Editorial Plata.
- Almada Flores, H. A. (2014). *La apropiación del espacio público a través de las prácticas deportivas juveniles [tesis de doctorado]*. Tijuana: El Colegio de la Frontera Norte.
- AMAI. (2015). *Distribución del Nivel Socioeconómico de los hogares para algunas Zonas Metropolitanas*. Obtenido de NSE AMAI: <https://nse.amai.org/>

- Amin, A. (2006). *Collective culture and urban public space*. Obtenido de publicspace: <http://www.publicspace.org/en/text-library/eng/boo3-collective-culture-and-urban-public-space>
- Amir-Ebrahimi, M. (2006). Conquering enclosed public spaces. *Cities*, 26(3), 455-461.
- Anderson, E. (2011). *The Cosmopolitan Canopy: Race and Civility in Everyday Life*. Nueva York: Norton.
- Aparicio Moreno, C. (2013). *Desigualdad socio-espacial y relaciones de sustentabilidad en lugares de contraste residencial al norte del área metropolitana de Monterrey*. San Nicolás de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Aparicio, C., Ortega Rubí, M. E., & Sandoval Hernández, E. (septiembre-diciembre de 2011). La segregación socio-espacial en Monterrey a lo largo de su proceso de metropolización. *Región y Sociedad*, XXIII(52), 173-207.
- Appleyard, D., Gerson, M. S., & Lintell, M. (1981). *Liveable streets*. Oakland: University of California Press.
- Aptekar, S. (2015). Visions of Public Space: Reproducing and Resisting Social Hierarchies in a Community Garden. *Sociological Forum*, 30(1), 209-227.
- Arendt, H. (1958). *La condición humana*. Chicago: University of Chicago Press.
- Argüelles, K., & García, L. E. (2 de 4 de 2013). *Construcción de nivel socioeconómico predominante por AGEB mediante análisis multivariado*. Obtenido de Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercado y Opinión Pública: <https://www.amai.org/blog/uncategorized/construccion-de-nivel-socioeconomico-predominante-por-ageb-mediante-analisis-multivariado/>
- Arzaluz Solano, S. (2005). La utilización del estudio de caso en el análisis local. *Región y sociedad*, 17(32), 107-144.
- Asociación Mexicana de Agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión. (2018). *Nivel socioeconómico México*. Ciudad de México: Comité de Nivel Socioeconómico

- AMAI. Recuperado el 28 de 11 de 2019, de <http://www.amai.org/nse/wp-content/uploads/2018/04/Nota-Methodolo%CC%81gico-NSE-2018-v3.pdf>
- Azaola, E. (2012). Las violencias de hoy, las violencias de siempre. *Desacatos*(40), 13-32.
- B.P. (2016). *KHH*. San Pedro de Pinta, San Pedro Garza García. Recuperado el 26 de 6 de 2016, de <https://www.facebook.com/spdepinta/photos/t.100004371546362/997754216972336/?type=3&theater>
- Bachiller, S. (2009). Significados del espacio público y exclusión de las personas sin hogar como un proceso de movilidad forzada. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (Reis)*, 128, 125-137.
- Bagnoli, A. (2009). Beyond the standard interview: the use of graphic elicitation and arts-based methods. *Qualitative Research*, 9(5), 547-570.
doi:<https://doi.org/10.1177/1468794109343625>
- Ball, M. S. (2012). *Livable Communities for Aging Populations : Urban Design for Longevity*. Hoboken: John Wiley and Sons, Inc.
- Baltazar, G. (06 de 04 de 2020). *San Pedro Garza García busca reconfigurarse*.
Obtenido de Obras por Expansión:
<https://obras.expansion.mx/inmobiliario/2020/04/06/san-pedro-garza-garcia-busca-reconfigurarse>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (1997). *Good Practices for Urban Greening*. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Banerjee, T. (2001). The Future of Public Space. Beyond Invented Streets and Reinvented Places. *Journal of the American Planning Association*, 67(1), 9-24.
- Barbero García, M. I., Vila Abad, E., & Holgado Tello, F. P. (2013). *Introducción básica al análisis factorial*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Barthes, R. (1981). *Camera lucida*. Nueva York: Hill and Wang.

- Bauman, Z. (2004). *Identity: Conversations with Benedetto Vecchi*. Cambridge: Polity.
- Bazbaz, S. (2011). El enfoque de cohesión comunitaria y el cambio de paradigma para su fortalecimiento en México. *presentación, Sesión de Diálogos por la Seguridad, Campo Marte*. Ciudad de México.
- Bell, B., & Abendroth, L. (2015). *Public Interest Design Practice Guidebook: SEED Methodology, Case Studies, and Critical Issues*. Nueva York: Routledge.
- Bell, S. L., Foley, R., Houghton, F., Maddrell, A., & Williams, A. M. (2018). From Therapeutic Landscapes to Healthy Spaces, Places and Practices: A Scoping Review. *Social Science & Medicine*, 196, 123–130.
- Bellido y Fajardo, C. (1791). Mapa de la situación de la ciudad de Monterrey del Nuevo Reyno de Leon. *Colección Orozco y Berra*. Mapoteca Manuel Orozco y Berra, Monterrey. Recuperado el 26 de 6 de 2016, de <http://w2.siap.sagarpa.gob.mx/mapoteca/mapas/900-OYB-7212-A.jpg>
- Bellido y Fajardo, C. (1791). Mapa de la situación de Monterrey en el Nuevo Reyno de León. Mapoteca Manuel Orozco y Berra.
- Bénard Calva, S. (2010). *La teoría fundamentada: Una metodología cualitativa*. Aguascalientes, México: Universidad Autónoma de Aguascalientes.
- Beng-Huat, C., & Edwards, N. (1992). *Public space: design, use and management*. Singapur: Singapore University Press.
- Benjamin, W. (2002). *The Arcades Project*. (R. Tiedemann, Ed., H. Eiland, & K. McLaughlin, Trads.) Cambridge: Harvard University Press.
- Bennett, V. (1995). Gender, Class, and Water: Women and the Politics of Water Service in Monterrey, Mexico. *Latin American Perspectives*, 22(2), 76-99. Recuperado el 8 de 7 de 2015, de <http://www.jstor.org/stable/2634260>
- Berger, P. L., & Luckmann, T. (1966). *The Social Construction of Reality: A treatise in the sociology of knowledge*. Nueva York: Anchor books.

- Berkman, L. F., Glass, T., Brissette, I., & Seeman, T. E. (2000). From social integration to health: Durkheim in the new millenium. *Social Science & Medicine*, 51(6), 843-857.
- Berroeta Torres, H., & Vidal Moranta, T. (2012). La noción de espacio público y la configuración de la ciudad: fundamentos para los relatos de pérdida, civilidad y disputa. *Polis*, 31. Obtenido de <https://journals.openedition.org/polis/3612>
- Bigot, R. (1910). *Le Mexique Moderne*. París: P.Roger. Recuperado el 9 de 02 de 2015, de <http://catalogue.bnf.fr/ark:/12148/cb31816397k>
- Blumer, H. (1969). *Symbolic Interactionism*. Nueva Jersey: Prentice Hall.
- BMW Guggenheim Lab. (19 de 3 de 2013). *Mapping Privacy in Public Spaces* . Obtenido de http://www.bmwguggenheimlab.org/multimedia/media/234?library_id=1
- (1963). *Boletín turístico de Monterrey*. Mapoteca Manuel Orozco y Berra. Recuperado el 26 de 6 de 2016, de <http://w2.siap.sagarpa.gob.mx/mapoteca/mapas/21019-CGE-7212-A-02.jpg>
- Bolos, S. (2003). *Participación y espacio público*. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Bolos, S. (2008). *Mujeres y espacio público: construcción y ejercicio de la ciudadanía*. México, D.F.: Universidad Iberoamericana.
- Borgogni, A. (2015). Jugando en equipo: el rol de las organizaciones deportivas en el apoyo a la integración social de los emigrantes. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 30, 109-131.
- Borja, J., & Muxí, Z. (2000). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Barcelona: Electa.
- Bourdieu, P. (2003). *Cuestiones de sociología*. Madrid: Ediciones AKAL.
- Bourdieu, P. (2005). *Capital cultural, escuela y espacio social*. (I. Jiménez, Trad.) México: Siglo XXI editores.

- Boy Oaxaca, J. (2008). *Paisajes efímeros del espacio público. La transformación temporal de plazas públicas urbanas en la Ciudad de México por eventos culturales y artísticos [tesis]*. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Braun, G., & Hogenberg, F. (1572). *Civitates Orbis Terrarum*. Colonia.
- Braun, G., & Hogenberg, F. (1572). Mexico Regia et Celebris Hispaniae Novae Civitas. *Civitates Orbis Terrarum*. Colonia. Recuperado el 26 de 6 de 2016, de <https://www.raremaps.com/gallery/enlarge/43737>
- Brewster, L. (2014). The public library as therapeutic landscape: A qualitative case study. *Health And Place*, 2694-99. doi:10.1016/j.healthplace.2013.12.015
- Brown, D., Sijpkens, P., & Maclean, M. (1986). The community role of public indoor spaces. *Journal of Architectural and Planning Research*, 3, 161-172.
- Bruner, J. (1966). *Towards a theory of instruction*. Cambridge, Massachusetts: Belknap press of Harvard University Press.
- Bunker, S. B. (1997). 'Consumers of Good Taste:' Marketing Modernity in Northern Mexico, 1890-1910. *Mexican Studies/Estudios Mexicanos*, 13(2), 227-269. Recuperado el 8 de 7 de 2015, de <http://www.jstor.org/stable/1052016>
- Byers, J. (1998). The Privatization of Downtown Public Space: The Emerging Grade-Separated City in North America. *Journal of Planning Education and Research*, 17(3), 189-205.
- Cáceres, C. (3 de agosto de 2007). *BOURDIEU, Pierre: Espacio social y génesis de las clases*. Obtenido de mi sociología: <http://misociologia.blogspot.mx/2004/03/espacio-social-y-gnesis-de-las-clases.html>
- Cámara de la Industria de Transformación de Nuevo León. (1960). *Corazón urbano de Monterrey*. Monterrey: Cámara de la Industria de Transformación de Nuevo

- León, Cámara de Comercio de Monterrey, Centro Bancario de Monterrey, Cámara de Propietarios de Bienes Raíces de Nuevo León.
- Cao, J., & Kang, J. (2019). Social relationships and patterns of use in urban public spaces in China and the United Kingdom. *Cities*, 93, 188-196.
- Caplan, S. (2003). Preference for online social interaction: A theory of problematic Internet use and psychosocial well-being. *625-648*, 625-648.
- Carmona, M. (2014). Re-theorising contemporary public space: a new narrative and a new normative. *Journal of Urbanism: International Research on Placemaking and Urban Sustainability*. doi:10.1080/17549175.2014.909518
- Carmona, M., Heath, T., Oc, T., & Tiesdell, S. (2010). *Public Places Urban Spaces, The Dimensions of Urban Design*. London: Routledge.
- Carr, S., Francis, M., Rivlin, L. G., & Stone, A. M. (1992). *Public space*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Carrasco Díaz, S. (2009). *Metodología de investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima: Editorial San Marcos.
- Carrión M., F. (2016). El espacio público es una relación, no un espacio. En P. R. Kuri, *La reinención del espacio público en la ciudad fragmentada* (págs. 13-47). Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Castells, M. (1976). *La cuestión urbana*. Madrid: Siglo XXI de España Editores.
- Castells, M. (2004). *The power of identity* (2a ed.). Malden, MA: Blackwell Publishing.
- Casús, F. (2003). *Monterrey: 407 trozos de su historia*. Monterrey: Creatividad Editorial.
- Cecilia. (21 de 3 de 2016). Extracto de diario de campo. (K. Hinojosa, Entrevistador)

- CEMEX, Tecnológico de Monterrey, Gobierno de Monterrey . (11 de 4 de 2018).
Proyecto Campana Altamira. Obtenido de Youtube:
<https://www.youtube.com/watch?v=BupEHpQs6Dc>
- Cerón Anaya, H. (2010). Golf, habitus y elites: La historia del golf en México (1900-1980). *Esporte e Sociedade*, 5(15).
- Cervera Gómez, L. E., Fuentes Flores, C. M., Monarrez Fragoso, J. E., & Peña Medina, S. (2011). *Espacio público y género en Ciudad Juárez, Chihuahua: Accesibilidad, sociabilidad, participación y seguridad*. Ciudad de México: El COLEF, UACJ.
- Cheliotis, K. (2020). An agent-based model of public space use. *Computers, Environment and Urban systems*, 81, 1-16.
doi:<https://doi.org/10.1016/j.compenvurbsys.2020.101476>
- Chombart de Lauwe, M.-J. (1976). Appropriation of space by children as a socialization process. En P. Korosec-Serfaty (Ed.), *Appropriation of Space. Proceedings of the 3rd International Architectural Psychology Conference at Louis Pasteur University*, (págs. 507-515). Strasbourg. Recuperado el 23 de 05 de 2015, de http://iaps.scix.net/data/works/att/iaps_00_1976_052.content.pdf
- Chombart de Lauwe, P. H. (1976). Apropiación del espacio y cambio social. *Cahiers internationaux de sociologie*, 66(141).
- Chombart de Lauwe, P., & Uribe Villegas, O. (Sept-Dic de 1958). Esbozo de un Plan de Investigaciones acerca de la Vida Social en el Medio Urbano. (U. N. México, Ed.) *Revista Mexicana de Sociología*, 20(3), 637-648.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioural sciences* (2a ed.). Nueva York: Academic Press.
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155-159.

- Comisión de Desarrollo Urbano. (2011). *Expediente 7051/ LXXII*. Monterrey: LXXII Legislatura al H. Congreso del Estado de Nuevo León. Obtenido de http://www.hcnl.gob.mx/trabajo_legislativo/dictamenes/7051-lxxii/
- CONAPO. (2010). *Anexo A Mapas de marginación urbana de las zonas metropolitanas y ciudades de 100 mil o más habitantes*. Obtenido de Zona Metropolitana de Monterrey: Grado de marginación urbana por AGEB: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_margina/margina_cion_urbana/AnexoA/Documento/04A_AGEB.pdf
- CONAPO. (2010). *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010*. Ciudad de México: CONAPO. Recuperado el 14 de 2 de 2016, de http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Zonas_metropolitanas_2010
- CONARTE. (1960). Ceremonia en la plaza Zaragoza, circa 1960. *Fondo Archivo General del Estado de Nuevo León*. Fototeca, Monterrey.
- CONARTE. (1988). Calle Morelos desde la Macroplaza. *Fondo Alberto Flores Varela*. Fototeca.
- Consejo Nacional de Población. (2010). *Zona Metropolitana de Monterrey: Grado de marginación urbana por AGEB, 2010*. CONAPO. Recuperado el 28 de 11 de 2018, de http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_margina/margina_cion_urbana/AnexoA/Mapas/03_Zona_Metropolitana_de_Monterrey.pdf
- Consejo Nacional de Población. (2012). *Índice de marginación urbana*. Ciudad de México: CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN. Recuperado el 1 de 11 de 2018, de http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Capitulo_1_Marginacion_Urbana_2010
- Contreras-Lovich, H. N. (2016). La representación social del espacio público para el diseño y la gestión de territorios sostenibles. Una propuesta teórica-práctica y

- metodológica para un urbanismo participativo. *Revista de Arquitectura*, 18(1), 18-34.
- Cope, R. D. (1994). *The Limits of Racial Domination : Plebeian Society in Colonial Mexico City, 1660-1720*. Madison: University of Wisconsin Press.
- Cortés, F. (2002). Consideraciones sobre la marginalidad, marginación, pobreza y desigualdades en la distribución del ingreso. *Papeles de población*, 8(31), 9-24.
- Crane, R. M. (2005). *Social distance and loneliness as they relate to headphones used with portable audio technology*. Arcata, California: Humboldt State University. Recuperado el 1 de 11 de 2019, de <http://hdl.handle.net/2148/28>
- Cresswell, T. (1996). *In Place/Out of Place: Geography, Ideology, and Transgression*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Cruz Gómez, I., & Verd, J. M. (2013). La fuerza de los lazos: una exploración teórica y empírica de sus múltiples significados. *eMPiRia. Revista de Metodología de Ciencias sociales*, 26, 149-174.
- Cséfalvay, Z., & Webster, C. (Marzo de 2012). Gates or No Gates? A Cross-European Enquiry into the Driving Forces behind Gated Communities. *Regional Studies*, 46(3), 293-308. doi:10.1080/00343404.2010.505917
- Davis, A. (2002). *A Physically Active Life Through Everyday Transport*. Copenhagen: Organización Mundial de la Salud, Oficina Regional de Europa.
- Davis, M. (1990). *City of Quartz: Excavating the Future in Los Angeles*. London: Verso.
- Davis, M. (1990). *City of Quartz: Excavating the Future in Los Angeles*. Londres: Verso.
- Day, K. (1999). Introducing gender to the critique of privatized public space. *Journal of Urban Design*, 4(2), 155-178.
- Day, K. (2000). The Ethic of Care and Women's Experiences of Public Space. *Journal of Environmental Psychology*, 20, 103-124.

- de Beauvoir, S. (1949). *Le Deuxième Sexe*. Paris: Gallimard.
- de la Barrera, F., Reyes-Paecke, S., Harris, J., Bascuñán, D., & Farías, J. M. (2016). People's perception influences on the use of green spaces in socio-economically differentiated neighborhoods. *Urban Forestry and Urban Greening*, 20(1), 254-264.
- de Urrutia, J. (1768). *Plano del Presidio y Ciudad de Monterrey Capital del Nuevo Reyno de León situada en 26 grados y 4 minutos de Latitud boreal y 271 y 25 de Longitud contada desde el Meridiano de Tenerife*. Mapoteca Manuel Orozco y Berra, Monterrey.
- de Vries, S., Verheij, R., Groenewegen, P. P., & Spreeuwenberg, P. (2003). Natural environments - Healthy environments? An exploratory analysis of the relationship between greenspace and health. *Environment and Planning A*, 35(10), 1717-1731. doi:10.1068/a35111
- Deleuze, G., & Guattari, F. (1980). *Mil Mesetas* (PRE-TEXTOS, 6a ed.). (J. V. Pérez, Trad.) Paris: Les Editions de Minuit.
- Desarrollos Delta. (2016). *Galerías Valle Oriente*. Monterrey. Recuperado el 26 de 6 de 2016, de <http://www.ddelta.com.mx/galerias-valle-oriente.php>
- Desconocido. (s.f.). *Vista aérea del centro antes de la Macroplaza*. Monterrey. Recuperado el 26 de 6 de 2016, de <https://de.pinterest.com/pin/293930313158416780/>
- Díaz del Castillo, B. (1939). *Historia Verdadera de la Conquista de la Nueva España* (Vol. I). México: Pedro Robredo.
- Díaz Fernández, M., & Llorente Marrón, M. (2013). *Econometría*. Madrid: Larousse .
- Díaz Meléndez, A. (2008). La Alameda de Monterrey: espacio estratégico de encuentro de los migrantes indígenas de la Huasteca. En S. Durin, *Entre luces y sombras. Miradas sobre los indígenas en el área metropolitana de Monterrey* (págs. 131-

- 171). México: Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social. Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. Publicaciones de la Casa Chata.
- Díaz, A. (2009). La feria de Monterrey y sus espacios. Comercio e intercambio a mediados del siglo XIX. En O. Flores, *Monterrey histórico* (págs. 145-175). Monterrey: Centro de estudios históricos UDEM.
- Dirección de Estadística de los Estados Unidos Mexicanos. (1940). *6° Censo de Población*. Secretaría de la Economía Nacional. Recuperado el 26 de 6 de 2016, de Censos y Conteos de Población y Vivienda:
<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv1940/>
- Dirección de Planeación y Evaluación de políticas públicas de San Pedro. (3 de 10 de 2012). Plan municipal de desarrollo 2012-2015. San Pedro Garza García, Nuevo León, México. Recuperado el 29 de 08 de 2014, de
<http://www.sanpedro.gob.mx/PlanDesarrolloMunicipal.pdf>
- Distrito Tec. (16 de 2 de 2016). *Distrito Tec*. Obtenido de www.districtotec.mx
- Distrito Tec. (17 de 12 de 2019). *Agenda Distrito Tec*. Obtenido de Distrito Tec:
<http://districtotec.itesm.mx/eventos/>
- Distrito Tec. (17 de 12 de 2019). *Distrito Tec*. Obtenido de Facebook:
<https://www.facebook.com/DistritoTec/>
- Distrito Tec. (s.f.). *Mapa del Distrito*. ITESM, Monterrey. Recuperado el 26 de 6 de 2016, de districtotec.itesm.mx
- Do Rio Caldeira, T. (2007). *Ciudad de muros*. Barcelona: Gedisa.
- Doise, W. (1988). ¿Porqué el marcaje social? En A. Perret Clermont, & M. Nicolet, *Interactuar y conocer. Desafíos y regulaciones sociales en el desarrollo cognitivo*. Madrid: Miño Y Dávila editores.

- Dosse, F. (1995). *L'empire du sens. L'humanisation des sciences humaines*. París: La Découverte.
- Douglas, M. (1978). *Símbolos naturales. Exploraciones en cosmología*. Madrid: Alianza editorial.
- Dyck, I., & Dossa, P. (2007). Place, health and home: gender and migration in the constitution of healthy space. *Health & place*, 13(3), 691-701.
- Edwards, E. (1992). *Anthropology & Photography 1860-1920*. Londres: Yale University Press.
- Elkin, L. (2017). *Flâneuse: Women Walk the City in Paris, New York, Tokyo, Venice, and London*. Nueva York: Farrar, Strauss & Giroux.
- Epstein, I., Stevens, B., McKeever, P., & Baruchel, S. (2006). Photo Elicitation Interview (PEI): Using Photos to Elicit Children's Perspectives. *International Journal of Qualitative Methods*, 5(3), artículo 1. Recuperado el 3 de 5 de 2015, de http://www.ualberta.ca/~iiqm/backissues/5_3/pdf/epstein.pdf
- Espino Barros Robles, E. (2007). *El Monterrey de mi niñez, adolescencia y juventud (1930-1950)*. Monterrey: Fondo Estatal para la Cultura y las Artes.
- Falú, A. (2009). *Mujeres en la ciudad*. Santiago de Chile: Red Mujer y Hábitat de América Latina Ediciones Sur.
- Feagin, J., Orum, A. M., & Sjöberg, G. (1991). *A Case for Case Study*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- Feldman, R. M., & Stall, S. (2004). *The Dignity of Resistance: Women Residents' Activism in Chicago Public Housing*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Felonneau, M.-L. (1994). Les étudiants et leurs territoires: La cartographie cognitive comme instrument de mesure de l'appropriation spatiale. *Revue française de sociologie*, 35(4), 533-559.

- Ferry, J.-M. (1995). Las transformaciones de la publicidad. En J.-M. Ferry, & D. Wolton, *El nuevo espacio público*. Barcelona: Gedisa.
- Fisch, S., Etulain, J., & Pagani, G. (Octubre de 2011). Las problemáticas conceptuales para el diseño de la vivienda contemporánea. *Cuaderno Urbano*, 11. Recuperado el 11 de 11 de 2014, de http://arq.unne.edu.ar/publicaciones/cuaderno_urbano/cu_11/archivos/archivos_html/fish_etulain_pagani.htm
- Fischer, G. (2011). Understanding, Fostering, and Supporting Cultures of Participation. *Interactions*, XVIII(3), 42-53.
- Fiske, A. (1991). *Structures of social life: the four elementary forms of social relationship*. Nueva York: Free Press.
- Flament, C. (1974). Structure, dynamique et transformation des représentations sociales. En J.-C. Abric, *Pratiques sociales et représentations* (págs. 37-58). Paris: PUF.
- Flores Salazar, A. V., & González Garza, R. (2002). *Ornamentaria: lectura cultural de la arquitectura regiomontana*. San Nicolás de los Garza: UANL.
- Foucault, M. (1966). *Les mots et les choses: une archéologie des sciences humaines*. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (2004). *Las palabras y las cosas*. México, D.F.: Siglo XXI Editores.
- Friedberg, A. (1993). *Window Shopping: Cinema and the Postmodern*. Berkeley: University of California Press.
- Friese, S. (25 de 1 de 2012). *Atlas ti 7 Guía rápida*. Quarc Consulting. Berlin: ATLAS.ti Scientific Software Development GmbH. Obtenido de Atlasti: <https://atlasti.com/>
- Gadea, C. A. (2018). El interaccionismo simbólico y sus vínculos con los estudios sobre cultura y poder en la contemporaneidad. *Sociológica*, 33(95), 39-64.

- Galeana, P. (10 de 2 de 2015). *Curso Historia de las mujeres en México. Sesión 1*.
Obtenido de Canal del Instituto Nacional de Estudios Historicos de las
Revoluciones Mexicanas: <https://www.youtube.com/watch?v=G7u19gqoU6I>
- García, A. G. (2003). Territorialidad y violencia en la colonia Independencia de
Monterrey. En A. N. Tijerina (Ed.), *Aedificare 2003 Anuario de Investigaciones
de la Facultad de Arquitectura*. San Nicolás de los Garza: UANL.
- Gardner, C. B. (1995). *Passing by: gender and public harassment*. Berkeley: University
of California Press.
- Garza Guerra, E., & Garza, G. (1995). 6.2 El distrito central: el proyecto "Gran Plaza".
En G. Garza, *Atlas de Monterrey* (págs. 319-324). Monterrey: Gobierno del
Estado de Nuevo León.
- Gehl, J. (2010). *Cities for People*. Washington: Island Press.
- Gehl, J. (2011). *Life between buildings*. Island Press.
- Gehl, J., & Svarre, B. (2013). *How to study public life*. Washington, D.C.: Island Press.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and
reference, 11.0 update*. Boston: Allyn and Bacon.
- Giddens, A. (1984). *The constitution of society: outline of the theory of structuration*.
Cambridge: Polity Press.
- Giddens, A. (2001). *Las nuevas reglas del método sociológico: crítica positiva de las
sociologías interpretativas* (2, reimpresión (1976) ed.). Buenos Aires: Amorrortu.
- Gieseeking, J. J. (2013). Where We Go From Here The Mental Sketch Mapping Method
and Its Analytic Components. *Qualitative inquiry*, 19(9), 712-724.
doi:10.1177/1077800413500926
- Glaser, B., & Strauss, A. (2002). *The Discovery of Grounded Theory* (7 ed.). Piscataway:
Transaction Publishers.

- Gobierno de Guadalajara. (18 de 12 de 2019). *Via recreativa GDL*. Obtenido de Via Recreativa GDL: <https://www.viareactiva.org/>
- Gobierno de la República. (2013). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. Obtenido de Gob.mx: <http://pnd.gob.mx/>
- Gobierno de México. (18 de 01 de 2020). *Gobierno de México*. Obtenido de Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024: <https://www.gob.mx/>
- Gobierno del Estado de Nuevo León. (2012). *Plan Estatal de Desarrollo Urbano Nuevo León 2030*. Monterrey. Recuperado el 2 de 3 de 2016, de http://200.23.43.29/pdf/Programa_Estatal_de_Desarrollo_Urbano_Nuevo_Leon_2030.pdf
- Godsil, C., & Royle, G. (2001). *Algebraic Graph Theory*. Nueva York: Springer.
- Goheen, P. P. (1998). Public space and the geography of the modern city. *Progress in Human Geography*, 22(4), 479-496.
- Gómez Leal, A. (1966). *Plano de la ciudad de Monterrey*. Mapoteca Manuel Orozco y Berra, Monterrey.
- Gonzalez Palomares, L., & Sánchez Vela, C. (2013). Entorno urbano y uso de parques: Estudio comparativo entre dos barrios del Área Metropolitana de Monterrey,. *Políticas Públicas*, 2(1), 35-58. Recuperado el 12 de 11 de 2014, de <http://revistapoliticaspUBLICAS.org/PDF/VOL2-3.pdf>
- González Quiroga, M. Á. (1997). Nuevo León ante la invasión norteamericana. En L. Herrera Serna, *México en guerra (1846-1848)*. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- González Rodríguez, C. (2002). *Desde el Valle de San Pedro : historia y crónica 1596-2003. Tomo I*. San Pedro Garza García.
- Google. (2015). *Google ngram viewer*. Obtenido de <https://books.google.com/ngrams>

- Google. (28 de 11 de 2019). *Representaciones Sociales*. Obtenido de Google Scholar:
<https://scholar.google.com.mx>
- Google Street View. (2015). *Vista de calle Paseo de los Fresnos*. Google. Recuperado el 1 de 12 de 2015, de <https://www.google.com.mx/maps/@25.6871946,-100.3665383,18.33z?hl=es-419>
- Granovetter, M. (1973). The strenght of weak ties. *The American Journal of Sociology*, 78(6), 1360-1380.
- Graumann, C. F. (1976). *The concept of appropriation (aneignung) and modes of appropriation of space*. Recuperado el 2 de 1 de 2020, de IAPS Digital Library:
<https://iaps.architexturez.net/doc/oai-iaps-id-iaps-00-1976-009>
- Graumann, C. F. (1976). The concept of appropriation (Aneignung) and modes of appropriation of space. En P. Korosec-Serfaty (Ed.), *Appropriation of Space. Proceedings of the 3rd International Architectural Psychology Conference at Louis Pasteur University Strasbourg*, (págs. 113-125). Strasbourg.
- Grunewald, K., Richter, B., Meinel, G., Herold, H., & Syrbe, R.-U. (2017). Proposal of indicators regarding the provision and accesibility of green spaces for assessing the ecosystem service "recreation in the city" in Germany. *International Journal of Biodiversity Science, Ecosystem Services and Management*, 13(2), 26-39.
- Grusec, J. E., & Hastings, P. D. (2015). *Handbook of Socialization, Second Edition: Theory and Research*. Nueva York: Guilford Press.
- Guattari, F., & Rolnik, S. (1986, 2006). *Micropolítica. Cartografías del deseo*. São Paulo: Traficantes de sueños.
- Guerrero Flores, D. (2007). La valoración del trabajo infantil en México (1910-1920). En A. Mayer, *México en tres momentos: 1810-1910-2010. Hacia la conmemoración del Bicentenario de la Independencia y del Centenario de la Revolución Mexicana. Retos y Perspectivas*. (Vol. I, págs. 121-148). México: UNAM.

- Gum, A. M., King-Kalimanis, B., & Kohn, R. (2009). Prevalence of mood, anxiety, and substance-use disorders for older Americans in the National Comorbidity Survey replication. *American Journal of Geriatric Psychiatry*, 769-781. doi:10.1097/JGP.0b013e3181ad4f5a.19700949
- Gupta, A., & Ferguson, J. (1992). Beyond "Culture": Space, Identity, and the Politics of Difference. *Cultural Anthropology*, 7(1), 6-23. Recuperado el 31 de 5 de 2015, de <http://www.jstor.org/stable/656518>
- Habermas, J. (1991). *The Structural Transformation of the Public Sphere*. Boston: MIT Press.
- Hajer, M., & Reijndorp, A. (2002). *In search of a new public domain: analysis and strategy*. Amsterdam: NAI Publishers.
- Harper, D. (2002). Talking about pictures: A case for photo elicitation. *Visual Studies*, 17(1), 13-26.
- Harper, D. (2002). Talking about pictures: A case for photo elicitation. *Visual Studies*, 17(1), 13-26.
- Hartley, J. (1992). *The Politics of Pictures: The Creation of the Public in the Age of Popular Media*. New York: Routledge.
- Harvey, D. (1-13 de 1972). Revolutionary and counterrevolutionary theory in Geography and the problem of ghetto formation. *Antipode*, IV(2).
- Hass-Klau, C. (1999). *Streets as living space : helping public places play their proper role : good practice guidance with examples from a town centre study of European pedestrian behaviour* . Londres: Landor Publishing.
- Hawley, A. H. (1943). Ecology and Human Ecology. *Social Forces*, 22, 398-405.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación* (Cuarta ed.). México, D.F.: McGraw-Hill Interamericana.

- Hernández, E. S., & Escamilla, R. (2010). La historia de una colonia, un puente y un mercado. La Pulga del Puente del Papa en Monterrey. *Estudios fronterizos*, 11(22), 157-184.
- Hillier, B., & Hanson, J. (1984). *The social logic of space*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Hinojosa, K., & Aparicio, C. (2014). Passer de la violence à la solidarité à Monterrey. *Kaléidoscope*, 2(2), 11-13.
- Hohenberg, P. M., & Lees, L. H. (1995). *The Making of Urban Europe, 1000-1994*. Cambridge: Harvard University Press.
- Holland, C., Clark, A., Katz, J., & Peace, S. (24 de 4 de 2007). *Social interaction in urban public spaces*. Obtenido de Joseph Rowntree Foundation: <https://www.jrf.org.uk/sites/default/files/jrf/migrated/files/2017-interactions-public-places.pdf>
- Hombre mayor de 18 años. (21 de 3 de 2016). Trabajo de campo en Macroplaza. (K. Hinojosa, Entrevistador)
- Hombre mayor de 30 años de Juárez, N.L. (21 de 3 de 2016). Entrevista en Macroplaza. (K. Hinojosa, Entrevistador)
- Hoyt, H. (1939). *The Structure and Growth of Residential Neighbourhoods in American Cities*. Washington, D.C.: Federal Housing Administration. Recuperado el 21 de 05 de 2015, de <https://archive.org/details/structuregrowthooounitrich>
- Hoyt, H. (1966). *Where the rich and the poor people live: the location of residential areas occupied by the highest and lowest income families in American cities*. Chicago: Urban Land Institute.
- Hudson, R. B. (2006). Aging in a Public Space: The Roles and Functions of Civic Engagement. *Generations*, 51-58.

Hudson-Smith, A. (2014). Smart cities, social networks and the Internet of Things. En M. Carmona, *Explorations in Urban Design: An Urban Design Research Primer* (págs. 123-133). Nueva York: Routledge.

IFM. (2015). *Instituto Franco Mexicano*. Obtenido de <http://www.ifm.edu.mx/index.php/nosotros/nuestra-historia>

INEGI. (2010). *INEGI*. Recuperado el 15 de 4 de 2015, de Censo de población y vivienda 2010 - Estados Unidos Mexicanos Resultados Definitivos por Entidad y Municipio:
http://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/Proyectos/bd/censos/cpv2010/PT.asp?s=est&c=27770&proy=cpv10_pt

INEGI. (2010). *Marco Geoestadístico Municipal*. INEGI.

INEGI. (2013). *Clases medias en México*. Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Recuperado el 09 de 06 de 2014, de <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/boletines/boletin/Comunicados/Especiales/2013/Junio/comunica6.pdf>

INEGI. (2015). *Encuesta Intercensal 2015*. Recuperado el 26 de 6 de 2016, de Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica:
<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/hogares/especiales/ei2015/>

INEGI. (2016). *Accidentes de tránsito terrestre en zonas urbanas y suburbanas*. Ciudad de México: INEGI. Recuperado el 1 de 10 de 2018, de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/registros/economicas/accidentes/>

INEGI. (2016). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares*. INEGI. Recuperado el 4 de 11 de 2016, de <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2016/>

INEGI. (1 de 3 de 2016). *Perímetros de contención urbana CONAVI 2015*. Obtenido de Inventario Nacional de Viviendas 2015 : <http://www.beta.inegi.org.mx/app/mapa/inv/>

INEGI. (2018). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares*. Ciudad de México: INEGI. Recuperado el 2 de 11 de 2019, de <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/>

INEGI. (18 de 4 de 2019). *Encuesta intercensal 2015*. Obtenido de Nuevo León: <https://www.inegi.org.mx/>

Info 7. (15 de 3 de 2018). *Darán nuevo aire a parque de Colinas de San Jerónimo*. Obtenido de Noticias Info 7: <https://www.info7.mx/locales/daran-nuevo-aire-a-parque-de-colinas-de-san-jeronimo/2120498>

Instituto de Políticas para el Transporte y el Desarrollo. (2014). *Metodología para estimar el nivel socioeconómico a nivel AGEB*. En *Nota metodológica DOT DF*. Ciudad de México. Obtenido de Instituto de Políticas para el Transporte y el Desarrollo: <http://mexico.itdp.org/>

Instituto Distrital de Recreación y Deporte. (18 de 12 de 2019). *Historia ciclovía Bogotana*. Obtenido de Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.: <https://www.idrd.gov.co/historia-ciclovía-bogotana>

Instituto Nacional de Administración Pública. (1990). Marco jurídico de la gestión metropolitana en Monterrey. *Gaceta Mexicana de Administración Pública Estatal y Municipal*, 36-37-38, 79-98. Recuperado el 1 de 3 de 2016, de <http://www.juridicas.unam.mx/publica/rev/indice.htm?r=gac&n=36>

ITESM. (29 de 2 de 2016). *Centro de Desarrollo Metropolitano y Territorial*. Obtenido de <http://cedem.mty.itesm.mx/>

Jacobs, J. (1961). *The Death and Life of Great American Cities*. Nueva York: Random House.

- Jacobs, J. (1992). The uses of sidewalks. En P. Kasinitz, *Metropolis: Center and Symbol of Our Times* (págs. 111-130). Nueva York: New York University Press.
- Jacobs, J. (2011). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. Madrid: Capitan Swing .
- Jansson, M., & Pearson, B. (2009). Playground planning and management: an evaluation of standard-influenced provision through user needs. *Urban Forestry and Urban Greenery*, 9, 33-42.
- Jiménez Pérez, J., Cuéllar, G., & Treviño, E. (2013). *Áreas verdes del municipio de Monterrey*. Monterrey: Universidad Autónoma de Nuevo León, Ayuntamiento de Monterrey. Recuperado el 30 de 3 de 2020, de <http://portal.monterrey.gob.mx/transparencia/areaverdesmty.pdf>
- Jiménez, G. (11 de 4 de 2014). *La Macroplaza del futuro*. Recuperado el 12 de 8 de 2015, de Reporte Índigo: <http://www.reporteindigo.com/reportes/monterrey/la-macroplaza-del-futuro>
- Jodelet, D. (1984). La representación social: fenómeno, concepto y teoría. En S. Moscovici, *Psicología social II* (págs. 460-494). Madrid: Paidós.
- Jodelet, D. (2001). Representações sociais: um domínio em expansão. En D. Jodelet, *As representações sociais* (págs. 17-44). Rio de Janeiro: EdUERJ.
- Jodelet, D. (2008). El movimiento de retorno al sujeto y el enfoque de las representaciones sociales. *Cultura y representaciones sociales*, Año 3(5), 32-63.
- Jodelet, D. (2008). Social Representations: The Beautiful Invention. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 38(4), 411-430.
- Johansson, K., Laflamme, L., & Eliasson, M. (2012). Adolescents' Perceived Safety and Security in Public Space—A Swedish Focus Group with a Gender Perspective. *Young*, 20(1), 69-88.
- Kasinitz, P. (1995). *Metropolis, Center and Symbol of Our Times*. Nueva York: New York University Press.

- Kearl, H. (2010). *Stop Street Harassment: Making Public Places Safe and Welcoming for Women*. Santa Barbara: Praeger.
- Kessel, A., Green, J., Pinder, R., Wilkinson, P., Grundy, C., & Lachowycz, K. (2009). Multidisciplinary research in public health: a case study of research on access to green space. *Public Health, 123*, 32-38.
- Kim, H. J. (2012). *Researching Indoor Public Space Attributes: Enhancing the Interaction between Older Adults and Children [tesis]*. Raleigh: North Carolina State University.
- Kish, L. (2003). *Selected papers in survey methodology*. (G. Kalton, & S. Heeringa, Edits.) Hoboken: Wiley.
- Kluger, A. N., & DeNisi, A. (1996). The effects of feedback interventions on performance: A historical review, a meta-analysis, and a preliminary feedback intervention theory. *Psychological Bulletin, 119*(2), 254-284.
- Krause, N. (1995). Negative interaction and satisfaction with social support among older adults. *The Journals of Gerontology: Series B, 50B*(2), 59-73.
- Krellenberg, K., Welz, J., & Reyes-Päcke, S. (2014). Urban green areas and their potential for social interaction—a case study of a socio-economically mixed neighbourhood in Santiago de Chile. *Habitat International, 44*, 11-21.
- Krenichyn, K. (2004). Women and physical activity in an urban park: Enrichment and support through an ethic of care. *Journal of Environmental Psychology, 24*(1), 117-130.
- Kuchelmeister, G. (1998). *Urban Forestry in the Asia-Pacific region: Status and prospects*. Bangkok: Forestry Policy and Planning Division.
- Kuipers, B. (1982). The "Map in the Head" Metaphor. *Environment and Behavior, 14*(2), 202-220.

- La Razón. (18 de 12 de 2019). *Calzada del Valle*. Obtenido de Minube:
<https://www.minube.com/rincon/calzada-del-valle;-san-pedro-garza-garcia-nl-mexico-a2202403>
- Landecker, W. S. (1951). Types of Integration and Their Measurement. *American Journal of Sociology*, 56(4), 332-340. Recuperado el 24 de 4 de 2015, de <http://www.jstor.org/stable/2771696>
- Lara Hernández, J. A., Melis, A., & Lehmann, S. (2019). Temporary appropriation of public space as an emergence assemblage for the future urban landscape: The case of Mexico City. *Future Cities and Environment*, 5(1), 1-22.
- Latorre, A., del Rincón, D., & Arnal, J. (2003). *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Barcelona: Ediciones Experiencia.
- Laurier, E., & Philo, C. (2006). Possible geographies: a passing encounter in a café. *Area*, 38(4), 353-363.
- Lawton, P. (febrero de 2013). Understanding Urban Practitioners' Perspectives on Social-Mix Policies in Amsterdam: The Importance of Design and Social Space. *Journal of Urban Design*, 18(1), 98-118.
- Le Corbusier, Giradoux, J., & de Villeneuve, J. (1943). *La Charte d'Athènes*. Paris: Plon.
- Lefebvre, H. (1968). *Le Droit à la ville*. Paris: Anthropos.
- Lefebvre, H. (1991). *The production of space*. Nueva York: Wiley and Sons.
- Li, X., & Farber, S. (2016). Spatial representation in the social interaction potential metric: an analysis of scale and parameter sensitivity. *Journal of Geographical Systems*, 18(4), 331-357.
- Lloyd, , K. M., & Auld, C. J. (2003). Leisure, public space and quality of life in the urban environment. *Urban policy and research*, 21(4), 339-356.

- Lo Monaco, G., Piermattéo, A., Rateau, P., & Tavani, J. L. (2017). Methods for Studying the Structure of Social Representations: A Critical Review and Agenda for Future Research. *Journal for the theory of social behaviour*, 47(3), 306-331. doi:10.1111/jtsb.12124
- Lofland, L. H. (1998). *The Public Realm: Exploring the City's Quintessential Social Territory*. New Jersey: Transaction Publishers.
- Lofland, L. H. (1998). *The Public Realm: Exploring the City's Quintessential Social Territory*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- Lohr, S. L. (1999). *Muestreo: Diseño y análisis*. (O. A. Velasco, Trad.) Madrid: Internacional Thomson Editores.
- López Romo, H. (2011). *Actualización regla AMAI NSE 8X7*. Instituto de Investigaciones Sociales. Recuperado el 4 de 11 de 2016, de http://www.amai.org/congreso/2011/ponencias/heriberto_lopez.pdf
- Louikaitou-Sideris, A. (1990). Designing the inaccessible plaza. En M. M. Angelil, *On Architecture, the City, and Technology* (págs. 48-51). Stoneham: Association of Collegiate Schools of Architecture.
- Low, S. (2006). How Private Interests Take Over Public Space: Zoning, Taxes, and Incorporation of Gated Communities. En S. Low, & N. Smith, *The Politics of Public Space* (págs. 81-104). New York: Routledge.
- Lui, H., & Li, F. (2017). The relationships between urban parks, residents' physical activity, and mental health benefits: A case study from Beijing, China. *Journal of Environmental Management*, 223-230.
- Lumen Learning. (2019). *Boundless Sociology*. Obtenido de Socialization Throughout the Life Span: <https://courses.lumenlearning.com/boundless-sociology/chapter/socialization-throughout-the-life-span/>
- Lynch, K. (1960). *The Image of the City*. Cambridge: MIT Press.

- Maas, J., Van Dillen, S. M., Verheij, R. A., & Groenewegen, P. P. (2009). Social contacts as a possible mechanism behind the relation between green space and health. *Health and Place*, 15(2), 586-595.
- Macal, C. M., Collier, N. T., Ozik, J., Tatara, E. R., & Murphy, J. T. (2018). Chisim: An Agent-Based Simulation Model of Social Interactions in a Large Urban Area. *2018 Winter Simulation Conference (WSC)* (págs. 810-820). IEEE.
- Majnounian, H. (1995). *Issues on parks, green space and outdoor recreation places. Tehran's Parks and Green Space Organization*. Tehran: Tehran University Press.
- Malte-Brun, C. (1858). *Géographie universelle de Malte-Brun. Tome 5. illustrée par Gustave Doré*. Paris: G.Barba. Recuperado el 9 de 2 de 2015, de <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6523080x>
- Manzo, E. G. (2010). Las teorías sociológicas de Pierre Bourdieu y Norbert Elias: los conceptos de campo social y habitus. *Estudios sociológicos*, 28(83), 383-409.
- Markova, I. (2007). *Dialogicité et représentations sociales*. Paris: PUF.
- Martínez Domínguez, A. (1981). *Segundo informe de gobierno*. Monterrey, N.L.: Gobierno del Estado de Nuevo León.
- Marx, K., & Engels, F. (1848). *The communist manifesto*.
- Massey, D. (1994). *Space, Place and Gender*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Massolo, A. (1992). Las mujeres son sujetos de la investigación urbana. En A. Massolo, *Mujeres y ciudades. Participación social, vivienda y vida cotidiana*. México: Colegio de México.
- Mattick, R. P., & Clarke, J. C. (1998). Development and validation of measures of social phobia scrutiny fear and social interaction anxiety. *Behavioral Research and Therapy*, 36, 455-470.

- Mean, M., & Tims, C. (2005). *People Make Places: growing the public life of cities*. London: DEMOS. Recuperado el 2 de 11 de 2014, de http://www.demos.co.uk/files/Demos_PMP_Final_02.pdf?1240939425
- Mehta, V. (2007). Lively streets: Determining environmental characteristics to support social behavior. *Journal of Planning Education and Research*, 27(2), 165-187. doi:<https://doi.org/10.1177/0739456X07307947>
- Mehta, V. (2009). Look Closely and You Will See, Listen Carefully and You Will Hear: Urban Design and Social Interaction on Streets. *Journal of Urban Design*, 14(1), 29-64.
- Méndez, J. L. (1998). El fomento industrial en la historia de Monterrey. En M. Ceballos Ramírez, *Monterrey 400: Estudios históricos y sociales* (págs. 165-194). Monterrey: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Milenio. (17 de 6 de 2018). *Arte, comida y futbol: un domingo en la Macroplaza*. Obtenido de Milenio: <https://www.milenio.com/politica/comunidad/arte-comida-y-futbol-un-domingo-en-la-macroplaza>
- Milligan, C., Gatrell, A., & Bingley, A. (2004). Cultivating health: therapeutic landscapes and older people in northern England. *Social science & medicine*, 58(9), 1781-1793.
- Mitchell, D. (2003). *The Right to the City: Social Justice and the Fight for Public Space*. New York: Guilford Press.
- Molina Salgado, A. B. (2017). *Apropiación simbólica del espacio público: Glorieta del Monumento a la Independencia y el Zócalo de la Ciudad de México [tesis de doctoradol]*. Ciudad de México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Moliner, P., & Abric, J.-C. (2015). Central core theory. En G. A. Sammut, *The Cambridge Handbook of Social Representations* (págs. 83-95). Cambridge: Cambridge University Press.

- Mondada, L. (2009). Emergent focused interactions in public places: A systematic analysis of the multimodal achievement of a common interactional space. *Journal of Pragmatics*, 41, 1977–1997.
- Montemayor Hernández, A. (1971). *Historia de Monterrey*. Monterrey: Asociación de Editores y Libreros de Monterrey.
- Moscovici, S. (1961). *La psychanalyse, son image et son public*. Paris: Presses Universitaires de France .
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. (N. M. Finetti, Trad.) Buenos Aires: Editorial Huemul.
- Mugny, G., & Papastamou, S. (1984). *Los estilos de comportamiento y su representación social*. Paris.
- Mujer de 65 años en SPDP. (3 de 4 de 2016). Extracto de diario de campo. (K. Hinojosa, Entrevistador)
- Mumford, L. (1938). *The Culture of Cities*. Nueva York: Harcourt Brace Jovanovich Publishers.
- Mumford, L. (1961). *The City in History: Its Origins, Its Transformations, and Its Prospects*. Nueva York: Harcourt, Brace & World.
- Municipio de Monterrey, IMPLANC. (2013). *Plan de Desarrollo Urbano del Municipio de Monterrey 2013-2025*. Monterrey.
- Municipio de San Pedro Garza García. (2011). *PLAN DE DESARROLLO URBANO MUNICIPAL SAN PEDRO GARZA GARCÍA NUEVO LEÓN 2024 Actualización 2010*. San Pedro Garza García.
- Murphy, G. (1945). The freeing of intelligence. *Psychological Bulletin*, 42(1), 1-19. doi:<https://doi.org/10.1037/h0060274>

- Naciones Unidas. (2016). *Naciones Unidas*. Obtenido de Objetivos de Desarrollo Sostenible: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>
- Neira, H. (1990). Los asentamientos irregulares y la valorización del suelo urbano: un efecto de la marginalidad (el caso de la colonia Sierra Ventana: 1982). En V. Zúñiga, & M. Ribeiro (Edits.), *La marginación urbana en Monterrey*. Monterrey: UANL.
- Newcomb, T. M. (1947). Autistic Hostility and Social Reality. *Human Relations*, *I*(1), 69.
- Newsweek Nuevo León. (5 de 11 de 2018). *Tec de Monterrey, Distrito Tec, Callejero*. Obtenido de Newsweek México: <https://newsweekespanol.com/2018/11/vecinos-del-tec-se-reunen-para-vivir-la-calle/tec-de-monterrey-distritotec-callejero/>
- Noriega, J. S. (1856). Monterrey. En L. M. Berra, *Diccionario Universal de Historia y Geografía, Colección de artículos relativos a la República Mexicana*. (Vol. IX tomo 2, págs. 884-885). México: Imprenta de J.M. Andrade y F.Escalante.
- Nuevo León. (November de 2012). MACROPLAZA DE MONTERREY N.L. MÉXICO. *Urbano*, 6-7. Recuperado el 12 de 8 de 2015, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19826375002>
- Ogburn, W. F., & Nimkoff, M. F. (1940). *Sociology*. Cambridge, Mass.: Riverside Press.
- ONU Habitat. (2016). Nueva agenda Urbana. *Habitat III*. Quito: Naciones Unidas.
- ONU Mujeres. (2019). *Acoso sexual y otras formas de violencia sexual en el transporte público: área metropolitana de Monterrey*. Monterrey: Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres, ONU Mujeres, Instituto Estatal de las Mujeres de Nuevo León.

- Organización Mundial de la Salud. (2010). *Gender, equity and human rights*. Recuperado el 13 de 4 de 2017, de WHO.INT: <http://www.who.int/gender-equity-rights/understanding/gender-definition/en/#>
- Organización Mundial de la Salud, Oficina Regional de Europa. (2010). *Urban planning, environment and health - From evidence to policy action*. Copenhagen: Organización Mundial de la Salud, Oficina Regional de Europa.
- Organización Mundial de la Salud, Oficina Regional de Europa. (4 de 4 de 2016). *Urban green spaces and health: A review of evidence*. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe. Obtenido de http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0005/321971/Urban-green-spaces-and-health-review-evidence.pdf
- Organización Mundial de la Salud, Oficina Regional de Europa. (2017). *Urban Green Space and Health Interventions: a review of impacts and effectiveness*. Copenhagen : Organización Mundial de la Salud, Oficina Regional de Europa.
- Ortiz fotógrafo. (1870). Calle de Zaragoza hacia el sur, vista desde la calle de Padre Mier. *Fototeca ITESM*. Fondo A-Sandoval-Lagrange, Monterrey, N.L. Recuperado el 26 de 6 de 2016, de <http://foto.mty.itesm.mx/#search?terms=hotel&tags=&fund=Sandoval-Lagrange>
- Pacheco, J. F., de Cárdenas, F., De Cárdenas y Espejo, F., & Torres de Mendoza, L. (1867). *Colección de documentos inéditos: relativos al descubrimiento, conquista y organización de las antiguas posesiones españolas de América y Oceanía, sacados de los archivos del reino, y muy especialmente del de Indias*. Madrid: Imprenta de Manuel de Quiros.
- Páramo, P. (2013). Comportamiento urbano responsable: las reglas de convivencia en el espacio público. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 45(3), 475-487. doi:10.14349/rlp.v45i3.l488

- Park, R. E. (1915). The City: Suggestions for the Investigation of Behavior in the City Environment. *American Journal of Sociology*, 20, 579-83.
- Park, R. E., Burgess, E. W., & McKenzie, R. D. (1925). *The city*. Chicago: University of Chicago Press. Recuperado el 21 de 05 de 2015, de <http://www.esperdy.net/wp-content/uploads/2009/09/Park-The-City.pdf>
- Parsons, D. L. (2000). *Streetwalking the Metropolis : Women, the City and Modernity*. Nueva York: Oxford University Press.
- Pascual, A., & Peña, J. (2012). Espacios abiertos de uso público. *Arquitectura y Urbanismo*, 33(1), 25-42.
- Paz, O. (1957). *Piedra de sol*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Pérgolis, J. C. (2002). *La plaza: el centro de la ciudad*. Bogotá: Stoa Libris Ediciones.
- Peschardt, K. K., Schipperijn, J., & Stigsdotter, U. K. (2012). Use of Small Public Urban Green Spaces (SPUGS). *Urban Forestry & Urban Greening*, 11, 235-244.
- Piaget, J. (1968). *Le structuralisme* (Traducción castellana El estructuralismo, Ed. Oikos-Tau, 1974 ed.). Paris: PUF.
- Pickering, W. (1999). *Durkheim and Representations*. New York: Routledge.
- PNUD. (2014). *Índice de Desarrollo Humano Municipal*. México DF: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD. Recuperado el 6 de 12 de 2015, de <http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/library/poverty/idh-municipal-en-mexico--nueva-metodologia.html>
- Poder Ejecutivo del Estado de Nuevo León . (15 de 11 de 2004). Decreto por el que se establece el programa Regia Metrópoli. *Periódico Oficial del Estado, Tomo CXLI(146)*, págs. 8-13.

- Pol, E. (1996). La apropiación del espacio. En L. Íñiguez-Rueda, & E. Pol, *Cognición, representación y apropiación del espacio* (págs. 45-62). Barcelona: Publicacions Universitat de Barcelona.
- Pompa del Angel, I. M. (2003). *Universidad Autónoma de Nuevo León, 70 años de siembra*. Monterrey: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Project for Public Spaces. (30 de 12 de 2009). *Project for Public Spaces*. Obtenido de What Makes a Successful Place?: <https://www.pps.org/reference/grplacefeat/>
- Pugalis, L. (2009). The culture and economics of urban public space design: Public and professional perceptions. *URBAN DESIGN International*, 14(4), 215-230.
- Ramírez Kuri, P. (2015). Espacio público ¿espacio de todos? Reflexiones desde la ciudad de México. *Revista mexicana de sociología*, 77(1), 7-36.
- Real Academia Española. (21 de 11 de 2019). *Actividad*. Obtenido de Diccionario de la lengua española: <https://dle.rae.es/?w=actividad>
- Real Academia Española. (2019). *Dominio*. Obtenido de Diccionario de la lengua española: <https://dle.rae.es/dominio#4hDcVbS>
- Red Mujer y Hábitat. (2019). *Agenda de mujeres por la ciudad en América Latina*. Bogotá, Ciudad de Guatemala, Córdoba, Lima, San Salvador, Santiago: Proyecto Voces de Mujeres. Obtenido de Proyecto Voces de Mujeres, Red Mujer y Hábitat: https://cda460d2-03e4-494f-9119-855b4cdec552.filesusr.com/ugd/ef40bd_d92fo5a164734299a588ef3de782f469.pdf
- Reforma. (28 de 12 de 2015). *Invaden puesteros los paseos regios*. Obtenido de Reforma: https://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.aspx?id=728629&flow_type=paywall&urlredirect=https://www.reforma.com/aplicaciones/articulo/default.aspx?id=728629

- Reyes Pérez, R. (2012). *Habitabilidad y espacio público en barrios históricos de Mérida de Yucatán al inicio del siglo XXI [tesis de doctorado]*. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas.
- Rico, M. N. (2011). Crisis del cuidado y políticas públicas: el momento es ahora. *Las familias latinoamericanas interrogadas: hacia la articulación del diagnóstico, la legislación y las políticas* (págs. 107-122). Santiago: CEPAL.
- Rodríguez Salazar, T., & García Curiel, M. d. (2007). *Representaciones sociales. Teoría e investigación*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
- Romanos, E. (2016). From Tahrir to Puerta del Sol to Wall Street: The Transnational Diffusion of Social Movements in Comparative Perspective. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 154, 103-118.
- Rosales Álvarez, R. A., Perdomo Calvo, J. A., Morales Torrado, C. A., & Urrego Mondragón, J. A. (2013). *Fundamentos de econometría aplicada. Teoría y aplicaciones*. Bogotá: Universidad de los Andes, Facultad de Economía.
- Rosenblatt, P. C., & Cleaves, W. T. (1981). Family Behavior in Public Places: Interaction Patterns Within and Across Generations. *Merrill-Palmer Quarterly of Behavior and Development*, 27(3), 257-269.
- Sáenz-Rodríguez, S., & Marín-López, L. J. (2018). VIRAJES Representaciones sociales y espacio público en la construcción de ciudad. *Revista de Antropología y Sociología: VIRAJES*, 20(2), 145-160.
- Saldaña, J. P. (1981). *¿Y qué hicimos? Monterrey en el siglo XX*. Monterrey: Libros de México.
- Salinas Torres, R. (2009). Regulación Jurídica de la Planeación del Desarrollo Urbano. En J. Fernández Ruiz, G. Cisneros Farías, & F. Otero Salas, *Régimen jurídico del urbanismo. Memoria del Primer Congreso de Derecho Administrativo Mexicano*

- (págs. 671-691). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
Recuperado el 1 de 3 de 2016, de
<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/6/2735/30.pdf>
- Sampson, R., & Gifford, S. M. (2010). Place-making, settlement and well-being: The therapeutic landscapes of recently arrived youth with refugee backgrounds. *Health & place, 16*(1), 116-131.
- San Martín Cantero, D. (2014). Teoría fundamentada y Atlas.ti: recursos metodológicos para la investigación cualitativa. *Revista Electrónica de Investigación Educativa, 16*(1), 104-122. Recuperado el 5 de 1 de 2017, de <http://redie.uabc.mx/vol16no01/contenido-sanmartin.html>
- San Pedro de Pinta. (4 de 4 de 2016). *San Pedro de Pinta*. Obtenido de Facebook: <https://www.facebook.com/spdepinta/>
- San Pedro de Pinta. (17 de 12 de 2019). *San Pedro de Pinta*. Obtenido de Facebook: <https://www.facebook.com/spdepinta/>
- Sánchez Bruno, J. A., & Cañadas Osinski, I. (1998). Categorías de respuesta en escalas tipo Likert. *Psicothema, 10*(3), 623-631.
- Sandín, M. (2006). Retos actuales de la formación en investigación cualitativa en educación. *I Encuentro Internacional de Investigación Cualitativa en Educación*. Barquisimeto, Venezuela: Educare.
- Sandoval Hernández, E. (2005). Pobreza, marginación y desigualdad en Monterrey. Puntos de partida*. *Frontera norte, 17*(33), 133-141.
- Sansot, P. (1976). Notas sobre el concepto de apropiación. En P. Korosec-Serfaty, *Apropiación del espacio* (págs. 65-67). Estrasburgo: Louis Pasteur University.
- Sarmiento, O. L., Díaz del Castillo, A., Triana, C. A., Acevedo, M. J., Gonzalez, S. A., & Pratt, M. (2017). Reclaiming the streets for people: Insights from Ciclovías

Recreativas in Latin America. *Supplement: Promoting Physical Activity in Public Spaces to Advance a Culture of Health*(103), 34-40.

Sartre, J. P. (1943). *L'etre et le néant: Essai d'ontologie phénoménologique*. Paris: Éditions Gallimard.

Schoeppe, S., Duncan, M. J., Badland, H. M., Oliver, M., & Browne, M. (2014). Associations between children's independent mobility and physical activity. *BioMedical Central Public Health*. doi:10.1186/1471-2458-14-91

Secretaría de Cultura. (12 de 2018). *Manual De Políticas Y Procedimientos Para El Programa San Pedro De Pinta*. Obtenido de Gobierno municipal de San Pedro Garza García, N.L.: <https://www.sanpedro.gob.mx/Intranet/ManualesTrasparencia/Doc/manuales/3a4cffffa-e489-4d18-a1bf-758eb4117cdb.pdf>

Secretaría general de gobierno. (20 de 11 de 1998). *Periódico Oficial del Estado de Nuevo León*, págs. 1-20.

SEMARNAT. (2009). *Programa de gestión para mejorar la calidad del aire del área metropolitana de Monterrey 2008-2012*. Monterrey: Gobierno del estado de NL. Obtenido de http://www.nl.gob.mx/pics/pages/med_amb_mej_amb_sima_base/PROAIRE.pdf

Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. (E. Rabasco, & L. Toharia, Trads.) Mexico DF: Planeta.

Sen, A. (2006). *Identity and Violence: The Illusion of Destiny*. Nueva York: W.W. Norton.

Sennet, R. (1977). *The fall of public man*. Nueva York: Knopf.

- Serfaty-Garzon, P. (2003). L'Appropriation. En M. Segaud, J. Brun, & J.-C. Driant, *Dictionnaire de l'habitat et du logement* (págs. 27-30). París: Éditions Armand Colin.
- Shao, W., Qingguo, S., Xianli, J., Liaoruo, H., & JingJing, C. (2017). Nonuniform Granularity-Based Classification in Social Interest Detection. *Mathematical Problems in Engineering*, 1-10.
- Siu, K. W., & Kwok, J. Y. (2008). Public Space Furniture Design for Older Persons: A Case Study in Hong Kong. *Harvard Asia Pacific Review*, 8(1), 49-52. Recuperado el 18 de marzo de 2015, de <http://o-search.ebscohost.com/millennium.itesm.mx/login.aspx%3fdirect%3dtrue%26db%3daph%26AN%3d18674015%26lang%3des%26site%3dedes-live>
- Soja, E. W. (1996). *Thirdspace: Journeys to Los Angeles and Other Real-and-imagined*. Cambridge: Wiley-Blackwell.
- Sonora News Company. (1910). Catedral y plaza Zaragoza, Monterrey. *Mexico Stereographs Collection*. Center for Southwest Research, Universities Libraries, University of New Mexico, Monterrey. Recuperado el 26 de 6 de 2016, de <http://econtent.unm.edu/cdm/ref/collection/sonora/id/28>
- Sorkin, M. (1992). *Variations on a Theme Park: The New American City and the End of Public Space*. New York: Hill and Wang.
- Soto, L. G. (julio-septiembre de 2015). Vida ética y espacio público. *Utopía y praxis latinoamericana*, 20(70), 71-86.
- Sousa González, E. (2008). Componentes de las fuerzas centrífugas generatrices de los contornos metropolitanos. *Urbano*, 11(18), 68-75.
- Southworth, M., & Ben-Joseph, E. (2003). *Streets and the shaping of towns and cities*. Washington: Island Press.
- Spiegel, M. R., & Stephens, L. J. (2009). *Estadística* (4ta ed.). México: McGraw Hill.

- Steptoe, A., Shankar, A., Demakakos, P., & Wardle, J. (2013). Social isolation, loneliness, and all-cause mortality in older men and women. *Proceedings of the National Academy of Sciences USA*, (págs. 5797-5801).
- Stevens, Q. (2007). *The ludic city: Exploring the potential of public spaces*. Nueva York: Routledge.
- Subirats, J. (2016). Explorar el espacio público como bien común. Debates conceptuales y de gobierno en la ciudad fragmentada. En P. R. Kuri, *La reinención del espacio público en la ciudad fragmentada* (págs. 73-98). Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Tajfel, H. (1974). Social identity and intergroup behaviour. *Social Science Information*, 13(2), 65-93.
- Tajfel, H., & Turner, J. (1979). An Integrative Theory of Intergroup Conflict. En W. G. Austin, & S. Worchel, *The social psychology of intergroup relations* (págs. 33-47). Monterey: Brooks/Cole.
- Tapias Hernández, C. A. (2012). La foto provocación como método: fragmentos de memorias a través de las imágenes. En N. Espinoza Menéndez, A. L. Góngora Sierra, & C. A. Tapias Hernández, *Nuevas antropologías colombianas. Experiencias metodológicas*. (págs. 66-95). Bogotá: Editorial Enu.
- Tarrés, M. L. (2001). *Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social*. México: Porrúa, El Colegio de México, FLACSO.
- Teaford, J. C. (2006). *The Metropolitan Revolution: The Rise of Post Urban America*. New York: Columbia University Press.
- Thurber, C., & Malinowski, J. (1999). Summer camp as a therapeutic landscape. En A. Williams, *Therapeutic landscapes: The dynamic between place and wellness* (págs. 53-70).

- Timperio, A., Giles-Corti, B., Crawford, D., Andrianopoulos, N., Ball, K., Salmon, J., & Hume, C. (2008). Features of public open spaces and physical activity among children: Findings from the CLAN study. *Preventive Medicine*, 514-518.
- Todorov, T. (1991). *Nosotros y los otros: Reflexión sobre la diversidad humana*. México: Siglo XXI editores.
- Tolman, E. C. (1948). Cognitive maps in rats and men. *The Psychological Review*, 55(4), 189-208.
- Tomasini, C. (18 de 5 de 2015). *México, el rey de los centros comerciales*. Obtenido de Milenio: http://www.milenio.com/financiar_times/ftmercados-Mexico-centro_comerciales-negocios_o_518348521.html
- Touaf, L., & Boutkhil, S. (2008). *The World As a Global Agora : Critical Perspectives on Public Space*. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.
- Tse, W. S., & Bond, J. A. (2001). Development and validation of the Two-Dimensional Social Interaction Scale (2DSIS). *PSYCHIATRY RESEARCH*, 103(2-3), 249-260.
- Tuan, Y.-F. (1975). Images and Mental Maps. *Annals of the Association of American Geographers*, 2, 205-213.
- Turismo Nuevo León. (18 de 12 de 2019). *Macroplaza de Monterrey*. Obtenido de Flickr: <https://www.flickr.com/photos/turismonuevoleon/4089817333/in/set-72157622771098424/>
- Turner, B. (1993). *Contemporary problems in the theory of citizenship*. (B. Turner, Ed.) Londres: Sage.
- UN Habitat. (2015). Public Space. *The Habitat III Issue Papers*. 11, pág. 8. New York: UN-Habitat, CBD & UN Women. Recuperado el 5 de 12 de 2015, de http://unhabitat.org/wp-content/uploads/2015/04/Habitat-III-Issue-Paper-11_Public-Space-2.o.compressed.pdf

- UNED. (2016). *Elicitar*. Obtenido de Glosario de términos usuales en psicología del aprendizaje: <http://www2.uned.es/49002/glosario.html>
- Vann, K., & Cole, M. (2004). Method and methodology in interpretive studies of cognitive life. En Z. Todd, B. Nerlich, S. McKeown, & D. D. Clarke, *Mixing Methods in Psychology: The Integration of Qualitative and Quantitative Methods in Theory and Practice* (págs. 149-167). Nueva York: Psychology Press.
- Varela Guinot, H. M. (2012). Iguales, pero no tanto. El acceso limitado de las mujeres a la esfera pública en México. *CONfinés de relaciones internacionales y ciencia política*, 8(16), 39-67.
- Varna, G. (2014). Measuring Public Space : The Star Model. *Design and the Built Environment*. Farnham, Reino Unido: Ashgate. Recuperado el 13 de 9 de 2015
- Vecino de Bosques del Valle. (3 de 4 de 2016). Extracto de diario de campo. (K. Hinojosa, Entrevistador)
- Vernez Moudon, A. (1991). *Public streets for public use*. Nueva York: Columbia University Press.
- Vidal Moranta, T., & Pol Urrutia, E. (2005). 'La apropiación del espacio: Una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares. *Anuario de Psicología*, 36(3), 281-297.
- Visère McGary, E. (1904). *An American Girl in Mexico*. New York: Dodd Mead and Company.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wachelke, J. (jul-sept de 2012). Social Representations: A Review of Theory and Research from the Structural Approach. *Universitas Psychologica*, 11(3), 729-741.
- Wagner, J. (1979). *Images of information: still photography in the social sciences*. London: Sage.

- Walljasper, J. (06 de 07 de 2012). *The Fall and Rise of Great Public Spaces*. Recuperado el 21 de 05 de 2015, de On The Commons:
<http://www.onthecommons.org/magazine/fall-and-rise-great-public-spaces-o>
- Wang, C., & Burris, M. A. (1997). Photovoice: Concept, methodology, and use for participatory. *Health Education & Behavior*, 24, 369-387.
- Ward Thompson, C., Roe, J., Aspinall, P., Mitchell, R., Clow, A., & Miller, D. (2012). More green space is linked to less stress in deprived communities: Evidence from salivary cortisol patterns. *Landscape and Urban Planning*, 105, 221-229.
- Weber, M. (1958). *The City*. Nueva York: Free Press.
- Weber, M. (2003). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Weintraub, J. (1992). Varieties and Vicissitudes of Public Space. En P. Kasinitz, *Metropolis: Center and Symbol of Our Times* (págs. 280-320). Nueva York: New York University Press.
- Whyte, W. H. (1980). *The social life of small urban spaces*. nueva york: Project for Public Spaces Inc.
- Whyte, W. H. (1988). *City: Rediscovering the Center*. Nueva York: Doubleday.
- Wolff, J. (2016). The Invisible Flâneuse: Women and the Literature of Modernity. *Theory, Culture & Society*, 2(3), 37-46.
- World Health Organization. (4 de junio de 2014). *Global Health Observatory (GHO)*. Obtenido de World Health Organization:
http://www.who.int/gho/urban_health/situation_trends/urban_population_growth_text/en/
- Worpole, K., & Knox, K. (2007). *The Social Value of Public Spaces*. York: Joseph Rowntree Foundation. Recuperado el 2 de 11 de 2014, de
<http://www.jrf.org.uk/sites/files/jrf/2050-public-space-community.pdf>

- Wray, M. (2002). *Golf en Hidalgo: un legado para México*. México: Gobierno del Estado de Hidalgo.
- Zapirain, A. J. (2004). *Introducción a las técnicas de muestreo*. Recuperado el 1 de 3 de 2016, de http://www.uam.es/personal_pdi/ciencias/ajaikin/basest2004/muestreo.pdf
- Zavalloni, M. (1973). Social identity : Perspectives and prospects. *Social Science Information, 12*, 65-91.
- Zavalloni, M., & Louis-Guérin, C. (1984). *Identité sociale et conscience: Introduction à l'égo-écologie*. Montreal: PUM.
- Zeleny, L. D. (1939). Sociometry of Morale. *American Sociological Review, IV*, 799.
- Zhiqi, Y., Tian, Y., Fanchang, K., Zongkui, Z., & Youjie, Z. (2016). DEVELOPMENT OF THE PREFERENCE FOR ONLINE SOCIAL INTERACTION SCALE FOR CHINESE ADOLESCENTS. *Social Behavior & Personality: an international journal, 44*(6), 1005-1014.
- Zimbalist Rosaldo, M., & Lamphere, L. (1974). *Woman, Culture, and Society*. Stanford: Stanford Unievrstity Press.
- Zuñiga Elizalde, M. (2014). Las mujeres en los espacios públicos: entre la violencia y la búsqueda de libertad. *Región y Sociedad, 26*(4), 78-100. Recuperado el 8 de abril de 2020, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-39252014000600004&lng=es&tlng=es.
- Zúñiga, V., & Ribeiro, M. (1990). *La marginación urbana en Monterrey*. San nicolás de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.

8 ÍNDICE DE ILUSTRACIONES Y TABLAS

Tabla 1: Potenciadores de interacción social _____	69
Tabla 2: Población tasa de crecimiento y densidad media urbana del área metropolitana de Monterrey (INEGI, 2010) _____	88
Tabla 3: Resumen de metodología de investigación _____	147
Tabla 4: matriz de congruencia _____	153
Tabla 5: Estadísticas de fiabilidad del instrumento _____	23
Tabla 6: Fiabilidad interna medida por variable _____	24
Tabla 7: Población del AMM por municipios, 1960-2015. Elaboración propia (INEGI, 2010; 2015). _____	33
Tabla 8: Total de encuestados en cada lugar desagregados por sexo _____	59
Tabla 9: Frecuencia de municipio de residencia en los distintos casos de estudio _____	60
Tabla 10: Características sociodemográficas de la muestra _____	62
Tabla 11 Potenciadores de interacción social en San Pedro de Pinta _____	68
Tabla 12 Potenciadores de interacción social en Callejero Distrito Tec _____	73
Tabla 13: Potenciadores de interacción social en Macroplaza _____	78
Tabla 14 Potenciadores de interacción social en Calzada del Valle _____	81
Tabla 15: Potenciadores de interacción social en el Parque San Jerónimo. _____	84
Tabla 16: Análisis de varianza de la Sumatoria de interacción social y Lugar _____	85
Tabla 17: Tamaño del efecto asociación entre la variable interacción social y lugar. _____	86
Tabla 18: Algunos grupos sociales presentes en los casos de estudio. Elaboración propia. _____	91
Tabla 19: Tabulación cruzada de Lugar con Edad, ordenadas por su representación en la muestra. Elaboración propia. _____	94
Tabla 20: Tabulación cruzada de lugar y sexo _____	100
Tabla 21: Muestra desagregada por grado de marginación _____	105
Tabla 22: Nivel socioeconómico del AGEB de residencia de los asistentes y casos de estudio. _____	109
Tabla 23: Frecuencia y porcentaje de municipios de residencia de la muestra _____	113
Tabla 24: Clasificación de las actividades realizadas en el espacio o dominio público según propuesta de Gehl (2011). Elaboración propia. _____	116
Tabla 25: Extracto de Tabla de correlaciones de Pearson de Actividades e Interacción Social. _____	124
Tabla 26: Asociaciones estadísticamente significativas con tamaño de efecto pequeño _____	124
Tabla 27: Asociaciones estadísticamente significativas con tamaño de efecto mediano. Elaboración propia. _____	125
Tabla 28: Pruebas de Chi-cuadrado para verificar asociación entre Ver gente y lugar, Conversar y lugar. Elaboración propia. _____	126

<i>Tabla 29: Correlación bivariada de Pearson entre Comer y Conversar. Elaboración propia.</i>	127
<i>Tabla 30: Correlación bivariada de Pearson entre Ver gente y Conversar. Elaboración propia</i>	127
<i>Tabla 31: Correlación bivariada de Pearson entre Escuchar música y Conversar. Elaboración propia.</i>	128
<i>Tabla 32: Tabla cruzada de Conversar y Edad, con pruebas de chi cuadrado de Pearson. Elaboración propia.</i>	129
<i>Tabla 33: Asociación entre frecuencia de vigilancia del juego de los hijos y sexo. Elaboración propia.</i>	130
<i>Tabla 34: Asociación entre Frecuencia de práctica de un deporte colectivo y sexo, con prueba de chi cuadrada de Pearson. Elaboración propia.</i>	131
<i>Tabla 35: Espacios locales asociados con actividades que el espacio público debería ser capaz de soportar.</i>	136
<i>Tabla 36: Prueba de esfericidad de Bartlett</i>	168
<i>Tabla 37: Matriz de componentes principales rotados. Elaboración propia.</i>	170
<i>Tabla 38: Correlación de Pearson entre Representación social positiva y disposición a la interacción social</i>	171

<i>Ilustración 1: Publicaciones en inglés sobre espacio público y espacio social entre 1800 y 2008 (Google, 2015).</i>	16
<i>Ilustración 2: Publicaciones en español sobre espacio público y espacio social entre 1800 y 2008 (Google, 2015).</i>	16
<i>Ilustración 3: Posiciones sociales (Bourdieu, Capital cultural, escuela y espacio social, 2005, pág. 31).</i>	51
<i>Ilustración 4. Esquema de equivalencia entre el lenguaje de expresión de las naturalezas simples y las representaciones complejas (Foucault, 2004, pág. 78).</i>	74
<i>Ilustración 5: Objetivación y anclaje.</i>	77
<i>Ilustración 6 Municipios que conforman el área metropolitana de Monterrey. Municipios del AMM señalados por la autora (INEGI, 2010).</i>	87
<i>Ilustración 7: Proceso y criterios de selección de los casos de estudio. Elaboración propia.</i>	92
<i>Ilustración 8 Ubicación del área de estudio, marcando los municipios de Monterrey y San Pedro Garza García, en la escala nacional. Elaboración propia.</i>	93
<i>Ilustración 9: Ubicación de los casos de estudio en la mancha urbana. Elaboración propia sobre imagen satelital de Google Earth, 2020.</i>	94
<i>Ilustración 10: Vegetación del área metropolitana de Monterrey. Elaboración propia.</i>	95
<i>Ilustración 11: Clima del área metropolitana de Monterrey, recuadro marcando la zona de ubicación de los casos de estudio. Elaboración propia.</i>	96
<i>Ilustración 12: Parque de San Jerónimo anotado en verde, la zona aún sin desarrollar. Elaboración propia con base en el plano de Monterrey de Arturo Gómez Leal (1966).</i>	98

<i>Ilustración 13: Población total en las manzanas alrededor del parque San Jerónimo. Elaboración propia.</i>	99
<i>Ilustración 14: Viviendas de nivel socioeconómico medio alto en San Jerónimo. Fotografía aérea tomada por la autora con un dron.</i>	100
<i>Ilustración 15: Sección de calle Paseo de los Fresnos, perimetral al parque.</i>	101
<i>Ilustración 16: Paseo de los Fresnos (Google Street View, 2015).</i>	102
<i>Ilustración 17: Superficie del parque, zona intermedia. Fotografía tomada por la autora.</i>	103
<i>Ilustración 18: Sección correspondiente al sector 10 de colinas de san Jerónimo. Fotografía tomada por la autora.</i>	104
<i>Ilustración 19: Índice de Ingreso Municipal en México. Oficina de Investigación en Desarrollo Humano (PNUD, 2014).</i>	107
<i>Ilustración 20: Viviendas habitadas en las manzanas aledañas a la Calzada del Valle. Elaboración propia con datos de INEGI (2012).</i>	108
<i>Ilustración 21: Sección de la calzada del Valle. Elaboración propia.</i>	109
<i>Ilustración 22: Reemplazo de las viviendas por locales comerciales para consumo de nivel socioeconómico alto (Google Street View, 2015).</i>	110
<i>Ilustración 23: Maqueta parcial 3d del centro de Monterrey. Elaboración propia con datos de Google Earth Professional.</i>	111
<i>Ilustración 24 Radiación sobre una superficie horizontal en Monterrey. Elaborado con datos del Sistema Integral de Monitoreo Ambiental, 1998. (Alatorre, 2002).</i>	112
<i>Ilustración 25: Fotografía antigua de la Plaza Zaragoza y las construcciones en lo que hoy es la Macroplaza. (Desconocido).</i>	113
<i>Ilustración 26: Viviendas habitadas en las manzanas alrededor de la Macroplaza. Elaboración propia.</i>	114
<i>Ilustración 27: Sección de la Macroplaza y calle Juan Zuazua. Elaboración propia.</i>	115
<i>Ilustración 28: Falta de aceras peatonales en algunos tramos perimetrales a la plaza. Fuente: Google Street view.</i>	115
<i>Ilustración 29: Plano de la Calzada del Valle y Calzada San Pedro (Secretaría de Cultura, 2018).</i>	120
<i>Ilustración 30: Distrito TEC y ubicación de Callejero. Anotaciones de la autora (Distrito Tec).</i>	121
<i>Ilustración 31: Población del Distrito Tec (Distrito Tec, 2016).</i>	122
<i>Ilustración 32: Esquema de trabajo. Elaboración propia.</i>	124
<i>Ilustración 33: Metodología de la investigación. Elaboración propia.</i>	149
<i>Ilustración 34: Exposición del proyecto Mapping Privacy in Public Places. Foto: © 2013 Solomon R. Guggenheim Foundation, New York</i>	151
<i>Ilustración 35: Selección de imágenes libres de copyright que representen actividades en el espacio público. Elaboración propia.</i>	4
<i>Ilustración 36: Reverso del instrumento de fotoprovocación y mapas mentales. Elaboración propia.</i>	5

<i>Ilustración 37: Domingo por la tarde en la Macroplaza. Fotografía de José Manuel Esparza.....</i>	<i>8</i>
<i>Ilustración 38: Baile en el Palacio Municipal de Monterrey. Fotografía por la autora.</i>	<i>9</i>
<i>Ilustración 39: Trabajadores domésticos en las inmediaciones del parque, en vía a sus trabajos en la zona San Jerónimo. Fotografía por la autora.</i>	<i>11</i>
<i>Ilustración 40: Liga pequeña de béisbol dentro del parque. Fotografía de la autora.</i>	<i>12</i>
<i>Ilustración 41: Parque San Jerónimo por la tarde, el horario preferido por los deportistas. Fotografía de la autora.....</i>	<i>13</i>
<i>Ilustración 42: Parque San Jerónimo, apropiado por las niñas y jóvenes de Cadena. Fotografía por la autora.....</i>	<i>14</i>
<i>Ilustración 43: San Pedro de Pinta, desde Humberto Lobo hacia Calzada San Pedro.</i>	<i>15</i>
<i>Ilustración 44: Mercado de la Fregonería. Fotografía por la autora.....</i>	<i>16</i>
<i>Ilustración 45: Rotonda de Calzada del Valle y Calzada San Pedro. Fotografía por la autora.</i>	<i>16</i>
<i>Ilustración 46: Vendedor de elotes y señalización. Fotografías por la autora.</i>	<i>17</i>
<i>Ilustración 47: Módulo de investigación. (B.P., 2016)</i>	<i>20</i>
<i>Ilustración 48: Zonas en las que se dividió la Macroplaza para recaudar los datos. Elaboración propia.</i>	<i>21</i>
<i>Ilustración 49: Cartel para escanear con el teléfono celular y acceder al instrumento en línea. Fotografía por la autora.</i>	<i>21</i>
<i>Ilustración 50: Equipo de investigación en Calzada del Valle</i>	<i>22</i>
<i>Ilustración 51: Estado de la aplicación del instrumento</i>	<i>23</i>
<i>Ilustración 52: Base de datos en SPSS.....</i>	<i>25</i>
<i>Ilustración 53: Procedencia de los encuestados en el AMM. Elaboración propia.....</i>	<i>26</i>
<i>Ilustración 54: Mapa del área metropolitana de Monterrey en Nuevo León y México. Elaboración propia.</i>	<i>32</i>
<i>Ilustración 55: MexicoRegiaCelebrisHispaniaeNovaeCivitas (Braun & Hogenberg, 1572).</i>	<i>36</i>
<i>Ilustración 56: Primer mapa de Monterrey. Espacios públicos señalados por la autora (de Urrutia, 1768)</i>	<i>37</i>
<i>Ilustración 57: Monterrey, 1791. Acercamiento y modificación por la autora para señalar la Plaza Mayor (Bellido y Fajardo, 1791).</i>	<i>38</i>
<i>Ilustración 58: Cantina "Saloon" Iturbide, fundada junto con el hotel Iturbide. (Ortiz fotógrafo, 1870).....</i>	<i>42</i>
<i>Ilustración 59: Plaza Zaragoza con vista a la Catedral. (Sonora News Company, 1910)</i>	<i>46</i>
<i>Ilustración 60: Antigua casa de baños (Sandoval, 1894).....</i>	<i>46</i>
<i>Ilustración 61: Ceremonia en la Plaza Zaragoza (CONARTE, Ceremonia en la plaza Zaragoza, circa 1960, 1960).....</i>	<i>49</i>
<i>Ilustración 62: Boletín Turístico de Monterrey, mostrando la Plaza Zaragoza y el Condominio Acero de fondo (Boletín turístico de Monterrey, 1963).....</i>	<i>50</i>
<i>Ilustración 63: Mujeres paseando en la Macroplaza, vista hacia Calzada Morelos (CONARTE, 1988).....</i>	<i>54</i>
<i>Ilustración 64: Centro Comercial Galerías Valle Oriente (Desarrollos Delta, 2016).</i>	<i>56</i>

<i>Ilustración 65: Distribución de la muestra entre asistentes a DPE y EPT. Elaboración propia.</i>	59
<i>Ilustración 66: Potenciadores de interacción social.</i>	63
<i>Ilustración 67: Juegos infantiles en San Pedro de Pinta. Elaboración propia.</i>	65
<i>Ilustración 68: Reglamentación clara a través de señalética en San Pedro de Pinta (San Pedro de Pinta, 2016).</i>	66
<i>Ilustración 69: Actividad deportiva en San Pedro de Pinta.</i>	66
<i>Ilustración 70 Mobiliario flexible en Callejero Distrito Tec (Newsweek Nuevo León, 2018).</i>	69
<i>Ilustración 71: arte en la calle en Callejero. Elaboración propia.</i>	71
<i>Ilustración 72: Foto aérea de la Macroplaza (Turismo Nuevo León, 2019).</i>	74
<i>Ilustración 73: Hombre durmiendo en el parque hundido en Macroplaza. Elaboración propia.</i>	75
<i>Ilustración 74: Vendedores de comida ambulante en Macroplaza. (Reforma, 2015).</i>	76
<i>Ilustración 75: Domingos en la Macroplaza (Milenio, 2018).</i>	77
<i>Ilustración 76: Calzada del Valle (La Razón, 2019).</i>	79
<i>Ilustración 77: Arbolado abundante en Calzada del Valle. Elaboración propia.</i>	80
<i>Ilustración 78: Parque San Jerónimo en 2015. Elaboración propia.</i>	82
<i>Ilustración 79: Diagrama de cajas y bigotes de la Sumatoria de indicadores de interacción social en los espacios públicos tradicionales y dominios públicos efímeros</i>	87
<i>Ilustración 80: Porcentaje de población encuestada por edad. Elaboración propia.</i>	92
<i>Ilustración 81: Representación de usuarios por edad y lugar. Elaboración propia.</i>	95
<i>Ilustración 82: Disposición a la interacción social y edad</i>	99
<i>Ilustración 83: Mayor presencia masculina en el EPT, mayor presencia femenina en el DPE.</i>	101
<i>Ilustración 84: Mapa de marginación en el AMM con usuarios de los DPE y EPT. Elaboración propia con datos abiertos del índice de marginación (CONAPO, 2010).</i>	104
<i>Ilustración 85: Diagrama de barras mostrando grado de marginación de la residencia de los asistentes a los casos de estudio.</i>	106
<i>Ilustración 86: Mapa de nivel socioeconómico en el área metropolitana de Monterrey, con casos de estudio marcados con cruces y asistentes con puntos.</i>	107
<i>Ilustración 87: Mapa de nivel socioeconómico de la zona metropolitana de Monterrey (AMAI, 2015).</i>	108
<i>Ilustración 88: Resultado del instrumento de fotoprovocación codificado con el software Atlas ti. Elaboración propia.</i>	110
<i>Ilustración 89: Nube de texto de las colonias donde habitan los asistentes a los espacios públicos y dominios públicos estudiados. Elaboración propia.</i>	111
<i>Ilustración 90: Mapa de calor de la procedencia de usuarios a los casos de estudio. Elaboración propia.</i>	112
<i>Ilustración 91: Mapa de envolvente convexa de puntos de todos los asistentes a cada caso de estudio. Elaboración propia.</i>	114

<i>Ilustración 92: Gráfico de barras de la moda de interacción social y el Municipio de residencia por caso de estudio. Elaboración propia.</i>	115
<i>Ilustración 93: Promedio de realización de actividades necesarias en cada caso de estudio. Elaboración propia.</i>	117
<i>Ilustración 94: Promedio de realización de actividades opcionales en cada caso de estudio. Elaboración propia.</i>	118
<i>Ilustración 95: Diagrama de frecuencias de realización de actividades comunitarias y recuento de individuos en cada categoría, desagregados por sexo. Elaboración propia.</i>	121
<i>Ilustración 96: Frecuencia de actividad Ver gente por Lugar. Elaboración propia.</i>	125
<i>Ilustración 97: Frecuencia de actividad Conversar por lugar. Elaboración propia.</i>	126
<i>Ilustración 98: Frecuencia de mejora del espacio público tradicional o dominio público efímero, desagregado por sexo. Elaboración propia.</i>	132
<i>Ilustración 99: Vista en pantalla de uno de los instrumentos codificados en Atlas ti. Elaboración propia.</i>	134
<i>Ilustración 100: Instrumento de fotoprovocación y mapas mentales de actividad deportiva.</i>	135
<i>Ilustración 101: Instrumento de fotoprovocación y mapas mentales para la actividad de Baile.</i>	137
<i>Ilustración 102: Instrumento de fotoprovocación y mapas mentales para la actividad de Descanso o Siesta.</i>	138
<i>Ilustración 103: Instrumento de fotoprovocación y mapas mentales de la actividad de lectura.</i>	139
<i>Ilustración 104: Visualización de los vínculos entre las categorías del instrumento de fotoprovocación, elaborado con el software de diagramación yED. Elaboración propia.</i>	140
<i>Ilustración 105: Proceso de codificación de las definiciones en Atlas ti. Elaboración propia.</i>	142
<i>Ilustración 106: Red de códigos de la definición de espacio público. Elaboración propia.</i>	143
<i>Ilustración 107: Red de códigos de la función del espacio público. Elaboración propia.</i>	145
<i>Ilustración 108: Las cuatro funciones del espacio público según su Representación Social. Elaboración propia.</i>	146
<i>Ilustración 109: Captura de pantalla de trabajo en yED. Elaboración propia.</i>	147
<i>Ilustración 110: Consistencia interna de la red de la Representación Social del espacio público. Elaboración propia.</i>	149
<i>Ilustración 111: Procesamiento de la red de la Representación Social del Espacio Público para detectar los elementos de su núcleo central. Elaboración propia.</i>	150
<i>Ilustración 112: Proceso de búsqueda del núcleo central de la Representación Social. Elaboración propia.</i>	151
<i>Ilustración 113: Núcleo Central de la Representación Social del Espacio Público. Elaboración propia.</i>	152
<i>Ilustración 114. Nube de palabras de la Representación social del espacio público por los hombres. Elaboración propia.</i>	158

<i>Ilustración 115: Nube de palabras de la Representación social de espacio público por las mujeres.</i>	
<i>Elaboración propia.</i>	158
<i>Ilustración 116: Nube de palabras de la Representación social del espacio público en los EPT analizados.</i>	
<i>Elaboración propia.</i>	160
<i>Ilustración 117: Nube de palabras de la Representación Social del espacio público en los DPE analizados.</i>	
<i>Elaboración propia.</i>	161
<i>Ilustración 118: Frecuencia de aparición de códigos en la RS del espacio público en Macroplaza.</i>	
<i>Elaboración propia.</i>	162
<i>Ilustración 119: Frecuencia de aparición de códigos en la RS del espacio público en Calzada del Valle.</i>	
<i>Elaboración propia.</i>	162
<i>Ilustración 120: Frecuencias de aparición de códigos en la RS del espacio público en el Parque san Jerónimo. Elaboración propia.</i>	163
<i>Ilustración 121: Frecuencia de aparición de códigos en la RS del espacio público en Callejero Distrito Tec.</i>	
<i>Elaboración propia.</i>	164
<i>Ilustración 122: Frecuencia de aparición de códigos en la RS del espacio público en San Pedro de Pinta.</i>	
<i>Elaboración propia.</i>	165
<i>Ilustración 123: Influencia de la representación social en el deseo de asistir al espacio público.</i>	173
<i>Ilustración 124: Mediana de apropiación en cada caso de estudio. Elaboración propia.</i>	175
<i>Ilustración 125: Mediana de Comunicación en cada caso de estudio. Elaboración propia.</i>	176
<i>Ilustración 126: Mediana de Experiencias previas positivas de interacción social. Elaboración propia.</i>	177
<i>Ilustración 127: Mediana de Representación social positiva en cada caso de estudio. Elaboración propia.</i>	178
<i>Ilustración 128: Comprobación de hipótesis. Elaboración propia.</i>	179

9 ANEXOS

ANEXO 1: FOTOGRAFÍAS ADICIONALES DE LOS CASOS DE ESTUDIO.

Todas las fotografías mostradas en este anexo son de autoría propia.



Juegos infantiles en el Parque San Jerónimo



Camino peatonal que circunda el parque. Se encuentra dividido de la vía pública por una franja vegetal.



Disponibilidad de sombra en ciertos puntos a lo largo del recorrido.



Una de las zonas más arboladas del parque.



Sede local de los Scouts de México. El terreno que rodea su cuartel está separado por una cerca del resto del parque.



Mercado de la Fregonería en San Pedro de Pinta.

ANEXO 2: ENCUESTA SOBRE ESPACIO PÚBLICO EN EL ÁREA METROPOLITANA DE MONTERREY

¿En qué lugar se encuentra?

- Macroplaza Parque San Jerónimo Calzada del Valle San Pedro de Pinta
 Callejero Distrito Tec

Fecha y hora

Sexo

- Masculino Femenino

Edad

- 8-14 15-29 30-49 50-59 60 y más

¿En qué municipio vive?

- Monterrey San Pedro Garza García San Nicolás de los Garza
- Santiago
- Guadalupe Apodaca Cadereyta Jiménez Santa Catarina
- General Escobedo García Salinas Victoria Juárez Otros:

¿En qué colonia vive?

¿Cuál es su grado máximo de estudios? *

- primaria
- secundaria o estudios técnicos o comerciales con primaria terminada
- preparatoria, estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada y normal básica
- licenciatura
- posgrado

¿A qué se dedica? Seleccione todos los que apliquen

- Estudiar Empleo remunerado económicamente fuera de casa Empleo remunerado económicamente desde casa Trabajo doméstico no remunerado
- Otro

¿Cómo llega usualmente a este lugar? *

- a pie en bicicleta o patineta en motocicleta en transporte público
- en vehículo particular

¿Por qué motivo visita este lugar? *

- Recreación
- Deporte
- Para tener un momento para usted misma (o)
- Para conocer gente nueva
- Para llegar a otro lado / solamente lo atravieso
- Para asistir a un evento que allí se realice

¿Con qué frecuencia visita este lugar?

- Diariamente
- Tres veces por semana
- Una vez por semana
- Una o dos veces al mes
- Una o dos veces al año
- Otros:

Quando visita este lugar ¿cuánto tiempo permanece aquí? *

- Unos cuantos minutos
 Media hora
 Una hora
 Dos o tres horas
 Cuatro horas o más
 Otros:

¿Cuál es el motivo PRINCIPAL por el cual no pasa más tiempo en este lugar? *

Seleccione solamente el más importante. Si es otro no mencionado ¿cuál es el motivo?

- Falta de tiempo libre
 Prefiere pasar tiempo libre en casa
 Prefiere pasar tiempo libre en otro lugar
 No le gusta la gente que viene a este lugar
 La infraestructura de este lugar es deficiente
 Inseguridad
 Falta iluminación
 Falta transporte público para llegar a este lugar
 No hay nada que hacer aquí
 Otros:

¿Qué suele hacer en este espacio público? ¿Con qué frecuencia?

Seleccione para cada actividad la frecuencia con la que la realiza.

	Nunca	Muy pocas veces	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
Transitar en ruta a otro lugar, ir "de pasada"	<input type="radio"/>				
Sentarse a descansar o tomar una siesta	<input type="radio"/>				
Vigilar el juego de sus hijos	<input type="radio"/>				
Sacar a pasear a su mascota	<input type="radio"/>				
Comer	<input type="radio"/>				
Jugar	<input type="radio"/>				
Leer	<input type="radio"/>				
Comprar bienes o servicios que aquí se ofrecen	<input type="radio"/>				
Andar en patines, bicicleta o patineta	<input type="radio"/>				

	Nunca	Muy pocas veces	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
Practicar un deporte individualmente (correr, yoga, rutina, etc.)	<input type="radio"/>				
Practicar un deporte en equipo	<input type="radio"/>				
Actividades comunitarias organizadas por asociaciones vecinales, civiles o religiosas	<input type="radio"/>				
Conversar	<input type="radio"/>				
Ver a otras personas	<input type="radio"/>				
Recoger basura, plantar o pintar, "mejorar" el espacio	<input type="radio"/>				

Seleccione qué tan de acuerdo está con las siguientes aseveraciones *

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Aquí escucho música con audífonos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vengo aquí para tener un momento para mí solo o sola	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aquí no saludo o le hablo a gente que no conozco para no molestarlos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aquí saludo a desconocidos, pero no platico con ellos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aquí converso con gente que no conozco	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aquí vengo a ver gente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Quisiera interactuar aquí con otras personas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
He conocido alguna vez aquí a una persona	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
He hecho alguna vez aquí un amigo o amiga	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Reconozco a las personas que vienen normalmente a este lugar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento similar a las personas que vienen aquí	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Para mí es importante que las personas que vienen aquí pertenezcan a mí mismo nivel socioeconómico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El ambiente de este lugar me parece agradable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me gusta la diversidad de usuarios de este lugar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siento que este lugar de cierta forma me pertenece, lo "siento mío"	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Este lugar le aporta algún valor a mi vida	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El tamaño de este lugar me parece adecuado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yo creo que este lugar tiene actividades para todas las personas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yo creo que este lugar se usa tanto de día como de noche	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento cómodo o cómoda en este lugar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento seguro o segura en este lugar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento satisfecho o satisfecha con este lugar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Por último ¿Qué entiende usted por espacio público?

ANEXO 3: LISTA DE COLABORADORES

Jóvenes investigadores

Paola Abrego

Adriana Aranda

Sergio Cantú

Violeta Fabiani

Ana Guzmán

Jonhatan Lagunes

Pedro Pacheco

Karina Ramírez

Diseño de carteles, diplomas de colaboración, imagen de stand

Jeffrey Muñoz, diseñador gráfico

Fotografías con drone

Felipe Hernández

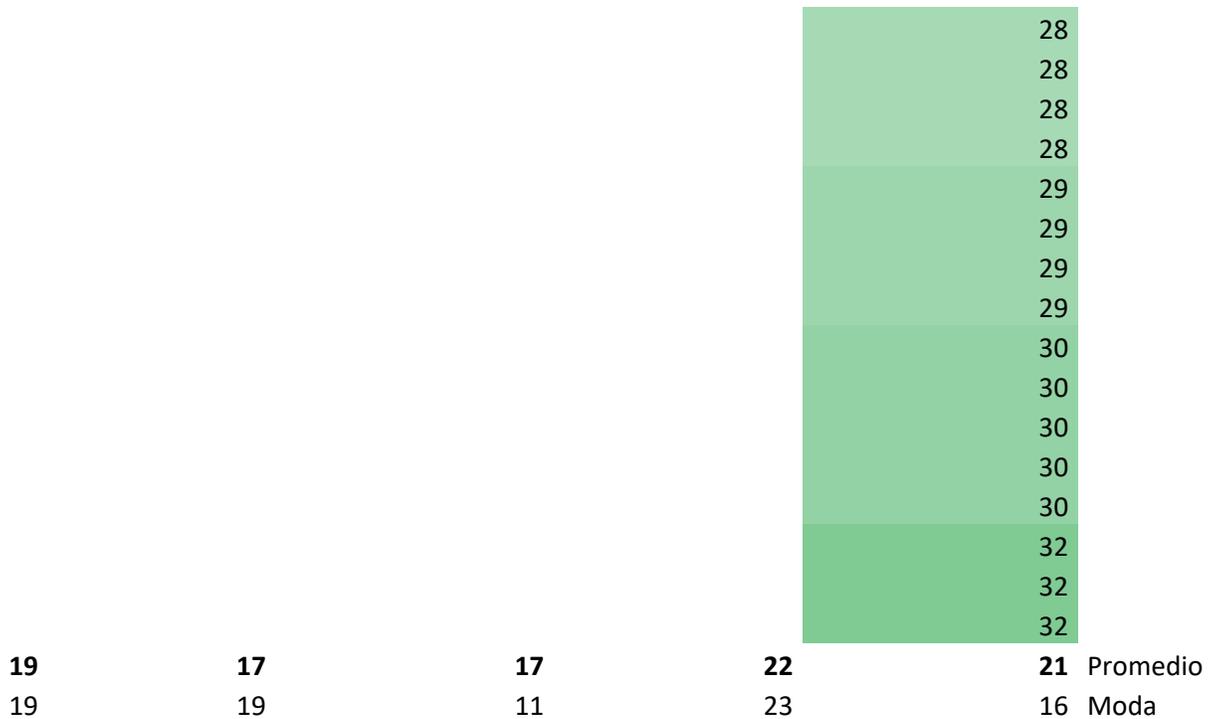
ANEXO 4: EXTRACTO DE FORMATO EN LÍNEA DE CAPTURA DE DATOS

The screenshot shows a web interface for a survey titled "Encuesta definitiva". At the top, there are tabs for "PREGUNTAS" and "RESPUESTAS". Below the title, there is a section for "Fecha y hora" (Date and time) with a description: "Seleccione la fecha y hora de la última ocasión en que estuvo allí." (Select the date and time of the last occasion you were there). This section includes a date picker for "Día, mes, año" and a dropdown for "Hora". Below this is a section for "¿En qué lugar se encuentra?" (Where are you located?) with a description: "No necesita estar allí en ese momento, pero seleccione qué espacio o evento va a evaluar." (You don't need to be there at that moment, but select which space or event you are going to evaluate). There are five numbered options: 1. Macroplaza, 2. Parque San Jerónimo, 3. Calzada del Valle (horario fuera de San Pedro de Pinta), 4. San Pedro de Pinta, and 5. Callejero Distrito Tec. A right-hand sidebar contains icons for adding, translating, deleting, and other actions.

ANEXO 5 TABLA DE VALORES DE LA SUMATORIA DE INTERACCIÓN SOCIAL

Macroplaza	Calzada del Valle	Parque San Jerónimo	San Pedro de Pinta	Callejero Distrito Tec
7	7	7	9	7
8	8	7	10	8
10	9	7	10	10
10	9	9	11	10
10	10	10	12	11
10	10	11	13	11
10	11	11	13	11
11	11	11	13	12
11	11	11	14	12
11	11	11	14	13
11	11	12	14	13

11	12	12	14	13
11	12	13	14	14
11	13	13	15	14
11	13	13	15	14
11	13	13	15	14
11	13	14	16	14
11	13	14	16	14
12	14	14	16	15
12	14	15	16	16
13	14	15	16	16
13	14	16	17	16
14	14	16	17	16
14	14	16	17	16
14	15	17	18	16
14	15	17	18	16
15	15	17	18	16
15	15	17	18	16
15	16	18	18	16
15	16	18	19	17
16	16	19	19	17
16	16	20	19	18
16	16	20	19	18
16	17	22	19	18
16	18	22	20	18
17	18	24	21	18
17	19	24	21	19
17	19	24	21	19
17	19	24	21	19
17	19	26	21	19
17	19	27	21	19
18	19	28	22	19
18	19	29	22	20
18	20	34	22	20
18	20		22	20
18	20		22	20
18	21		22	20
19	21		23	20
19	22		23	21
19	22		23	21
19	22		23	21
19	23		23	21
19	23		23	21
19	23		23	21



ANEXO 6: TABLA DE COLONIAS DE RESIDENCIA POR CASO DE ESTUDIO

Colonia*Lugar tabulación cruzada

Recuento

	Lugar					Total
	Macroplaza	Calzada del Valle	Parque San Jerónimo	San Pedro de Pinta	Callejero Distrito Tec	
Colonia (no respondió)	14	4	0	5	1	24
13 de mayo	1	0	0	0	0	1
Agropecuaria	1	0	0	0	0	1
Alfonso Reyes	1	0	0	0	0	1
Almena	0	0	0	1	0	1
Altavista	1	0	0	1	11	13
América II	1	0	0	0	0	1
Anahuac	1	0	0	0	0	1
Ancira	0	0	0	0	1	1
Avita Anáhuac	0	0	0	1	0	1
Azteca	1	0	0	0	0	1
Balcones de Mederos	0	0	0	0	2	2
Balcones del Carmen	0	2	0	0	0	2

Bellavista	1	0	0	0	0	1
Bosquencinos	0	0	0	0	1	1
Bosques de las Cumbres	0	0	0	1	1	2
Bosques del Poniente	0	1	0	0	0	1
Bosques del Valle	0	0	0	1	0	1
Bosques la Huasteca	0	1	0	0	0	1
Brisas	0	1	0	1	0	2
Buena vista	1	0	0	0	0	1
Buenos Aires	1	1	0	0	3	5
Capistrano	0	0	0	1	0	1
Caracol	0	0	0	0	6	6
Carrizalejo	0	2	0	0	0	2
Casa blanca	0	1	0	0	0	1
Céntrica	1	0	0	0	0	1
Centro	6	2	0	1	6	15
Cerradas de Cumbres	0	1	0	1	0	2
Cerro de la Campana	4	0	0	0	0	4
Cerro de la Silla	0	0	0	0	2	2
Chicuasín	1	0	0	0	0	1
Colina de San Jerónimo	0	0	0	1	0	1
Colinas de San Gerardo	0	0	1	0	0	1
Colinas de San Jerónimo	0	2	16	0	0	18
Colinas de San Jerónimo 10o	0	0	2	0	0	2
Colinas de San Jerónimo 6º sector	0	0	1	0	0	1
Colinas del Valle	0	0	0	2	0	2
Colonial del valle	0	0	0	0	1	1
Condocasa Lindavista	0	0	0	1	0	1
Contry	0	0	0	0	4	4
Contry la Silla	0	0	0	1	1	2
Contry Sol	0	0	0	1	1	2

Cooperativa la unión del noroeste	0	0	0	1	0	1
Cortijo del Rio	0	0	0	0	1	1
Coyoacán	1	0	0	0	0	1
CROC	1	0	0	0	0	1
cumbres	0	1	0	0	0	1
Cumbres	3	2	0	2	2	9
Cumbres Elite	0	0	0	1	0	1
Cumbres élite 8vo sector	0	1	0	0	0	1
Cumbres las Palmas	1	1	0	0	0	2
Cumbres Madeira	0	0	0	1	0	1
Cumbres Santa Clara	0	0	0	1	0	1
Del Carmen	0	0	0	0	1	1
Del Paseo residencial	0	0	0	1	0	1
Del Prado	0	1	0	0	0	1
del Valle	0	2	0	1	0	3
Del Valle	0	6	0	8	0	14
Del Valle Oriente	0	1	0	0	0	1
Dos ríos	1	0	0	0	0	1
El Jaral	1	0	0	0	0	1
El Obispo	0	1	0	0	0	1
Esmeralda	0	0	0	0	1	1
Estación Esteros	1	0	0	0	0	1
Estanzuela	0	0	0	0	1	1
Eucaliptos	1	0	0	0	0	1
Evolución	1	0	0	0	0	1
Flores	0	0	0	1	0	1
Fomerrey 131	1	0	0	0	0	1
Fomerrey 2	1	0	0	0	0	1
Fomerrey 29	1	0	0	0	0	1
Fomerrey 34	1	0	0	0	0	1
Fomerrey 35	1	0	0	0	0	1
Fontanares	0	0	0	2	0	2
Fracc. Villa Sol Cd.	0	0	0	1	0	1
Satélite	0	0	0	1	0	1

Fracc. Bernardo Reyes	0	1	0	0	0	1
Francisco I. Madero	1	0	0	0	0	1
Frida Kahlo	0	1	0	0	0	1
Fuentes de Santa Lucía	0	1	0	0	0	1
Fuentes del Valle	0	3	0	4	0	7
fuera del AMM	2	0	0	0	0	2
General Anaya	0	0	0	0	1	1
Guadalupe	0	1	0	0	0	1
Hacienda Mitras	0	0	0	0	1	1
Hacienda San Francisco	0	0	0	2	0	2
Hacienda San Jerónimo	0	0	1	0	0	1
Hidalgo	1	0	0	0	0	1
Hipódromo II	0	0	0	0	1	1
Hogares ferrocarrileros	1	0	0	0	0	1
Huajuco	1	0	0	0	0	1
Independencia	3	0	0	0	0	3
Jardín Español	0	0	0	0	1	1
Jardines de Anáhuac	0	0	0	1	0	1
Jardines de Casa Blanca	1	0	0	0	0	1
Jardines de San Agustín	0	0	0	0	1	1
Jardines del Río	1	0	0	0	0	1
Jerónimo Siller	0	1	0	0	0	1
Jesús Ayala	1	0	0	0	0	1
La Aurora	1	0	0	0	0	1
La Escondida	0	0	1	0	0	1
La Fama II	0	3	0	0	0	3
La Florida	0	0	0	1	1	2
La Montaña	0	0	0	2	0	2
La Rioja	0	0	0	1	0	1
Las Brisas	0	0	0	0	1	1
Las Calzadas	0	0	0	1	0	1

Las Jaras	0	0	0	0	1	1
Las Lomas	0	1	0	0	0	1
Las Margaritas	1	0	0	0	0	1
Las Misiones	0	0	0	0	1	1
Las Montañas	0	0	0	1	0	1
Leones	0	0	1	0	0	1
Libertad	0	0	0	0	1	1
Loma larga	0	1	0	0	0	1
Loma Larga	0	0	0	0	2	2
Lomas del Campestre	0	0	0	1	0	1
Los Magueyes	1	0	0	0	0	1
Los nogales	1	0	0	0	0	1
Los pinos	1	1	0	0	0	2
Los Rosales	1	0	0	0	0	1
Magdalenas	1	0	0	0	0	1
Magnolias	1	0	0	0	0	1
Metroplex	1	0	0	0	0	1
México	0	1	0	0	0	1
Mezquital	1	0	0	0	0	1
Mirador de las Mitras	0	1	0	0	0	1
Mirador residencial	0	0	0	1	0	1
Miravalle	0	2	0	1	0	3
Mision de san Jerónimo	0	0	0	1	0	1
Mitras Centro	0	1	0	2	1	4
Mitras Norte	0	0	0	1	0	1
Moderna	1	0	0	0	0	1
Moises Sáenz	1	0	0	0	0	1
Monte Cristal	1	0	0	0	0	1
Nexus	0	0	0	0	1	1
Nogalar	0	0	0	1	0	1
Nueva Linda Vista	1	0	0	0	0	1
Obispado	0	0	2	0	0	2
Palo blanco	0	0	0	2	0	2
Paseo de Capellanía	1	0	0	0	0	1
Paseo de Cumbres	0	0	0	1	0	1

Paseo Real	0	1	0	0	0	1
Pedregal de Santo Domingo	1	0	0	0	0	1
Peña Guerra	1	0	0	0	0	1
Plaza Guadalupe II	0	0	0	0	1	1
Portales de la Silla	0	0	0	1	0	1
Potrero de Anahuac	1	0	0	0	0	1
Prados de la Sierra	0	3	0	2	0	5
Prados de la Silla	0	0	0	0	1	1
Primavera	0	0	0	0	7	7
Privanzas 5° Sector	0	0	0	0	1	1
Puerta de Hierro	0	0	0	1	0	1
Puesta del Sol	0	0	0	1	0	1
Radica	0	0	1	0	0	1
Real de Palmas	1	0	0	0	0	1
Real del Valle	0	1	0	1	0	2
Realito	0	0	0	0	1	1
Residencial Florida	0	1	0	0	0	1
Residencial La Española	0	0	0	0	1	1
Residencial La Hacienda	0	0	0	0	2	2
Residencial los ébanos	0	0	0	0	1	1
Residencial San Nicolás	1	0	0	0	0	1
Residencial Santa Catarina	0	0	0	1	0	1
Rincón de Anáhuac	0	0	0	0	2	2
Rincon de la Primavera	1	0	0	0	0	1
Rincón de la Primavera	0	0	0	0	1	1
Rincón de San Jemo	0	0	0	1	0	1
Rincón de San Jerónimo	0	0	2	0	0	2
Rincón del Poniente	1	0	0	0	0	1
Rincon del valle	0	1	0	0	0	1
Rincón del Valle Alto	0	0	0	0	1	1

Roble	0	1	0	0	1	2
San Agustín	0	0	0	1	0	1
Campestre	0	0	0	0	2	2
San Angel Sur	0	0	4	3	0	7
San Jemo	0	0	7	3	1	11
San Jerónimo	0	0	0	1	0	1
Santa María	0	0	0	1	0	1
Sierra Alta	0	0	0	0	1	1
Sierra Escondida	0	0	0	0	1	1
Talavera	1	0	0	0	0	1
TECNOLOGICO	0	0	0	1	0	1
Tecnológico	0	1	0	0	17	18
Terminal	0	0	1	0	0	1
Triana	0	0	0	1	0	1
Tuxtla Gutiérrez	1	0	0	0	0	1
Valle Chipinque	0	0	0	2	0	2
Valle de San Agustín	0	0	0	1	0	1
Valle de San Jerónimo	0	0	2	0	0	2
Valle de Santa	0	0	0	1	0	1
Engracia	0	0	0	0	2	2
Valle de Vasconcelos	0	0	0	0	1	1
Valle del Contry	0	0	0	0	1	1
Valle La Silla	1	0	0	0	0	1
Valle Oriente	0	1	0	0	1	2
Valle Poniente	0	0	0	0	1	1
Valle Primavera	0	0	0	1	0	1
Valle Vasconcelos	0	0	0	1	0	1
Valle Verde	0	0	1	0	0	1
Valles de Apodaca	0	0	0	0	1	1
Valles de Chapultepec	0	0	0	0	1	1
Ventanas de la	0	0	0	1	0	1
Huasteca	0	0	0	0	0	1
Villa de San Miguel	1	0	0	0	0	1
Villa Florida	0	0	0	0	1	1
Villa las fuentes	0	1	0	0	0	1
Villa las Fuentes	0	0	0	0	2	2

Villa Las Fuentes	0	0	0	0	1	1
Villa Mitras	1	0	0	1	0	2
Villa Montaña 1er sector	0	1	0	0	0	1
Villa Sol	0	0	0	0	1	1
Villas de San Jerónimo	0	0	1	0	0	1
Villas del Mirador	0	0	0	1	0	1
Villas del prado	1	0	0	0	0	1
Villasol Cd. Satélite	0	0	0	1	0	1
Vista Hermosa	0	0	0	0	1	1
Vistahermosa	0	0	0	1	0	1
Total	92	65	44	94	115	410

ANEXO 7: LUGARES LOCALES, NACIONALES E INTERNACIONALES

ASOCIADOS CON CADA ACTIVIDAD

Agrupación masiva, reunión comunitaria u organización vecinal



- Woodlands, Texas
- New York
- Concierto
- El Rancho
- Zacatecas
- Explanada Museo de Historia
- Nueva York Times Square
- Presa de la Boca
- Macroplaza



Baile



- Explanada museo de historia mexicana
- Houston
- Oaxaca
- Europa

Contacto con la naturaleza, meditación



- Orem, Utah,
- Calzada del Valle
- Venezuela
- Chipinque
- Estanzuela
- Central Park
- Tec de Monterrey
- Carbonera
- Cerro del potosí
- El rosedal, Bs.As.
- Bosque ciudad de la plata
- Bosque a un lado de la Pastora
- Santiago, N.L.
- Michoacán
- Veracruz
- Mirador de Oaxaca
- Mirador de Villa de Santiago/Valle Oriente
- Macroplaza parte hundida
- Presa de la Boca
- Monterreal, Saltillo

Conversación, Actividades para adultos mayores



- Parque de Buenos Aires
- Costanera sur Buenos Aires
- Plaza de armas, Saltillo
- MARCO
- Calle Morelos

Convivencia, conversación



- Explanada del museo de historia mexicana
- Tecnológico de Monterrey
- Plaza la Purísima
- General Cepeda, Coah.
- Plaza de armas, Saltillo
- Houston
- Oaxaca

Deporte



- Calzada del Valle
- Central Park
- El Rosedal, Arg.
- Bosque ciudad de la plata, Arg.

Descanso, siesta



- Macroplaza parte hundida
- Estanzuela

Juego



- General Cepeda, Coah.

Lectura



- Orem, Utah.
- Montaña en Santiago, N.L.
- Bosque a un lado de la Pastora
- Chipinque

Paseo con mascotas, conversación



- Calle Morelos
- Costanera sur Buenos Aires

Cortejo o romance



• MARCO

Trabajo o tarea



• Plaza la Purísima
• Tecnológico de Monterrey

ANEXO 8: FOTOPROVOCACIÓN Y MAPAS MENTALES DE LOS ENTREVISTADOS



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas

Lugar: Plaza de armas Saitillo

Voy allí para: pasear, comprar nieve

Voy allí con: Familia, novio

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: está cerca de mi casa

Dibuja lo más importante para ti de ese lugar:



* Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar:

Lugar: **COSTANERA SUR DE BUENOS AIRES**

Voy allí para: **ESPAÑAMIENTO**

Voy allí con: **GAPRI, JERO y JIOLE**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fin de semana

Voy allí porque: **NOSES GUSTA**



* Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar:

Lugar: **Calle Morelos.**

Voy allí para: **Relaxar.**

Voy allí con: **Solo.**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fin de semana

Voy allí porque: **quiero algo de comer a mi señora.**



* Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar:

Lugar: **Grat. Cepeda, cord.**

Voy allí para: **visitar familia.**

Voy allí con: **mis padres.**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fin de semana

Voy allí porque: **visita familiares.**





Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar:

Lugar: **PARQUE DE BUENOS AIRES**

Voy allí para: **DE PASO**

Voy allí con: **SOLO O CON HIJOS.**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **TRABAJO**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar:

Lugar: **MARCO**

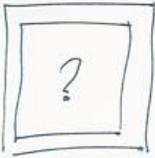
Voy allí para: **Pensar, distraerme, cuando tengo un mal día, ver exposiciones**

Voy allí con: **Amigos y sola**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Me gusta lo tranquilo y el arte.**





Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Lugar: **Tec**

Voy allí para: **ver.**

Voy allí con: **mi papá-hermana.**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **tengo que ir**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Lugar: **Plaza La Purísima**

Voy allí para: **Distracción familiar**

Voy allí con: **Espasa e hija**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Relajar.**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Lugar: **Tecnológico de Monterrey, wardo estudiaba.**

Voy allí para:

Voy allí con:

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque:



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Lugar: **Chignaut**

Voy allí para: **Chispa de vida**

Voy allí con: **Sobran**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Aprender de los otros. Conectar con la naturaleza. Respirar aire limpio**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Lugar: **Corona**

Voy allí para: **Conocer, disfrutar**

Voy allí con: **Bonita**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Hay contacto con naturaleza**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Lugar: **Leno Del Páez**

Voy allí para: **Muchas cosas, conocer, andar con la naturaleza y la fauna**

Voy allí con: **Me de con mi madre**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Está cerca de Hualy. Es la naturaleza más alta del Valle de Hualy**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Lugar: **Reconocimiento de la vida**

Voy allí para: **Ver a mis familiares, conocer**

Voy allí con: **Amigos, familia**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Tardes más de semana**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Lugar: **Veracruz del Llano**

Voy allí para: **Conocer a mis amigos**

Voy allí con: **Señorismo**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque:



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Lugar: **Monterrey Soñaba**

Voy allí para: **Conocer**

Voy allí con: **Amigos**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Negrita.**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Lugar: **Adelante de vida de George Hill**

Voy allí para: **Adelante de vida de George Hill**

Voy allí con: **Amigos, familia**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque:



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Lugar: **Memoria de danza**

Voy allí para: **Relaxar estos**

Voy allí con: **Amigos**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Me gusta bailar y bailar con los amigos**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Lugar: **Campana**

Voy allí para: **Ver a mis familiares, conocer**

Voy allí con: **Amigos, familia**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches
 Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Me gusta bailar y bailar con los amigos**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar!

Lugar: **BOSQUE CENTADO DE LA PLAZA R26**

Voy allí para: **IR A LA FACULTAD DE MEDICINA**

Voy allí con: **CARPA, LERO Y UOLE**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **ME GUSTABA**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar!

Lugar: **EL ROSADAL B.S.M.S. ARG.**

Voy allí para: **PASEAR**

Voy allí con: **MI FAMILIA**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **ME GUSTA MUCHO**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar!

Lugar: **Calleada del Valle**

Voy allí para: **Ejercicio**

Voy allí con: **Esposa**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Seguro, limpio 1,300km al año**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar!

Lugar: **Central Park**

Voy allí para: **Fui una vez a conocer**

Voy allí con: **Con mi esposo y los niños**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Conocer y andar a bici**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar!

Lugar: **Zacatecas**

Voy allí para: **Misiones**

Voy allí con: **el grupo de la iglesia**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Voy a evangelizar y a ayudar**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar!

Lugar: **El Rancho**

Voy allí para: **A coctear (chamerra)**

Voy allí con: **Con papá**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Porque me gusta ver a mi yeque**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar!

Lugar: **Madrugada**

Voy allí para: **pasar el tiempo**

Voy allí con: **Amigos solo**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Puede distraerme y pasar el tiempo. es fácil llegar**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar!

Lugar: **Presa de la Buca**

Voy allí para: **visitar presas**

Voy allí con: **Familia**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Desde una visita por que de la presa omea de árboles**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar!

Lugar: **Explanada Museo de Historia**

Voy allí para: **Descansar**

Voy allí con: **Hijos**

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: **Exposiciones gratuitas**



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Suger: Nueva York / Times Square La lluvia.

Voy allí para: Resor/viaje

Voy allí con: Familia

Voy allí en las mañanas / tarde / noche

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: Quiero conocer más el mundo



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Suger: New York

Voy allí para: Comprar

Voy allí con: Familia

Voy allí en las mañanas / tarde / noche

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: Turismo/compras



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Suger: Woodlands concreto, tejidos

Voy allí para: Muebles/ret

Voy allí con: mi hijo

Voy allí en las mañanas / tarde / noche

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: la gente por su papá está bien por.



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Suger: CANTERFOS

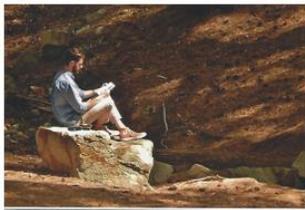
Voy allí para: Espectáculos

Voy allí con: amigos

Voy allí en las mañanas / tarde / noche

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: Me gusta ir



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Suger: Parque de un lado de la puertura

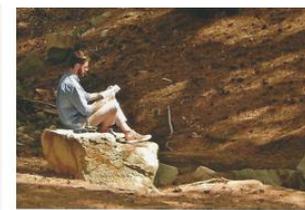
Voy allí para: Almorzar/pasar el tiempo

Voy allí con: mis amigos / sea

Voy allí en las mañanas / tarde / noche

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: Es un sitio muy tranquilo y hermoso



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Suger: Marbella en Santiago de Chile

Voy allí para: Comer, leer, escuchar, conectar con la naturaleza

Voy allí con: Solo

Voy allí en las mañanas / tarde / noche

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: Me gusta mucho la actividad.



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Suger: Orem, Utah

Voy allí para: Correr

Voy allí con: Solo

Voy allí en las mañanas / tarde / noche

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: Me gusta el contacto con la naturaleza, escuchar el agua caer



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Suger: Chingre

Voy allí para: Pescar, caminar

Voy allí con: Familia/amigos

Voy allí en las mañanas / tarde / noche

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: Me gusta la naturaleza



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Suger: Europa

Voy allí para: conocer lugares y aprender

Voy allí con: mi esposo o hijos

Voy allí en las mañanas / tarde / noche

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: Quiero conocer el mundo



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Suger: Oaxaca

Voy allí para: Visitar a mi familia

Voy allí con: mi familia

Voy allí en las mañanas / tarde / noche

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: Me gusta.



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Suger: HOUSTON / downtown

Voy allí para: Vacacionar/visitar a la familia

Voy allí con: mi familia

Voy allí en las mañanas / tarde / noche

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: Me gusta



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar.

Suger: Epland de Museo de Historia Mexicana

Voy allí para: Bailar Tango

Voy allí con: Con mi esposo

Voy allí en las mañanas / tarde / noche

Voy allí entre semana / fines de semana

Voy allí porque: Me gusta bailar



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar:

Lugar: Macroplaza parque municipal.

Voy allí para: atrasarse.

Voy allí con: solo.

Voy allí en las mañanas / tardes / noches

Voy allí entre semana / fin de semana

Voy allí porque: veo a los baguettes dormidos.



Relaciona esta imagen con un lugar que conozcas | Dibuja lo más importante para ti de ese lugar:

Lugar: Estanzuela

Voy allí para: acompañar

Voy allí con: mi familia

Voy allí en las mañanas / tardes / noches / yo en las mañanas

Voy allí entre semana / fin de semana / fin de semana

Voy allí porque: para descansar de la tecnología

ANEXO 9: LISTA DE CÓDIGOS Y SUS VÍNCULOS

Código	Enlace	Código
acatar reglas	es parte de	orden y respeto
acceso	es propiedad de	Definición Espacio Público
acceso	es parte de	conveniencia
acceso libre	es un(a)	características
acceso libre	está asociado con	para todos
acceso libre	está asociado con	para cualquier persona
acceso libre	está asociado con	público en general
actividad específica	es propiedad de	actividades
actividad interesante	es propiedad de	actividades
ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva	está asociado con	Macroplaza
ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva	está asociado con	San Pedro de Pinta
ACTIVIDAD SOPORTE - Baile	está asociado con	nacional
ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza	está asociado con	Macroplaza
ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza	es causa de	conectar con la naturaleza

Código	Enlace	Código
ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación	está asociado con	Macroplaza
ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación	está asociado con	conversación
ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia	está asociado con	Macroplaza
ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia	está asociado con	San Pedro de Pinta
ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia	está asociado con	extranjero
ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia	está asociado con	nacional
ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia	está asociado con	local
ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso	está asociado con	Macroplaza
ACTIVIDAD SOPORTE - Juego	está asociado con	nacional
ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura	está asociado con	Macroplaza
ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación	está asociado con	Macroplaza
ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas	está asociado con	Macroplaza
ACTIVIDAD SOPORTE - Romance	está asociado con	nacional
ACTIVIDAD SOPORTE - Romance	está asociado con	local
ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo	está asociado con	Macroplaza
ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo	está asociado con	trabajo
actividades	es un(a)	función
actividades bajo la ley	está asociado con	orden y respeto
actividades cotidianas	es propiedad de	actividades
actividades cotidianas	está asociado con	constante adaptación
actividades cotidianas	es un(a)	función
actividades diversas	es propiedad de	actividades
actividades diversas	es un(a)	función
actividades diversas	es causa de	bienestar en común
actividades diversas	es causa de	convivencia
actividades divertidas	es propiedad de	actividades
afinidad	es parte de	identidad
agradable	es un(a)	características
al aire libre	es propiedad de	espacio abierto
al aire libre o no	contradice	al aire libre

Código	Enlace	Código
amigos	está asociado con	agradable
amplitud del espacio	es un(a)	elementos escritos de mapas mentales
amplitud del espacio	está asociado con	ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso
andar en bici	es un(a)	actividad física
andar en bici	está asociado con	conectar con la naturaleza
animales	es un(a)	elementos escritos de mapas mentales
apego	es un(a)	Beneficios
apego	es un(a)	efectos emocionales
aprender	es un(a)	función
Area de convivencia	es un(a)	ubicación geográfica
Area disponible	es un(a)	ubicación geográfica
armonía	sn	efectos emocionales
armonía	está asociado con	orden y respeto
arte	está asociado con	amplitud del espacio
arte	está asociado con	gratuito
articula las ciudades	es un(a)	Beneficios
aves	está asociado con	observar
aves	está asociado con	conectar con la naturaleza
árboles	es parte de	vegetación
árboles	está asociado con	ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura
árboles	está asociado con	ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza
área	es un(a)	ubicación geográfica
Área del municipio no ocupada	es un(a)	ubicación geográfica
área delimitada	es un(a)	ubicación geográfica
área recreativa	es un(a)	ubicación geográfica
área recreativa	está asociado con	gratuito
área recreativa	está asociado con	libertad de expresión
área recreativa	está asociado con	ciudadanos
bailar	es un(a)	actividad física
bailar	está asociado con	nacional
bailar	está asociado con	ACTIVIDAD SOPORTE - Baile
banca, lugar donde sentarse	está asociado con	nacional

Código	Enlace	Código
baños gratis	es un(a)	infraestructura
belleza	está asociado con	conectar con la naturaleza
beneficencia	está asociado con	comer
beneficencia	está asociado con	local
beneficencia	está asociado con	nacional
beneficencia	es propiedad de	actividades
Brinda libertad	es un(a)	Beneficios
Brinda libertad	está asociado con	libertad de expresión
Brinda libertad	está asociado con	libertad de movimiento
buena infraestructura	es propiedad de	infraestructura
Callejero Distrito Tec	es un(a)	lugar
calles	es un(a)	ubicación geográfica
calles	es un(a)	ejemplos
Calzada del Valle	es un(a)	lugar
caminar	es un(a)	actividades
caminar	es un(a)	función
caminar	está asociado con	conversación
características	es propiedad de	Definición Espacio Público
características	es causa de	efectos emocionales
casa	está asociado con	nacional
Casi un derecho humano	está asociado con	sin discriminación
Casi un derecho humano	está asociado con	derecho a usar
Casi un derecho humano	es parte de	derecho
ciudadanos	es un(a)	acceso
clase social	es parte de	identidad
comer	es un(a)	actividades
comodidad	es un(a)	función
comodidad	es causa de	tranquilidad y relajación
comodidad	está asociado con	Interacción social
comodidad	está asociado con	seguridad
COMPañÍA-amigos	es un(a)	acompañante
COMPañÍA-amigos	está asociado con	COMPañÍA-familia
COMPañÍA-amigos	está asociado con	ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza
COMPañÍA-familia	es un(a)	acompañante

Código	Enlace	Código
COMPAÑÍA-grupo religioso	es un(a)	acompañante
COMPAÑÍA-pareja	es un(a)	acompañante
COMPAÑÍA-persona especial	es un(a)	acompañante
COMPAÑÍA-persona especial	está asociado con	arte
COMPAÑÍA-solo o sola	es un(a)	acompañante
COMPAÑÍA-solo o sola	está asociado con	ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación
COMPAÑÍA-solo o sola	está asociado con	arte
COMPAÑÍA-turistas	es un(a)	acompañante
compras	es un(a)	función
comunidad	está asociado con	recreación
comunidad	está asociado con	convivencia
con buen ambiente	es un(a)	características
con buen ambiente	está asociado con	gente bien
con capacidad para recibir a u..	es un(a)	infraestructura
concurcencia	es un(a)	presencia de otras personas
condiciones necesarias para di..	es un(a)	características
condiciones necesarias para di..	está asociado con	infraestructura
condición	es parte de	identidad
conectar con la naturaleza	está asociado con	árboles
conectar con la naturaleza	está asociado con	vegetación
conectar con la naturaleza	es causa de	tranquilidad y relajación
conectar con la naturaleza	está asociado con	actividades
conocer	está asociado con	andar en bici
conocer	está asociado con	extranjero
conocer	es un(a)	actividades
conocer	está asociado con	convivencia
conocer	es un(a)	función
contexto en el que vivimos	está asociado con	conocer
conversación	es un(a)	actividades
conversación	está asociado con	convivencia
conversación	está asociado con	pasear
conversación	es parte de	Interacción social

Código	Enlace	Código
conversación	es un(a)	función
convivencia	es un(a)	actividades
convivencia	está asociado con	COMPañÍA-familia
convivencia	está asociado con	Macroplaza
convivencia	es un(a)	función
convivencia	es parte de	Interacción social
convivencia	está asociado con	sociedad
convivencia	es causa de	sentido de pertenencia
convivencia	está asociado con	ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia
correr	es un(a)	actividad física
correr	está asociado con	conectar con la naturaleza
correr	es parte de	ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte
corresponsabilidad del cuidado	es parte de	propiedad pública (de todos)
cualquier persona, animal o co..	está asociado con	para cualquier persona
cuidar de las áreas verdes	es parte de	orden y respeto
cultura	es un(a)	elementos escritos de mapas mentales
cultura	está asociado con	nacional
de la ciudad	es un(a)	propiedad municipal
de paso, atravieso ese espacio	está asociado con	Macroplaza
de paso, atravieso ese espacio	está asociado con	extranjero
de paso, atravieso ese espacio	es propiedad de	para usar de pasada
de paso, atravieso ese espacio	es un(a)	función
de todas las personas, pobres ..	es un(a)	propiedad
debe estar muy bien conectado	es propiedad de	infraestructura
debería ser de todos	contradice	para todos
Definición Espacio Público	es causa de	Beneficios
Definición Espacio Público	es causa de	Brinda libertad
Definición Espacio Público	es causa de	refleja como somos como socied..
Definición Espacio Público	es causa de	convivencia
del pueblo	es un(a)	propiedad
deporte	es un(a)	función
deportistas	es un(a)	acceso
deportistas	está asociado con	sin discriminación
derecho	es propiedad de	Definición Espacio Público
derecho	está asociado con	sin discriminación
derecho a usar	es parte de	derecho

Código	Enlace	Código
derecho a usar	está asociado con	identidad
derecho de convivir e interact..	está asociado con	Interacción social
derecho de convivir e interact..	es parte de	derecho
descansar	es un(a)	actividades
descansar	es un(a)	ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso
descansar	es un(a)	función
descansar	está asociado con	no hay carros
discapacidad	es parte de	identidad
diseñado para realizar distintas actividades	es un(a)	función
diseñado para realizar distintas actividades	está asociado con	actividades
diseñado para realizar distintas actividades	está asociado con	actividades diversas
disfrutar	es un(a)	actividades
disfrutar	es un(a)	función
disponibilidad	es un(a)	características
distracción o diversión	es un(a)	actividades
distracción o diversión	está asociado con	extranjero
distracción o diversión	está asociado con	nacional
distracción o diversión	está asociado con	local
distracción o diversión	está asociado con	pasear
distracción o diversión	es un(a)	función
diversidad	es un(a)	características
edad	es parte de	identidad
edad	está asociado con	para todos
el costo, mejoras, son del mun..	está asociado con	características
en conjunto con otras personas..	está asociado con	actividades diversas
encuentro social	está asociado con	gratuito
encuentro social	es un(a)	función
encuentro social	es parte de	Interacción social
equipamiento	es parte de	infraestructura
equipo de esparcimiento	está asociado con	propiedad pública (de todos)
escape	es un(a)	función
escuchar	está asociado con	local

Código	Enlace	Código
escuchar	está asociado con	conectar con la naturaleza
escultura	está asociado con	nacional
espacio abierto	es un(a)	ubicación geográfica
Espacio compartido	es un(a)	ubicación geográfica
Espacio comunitario	es un(a)	ubicación geográfica
Espacio comunitario	es causa de	proporciona salud y placer
Espacio de interacción	es un(a)	ubicación geográfica
Espacio de recreación	es un(a)	ubicación geográfica
Espacio libre	es un(a)	ubicación geográfica
Espacio libre de tránsito	es un(a)	ubicación geográfica
Espacio o lugar	es un(a)	ubicación geográfica
Espacio para compartir	es un(a)	ubicación geográfica
Espacio que se comparte	es un(a)	ubicación geográfica
Espacio usado	es un(a)	ubicación geográfica
Espacios familiares	es un(a)	ubicación geográfica
esparcimiento	es un(a)	función
esparcimiento	está asociado con	constante adaptación
esparcimiento	está asociado con	escape
estar	es un(a)	función
estar a gusto	es un(a)	función
estar en el mismo lugar	es un(a)	función
estar en el mismo lugar	está asociado con	para todos
estar en paz	es un(a)	función
estar libre	es propiedad de	estar
estar presente	es propiedad de	estar
estudiar	es un(a)	función
evangelización	es un(a)	función
extranjero	es un(a)	lugar
extranjero	está asociado con	San Pedro de Pinta
familia	es un(a)	acceso
familia	contradice	para todos
familia	está asociado con	gente bien
familia	está asociado con	gratuito
fácil acceso	es propiedad de	Macroplaza
fotografía	es un(a)	función
Fraternidad	es un(a)	efectos emocionales
función	es propiedad de	Definición Espacio Público
gente bien	es un(a)	acceso

Código	Enlace	Código
gente bien	contradice	para todos
género	es parte de	identidad
gozo	es un(a)	efectos emocionales
grande	es propiedad de	infraestructura
gratis	es un(a)	características
gratis	está asociado con	actividades divertidas
group of diversity	es parte de	presencia de otras personas
gusto	está asociado con	extranjero
gusto	está asociado con	nacional
gusto	es un(a)	función
hacer deporte	es un(a)	función
hay personas	es parte de	presencia de otras personas
hecho por niño(a)	es propiedad de	elementos escritos de mapas mentales
HORARIO	es propiedad de	San Pedro de Pinta
HORARIO-entre semana	es propiedad de	HORARIO
HORARIO-fines de semana	es propiedad de	HORARIO
HORARIO-mañanas	es un(a)	HORARIO
HORARIO-mañanas	está asociado con	árboles
HORARIO-noches	es un(a)	HORARIO
HORARIO-tardes	es un(a)	HORARIO
iluminación	es un(a)	elementos escritos de mapas mentales
iluminación	está asociado con	extranjero
infraestructura	es un(a)	características
Interacción social	es un(a)	función
Interacción social	es causa de	comunidad
Interacción social	está asociado con	vecinos
Interacción social	está asociado con	para la comunidad
Interacción social	está asociado con	ciudadanos
Interacción social	está asociado con	conocer
interactuar con el medio ambiente	es un(a)	función
juego	está asociado con	llevar a los hijos
juego	es un(a)	función
la gente	es un(a)	acceso
la población	es un(a)	acceso
labor social	está asociado con	nacional
las personas de distintas edad..	es un(a)	acceso

Código	Enlace	Código
leer	está asociado con	ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura
libertad	es propiedad de	función
libertad	está asociado con	poder estar (libertad de permanecer)
libertad de acción	está asociado con	Brinda libertad
libertad de tránsito	es propiedad de	libertad
libertad de tránsito	está asociado con	Brinda libertad
libre	está asociado con	Área del municipio no ocupada
libre	está asociado con	convivencia
libre albedrío	está asociado con	Brinda libertad
libre convivencia	es propiedad de	convivencia
limpieza	es un(a)	características
llevar a los hijos	es un(a)	función
lo que sea	es un(a)	función
local	es un(a)	lugar
lugar	es un(a)	ubicación geográfica
Lugar afuera	está asociado con	al aire libre
Lugar afuera	es un(a)	ubicación geográfica
lugar de esparcimiento	es un(a)	ubicación geográfica
lugar de residencia	es parte de	identidad
lugar en común	es un(a)	ubicación geográfica
Lugar familiar	es un(a)	ubicación geográfica
lugar para todos	es un(a)	ubicación geográfica
Lugar social	es un(a)	ubicación geográfica
Macroplaza	es un(a)	lugar
Macroplaza	es un(a)	ejemplos
manifiestan los ciudadanos	está asociado con	articula las ciudades
manifiestan los ciudadanos	está asociado con	mantiene viva a la ciudad
mantiene viva a la ciudad	es un(a)	Beneficios
más eventos	está asociado con	características
más eventos	está asociado con	gratuito
mejor si hay comercio	es un(a)	infraestructura
montañas	está asociado con	nacional
montañas	está asociado con	COMPañÍA-solo o sola

Código	Enlace	Código
montañas	está asociado con	COMPAÑIA-familia
muchas personas	es parte de	presencia de otras personas
nacional	es un(a)	lugar
nivel educativo	es parte de	identidad
nivel socioeconómico	es parte de	identidad
no debería de haber tantos ven..	está asociado con	características
no es privado	es un(a)	características
no hay carros	está asociado con	tranquilidad y relajación
no tiene nada en específico pa..	está asociado con	infraestructura
observar	está asociado con	local
observar	es un(a)	función
ocio	es propiedad de	actividades
orden y respeto	es un(a)	función
pagar una módica cantidad	está asociado con	gratuito
para compartir	es un(a)	función
para cualquier persona	es un(a)	acceso
para cualquier persona	está asociado con	actividades
para desarrollar actividades i..	es propiedad de	actividades
para la comunidad	es un(a)	acceso
para la comunidad	contradice	para todos
para la sociedad	es un(a)	acceso
para los niños	es un(a)	acceso
para los niños	contradice	para todos
para mi misma	es un(a)	acceso
para reforzar el tejido social..	es un(a)	función
para todos	es un(a)	acceso
para todos	está asociado con	acatar reglas
para todos	es causa de	responsabilidad de todos
para todos	está asociado con	actividades
para usar de pasada	está asociado con	Macroplaza
para usar de pasada	es un(a)	función
para visitar	es un(a)	función
parque	está asociado con	espacio abierto
parque	es un(a)	ubicación geográfica
parque	es un(a)	ejemplos
Parque San Jerónimo	es un(a)	lugar

Código	Enlace	Código
pasar el tiempo libre	es un(a)	función
pasar el tiempo libre	está asociado con	agradable
pasear	está asociado con	conectar con la naturaleza
pasear	es un(a)	actividades
pasear	está asociado con	extranjero
pasear	está asociado con	nacional
pasear	está asociado con	convivencia
pasear	es un(a)	función
peatones	es un(a)	acceso
peatones	está asociado con	sin discriminación
pensar	está asociado con	nacional
pensar	está asociado con	local
pensar	es un(a)	función
personas	está asociado con	local
personas	está asociado con	nacional
personas	es parte de	presencia de otras personas
personas distintas	está asociado con	Interacción social
personas distintas	está asociado con	convivencia
personas que pertenecen a dife..	es un(a)	acceso
pista de hielo	es un(a)	elementos escritos de mapas mentales
plaza	es un(a)	ubicación geográfica
plaza	es un(a)	ejemplos
pluralidad	es un(a)	características
poder estar (libertad de permanecer)	está asociado con	Brinda libertad
poder estar (libertad de permanecer)	está asociado con	sin discriminación
poder hacer lo que se quiera	es un(a)	función
presencia de otras personas	es parte de	Donde hay mucha gente
presencia de otras personas	es un(a)	características
presencia de otras personas	está asociado con	tranquilidad y relajación
propiedad	es propiedad de	Definición Espacio Público
propiedad comunitaria	es parte de	propiedad
propiedad indistinta	es parte de	propiedad
propiedad municipal	es parte de	propiedad

Código	Enlace	Código
propiedad pública (de todos)	es parte de	propiedad
propiedad pública (de todos)	está asociado con	tierra de nadie
proporciona salud y placer	es un(a)	Beneficios
puede variar	es propiedad de	función
público en general	es un(a)	acceso
que no son casas	es un(a)	infraestructura
que permanezca como está	es un(a)	elementos escritos de mapas mentales
que se use	es propiedad de	función
que se use	está asociado con	recreación
que se use	está asociado con	actividades
que se use	está asociado con	sin discriminación
raza	es parte de	identidad
recreación	es un(a)	función
recreación	está asociado con	convivencia
reforzar su sentimiento de apego a sus raíces y cultura	es un(a)	función
refugios emocionales	es un(a)	Beneficios
relax	está asociado con	tranquilidad y relajación
responsabilidad de todos	es parte de	orden y respeto
restaurante	está asociado con	local
salir de la rutina	es un(a)	función
salir de la rutina	está asociado con	tranquilidad y relajación
salir de la rutina	está asociado con	juego
salir de la rutina	está asociado con	pasar el tiempo libre
San Pedro de Pinta	es un(a)	lugar
San Pedro de Pinta	es un(a)	ejemplos
sana convivencia	es propiedad de	convivencia
Santa Lucía	es un(a)	ejemplos
se construye con participación comunitaria	es un(a)	características
se deben respetar los reglamentos municipales	es parte de	orden y respeto
seguridad	es causa de	convivencia
seguridad	está asociado con	Interacción social
seguridad	está asociado con	tranquilidad y relajación
seguridad	está asociado con	presencia de otras personas

Código	Enlace	Código
seguridad	está asociado con	limpieza
senderismo	es un(a)	actividad física
sendero	está asociado con	conectar con la naturaleza
sentido de pertenencia	está asociado con	a los colonos
sin bardas	es parte de	sin restricciones
sin dibujo	es propiedad de	elementos escritos de mapas mentales
sin dibujo	está asociado con	Macroplaza
sin discriminación	es propiedad de	Definición Espacio Público
sin discriminación	está asociado con	para todos
sin discriminación	está asociado con	identidad
sin discriminación	está asociado con	libertad de tránsito
sin discriminación	es propiedad de	derecho a usar
sin estrés	está asociado con	relax
sin estrés	es un(a)	efectos emocionales
sin hacer maldades	es parte de	orden y respeto
sin límite de tiempo	es parte de	sin restricciones
sin molestar o perturbar a los demás	es parte de	orden y respeto
sin necesidad de pedir permiso u obtener autorización	es un(a)	sin restricciones
sin pertenecer a alguna organización	está asociado con	acceso
sin preocupaciones del exterior	está asociado con	tranquilidad y relajación
sin preocupaciones del exterior	está asociado con	la gente
sin restricciones	está asociado con	sin discriminación
sin restricciones	está asociado con	libertad de tránsito
sin restricciones	es propiedad de	Definición Espacio Público
sin tener necesidad de ir	contradice	función
tener una cita	está asociado con	nacional
tener una cita	está asociado con	COMPañÍA-persona especial
tiendas	es un(a)	elementos escritos de mapas mentales
tomar aire	es un(a)	función
trabajo	es un(a)	función
tradición o costumbre	está asociado con	local

Código	Enlace	Código
tranquilidad y relajación	está asociado con	arte
tranquilidad y relajación	está asociado con	COMPañÍA-familia
tranquilidad y relajación	es un(a)	función
tranquilidad y relajación	está asociado con	agradable
ubicación geográfica	es propiedad de	Definición Espacio Público
Universalidad	es un(a)	características
Uso común	es un(a)	características
usuarios que viven en la región..	es un(a)	acceso
usuarios que viven en la región..	contradice	para todos
utilizan muchas personas	es un(a)	presencia de otras personas
varias personas	es un(a)	acceso
varias personas	está asociado con	lugar en común
vecinos	contradice	para todos
vecinos	es un(a)	acceso
vecinos y visitantes	es un(a)	acceso
vecinos y visitantes	está asociado con	seguridad
vegetación	está asociado con	local
vegetación	está asociado con	nacional
vegetación	es un(a)	infraestructura
ver animales	es un(a)	función
ver gente	está asociado con	Macroplaza
ver gente	está asociado con	nacional
ver gente	está asociado con	extranjero
ver gente de todos lados	es un(a)	función
verdor	es causa de	tranquilidad y relajación
verdor	es propiedad de	vegetación
viajar o vacacionar	está asociado con	extranjero
viajar o vacacionar	está asociado con	nacional
visitar familiares	está asociado con	nacional
visitar familiares	está asociado con	extranjero
vista	es un(a)	elementos escritos de mapas mentales
vista	está asociado con	local

Código	Enlace	Código
vista	está asociado con	nacional

ANEXO 10: CO-OCURRENCIA DE CÓDIGOS ASOCIADOS AL ESPACIO PÚBLICO

Algunos códigos no tienen co-ocurrencias, se presentan aquí solamente aquellos que si las tienen. El primer número entre llaves indica la frecuencia de aparición del código, es decir, el número de citas vinculadas al código, mientras que el segundo número muestra el número de vínculos o asociaciones de este código con otros, presentadas en el anexo anterior. El primer número es también conocido como fundamentación, el segundo como densidad (Frieze, 2012). El tercer número entre corchetes indica la cantidad de co-ocurrencias.

Se eliminó de este listado el código Definición de espacio público, por ser una lista casi completa de todos estos códigos. Se utilizó para distinguir a la pregunta abierta del instrumento de fotoprovocación al momento de codificar la información. Las denominadas Actividades soporte son codificaciones que se hicieron para el instrumento de fotoprovocación, pero fueron asociándose con otros códigos que aparecían también en el instrumento de preguntas abiertas.

a los colonos {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [2]

acampar {1-0} [3]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]

acatar reglas {3-3} [7]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Calzada del Valle {62-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [6]; propiedad indistinta {23-3} [2]; que se use {5-5} [1]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [2]

acceso {0-25} [0]: acceso libre {59-6} [30]; Brinda libertad {1-8} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [36]; Calzada del Valle {62-1} [32]; comunidad {3-3} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [112]; derecho a usar {11-5} [2]; distracción o diversión {17-7} [1]; género {5-2} [2]; gratuito {24-9} [1]; identidad social diversa {87-4} [28]; la población {1-1} [1]; libertad {6-4} [4]; Macropiazza {102-17} [16]; nivel socioeconómico {8-2} [2]; para cualquier persona {45-5} [9]; para la comunidad {2-4} [1]; para todos {85-16} [18]; Parque San Jerónimo {40-1} [12]; personas {6-4} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [3]; propiedad indistinta {23-3} [8]; público en general {6-3} [1]; raza {2-2} [2]; recreación {26-5} [1]; RS hombres {174-0} [64]; RS mujeres {178-143} [54]; San Pedro de Pinta {88-6} [22]; seguridad {8-7} [1]; sin discriminación {21-13} [3]; sin restricciones {9-7} [1]

actividad específica {1-2} [4]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; infraestructura {2-19} [1]; RS mujeres {178-143} [2]

actividad interesante {1-2} [4]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; ocio {1-2} [1]; RS mujeres {178-143} [2]

Actividad de soporte: Agrupación masiva {9-2} [45]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [1]; amplitud del espacio {1-4} [2]; animales {1-1} [2]; arte {4-5} [2]; árboles {6-5} [2]; beneficencia {3-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; charrería {1-0} [2]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [3]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [12]; COMPAÑÍA-grupo religioso {1-1} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [2]; compras {5-1} [6]; conocer {9-7} [2]; descansar {5-6} [2]; distracción o diversión {17-7} [3]; evangelización {2-1} [3]; extranjero {12-12} [6]; fácil acceso {2-1} [2]; gratuito {24-9} [2]; gusto {6-4} [2]; hecho por niño(a) {2-1} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [6]; HORARIO-fines de semana {26-1} [10]; HORARIO-noches {9-1} [6]; HORARIO-tardes {22-1} [12]; iluminación {1-3} [2]; la música {3-0} [5]; labor social {1-1} [2]; local {21-13} [10]; Macropiazza {102-17} [4]; nacional {8-24} [2]; pasear {12-9} [2]; personas {6-4} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [3]; sin dibujo {18-2} [6]; tiendas {1-1} [2]; tradición o costumbre {1-1} [2]; turismo {2-0} [2]; vegetación {5-7} [2]; ver animales {1-1} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [4]; viajar o vacacionar {3-2} [2]; vista {4-3} [3]

Actividad de soporte: Baile {4-3} [25]: ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [4]; aprender {4-2} [2]; bailar {3-3} [5]; Callejero Distrito Tec {104-1} [3]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [8]; COMPAÑÍA-pareja {5-1} [4]; conocer {9-7} [3]; cultura {1-2} [2]; distracción o diversión {17-7} [2]; extranjero {12-12} [4]; gusto {6-4} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [2]; HORARIO-fines de semana {26-1} [4]; HORARIO-mañanas {17-2} [4]; HORARIO-tardes {22-1} [4]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; local {21-13} [2]; museo {2-0} [2]; nacional {8-24} [2]; pista de hielo {1-2} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [1]; sin dibujo {18-2} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [2]; viajar o vacacionar {3-2} [2]; visitar familiares {5-2} [4]

Actividad de soporte - Contacto con la naturaleza {26-5} [81]: acampar {1-0} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [9]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [3]; andar en bici {2-3} [3]; animales {1-1} [2]; aprender {4-2}~ [4]; aves {2-2} [3]; árboles {6-5} [11]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [2]; belleza {2-1} [4]; beneficencia {3-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [11]; Calzada del Valle {62-1} [2]; cercanía con la ciudad {1-0} [2]; charrería {1-0} [2]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [12]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [28]; COMPAÑÍA-grupo religioso {1-1} [2]; COMPAÑÍA-pareja {5-1} [4]; COMPAÑÍA-persona especial {1-3} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [15]; COMPAÑÍA-turistas {1-1} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [18]; conocer {9-7} [7]; correr {2-3} [4]; de paso, atraveso ese espacio {3-5} [4]; descansar {5-6} [2]; descansar de la tecnología {1-0} [2]; distracción o diversión {17-7} [9]; ejercicio {3-0} [5]; escuchar {1-2} [2]; escultura {1-1} [2]; estudiar {1-1} [2]; evangelización {2-1} [3]; extranjero {12-12} [10]; fácil acceso {2-1} [4]; fotografía {2-1} [4]; gusto {6-4} [6]; hecho por niño(a) {2-1} [4]; HORARIO-entre semana {11-1} [14]; HORARIO-fines de semana {26-1} [35]; HORARIO-mañanas {17-2} [24]; HORARIO-noches {9-1} [10]; HORARIO-tardes {22-1} [26]; Interacción social/convivencia {55-37} [4]; labor social {1-1} [2]; leer {1-1} [2]; limpieza {3-2} [2]; local {21-13} [32]; Macroplaza {102-17} [8]; montañas {4-3} [8]; nacional {8-24} [10]; obligación {1-0} [2]; observar {2-4} [4]; pasear {12-9} [4]; pensar {3-3} [2]; personas {6-4} [4]; que permanezca como está {1-1} [2]; representativo de la ciudad {1-0} [2]; respirar aire limpio {1-1} [2]; río {1-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [5]; seguridad {8-7} [2]; senderismo {1-1} [2]; sendero {4-1} [8]; sin dibujo {18-2} [28]; tener una cita {1-2} [2]; tradición o costumbre {1-1} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [8]; turismo {2-0} [2]; vegetación {5-7} [6]; ver animales {1-1} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [2]; viajar o vacacionar {3-2} [2]; visitar familiares {5-2} [2]; vista {4-3} [7]

ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [33]: ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Romance {1-2} [1]; arte {4-5} [4]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [2]; beneficencia {3-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; cercanía con vivienda {1-1} [2]; comer {2-2} [4]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [6]; COMPAÑÍA-pareja {5-1} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [6]; compras {5-1} [2]; de paso, atraveso ese espacio {3-5} [2]; distracción o diversión {17-7} [4]; extranjero {12-12} [4]; gusto {6-4} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [4]; HORARIO-fines de semana {26-1} [4]; HORARIO-mañanas {17-2} [6]; HORARIO-noches {9-1} [4]; HORARIO-tardes {22-1} [6]; local {21-13} [4]; Macroplaza {102-17} [1]; museo {2-0} [2]; nacional {8-24} [2]; pasear {12-9} [4]; pensar {3-3} [2]; restaurante {1-1} [2]; sin dibujo {18-2} [4]; trabajo {1-3} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [2]

ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [53]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Juego {1-1} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [3]; amplitud del espacio {1-4} [2]; aprender {4-2}~ [2]; arte {4-5} [2]; bailar {3-3} [5]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [2]; beneficencia {3-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [8]; casa {1-1} [2]; cercanía con vivienda {1-1} [2]; comer {2-2} [4]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [22];

COMPañÍA-pareja {5-1} [6]; COMPañÍA-solo o sola {11-4} [4]; compras {5-1} [2]; conocer {9-7} [3]; cultura {1-2} [2]; de paso, atravieso ese espacio {3-5} [2]; descansar {5-6} [2]; distracción o diversión {17-7} [6]; estudiar {1-1} [2]; extranjero {12-12} [8]; gratuito {24-9} [2]; gusto {6-4} [4]; HORARIO-entre semana {11-1} [8]; HORARIO-fines de semana {26-1} [14]; HORARIO-mañanas {17-2} [8]; HORARIO-noches {9-1} [6]; HORARIO-tardes {22-1} [18]; Interacción social/convivencia {55-37} [4]; local {21-13} [12]; Macroplaza {102-17} [3]; museo {2-0} [2]; nacional {8-24} [6]; obligación {1-0} [2]; observar {2-4} [2]; pasear {12-9} [4]; pista de hielo {1-2} [2]; restaurante {1-1} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; sin dibujo {18-2} [10]; trabajo {1-3} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [2]; vegetación {5-7} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [2]; viajar o vacacionar {3-2} [2]; visitar familiares {5-2} [7]

ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [24]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; andar en bici {2-3} [3]; árboles {6-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Calzada del Valle {62-1} [1]; COMPañÍA-familia {26-5} [8]; COMPañÍA-pareja {5-1} [4]; conocer {9-7} [3]; de paso, atravieso ese espacio {3-5} [2]; ejercicio {3-0} [3]; extranjero {12-12} [6]; gusto {6-4} [4]; HORARIO-entre semana {11-1} [2]; HORARIO-fines de semana {26-1} [4]; HORARIO-mañanas {17-2} [4]; HORARIO-tardes {22-1} [6]; limpieza {3-2} [2]; local {21-13} [2]; pasear {12-9} [2]; que permanezca como está {1-1} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [1]; seguridad {8-7} [2]; sendero {4-1} [2]; sin dibujo {18-2} [6]

ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [16]: acampar {1-0} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; COMPañÍA-familia {26-5} [2]; COMPañÍA-solo o sola {11-4} [2]; de paso, atravieso ese espacio {3-5} [2]; descansar de la tecnología {1-0} [2]; hecho por niño(a) {2-1} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [2]; HORARIO-fines de semana {26-1} [2]; HORARIO-mañanas {17-2} [4]; HORARIO-tardes {22-1} [2]; local {21-13} [4]; Macroplaza {102-17} [1]; San Pedro de Pinta {88-6} [1]; sin dibujo {18-2} [4]; ver gente de todos lados {6-5} [2]

ACTIVIDAD SOPORTE - Juego {1-1} [9]: ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [1]; casa {1-1} [2]; COMPañÍA-familia {26-5} [2]; HORARIO-fines de semana {26-1} [2]; HORARIO-tardes {22-1} [2]; nacional {8-24} [2]; vegetación {5-7} [2]; visitar familiares {5-2} [3]

ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [30]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; árboles {6-5} [7]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [2]; belleza {2-1} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Calzada del Valle {62-1} [1]; COMPañÍA-amigos {9-3} [4]; COMPañÍA-familia {26-5} [2]; COMPañÍA-solo o sola {11-4} [7]; conectar con la naturaleza {11-13} [6]; correr {2-3} [4]; distracción o diversión {17-7} [2]; escuchar {1-2} [2]; extranjero {12-12} [2]; fotografía {2-1} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [4]; HORARIO-fines de semana {26-1} [4]; HORARIO-mañanas {17-2} [6]; HORARIO-tardes {22-1} [4]; leer {1-1} [2]; local {21-13} [6]; Macroplaza {102-17} [1]; montañas {4-3} [2]; pasear {12-9} [2]; personas {6-4} [2]; río {1-0} [2]; sendero {4-1} [6]; sin dibujo {18-2} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [2]; vegetación {5-7} [2]

ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [45]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [9]; aprender {4-2} [4]; aves {2-2} [3]; belleza {2-1} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; cercanía con la ciudad {1-0} [2]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [8]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [8]; COMPAÑÍA-persona especial {1-3} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [4]; COMPAÑÍA-turistas {1-1} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [12]; conocer {9-7} [4]; descansar {5-6} [2]; distracción o diversión {17-7} [2]; ejercicio {3-0} [2]; escultura {1-1} [2]; extranjero {12-12} [2]; fácil acceso {2-1} [2]; fotografía {2-1} [2]; gusto {6-4} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [2]; HORARIO-fines de semana {26-1} [17]; HORARIO-mañanas {17-2} [10]; HORARIO-noches {9-1} [6]; HORARIO-tardes {22-1} [4]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; local {21-13} [8]; Macroplaza {102-17} [3]; montañas {4-3} [6]; nacional {8-24} [8]; observar {2-4} [2]; pensar {3-3} [2]; representativo de la ciudad {1-0} [2]; respirar aire limpio {1-1} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; senderismo {1-1} [2]; sin dibujo {18-2} [8]; tener una cita {1-2} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [4]; turismo {2-0} [2]; vegetación {5-7} [2]; viajar o vacacionar {3-2} [2]; visitar familiares {5-2} [2]; vista {4-3} [4]

ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [20]: ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; beneficencia {3-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [1]; comer {2-2} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [2]; distracción o diversión {17-7} [2]; extranjero {12-12} [2]; gusto {6-4} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [2]; HORARIO-fines de semana {26-1} [2]; HORARIO-mañanas {17-2} [2]; HORARIO-noches {9-1} [2]; HORARIO-tardes {22-1} [2]; local {21-13} [2]; Macroplaza {102-17} [1]; pasear {12-9} [2]; restaurante {1-1} [2]; sin dibujo {18-2} [2]

ACTIVIDAD SOPORTE - Romance {1-2} [11]: ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [1]; arte {4-5} [4]; Callejero Distrito Tec {104-1} [1]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [2]; distracción o diversión {17-7} [2]; HORARIO-mañanas {17-2} [2]; local {21-13} [2]; museo {2-0} [2]; pensar {3-3} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [2]

ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [17]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [3]; Callejero Distrito Tec {104-1} [1]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [4]; distracción o diversión {17-7} [2]; estudiar {1-1} [2]; HORARIO-fines de semana {26-1} [4]; HORARIO-noches {9-1} [2]; HORARIO-tardes {22-1} [4]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; local {21-13} [6]; Macroplaza {102-17} [1]; obligación {1-0} [2]; observar {2-4} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [1]; sin dibujo {18-2} [4]; tranquilidad y relajación {14-15} [2]

actividades {15-23} [20]: actividades individuales y colectivas {2-1} [1]; beneficencia {3-5} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [10]; Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [28]; disfrutar {14-4} [1]; edad {4-3} [1]; gratuito {24-9} [1]; identidad social diversa {87-4} [4]; libertad {6-4} [1]; Macroplaza {102-17} [6]; más eventos {1-2}

[1]; orden y respeto {6-10} [1]; para cualquier persona {45-5} [1]; para todos {85-16} [1]; pasar el tiempo libre {8-4} [1]; recreación {26-5} [2]; RS hombres {174-0} [12]; RS mujeres {178-143} [18]; San Pedro de Pinta {88-6} [12]

actividades bajo la ley {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [2]

actividades cotidianas {1-3} [3]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2]

actividades diversas {9-7} [11]: Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Calzada del Valle {62-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [18]; identidad social diversa {87-4} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [4]; propiedad indistinta {23-3} [2]; recreación {26-5} [1]; RS hombres {174-0} [8]; RS mujeres {178-143} [10]; San Pedro de Pinta {88-6} [4]

actividades divertidas {2-3} [5]: Definición Espacio Público {360-13} [4]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]

actividades individuales y colectivas {2-1} [6]: actividades {15-23} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; orden y respeto {6-10} [1]; propiedad indistinta {23-3} [2]; RS hombres {174-0} [4]

afinidad {1-2} [7]: condición {2-3} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; identidad social diversa {87-4} [3]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [1]; sociedad {1-1} [2]

agradable {2-4} [4]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; RS hombres {174-0} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]

al aire libre {3-4} [5]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Calzada del Valle {62-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [6]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [4]

al aire libre o no {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]

amigos {2-1} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [4]; familia {6-5} [1]; RS hombres {174-0} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [4]

amplitud del espacio {1-4} [3]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; Macroplaza {102-17} [2]

andar en bici {2-3} [9]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [3]; árboles {6-5} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; COMPAÑÍA-pareja {5-1} [2]; conocer {9-7} [1]; HORARIO-mañanas {17-2} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [3]; sendero {4-1} [1]

animales {1-1} [10]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; charrería {1-0} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; hecho por niño(a) {2-1} [1]; HORARIO-fines de semana {26-1} [2]; HORARIO-noches {9-1} [2]; HORARIO-tardes {22-1} [2]; local {21-13} [2]

apego {1-3} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; reforzar su sentimiento de apego a sus raíces y cultura {1-2} [1]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]

aprender {4-2} [14]: ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [4]; aves {2-2} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [8]; conectar con la naturaleza {11-13} [2]; conocer {9-7} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; fotografía {2-1} [1]; museo {2-0} [2]; respirar aire limpio {1-1} [1]; RS mujeres {178-143} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [1]

Área de convivencia {1-4} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [1]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS mujeres {178-143} [2]

Área disponible {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [2]

armonía {1-4} [8]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; estar en paz {2-3} [1]; identidad social diversa {87-4} [1]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; orden y respeto {6-10} [1]; para todos {85-16} [1]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]

arte {4-5} [13]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Romance {1-2} [4]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [2]; distracción o diversión {17-7} [2]; gratuito {24-9} [1]; HORARIO-mañanas {17-2} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; pensar {3-3} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [1]

articula las ciudades {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2]

aves {2-2} [7]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [3]; aprender {4-2} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [3]; conectar con la naturaleza {11-13} [1]; observar {2-4} [1]; respirar aire limpio {1-1} [1]

árboles {6-5} [27]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [11]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [7]; andar en bici {2-3} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [3]; Calzada del Valle {62-1} [2]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [4]; COMPAÑÍA-pareja {5-1} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [2]; conocer {9-7} [2]; correr {2-3} [2]; escuchar {1-2} [2]; extranjero {12-12} [2]; HORARIO-mañanas {17-2} [2]; leer {1-1} [2]; local {21-13} [4]; Macroplaza {102-17} [4]; pasear {12-9} [2]; personas {6-4} [1]; río {1-0} [1]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; sendero {4-1} [6]; sin dibujo {18-2} [1]; vegetación {5-7} [1]; vista {4-3} [1]

área {2-4} [6]: Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; identidad social diversa {87-4} [2]; propiedad indistinta {23-3} [1]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2]

Área del municipio no ocupada {1-3} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; propiedad municipal {3-3} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]

área delimitada {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]

área recreativa {4-5} [7]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Calzada del Valle {62-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [8]; esparcimiento {8-4} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [4]

bailar {3-3} [12]: ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [5]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [5]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; cultura {1-2} [1]; HORARIO-fines de semana {26-1} [2]; HORARIO-mañanas {17-2} [2]; HORARIO-tardes {22-1} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; nacional {8-24} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [3]; visitar familiares {5-2} [2]

banca, lugar donde sentarse {2-2} [13]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; comer {2-2} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; COMPAÑÍA-pareja {5-1} [2]; compras {5-1} [2]; local {21-13} [2]; montañas {4-3} [2]; nacional {8-24} [2]; pasear {12-9} [2]

baños gratis {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2]

belleza {2-1} [7]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [1]; vista {4-3} [1]

beneficencia {3-5} [15]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; actividades {15-23} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [1]; evangelización {2-1} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; nacional {8-24} [2]; personas {6-4} [1]; recreación {26-5} [1]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]

bienestar en común {1-1} [4]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [1]; RS hombres {174-0} [2]

Brinda libertad {1-8} [6]: acceso libre {59-6} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]

libertad {6-4} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [2]

San Pedro de Pinta {88-6} [2]

buena infraestructura {1-1} [6]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; equipamiento {2-2} [1]; limpieza {3-2} [1] para todos {85-16} [1]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]

Callejero Distrito Tec {104-1} [157]: acatar reglas {3-3} [2]; acceso libre {59-6} [36]; actividad específica {1-2} [2]; actividad interesante {1-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [11]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Juego {1-1} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Romance {1-2} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [1]; actividades {15-23} [10]; actividades cotidianas {1-3} [2]; actividades diversas {9-7} [4]; actividades individuales y colectivas {2-1} [4]; al aire libre {3-4} [2]; animales {1-1} [2]; aprender {4-2} [8]; arte {4-5} [4]; aves {2-2} [3]; árboles {6-5} [3]; área {2-4} [4]; área recreativa {4-5} [2]; bailar {3-3} [2]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [4]; belleza {2-1} [2]; beneficencia {3-5} [2]; caminar {7-4} [4]; casa {1-1} [2]; cercanía con la ciudad {1-0} [2]; cercanía con vivienda {1-1} [2]; charrería {1-0} [2]; clase social {2-2} [2]; comer {2-2} [2]; comodidad {4-5} [2]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [8]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [30]; COMPAÑÍA-grupo religioso {1-1} [2]; COMPAÑÍA-pareja {5-1} [4]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [9]; compras {5-1} [2]; comunidad {3-3} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [10]; conocer {9-7} [5]; constante adaptación {1-2} [2]; conversación {5-8} [4]; correr {2-3} [2]; corresponsabilidad del cuidado {2-2} [4]; cualquier persona, animal o co.. {1-2} [2]; cultura {1-2} [2]; de paso, atraveso ese espacio {3-5} [4]; debe estar muy bien conectado {1-2} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [171]; derecho a usar {11-5} [4]; derecho de convivir e interact.. {1-3} [2]; descansar {5-6} [4]; discapacidad {1-1} [2]; disfrutar {14-4} [4]; distracción o diversión {17-7} [10]; edad {4-3} [4]; encuentro social {10-5} [5]; equipamiento {2-2} [2]; escuchar {1-2} [2]; escultura {1-1} [2]; espacio abierto {9-4} [6]; Espacio compartido {1-2} [2]; Espacio de interacción {7-3} [6]; espacio grande {1-4} [2]; Espacio para compartir {1-2} [2]; esparcimiento {8-4} [2]; estar a gusto {1-2} [2]; estar en paz {2-3} [2]; estar libre {2-2} [2]; estar presente {2-2} [2]; estudiar {1-1} [2]; evangelización {2-1} [3]; extranjero {12-12} [12]; fotografía {2-1} [4]; género {5-2} [4]; gratuito {24-9} [4]; gusto {6-4} [8]; gustos diferentes {1-1} [3]; hecho por niño(a) {2-1} [2]; HORARIO {352-6} [168]; HORARIO-entre semana {11-1} [8]; HORARIO-fines de semana {26-1} [26]; HORARIO-mañanas {17-2} [16]; HORARIO-noches {9-1} [10]; HORARIO-tardes {22-1} [22]; identidad social diversa {87-4} [49]; infraestructura {2-19} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [43]; la gente

{5-3} [2]; labor social {1-1} [2]; leer {1-1} [2]; libertad de acción {5-2} [4]; libertad de expresión {4-3} [2]; libertad de tránsito {9-5} [6]; libre {7-3} [8]; local {21-13} [14]; lugar {4-10} [2]; lugar de residencia {3-2} [4]; Lugar social {1-1} [2]; mejor si hay comercio {1-1} [2]; montañas {4-3} [6]; muchas personas {6-2} [2]; museo {2-0} [4]; nacional {8-24} [12]; nivel educativo {2-2} [2]; nivel socioeconómico {8-2} [4]; obligación {1-0} [2]; observar {2-4} [4]; ocio {1-2} [2]; orden y respeto {6-10} [2]; para compartir {2-3} [2]; para cualquier persona {45-5} [22]; para la comunidad {2-4} [2]; para la sociedad {1-2} [2]; para todos {85-16} [26]; pasar el tiempo libre {8-4} [6]; pasear {12-9} [8]; pensar {3-3} [2]; personas {6-4} [4]; personas distintas {2-2} [2]; personas que pertenecen a dife.. {1-2} [2]; pista de hielo {1-2} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [28]; poder hacer lo que se quiera {4-3} [2]; propiedad indistinta {23-3} [12]; propiedad pública (de todos) {23-5} [13]; público en general {6-3} [6]; que se use {5-5} [4]; raza {2-2} [2]; recreación {26-5} [22]; respirar aire limpio {1-1} [2]; responsabilidad de todos {2-3} [4]; RS hombres {174-0} [72]; RS mujeres {178-143} [97]; seguridad {8-7} [6]; sendero {4-1} [2]; sin dibujo {18-2} [12]; sin discriminación {21-13} [10]; sin restricciones {9-7} [4]; trabajo {1-3} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [8]; usuarios que viven en la región.. {1-3} [2]; utilizan muchas personas {2-2} [4]; vegetación {5-7} [8]; ver animales {1-1} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [4]; viajar o vacacionar {3-2} [4]; visitar familiares {5-2} [9]

calles {2-2} [5]: Definición Espacio Público {360-13} [4]; Macroplaza {102-17} [2]; parque {8-4} [1]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [4]

Calzada del Valle {62-1} [83]: acatar reglas {3-3} [4]; acceso libre {59-6} [32]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [1]; actividades {15-23} [2]; actividades diversas {9-7} [4]; agradable {2-4} [2]; al aire libre {3-4} [4]; árboles {6-5} [2]; área recreativa {4-5} [4]; bienestar en común {1-1} [2]; caminar {7-4} [4]; Casi un derecho humano {1-3} [2]; ciudadanos {5-4} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; COMPAÑÍA-pareja {5-1} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [2]; con capacidad para recibir a u.. {1-1} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [2]; conveniencia {1-2} [2]; correr {2-3} [2]; cuidar de las áreas verdes {1-2} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [123]; deporte {2-2} [4]; derecho a usar {11-5} [10]; disfrutar {14-4} [4]; distracción o diversión {17-7} [2]; ejercicio {3-0} [3]; espacio abierto {9-4} [4]; Espacio comunitario {2-2} [2]; Espacio de interacción {7-3} [2]; Espacio de recreación {2-1} [2]; Espacio libre {6-2} [2]; Espacio libre de tránsito {1-2} [2]; Espacios familiares {1-2} [2]; esparcimiento {8-4} [6]; extranjero {12-12} [2]; gratuito {24-9} [8]; HORARIO {352-6} [120]; HORARIO-entre semana {11-1} [4]; HORARIO-mañanas {17-2} [2]; HORARIO-tardes {22-1} [4]; identidad social diversa {87-4} [34]; Interacción social/convivencia {55-37} [8]; libertad {6-4} [2]; libertad de acción {5-2} [2]; libre convivencia {1-1} [2]; limpieza {3-2} [4]; local {21-13} [2]; lugar de esparcimiento {3-2} [2]; lugar de residencia {3-2} [2]; nivel educativo {2-2} [2]; nivel socioeconómico {8-2} [4]; orden y respeto {6-10} [4]; para cualquier persona {45-5} [24]; para todos {85-16} [46]; pasar el tiempo libre {8-4} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [6]; poder hacer lo que se quiera {4-3} [4]; propiedad indistinta {23-3} [20]; propiedad pública (de todos) {23-5} [6]; puede variar {1-1} [2]; público en general {6-3} [2]; que permanezca como está {1-1} [2]; que se use {5-5} [2]; recreación {26-5} [6]; refleja como somos como socied.. {1-1} [2]; río {1-0} [2]; RS hombres {174-0} [66]; RS mujeres {178-143} [54]; salir de la rutina {2-6} [2]; sana convivencia {2-1} [2]; seguridad {8-

7} [6]; sendero {4-1} [2]; sin dibujo {18-2} [2]; sin discriminación {21-13} [7]; sin molestar o perturbar a los demás {1-1} [2]; sin pertenecer a alguna organi.. {1-1} [2]; sin restricciones {9-7} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [2]; Uso común {1-1} [2]; vecinos y visitantes {1-2} [2]

caminar {7-4} [9]: Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Calzada del Valle {62-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [14]; derecho a usar {11-5} [1]; libertad de tránsito {9-5} [1]; Macroplaza {102-17} [4]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [10]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

casa {1-1} [9]: ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Juego {1-1} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; HORARIO-fines de semana {26-1} [2]; HORARIO-tardes {22-1} [2]; nacional {8-24} [2]; vegetación {5-7} [1]; visitar familiares {5-2} [2].

Casi un derecho humano {1-3} [3]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2].

cercanía con la ciudad {1-0} [3]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2].

cercanía con vivienda {1-1} [3]: ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2].

charrería {1-0} [5]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; animales {1-1} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; hecho por niño(a) {2-1} [2].

ciudadanos {5-4} [9]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [9]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; Parque San Jerónimo {40-1} [4]; que se use {5-5} [1]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [6]; San Pedro de Pinta {88-6} [4]; vecinos {2-3} [1].

clase social {2-2} [6]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; identidad social diversa {87-4} [2]; RS mujeres {178-143} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; sin restricciones {9-7} [2].

comer {2-2} [11]: ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [2]; compras {5-1} [1]; local {21-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; pasear {12-9} [3]; restaurante {1-1} [1].

comodidad {4-5} [12]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [8]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; Macroplaza {102-17} [4]; para cualquier persona {45-5} [1]; pasear {12-9} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [6]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; seguridad {8-7} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [1].

COMPAÑÍA-amigos {9-3} [21]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [12]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Romance {1-2} [2]; arte {4-5} [2]; árboles {6-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [8]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [3]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [3]; escultura {1-1} [2]; la música {3-0} [2]; local {21-13} [2]; Macroplaza {102-17} [6]; montañas {4-3} [2]; personas {6-4} [3]; San Pedro de Pinta {88-6} [3]; sendero {4-1} [2]; vegetación {5-7} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [1].

COMPAÑÍA-familia {26-5} [37]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [12]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [28]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [22]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Juego {1-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [4]; andar en bici {2-3} [2]; animales {1-1} [2]; árboles {6-5} [4]; bailar {3-3} [2]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [30]; Calzada del Valle {62-1} [2]; casa {1-1} [2]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [3]; COMPAÑÍA-pareja {5-1} [5]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [1]; cultura {1-2} [2]; escultura {1-1} [2]; hecho por niño(a) {2-1} [2]; la música {3-0} [2]; Macroplaza {102-17} [10]; montañas {4-3} [2]; museo {2-0} [2]; personas {6-4} [2]; pista de hielo {1-2} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [10]; sendero {4-1} [4]; sin dibujo {18-2} [2]; vegetación {5-7} [4]; ver gente de todos lados {6-5} [4].

COMPAÑÍA-grupo religioso {1-1} [3]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2].

COMPAÑÍA-pareja {5-1} [14]: ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6}

[6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [4]; andar en bici {2-3} [2]; árboles {6-5} [2]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Calzada del Valle {62-1} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [5]; museo {2-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [4]; sendero {4-1} [2].

COMPAÑÍA-persona especial {1-3} [5]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; vista {4-3} [2].

COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [23]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [15]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [7]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Romance {1-2} [2]; arte {4-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [9]; Calzada del Valle {62-1} [2]; comer {2-2} [2]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [3]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [1]; COMPAÑÍA-persona especial {1-3} [1]; HORARIO-fines de semana {26-1} [1]; HORARIO-mañanas {17-2} [1]; Macroplaza {102-17} [10]; restaurante {1-1} [2]; sendero {4-1} [2]; vegetación {5-7} [3]; vista {4-3} [2].

COMPAÑÍA-turistas {1-1} [3]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

compras {5-1} [14]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; comer {2-2} [1]; extranjero {12-12} [2]; la música {3-0} [2]; pasear {12-9} [1]; San Pedro de Pinta {88-6} [6]; sin dibujo {18-2} [2]; tiendas {1-1} [2]; turismo {2-0} [1]; ver gente de todos lados {6-5} [2].

comunidad {3-3} [7]: acceso libre {59-6} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [6]; recreación {26-5} [1]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [4].

con buen ambiente {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

con capacidad para recibir a u.. {1-1} [3]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2].

concurcencia {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

condiciones necesarias para disfrutar {1-2} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; disfrutar {14-4} [1]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

condición {2-3} [10]: afinidad {1-2} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; identidad social diversa {87-4} [3]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [1]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; sin discriminación {21-13} [2]; sociedad {1-1} [2].

conectar con la naturaleza {11-13} [24]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [18]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [12]; aprender {4-2}~ [2]; aves {2-2} [1]; árboles {6-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [10]; Calzada del Valle {62-1} [2]; correr {2-3} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; disfrutar {14-4} [1]; escuchar {1-2} [1]; fácil acceso {2-1} [1]; fotografía {2-1} [1]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; leer {1-1} [1]; Macroplaza {102-17} [6]; montañas {4-3} [2]; representativo de la ciudad {1-0} [1]; respirar aire limpio {1-1} [1]; RS mujeres {178-143} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [4]; sendero {4-1} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [2].

conocer {9-7} [22]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [7]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [4]; andar en bici {2-3} [1]; aprender {4-2}~ [1]; árboles {6-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [5]; contexto en el que vivimos {1-2} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; escultura {1-1} [2]; Macroplaza {102-17} [6]; museo {2-0} [2]; recreación {26-5} [1]; RS mujeres {178-143} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [5]; vegetación {5-7} [2]; verdor {1-3} [1]; viajar o vacacionar {3-2} [1]; visitar familiares {5-2} [1].

constante adaptación {1-2} [3]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2].

contexto en el que vivimos {1-2} [6]: conocer {9-7} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; recreación {26-5} [1]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; verdor {1-3} [1].

conveniencia {1-2} [5]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; identidad social diversa {87-4} [2]; para cualquier persona {45-5} [1]; RS mujeres {178-143} [2].

conversación {5-8} [14]: Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [10]; descansar {5-6} [1]; disfrutar {14-4} [1]; identidad social diversa {87-4} [2]; juego {2-4} [1]; llevar a los hijos {1-4} [1]; Macroplaza {102-17} [6]; propiedad pública (de todos) {23-5} [1]; recreación {26-5} [1]; RS hombres {174-0} [8]; RS mujeres {178-143} [2]; tomar aire {1-1} [1]; tranquilidad y relajación {14-15} [1].

correr {2-3} [9]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [4]; árboles {6-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Calzada del Valle {62-1} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [1]; escuchar {1-2} [1]; leer {1-1} [1]; sendero {4-1} [2].

corresponsabilidad del cuidado {2-2} [5]: Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; responsabilidad de todos {2-3} [1]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

cualquier persona, animal o co.. {1-2} [4]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; identidad social diversa {87-4} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

cuidar de las áreas verdes {1-2} [3]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

cultura {1-2} [10]: ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; bailar {3-3} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; HORARIO-fines de semana {26-1} [2]; HORARIO-mañanas {17-2} [2]; HORARIO-tardes {22-1} [2]; nacional {8-24} [2]; visitar familiares {5-2} [2].

de la ciudad {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

de paso, atravieso ese espacio {3-5} [7]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Macroplaza {102-17} [2].

de todas las personas, pobres .. {1-1} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; identidad social diversa {87-4} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

debe estar muy bien conectado {1-2} [4]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [1]; RS mujeres {178-143} [2].

debería ser de todos {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

del pueblo {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

deporte {2-2} [6]: Calzada del Valle {62-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; recreación {26-5} [1]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

deportistas {1-3} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

derecho {1-5} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; para todos {85-16} [1]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [2].

derecho a usar {11-5} [16]: acceso libre {59-6} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Calzada del Valle {62-1} [10]; caminar {7-4} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [21]; disfrutar {14-4} [2]; identidad social diversa {87-4} [7]; libertad de acción {5-2} [1]; para cualquier persona {45-5} [3]; para todos {85-16} [4]; Parque San Jerónimo {40-1} [6]; propiedad indistinta {23-3} [2]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [18]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; sin discriminación {21-13} [3].

derecho de convivir e interactuar {1-3} [5]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; identidad social diversa {87-4} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; RS mujeres {178-143} [2].

descansar {5-6} [16]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; conversación {5-8} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [5]; identidad social diversa {87-4} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; Macroplaza {102-17} [6]; montañas {4-3} [2]; recreación {26-5} [1]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [4]; tomar aire {1-1} [1]; tranquilidad y relajación {14-15} [1].

descansar de la tecnología {1-0} [3]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

discapacidad {1-1} [3]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2].

diseñado para realizar distintas actividades {1-4} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

disfrutar {14-4} [21]: actividades {15-23} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Calzada del Valle {62-1} [4]; condiciones necesarias para di.. {1-2} [1]; conectar con la naturaleza {11-13} [1]; conversación {5-8} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [25]; derecho a usar {11-5} [2]; gratuito {24-9} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; juego {2-4} [1]; llevar a los hijos {1-4} [1]; Macroplaza {102-17} [8]; pagar una módica cantidad {1-2} [1]; para cualquier persona {45-5} [1]; propiedad pública (de todos) {23-5} [1]; RS hombres {174-0} [10]; RS mujeres {178-143} [18]; San Pedro de Pinta {88-6} [12]; sin límite de tiempo {4-2} [1]; tranquilidad y relajación {14-15} [1].

disponibilidad {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

distracción o diversión {17-7} [27]: acceso libre {59-6} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [9]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con

mascotas {2-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Romance {1-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [2]; arte {4-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [10]; Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [18]; fácil acceso {2-1} [1]; fotografía {2-1} [1]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; libertad {6-4} [1]; Macroplaza {102-17} [15]; montañas {4-3} [1]; para todos {85-16} [1]; RS hombres {174-0} [10]; RS mujeres {178-143} [8]; salir de la rutina {2-6} [1]; San Pedro de Pinta {88-6} [6]; sin estrés {2-3} [1].

diversidad {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

Donde hay mucha gente {3-2} [5]: Definición Espacio Público {360-13} [6]; Macroplaza {102-17} [6]; presencia de otras personas {2-11} [1]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [2].

edad {4-3} [9]: actividades {15-23} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [8]; identidad social diversa {87-4} [2]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [6]; San Pedro de Pinta {88-6} [4]; sin discriminación {21-13} [2]; sin restricciones {9-7} [2].

ejemplos {2-7} [5]: Definición Espacio Público {360-13} [3]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; Santa Lucía {1-1} [1].

ejercicio {3-0} [8]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [5]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; Calzada del Valle {62-1} [3]; limpieza {3-2} [1]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; seguridad {8-7} [1]; turismo {2-0} [1].

el costo, mejoras, son del mun.. {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

en conjunto con otras personas.. {2-1} [6]: Definición Espacio Público {360-13} [4]; familia {6-5} [1]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

encuentro social {10-5} [11]: Callejero Distrito Tec {104-1} [5]; Definición Espacio Público {360-13} [20]; Espacio de interacción {7-3} [1]; gustos diferentes {1-1} [2]; identidad social diversa {87-4} [1]; Interacción social/convivencia

{55-37} [2]; Macroplaza {102-17} [8]; Parque San Jerónimo {40-1} [4]; RS hombres {174-0} [8]; RS mujeres {178-143} [12]; San Pedro de Pinta {88-6} [4].

equipamiento {2-2} [9]: buena infraestructura {1-1} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; identidad social diversa {87-4} [2]; limpieza {3-2} [1]; para todos {85-16} [1]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

equipo de esparcimiento {1-3} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; esparcimiento {8-4} [1]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

escuchar {1-2} [8]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; árboles {6-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [1]; correr {2-3} [1]; leer {1-1} [1]; sendero {4-1} [2].

escultura {1-1} [10]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; conocer {9-7} [2]; nacional {8-24} [2]; vegetación {5-7} [1]; viajar o vacacionar {3-2} [2]; visitar familiares {5-2} [2].

espacio abierto {9-4} [8]: Callejero Distrito Tec {104-1} [6]; Calzada del Valle {62-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [17]; Macroplaza {102-17} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [4]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [16]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

Espacio compartido {1-2} [4]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; propiedad indistinta {23-3} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

Espacio comunitario {2-2} [5]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [3]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; propiedad indistinta {23-3} [2]; RS hombres {174-0} [4].

Espacio de interacción {7-3} [10]: Callejero Distrito Tec {104-1} [6]; Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [14]; encuentro social {10-5} [1]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; Parque San Jerónimo

{40-1} [2]; propiedad indistinta {23-3} [4]; RS hombres {174-0} [8]; RS mujeres {178-143} [6]; San Pedro de Pinta {88-6} [4].

Espacio de recreación {2-1} [5]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; Macroplaza {102-17} [2]; propiedad indistinta {23-3} [4]; RS hombres {174-0} [4].

espacio grande {1-4} [5]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; libre {7-3} [1]; RS mujeres {178-143} [2].

Espacio libre {6-2} [8]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [12]; identidad social diversa {87-4} [2]; libertad {6-4} [1]; Macroplaza {102-17} [8]; RS hombres {174-0} [8]; RS mujeres {178-143} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

Espacio libre de tránsito {1-2} [3]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

Espacio o lugar {3-1} [5]: Definición Espacio Público {360-13} [6]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [4].

Espacio para compartir {1-2} [5]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; para compartir {2-3} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

Espacio que se comparte {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

Espacio usado {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

Espacios familiares {1-2} [3]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

esparcimiento {8-4} [11]: área recreativa {4-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Calzada del Valle {62-1} [6]; Definición Espacio Público {360-13} [16]; equipo de esparcimiento {1-3} [1]; lugar de esparcimiento {3-2} [4]; Macroplaza {102-17} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [8]; RS mujeres {178-143} [8]; San Pedro de Pinta {88-6} [4].

estar {3-4} [7]: Definición Espacio Público {360-13} [5]; Macroplaza {102-17} [4]; para todos {85-16} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [4]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

estar a gusto {1-2} [4]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

estar en paz {2-3} [11]: armonía {1-4} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; identidad social diversa {87-4} [1]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; orden y respeto {6-10} [1]; para todos {85-16} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

estar libre {2-2} [5]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; Macroplaza {102-17} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [4]; RS mujeres {178-143} [4].

estar presente {2-2} [7]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; identidad social diversa {87-4} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

estar todos en el mismo lugar {1-4} [5]: Definición Espacio Público {360-13} [1]; para todos {85-16} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [1]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

estudiar {1-1} [5]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; local {21-13} [2].

evangelización {2-1} [6]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [3]; beneficencia {3-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [3]; labor social {1-1} [1]; personas {6-4} [2].

extranjero {12-12} [22]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [10]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; árboles {6-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [12]; Calzada del Valle {62-1} [2]; compras {5-1} [2]; iluminación {1-3} [2]; la música {3-0} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; río {1-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [8]; sendero {4-1} [2]; sin dibujo {18-2} [8]; tiendas {1-1} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [2].

faltan actividades y le faltan... {1-0} [1]: Macroplaza {102-17} [2].

familia {6-5} [9]: amigos {2-1} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [12]; en conjunto con otras personas.. {2-1} [1]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; Macroplaza {102-17} [4]; pasear {12-9} [1]; RS hombres {174-0} [8]; RS mujeres {178-143} [3]; San Pedro de Pinta {88-6} [8].

fácil acceso {2-1} [8]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [1]; distracción o diversión {17-7} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; representativo de la ciudad {1-0} [1]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

fotografía {2-1} [8]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; aprender {4-2}~ [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; conectar con la naturaleza {11-13} [1]; distracción o diversión {17-7} [1]; tranquilidad y relajación {14-15} [1].

Fraternidad {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

genera {1-0} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [2].

gente bien {1-4} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

género {5-2} [12]: acceso libre {59-6} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [10]; identidad social diversa {87-4} [5]; libertad de movimiento {1-1} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; propiedad indistinta {23-3} [1]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [8]; San Pedro de Pinta {88-6} [4]; sin discriminación {21-13} [4]; sin restricciones {9-7} [2].

gozo {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

gratuito {24-9} [23]: acceso libre {59-6} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; actividades {15-23} [1]; arte {4-5} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Calzada del Valle {62-1} [8]; Definición Espacio Público {360-13} [43]; disfrutar {14-4} [2]; identidad social diversa {87-4} [1]; Macroplaza {102-17} [18]; pagar una módica cantidad {1-2} [1]; para cualquier persona {45-5} [2]; para la comunidad {2-4} [1]; parque {8-4} [1]; plaza {1-2} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [6]; propiedad indistinta {23-3} [1]; RS hombres {174-0} [14]; RS mujeres {178-143} [32]; San Pedro de Pinta {88-6} [18]; sin límite de tiempo {4-2} [2]; sin restricciones {9-7} [2].

group of diversity {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

gusto {6-4} [12]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [8]; la música {3-0} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

gustos diferentes {1-1} [5]: Callejero Distrito Tec {104-1} [3]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; encuentro social {10-5} [2]; identidad social diversa {87-4} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

hacer deporte {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [2].

hay personas {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

hecho por niño(a) {2-1} [12]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [2]; animales {1-1} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; charrería {1-0} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; HORARIO-fines de semana {26-1} [2]; HORARIO-noches {9-1} [2]; HORARIO-tardes {22-1} [2]; local {21-13} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

HORARIO {352-6} [5]: Callejero Distrito Tec {104-1} [168]; Calzada del Valle {62-1} [120]; Macroplaza {102-17} [180]; Parque San Jerónimo {40-1} [80]; San Pedro de Pinta {88-6} [156].

HORARIO-entre semana {11-1} [19]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [14]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [8]; Calzada del Valle {62-1} [4]; HORARIO-fines de semana {26-1} [2]; HORARIO-mañanas {17-2} [6]; HORARIO-noches {9-1} [1]; HORARIO-tardes {22-1} [8]; Macroplaza {102-17} [10]; pista de hielo {1-2} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [2].

HORARIO-fines de semana {26-1} [28]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [10]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [35]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [14]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Juego {1-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [17]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [4]; animales {1-1} [2]; bailar {3-3} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [26]; casa {1-1} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [1]; cultura {1-2} [2]; hecho por niño(a) {2-1} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [2]; HORARIO-mañanas {17-2} [11]; HORARIO-noches {9-1} [10]; HORARIO-tardes {22-1} [16]; Macroplaza {102-17} [15]; montañas {4-3} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [10]; vegetación {5-7} [4]; vista {4-3} [2].

HORARIO-mañanas {17-2} [28]: ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [24]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [10]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Romance {1-2} [2]; andar en bici {2-3} [2]; arte {4-5} [2]; árboles {6-5}

[2]; bailar {3-3} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [16]; Calzada del Valle {62-1} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [1]; cultura {1-2} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [6]; HORARIO-fines de semana {26-1} [11]; HORARIO-noches {9-1} [1]; HORARIO-tardes {22-1} [6]; Macroplaza {102-17} [10]; pista de hielo {1-2} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [6]; sendero {4-1} [2]; vegetación {5-7} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [2].

HORARIO-noches {9-1} [18]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [10]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [2]; animales {1-1} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [10]; hecho por niño(a) {2-1} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [1]; HORARIO-fines de semana {26-1} [10]; HORARIO-mañanas {17-2} [1]; HORARIO-tardes {22-1} [6]; Macroplaza {102-17} [6]; montañas {4-3} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; vista {4-3} [2].

HORARIO-tardes {22-1} [26]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [12]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [26]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [18]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Juego {1-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [4]; animales {1-1} [2]; bailar {3-3} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [22]; Calzada del Valle {62-1} [4]; casa {1-1} [2]; cultura {1-2} [2]; hecho por niño(a) {2-1} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [8]; HORARIO-fines de semana {26-1} [16]; HORARIO-mañanas {17-2} [6]; HORARIO-noches {9-1} [6]; Macroplaza {102-17} [12]; San Pedro de Pinta {88-6} [6]; vegetación {5-7} [2].

iluminación {1-3} [5]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2].

extranjero {12-12} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; pasear {12-9} [2]; viajar o vacacionar {3-2} [2].

infraestructura {2-19} [6]: actividad específica {1-2} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; Macroplaza {102-17} [2]; no tiene nada en específico pa.. {1-2} [1]; RS mujeres {178-143} [4].

Interacción social/convivencia {55-37} [50]: ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [2]; afinidad {1-2} [2]; Area de convivencia {1-4} [2]; armonía {1-4} [1]; bailar {3-3} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [43]; Calzada del Valle {62-1} [8]; ciudadanos {5-4} [1]; comodidad {4-5} [2]; condición {2-3} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [2]; Definición Espacio Público {360-13}

[102]; deporte {2-2} [1]; derecho de convivir e interact.. {1-3} [1]; descansar {5-6} [2]; disfrutar {14-4} [1]; distracción o diversión {17-7} [2]; en conjunto con otras personas.. {2-1} [1]; encuentro social {10-5} [2]; Espacio de interacción {7-3} [2]; espacio grande {1-4} [1]; estar en paz {2-3} [1]; familia {6-5} [1]; identidad social diversa {87-4} [5]; interactuar con el medio ambiente {1-4} [2]; libertad {6-4} [1]; libre {7-3} [1]; libre convivencia {1-1} [1]; Macroplaza {102-17} [24]; montañas {4-3} [2]; orden y respeto {6-10} [1]; para cualquier persona {45-5} [2]; para todos {85-16} [1]; Parque San Jerónimo {40-1} [8]; pasear {12-9} [1]; pensar {3-3} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; propiedad indistinta {23-3} [2]; recreación {26-5} [3]; RS hombres {174-0} [54]; RS mujeres {178-143} [50]; San Pedro de Pinta {88-6} [28]; seguridad {8-7} [1]; sociedad {1-1} [1]; tranquilidad y relajación {14-15} [1]; vecinos {2-3} [1].

interactuar con el medio ambiente {1-4} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

juego {2-4} [11]: conversación {5-8} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; disfrutar {14-4} [1]; llevar a los hijos {1-4} [1]; Macroplaza {102-17} [4]; pasar el tiempo libre {8-4} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; salir de la rutina {2-6} [1]; tranquilidad y relajación {14-15} [1].

la gente {5-3} [7]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [10]; Macroplaza {102-17} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [4]; RS hombres {174-0} [8]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [6].

la música {3-0} [10]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [5]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; compras {5-1} [2]; extranjero {12-12} [2]; gusto {6-4} [1]; personas {6-4} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [5]; sin dibujo {18-2} [1]; ver gente de todos lados {6-5} [3].

la población {1-1} [4]: acceso libre {59-6} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [2].

labor social {1-1} [4]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; evangelización {2-1} [1].

leer {1-1} [8]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; árboles {6-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [1]; correr {2-3} [1]; escuchar {1-2} [1]; sendero {4-1} [2].

libertad {6-4} [16]: acceso libre {59-6} [4]; actividades {15-23} [1]; Brinda libertad {1-8} [2]; Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [12]; distracción o diversión {17-7} [1]; Espacio libre {6-2} [1]; identidad social diversa {87-4} [5]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; Macroplaza {102-17} [6]; para cualquier persona {45-5} [1]; para todos {85-16} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [10]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [4].

libertad de acción {5-2} [11]: Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [9]; derecho a usar {11-5} [1]; identidad social diversa {87-4} [3]; libertad de expresión {4-3} [1]; libertad de tránsito {9-5} [1]; Macroplaza {102-17} [4]; para todos {85-16} [1]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [6].

libertad de expresión {4-3} [9]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [7]; libertad de acción {5-2} [1]; Macroplaza {102-17} [4]; para todos {85-16} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [6]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

libertad de movimiento {1-1} [5]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; género {5-2} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; propiedad indistinta {23-3} [1]; RS hombres {174-0} [2].

libertad de tránsito {9-5} [11]: Callejero Distrito Tec {104-1} [6]; caminar {7-4} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [18]; identidad social diversa {87-4} [3]; libertad de acción {5-2} [1]; Macroplaza {102-17} [10]; para cualquier persona {45-5} [1]; para todos {85-16} [1]; RS hombres {174-0} [10]; RS mujeres {178-143} [8]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

libre {7-3} [8]: Callejero Distrito Tec {104-1} [8]; Definición Espacio Público {360-13} [14]; espacio grande {1-4} [1]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; Macroplaza {102-17} [4]; RS hombres {174-0} [8]; RS mujeres {178-143} [6]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

libre albedrío {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

libre convivencia {1-1} [4]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; RS hombres {174-0} [2].

limpieza {3-2} [11]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [2]; buena infraestructura {1-1} [1]; Calzada del Valle {62-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; ejercicio {3-0} [1]; equipamiento {2-2} [1]; para todos {85-16} [1]; RS hombres {174-0} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; seguridad {8-7} [1].

llevar a los hijos {1-4} [6]: conversación {5-8} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; disfrutar {14-4} [1]; juego {2-4} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

lo que sea {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [2].

local {21-13} [32]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [10]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [32]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [12]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Romance {1-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [6]; animales {1-1} [2]; árboles {6-5} [4]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [14]; Calzada del Valle {62-1} [2]; comer {2-2} [2]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [2]; estudiar {1-1} [2]; hecho por niño(a) {2-1} [2]; Macroplaza {102-17} [16]; montañas {4-3} [4]; museo {2-0} [2]; personas {6-4} [4]; restaurante {1-1} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [10]; sendero {4-1} [2]; sin dibujo {18-2} [16]; vegetación {5-7} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [2]; vista {4-3} [2].

lugar {4-10} [7]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [8]; identidad social diversa {87-4} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [6]; San Pedro de Pinta {88-6} [4].

Lugar afuera {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

lugar de esparcimiento {3-2} [7]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [5]; esparcimiento {8-4} [4]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

lugar de residencia {3-2} [7]: Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [6]; propiedad pública (de todos) {23-5} [1]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [2]; sin discriminación {21-13} [3].

lugar en común {1-3} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

Lugar familiar {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

lugar para todos {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

Lugar social {1-1} [3]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2].

Macroplaza {102-17} [142]: A/B {1-0} [2]; acceso libre {59-6} [16]; ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [1]; actividades {15-23} [6]; actividades diversas {9-7} [2]; actividades divertidas {2-3} [2]; afinidad {1-2} [2]; amplitud del espacio {1-4} [2]; arte {4-5} [2]; articula las ciudades {1-2} [2]; árboles {6-5} [4]; área recreativa {4-5} [2]; baños gratis {1-1} [2]; belleza {2-1} [2]; beneficencia {3-5} [2]; calles {2-2} [2]; caminar {7-4} [4]; comer {2-2} [2]; comodidad {4-5} [4]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [6]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [10]; COMPAÑÍA-persona especial {1-3} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [10]; condición {2-3} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [6]; conocer {9-7} [6]; conversación {5-8} [6]; de la ciudad {1-2} [2]; de paso, atravesado ese espacio {3-5} [2]; de todas las personas, pobres .. {1-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [181]; del pueblo {1-1} [2]; descansar {5-6} [6]; diseñado para realizar distintas actividades {1-4} [2]; disfrutar {14-4} [8]; distracción o diversión {17-7} [15]; Donde hay mucha gente {3-2} [6]; ejemplos {2-7} [2]; en conjunto con otras personas.. {2-1} [2]; encuentro social {10-5} [8]; espacio abierto {9-4} [2]; Espacio de recreación {2-1} [2]; Espacio libre {6-2} [8]; esparcimiento {8-4} [2]; estar {3-4} [4]; estar libre {2-2} [2]; estar presente {2-2} [2]; extranjero {12-12} [2]; faltan

actividades y le faltan.. {1-0} [2]; familia {6-5} [4]; fácil acceso {2-1} [2]; Fraternidad {1-2} [2]; género {5-2} [2]; gozo {1-2} [2]; gratuito {24-9} [18]; gusto {6-4} [2]; hay personas {1-1} [2]; HORARIO {352-6} [180]; HORARIO-entre semana {11-1} [10]; HORARIO-fines de semana {26-1} [15]; HORARIO-mañanas {17-2} [10]; HORARIO-noches {9-1} [6]; HORARIO-tardes {22-1} [12]; identidad social diversa {87-4} [33]; iluminación {1-3} [2]; infraestructura {2-19} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [24]; juego {2-4} [4]; la gente {5-3} [2]; libertad {6-4} [6]; libertad de acción {5-2} [4]; libertad de expresión {4-3} [4]; libertad de movimiento {1-1} [2]; libertad de tránsito {9-5} [10]; libre {7-3} [4]; llevar a los hijos {1-4} [2]; local {21-13} [16]; lugar {4-10} [2]; Lugar afuera {1-2} [2]; Lugar familiar {1-1} [2]; lugar para todos {1-1} [2]; manifiestan los ciudadanos {1-2} [2]; mantiene viva a la ciudad {1-2} [2]; más eventos {1-2} [2]; muchas personas {6-2} [8]; nacional {8-24} [4]; no debería de haber tantos ven.. {1-1} [2]; no hay carros {1-3} [2]; no tiene nada en específico pa.. {1-2} [2]; para compartir {2-3} [2]; para cualquier persona {45-5} [18]; para mi misma {1-2} [2]; para todos {85-16} [32]; para usar de pasada {1-3} [2]; para visitar {4-2} [2]; parque {8-4} [4]; pasar el tiempo libre {8-4} [6]; pasear {12-9} [14]; pensar {3-3} [4]; personas {6-4} [2]; plaza {1-2} [2]; pluralidad {1-2} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [25]; poder hacer lo que se quiera {4-3} [2]; presencia de otras personas {2-11} [2]; propiedad indistinta {23-3} [4]; propiedad pública (de todos) {23-5} [10]; que no son casas {3-1} [4]; recreación {26-5} [6]; refugios emocionales {1-2} [2]; restaurante {1-1} [2]; RS hombres {174-0} [112]; RS mujeres {178-143} [69]; salir de la rutina {2-6} [2]; Santa Lucía {1-1} [2]; se construye con participación.. {2-2} [2]; seguridad {8-7} [2]; sendero {4-1} [2]; sin dibujo {18-2} [12]; sin discriminación {21-13} [4]; sin estrés {2-3} [2]; sin límite de tiempo {4-2} [8]; sin preocupaciones del exterior.. {1-2} [2]; sin restricciones {9-7} [4]; sociedad {1-1} [2]; tener una cita {1-2} [2]; tomar aire {1-1} [2]; tradición o costumbre {1-1} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [16]; Universalidad {1-2} [2]; vegetación {5-7} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [4]; viajar o vacacionar {3-2} [2]; vista {4-3} [7].

manifiestan los ciudadanos {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

mantiene viva a la ciudad {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

más eventos {1-2} [4]: actividades {15-23} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

mejor si hay comercio {1-1} [3]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2].

montañas {4-3} [16]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [6]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [6]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [2]; descansar {5-6} [2]; distracción o diversión {17-7} [1]; HORARIO-fines de semana {26-1} [2]; HORARIO-noches {9-1} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; local {21-13} [4]; nacional {8-24} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

muchas personas {6-2} [7]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [12]; Macroplaza {102-17} [8]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [10]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

museo {2-0} [10]: ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Romance {1-2} [2]; aprender {4-2}~ [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; COMPAÑÍA-pareja {5-1} [2]; conocer {9-7} [2]; local {21-13} [2].

nacional {8-24} [20]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [10]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Juego {1-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [8]; bailar {3-3} [2]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [2]; beneficencia {3-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [12]; casa {1-1} [2]; cultura {1-2} [2]; escultura {1-1} [2]; Macroplaza {102-17} [4]; montañas {4-3} [2]; personas {6-4} [2]; sin dibujo {18-2} [2]; vegetación {5-7} [4]; vista {4-3} [2].

nivel educativo {2-2} [8]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; identidad social diversa {87-4} [2]; nivel socioeconómico {8-2} [1]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; sin discriminación {21-13} [3].

nivel socioeconómico {8-2} [10]: acceso libre {59-6} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Calzada del Valle {62-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [16]; identidad social diversa {87-4} [5]; nivel educativo {2-2} [1]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [14]; San Pedro de Pinta {88-6} [8]; sin discriminación {21-13} [6].

no debería de haber tantos vendedores{1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

no es privado {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

no hay carros {1-3} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

no tiene nada en específico pa.. {1-2} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; infraestructura {2-19} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

obligación {1-0} [4]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2].

observar {2-4} [6]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [2]; aves {2-2} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4].

ocio {1-2} [4]: actividad interesante {1-2} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

orden y respeto {6-10} [16]: actividades {15-23} [1]; actividades individuales y colectivas {2-1} [1]; armonía {1-4} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Calzada del Valle {62-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [12]; estar en paz {2-3} [1]; identidad social diversa {87-4} [1]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; para todos {85-16} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [1]; RS hombres {174-0} [8]; RS mujeres {178-143} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [6]; se deben respetar los reglamentos municipales {1-1} [1]; sin molestar o perturbar a los demás {1-1} [1].

pagar una módica cantidad {1-2} [6]: Definición Espacio Público {360-13} [1]; disfrutar {14-4} [1]; gratuito {24-9} [1]; para cualquier persona {45-5} [1]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

para compartir {2-3} [6]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; Espacio para compartir {1-2} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS mujeres {178-143} [4].

para cualquier persona {45-5} [24]: acceso libre {59-6} [9]; actividades {15-23} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [22]; Calzada del Valle {62-1} [24]; comodidad {4-5} [1]; conveniencia {1-2} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [87]; derecho a usar {11-5} [3]; disfrutar {14-4} [1]; gratuito {24-9} [2]; identidad social diversa {87-4} [33]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; libertad {6-4} [1]; libertad de tránsito {9-5} [1]; Macroplaza {102-17} [18]; pagar una módica cantidad {1-2} [1]; Parque San Jerónimo {40-1} [4]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [6]; propiedad indistinta {23-3} [3]; que se use {5-5} [1]; recreación {26-5} [1]; RS hombres {174-0} [43]; RS mujeres {178-143} [46]; San Pedro de Pinta {88-6} [22].

para la comunidad {2-4} [7]: acceso libre {59-6} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; gratuito {24-9} [1]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

para la sociedad {1-2} [3]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

para los niños {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [2].

para mi misma {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

para reforzar el tejido social.. {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

para todos {85-16} [37]: acceso libre {59-6} [18]; actividades {15-23} [1]; armonía {1-4} [1]; buena infraestructura {1-1} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [26]; Calzada del Valle {62-1} [46]; Definición Espacio Público {360-13} [159]; derecho {1-5} [1]; derecho a usar {11-5} [4]; distracción o diversión {17-7} [1]; equipamiento {2-2} [1]; estar {3-4} [1]; estar en paz {2-3} [1]; estar todos en el mismo lugar {1-4} [1]; identidad social diversa {87-4} [29]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; libertad {6-4} [1]; libertad de acción {5-2} [1]; libertad de expresión {4-3} [1]; libertad de tránsito {9-5} [1]; limpieza {3-2} [1]; Macroplaza {102-17} [32]; orden y respeto {6-10} [1]; para visitar {4-2} [1]; parque {8-4} [1]; Parque San Jerónimo {40-1} [24]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [5]; propiedad indistinta {23-3} [13]; que se use {5-5} [1]; recreación {26-5} [1]; RS hombres {174-0} [84]; RS mujeres {178-143} [86]; San Pedro de Pinta {88-6} [42]; seguridad {8-7} [1]; sin discriminación {21-13} [6]; sin pertenecer a alguna organi.. {1-1} [1]; sin restricciones {9-7} [2].

para usar de pasada {1-3} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

para visitar {4-2} [8]: Definición Espacio Público {360-13} [8]; identidad social diversa {87-4} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; para todos {85-16} [1]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [6]; San Pedro de Pinta {88-6} [6]; tranquilidad y relajación {14-15} [1].

parque {8-4} [10]: calles {2-2} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [12]; gratuito {24-9} [1]; Macroplaza {102-17} [4]; para todos {85-16} [1]; Parque San Jerónimo {40-1} [10]; plaza {1-2} [1]; RS hombres {174-0} [12]; RS mujeres {178-143} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

Parque San Jerónimo {40-1} [49]: a los colonos {1-1} [2]; acceso libre {59-6} [12]; actividades bajo la ley {1-2} [2]; actividades diversas {9-7} [4]; Area de convivencia {1-4} [2]; Area disponible {1-2} [2]; calles {2-2} [2]; ciudadanos {5-4} [4]; debería ser de todos {1-2} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [82]; derecho {1-5} [2]; derecho a usar {11-5} [6]; encuentro social {10-5} [4]; espacio abierto {9-4} [4]; Espacio comunitario {2-2} [2]; Espacio de interacción {7-3} [2]; Espacio o lugar {3-1} [2]; esparcimiento {8-4} [2]; genera {1-0} [2]; hacer deporte {1-1} [2]; HORARIO {352-6} [80]; identidad social diversa {87-4} [10]; Interacción social/convivencia {55-37} [8]; la población {1-1} [2]; lo que sea {1-1} [2]; lugar de esparcimiento {3-2} [2]; no es privado {1-2} [2]; para cualquier persona {45-5} [4]; para los niños {1-2} [2]; para todos {85-16} [24]; parque {8-4} [10]; pasear {12-9} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [5]; propiedad comunitaria {1-1} [2]; propiedad indistinta {23-3} [6]; propiedad pública (de todos) {23-5} [10]; proporciona salud y placer {1-2} [2]; que no son casas {3-1} [2]; que se use {5-5} [2]; recreación {26-5} [4]; RS hombres {174-0} [44]; RS mujeres {178-143} [36]; sana convivencia {2-1} [2]; sentido de pertenencia {1-2} [2]; sin bardas {1-3} [2]; sin discriminación {21-13} [6]; sin necesidad de pedir permiso u obtener autorización {1-3} [2]; tierra de nadie {1-2} [2]; vecinos {2-3} [4].

pasar el tiempo libre {8-4} [13]: actividades {15-23} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [6]; Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [16]; juego {2-4} [1]; Macroplaza {102-17} [6]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; poder hacer lo que se quiera {4-3} [1]; RS hombres {174-0} [10]; RS mujeres {178-143} [6]; salir de la rutina {2-6} [1]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [1].

pasear {12-9} [28]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE -

Paseo con mascotas {2-1} [2]; árboles {6-5} [2]; banca, lugar donde sentarse {2-2} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [8]; comer {2-2} [3]; comodidad {4-5} [1]; compras {5-1} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [14]; familia {6-5} [1]; iluminación {1-3} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; Macroplaza {102-17} [14]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; pensar {3-3} [1]; personas {6-4} [2]; recreación {26-5} [1]; restaurante {1-1} [2]; RS hombres {174-0} [12]; RS mujeres {178-143} [1]; seguridad {8-7} [1]; sendero {4-1} [2]; viajar o vacacionar {3-2} [1].

peatones {1-3} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

pensar {3-3} [13]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Romance {1-2} [2]; arte {4-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; Macroplaza {102-17} [4]; pasear {12-9} [1]; RS hombres {174-0} [2]; tener una cita {1-2} [1]; vista {4-3} [2].

personas {6-4} [20]: acceso libre {59-6} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; árboles {6-5} [1]; beneficencia {3-5} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [3]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [6]; evangelización {2-1} [2]; la música {3-0} [2]; local {21-13} [4]; Macroplaza {102-17} [2]; nacional {8-24} [2]; pasear {12-9} [2]; RS mujeres {178-143} [6]; San Pedro de Pinta {88-6} [6]; sendero {4-1} [1]; ver gente de todos lados {6-5} [1].

personas distintas {2-2} [6]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; identidad social diversa {87-4} [2]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

personas que pertenecen a dife.. {1-2} [4]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; identidad social diversa {87-4} [1]; RS mujeres {178-143} [2].

pista de hielo {1-2} [9]: ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [2]; HORARIO-mañanas {17-2} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [1]; viajar o vacacionar {3-2} [2]; visitar familiares {5-2} [2].

plaza {1-2} [5]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; gratuito {24-9} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; parque {8-4} [1]; RS hombres {174-0} [2].

pluralidad {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [41]: acceso libre {59-6} [3]; bienestar en común {1-1} [1]; Brinda libertad {1-8} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [28]; Calzada del Valle {62-1} [6]; comodidad {4-5} [2]; debe estar muy bien conectado {1-2} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [57]; Espacio para compartir {1-2} [2]; estar {3-4} [4]; estar a gusto {1-2} [2]; estar en paz {2-3} [2]; estar libre {2-2} [4]; estar presente {2-2} [2]; estar todos en el mismo lugar {1-4} [1]; gratuito {24-9} [6]; identidad social diversa {87-4} [7]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; juego {2-4} [2]; la gente {5-3} [4]; libertad {6-4} [2]; libertad de expresión {4-3} [2]; Macroplaza {102-17} [25]; muchas personas {6-2} [2]; orden y respeto {6-10} [1]; para compartir {2-3} [2]; para cualquier persona {45-5} [6]; para todos {85-16} [5]; Parque San Jerónimo {40-1} [5]; pasar el tiempo libre {8-4} [2]; RS hombres {174-0} [31]; RS mujeres {178-143} [45]; salir de la rutina {2-6} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [12]; seguridad {8-7} [2]; sin límite de tiempo {4-2} [6]; sin molestar o perturbar a los demás {1-1} [1]; sin preocupaciones del exterior.. {1-2} [2]; sin restricciones {9-7} [5]; tranquilidad y relajación {14-15} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [2].

poder hacer lo que se quiera {4-3} [7]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Calzada del Valle {62-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [8]; Macroplaza {102-17} [2]; pasar el tiempo libre {8-4} [1]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [4].

presencia de otras personas {2-11} [5]: Definición Espacio Público {360-13} [4]; Donde hay mucha gente {3-2} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

propiedad comunitaria {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [2].

propiedad indistinta {23-3} [29]: acatar reglas {3-3} [2]; acceso libre {59-6} [8]; actividades diversas {9-7} [2]; actividades individuales y colectivas {2-1} [2]; área {2-4} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [12]; Calzada del Valle {62-1} [20]; Definición Espacio Público {360-13} [34]; derecho a usar {11-5} [2]; Espacio compartido {1-2} [2]; Espacio comunitario {2-2} [2]; Espacio de interacción {7-3} [4]; Espacio de recreación {2-1} [4]; género {5-2} [1]; gratuito {24-9} [1]; identidad social diversa {87-4} [8]; Interacción social/convivencia {55-37} [2]; libertad de movimiento {1-1} [1]; Macroplaza {102-17} [4]; para cualquier persona {45-5} [3]; para todos {85-16} [13]; Parque San Jerónimo {40-1} [6];

proporciona salud y placer {1-2} [2]; que no son casas {3-1} [1]; recreación {26-5} [2]; RS hombres {174-0} [27]; RS mujeres {178-143} [18]; San Pedro de Pinta {88-6} [4]; sin discriminación {21-13} [2].

propiedad municipal {3-3} [5]: Área del municipio no ocupada {1-3} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [6]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [6].

propiedad pública (de todos) {23-5} [13]: Callejero Distrito Tec {104-1} [13]; Calzada del Valle {62-1} [6]; conversación {5-8} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [41]; disfrutar {14-4} [1]; lugar de residencia {3-2} [1]; Macroplaza {102-17} [10]; Parque San Jerónimo {40-1} [10]; recreación {26-5} [1]; RS hombres {174-0} [19]; RS mujeres {178-143} [26]; San Pedro de Pinta {88-6} [6]; sin restricciones {9-7} [1].

proporciona salud y placer {1-2} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; propiedad indistinta {23-3} [2]; RS hombres {174-0} [2].

puede variar {1-1} [3]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2].

público en general {6-3} [8]: acceso libre {59-6} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [6]; Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [12]; identidad social diversa {87-4} [2]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [8]; San Pedro de Pinta {88-6} [4].

que no son casas {3-1} [5]: Definición Espacio Público {360-13} [5]; Macroplaza {102-17} [4]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; propiedad indistinta {23-3} [1]; RS hombres {174-0} [6].

que permanezca como está {1-1} [4]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [2]; Calzada del Valle {62-1} [2]; sin dibujo {18-2} [1].

que se use {5-5} [12]: acatar reglas {3-3} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Calzada del Valle {62-1} [2]; ciudadanos {5-4} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [9]; identidad social diversa {87-4} [3]; para cualquier persona {45-5} [1]; para todos {85-16} [1]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [8]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

raza {2-2} [7]; acceso libre {59-6} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; identidad social diversa {87-4} [3]; RS mujeres {178-143} [4]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; sin discriminación {21-13} [2].

recreación {26-5} [26]: acceso libre {59-6} [1]; actividades {15-23} [2]; actividades diversas {9-7} [1]; beneficencia {3-5} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [22]; Calzada del Valle {62-1} [6]; comunidad {3-3} [1]; conocer {9-7} [1]; contexto en el que vivimos {1-2} [1]; conversación {5-8} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [48]; deporte {2-2} [1]; descansar {5-6} [1]; identidad social diversa {87-4} [3]; Interacción social/convivencia {55-37} [3]; Macroplaza {102-17} [6]; para cualquier persona {45-5} [1]; para todos {85-16} [1]; Parque San Jerónimo {40-1} [4]; pasear {12-9} [1]; propiedad indistinta {23-3} [2]; propiedad pública (de todos) {23-5} [1]; RS hombres {174-0} [24]; RS mujeres {178-143} [28]; San Pedro de Pinta {88-6} [14]; verdor {1-3} [1].

refleja como somos como socied.. {1-1} [3]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2].

reforzar su sentimiento de apego a sus raíces y cultura {1-2} [4]: apego {1-3} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

refugios emocionales {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

relax {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

representativo de la ciudad {1-0} [5]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [1]; fácil acceso {2-1} [1]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

respirar aire limpio {1-1} [6]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; aprender {4-2} [1]; aves {2-2} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [1].

responsabilidad de todos {2-3} [4]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; corresponsabilidad del cuidado {2-2} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; RS mujeres {178-143} [4].

restaurante {1-1} [8]: ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Paseo con mascotas {2-1} [2]; comer {2-2} [1]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [2]; local {21-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; pasear {12-9} [2].

río {1-0} [6]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; árboles {6-5} [1]; Calzada del Valle {62-1} [2]; extranjero {12-12} [2]; sendero {4-1} [1].

RS hombres {174-0} [155]: a los colonos {1-1} [2]; acatar reglas {3-3} [4]; acceso libre {59-6} [64]; actividades {15-23} [12]; actividades bajo la ley {1-2} [2]; actividades cotidianas {1-3} [2]; actividades diversas {9-7} [8]; actividades divertidas {2-3} [2]; actividades individuales y colectivas {2-1} [4]; afinidad {1-2} [1]; agradable {2-4} [4]; al aire libre {3-4} [2]; al aire libre o no {1-1} [2]; amigos {2-1} [4]; Area disponible {1-2} [2]; articula las ciudades {1-2} [2]; área {2-4} [2]; área delimitada {1-2} [2]; área recreativa {4-5} [4]; baños gratis {1-1} [2]; bienestar en común {1-1} [2]; Brinda libertad {1-8} [2]; buena infraestructura {1-1} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [72]; calles {2-2} [4]; Calzada del Valle {62-1} [66]; caminar {7-4} [4]; Casi un derecho humano {1-3} [2]; ciudadanos {5-4} [4]; comodidad {4-5} [6]; comunidad {3-3} [2]; con buen ambiente {1-2} [2]; con capacidad para recibir a u.. {1-1} [2]; condiciones necesarias para di.. {1-2} [2]; condición {2-3} [1]; constante adaptación {1-2} [2]; conversación {5-8} [8]; corresponsabilidad del cuidado {2-2} [2]; de todas las personas, pobres .. {1-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [353]; del pueblo {1-1} [2]; deporte {2-2} [2]; derecho {1-5} [2]; derecho a usar {11-5} [4]; descansar {5-6} [2]; discapacidad {1-1} [2]; disfrutar {14-4} [10]; distracción o diversión {17-7} [10]; diversidad {1-1} [2]; Donde hay mucha gente {3-2} [4]; edad {4-3} [2]; en conjunto con otras personas.. {2-1} [4]; encuentro social {10-5} [8]; equipamiento {2-2} [2]; espacio abierto {9-4} [2]; Espacio comunitario {2-2} [4]; Espacio de interacción {7-3} [8]; Espacio de recreación {2-1} [4]; Espacio libre {6-2} [8]; Espacio o lugar {3-1} [4]; Espacio que se comparte {1-1} [2]; Espacio usado {1-1} [2]; esparcimiento {8-4} [8]; estar {3-4} [4]; estar en paz {2-3} [2]; estar presente {2-2} [2]; familia {6-5} [8]; genera {1-0} [2]; gente bien {1-4} [2]; género {5-2} [2]; gratuito {24-9} [14]; hacer deporte {1-1} [2]; hay personas {1-1} [2]; identidad social diversa {87-4} [71]; Interacción social/convivencia {55-37} [54]; juego {2-4} [2]; la gente {5-3} [8]; la población {1-1} [2]; libertad {6-4} [10]; libertad de acción {5-2} [4]; libertad de expresión {4-3} [6]; libertad de movimiento {1-1} [2]; libertad de tránsito {9-5} [10]; libre {7-3} [8]; libre albedrío {1-1} [2]; libre convivencia {1-1} [2]; limpieza {3-2} [4]; llevar a los hijos {1-4} [2]; lo que sea {1-1} [2]; lugar {4-10} [2]; Lugar afuera {1-2} [2]; lugar de esparcimiento {3-2} [4]; lugar de residencia {3-2} [4]; Lugar familiar {1-1} [2]; lugar para todos {1-1} [2]; Lugar social {1-1} [2]; Macroplaza {102-17} [112]; manifiestan los ciudadanos {1-2} [2]; mantiene viva a la ciudad {1-2} [2]; más eventos {1-2} [2]; mejor si hay comercio {1-1} [2]; muchas personas {6-2} [2]; nivel educativo {2-2} [2]; nivel socioeconómico {8-2} [2]; no debería de haber tantos ven.. {1-1} [2]; orden y respeto {6-10} [8]; para cualquier persona {45-5} [43]; para la comunidad {2-4} [2]; para los niños {1-2} [2]; para todos {85-16} [84]; para usar de pasada {1-3} [2]; para visitar {4-2} [2]; parque {8-4} [12];

Parque San Jerónimo {40-1} [44]; pasar el tiempo libre {8-4} [10]; pasear {12-9} [12]; pensar {3-3} [2]; personas distintas {2-2} [2]; plaza {1-2} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [31]; poder hacer lo que se quiera {4-3} [4]; propiedad comunitaria {1-1} [2]; propiedad indistinta {23-3} [27]; propiedad municipal {3-3} [2]; propiedad pública (de todos) {23-5} [19]; proporciona salud y placer {1-2} [2]; puede variar {1-1} [2]; público en general {6-3} [4]; que no son casas {3-1} [6]; que se use {5-5} [8]; recreación {26-5} [24]; refleja como somos como socied.. {1-1} [2]; relax {1-2} [2]; salir de la rutina {2-6} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [54]; sana convivencia {2-1} [4]; se construye con participación.. {2-2} [2]; se deben respetar los reglamentos municipales {1-1} [2]; seguridad {8-7} [6]; sentido de pertenencia {1-2} [2]; sin discriminación {21-13} [19]; sin estrés {2-3} [2]; sin hacer maldades {1-1} [2]; sin límite de tiempo {4-2} [2]; sin molestar o perturbar a los demás {1-1} [2]; sin pertenecer a alguna organi.. {1-1} [2]; sin preocupaciones del exterior.. {1-2} [2]; sin restricciones {9-7} [8]; sociedad {1-1} [2]; tomar aire {1-1} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [4]; Uso común {1-1} [2]; vecinos {2-3} [4]; vecinos y visitantes {1-2} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [2].

RS mujeres {178-143} [152]: acatar reglas {3-3} [2]; acceso libre {59-6} [54]; actividad específica {1-2} [2]; actividad interesante {1-2} [2]; actividades {15-23} [18]; actividades diversas {9-7} [10]; actividades divertidas {2-3} [2]; al aire libre {3-4} [4]; apego {1-3} [2]; aprender {4-2}~ [2]; Area de convivencia {1-4} [2]; armonía {1-4} [2]; área {2-4} [2]; Área del municipio no ocupada {1-3} [2]; área recreativa {4-5} [4]; beneficencia {3-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [97]; Calzada del Valle {62-1} [54]; caminar {7-4} [10]; ciudadanos {5-4} [6]; clase social {2-2} [4]; comodidad {4-5} [2]; comunidad {3-3} [4]; concurrencia {1-2} [2]; condición {2-3} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [4]; conocer {9-7} [4]; contexto en el que vivimos {1-2} [2]; conveniencia {1-2} [2]; conversación {5-8} [2]; corresponsabilidad del cuidado {2-2} [2]; cualquier persona, animal o co.. {1-2} [2]; cuidar de las áreas verdes {1-2} [2]; de la ciudad {1-2} [2]; debe estar muy bien conectado {1-2} [2]; debería ser de todos {1-2} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [359]; deporte {2-2} [2]; deportistas {1-3} [2]; derecho a usar {11-5} [18]; derecho de convivir e interact.. {1-3} [2]; descansar {5-6} [4]; diseñado para realizar distintas actividades {1-4} [2]; disfrutar {14-4} [18]; disponibilidad {1-2} [2]; distracción o diversión {17-7} [8]; Donde hay mucha gente {3-2} [2]; edad {4-3} [6]; ejemplos {2-7} [4]; el costo, mejoras, son del mun.. {1-2} [2]; encuentro social {10-5} [12]; equipamiento {2-2} [2]; equipo de esparcimiento {1-3} [2]; espacio abierto {9-4} [16]; Espacio compartido {1-2} [2]; Espacio de interacción {7-3} [6]; espacio grande {1-4} [2]; Espacio libre {6-2} [4]; Espacio libre de tránsito {1-2} [2]; Espacio o lugar {3-1} [2]; Espacio para compartir {1-2} [2]; Espacios familiares {1-2} [2]; esparcimiento {8-4} [8]; estar {3-4} [2]; estar a gusto {1-2} [2]; estar en paz {2-3} [2]; estar libre {2-2} [4]; estar presente {2-2} [2]; estar todos en el mismo lugar {1-4} [2]; familia {6-5} [3]; Fraternidad {1-2} [2]; género {5-2} [8]; gozo {1-2} [2]; gratuito {24-9} [32]; group of diversity {1-2} [2]; gustos diferentes {1-1} [2]; identidad social diversa {87-4} [86]; infraestructura {2-19} [4]; Interacción social/convivencia {55-37} [50]; interactuar con el medio ambiente {1-4} [2]; juego {2-4} [2]; la gente {5-3} [2]; libertad {6-4} [2]; libertad de acción {5-2} [6]; libertad de expresión {4-3} [2]; libertad de tránsito {9-5} [8]; libre {7-3} [6]; lugar {4-10} [6]; lugar de esparcimiento {3-2} [2]; lugar de residencia {3-2} [2]; lugar en común {1-3} [2]; Macroplaza {102-17} [69]; muchas personas {6-2} [10]; nivel educativo {2-2} [2]; nivel socioeconómico {8-2} [14]; no es privado {1-2} [2]; no hay carros {1-3} [2]; no tiene nada en específico pa.. {1-2} [2]; ocio {1-2} [2]; orden y respeto {6-10} [4]; pagar una módica cantidad {1-2} [2]; para compartir {2-3} [4]; para cualquier persona {45-5} [46]; para la comunidad {2-4} [2]; para la

sociedad {1-2} [2]; para mi misma {1-2} [2]; para reforzar el tejido social.. {1-2} [2]; para todos {85-16} [86]; para visitar {4-2} [6]; parque {8-4} [4]; Parque San Jerónimo {40-1} [36]; pasar el tiempo libre {8-4} [6]; pasear {12-9} [1]; peatones {1-3} [2]; personas {6-4} [6]; personas distintas {2-2} [2]; personas que pertenecen a dife.. {1-2} [2]; pluralidad {1-2} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [45]; poder hacer lo que se quiera {4-3} [4]; presencia de otras personas {2-11} [4]; propiedad indistinta {23-3} [18]; propiedad municipal {3-3} [4]; propiedad pública (de todos) {23-5} [26]; público en general {6-3} [8]; que se use {5-5} [2]; raza {2-2} [4]; recreación {26-5} [28]; reforzar su sentimiento de apego a sus raíces y cultura {1-2} [2]; refugios emocionales {1-2} [2]; responsabilidad de todos {2-3} [4]; salir de la rutina {2-6} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [103]; Santa Lucía {1-1} [2]; se construye con participación.. {2-2} [2]; seguridad {8-7} [8]; sin bardas {1-3} [2]; sin discriminación {21-13} [22]; sin estrés {2-3} [2]; sin límite de tiempo {4-2} [6]; sin necesidad de pedir permiso u obtener autorización {1-3} [2]; sin restricciones {9-7} [10]; sin tener necesidad de ir {1-2} [2]; tierra de nadie {1-2} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [14]; Universalidad {1-2} [2]; usuarios que viven en la región.. {1-3} [2]; utilizan muchas personas {2-2} [4]; varias personas {1-3} [2]; vegetación {5-7} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [2]; verdor {1-3} [2].

salir de la rutina {2-6} [10]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; distracción o diversión {17-7} [1]; juego {2-4} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; pasar el tiempo libre {8-4} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [1].

San Pedro de Pinta {88-6} [144]: acampar {1-0} [2]; acceso libre {59-6} [22]; ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [5]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [1]; actividades {15-23} [12]; actividades diversas {9-7} [4]; actividades divertidas {2-3} [2]; agradable {2-4} [2]; al aire libre o no {1-1} [2]; amigos {2-1} [4]; andar en bici {2-3} [3]; apego {1-3} [2]; armonía {1-4} [2]; árboles {6-5} [2]; Área del municipio no ocupada {1-3} [2]; área delimitada {1-2} [2]; bailar {3-3} [3]; beneficencia {3-5} [2]; Brinda libertad {1-8} [2]; buena infraestructura {1-1} [2]; caminar {7-4} [2]; ciudadanos {5-4} [4]; clase social {2-2} [2]; comodidad {4-5} [2]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [3]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [10]; COMPAÑÍA-pareja {5-1} [4]; COMPAÑÍA-turistas {1-1} [2]; compras {5-1} [6]; comunidad {3-3} [4]; con buen ambiente {1-2} [2]; concurrencia {1-2} [2]; condiciones necesarias para di.. {1-2} [2]; condición {2-3} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [4]; conocer {9-7} [5]; contexto en el que vivimos {1-2} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [157]; deportistas {1-3} [2]; derecho a usar {11-5} [2]; descansar de la tecnología {1-0} [2]; disfrutar {14-4} [12]; disponibilidad {1-2} [2]; distracción o diversión {17-7} [6]; diversidad {1-1} [2]; edad {4-3} [4]; ejemplos {2-7} [2]; ejercicio {3-0} [2]; el costo, mejoras, son del mun.. {1-2} [2]; en conjunto con otras personas.. {2-1} [2]; encuentro social {10-5} [4]; equipamiento {2-2} [2]; equipo de esparcimiento {1-3} [2]; espacio abierto {9-4} [2]; Espacio de interacción {7-3} [4]; Espacio libre {6-2} [2]; Espacio o lugar {3-1} [4]; Espacio que se comparte {1-1} [2]; Espacio usado {1-1} [2]; esparcimiento {8-4} [4]; estar {3-4} [2]; estar en paz {2-3} [2]; estar todos en el mismo lugar {1-4} [2]; extranjero {12-12} [8]; familia {6-5} [8]; fácil acceso {2-1} [2]; gente bien {1-4} [2]; género {5-2} [4]; gratuito {24-9} [18]; group of diversity {1-2} [2]; gusto {6-4} [2];

hecho por niño(a) {2-1} [2]; HORARIO {352-6} [156]; HORARIO-fines de semana {26-1} [10]; HORARIO-mañanas {17-2} [6]; HORARIO-noches {9-1} [2]; HORARIO-tardes {22-1} [6]; identidad social diversa {87-4} [32]; Interacción social/convivencia {55-37} [28]; interactuar con el medio ambiente {1-4} [2]; la gente {5-3} [6]; la música {3-0} [5]; libertad {6-4} [4]; libertad de expresión {4-3} [2]; libertad de tránsito {9-5} [2]; libre {7-3} [2]; libre albedrío {1-1} [2]; limpieza {3-2} [2]; local {21-13} [10]; lugar {4-10} [4]; lugar de esparcimiento {3-2} [2]; lugar en común {1-3} [2]; montañas {4-3} [2]; muchas personas {6-2} [2]; nivel socioeconómico {8-2} [8]; orden y respeto {6-10} [6]; pagar una módica cantidad {1-2} [2]; para cualquier persona {45-5} [22]; para la comunidad {2-4} [2]; para reforzar el tejido social.. {1-2} [2]; para todos {85-16} [42]; para visitar {4-2} [6]; parque {8-4} [2]; pasar el tiempo libre {8-4} [2]; peatones {1-3} [2]; personas {6-4} [6]; personas distintas {2-2} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [12]; presencia de otras personas {2-11} [2]; propiedad indistinta {23-3} [4]; propiedad municipal {3-3} [6]; propiedad pública (de todos) {23-5} [6]; público en general {6-3} [4]; que se use {5-5} [2]; raza {2-2} [2]; recreación {26-5} [14]; reforzar su sentimiento de apego a sus raíces y cultura {1-2} [2]; relax {1-2} [2]; representativo de la ciudad {1-0} [2]; RS hombres {174-0} [54]; RS mujeres {178-143} [103]; se construye con participación.. {2-2} [2]; se deben respetar los reglamentos municipales {1-1} [2]; seguridad {8-7} [2]; senderismo {1-1} [2]; sendero {4-1} [2]; sin dibujo {18-2} [10]; sin discriminación {21-13} [14]; sin estrés {2-3} [2]; sin hacer maldades {1-1} [2]; sin restricciones {9-7} [8]; sin tener necesidad de ir {1-2} [2]; tiendas {1-1} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [2]; turismo {2-0} [4]; varias personas {1-3} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [4]; verdor {1-3} [2].

sana convivencia {2-1} [4]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [4].

Santa Lucía {1-1} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [1]; ejemplos {2-7} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

se construye con participación.. {2-2} [5]: Definición Espacio Público {360-13} [4]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

se deben respetar los reglamentos municipales {1-1} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; orden y respeto {6-10} [1]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

seguridad {8-7} [18]: acceso libre {59-6} [1]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [6]; Calzada del Valle {62-1} [6]; comodidad {4-5} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [14]; ejercicio {3-0} [1]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; limpieza {3-2} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; para todos {85-16} [1]; pasear {12-9} [1]; poder estar (libertad de

permanecer {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [6]; RS mujeres {178-143} [8]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [1].

senderismo {1-1} [3]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

sendero {4-1} [24]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Deporte {4-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [6]; andar en bici {2-3} [1]; árboles {6-5} [6]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Calzada del Valle {62-1} [2]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [4]; COMPAÑÍA-pareja {5-1} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [2]; conectar con la naturaleza {11-13} [2]; correr {2-3} [2]; escuchar {1-2} [2]; extranjero {12-12} [2]; HORARIO-mañanas {17-2} [2]; leer {1-1} [2]; local {21-13} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; pasear {12-9} [2]; personas {6-4} [1]; río {1-0} [1]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; vegetación {5-7} [2].

sentido de pertenencia {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS hombres {174-0} [2].

sin bardas {1-3} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

sin discriminación {21-13} [21]: acceso libre {59-6} [3]; Callejero Distrito Tec {104-1} [10]; Calzada del Valle {62-1} [7]; condición {2-3} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [41]; derecho a usar {11-5} [3]; edad {4-3} [2]; género {5-2} [4]; identidad social diversa {87-4} [13]; lugar de residencia {3-2} [3]; Macroplaza {102-17} [4]; nivel educativo {2-2} [3]; nivel socioeconómico {8-2} [6]; para todos {85-16} [6]; Parque San Jerónimo {40-1} [6]; propiedad indistinta {23-3} [2]; raza {2-2} [2]; RS hombres {174-0} [19]; RS mujeres {178-143} [22]; San Pedro de Pinta {88-6} [14]; sin restricciones {9-7} [1].

sin estrés {2-3} [6]: Definición Espacio Público {360-13} [4]; distracción o diversión {17-7} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

sin hacer maldades {1-1} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

sin límite de tiempo {4-2} [8]: Definición Espacio Público {360-13} [8]; disfrutar {14-4} [1]; gratuito {24-9} [2]; Macropiazza {102-17} [8]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [6]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [6]; sin restricciones {9-7} [2].

sin molestar o perturbar a los demás {1-1} [5]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; orden y respeto {6-10} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [1]; RS hombres {174-0} [2].

sin necesidad de pedir permiso u obtener autorización {1-3} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

sin pertenecer a alguna organización {1-1} [4]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; para todos {85-16} [1]; RS hombres {174-0} [2].

sin preocupaciones del exterior {1-2} [4]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Macropiazza {102-17} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [2].

sin restricciones {9-7} [18]: acceso libre {59-6} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Calzada del Valle {62-1} [2]; clase social {2-2} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [17]; edad {4-3} [2]; género {5-2} [2]; gratuito {24-9} [2]; identidad social diversa {87-4} [5]; Macropiazza {102-17} [4]; para todos {85-16} [2]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [5]; propiedad pública (de todos) {23-5} [1]; RS hombres {174-0} [8]; RS mujeres {178-143} [10]; San Pedro de Pinta {88-6} [8]; sin discriminación {21-13} [1]; sin límite de tiempo {4-2} [2].

sin tener necesidad de ir {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

sociedad {1-1} [7]: afinidad {1-2} [2]; condición {2-3} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; identidad social diversa {87-4} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; Macropiazza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2].

tener una cita {1-2} [5]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; Macropiazza {102-17} [2]; pensar {3-3} [1]; vista {4-3} [2].

tiendas {1-1} [4]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; compras {5-1} [2]; extranjero {12-12} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

tierra de nadie {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; Parque San Jerónimo {40-1} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

tomar aire {1-1} [7]: conversación {5-8} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; descansar {5-6} [1]; identidad social diversa {87-4} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; RS hombres {174-0} [2]; tranquilidad y relajación {14-15} [1].

trabajo {1-3} [3]: ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2].

tradición o costumbre {1-1} [3]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; Macroplaza {102-17} [2].

tranquilidad y relajación {14-15} [32]: ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [8]; ACTIVIDAD SOPORTE - Conversación {5-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Romance {1-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Trabajo {3-3} [2]; aprender {4-2} [1]; arte {4-5} [1]; belleza {2-1} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [8]; Calzada del Valle {62-1} [2]; comodidad {4-5} [1]; conectar con la naturaleza {11-13} [2]; conversación {5-8} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [18]; descansar {5-6} [1]; disfrutar {14-4} [1]; fotografía {2-1} [1]; identidad social diversa {87-4} [2]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; juego {2-4} [1]; Macroplaza {102-17} [16]; para visitar {4-2} [1]; pasar el tiempo libre {8-4} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [4]; RS mujeres {178-143} [14]; salir de la rutina {2-6} [1]; San Pedro de Pinta {88-6} [2]; seguridad {8-7} [1]; tomar aire {1-1} [1].

turismo {2-0} [6]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; compras {5-1} [1]; ejercicio {3-0} [1]; San Pedro de Pinta {88-6} [4].

Universalidad {1-2} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [1]; Macroplaza {102-17} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

Uso común {1-1} [3]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [1]; RS hombres {174-0} [2].

usuarios que viven en la región {1-3} [3]: Callejero Distrito Tec {104-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2].

utilizan muchas personas {2-2} [4]: Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; identidad social diversa {87-4} [2]; RS mujeres {178-143} [4].

varias personas {1-3} [3]: Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

vecinos {2-3} [5]: ciudadanos {5-4} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; Interacción social/convivencia {55-37} [1]; Parque San Jerónimo {40-1} [4]; RS hombres {174-0} [4].

vecinos y visitantes {1-2} [3]: Calzada del Valle {62-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; RS hombres {174-0} [2].

vegetación {5-7} [27]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [6]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Juego {1-1} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Lectura {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; árboles {6-5} [1]; Callejero Distrito Tec {104-1} [8]; casa {1-1} [1]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [2]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [4]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [3]; conocer {9-7} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; escultura {1-1} [1]; HORARIO-fines de semana {26-1} [4]; HORARIO-mañanas {17-2} [2]; HORARIO-tardes {22-1} [2]; local {21-13} [2]; Macropiazza {102-17} [2]; nacional {8-24} [4]; RS mujeres {178-143} [2]; sendero {4-1} [2]; sin dibujo {18-2} [1]; viajar o vacacionar {3-2} [2]; visitar familiares {5-2} [4]; vista {4-3} [1].

ver animales {1-1} [3]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [2].

ver gente de todos lados {6-5} [26]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE

- Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Descanso {2-3} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; COMPAÑÍA-amigos {9-3} [1]; COMPAÑÍA-familia {26-5} [4]; compras {5-1} [2]; Definición Espacio Público {360-13} [4]; extranjero {12-12} [2]; HORARIO-entre semana {11-1} [2]; HORARIO-mañanas {17-2} [2]; identidad social diversa {87-4} [1]; la música {3-0} [3]; local {21-13} [2]; Macroplaza {102-17} [4]; personas {6-4} [1]; pista de hielo {1-2} [1]; poder estar (libertad de permanecer) {43-5} [2]; RS hombres {174-0} [2]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [4]; sin dibujo {18-2} [1]; viajar o vacacionar {3-2} [2]; visitar familiares {5-2} [2].

verdor {1-3} [6]: conocer {9-7} [1]; contexto en el que vivimos {1-2} [1]; Definición Espacio Público {360-13} [2]; recreación {26-5} [1]; RS mujeres {178-143} [2]; San Pedro de Pinta {88-6} [2].

viajar o vacacionar {3-2} [15]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [4]; conocer {9-7} [1]; escultura {1-1} [2]; iluminación {1-3} [2]; Macroplaza {102-17} [2]; pasear {12-9} [1]; pista de hielo {1-2} [2]; vegetación {5-7} [2]; ver gente de todos lados {6-5} [2]; visitar familiares {5-2} [2].

visitar familiares {5-2} [15]: ACTIVIDAD SOPORTE - Baile {4-3} [4]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [2]; ACTIVIDAD SOPORTE - Convivencia {13-6} [7]; ACTIVIDAD SOPORTE - Juego {1-1} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [2]; bailar {3-3} [2]; Callejero Distrito Tec {104-1} [9]; casa {1-1} [2]; conocer {9-7} [1]; cultura {1-2} [2]; escultura {1-1} [2]; pista de hielo {1-2} [2]; vegetación {5-7} [4]; ver gente de todos lados {6-5} [2]; viajar o vacacionar {3-2} [2].

vista {4-3} [16]: ACTIVIDAD SOPORTE - Agrupación masiva {9-2} [3]; ACTIVIDAD SOPORTE - Contacto con la naturaleza {26-5} [7]; ACTIVIDAD SOPORTE - Meditación {9-2} [4]; árboles {6-5} [1]; belleza {2-1} [1]; COMPAÑÍA-persona especial {1-3} [2]; COMPAÑÍA-solo o sola {11-4} [2]; HORARIO-fines de semana {26-1} [2]; HORARIO-noches {9-1} [2]; local {21-13} [2]; Macroplaza {102-17} [7]; nacional {8-24} [2]; pensar {3-3} [2]; sin dibujo {18-2} [1]; tener una cita {1-2} [2]; vegetación {5-7} [1].