

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE ARTES VISUALES
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE
POSGRADO**



**Epistemología de la investigación:
Similitudes y diferencias de los
Investigadores en arte & investigadores en educación**

Por
VERENA LERMA BORES

Como requisito parcial para obtener el Grado de
MAESTRÍA EN ARTES con Especialidad en
EDUCACIÓN EN EL ARTE

Enero, 2008

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a la Facultad de Artes Visuales y al departamento de Posgrado de la misma por todo el apoyo que me brindaron para la realización de este proyecto.

En especial al director de la maestría Dr. Mario Méndez Ramírez, al Maestro Alfredo Herrera Pescador y a la Licenciada Brenda Segura Guerrero por su tiempo, dedicación y paciencia.

Gracias por todo.

RESUMEN

En el presente trabajo de investigación encontraremos un análisis de las similitudes y diferencias en la formación de los investigadores en arte y educación. Este análisis ha querido constatar las posturas epistemológicas de los investigadores y descubrir las metodologías con las que trabajan. Esta investigación fue realizada en Monterrey Nuevo León en el año del 2007 y se desarrolló en el seno de dos universidades locales que cuentan con estudios de maestrías en arte o educación. Los objetos de estudio fueron los investigadores que aportaron por medio de entrevistas y cuestionarios los datos necesarios que determinan que no existen diferencias entre las posturas epistemológicas de los investigadores de estas dos disciplinas y que las características que definen a un buen investigador se centran en la experiencia y la creatividad con la que abordan los problemas de investigación.

ÍNDICE

	Página
Agradecimientos	iii
Resumen	iv
Índice de contenidos	v
Lista de tablas	viii
Introducción	ix
Capítulo I. Naturaleza y Dimensión del tema de Investigación	
1.1 Marco Contextual	1
1.1.1 Instituciones (aspecto macro)	3
1.1.2 Programa de posgrado (aspecto micro)	8
1.2 Antecedentes del problema	11
1.3 Planteamiento del problema	13
1.4 Objetivos de la Investigación	15
1.4.1 Objetivo general	15
1.4.2 Objetivos específicos	15
1.5 Hipótesis	16
1.6 Justificación de investigación	16
Capítulo II. Revisión de la Literatura	
2.1 Epistemología de la investigación	18
2.1.1 ¿Qué es la epistemología?	19
2.1.2 Epistemología de las ciencias sociales	22
2.1.3 Enfoques epistemológicos de las ciencias sociales	23
2.1.4 Investigación e investigadores en arte y educación	27
2.1.5 Investigaciones que se realizan en arte y educación.....	32
2.1.6 Instituciones y metodologías de la investigación	39
2.2 Formación de investigadores en arte y educación	42

2.2.1 Características que debe tener un buen investigador	42
2.2.2 ¿Quiénes son los investigadores en arte y educación?.....	45
	Página
2.2.3 Competencias de los investigadores.....	48
2.2.4 Similitudes y diferencias en la formación de los investigadores en arte y educación.....	49
2.3 Investigaciones Relacionadas con el Tema	51
2.3.1 De la investigación en ciencias sociales, de las “tesis” y la metodología de la investigación.	52
2.3.2 Las competencia del investigador.....	54
2.3.3 Aspectos básicos en la formación de investigadores (planteamientos esquemáticos)	56
2.3.4 Investigación en o investigación acerca de la formación docente: un estado del arte en los noventa.....	58
2.3.5 ¿Habría investigación sin investigadores?	60
2.3.6 Factores que intervienen en los procesos de formación de los investigadores	62
2.3.7 Es posible una formación sistemática para la investigación educativa? Algunas reflexiones.....	63
 Capítulo III. Metodología de la investigación	
3.1 Método de investigación	67
3.1.1 Fases de la investigación	69
3.2 Población y muestra	70
3.3 Categorías e indicadores de estudio	71
3.3.1 Cuadro de triple entrada.....	72
3.3.2 Fuentes de información.....	74
3.4 Técnica de recolección de datos	75
3.5. Aplicación de instrumentos	78
3.5.1 Análisis de documentos	79
3.5.2 Entrevista	79
3.5.3 Cuestionario	79
3.6 Captura y análisis de datos	80

Capítulo IV. Resultados	
4.1 Análisis y presentación de resultados	82
	Página
4.1.1 Programas de posgrado	83
4.1.2 Investigadores en arte	83
4.1.3 Investigadores en educación	88
4.2 Presentación de resultados	90
4.2.1 Posturas epistemológicas	90
4.2.2 Formación de investigadores e investigaciones en arte y educación	91
Capítulo V. Conclusiones y Recomendaciones	93
Referencias	97
Apéndices	102

LISTA DE TABLAS

Tabla	Página
Tabla 1. Enfoque epistemológicos a través de la historia	25
Tabla 2. Enfoques epistemológicos	27
Tabla 3. Vertientes en investigación a partir de los años noventa	35
Tabla 4. Finalidades de la investigación en la educación	39
Tabla 5. Instituciones que desarrollan investigación en México y América Latina	40
Tabla 6. Objetivos del Centro Argentino de Investigadores de Arte	49
Tabla 7. Cuadro de triple entrada	73

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación es un estudio sobre las posturas epistemológicas y la formación de investigadores en arte y educación dentro de dos universidades locales del norte del país. La investigación se llevó a cabo a través de la búsqueda y análisis de documentos, textos y estudios relacionados con el tema que se trata, así como del análisis de documentos y experiencias de los investigadores. Como toda investigación, la presente contribuye al desarrollo de conocimiento y crecimiento en el tema que se aborda.

Esta investigación ha sido dividida en cinco grandes apartados, el primero de ellos ha sido llamado; naturaleza y dimensión del tema de investigación y tiene como finalidad describir el escenario donde se lleva a cabo la investigación, así como el planteamiento de la problemática dividido en objetivo general, objetivos específicos e hipótesis de trabajo.

El segundo apartado corresponde a la revisión de la literatura y esta subdividido en tres apartados; epistemología de la investigación, formación de investigadores en arte y educación y las investigaciones relacionadas con el tema.

La tercera parte del estudio plantea y justifica la metodología de la investigación. Aquí se describe la base metodológica que se ha utilizado a lo largo del estudio para la recolección de datos. Así mismo se describen los criterios para el análisis de los mismos.

El cuarto apartado presenta los resultados obtenidos a través de la investigación de campo. Describe y justifica los instrumentos con los que se llevó a cabo dicha recolección, y señala la intención de estos instrumentos.

El quinto apartado presenta los resultados generales de la investigación y recomienda futuras líneas de investigación en el área, destacando que el camino por recorrer en estas áreas es muy extenso y casi inexplorado hasta la actualidad.

Capítulo I. Naturaleza y Dimensión del tema de Investigación

En este capítulo se abordan los aspectos generales de la investigación que sirven para ubicar al lector en el contexto del estudio. Para esto se describe el escenario donde se llevo a cabo la investigación. De igual manera se habla de los antecedentes relacionados al tema y la problemática en la que esta inscrita la investigación. Se presentan los objetivos tanto generales como específicos de la investigación, así como la hipótesis de trabajo y la justificación del estudio.

1.1 Marco Contextual

México cuenta sólo con 15 estados que trabajan por medio de universidades o instituciones en la investigación de manera constante, las áreas en las que se investiga son: historia, antropología, sociología, literatura y bellas artes, ciencias políticas, filosofía y educación. En el estudio los *investigadores educativos en México: una aproximación* realizado por Ramírez y Weiss (2004) que fue publicado por la revista del Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE- que forma parte de la UNAM) el estado de Nuevo León se destacó como uno de los estados con menor índice de investigación, y del número total de universidades sólo el Tecnológico de Monterrey (TEC de

Monterrey) se encontraba con menos de 10 investigadores en el área de educación. Dichos investigadores se encuentran distribuidos en tres campus del sistema: Monterrey, México y Guadalajara.

Cabe mencionar que los programas que maneja el Tecnológico de Monterrey son en su mayoría elaborados bajo una plataforma electrónica, y las áreas de investigación son en mayor parte la educación y después lingüística.

Las cifras del COMIE están en constante movimiento, debido al ingreso de nuevos miembros en todos los sistemas de investigación, pero aún así, se consolida como una fuente importante de información (en cuanto a cifras) debido a su directorio de asociados. El COMIE trabaja por medio de un directorio de asociados, este directorio está en constante actualización debido al aumento de instituciones públicas o privadas que se incorporan y que están realizando investigación en cualquiera de las disciplinas y/o estados del país. Los centros independientes de investigación también pueden inscribirse al sistema.

El COMIE tiene como objetivo documentar el número de investigadores y los perfiles de la investigación que se realiza en cada área, llevando a cabo una labor minuciosa de recolección y verificación de datos. De esta manera se

puede catalogar por estados, universidades o centros especializados el número de investigaciones que se realizan por año.

Las universidades que realizan el mayor número de trabajos de investigación (datos COMIE, 2007) en México son:

- Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM- COMIE)
- Instituto Politécnico Nacional (IPN) por medios del centro de investigación y estudios avanzados (CINVESTAV)
- Universidad Pedagógica Nacional (UPN)
- Universidad Autónoma Metropolitana (UAM)
- Universidad de Guadalajara (UDG)

(Datos COMIE, 2007)

Y aunque se reconoce un aumento y mayor presencia de los investigadores educativos, los datos son desalentadores en relación a la demanda del proceso de descentralización educativa, que buscaba tener centros de investigación para apuntar hacia el progreso.

1.1.1 Instituciones (aspecto macro). En el ámbito local, la investigación en las áreas de arte y educación se desarrolla en el seno de una organización. Federman y otros (2002) mencionan que dichas organizaciones son las

universidades que cuentan con programas de especialización para su cuerpo docente. Los docentes, buscan a través de la continuación de sus estudios encontrar diversas formas y metodologías que les permitan mejorar su desempeño en las aulas y aumentar el nivel de aprovechamiento de sus estudiantes, por medio de estrategias que les permitan innovar y ofrecer mejores resultados para la educación en el país.

Los estudios de especialización menciona Mota (2001) se trabajan en las categorías de maestría y doctorado. Siendo la maestría la que tiene el mayor número de inscritos. El requisito principal para obtener los títulos de maestría es la elaboración de un proyecto de investigación o tesis. Para Padrón (2001) una tesis debe presentar una o varias soluciones posibles ante una problemática de carácter actual (en cualquiera que sea la disciplina en la que se investiga), deben generar nuevas formas de observar lo real. Nuevas posturas o procedimientos ante los fenómenos que pueden determinar los cambios más significativos en las áreas de trabajo que se investigan.

La tesis se representa a través de la postura epistemológica del investigador (en este caso el docente) y permite identificar lo que él cree de un fenómeno o situación. Presenta el supuesto que se pretende comprobar y que es en la mayoría de los casos la preocupación u ocupación del docente.

Este requisito sitúa a los docentes como los investigadores en su área, y aunque se pudiera pensar que esta actividad puede incrementar el número de investigación, no sólo en el estado sino en el país, resulta alarmante mencionar que sólo el 0.03% de los docentes hace investigación en la actualidad, siendo este porcentaje proporcional a más de un millón y medio de docentes en el país (datos COMIE, 2003).

En Monterrey existen universidades que ofrecen maestrías en arte y educación. En ambas categorías el requisito de titulación es la elaboración de la tesis. El presente trabajo basará su análisis comparativo en dos universidades locales, una de carácter público y la segunda de carácter privado.

Institución Pública. La Maestría en Artes, surge como respuesta a la necesidad de desarrollar nuevas áreas de especialización en la educación en el arte y la difusión cultural, debido al continuo desarrollo tecnológico y a la expansión de un mercado transnacional. La institución (folleto informativo, 2005) ha decidido participar en el análisis del fenómeno antes señalado con el fin de promover el surgimiento de propuestas innovadoras coherentes con el cambiante entorno.

La maestría en artes forma parte de una institución pública del norte del país, la cual es reconocida y prestigiada a nivel nacional e internacional. Es

importante conocer la misión y visión de la institución, así como los valores, habilidades y aptitudes que desean poder desarrollar en los estudiantes.

Para conocer a la institución se realizó un análisis a través del estudio del programa y el perfil del estudiante. Esta manera podremos establecer los parámetros de análisis de la investigación. Se presenta la misión, visión y perfil del estudiante:

La **Misión** de la institución es formar especialistas en las áreas de arte y difusión cultural que puedan enfrentar los retos laborales que se les presentan, que estén preparados para desarrollar nuevas estrategias en su disciplina.

La institución tiene como **Visión** convertirse en una plataforma de aprendizaje y especialización en las áreas de educación en el arte y difusión cultural capaz de transformar a las nuevas generaciones de artistas y docentes en estas dos áreas que buscan dejar huella en la labor que desempeñan.

El **Perfil del egresado** nos muestra que es lo que espera una institución de su plan curricular a través del reflejo de sus estudiantes. En la institución el perfil del estudiante promueve entre otras cosas que los

alumnos sean pro-activos ante las necesidades y cambios en la manera de enseñar en el arte. Buscando en todo momento que sean críticos y que puedan desarrollar la capacidad de análisis y adaptación de teorías que puedan implementar en su ejercicio profesional.

Institución Privada. Surge como respuesta a la necesidad de desarrollar egresados que desarrollen habilidades en el manejo de información por medios electrónicos. La maestría en educación forma parte de una institución del norte del país reconocida internacionalmente.

La **Misión** de la institución es formar personas comprometidas con el desarrollo de la comunidad, en el ámbito social, económico y político. Personas que sean capaces y competitivas en sus áreas de conocimiento.

La **Visión** por otro lado pretende hacer dentro de la institución investigación y extensión relevantes no sólo para la universidad, sino para el desarrollo sostenible del país.

El **Perfil del egresado** promueve entre otras cosas que los alumnos sean responsables y honestos con su profesión, que sean líderes e innovadores en su área, con la capacidad y habilidad de desarrollarse en

equipo a través de las nuevas tecnologías de comunicación y que estén atentos las necesidades de su país.

1.1.2 Programa de Posgrado (aspecto micro). En este apartado se presentan los aspectos generales relacionados a la currícula de la maestría en arte y a la maestría en educación. Se hablará de los objetivos y como está organizado el plan de estudios.

Maestría en Educación en el Arte (MA). Este programa se dirige a profesores egresados en las disciplinas de artes visuales, filosofía, historia, sociología, psicología, pedagogía, comunicación, diseño y aquellas que se encuentren relacionadas a humanidades. Así como a aquellos profesionistas cuyo desempeño laboral esté vinculado con la educación y arte.

El **objetivo** de la maestría es la reflexión profunda en el desarrollo de la sensibilidad humana a través del arte; analizando la educación y los sistemas educativos, así como la producción cultural y su difusión. Formando con espíritu crítico a los docentes, investigadores y profesionistas de alto nivel que el desarrollo integral de la sociedad demanda.

La maestría tiene una duración de cuatro semestres (duración de dos años) los dos primeros semestres son un área común donde el estudiante aborda temas de carácter general y durante el segundo año se enfoca en la especialidad elegida. El plan de estudios se encuentra dividido en cuatro grandes áreas: imagen, creación, entorno y metodología.

- Imagen: la primera parte es la revaloración del arte por medio del análisis de la imagen
- Creación: la segunda en relación al pensamiento creativo del artista (desde aspectos filosóficos) y como abordar el arte en el aula
- Entorno: la tercera el análisis del entorno social, y del contexto del arte en nuestra comunidad
- Metodología: la cuarta y última parte esta dedicada al análisis de las metodologías de enseñanza-aprendizaje

La maestría en arte integra los aspectos teórico y práctico en el desarrollo de sus materias, buscando que sus alumnos puedan desarrollar no sólo la crítica en base a teorías, sino, hacer una aproximación de sus áreas de

aplicación laboral a la mejora de los procesos y programas de estudio que imparten.

Maestría en Educación (MEE). Este programa se sustenta en principios humanísticos que tratan al ser humano como centro y transformador de su realidad.

El **objetivo** de la maestría es propiciar en los alumnos la reflexión propositiva sobre los problemas educativos del país y de las instituciones educativas en las que laboran.

La maestría integra dos aspectos, aspectos teóricos y prácticos, de manera que los alumnos puedan aplicar en la disciplina en que se desarrollan los nuevos enfoques de las ciencias de la educación. Se dirige a profesores en las disciplinas de educación y/o personas cuya práctica profesional esté vinculada con la educación, o que trabajen en áreas de gestión y administración educativa.

La maestría está formada por doce materias que se encuentran divididas en cuatro áreas. Las primeras dos están localizadas dentro del área que sustenta los fundamentos teóricos. La tercera parte es un área optativa, en ella los alumnos pueden elegir (en referencia a sus intereses profesionales) una

materia que les interese y ayude a profundizar en el área que están o quieren desarrollarse. La cuarta y última área se encuentra orientada a un proyecto para realizar su investigación (tesis).

Esta información permite ver a través de las intenciones de las maestrías, muestra hacia dónde se perfila la institución por medios de sus estudios de especialización. Lo más importante, nos muestra cuáles serían las posibles características que tiene el docente-investigador o que pretende adquirir por medios de la maestría.

1.2 Antecedentes del problema

De la formación de investigadores, o de quién investiga en el arte y la educación, poco se ha escrito. En su mayoría podemos encontrar información en artículos de revistas científicas, en notas de los periódicos o resúmenes de ponencias por algún especialista en la materia. Esta información (sin importar cuál sea la fuente) trata de resaltar la importancia de generar y fomentar no sólo la investigación, sino la formación de los investigadores, o los responsables de ella.

En las áreas de las que trata el presente estudio, arte y educación, es comprensible encontrar que el interés de las investigaciones está situado en los aspectos descriptivos y correlacionales de las mismas disciplinas en el contexto en que se desarrollan.

En el arte el interés en su mayoría es el descubrimiento de los procesos de creación de un artista, descifrar el discurso de una obra, o analizar un proceso de creación; y en la educación se investiga sobre los métodos y procedimientos que involucra el proceso de enseñanza- aprendizaje, pero no se investiga respecto a las competencias de las personas que las realizan o de las posturas epistemológicas de los investigadores.

Y aunque no es menos importante conocer los procesos que llevan a cabo las investigaciones antes mencionadas, es importante también conocer las cualidades o características de las metodologías que estos personajes (investigadores) utilizan, para así entender las posturas epistemológicas con las que trabajan.

El análisis de la formación de investigadores en el arte y la educación se debe estudiar desde el aspecto de la institución que imparte los estudios de especialización en estas áreas, buscando que a través del análisis de las bases

metodológicas que utilizan, se detecte su formación para desarrollar exitosamente trabajos en esta disciplina de carácter científico.

1.3 Planteamiento del Problema

La investigación que se genera en arte y educación ha brindado grandes fuentes de información y fuertes interrogantes en el área, que a su vez, han generado nuevas investigaciones. Gracias a estas investigaciones se han resuelto e innovado antiguas maneras de evaluar en las aulas, o de apreciar una obra de arte a través del estudio de la vida del artista o del estudio de los factores que generan influencia en su proceso creativo.

Dichos aportes en la investigación, permiten el desarrollo de la sociedad y brindan la oportunidad de apoyar el desarrollo de nuestro país. Pero a pesar de los grandes avances y el creciente aumento en el número de investigadores, aun existen muchas áreas que tienen que ser evaluadas y tratadas con más profundidad, tal es el caso del análisis de las posturas epistemológicas y la formación de los investigadores que ejecutan las labores de investigación en arte y educación, y que son en este trabajo el objeto de estudio.

Encontrar en los currículos de las maestrías las materias o proyectos que prepararon a los investigadores para desempeñar esta actividad, nos ayudaría a entender los enfoques epistemológicos con los que se trabaja y procesos y metodologías en los que se apoyaron al momento de estudiar los diversos fenómenos y problemáticas relacionadas al tema. Tratando de fortalecer con los resultados los huecos que pueden mejorar el nivel en la preparación de investigadores en arte y educación.

En el estudio de las posturas y enfoques de investigación de los investigadores, o de las personas que realizan investigación en arte y educación, surgen las preguntas que motivaron el presente trabajo:

Pregunta principal:

¿Cuáles son las posturas epistemológicas de las personas que hacen investigación sobre el arte en comparación con las que hacen investigación en educación?

Pregunta subordinada 1

¿Dónde están las coincidencias?

Pregunta subordinada 2

¿Dónde están las diferencias?

1.4 Objetivos de la Investigación

En el siguiente apartado se presentan el objetivo general y los objetivos específicos de la investigación. Estos objetivos sirven de guía a través del desarrollo y la lectura de la investigación.

1.4.1 Objetivo General. Identificar las posturas epistemológicas de los investigadores en arte y educación para así descubrir cuáles son las diferencias y similitudes en su formación, así como las metodologías con las que llevan a cabo sus investigaciones.

1.4.2 Objetivos específicos

- Conocer las posturas epistemológicas de la investigación en las ciencias sociales
- Identificar en los teóricos las características que debe tener un buen investigador
- Conocer las instituciones y/o posturas de las universidades donde se llevan a cabo trabajos de investigación y que están relacionadas al arte y educación
- Conocer las similitudes y diferencias de los investigadores en arte y educación

1.5 Hipótesis

Las posturas epistemológicas de los investigadores en arte y educación tienen similitud en las metodologías con las que trabajan, de tal manera que no existe diferencia en la formación de las personas que hacen investigación sobre arte en comparación con las que hacen investigación en educación.

1.6 Justificación de Investigación

Las instituciones educativas a través de los departamentos de posgrado se han ocupado de la formación de profesionistas y docentes especializados en distintas áreas de conocimiento, pero no de la formación y desarrollo de metodologías que les permitan hacer investigación en sus áreas. Los docentes menciona Mota (2001), que se han convertido en investigadores y deben buscar a través de la investigación, no sólo el crédito para obtener un título de maestría o doctorado, si no encontrar a través de ella, una verdadera oportunidad de generar conocimiento y favorecer el desarrollo de la institución a la que pertenecen y de la sociedad en la que se desenvuelven profesional y personalmente.

La presente investigación tiene como propósito identificar las posturas epistemológicas de los investigadores en arte y educación, analizando a través de las metodologías con las que llevan a cabo las investigaciones si existe alguna similitud o diferencia entre los investigadores de estas dos áreas. Ya que el buen uso de las metodologías de investigación permitirá mejores resultados en las mismas investigaciones.

El hecho de plantear a la investigación como una necesidad poco explotada y la necesidad de que las instituciones gubernamentales y no gubernamentales dirijan sus esfuerzos (de infraestructura y económicos) hacia la investigación, son dos elementos que destacan en los estudios relacionados al tema. Arrieta (2005) menciona que si no hay necesidad, no hay investigación, y el problema que presenta la investigación es que la misma investigación enfrenta la ausencia de investigadores (aunque parezca contradictorio) que identifiquen dichas necesidades y que estén preparados para enfrentar los retos de la investigación.

La revisión de este trabajo permitirá ampliar el conocimiento sobre la situación actual de la investigación en arte y educación, así como los aspectos en los que se debe trabajar en la formación de investigadores. Además que este estudio muestra lo vigente que es la problemática que estamos analizando.

Capítulo II. Revisión de la Literatura

En este capítulo se abordan los aspectos generales relacionados a la investigación en el arte y la investigación en la educación, partiendo de los aspectos epistemológicos relacionados a las ciencias sociales, hasta la descripción de las investigaciones que actualmente se desarrollan en estas áreas. De esta manera el lector podrá contextualizar debidamente este documento.

2.1 Epistemología de la investigación

Hasta hace medio siglo, menciona Briones (2002) la Epistemología crea solo un capítulo de la teoría del conocimiento o gnoseología. Aun no se había advertido los problemas semánticos, ontológicos, axiológicos, éticos y de otro tipo que se presentan tanto en el curso de la investigación científica como en la de reflexión científica. Durante este período, que la podemos llamar período clásico y que se extienden de Platón a Ruseell, la Epistemología era cultivada principalmente por científicos y matemáticos en horas de ocio o en transe de dictar conferencia de divulgación y por filósofos sin gran preparación científica, estos pensadores se llamaron: John Herschel, Auguste Comte, Adrián Marie Ampere, Bernad Bolgano, William Whewell, entre otros.

Ninguno de los pensadores citados puede considerarse como epistemológicos profesional. Su ocupación principal era otra, la investigación científica o matemática. Salmerón (1978) menciona lo siguiente:

“En el período clásico de la Epistemología (Salmerón, 1978, citado por Pérez, sin año), la mayoría de las personas que hablaban de Epistemología no eran realmente Epistemólogos, solamente eran aficionados a ello, ya que eran proporcionalmente investigadores científicos o matemáticos. Para ellos era solamente una teoría y no le daban importancia científica ya que no sabían los problemas éticos y de otro tipo que podían presentarse y también no estaban preparados científicamente para hablar libremente de Epistemología” (p. 13).

2.1.1 ¿Qué es la epistemología? La epistemología (del griego episteme, "conocimiento"; o logos, "teoría") es el estudio de la producción y validación del conocimiento científico. La epistemología se ocupa de problemas tales como las circunstancias históricas, psicológicas y sociológicas y de los criterios por los cuales se justifica o invalidan las teorías. También se le conoce como gnoseología o "teoría del conocimiento". La palabra episteme en griego significa ciencia (saber, cognición), del verbo epistamia que significa ser capaz de

entenderse, poder, o valer. En positivo, episteme en un modo general de conocer (Abbagnano, 2001)

Pérez (sin año) se refiere a la Epistemología como la rama de la Filosofía que trata de los problemas filosóficos que rodean la teoría del conocimiento y que se ocupa de la definición del saber y de los conceptos relacionados, de las fuentes, los criterios, los tipos de conocimientos posibles y el grado con el que cada uno resulta cierto; así como la relación exacta entre el que conoce y el objeto conocido.

En términos generales Briones (2002) define a la epistemología como el análisis del conocimiento científico. En términos más específicos, esta disciplina analiza los supuestos filosóficos de las ciencias, su objeto de estudio, los valores implicados en la creación del conocimiento, la estructura lógica de sus teorías, los métodos empleados en la investigación y en la explicación o interpretación de sus resultados y la confiabilidad y refutabilidad de sus teorías (p. 13).

Menciona Pérez (sin año) que la epistemología surge de toda una estructuración de elementos (periodo histórico, política, económica, geografía, valores, costumbres, estructura social, etc) y que estos elementos se relacionan sistemáticamente para crear un mundo de vida en el que se desenvuelvan los

hombres y en donde habrá indudablemente, una praxis existencial, ética (una forma de ser o de estar siendo-actuando en relación a algo).

Pérez (sin año) se detiene en este punto y considera que toda actividad humana se da y significa dentro de una episteme y que ésta surge de un mundo específico (el cual trae consigo un imperativo ético-es decir una forma de actuar ante algo) con una expresión existencial del modo de estar siendo (actuando), y que toda acción humana esta impregnada de ese imperativo ético que la hace responder (coincidir, adecuarse a ese mundo de vida). Wittgens (1986) menciona que durante el segundo cuarto del siglo XX surgió una escuela de pensamiento denominada empirismo o positivismo lógico, y que tuvo su origen en Viena, Austria, pero pronto se extendió por todo el mundo." (Wittgens, 1986, citado por Pérez, sin año). El positivismo de Comte es una de las bases de los supuestos filosóficos de la epistemología como la conocemos.

A lo que autores como Moreno (1993) agrega que si hemos de considerar que la Episteme se da de un grupo humano con un mundo de vidas éticas concretas puede existir, y "de hecho existe". Martínez (1992) dice que la Episteme es la base, receptáculo, la fuente que origina y rige el modo general de conocer, propio de un determinado periodo histórico – Cultural, en su esencia en el modo propio y peculiar, que tiene un grupo humano, de asignar

significado de las cosas y eventos, es decir, en su capacidad de simbolizar la realidad.

2.1.2 Epistemología de las ciencias sociales. Como ya se mencionó la episteme es un modo general de conocer o investigar, la forma de llegar a los acontecimientos. Pérez (sin año) menciona que para llegar a dichos conocimientos es necesario pasar por una serie de métodos según el enfoque de cada investigador o conocimiento científico. En la especialidad de las ciencias sociales son importantes los temas a tratar ya que siempre se esta en una constante investigación, es decir indagando nuevas ideas. En la realización de un trabajo, o ante un problema que se presenta, se buscan soluciones y se presentan nuevas hipótesis que permita llegar a una conclusión a través de los procesos con los que se investiga.

La necesidad de estudiar los problemas Educativos, Sociales o Psicológicos, desde el ángulo de la investigación científica nace en el siglo XX. Desde entonces el método experimental no ha dejado de desarrollarse en técnicas de investigación y de análisis en criterios de objetividad, cuantificación y coherencias. La investigación cuantitativa cuyos fundamentos epistemológicos, interaccionista y dialéctico suscitan la puesta en marcha de un proceso que tiene en cuenta más ampliamente la complejidad de las situaciones, sus contradicciones, la dinámica de los procesos y de los puntos de

vista de los agentes sociales. Según los fenomenólogos, en ciencias humanas, designa la percepción corrientes (conductas, prácticas, opiniones, interacciones, etc). Estos hechos como menciona Pérez (sin año) contienen construcciones, abstracciones, generalizaciones, formalizaciones e ideaciones que todo investigador debe tener en cuenta si no quiere poner en peligro la autenticidad de sus investigaciones.

En la actualidad menciona Briones (2002) la construcción del pensamiento científico esta en cuestionamiento así como los procedimientos que utilizan las Ciencias Sociales. Se debe admitir que la discusión sobre el debate Epistemológico esta más que justificada, y que pudiera iniciarse con un esquema sobre los problemas que atentan contra un nuevo paradigma y luego tratar de insertarnos con el contexto de las variables conocidas e intentar leer la realidad que nos definan alternativas. Levi – Strauss (1962) menciona “entiéndase bien que es sólo por comodidad de exposición, ya que las transformaciones de las Ciencias Sociales cuando son profundas, producen cambios de Episteme” (p. 87).

2.1.3 Enfoques Epistemológicos de las ciencias sociales. Es necesario aclarar menciona Padrón (2002) que los enfoques Epistemológicos han sido identificados como Paradigmas Básicos en la investigación socio – educativa pero, por otra parte también se ha hablado de Paradigma Cuantitativo vs.

Paradigma cualitativo, lo que ha traído como consecuencia confusión en el campo educativo. Continuamente se escucha a investigadores y docentes indicar que ellos se identifican con el Paradigma Cuantitativo y Paradigma Cualitativo, sin considerar que los Paradigmas responden a los planteamientos más profundos. Es decir, a enfoques o posturas Epistemológicos – Filosóficos sobre el conocimiento científico o forma de concebir la producción de conocimientos.

Padrón (1992) Dice que “en torno a la dicotomía Cuantitativo – Cualitativo, advierto que el Paradigma Cuantitativo agrupa a los enfoques Empirista – Inductivo y racionalista – Deductivo, los cuales son de base Filosófica totalmente distintos y el Paradigma Cualitativo se requiere al enfoque Fenomenológico – Interpretativo; obviando que este tiene elementos comunes con el enfoque empirista. Se diferencian por el tratamiento de los datos y la concepción de la realidad, pero en cuanto el método de producción de conocimiento su base es igual; la inducción”. (pp.105 – 107).

En el planteamiento de las teorías del conocimiento, primero se define que es conocimiento. Conocimiento Etimológicamente deviene del verbo latino “Cognosceré” termino que expresa la realidad de la actividad Cognoscitiva donde tiene lugar la generación, concepción y nacimiento de las ideas, el cual no es un proceso aislado, por el contrario, se refiere a fenómenos sucesivos

que deben producir ideas. Padrón (1993) menciona que ésta es la variante más representativa y evolucionada del conocimiento institucionalizado o sistemático – socializado.

Ahora bien, como producción de conocimiento científico, es importante manejar los enfoques Epistemológicos que se han dado a través de la historia.

Tabla 1
Enfoque epistemológicos a través de la historia

<p>Enfoque Racionalista – Deductivo</p>	<p>Este enfoque surge paralelo al Empirismo – Inductivo, se ofrece también como vía revolucionaria para la liberación del pensamiento de sus cadenas del Dogmatismo y de la especulación. Responde a la concepción teórica del conocimiento en cuanto a la capacidad de explicación predictiva y retrodictiva, sustentada en una vía estrictamente controlada por formas lógicas – matemáticas. Por su parte Fodoseev (1975) “Sostiene que en los comienzos del proceso de investigación los métodos Empíricos ayudan a construir nuevas hipótesis y teorías que al final del proceso dan la posibilidad de comprobarlas; Hace énfasis en que ninguna observación sistemática así como tampoco los experimentos se realizan sin consideración teórica previa. Aún cuando el enfoque racionalista – deductivo como Paradigma de investigación, no ha tenido mucho apoyo en las Ciencias Sociales, pero si en las duras, resulta de gran valor su aplicabilidad en el campo de la investigación educativa; es una fuente de perfeccionamiento y desarrollo de ideas científicas que genera nuevas hipótesis y teorías.</p>
<p>Enfoque Empirista – Inductivo</p>	<p>El empirista surge como pensamiento crítico – revolucionario en el siglo XX, y como propuesta para la producción de conocimiento científico; ha sido el modelo dominante en las Ciencias Sociales. El Empirista – Inductivo ha sido identificado con la palabra “Positivismo”. Padrón (1993) Se basa en el control riguroso, de validación; su finalidad es la de descubrir, explicar controlar y percibir conocimiento. El enfoque Empirista Inductivo esta enmarcado por un estilo de pensamiento sensorial por una orientación concreta y objetiva de las cosas, por un lenguaje numérico</p>

	– aritmético por una vía inductiva y por referencia a la validación de la realidad objetiva.
Enfoque Fenomenológico – Interpretativo	<p>Este enfoque, también conocido como Socio historicista, resurge en los años setenta, comenzando por los planteamientos de Jun de Feyerabend y con la llamada “Escuela de Frankfurt”, especialmente con la “teoría de la acción comunicativa” de avernas.</p> <p>Es importante destacar que los enfoques de Jun y Feyerrabend no proponen una orientación Epistemológica que sustituya los enfoques Positivistas Gracionalista; Sin embargo la escuela de Frankfurt, ofrece una opción que remota varias posiciones Filosóficos del pasado, como la Fenomenología de Husserl, el historicianismo de Hegel, el Existencialismo de Heidegger, etc. Séller (1977) Se refiere a que llamamos Fenomenológico a un método que entiende el mundo vital del hombre mediante una interpretación totalitaria de las situaciones cotidianas.</p>

Para Pérez (sin año) lo que le interesa es la Fenomenología a un método y no como filosofía en sentido estricto; sostiene que los enunciados Fenomenológicos descansan siempre en experiencias personales de la vida por parte del autor, o en el ambiente donde se desenvuelve el investigador. Esto nos indica la importancia que tiene el ambiente donde se desarrollan los investigadores y los aspectos que influyen en sus posturas y que no siempre están ligados a la institución a la que pertenecen (como investigadores) o al mismo fenómeno que investigan.

Padrón (2001) clasifica los tipos de investigación según el enfoque epistemológico:

Tabla 2
Enfoques epistemológicos

Empirismo	Inductivo
Racionalismo	Deductivo
Fenomenológico	Interpretativo

No se puede dejar de pensar en la importancia del hecho investigativo y las actitudes del investigador como individuo que participa dentro de un grupo social.

2.1.4 Investigación e investigadores en arte y educación. La Investigación es un hecho social, que se presenta debido a las necesidades de desarrollo de las diferentes comunidades, y que tiene éxito en la medida en que sus resultados se puedan aplicar al progreso de la sociedad y a sus metas de crecimiento. Las facetas del hecho investigativo están relacionadas al aspecto metodológico y epistemológico con el que se llevan a cabo.

Padrón (2002) define a la investigación no como un hecho individual, si no, como un hecho colectivo (que se elabora y retoma en diferentes momentos y por diferentes investigadores) y cohesionado ya que se mantiene en constante relación con otras disciplinas (no solo a las ciencias sociales), de tal manera que la investigación se convierte en un hecho organizacional.

Para pensar en investigación (dentro o fuera del hecho organizacional), el sujeto (el investigador) debe tener la capacidad de alejarse de la realidad, de salir de lo cotidiano y observar detenidamente su entorno, detectar los movimientos de los individuos y la manera en que solucionan su día a día. A esta capacidad que guardar distancia de lo cotidiano para detectar los problemas (que pueden ser investigados), es a lo que Bordieu llamó *ruptura epistemológica*, ya que se requiere romper paradigmas, ver más allá de lo ordinario.

Gutiérrez a su vez (sin año) menciona que la manera en que se aborda una investigación esta determinada por el *sello* del investigador, determinada por la manera en que abordará el tema (la manera en que se aleja de la realidad) y como desarrollará las posturas epistemológicas, filosóficas y metodológicas que lo guiarán durante la investigación.

En este sello, el investigador refleja su pensamiento, su manera de concebir al mundo y su forma de abordar las situaciones de la vida. Así, los paradigmas de investigación social y educativa tienen su origen (o su raíz) en la manera de concebir la ciencia y los fenómenos de la vida cotidiana con los que se relaciona.

Por otro lado, Menin (2000) dice estar convencido de que *a investigar se aprende investigando* insinuando que la capacidad de investigar es producto del estudio sistemático, del talento del *investigador* (como le llamo al maestro) y de la inspiración creadora, y no de preceptos metodológicos de la investigación (que en la mayoría de los casos no comprende –aunque los practique- o no fue preparado específicamente para desarrollarlos).

Diciendo que es muy poco probable que una persona pueda llegar a hacer algo *relevante* (que sea publicado o rompa paradigmas) en el campo de la ciencia, si no tiene las virtudes del investigador nato, y cabe mencionar por medio de la experiencia social, que estas virtudes pueden no ser desarrolladas ni con disciplina o entusiasmo por algunos que pretenden ser investigadores o quieren llevar adelante tareas científicas relevantes.

Y aunque lo dicho por Menin puede ser alarmante, ya que minimiza en forma importante los resultados e intención sobre la investigación que se está llevando a cabo no sólo en México si no en América Latina, es importante mencionar la labor de diferentes instituciones y universidades que han estado trabajando en la mejora de su nivel investigativo y en la formación de investigadores en todas las disciplinas relacionadas a la presente investigación y otras áreas del conocimiento.

Un ejemplo (en el contexto de América Latina) Federman y otros (2002) es la Universidad de Caldas, Colombia, que realiza una gran cantidad de investigación en las ciencias sociales dentro de dos instituciones: la Normal Superior (que forma a los maestros que se desempeñan en el ciclo de primaria básica) y el sistema universitario (que forma a los profesionales que se desempeñan en la educación básica, ciclo secundaria y secundaria) y que otorga títulos en diversas áreas del conocimiento (social y científico). Estas dos instituciones tratan de que los estudiantes en pedagogía se preparen para el reto de la enseñanza con bases sólidas en métodos de investigación, y que dichos métodos les permitan establecer mejores líneas de acción dentro de un aula. Pensando (o esperando) que dicha formación los lleve a la realización de estas tareas relevantes.

El esfuerzo que realizan estas dos instituciones (en la Universidad de Caldas) es relevante bajo el estudio de Federman y otros (2002) publicaron un texto sobre *la experiencia en investigación*. Dicho texto aborda la importancia de la formación en investigación y la falta de la misma en los docentes (que pueden ser los graduados de cualquier universidad- no sólo de la Universidad de Caldas). Esta realidad (que no es exclusiva de Colombia) trae como resultado un proceso de enseñanza aprendizaje basado en la prueba y error, donde los docentes experimentan (no en el sentido estricto de la palabra) dentro de las aulas y ponen en práctica sus conocimientos cada día, creando e

innovando nuevas experiencias en la educación (en este caso primaria y secundaria). Para los autores de dicho texto como para Menin (2000) la investigación se realiza siempre en el aula (y no siempre están preparados los docentes en esta disciplina) aprendiendo a enseñar investigando día a día.

Dicho lo anterior parece que el problema central es la formación del docente, pero esta problemática (que no es menor en importancia) sólo pone en contexto lo que realmente le interesa a este trabajo. Si es verdad que el docente aprende día a día a enseñar y va desarrollando métodos de enseñanza, mismos que puede perfeccionar con la experiencia y la práctica de su labor, es verdad también que la falta de formación como investigadores en *su área* de conocimiento genera una nueva problemática cuando ellos mismos se vuelven los responsables o actores de la investigación.

Esta problemática, el conflicto de la docencia-investigación es a lo que Federman y otros (2002) tratan de dar solución por medio de la investigación-colaboración.

La investigación-colaboración se basa en el desarrollo de diarios de trabajo, donde cada docente puede registrar sus avances y a través del estudio de los mismos puede proponer soluciones efectivas. Buscando que la falta de

formación en la investigación en los docentes pueda resolverse a través de la práctica y la reflexión.

Y aunque estas propuestas no son precisas en cuanto a la formación de investigadores en nuestro contexto (o en el contexto de la presente investigación) podemos encontrar caminos para realizar el análisis a través de la experiencia y resultados de otros estudios en áreas similares. A lo anterior Reina puede agregar que la práctica docente se enriquece con la experimentación, y la teoría se enriquece con la investigación. (Reina, 1998, citado por Gutiérrez, 2006).

2.1.5 Investigaciones que se realizan en arte y educación. Las investigaciones que se realizan en el área de arte y educación tienen que ver más con los aspectos conceptuales del arte (la creación) y los métodos o apartados específicos de la educación (evaluación, modelos de enseñanza-aprendizaje) que con la manera en que se llevan a cabo las mismas investigaciones en el área, o bien, relacionadas a quienes las realizan.

En los siguientes apartados se hablará de las investigaciones que se han realizado en estas dos áreas, buscando que a través de la clasificación de las mismas se pueda comprender su propia finalidad, ubicándolas (o categorizándolas) dependiendo del área a la que ofrecen una solución.

En el Arte: Messina (1999) expresa que la investigación en el arte es una posibilidad para hilvanar discursos que en una primera mirada se presentan como discontinuos o contradictorios, pero que a través del hecho investigativo toman forma para presentar soluciones y nuevas visiones de una realidad. Quinteros (2002) habló de este hecho como *lanzar un proyectil* algo que es lanzado con una mira, aunque el camino a recorrer con exactitud nunca se sabe (hablando específicamente de las artes visuales).

Las investigaciones en el arte tienen su origen en la década de los ochenta y fueron realizadas por docentes en el área. Quinteros (2002) explicó en su texto *Una mirada desde los expertos* los inicios de la investigación en la facultad de artes de la Universidad Nacional Autónoma de México:

"En la Facultad de Artes de la UNAM... la investigación se inició en el año 1986 en razón de que los profesores que en ese año alcanzaron la categoría de regulares por concurso, aceptaron tácitamente la obligación de investigar... las dificultades surgidas se debieron a la inexistencia de postgrados (relacionados a la investigación)... y la investigación en Arte y sobre Arte se refiere a los trabajos realizados por artistas - docentes - investigadores, y están destinadas a la producción artística...que investigan el proceso de instauración del trabajo plástico paralelamente a cuestiones teóricas y poéticas suscitadas por su práctica."

Esto nos muestra como la investigación en el arte inicia desde *adentro* de la misma disciplina del arte, tratando de descifrar los procesos de creación de los artistas y no específicamente a la manera en que se llevaron a cabo las investigaciones. Obligando a los docentes en convertirse en investigadores en medio del camino hacía la especialización de sus áreas de trabajo. Dejando que las investigaciones en su mayoría fueran realizadas por artistas, relatando los medios, procedimientos y técnicas lanzadas por el mismo en la elaboración de su obra.

En septiembre del 2006 la revista digital Cenidiap publicó un texto de Argüello donde se cataloga en cuatro grandes *vertientes* a la investigación relacionada al arte que se ha realizado a partir de los años noventa. A través de la investigación de Argüello podemos confirmar (al menos en México) cuáles son los contenidos de la investigación del arte, que es a lo que anteriormente llamamos proceso de creación.

Las cuatro vertientes en investigación que se perfilan a partir de los años noventa (para Argüello vertientes son *posiciones* dentro de lo que pudiéramos llamar el campo artístico mexicano) son la dominante instituida, la replicante, la hedonista a-programática y la reflexivo-filosófica. Cada una de ellas encierra posturas, críticas y posiciones ante la época en que se realizaron y no se relacionan con los investigadores ni su formación. (ver tabla 1)

Para Argüello (2006) las vertientes en la investigación a partir de los años noventa son se dividen en cuatro vertientes que son:

Tabla 3.
Vertientes en investigación a partir de los años noventa. (Argüello, 2006)

Vertiente	Descripción
La dominante instituida	<p>Apela a un liderazgo que ellos mismos sostienen e imponen y que, más bien, hacen valer como guías del posmodernismo “local” (si es que cabe la expresión), de un posmodernismo que se hizo, en principio, para estar en sintonía con lo que se practica en las principales ciudades de los países desarrollados. Si el espíritu posmoderno tiene, como una de sus características, un sesgo irracionalista, estos artistas se asumen muy racionalmente (en busca de apoyos – privados o públicos– y espacios de reconocimiento y legitimación) como irracionales (en la línea exhibicionista y mercantil trazada por Dalí y Warhol).</p> <p>En algunos casos se trata de creadores que tienen facilidad para moverse internacionalmente en los principales foros o ferias del arte actual.</p>
La replicante	<p>Aquella que insufla nuevo aliento a las posturas críticas y politizadas del arte. De alguna manera revive el arte de compromiso social pero con un sesgo de irracionalidad lúdico-irónico ante el reconocimiento de que el arte (por ejemplo, de “las vanguardias”) por sí solo no pudo transformar a la sociedad capitalista, por más que la cuestionó y reveló sus incongruencias e irracionalidades</p>
La hedonista a-programática	<p>Es, quizá, la vertiente más auténtica, - imaginativa y descomprometida- (y no se angustia por ello), que hereda el espíritu dadá (en la línea de Duchamp, Klain, Manzoni); postura, o mejor dicho, impostura que tiene el privilegio de criticar todo y a todos e, incluso, a sí mismos hasta la destrucción.</p>
La reflexivo-filosófica	<p>Cuyos trabajos se despliegan en un espacio muy particular que se interesa por la investigación sobre las nuevas técnicas expresivas y los temas de altos vuelos filosóficos, que tienen que ver con la existencia humana, el arte como problema filosófico y los mundos paralelos que éste crea. A menudo se concibe al arte más como un fenómeno cultural que como un asunto de exhibición.</p>

Por otro lado, en América Latina se edita sólo una pequeña parte de la investigación que realmente se realiza, una gran mayoría de las investigaciones, comenta Messina (1999) se publican varios años después de haber sido efectuadas. Y que por lo general ante las dificultades de publicar los resultados de las investigaciones, se recurre a las ponencias como un tipo de texto que circula con relativa facilidad.

En la Educación: Las investigaciones que se realizan en esta área son acerca de la formación docente y de los procesos de enseñanza aprendizaje. Padrón menciona (2001) que el problema principal de la investigación esta en la selección de los temas o tópicos de investigación; postura contraria a otros autores (Menin, 2000), y señala que la formación (de los que investigan y sus competencias) no es el problema central, sino la manera en que abordan los temas seleccionados y el porque consideran estos temas para la investigación (p.149).

Problema que resulta de lo que Padrón llama: *masificar la investigación*. Y que es la necesidad de generar por medio de universidades e instituciones, investigadores en cada área de conocimiento, buscando (o sacrificando) la cantidad por la calidad de los proyectos que se presentan. Padrón menciona (2001):

“En general, las universidades no definen sus propias preferencias investigativas, sus temáticas o sus áreas problemáticas de interés...carecen de orientaciones hacia las necesidades de producción de conocimientos y tecnologías, por lo cual los investigadores se ven obligados a hacerlo de modo individual. Bien podría decirse que nuestras universidades no investigan sobre áreas específicas, sino que, a lo sumo, es su personal académico quien lo hace y siempre, por iniciativa personal” (pág 29).

Por el contrario, Vásquez (sin año) dice que la investigación como tal, pertenece a un tipo de lógica culturalmente (universidad e institución) construida y que desarrolla una determinada trama de relaciones entre las personas y su entorno. En la mayoría de los casos esta lógica (la investigación) busca comprender un fenómeno para dominarlo después, manejarlo y en el mejor de los casos perfeccionar el mundo.

Esta lógica ha permitido el desarrollo de una ciencia y tecnología que ha dado a la civilización (a todas) grandes logros, así como riesgos. Admitiendo que cuando se habla de investigación se habla de horizontes, de fenómenos que buscan explicación, que buscan dar cuenta, buscar relaciones de causa efecto o teorizar es un paso importante para entender las resistencias o la poca

importancia que le dan algunas culturas a esta forma de representación del mundo, y que es en su mayoría una buena práctica investigativa.

Si bien, los aportes de diferentes especialistas (investigadores) en los últimos veinte años, (menciona Vásquez) han sido de gran importancia, es importante señalar que muchas de estas investigaciones resultan demasiado técnicas y complejas (probablemente relacionado a la formación de los maestros). Esto quiere decir, que es necesario desarrollar (como ya se menciono) en los docentes capacidades para la investigación que les permitan trabajar la cultura local en el currículo con pertinencia, así como abordar e interpretar desde la lógica del aula investigaciones de orden antropológico, lingüístico y sociológico, y de no lograrlo el objetivo de muchas de estas investigaciones se diluye en la práctica dentro del aula.

Vásquez (sin año) describió la finalidad de las investigaciones en educación en cuatro grandes categorías, que se encuentran orientadas a los resultados que presentan y a la manera en que pueden aplicarse en la disciplina. Las cuatro finalidades son las siguientes:

Tabla 4.

Finalidades de la investigación en la educación. (Vásquez, sin año)

Finalidad	Descripción
Fines académicos especulativos	Contar con elementos teóricos para comprender un determinado tema, es una investigación fundamentalmente bibliográfica y teórica, también puede ser de campo pero al nivel de explicar una práctica.
Fines demostrativos y descriptivos	Contar con datos para orientar una intervención y la toma de decisiones respecto de un proyecto. Es fundamentalmente cuantitativa pero para temas sociales se privilegian métodos cualitativos.
Fines productivos (extractivos)	Contar con datos y teorías que permitan el desarrollo e implementación de una lógica de mercado de acuerdo con las exigencias de los estándares nacionales e internacionales.
Fines educativos o formativos	Hay investigaciones sobre todo del campo social sin excluir las de otros campos, que buscan dar elementos para mejorar la convivencia y el trato entre las personas. En educación estas investigaciones se orientan a mejorar la atención educativa.

2.1.6 Instituciones y metodologías de la investigación. Para Padrón (2002)

el investigador tiene que estar ligado a una institución u organización de la que se sienta parte, que sienta que pertenece a ella para poder investigar. Logrando así, un mejor desenvolvimiento de la tarea y esperando el reconocimiento de la misma institución por su trabajo.

El hecho de investigar sobre una problemática o la búsqueda misma de situaciones de estudio esta estrictamente relacionados a dos marcos organizacionales; Instituciones educativas (para obtener grados de licenciatura

o posgrado) y a las instituciones como Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).

El Centro Nacional de Investigación, Documentación e información de Artes Plásticas (CENIDIAP), institución dedicada a la investigación busca a través de sus publicaciones, seminarios, cursos y talleres, impulsar la superación académica de los investigadores y documentalistas, docentes y personal de los museos mediante el intercambio académico interinstitucional, asimismo fortalecer su presencia en el campo artístico mexicano, vinculándose a las tareas de investigación que desarrollan disciplinas hermanas como la música, el teatro y la danza.

Entre las instituciones que desarrollan investigación en México y América Latina podemos encontrar las siguientes:

Tabla 5
Instituciones que desarrollan investigación en México y América Latina

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. UNESCO.
El Centro Nacional de Investigación, Documentación e Información de Artes Plásticas del INBA.
Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara.
Departamento de Investigaciones Educativas del Centro de Investigaciones Avanzadas (Cinvestav). Instituto Politécnico Nacional
Línea de Investigación nacida en el Decanato de Postgrado de la Universidad Simón Rodríguez. (LINEA-I)
CENIDIAP. Centro Nacional de Investigación, Documentación e información de Artes Plásticas
CAIA - Centro Argentino de Investigadores de Arte

Por otro lado las universidades que cuentan con un departamento de educación continua, tienen un gran número de investigación. Esta investigación la realizan los estudiantes de maestría y posgrado como requisito para obtener títulos de grado (las tesis de licenciatura quedan fuera del estudio). Los grados que se otorgan están relacionados a las áreas de especialidad de los estudiantes no en específico sobre una formación en la investigación.

Las metodologías que se utilizan en la elaboración de estas investigaciones, se aprenden en el curso de las mismas maestrías o los estudios de posgrado. Siguiendo lineamientos específicos para la elaboración de las mismas (lo que podemos llamar una guía de trabajo pre-establecida). Uno de los principales problemas de la investigación, destaco Frías (1998) en su texto *¿quines son y que citan los investigadores?* publicado por la Facultad de Traducción y Documentación de la Universidad de Salamanca, es la falta de fuentes de información (o mejor dicho la búsqueda de ellas) ya que las más utilizadas en las investigaciones de estas categorías son: documentales, monografías y los artículos de revista científica o especializada.

Esta problemática resulta de la falta de preparación en las metodologías indicadas para llevar a cabo un proceso de investigación, un proceso de investigación que cumpla con todas las normas (o esquema), y que tenga en su propio desarrollo una clara intención hacia el método científico.

2.2 Formación de investigadores en arte y educación

En este apartado se abordan las investigaciones que se realizan en arte y educación, quiénes son los investigadores en estas áreas, y estudiando sus competencias y la formación que han recibido para desempeñarse en la categoría de investigadores, para analizar cuáles son las diferencias y similitudes de estos sujetos.

2.2.1 Características que debe tener un buen investigador. Lo primero que define a un investigador, menciona Lindón (1998) es la selección de unos y no de otros fenómenos, la toma de una decisión entre tantas es la primera acción que toma ese *actor activo* que denomina investigador social (pág. 4).

Por esta sensibilidad de encontrar vacíos entre la infinidad de fenómenos que se desarrollan en un mismo contexto y la manera en la que el investigador va uniendo cada fragmento de la problemática a la realidad para encontrar soluciones, es por lo que Lindón (1998) llamo al investigador artesano, por este trabajo minucioso y exhaustivo que conlleva la investigación.

Por otro lado, Pérez, Gómez y Molina (2001) mencionan que la responsabilidad de la investigación social llega hasta la exposición de las problemáticas y las posibles soluciones, la acción directa, que determinaría un

cambio (en cada contexto específico de investigación) no depende de los investigadores, depende de las instituciones para las cuales se trabaja, o de las organizaciones gubernamentales. Así que como el artesano, el investigador dedica y vacía sus habilidades en objetos (en este caso de estudio) y los deja para que la sociedad los valore o admire.

Por esta razón, Arrieta (2005) habla del investigador como una pieza de museo, un valor más estético que práctico, un personaje al que se le otorga un valor y se respeta, pero se confina a bibliotecas y espacios cerrados, pensando que el investigador en las ciencias sociales no soluciona grandes enigmas como el de las ciencias exactas. Y agrego que una de las razones es la falta de investigación en México para la industria.

Para Gutiérrez (sin año) el aspecto más importante que debe cultivarse para ser un buen investigador, es el aspecto de la organización. En especial si se es un investigador principiante. La organización le va a permitir hacer más llevadero un trabajo que requiere del tratamiento de grandes bloques de información. Para ser organizado se requiere de estrategia, se debe definir cómo se abordarán las escenas, qué registros se coleccionarán y cómo se recolectarán, así mismo la manera que se analizarán. Gutiérrez menciona este procedimiento como *el rol del detective*. Ya que el investigador no debe

conformarse con la información que se le presenta, debe indagar cuidadosamente.

Señala Martínez (1999) que los elementos que deben reunirse para que se dé un buen investigador pueden resumirse en los seis puntos siguientes:

- Una buena capacidad intelectual en general.
- En especial, capacidad de lectura y de expresión oral y escrita.
- Un buen manejo del campo del conocimiento de que se trate.
- El dominio de un conjunto de técnicas pertinentes.
- La interiorización de actitudes y disposiciones adecuadas.
- La capacidad de reunir los elementos anteriores.

Estos elementos son de carácter actitudinal, y deben unirse a otros como la curiosidad, el rigor, la laboriosidad, exigencia, crítica y autocrítica; hábitos de trabajo intenso y regular; que crean disposiciones favorables para el trabajo en equipo. Los elementos mencionados indican las capacidades intelectuales y de organización de una persona para que sea capaz de realizar una investigación, pero el autor no hace indicación sobre que estas características sean exclusivas de la investigación en las ciencias sociales, estos elementos se deben de conjugar en cualquier disciplina.

Y sin importar la disciplina en la que realiza investigación, el investigador que reúne en forma total o parcial estas características, está trabajando en la mayoría de los casos para una institución, ya sea en la propia área de investigación o investigando para obtener un título dentro de una universidad, de cualquiera de las formas se encuentra dentro de un proceso institucional u organizacional.

2.2.2 ¿Quiénes son los investigadores en arte y educación? En ambos casos (arte y educación), los responsables (de quienes la realizan, y sin culpabilidad) son los mismos maestros o estudiantes de maestrías relacionadas a las dos áreas mencionadas y que tienen como requisito para el crédito de sus estudios la realización de una tesis, y que dejan fuera (de manera parcial) alguna formación específica en las metodologías propias de la investigación.

En los estudios sobre Arte: Como se mencionó anteriormente las investigaciones relacionadas al arte, están escritas en la mayoría por los docentes y artistas, que a través de la explicación de su obra han generado criterios y han dejado al descubierto los procesos de creación que se utilizaron en las mismas. Refiriéndose a los inicios de los actores en la investigación en el arte, Quinteros (2002) menciona en su texto una mirada de los expertos los factores que intervienen en la investigación dentro del área de la educación.

Quinteros (2002) explicó:

"En el ámbito de la educación artística universitaria, la irrupción de los concursos docentes y la transformación de las instituciones universitarias artísticas en la década de los 80 provocó una obvia aceptación de derechos y deberes de profesores de arte concursados, entre estos la obligatoriedad de producir conocimiento a través de la investigación... frente a lo cual el cuerpo docente debió enfrentarse a la dificultad de realizar acciones para las cuales no había sido preparado previamente en forma sistemática, investigar con el consecuente desgaste entre la oferta de cursos de investigación en ciencias duras y ciencias sociales y donde, por mucho tiempo, no hubo oferta de cursos de investigación en arte" (p. 3).

En los estudios sobre Educación: Aunque no podemos determinar idénticos los inicios en el área de educación como en el arte, no podemos dejar de notar las similitudes del avance histórico y como los factores institucionales determinaron dichos avances.

A partir de 1970 el crecimiento del posgrado en el país ha ido aumentando y se imparte en la especialidad de maestría y doctorado, lo que antes tenía que llevarse a cabo en un aula y por medios de instituciones reconocidas, ahora se

puede llevar con métodos más apegados a los avances tecnológicos; tal es el caso de los estudios en línea.

En el estudio de Sánchez (2004) *“Calidad e innovación en el posgrado: el papel de las tecnologías de la información”*, publicado por la Revista Digital Universitaria de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) se habla respecto a la matrícula de maestría que es la más numerosa en todas las instituciones que imparten posgrado (71% del total de inscritos en posgrado), mientras que el doctorado representa apenas el 7% de la matrícula. La elaboración de investigación se ve incrementada por medio de los programas de titulación en cualquiera de estas dos categorías.

Las investigaciones que se realizan en el área de educación están relacionadas con los factores que apoyan o consolidan el papel de los docentes dentro del aula. Con los métodos de enseñanza-aprendizaje y con las metodologías de evaluación, no sólo de los alumnos sino de los currículos de las materias, carreras y visiones de universidades y programas de educación continua.

La elaboración de estas investigaciones promueve el desarrollo de la educación, pero tendríamos que preguntarnos: ¿Cuál es la formación en

investigación de los investigadores en el área? pregunta que nos sitúa en el contexto inicial de este trabajo.

Barba (2001) declaró que en un país como México, donde se carece de programas fuertes para la formación de recursos humanos en investigación, dedicarse a la carrera científica es desafiante y problemático. Añadiendo que es importante motivar a las nuevas generaciones.

2.2.3 Competencias de los investigadores. La investigación científica depende de la calidad de los investigadores. Estos no se improvisan y es necesario formarlos cuidadosamente. La calidad de los investigadores depende de su buena selección y de su formación adecuada. La elección o reclutamiento exige aptitudes psicológicas y mucha experiencia del que practica la selección, la cual es un arte difícil que pocos conocen.

Houssay (2004) enumera los principales factores que intervienen o definen la verdadera vocación del investigador son los siguientes:

- Una vocación ya definida
- Las aptitudes intelectuales y morales
- La preparación previa
- La recomendación de los maestros

- El ambiente y las oportunidades presentes y futuras

Y aunque los factores previos y vocacionales son importantes, se pueden agregar otros aspectos, que están más relacionados a la actitud o principales cualidades intelectuales y morales que debe tener el investigador moderno:

- Desinterés
- Generosidad
- Tenacidad
- Imaginación
- Espíritu crítico
- Orden y método riguroso
- Capacidad de síntesis y análisis
- Afecto a sus discípulos
- Capacidad de cooperar

La iniciativa de formar el Centro Argentino de Investigadores de Arte (CAIA) partió en 1989 de un grupo de estudiantes y docentes de la carrera de Artes de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, ante la ausencia de espacios amplios de circulación, debate e intercambio dentro de la disciplina.

CAIA es una organización no gubernamental que reúne a numerosos investigadores argentinos del área de la historia del arte. Los objetivos del Centro Argentino de Investigadores de Arte son:

Tabla 6.

Objetivos del Centro Argentino de Investigadores de Arte

- Promover y difundir la investigación en artes del ámbito académico nacional e internacional, favoreciendo la articulación entre estos ámbitos así como la posibilidad de circulación de estas producciones en espacios sociales más amplios como los museos, las curadurías de obras o muestras, los cursos de formación docente, divulgación, etc.
- Ofrecer espacios de debate crítico acerca de la historia del arte, sus teorías y sus métodos.
- Impulsar el mejoramiento de la excelencia académica de la disciplina en el ámbito nacional universitario.
- Promover el vínculo con otras instituciones dedicadas al fomento de la investigación en artes.

2.2.4 Similitudes y diferencias en la formación de los investigadores en Arte y Educación. La investigación es una profesión de tiempo completo y no una práctica adicional a los compromisos laborales. La investigación exige la creación de institutos, universitarios o extra-universitarios (oficiales o privados), de centros de investigación especializada en diversas ramas o ciencias afines a la docencia. Que trabajen de manera exclusiva en la búsqueda de soluciones a las problemáticas actuales. Por desgracia la mayor parte de la investigación se encuadra en el aspecto adicional al trabajo.

Estos institutos deben tener los recursos necesarios, para que se pueda llevar a cabo la investigación, entre los recursos podemos mencionar una buena

administración y presupuestos. Debe disponerse de una biblioteca, cuyo valor se apreciará por su actividad y no por su tamaño. Sin una información bibliográfica completamente al día, se pierde tiempo, se cometen errores que otros han superado, se amengua la información y se estrecha el horizonte a explorar. Entendiendo que si falta una cualquiera de las condiciones citadas, no hay un verdadero instituto.

2.3 Investigaciones Relacionadas con el Tema

Cuando se realiza un trabajo de investigación se debe considerar el material teórico existente sobre el tema a tratar, así como las investigaciones que están relacionadas a nuestro objeto de estudio. De esta forma podemos ubicar de manera específica el lugar (dentro de dicho acervo) que toma la investigación e identificar la contribución de los resultados al cuerpo de conocimientos en el área.

De tal forma que el siguiente apartado nos muestra ocho trabajos de investigación cuyo objetivo de estudio es el investigador, y no de manera formal los contenidos relacionados al arte o la educación. A través de estas investigaciones podemos darnos cuenta de la formación y las herramientas con

las que cuentan las personas que están investigando en dichas áreas, y como, dicha formación ha sido tema de estudios durante la última década.

2.3.1 *De la investigación en ciencias sociales, de las “tesis” y la metodología de la investigación.* Esta investigación forma parte de la *Colección Documentos de Investigación* del Colegio Mexiquense, A. C. Fue Realizada por Lindón (1998). El objetivo del trabajo era reflexionar el carácter metodológico de la investigación social, y el papel del investigador en esta área (al que denominaron artesano), y así diferenciar la labor del investigador en las ciencias sociales con otras disciplinas parecidas.

La investigación nos plantea los procesos que el investigador de las ciencias sociales sigue para llevar a cabo la investigación. Nos muestra cómo se identifica un problema, cómo se plantea el modo de abordarlo y con qué herramientas o metodología podemos investigar para resolver, o mostrar el problema para ser resuelto *posteriormente*.

Lindón (1998) lo menciona como *posteriormente*, porque la labor del investigador no es solucionar directamente, si no a través de sus descubrimientos o la exposición de las causas por las cuales se origina un problema, poder encontrar diferentes caminos para arreglar (de manera utópica), lo que está fuera de orden.

Para la autora, en la mayoría de los casos el problema requiere de diversos esfuerzos por parte de la población y esfuerzos de diferentes dependencias a las que el investigador por sí sólo no puede acceder. El verdadero reto en la investigación de las ciencias sociales es detectar estas problemáticas y mostrar caminos, dejar sentado las causas y las posibles vías de solución, que a diferencia de otras disciplinas (como las ciencias exactas) si se puede esperar soluciones de inmediata reacción por las partes involucradas.

Propone al investigador de las ciencias sociales como un artesano, porque su trabajo consiste en el detalle y manipulación minuciosa de las partes para poder encontrar pequeñas piezas que van mostrando como en un rompecabezas la magnitud del estudio. La búsqueda casi artesanal de estas piezas es lo que convierte al investigador en una persona con sensibilidad y visión que le permite acomodar estas pequeñas partes (las piezas son documentos oficiales, fuentes directas e indirectas de información y análisis para la exposición en relación a los teóricos).

La investigación nos muestra las razones por las que podemos de nominar “artesano” al investigador de las ciencias sociales, y como este proceso artesanal está ligado al conocimiento y reconocimiento de las distintas realidades, que a través de un método adecuado nos pueden mostrar fragmentos de realidad con diferentes cristales de estudio.

La formación de dichos artesanos está en construcción permanente, para la autora el verdadero desafío de la investigación social es la fusión de la teoría y la realidad para generar nuevos conocimientos y la diferencia con las otras disciplinas radica en la manera en que se puedan poner a prueba los resultados.

2.3.2 Las competencias del investigador. El presente estudio es una tesis doctoral realizada en Maracaibo a través de URBE, LINEA-1 de investigadores. El estudio fue realizado por Urdaneta (2001). En el documento se exponen las competencias del investigador y la necesidad de que este tenga dominio sobre la comprensión y análisis de los componentes empírico, teórico y metodológico que intervienen en el proceso de investigación. Tendiendo como objetivo principal formular un modelo interpretativo de las competencias del investigador que permita diseñar tecnologías de intervención en el área de las necesidades de formación de investigadores.

La investigación se centra en las diversas competencias que deben tener los investigadores (se refiere a investigadores por aquellos que están realizando tesis de grado) y que por no tener formación propia en los procesos de investigación, dejan la realización de su tesis y de esta manera el número de deserción es cada vez más alto a nivel posgrado.

La estructura del trabajo quedó conformada en cinco grandes apartados para su estudio: la identificación del contexto problemático, las bases teóricas y la metodología para llevar a cabo el estudio, la presentación y análisis de los resultados, el modelo teórico y las aproximaciones de tecnologías de intervención para el desarrollo de las competencias para investigar.

Los elementos que se consideraron en el estudio son: la formación de los investigadores, motivos, valores, conocimientos, habilidades y destrezas, entre otras. Y como factores secundarios a la realización (de tipo organizacional): el tipo de aprendizaje, cultura, clima y estructuración.

El autor plantea una serie de procedimientos para asegurar el éxito de los investigadores en el proceso. Estos procedimientos tienen que ver con la preparación previa (durante los estudios de maestría) y las instituciones a las que pertenecen (en el caso de los docentes) buscando que todos los factores que intervienen en el individuo (investigador) sean los más apropiados para que no abandone la realización de la tesis.

Hace referencia a las instituciones a las cuales pertenecen, por el supuesto de que no brindan el suficiente apoyo en la formación de investigadores y en algunos casos la realización de la tesis, es el único

memento en que los tesisistas se enfrentan al desarrollo mismo de la investigación.

Otros factores institucionales que intervienen son: la falta de políticas de asesorías, deficiente dotación física, biblioteca, hemeroteca y edificación y ausencia de líneas de investigación

En mayor escala se detectaron problemas inherentes al proceso de formación de (docentes) investigadores ya que no existe homogeneidad de criterios metodológicos y un bajo número de personal disponible especializados en investigación. Otros aspectos resaltantes fueron: la poca claridad paradigmática, el escaso cumplimiento del rol de docente investigador, baja motivación y falta de aptitudes para la investigación.

2.3.3 Aspectos básicos en la formación de investigadores (planteamientos esquemáticos). Este estudio fue realizado por Padrón (2002) para la LINEA-I de investigación en Caracas. Fue solicitado por los organizadores del Foro Virtual para las Jornadas de Investigación de la UPEL en San Cristóbal. Su objetivo es presentar los aspectos esenciales que habrían de tomarse en cuenta en los procesos de formación de investigadores.

Para realizar el estudio se identificaron y consultaron los contenidos de más de 50 artículos de revistas especializadas y 23 Tesis Doctorales en torno a las cuales se han cohesionado los esfuerzos individuales de unos 30 investigadores en diferentes plazos de tiempo.

Todas las investigaciones que se consultaron para este estudio hablaban de cómo debe formarse a los investigadores, y de cómo el aprendizaje debe darse con el crecimiento de los mismos. Preparando sin importar la disciplina en la que se van a desarrollar, estudiantes (nivel licenciatura) con la capacidad de investigar en los momentos oportunos de su carrera.

Para Padrón la investigación (cualquier disciplina) está ligado a un hecho institucional, depende de una organización y debe ser preparado (el investigador) y reconocido su trabajo por la misma. La independencia en la investigación es uno de los problemas principales con los que se toparon en este estudio, demostrando que representa un alto índice de dificultad investigar de manera independiente.

Se proponen a lo largo del estudio diferentes aspectos que deben considerarse para la formación de los investigadores, dichos aspectos son: organizacionales, actitudinales, psico-sociológicos, macro-sociológicos, psico-afectivos y de salud ocupacional; además de los aspectos lógico-

metodológicos, discursivos y lingüísticos y estratégicos y curriculares. Cada uno de estos aspectos que fueron tratados (en las 23 tesis doctorales) y recopilados en el estudio intervienen de manera directa en la formación de los investigadores y determinan el éxito o fracaso en la disciplina.

2.3.4 Investigación en o investigación acerca de la formación docente: un estado del arte en los noventa. Este estudio fue elaborado por Graciela Messina en Santiago, Chile. Se publicó en la Revista Iberoamericana de Educación, en el ejemplar de enero - abril de 1999. La categoría del documento es la *Formación Docente*. Messina se refiere al *estado de arte*, como un mapa, un mapa de investigación o la posibilidad de hilvanar discursos que en una primera instancia se presentan como cortados o contradictorios.

El estado de arte, permite a los investigadores (docentes) encaminar sus discursos con fines educativos y centrados en la propia formación de docentes investigadores. Durante el estudio la autora menciona, lo difícil que es encontrar a investigadores, que puedan contribuir realmente con el estado de arte (como ella llama al proceso de investigación). Messina trató de recopilar en este estudio parte de la experiencia de los investigadores y de los docentes que están en formación. Tratando de encontrar el propio *estado de arte* para la generación de un *mapa* que nos permita la correcta formación de investigadores.

La búsqueda comprendió unos 100 títulos (localizados por medio de una base de datos) que se encontraban en dos categorías: investigaciones relacionadas con la formación inicial de profesores (sin importar el nivel del sistema educativo); e investigaciones que aluden a la formación continua (actualización, capacitación...)

En el estudio se pudo identificar que las categorías con las que se relacionan estas investigaciones son: las experiencias de talleres de educadores; investigaciones que tienen relacionadas con la profesión docente (la propia experiencia en el aula, condiciones de trabajo, el quehacer profesional, e profesional), y algunas investigaciones didácticas, curriculares e investigaciones acerca del saber pedagógico, que establecían una relación explícita con los procesos de formación docente.

Otro punto que señala Messina es la importancia de crear espacios (por regiones) para el intercambio de los investigadores con otros profesionales de la educación. Recomendación que, reiteraba como la más importante. Ya que los espacios compartidos de investigación abren las puertas para estados del arte elaborados desde colectivos de investigadores y, consecuentemente, para la recuperación de más conocimiento y de una diversidad de enfoques y modalidades de trabajo.

A continuación se citarán algunas publicaciones relacionadas al tema central de la investigación, que tienen importancia gracias a los aportes que realizan.

2.3.5 ¿Habría investigación sin investigadores? La siguiente publicación es un texto de Arrieta que se publicó el 21 de abril de 2005. El estudio se publicó en el diario Reforma, en la ciudad México, D.F. Su cuerpo de texto contiene 703 palabras, y se encuentra bajo los derechos reservados de la editora *El Sol*, S.A. de C.V.

El objetivo de la publicación era exponer la necesidad de que en México existan investigadores en todas las disciplinas (no sólo en las ciencias sociales), y que estos investigadores estén en constante búsqueda de problemáticas, y obviamente, de los diversos modos de solucionarlas. Resaltando en su texto la diferencia entre la investigación de las ciencias sociales y las exactas.

Para el autor, investigar es una necesidad, y está en todos los individuos de una comunidad, convirtiendo al ser humano en un investigador nato, ya que la curiosidad es el ingrediente principal de la investigación, y los seres humanos son curiosos por naturaleza.

En el texto también se plantea que sobre la investigación de la ciencia y tecnología, conocemos los resultados y nos alegra aceptarlos, agradeciendo aunque no de manera consiente, o en todo momento las soluciones que nos ofrecen (tal es el caso de los aviones, los barcos, los coches, las telecomunicaciones y las medicinas) porque los elementos de la vida cotidiana no se crearon sólo; son producto de la incesante labor creativa: la investigación.

Bajo este contexto el autor plantea la situación de los investigadores en México como una actividad a la que se le ha confinado o convertido en pieza de museo, con un valor más estético que práctico, respetando la labor pero dejando a un lado la importancia de la misma. Y esta situación se genera por los mismos investigadores mexicanos que no han ofrecido soluciones a los problemas de la industria. Los investigadores deben ofrecer soluciones a los problemas de la industria y la nación. La industria, por su parte, debe apoyar la investigación en beneficio propio y del País.

Esto traería como consecuencia un mayor reconocimiento a la labor de la investigación en México y la fuga de cerebros se reduciría en gran medida, provocando que los talentos mexicanos, investiguen en cualquiera de las disciplinas pero en beneficio de su propio país. Respondiendo al mismo título del texto, no puede existir investigación sin investigadores.

2.3.6 *Factores que intervienen en los procesos de formación de los investigadores.* Estudio realizado por Pérez, Gómez y Molina (2001) en la Universidad Veracruzana, para el curso *Enseñanza e Investigación en Psicología* del periodo Julio-Diciembre. El texto comprende 4816 palabras.

Tiene como propósito identificar, analizar y evaluar los factores que intervienen en el proceso de formación para la investigación del personal académico de un instituto universitario, así como los factores que favorecen, obstaculizan y promueven la investigación, y sus líneas, programas y productos finales.

A esto, el estudio presenta que los factores que favorecen y obstaculizan el trabajo de investigación en universidades son similares para investigadores que para técnicos académicos. Lo que define de manera importante el trabajo de investigación son la infraestructura y el equipamiento disponibles de cada institución. La ausencia de personal de apoyo para las tareas operativas del trabajo de investigación es otro de los limitantes que destacaron en el estudio.

Una de las recomendaciones que se derivan del estudio sugiere que la formación y el desarrollo de la investigación deberían sustentarse en la infraestructura, el equipamiento y financiamiento obtenidos no sólo de la propia universidad a la que pertenecen, sino de otras organizaciones gubernamentales

y no gubernamentales.

A su vez, los factores que promueven el desarrollo de líneas y programas de investigación así como sus productos finales, también son similares para los investigadores, que para los técnicos académicos. Estos factores son: cursos de actualización disciplinaria, estudios de posgrado e incentivos académicos y económicos (no en todos los casos).

El estudio plantea que no existe a fondo una formación de investigadores dentro de las universidades en México (su investigación de campo se llevo a cabo en la universidad Veracruzana) las personas que están investigando dentro de la instituciones son los aspirantes a un título de maestría o doctorado, y que no tienen una formación adecuada, los que llama técnicos académicos son los responsables de las mismas áreas de investigación.

Los factores que intervienen son los aspectos actitudinales en la mayoría de los casos, y están relacionados con los intereses particulares de los investigadores. La infraestructura con la que se cuenta en las universidades, y los incentivos económicos para quienes investigan destacan en el estudio.

2.3.7 ¿Es posible una formación sistemática para la investigación educativa? Algunas reflexiones. Estudio de Martínez (1999) publicado por

medio de la *revista electrónica de investigación educativa* de la Universidad de Monterrey. El texto contiene 2555 palabras.

El estudio plantea los aspectos más importantes que están relacionados a la formación de investigadores. Plantea que la formación se debe dar previa (fuera) de los estudios de posgrado, y que investigar no puede ser del dominio público, para ser investigador se necesita además de una formación detallada (especializada) una verdadera vocación, una inquietud por conocer más de los fenómenos y de la manera en la cual podemos encontrar soluciones o respuestas a ellos. Nos habla de cómo la formación de investigadores en el área de la educación no puede reducirse a un entrenamiento en el llamado "método científico", ni a una postura que destaque el carácter único de cada objeto de estudio.

Para formar buenos investigadores es necesario, primero, hacer una selección rigurosa de los candidatos a los programas de posgrado. Una vez hecho esto, se debe entrenar a los alumnos en el manejo adecuado de las áreas de conocimiento pertinentes, así como en el desarrollo de las habilidades y técnicas necesarias para llevar a cabo sus estudios. Así mismo, es indispensable el contacto directo con investigadores de mayor experiencia que puedan guiarlos en sus trabajos.

Los elementos que se deben reunir para que se dé un buen investigador pueden resumirse en los seis puntos siguientes: una buena capacidad intelectual en general (diversidad de tipos de inteligencia), capacidad de lectura y de expresión oral y escrita, un buen manejo del campo del conocimiento de que se trate, el dominio de un conjunto de técnicas pertinentes y la interiorización de actitudes y disposiciones adecuadas, además de la capacidad de conjuntar los elementos anteriores.

Para el autor, la receta para formar investigadores es sencilla, pero requiere de tiempo para poder estar lista, tiene que jugar con la realidad en el campo y la manera en la que se van desarrollando estas habilidades en los jóvenes investigadores.

Las investigaciones anteriores nos muestran las distintas formas en las que se ha abordado el estudio de la formación de investigadores, todas ellas aportan datos interesantes, que ayudan a ubicar el presente trabajo de investigación en un contexto general. Las tesis doctorales hablan de la escasa formación en los investigadores, destacando que la mayoría de ellos son docentes (en ciencias sociales) y que viven el proceso de la investigación a través de sus propias tesis (mismas que utilizan para obtener el grado de maestría o doctorado) en la especialidad en la que se estén desarrollando. Mientras las publicaciones se muestran enfocadas en la necesidad de que se

investigue, en la necesidad de la formación de investigadores, que puedan trabajar en su país y para su país. Ambos aspectos directamente relacionados con el estudio que se presenta.

Capítulo III. Metodología de la Investigación

Este capítulo cuenta con la descripción general del proceso metodológico que se realizó en cada una de las etapas de la elaboración del trabajo de investigación. Se presentan las categorías e indicadores que permitieron indagar sobre el objeto de estudio, así como los instrumentos utilizados, la población y muestra de la misma. El capítulo explica la manera en que se recolectó la información, la forma en que se capturaron y analizaron los resultados de la misma, y la descripción de las fuentes de información que permitieron obtener los datos necesarios para el estudio.

3.1 Método de Investigación

El interés que motivó el presente estudio fue investigar sobre las posturas epistemológicas con las que trabajan los investigadores en arte y educación y así conocer si existen diferencias o similitudes entre estas personas y sus trabajos.

El estudio se realizó a través de un enfoque cualitativo, tratando de descubrir y refinar las preguntas de investigación que como señala Hernández (2002), se mueven entre los sucesos y su interpretación. Así mismo,

comprender como mencionó Stake (1998) la naturaleza e importancia de la función interpretativa constante del investigador. El alcance del presente estudio es descriptivo, ya que trata de ubicar variables y tiene como propósito lograr una inmersión inicial en el fenómeno que se investiga. Rojas (2001) sugiere establecer límites temporales y espaciales del estudio, esbozar un perfil de la unidad de observación (sean personas, periódicos, viviendas, escuelas) en este caso las instituciones e investigadores en las áreas de arte y educación.

Danhke, (1989), citado por Hernández (1991p.117), puede agregar que los estudios descriptivos buscan principalmente especificar las propiedades, las características y los perfiles importantes de las personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis, ya que estos estudios miden, evalúan o recolectan datos sobre diferentes aspectos o dimensiones de lo que va a investigar.

De lo anterior se determina que el investigador que trabaja con estudios descriptivos, cuenta lo que ya ha ocurrido. Observa individuos, instituciones, métodos y materias (o programas de estudio) con el fin de describir, comparar, contrastar, clasificar, analizar e interpretar las entidades y los acontecimientos que constituyen los diversos campos de la investigación. Hernández (2002) mencionó que el investigador debe tener capacidad descriptiva para definir un fenómeno, identificar sus características y componentes, así como evaluar las

condiciones y los contextos en que se presenta y las maneras en que llega a manifestar (p. 91).

La presente investigación es considerada también como un estudio de casos, ya que implica un proceso de indagación sistemática del objeto de estudio, que como menciona Hernández (2002), no es la elección de métodos, sino del objeto o la muestra que se va a estudiar lo que puede dar como resultado una recomendación o cursos de acción a seguir. (p. 332). Dentro de la investigación cualitativa el estudio de casos es una tarea fundamental, al cual Walter (citado por Latorre y otros, 1996, p.233) define como el más apropiado en éste tipo de investigación, debido al marco limitado de tiempo, espacio y recursos. La importancia del estudio de casos radica en que permite centrarse en un caso en concreto o situación e identificar los distintos procesos interactivos que lo conforman.

3.1.1 Fases de la investigación. Para llevar a cabo la investigación, se realizó una estrategia a seguir y se dividió en fases para un mejor entendimiento de los contenidos de la misma. Las fases en las que se realizó la presente investigación fueron las siguientes:

1. Planteamiento del problema a investigar
2. Búsqueda de investigaciones relacionadas con el tema que sirvieran como apoyo a la literatura

3. Búsqueda de literatura relacionada con el tema
4. Diseño y aplicación del método de investigación
5. Análisis de documentos
6. Aplicación de instrumentos de recolección de datos
7. Captura e interpretación de resultados.
8. Presentación de resultados
9. Elaboración de conclusiones y recomendaciones a partir del estudio.

3.2 Población y muestra

En la investigación cualitativa determinan Rodríguez, Gil y García (1999), la población es la elección de informantes quienes son elegidos debido a que cumplen las características específicas que ayudarán al proceso de investigación. La investigación debe tomar una pequeña parte o una población del universo en el que se encuentra inscrito el problema de investigación, a esta población Hernández (2002) la llamó muestra. Las muestras pueden ser probabilísticas o no probabilísticas dependiendo del tipo de estudio que se realiza. En este caso se utilizó la muestra probabilística.

De acuerdo a Hernández (2002) la muestra no se elige al azar, las personas o grupos se seleccionan cuidadosamente y de acuerdo a los criterios establecidos por la propia investigación, en algunas ocasiones se puede elegir a una sola persona o institución para realizar el estudio. En esta investigación se seleccionaron investigadores en arte y educación que pertenecen a dos universidades de la localidad: FAV y TEC de Monterrey, adicionalmente a investigadores de la UR, UDEM y centros de investigación como CENIDIAP e IIES.

En esta investigación se enviaron 10 solicitudes para entrevista semi-estructurada de manera presencial, de las cuales solo 4 obtuvieron respuesta. Adicionalmente se enviaron 10 cuestionarios por correo electrónico a investigadores que por su ubicación geográfica no podían responder personalmente, sólo se obtuvieron 2 cuestionarios contestados. Las direcciones de correo fueron obtenidas de las páginas de internet y por medio de las mismas instituciones.

3.3 Categorías e indicadores de estudio

Las categorías e indicadores se refieren a los datos que permiten darse cuenta del contexto en que se encuentran las cosas de la realidad por conocer.

Para Hernández (2002) las categorías son los niveles donde serán caracterizadas las unidades del análisis. Los indicadores pueden ser medidos con números, hechos, opiniones o percepciones que señalan condiciones o situaciones específicas del objeto de estudio.

En el presente estudio las categorías e indicadores son las posturas epistemológicas, la formación de investigadores en arte y educación, las investigaciones que se realizan en el área y los programas de posgrado en arte y educación

A continuación se muestra un cuadro de triple entrada que describe donde fueron estudiados y comparados las fuentes de información, así como las fuentes de información e instrumentos que se aplicaron para la elaboración de la investigación.

3.3.1 Cuadro de triple entrada. Las categorías, las define Holsti (citado por, Hernández y otros, 2002, p. 359) como las casillas o cajones en los cuales se clasifican las unidades para el análisis, éstas unidades, se desprenden del planteamiento del problema. Los indicadores son las subcategorías de las mismas. El cuadro de triple entrada nos muestra en orden vertical las categorías e indicadores del estudio, y de manera horizontal las fuentes donde se recupero la información.

Tabla 7.
Cuadro de triple entrada

Fuentes de información e instrumentos Categorías e Indicadores	Documentos oficiales (Análisis)	Investigadores en arte (entrevista)	Investigadores en educación (cuestionario)
1. Posturas epistemológicas			
Metodologías con las que se trabaja en arte y educación		+	+
Herramientas con las que cuentan los investigadores de las Ciencias sociales		+	+
Diferencia/ similitud entre una investigación en arte y una en educación		+	+
2. Formación de investigadores en Arte y Educación			
Actividades que desempeña un investigador		+	
Características de un buen investigador		+	+
Competencias de los investigadores			+
Desarrollo de investigaciones (como se llevan a cabo)		+	+
3. Investigaciones en arte y educación			
Donde se realizan las investigaciones en arte y educación	+	+	+
Instituciones o centros de investigación	+		
4. Programas de Posgrado			
Objetivos	+		
Visión	+		
Misión	+		
Perfil del egresado	+		

3.3.2 *Fuentes de información.* Para llevar a cabo la investigación y una vez definidas las categorías e indicadores del estudio ya mencionados, se procede a la elección de las personas idóneas o los medios a través de los cuales se podrá obtener la información necesaria para realizar el análisis.

Para poder establecer las similitudes en los programas de posgrado se recolecto información en documentos oficiales de cada universidad y se pidió información por escrito a cada uno de los departamentos, adicionalmente se apoyo el análisis en la página de internet de una de las instituciones que fue tomada como fuente fidedigna de información.

Para el análisis correspondiente a las posturas epistemológicas, a las similitudes y diferencias entre los investigadores en arte y educación se envió una solicitud vía mail pidiendo su colaboración a la presente investigación a través de una entrevista semi-estructurada de manera presencial. Finalmente se envió una solicitud vía mail anexando el cuestionario a los investigadores que no se encuentran en Monterrey y que pertenecen a la muestra del estudio.

3.4 Técnica de recolección de datos

La recolección de datos se basa en el tipo de estudio con el que se lleva a cabo la investigación y tiene como propósito fundamentar los objetivos y demostrar la hipótesis de investigación planteada. Para Hernández (2002) la recolección de datos se refiere a la elección del (o los) instrumentos y técnicas que pueden ser utilizadas para la obtención de resultados.

Una vez determinados el diseño de la investigación, la población y muestra de la misma, se presentan las técnicas de recolección de datos, que como señala Hernández (2002) implica determinar un programa detallado de los procedimientos que guiarán el proceso de recolección de manera específica.

En la presente investigación se utilizaron tres técnicas de recolección de datos: el análisis de documentos, la entrevista semi-estructurada y el cuestionario.

- **Análisis de documentos.** Se basa en la recolección y análisis de aquellos documentos que estén relacionados directamente con el tema de investigación. En un estudio de casos menciona Yin (1995), es útil el análisis de documentos ya que permite confirmar las fuentes de información obtenidas anteriormente. En este estudio se analizaron los

documentos oficiales que contienen el perfil del estudiante, visión, misión y objetivos de las maestrías que ofrecen en arte y educación ambas instituciones. Este análisis apoyándose en el marco teórico nos permite observar de manera específica la formación de investigadores en arte y educación y así descubrir si existen similitudes en su formación.

- **Entrevista.** La entrevista para Hernández (2002) es un instrumento flexible que se define como una conversación entre dos personas (entrevistado-entrevistador), que permite profundizar sobre un tema en específico. El tipo de entrevista que se eligió fue la semi-estructurada, que se basa en un guía de preguntas que dan pie a la formulación de otras conforme se va dando la plática. Estas nuevas preguntas van refinando y aclarando posibles dudas que surgen durante el mismo proceso. En la presente investigación se entrevistó a investigadores con experiencia en las áreas de arte y educación, tratando de descubrir las posturas epistemológicas con las que trabajan y si existe entre ellos diferencias o similitudes en la manera en que llevan a cabo las investigaciones en las dos áreas.

Con la entrevista como instrumento de recolección de datos, se pretende conocer las metodologías y herramientas que utiliza un

investigador en arte y un investigador en educación al momento de realizar una investigación. Buscando, a través de su postura epistemológica si existen similitudes y diferencias concretas que los identifiquen en cada una de estas áreas. La entrevista tiene también como objetivo conocer los aspectos relacionados a la formación, características y competencias de un investigador en arte y un investigador en educación.

- **Cuestionario.** Rodríguez y otros (1999) definen al cuestionario como una forma de encuesta que tiene como característica principal la ausencia del entrevistador, en ésta, se considera suficiente la interpretación del encuestador. Este método permite a través de un formulario abordar el problema de investigación desde un punto de vista exploratorio y no de profundidad. Se utiliza en la mayoría de los casos cuando no se cuenta con el tiempo suficiente para entrevistar o cuando el encuestado por ubicación física o geográfica no permite un acercamiento. La dificultad que presenta el cuestionario es que tienen muy bajo nivel de respuesta y por lo general no se profundiza en el tema de estudio, se aborda como ya se mencionó sin profundidad.

El cuestionario consta de diez preguntas abiertas y estructuradas de manera similar a la entrevista, fue enviado por vía mail a

investigadores en arte y educación que pertenecen a la FAV y Tec de Monterrey y que no se encuentran actualmente en el país. El objetivo de la aplicación fue la obtención de datos señalados en las categorías e indicadores del presente estudio. Con este instrumento se pretende conocer la postura epistemológica de los investigadores en arte y educación, los aspectos relacionados al uso de metodologías y herramientas para llevar a cabo una investigación en dichas áreas, así como los aspectos relacionados a la formación, características y competencias de un investigador en arte y un investigador en educación, buscando si existen similitudes y diferencias concretas que los identifiquen en cada una de sus áreas.

3.5 Aplicación de instrumentos

Para la presente investigación se seleccionaron como instrumentos de recolección de datos: el análisis de documentos, para conocer sobre la formación de investigadores; la entrevista semi-estructurada que se aplicó a investigadores reconocidos en las áreas de arte y educación para conocer su opinión y manejo de las metodologías con las que trabajan; el cuestionario que fue enviado por correo electrónico a investigadores que por su ubicación no permitían una entrevista en persona.

3.5.1 Análisis de documentos. Con el fin de conocer con mayor profundidad los programas de posgrado se procedió al análisis de los documentos oficiales, folletos informativos y páginas de internet de las universidades, lo cual permitió enriquecer el estudio de casos de cada uno de ellos y de esta manera establecer una interpretación de resultados más amplia.

3.5.2 Entrevista. En esta investigación se seleccionaron investigadores en arte y educación que pertenecen a dos universidades de la localidad: FAV y TEC de Monterrey, adicionalmente a investigadores de la UR, UDEM y centros de investigación como CENIDIAP e IIES. Se enviaron 10 solicitudes para entrevista semi-estructurada de manera presencial, de las cuales solo 4 obtuvieron respuesta. La técnica utilizada fue no probabilística y debido a la similitud de las respuestas no se creyó necesario aplicar más entrevistas.

3.5.3 Cuestionario. Adicionalmente se enviaron 10 cuestionarios por correo electrónico a investigadores que por su ubicación geográfica no podían responder personalmente, sólo se obtuvieron 2 cuestionarios contestados. Las direcciones de correo fueron obtenidas de las páginas de internet y por medio de las mismas instituciones. La escasa respuesta de los investigadores a la solicitud en un inicio fue preocupante, pero el análisis de la información permitió continuar debido a que los datos proporcionados por los dos encuestados que fueron un investigador de arte y un investigador en educación eran suficientes y

brindaban información valiosa para el estudio, además de pertenecer a las dos muestras que se buscaban.

3.6 Captura y análisis de datos

El análisis de datos menciona Hernández (2002) es anotar las impresiones del investigador a través de los diversos instrumentos que se utilizaron en la investigación. Anotar lo observado y cada impresión por separado para poder evaluar correctamente los elementos encontrados, emitiendo juicios una vez desmenuzado el objeto de estudio.

La manera en la que se llevó a cabo el análisis de datos fue cruzando las categorías e indicadores de manera horizontal y vertical, referente al cuadro de triple entrada. Buscando una interpretación directa de los elementos que participaron en la construcción de esta investigación. Para Rodríguez y otros (1999) el análisis de datos es una de las partes más complejas de la investigación cualitativa, el objetivo es encontrar las respuestas a la pregunta planteada inicialmente.

En el análisis de datos de una investigación cualitativa, no existe un procedimiento predefinido o universal para esta acción, de tal manera que la

presente investigación se enfocó en cuatro grandes categorías de análisis; las posturas epistemológicas, la formación de investigadores en arte y educación, las metodologías con que trabajan y los programas de posgrado que imparten maestría en arte y educación.

La manera en la que se llevó a cabo dicho análisis fue considerando los elementos clave de cada instrumento y eliminando la información que no era necesaria y que podía desviar el interés específico del análisis, aunque una parte de la información eliminada sirve para crear recomendaciones y posibles investigaciones que darían continuidad al presente estudio. Se consideró cada apartado y sus resultados en particular (de manera individual) para generar posteriormente la relación entre posturas epistemológicas, la importancia de la formación de investigadores y las características de los programas que imparten maestrías en arte y educación.

Capítulo IV. Resultados

En este capítulo se exponen los resultados obtenidos a través de la aplicación de la entrevista, cuestionario y análisis de documentos, instrumentos que fueron seleccionados por cumplir con los objetivos que pretende la investigación. Se presenta el análisis e interpretación de los mismos contrastando la información obtenida en cada etapa del proceso con la postura de los teóricos y la opinión del investigador.

4.1 Análisis y presentación de resultados

Los resultados son presentados narrando las respuestas obtenidas de los investigadores en arte y educación respectivamente. El análisis se realizó de manera individual (por investigador) y comparando las respuestas a cada pregunta por el total de entrevistas o cuestionarios contestados. El orden en que aparecen corresponde alfabéticamente a su apellido y empezar por los investigadores en arte fue totalmente aleatorio. Hubiera sido interesante contar con más información, pero los investigadores por lo general se encontraban ocupados o desinteresados en contestar a los instrumentos, aún así y como se darán cuenta a través de la lectura, los resultados que se presentan son buenos y permiten cumplir satisfactoriamente con los objetivos de la

investigación. Los entrevistados cuentan con experiencia y conocimientos profundos sobre el tema que se trata, de tal manera que fueron suficientes sus respuestas y la información brindada para presentar los resultados de la investigación.

4.1.1 Programas de posgrado. En esta categoría se analizaron los folletos informativos, documentos oficiales y página de internet que contienen los planes de estudios y objetivos de dos instituciones locales que ofrecen maestrías en arte y educación.

4.1.2 Investigadores en arte. En este apartado se trabajó con la entrevista semi-estructurada y el cuestionario vía mail que se mandó a investigadores en arte.

Investigador 1, FAV (55 años). Docente desde hace más de 20 años en la Facultad de Artes Visuales de la UANL, cuenta con 7 años de investigación por la misma institución. Productor de arte. Actualmente se encuentra cursando el tercer semestre de doctorado. Coordinador y co-autor del libro “Transferencias, convenciones y simulacros, diálogos para una visión y una interpretación de las artes visuales de Monterrey” publicado por el programa de apoyo a la investigación científica y tecnológica de la UANL.

Co-autor del libro “100 años a través de 100 artistas. Las artes plásticas de Nuevo León Siglo XX”, publicado por el Museo de Monterrey y FEMSA.

En relación al cuestionario aplicado comenta: que las actividades debe desempeñar un investigador en arte son, indagar, redactar, entrevistar, analizar, sintetizar, publicar, administrar, solicitar apoyos, entregar reportes. La manera en que se debe llevar a cabo una investigación en arte es a partir de un marco teórico, y de frente a un problema-objeto de investigación, elaborar posibles respuestas al problema, y corroborar esas ideas-respuestas en la realidad, para finalmente redactar un informe del estado de la cosa. Menciona que herramientas debe contar un investigador en arte? libros, computadoras, cuestionarios, grabadoras, cámaras de video y foto, secretarias, entrevistadores, fotógrafos, productores de video, diseñadores gráficos, correctores de estilo, auxiliares de investigación.

Los método(s) que utiliza para llevar a cabo sus investigaciones son el deductivo discursivo. En relación a si existen diferencias entre las metodologías de un investigador en arte y uno de otra disciplina, comenta que si, entre las ciencias duras y el arte, no demasiado entre las humanidades y el arte. Define a un buen investigador por la relevancia de los problemas que estudia, la seriedad de su trabajo, la consistencia de sus esfuerzos, la frecuencia de sus publicaciones, la sistematización de sus procesos de investigación, la

creatividad de sus procesos. Menciona que las tres características principales de un buen investigador son la objetividad, la coherencia y la sistematicidad. En su formación dentro del posgrado adquirió las características o habilidades necesarias para llevar a cabo sus investigaciones.

Definir postura epistemológica como un conjunto de teorías que se articulan alrededor de un campo de conocimientos para explicar un fenómeno desde una perspectiva particular y concreta.

Investigador 2, UR (30 años). Docente e investigador en artes desde hace más de 7 años. Productor de arte reconocido. Doctor en Fine Arts, por Central Saint Martins College, de Londres y en Arte Contemporáneo por Universitat Autònoma de Barcelona. Ha publicado diversas investigaciones como “Triptych of pretexts. Mise en abyme around the idea of empty center”, entre otras. Colabora como asesor en la formación de planes de estudio para universidades relacionadas al arte y el diseño.

En relación a la entrevista menciona que las actividades que debe desempeñar un investigador en arte son en su aproximación a la investigación en un inicio empírica. Recibió información sobre cómo desarrollar investigación en el Doctorado que empezó en Barcelona, y después en la Maestría en Londres. Pero la forma de abordar la investigación estaba más orientada a la práctica

artística y es este tipo de investigación la que yo he desarrollado. Debido a lo anterior mi conocimiento sobre las actividades de un investigador formado específicamente en lo académico no es muy amplio. Yo podría contestar que las actividades de un investigador de arte dependen mucho del tipo de investigación, que puede ser enfocado a arte contemporáneo, arte antiguo, prácticas artísticas, monografías de artistas, sobre instituciones de arte, etc. Y cada orientación requerirá actividades distintas desde la investigación bibliográfica y documental a las entrevistas con artistas, curadores, administradores de arte, etc. Asistencia a exposiciones y eventos en museos, galerías o espacios alternativos, etc.

Comenta que no se puede generalizar la manera en que se debe llevar a cabo una investigación en arte, ya que el proceso depende enteramente del fin perseguido. Habrá quién deba enfocarse en investigación documental y quién debe hacer investigación de campo, o entrevistas. Las herramientas con las que debe contar un investigador en arte son un centro de acopio de información y documentación sobre arte es primordial. Es difícil en una ciudad como ésta empezar un proceso de investigación, cuando la documentación artística es limitada, y no se cuenta con un lugar donde se registren proyectos ocurridos. Lo que pasa muchas veces es que cada quien desarrolla su investigación partiendo de cero, o a través de otras investigaciones muchas veces extranjeras.

El entrevistado menciona que los métodos que utiliza para llevar a cabo sus investigaciones son normalmente orientados a la práctica artística, con excepción de la que realicé para la licenciatura de artes, y por lo tanto son un collage entre investigación bibliográfica, de dónde parten normalmente los postulados que proponga, después se suman las investigaciones de campo en espacios de exhibición, y recorro mucho a internet para tener información de último momento. El análisis que realicé para la licenciatura, fue principalmente investigando los planes de estudio de escuelas que considerábamos clave para enfocarnos, entre ellas Goldsmiths College, CalArts, NYE, Columbia, UNAM, la Esmeralda, etc. Y para poder contar con una información más amplia se contó con un comité de especialistas que dirigían y revisaban los enfoques de la investigación.

Considera similar las metodologías de un investigador en arte y uno de otra disciplina pero incluye particularidades propias de este campo, como lo pueden ser la especificación de los discursos artísticos o la subjetividad de sus métodos, procesos y resultados.

Define a un buen investigador por la calidad de información que es capaz de compilar, además de la cantidad de esta, y la forma en que se aproxima al análisis de la misma. Mencionó como características principales de un buen investigador la capacidad de crítica y autocrítica amplias, la creatividad para

encontrar diversas fuentes y contar con información actualizada y de primera mano.

En su formación dentro del posgrado adquirió las características o habilidades, necesarias, pero mucho de su proceso es auto aprendido, pero en cada posgrado me dieron ciertas habilidades y sobre todo pude comparar habilidades y procedimientos de compañeros u otros investigadores, y aplicar lo aprendido a mi práctica.

4.1.3. Investigadores en educación. En esta categoría, como en investigadores en arte, se trabajo con la entrevista semi-estructurada y el cuestionario vía mail que se mando a investigadores en educación.

Investigador 1, FAV (45 años). Docente e investigador enfocado a la educación artística de Monterrey. Productor de arte. Cuanta con exposiciones individuales y colectivas a nivel nacional e internacional. Doctor en artes desde hace 7 años. Forma parte del cuerpo académico de la Facultad de Artes Visuales de la UANL, ha impartido conferencias y ponencias a nivel nacional, en eventos relacionados al arte ha participado como jurado y destacado por sus artículos y publicaciones en revistas de carácter nacional.

En relación a la entrevista cometa: que en la práctica de la investigación educativa una postura epistemológica desempeña un papel muy importante. Ya que debido a la elección de un paradigma epistemológico un investigador define sus objetos de estudio. Al respecto de si se hace consiente el método o enfoque con el cual se va a trabajar, el entrevistado contesto que de manera indudable se tiene que hacer consiente, ya que de nos ser así los resultados estarían lejos de cumplir con un beneficio social, que en todo investigación es pieza fundamental. La elección de un método es imposible situarla, ya que cada investigación tiene sus propias necesidades y obedece a sus objetivos particulares, de tal manera que sería imposible determinar un solo método o pensar en la recomendación de uno como el más indicado.

Las herramientas con las que debe contar un buen investigador están ligadas a las propias características que lo define como tal, menciona la creatividad como un elemento importante, la perseverancia y la disciplina. Estas características no se adquieren dentro de un estudio especializado o posgrado, menciona el entrevistado, se adquieren con la práctica y la misma creatividad al ir solucionando los problemas que presenta su investigación. Todo depende de un buen planteamiento y de haber identificado una problemática socialmente interesante.

A través de la entrevista menciona que es muy difícil separar la formación de investigadores en educación, a la de otras disciplinas. Los métodos y posturas son las mismas y pueden ser utilizadas a favor de cada investigación, el término investigación dura, no le parece adecuado para referirse a otras disciplinas que aunque están catalogadas fuera del parámetro de las ciencias sociales participan de manera interdisciplinaria con otros sistemas, ya que en la actualidad es muy delgada la línea que separa todos las disciplinas.

4.2 Interpretación de resultados

En relación a las categorías e indicadores establecidos previamente en la metodología, se presenta a continuación la interpretación de resultados obtenidos.

4.2.1 Posturas epistemológicas de investigadores en arte y educación.

Para los investigadores en arte, la definición o elección de una postura epistemológica parecen tener poca relevancia, se encuentran inmersos en un proceso más preocupado por la manera en que se habla o se investiga del arte y todas las implicaciones estéticas y conceptuales que las rodean, que por determinar como vana a realizar su investigación. Aunque al narrar la manera en que las llevan a cabo, esta presente una metodología muy bien estructurada

y una conciencia de lo que se quiere buscar y por lo tanto de la manera en que es más conveniente.

El investigador en arte plantea de manera superficial los conceptos, y realiza investigaciones profundas en cuanto a los sujetos de estudio. Encuentra una brecha muy grande entre su disciplina (metodológicamente hablando) y otras áreas susceptibles a ser investigadas.

El investigador en educación por su lado está muy consciente de su postura epistemológica y de la manera en que la vive a través de sus trabajos. Comparte conocimientos sobre herramientas y habla de los paradigmas de la investigación como parte de su propio trabajo. Al preguntarles sobre las similitudes o diferencias entre sus métodos de investigación y el de otras disciplinas, todos respondieron no encontrar diferencias, hablaban del uso de los mismos métodos e instrumentos sin distinguir a que área del conocimiento pertenecen.

4.2.2 Formación de investigadores e investigaciones en arte y educación.

De la formación de investigadores, los entrevistados en arte hablan del espíritu o sed de hablar del arte por el arte, mantienen muy firme que ser un investigador es una tarea de tiempo completo y que en esta área se tiene un terreno muy grande sin explorar. Los investigadores en educación se muestran

muy abiertos en relación a que el conocimiento es general y todos los investigadores reciben una formación muy parecida. Ambos grupos de análisis coinciden en que un investigador debe ser intuitivo y entusiasta, con una disciplina muy grande y creatividad para resolver problemas. La formación de un buen investigador se encuentra más allá de las aulas de las propias instituciones o universidades que los egresaron, mencionan que es constante y labor de cada investigador actualizarse y estar al pendiente de los acontecimientos que generan día a día nuevas investigaciones.

En relación al objetivo general y específicos de la investigación, al planteamiento del problema e hipótesis establecida, la información presentada permite establecer las conclusiones de la presente investigación, así como dar recomendaciones para futuras investigaciones.

CAPITULO V. Conclusiones y Recomendaciones

En el siguiente capítulo se presentan los resultados generales de la investigación, se habla de cómo se respondió a la pregunta inicial, si se acepta o se rechaza la hipótesis y si se cumplieron los objetivos general y específicos planteados al inicio del trabajo de investigación. De igual manera este apartado pretende dar recomendaciones a los involucrados en el tema y posibles planteamientos que resultan de los aspectos tratados a lo largo del proceso.

Esta investigación tenía como propósito indagar los aspectos de la formación de los investigadores en arte y educación y así encontrar las posibles diferencias y similitudes en sus metodologías de trabajo. La pregunta que motivó este trabajo fue: **¿Cuáles son las características de las posturas epistemológicas de las personas que hacen investigación sobre el arte en comparación con las que hacen investigación en educación? ¿Dónde están las coincidencias y dónde están las diferencias?** Tras el análisis de los objetivos, visión y misión de las dos instituciones que se tomaron como universo para el estudio de los programas de estudio de estas dos áreas de las ciencias sociales se encontró como punto principal, una falta de formación en aspectos metodologías de investigación que aunque no es alarmante, porque ambas presentan los elementos necesarios, si se tiene que considerar como un aspecto de análisis.

Los docentes que son los que llevan a cabo en la mayoría de los casos las investigaciones forman parte de un pequeño número de investigadores en México, no están preparados para llevar a cabo esta labor. Los investigadores en arte y educación que tienen una carrera como investigadores han desempeñado un muy buen papel en cada una de sus áreas. Por desgracia la mayoría de las investigaciones en estas áreas pertenecen al primer grupo citado.

La hipótesis planteada al inicio de la investigación fue la siguiente: **“No existe una postura epistemológica entre personas que realizan investigación en arte y educación debido a la falta de formación en materia de investigación científica de quienes llevan a cabo las investigaciones”**, es negada, ya que si existe una formación, si se establece en cada institución una determinación ante el hecho metodológico. Como hipótesis secundaria: **“No existe diferencia en las posturas de los investigadores que trabajan en las áreas de arte y educación debido a la falta de preparación y conocimientos en las metodologías para llevar a cabo una investigación científica”**.

De acuerdo al análisis de cada uno de los instrumentos aplicados la hipótesis se comprueba, ya que en realidad no existe una diferencia en la manera en que se deben llevar a cabo las investigaciones en estas áreas, las metodologías con las que se trabajan son las mismas, la diversidad de

instrumentos y los nuevos métodos de recolección de datos, permiten una diversidad asombrosa. El apartado donde se habla de la falta de formación es negado y está relacionado a la hipótesis principal.

Los objetivos de la investigación se cumplieron, aunque no fueron los indicados para llegar a un análisis más profundo de las necesidades que tiene la formación de investigadores, porque aunque es verdad que faltan materias que se dediquen a la enseñanza de metodologías, muchos de los teóricos e investigadores experimentados hablan de la vocación casi innata de los investigadores.

Esto sugiere que sin importar todo el conocimiento que se pueda adquirir fuera o dentro de la maestría, o más allá de las materias relacionadas, la verdadera investigación se lleva a cabo cuando la persona que investiga posee una inquietud y está comprometido con la investigación. Y aunque las características ideales es algo a lo que no todos los investigadores pueden aspirar o desarrollar por más que lo deseen, si es más una actitud y un compromiso con la misma investigación. Mostrar una solución, más allá de indicar una posible mejora en la parte de metodologías en los programas de maestría y una inserción en la formación más especializada en investigación para que los docentes, por medio de sus estudios de especialización, así como las universidades e instituciones puedan generar mejores hallazgos en la

disciplina científica generando mejores resultados en las áreas de implementación de dichas investigaciones y provocando el desarrollo de su comunidad, estado o país. Aumentando el número de investigadores destacados en el país.

Uno de los objetivos de toda investigación es generar conocimiento, en el presente estudio se cumple con este aspecto ya que la manera en la que se abordan los temas genera y promueve diferentes áreas de oportunidades para los investigadores e interesados en la materia.

En una sociedad, aún en proceso de gestación, se exige una renovación constante del conocimiento y una mayor rapidez y fluidez de los procesos educativos, que puedan responder a las exigencias dinámicas del mundo de trabajo. Gracias a los avances de las tecnologías digitales y de información, ahora es posible disponer de fuentes de información inaccesibles en otros tiempos, que residen en diferentes lugares del mundo. Esta globalización del conocimiento, las nuevas tecnología y los nuevos medios tecnológicos permiten (o promueven) una educación mas libre, centrada en el estudiante y sus necesidades y ritmos de aprendizaje, individualizada, interactiva, cooperativa, participativa y constructiva.

REFERENCIAS

- Argüello, G, A. (2006). Investigador. *Revista digital Cenidiap*, septiembre-diciembre (7), p. 2.
- Arrieta, J. J. (2005, abril, 21). ¿Habría investigación sin investigadores? *Reforma*. (México DF, México): 4.
- Barba, A. (2001). Falta apoyo a jóvenes investigadores. *Reforma*, (México DF, México): 2. Informe Académico. Gale. Universidad de Monterrey. Recuperado septiembre, 21, 2007 de <http://find.galegroup.com/itx/start.do?prodId=IFME>.
- Camacho, Hermelinda (2000): Enfoques Epistemológicos y Secuencias Operativas de Investigación. Tesis Doctoral. Maracaibo: URBE (LINEA-I)
- Federman, J. & Muñoz, G. & Quintero, C. J. & Ancízar, M. M. (2002). Experiencias en investigación-acción-reflexión con educadores en proceso de formación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa* 4.1 enero.
- Frías, J. A. (1998). ¿Quiénes son y qué citan los investigadores que publican en las revistas españolas de biblioteconomía y documentación? Facultad de Traducción y Documentación Universidad de Salamanca. *Revista de Biblioteconomía y Documentación* 1 (1), pp. 29-53.
- Gutiérrez, Betty, Flores. (2006) Universidad tecnológica de Pereira Facultad de Bellas Artes y Humanidades proyecto de creación del centro de investigaciones interdisciplinarias de artes y humanidades CENIAH. UNAM, México. Recuperado Octubre 13, 2007 en <http://utp.edu.co/fabella/artcniyah.htm>

- Gutiérrez, Lidia (1998) Investigando en la enseñanza: Interrogantes que pudiera hacerse un investigador principiante. Instituto pedagógico rural. El Mácaro. Universidad Pedagógica Experimental Libertador Venezuela.
- Hernández, R. & Fernández & Bautista, P. (1991) Metodología de la investigación. México, McGrawHill, 3era edición (2002)
- Houssay, Bernardo A. (mayo, 2004) La investigación científica. Santa Fe, Argentina: Universidad Nacional del Litoral; 1942.
CULCyT// abril–mayo (1) p. 20. Recuperado Octubre, 5, 2007 en www.uacj.mx/iit/CULCYT/abril-mayo2004/4-EXCERPTA.PDF.
- Latorre, C. (2001). Debate sobre el docente en educación a distancia, foro de cátedra UNESCO sobre educación a distancia. Recuperado Octubre, 29, 2007 <http://www.uned.es/catedraunesco-ead>
- Latorre, A., Del Rincón, D. y Arnal, J. (1996). *Bases Metodológicas de la investigación Educativa*. Barcelona, España: GR92
- Lindón, V. A. (1998). De la investigación en ciencias sociales, de las “tesis” y la metodología de la investigación. Colegio mexiquense, A. C. Colección documentos de investigación. México. Recuperado Septiembre, 19, 2007 en <http://www.cmq.edu.mx>
- Martínez, R. F. (1999). ¿Es posible una formación sistemática para la investigación educativa? Algunas reflexiones. *Revista Electrónica de Investigación Educativa* 1.1, 47(6), p
- Menin, O. (2000). La formación de investigadores jóvenes. *Fundamentos en Humanidades*, junio (9) p. 149.

- Messina, G. (1999) Investigación en o investigación acerca de la formación docente: un estado del arte en los noventa. *Revista Iberoamericana de Educación*, enero-abril (19), p. 12.
- Mota, E. F. (2001) Formación de investigadores. Lineamientos para la formación de un programa institucional. Jornadas de mejora continua de la calidad académica. Universidad Autónoma de Guadalajara. *Revista Académica*, abril-mayo, (20), pp. 2-3.
- Padrón, J. (mayo 2002) Documento solicitado por los organizadores del Foro Virtual para las Jornadas de Investigación de la UPEL en San Cristóbal, Caracas, LINEA-I. Recuperado Septiembre, 19, 2007 en <http://lineai.netfirms.com/ArticulosAnteriores/FormacInvestigadores/Index.htm>
- Padrón, J. (2001). El problema de organizar la investigación. Caracas, LINEA-1. Recuperado Septiembre, 21, 2007 en http://www.geocities.com/josepadron_geo/organ_iu/Index.htm#_Toc510413205
- Padrón, José (1994a): "Organización-Gerencia de Investigaciones y Estructuras Organizativas", en *Universitas* 2000, Vol 18. N° 3-4, 109-132.
- Pérez, M. & Gómez, D. & Molina, C. (2001) Factores que intervienen en los procesos de formación de los investigadores. *Curso Enseñanza e Investigación en Psicología* 6.2 (julio-diciembre 2001): 243(14).
- Quinteros, M. M. (2002) Una mirada desde los expertos. Cátedras: Investigación en Artes; Historia y Seminario en Diseño. Recuperado Octubre, 12, 2007 en

<http://www.conaculta.gob.mx/saladeprensa/2002/15mar/ima/ima1.jpg>" *
MERGEFORMATINET

Ramírez, R. & Weiss, E. (2004). Los investigadores educativos en México: una aproximación. *Revista mexicana de investigación educativa*, abril-junio 9, (21) pp. 501-514. COMIE, México DF.

Rodríguez, G. G. (1999) *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga, España. Aljibe.

Rodríguez, G., Gil, J. García, E. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Granada, España. Aljibe

Rojas, S. R. (2001). *Guía para realizar investigaciones sociales* (26ª. Edición) México. Plaza y Valdés

Sánchez, S. M. (2004) *Calidad e innovación en el posgrado: el papel de las tecnologías de la información*. *Revista Digital Universitaria UNAM* en línea 5 (10), p. 17.

Urdaneta, Eddy (2001) *Las competencias del investigador, Un Estudio Interpretativo*. Tesis Doctoral. Maracaibo: URBE, LINEA-I. Recuperado Septiembre, 22, 2007 en <http://lineai.netfirms.com/ArticulosAnteriores/EddyUrdaneta.htm>

Vásquez, M. J. A. (SN) *Consideraciones para la formación de maestros investigadores interculturales*. Recuperado Octubre, 5, 2007 en http://portal.huascar.edu.pe/boletin/boletin81/vinculos/link_investigadores.doc

Yin, R. K. (1995). Case study research desings and methods: Sage Publications

Consejo mexicano de Investigación educativa, COMIE. (2003) Recuperado
Octubre 12, 2007 en <http://www.comie.org.mx>

Maestría en artes, folleto informativo, 2005

Instituto tecnológico de estudios superiores de Monterrey.
Recuperado Septiembre 28, 2007 en www.itesm.mx