

# Internacionalización de las IES mexicanas y la UANL: factores para la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales

David Horacio García Waldman  
Gerardo Tamez González  
Abraham Alfredo Hernández Paz



**Internacionalización de las IES mexicanas y la UANL:  
factores para la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales**



CONACYT  
Registro Nacional de Instituciones  
y Empresas Científicas y Tecnológicas  
Registro: 2016/17732

**Dirección del proyecto:** Carlos Herver Díaz, Esther Castillo Aguilar,  
José Eduardo Salinas de la Luz

**Producción:** Laura Mijares Castellá

**Arte:** Armando Cervantes Moreno, Paulina Cordero Mote,  
Laura Isabel Soler Navarro

**Preprensa:** José Luis de la Rosa Meléndez

**Corrección de estilo:** Karla Alejandra Díaz Solís

**Diseño y formación de interiores:** Karla Alejandra Díaz Solís

1a. edición

© 2018 Fernando de Haro y Omar Fuentes

D.R. © CLAVE Editorial (Clave Editorial es una marca de AM Editores)

Paseo de Tamarindos #400 B, suite 109

Col. Bosques de las Lomas, C. P. 05120, CD de México

Tel: 52(55) 5258 0279/80/81

ame@ameditores.com www.ameditores.com

ecastillo@ameditores.com

D.R. © 2018 Universidad Autónoma de Nuevo León

Pedro de Alba s/n

San Nicolás de los Garza

Monterrey Nuevo León, México.

ISBN: 978-607-27-0914-0 (UANL)

ISBN: 978-607-437-447-6 (AM)

Ninguna parte de este libro puede ser reproducida, archivada o transmitida en forma alguna o mediante algún sistema, ya sea electrónico, mecánico o de fotorreproducción, sin la previa autorización de los editores.

Hecho en México.

# Índice

Capítulo I: Contextualización del proceso de internacionalización de las Instituciones de Educación Superior	9
1.1 Introducción	9
1.2 Antecedentes	9
1.3 La importancia de la internacionalización y los estudiantes internacionales en las IES Mexicanas	16
1.4 Relevancia de la internacionalización y los estudiantes internacionales en México	20
1.5 El proceso de internacionalización en la Educación Superior	21
Capítulo II: Estado de la internacionalización de la educación superior y la movilidad académica internacional, el caso de México, Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León	29
2.1 El proceso de internacionalización de la Educación Superior en México, Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León	29
2.2 Dimensiones generales de la movilidad académica internacional en México, en Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León	33
2.3 Tendencias generales de los Estudiantes Internacionales en México, en Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León	40
2.3.1 Género de estudiantes internacionales en México	43
2.3.2 País de procedencia de alumnos internacionales en México	45
2.3.3 Instituciones de procedencia de alumnos internacionales en México	49
2.3.4 Área del conocimiento	50
2.3.5 Grado académico	52

Capítulo III: Factores endógenos al estudiante internacional en la selección de universidad destino	55
3.1 Desarrollo profesional y personal	56
3.2 Recomendaciones	58
3.3 Características personales	60
Capítulo IV: Factores exógenos al estudiante internacional en la selección de universidad destino	63
4.1 Financiamiento	65
4.2 Ambiente multicultural	69
4.3 Calidad educativa	72
4.4 Disponibilidad de información universitaria	74
4.5 Características institucionales	75
4.6 Interacción social	77
4.7 Idioma	79
4.8 Ambiente seguro	80
4.9 Características del país/ciudad	81
4.10 Ubicación geográfica	82
4.11 Agentes educativos	83
4.12 Clima del país receptor	83
4.13 Localización de la universidad	84
Conclusiones y propuestas	85
Referencias	93
Currículum Vitae	112

## COMITÉ EDITORIAL

**Dra. Alma Beatriz Navarro Cerda**  
Facultad de Economía y Relaciones Internacionales  
Universidad Autónoma de Baja California

**Dra. María Patricia Moreno Rosano**  
Facultad de Derecho y Ciencias Sociales  
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

**Dra. Angélica Vences Esparza**  
Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad Autónoma de Nuevo León



# Capítulo I

## Contextualización del proceso de internacionalización de las Instituciones de Educación Superior

### 1.1. Introducción

La presente obra es producto de una revisión exhaustiva de literatura científica que explora los factores que influyen en la decisión de los estudiantes internacionales para seleccionar una universidad destino al realizar un intercambio académico. Se examinan estas decisiones en dos grandes categorías, factores endógenos y factores exógenos al estudiante internacional, que son determinantes en su decisión de universidad destino, de tal manera que la obra es una recopilación de investigaciones relacionados con factores que involucren que es lo que un estudiante internacional toma en cuenta al momento de elegir una universidad de destino.

### 1.2 Antecedentes

El desarrollo de la presente obra inició con una búsqueda exhaustiva de documentos bibliohemerográficos sobre el tema. Como resultado se encontró como predecesores los trabajos de Abdolalizadeh (2014), Ruby (2007), y Jenkins (2007). Dichos trabajos de investigación fueron realizados en Estados Unidos de América con el propósito de llenar el vacío de literatura científica acerca de los factores que influyen en los alumnos internacionales al elegir una determinada universidad en dicho país.

En el estudio de Abdolalizadeh (2014), mediante el uso de estadística descriptiva como el análisis de frecuencias, medias y desviación estándar, analizó los factores de selección de universidad que influyen la toma de decisión de los estudiantes internacionales para asistir a la universidad regional rural de *Eastern Kentucky University* en el otoño del semestre 2014. El análisis lo realizó a través de cuatro categorías llamadas características institucionales, características del programa, características mercadológicas y de reclutamiento, y otras características significativas; teniendo por resultado del estudio que las características más

importantes en la selección de universidades por los estudiantes internacionales fueron las características del programa, en específico, la reputación del programa y la calidad de la interacción con el profesorado; seguido por las características institucionales, en específico, costo de asistencia y estándares de admisión; las variables de facilidad y eficiencia del proceso de admisión, y comunicación interpersonal con el personal de la universidad son las más importantes dentro de las características mercadológicas y de reclutamiento; la categoría de otras características significativas no resultó tener un impacto significativo en el proceso de toma de decisión por los estudiantes internacionales.

Posteriormente Ruby (2007) a través de un análisis factorial en un diseño mixto  $2 \times 4$  ANOVA y una prueba T, investigó la relación entre las variables predictoras de características institucionales, características académicas de programa, características mercadológicas y de reclutamiento, y otras características significativas; y las variables independientes de sexo, edad, país de ciudadanía y programa académico para mejorar la comprensión de los factores que influyen en la elección de la universidad en relación con los estudiantes internacionales de posgrado que comienzan una maestría o un doctorado en una institución en los Estados Unidos en el semestre de otoño 2005.

Este estudio tuvo resultados estadísticamente significativos en las variables de características académicas de programa y país de ciudadanía, las variables predictoras muestran diferencias notables en función del nivel de programa, ya sea estudiantes de maestría o doctorado, asimismo la única diferencia significativa en la calificación de las características generales estaba en el nivel académico y el nivel del programa, el hallazgo importante en las características de reclutamiento y otras influencias es la edad porque los estudiantes de posgrado informaron influencia de los padres, otros familiares y amigos al momento de elegir universidad, el país de ciudadanía también influyó en la percepción de las características de reclutamiento y otras inclinaciones, las características financieras fueron importantes para todos los estudiantes hombres y mujeres de todas las edades y de todos los países. Por último los hallazgos de las características de reputación fueron más importantes para los estudiantes de doctorado y los estudiantes de país de ciudadanía del sur de Asia.

Finalmente, el trabajo de Jenkins (2007) examinó por qué los estudiantes internacionales eligen estudiar en la universidad *Oklahoma State University* por medio de entrevistas a profundidad y narrativa personal a todos los estudiantes internacionales de pregrado y postgrado inscritos en la universidad *Oklahoma State University* durante el semestre de primavera 2007.

Teniendo por resultado la conformación de dos categorías de factores compuestos por factores primarios como el valor y la reputación de un grado estadounidense,



ambiente del campus, colegiatura, investigación en internet, rankings, dificultad de entrar a la universidad en su país de origen, asistencia financiera, recomendación de amigos y familiares, capacidad de vivir con los amigos o la familia, tipo de enseñanza en las universidades estadounidenses, las relaciones entre *Oklahoma State University* y escuelas extranjeras, la aceptación de la transferencia de créditos, la influencia de un asesor, coste de vida, contacto con un profesor de *Oklahoma State University*.

Factores secundarios como libro con información acerca de universidades estadounidenses, tener una verdadera experiencia internacional, la influencia de un profesor visitante en su universidad de origen, libertad e independencia, tamaño de la universidad, inestabilidad y problemática política en su país de origen.

Por otra parte no se encontró evidencia respecto a que los tres trabajos antes analizados fueran replicados en México, ya que solo se encontraron en este país dos estudios: uno de ellos estadístico, denominado *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, donde se indagó sobre la movilidad estudiantil internacional en las Instituciones de Educación Superior de México (Secretaría de Educación Pública, 2012). El segundo es el estudio de Cantwell et al. (2009) denominado *Exploring the orientations of international students in Mexico: differences by region of origin*, en el que se examinan las disposiciones, experiencias y expectativas (orientaciones) de los estudiantes internacionales en un país en desarrollo para comprender el fenómeno de flujos estudiantiles invertidos crecientes y el papel de la política económica en la movilidad estudiantil internacional.

La encuesta nacional *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México* en su primera (2012) y segunda (2014) edición pretende llenar la carencia de registros de movilidad internacional en México y dar a conocer el estado que guarda la misma a través del análisis descriptivo de sus condiciones, dimensiones y aspectos para después posibilitar su evaluación y el establecimiento de acciones enfocadas a reforzar las prácticas de internacionalización que garantizan las prioridades nacionales e institucionales (Secretaría de Educación Pública, 2012).

Por otra parte en el estudio de Cantwell et al. (2009) a través de una encuesta aplicada a 279 estudiantes internacionales pertenecientes a 50 instituciones de educación superior mexicanas miembros del Consorcio para la Colaboración en la Educación Superior en América del Norte durante los años 2005 a 2006 encontró que los estudiantes europeos están más internacional e interculturalmente orientados con una disposición hacia la diversidad con experiencias sociales positivas, percibiendo que estudiar en México es un factor importante para asegurar un trabajo fuera de su país de origen; por lo que respecta a los estudiantes de Latinoamérica están orientados regional y académicamente percibiendo con mayor importancia las evaluaciones y la investigación en México, experiencias personales

y sociales de aceptación así como confort general, y con la expectativa de tener una educación futura en México para trabajar posteriormente en su país de origen.

En el caso de los estudiantes norteamericanos ven en México una opción cercana y relativamente barata para una educación internacional, que no tiene una orientación de la misma índole, además que les da poco confort social y personal, y de menor importancia para obtener un mejor trabajo.

Para comprender el interés que tiene México en su inserción en esta dinámica, se debe tener en claro que la globalización económica ha marcado desde la última década del siglo XX un modo particular de producir, comercializar y consumir en todos los ámbitos del desenvolvimiento social. En este contexto, la educación ha sido especialmente impactada por esta nueva dinámica y los tratados de liberalización han impuesto la necesidad de internacionalizar el servicio educativo, aspecto sobre el cual se han centrado las inquietudes de los actores que intervienen en este servicio, básicamente en el nivel de educación superior (Moncada, 2011).

Este proceso de internacionalización nos aclara Maringe (2009) es un desarrollo acelerado por las fuerzas de la globalización y por esfuerzos de las instituciones de educación superior alrededor del mundo, en vías de procurar una cultura hacia el exterior que pareciera dominar sobre la reflexión introspectiva y la actitud de preservación propia de las universidades. Este concepto entra en el léxico universitario en los albores de los años setenta, teniendo como preocupación asegurar que los estudiantes y el personal tuvieran algo de experiencia para trabajar o estudiar en otro país como parte de su proceso de preparación para titulación Maringe (2009).

En su sentido más amplio el concepto de internacionalización de la educación superior se define como un proceso que normalmente implica una variedad de actividades, políticas y servicios que incorporan una dimensión internacional e intercultural en la enseñanza, la investigación y funciones de servicio de las instituciones (Knight, 1994).

Al igual que en los demás países del planeta, en México existen poderosas razones; como las económicas y políticas, y las culturales y educativas, para impulsar la internacionalización de la educación superior (Gacel Ávila, 2009), por ese motivo cuando se habla de internacionalización, es importante hacer la distinción entre la razón por la que internacionalizamos la enseñanza superior y a qué nos referimos con internacionalización (de Wit, 2011). Mismas razones (ver tabla 1) que suponen beneficios probables de concretar con éxito dicho proceso y que a juicio de Knight y Wit (1995) están influenciadas y en gran medida construidas por los roles y puntos de vista de los diversos actores involucrados, y que estas razones e incentivos se agrupan en dos grandes categorías; la primera es aquella conformada por razones económicas y políticas, tales como el crecimiento económico y la inversión a futuro en la economía, el mercado laboral, la política exterior, los incentivos financieros y

la demanda nacional en educación. La segunda categoría la comprenden aquellas razones relacionadas con la cultura y la educación, comprendidas por la función cultural que tiene la internacionalización, el desarrollo individual de las personas, proporcionando una dimensión internacional a la investigación y la enseñanza, creando instituciones y perfeccionando la calidad educativa y de investigación. Estas bases varían con el tiempo y según el país o la región no se excluyen mutuamente y conducen a diferentes enfoques y políticas dónde los cambios tienen lugar a un ritmo veloz y las bases están cada vez más interconectadas (de Wit, 2011).

No obstante que se ha identificado y aceptado estas razones e incentivos del proceso de internacionalización, es reciente que se intenta medir a través de indicadores válidos y comparables (Brandenburg & Federkeil, 2007), en este sentido, dada la generalización de la importancia de la internacionalización como objetivo y como proceso en el ámbito universitario ha estimulado la conveniencia de establecer algún sistema de indicadores que informen sobre la naturaleza e intensidad de la internacionalización de las universidades; bajo el interés de sensibilizar a las instituciones de educación superior sobre las oportunidades y características de la internacionalización, facilitar la autoevaluación del grado de internacionalización a nivel institucional, facilitar la elaboración, seguimiento y evaluación de políticas explícitas de fomento de la internacionalización y permitir estudios comparativos entre universidades (Sebastián, 2011).

Hoy en día es ya impensable un egresado universitario con una visión corta y local del entorno social, económico y político. Los nuevos egresados necesitarán a corto plazo ampliar sus perspectivas de desarrollo intelectual y laboral más allá de las fronteras nacionales. Tanto los jóvenes estudiantes como los profesores requieren ya del manejo internacional del conocimiento y de la técnica, sin dejar de lado el profundo conocimiento de su propio entorno e identidad, y que les permita negociar en mejores términos su posición como profesionales o como científicos, en el inminente mundo global (Heras, 2010).

Estos aspectos son aún más recientes en las instituciones de educación superior de México, alrededor de los años ochenta, en vías de tener una actividad internacional más sistemática y organizada. Misma que como proceso en evolución, supone retos y dificultades, tanto de naturaleza académica como administrativa. Es así que asevera Gacel Ávila (2009) que este proceso de internacionalización en las instituciones educativas superiores mexicanas presentan carencias, en mayor o menor medida para internacionalizar sus funciones sustantivas.

Estas funciones sustantivas, podrían ser inmersas en la internacionalización, de acuerdo con (Sebastián, 2011), las expresiones de la internacionalización en las universidades pueden encontrarse en todos los ámbitos de la institución:

- En la misión y visión de las universidades.
- En la organización y procesos administrativos con estándares internacionales.
- En el conjunto de actividades y actores de los procesos de formación.
- En la comunidad académica.
- En la investigación.
- En las actividades de extensión y vinculación universitaria

Estas expresiones son un factor clave para mejorar la pertinencia de las funciones universitarias, incrementar la calidad educativa y para formar profesionales capaces de adaptarse y actuar con eficacia en el escenario internacional como también lo señala Moncada (2011) en sus estudios.

**Tabla 1: Razones e incentivos para el proceso de internacionalización de acuerdo con De Wit**

Razones	Componentes
1- Políticas	Política exterior Seguridad nacional Asistencia técnica Paz y entendimiento mutuo Identidad nacional Identidad regional
2-Económicas	Crecimiento económico y competitividad Mercado laboral Incentivos financieros
3-Sociales/Culturales	Identidad cultural y nacional Entendimiento intercultural Desarrollo personal Desarrollo social
4-Académicas	Extensión del horizonte académico Mejora de la calidad Perfil Estándares académicos internacionales Dimensión internacional de la enseñanza y la investigación
5-Institucionales	Perfiles internacionales Producción del conocimiento Mejora de la calidad
6-Nacionales	Desarrollo de Recursos Humanos. Alianzas Estratégicas. Generación de ingresos/comercio. Desarrollo Nacional y de Universidades.

**Nota:** Elaboración propia. Datos tomados de “The Dynamics of International Student Circulation in a Global Context”, por H. de Wit et al. (2011).

El contexto interno específico de una universidad, el tipo y el modo en el que las universidades están integradas nacionalmente filtran y contextualizan las estrategias de internacionalización (de Wit, 2011). De la misma manera la cultura institucional es fruto de la historia de la universidad y de los criterios dominantes que han orientado la evolución de la universidad, siendo así como el peso de la dimensión internacional en estos criterios marca la mayor o menor existencia de una cultura institucional internacionalizada, misma que puede mejorarse desde aspectos formales, como la presencia de la dimensión internacional en la misión y visión de la universidad, hasta la revisión de la normatividad universitaria tratando de identificar aspectos que dificultan la internacionalización e incluyendo los que la puedan favorecer; también esta misma cultura se ira conformando como expresión de la internacionalización en otros entornos (Sebastián, 2011).

En este sentido, la idea de la internacionalización se transforma en acciones concisas capaces de ser caracterizadas y cuantificadas dentro de las instituciones de educación superior (Moctezuma & Navarro, 2011). Reconocer este proceso de autoevaluación permitirá a una universidad conocer el grado y características de la internacionalización institucional permitiendo conocer la naturaleza y características de la internacionalización de la institución, así como sus fortalezas y debilidades y obtener información relevante para orientar las políticas de fomento de la internacionalización (Sebastián, 2011).

Es en este punto de la Internacionalización de la Educación Superior que la movilidad académica representa, a consideración de Danyluk & Paschenko (2012), la forma de internacionalización más desarrollada en la educación superior que ayuda a integrar a un individuo dentro de una comunidad educativa internacional.

Así mismo Puukari (2012) describe este suceso de manera metafórica como un viaje académico, intelectual, cultural y emocional que ofrece oportunidades de interacción internacional y crecimiento personal, enriqueciendo las experiencias, ganando conocimiento y desarrollando habilidades que benefician al estudiante profesional y personalmente.

Ante esta situación un creciente número de estudiantes aprovechan la oportunidad de estudiar en el extranjero, y de forma paralela las universidades intensifican sus esfuerzos para exponer a los estudiantes a otras culturas y, atraer más y más aspirantes internacionales culturalmente diversos (Nedelcu & Ulrich, 2014). El concretar la oportunidad de estudiar en el extranjero es considerada por Nedelcu & Ulrich (2014) una situación que representa retos de convencimiento a que las dinámicas transfronterizas son una experiencia altamente valiosa de manera académica y cultural, disposiciones institucionales sólidas, actitud para interactuar con gente que tiene diferente trasfondo cultural y voluntad para aprender y desarrollar sensibilidad cultural.

El abordaje de este fenómeno ha sido, en mayor manera, por el campo de los estudios de migración, seguido por los campos de la educación, la sociología, la psicología, estudios de red e incluso el turismo (Wells, 2014). El desarrollo de estos estudios desde la migración hacia los demás campos se ha caracterizado por la utilización de técnicas de *Push-pull factors* donde hay factores que empujan al individuo a dejar su país de origen y factores que lo jalan, es decir, aquellos asociados con el deseo del individuo de moverse al extranjero; hasta estudios en la sociología donde el fenómeno de la movilidad académica resulta ser reconocido como una forma de ganar capital cultural personal, basados en la teoría formativa de relaciones entre los individuos y su entorno socio-cultural y que sugiere la utilización de la sociología de la educación superior para teorizar la movilidad académica (Wells, 2014).

Es en este punto del fenómeno, el proceso de selección, reconoce Wells (2014) que los *Push-pull factors* también pueden ser vividos por el individuo al momento de su permanencia en el país receptor y la influencia de estos, dependerá de un cúmulo de características altamente complejas e individualizadas.

En su estudio Wang & Tseng (2011) declaran que la selección de un destino de estudio es normalmente un proceso de dos etapas, ya sea donde el estudiante escoge el país primero y después la institución educativa o elige ambos país e institución educativa separada e independientemente; en este proceso de selección se asocian factores/variables socioeconómicas y espaciales como lo son: la seguridad, el estilo de vida, el costo de vida, la transportación, discriminación racial, el potencial de visa e inmigración, los amigos y la familia, el clima y la cultura; asimismo individualmente como programa de estudios y cursos, cuotas, instalaciones y servicios de apoyo, clima intelectual, calidad de la docencia, personal y métodos docentes, reconocimiento de los cursos, e imagen y prestigio de la universidad.

Dada la gran variedad de universidades y países que pueden ser elegidos por los estudiantes, estas encaran el reto causado por el incremento de esta movilidad académica a lo largo del mundo, en un contexto en el que sus objetivos claves son la satisfacción del estudiante, la atracción de ellos y la retención de los mismos a través de brindar un servicio superior y mantener la satisfacción y lealtad del estudiante (Wang & Tseng, 2011); y son estos mismos objetivos los que permanecen en la cima de las prioridades de los investigadores (Wells, 2014).

### **1.3 La importancia de la internacionalización y los estudiantes internacionales en las IES Mexicanas**

En lo que respecta a la situación que guardan los estudiantes internacionales que aprovechan la oportunidad de estudiar en el Estado de Nuevo León, México, se puede observar en la Tabla 2, los índices porcentuales de la población

extranjera en las principales instituciones de educación superior del Estado de Nuevo León, México.

En la tabla 2 podemos apreciar, los niveles porcentuales de la población extranjera en las principales instituciones de educación superior del mismo Estado son poco significativos en relación con la matrícula total de estas instituciones. Además, las instituciones con mayor cantidad de alumnos extranjeros son: la Universidad de Morelos, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, la Universidad de Monterrey, la Universidad Regiomontana A.C. y la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Sin embargo, los datos no muestran una tendencia en cuanto al comportamiento de la matrícula de los estudiantes extranjeros en dichas instituciones, la mayoría de los datos a través del tiempo parecieran ir en decremento aunque tienen aumentos precipitados de un ciclo a otro, lo cual no permite identificar un patrón estable en dicha información.

En el caso específico, la Universidad Autónoma de Nuevo León (2012) declara que tiene como objetivos de su programa de internacionalización que las funciones y actividades incorporen una perspectiva internacional. Es así que esta universidad (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012) declara llevar actividades diversas dentro de las cuales la movilidad estudiantil y el intercambio académico con instituciones extranjeras de educación superior y centros de investigación tiene una gran relevancia. Actualmente, la Universidad Autónoma de Nuevo León (2012) declara haber incrementado sus acciones para posibilitar esos procesos de movilidad e intercambio de profesores y estudiantes con organismos y universidades extranjeras; sin embargo, fortalecer este eje de internacionalización constituye retos a los que deberá prestarles particular atención en los próximos años para cristalizar las aspiraciones plasmadas en la Visión 2020 (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012).

La Universidad Autónoma de Nuevo León (2014) declara haberse constituido como una institución abierta, cuyos sistemas y procedimientos eficaces, amplios y flexibles, permiten la movilidad de personas e ideas con otras instituciones de educación superior extranjeras. Intensificó sus actividades de colaboración con el propósito de fomentar el incremento de la movilidad y el intercambio académico, evolucionando sus niveles de estudiantes internacionales recibidos (Tabla 3).

**Tabla 2: Población extranjera en instituciones de educación superior en Nuevo León**

Institución/Periodo	% Alumnos Extranjeros del Total de Nuevo Ingreso de Posgrado		% Alumnos Extranjeros del Total de Nuevo Ingreso de Licenciatura		% Alumnos Extranjeros del Total Matricula de Posgrado		% Alumnos Extranjeros del Total Matricula de Licenciatura	
	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	9.86	4.91	2.03	1.05	4.38	2.45	0.63	0.34
Universidad Autónoma de Nuevo León	0.45	0.71	0.12	0.21	0.30	0.21	0.06	0.04
Universidad Regiomontana, A.C.	2.03	11.61	0.28	1.93	2.51	2.28	0.45	0.35
Instituto de Estudios Superiores Ame	3.85	0.00	3.85	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Universidad de Montemorelos	47.81	65.73	31.36	40.34	12.29	12.81	3.82	3.50
Universidad de Monterrey	2.27	0.54	0.41	0.15	24.86	7.00	1.25	1.22
Colegio de Podiatria de Monterrey	11.11	16.67	5.26	7.14	0.00	0.00	0.00	0.00
Escuela de Especialidades para Contadores Profesionales, A.C.	3.45	0.00	1.27	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Colegio de Bioetica de Nuevo León, A.C.	9.09	0.00	5.88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Universidad de Comunicación Avanzada	N/A	100.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Universidad Metropolitana de Monterrey	0.00	0.00	0.00	0.00	0.48	0.21	0.11	0.03
Instituto Universitario Mexico Americano	0.00	0.00	0.00	0.00	6.06	3.03	2.25	0.98
Centro de Estudios Universitarios	0.00	0.00	0.00	0.00	1.04	0.55	0.21	0.12

Nota: Elaboración propia. Datos tomados de los Anuarios Estadísticos de 2005 a 2012 por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.



**Tabla 3: Estudiantes internacionales en la Universidad Autónoma de Nuevo León**

PROGRAMAS	Cantidad de Estudiantes Internacionales en la UANL		
	2012	2013	2014
Movilidad	13	91	103
Posgrado	17	10	38
Rotación	108	104	174
Licenciatura	53	1	6
<b>TOTAL</b>	<b>191</b>	<b>206</b>	<b>321</b>

**Nota:** Elaboración propia. Datos tomados de Informe de actividades del Rector 2012, 2013 y 2014 por Universidad Autónoma de Nuevo León.

En la tabla 3, se aprecia entre las diferencias totales de 321 estudiantes internacionales para el año 2014 y 191 estudiantes internacionales para el año 2012, lo cual representa una variación creciente en un 68% entre los años de 2012 y 2014. No obstante, estas estrategias no logran cumplir los objetivos de sus programas prioritarios en el sector de la internacionalización al año 2020.

Es decir, si la Universidad Autónoma de Nuevo León desea ampliar las oportunidades de acceso de estudiantes extranjeros a sus programas educativos (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2011) y hacer efectivas sus estrategias para incentivar el incremento de alumnos para lograr superar su indicador académico de estudiantes extranjeros realizando estudios en la UANL por encima del 1% de la matrícula total para el año 2020 (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012). De manera global, es conveniente que se examinen las implicaciones del intercambio académico en el proceso de internacionalización.

Por lo anteriormente expuesto en los antecedentes respecto a los bajos índices de estudiantes internacionales, al vacío de información de estudios en el tema y a la incipiente participación de las instituciones de educación superior mexicanas en el proceso de internacionalización de la educación superior, resulta de particular importancia para las instituciones de educación superior en México llenar el vacío de estudios sobre el tema y así conocer: qué factores toman en cuenta los alumnos internacionales al decidir realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León, lo que les permitirá incrementar el número, la satisfacción y la retención de dichos alumnos internacionales. Más estudios científicos en este sentido representarán más herramientas para la toma de decisiones de las instituciones de educación superior mexicanas para encarar esta faceta del proceso de internacionalización de la educación superior.

Es así que la pregunta en esta obra es: ¿Cuáles son los factores que los alumnos internacionales consideran para realizar un intercambio académico?

#### **1.4 Relevancia de la internacionalización y los estudiantes internacionales en México**

Como se ha descrito en los antecedentes de este estudio en México existe una carencia de información acerca del estado de la matriculación de los estudiantes internacionales en las instituciones de educación superior, asimismo falta seguimiento a estudios descriptivos que aportan al incremento de esta información. También se suman bajos índices de estudiantes internacionales en relación con la matrícula total de estudiantes en las instituciones de educación superior, y una escasez de estudios acerca de los factores determinantes para la selección de instituciones de educación superior por los estudiantes internacionales.

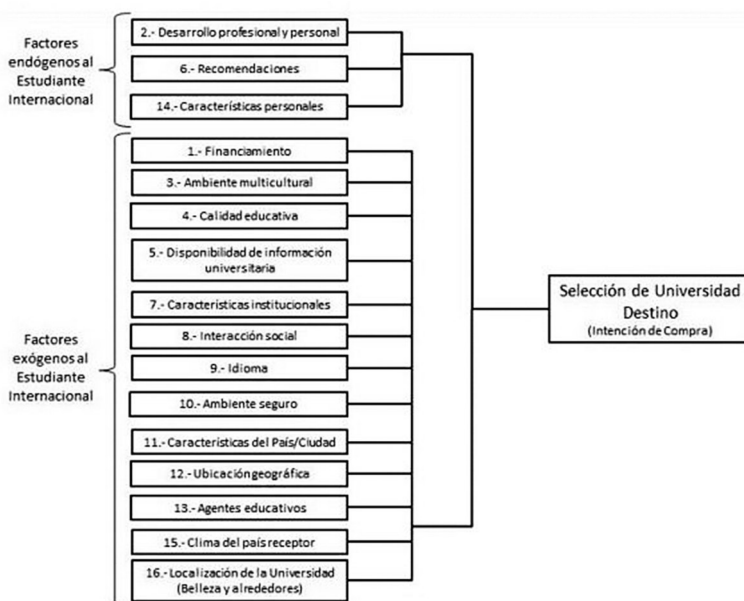
Es así que la importancia del presente estudio reside en la aportación específica de información que enriquecerá el trabajo de los que toman decisiones y hacen políticas educativas, de los funcionarios de las universidades; quienes busquen aumentar sus habilidades para reclutar y retener estudiantes internacionales, así también podrá aportar información que ayude a las instituciones que busquen fortalecer y aumentar la matriculación de dichos estudiantes en México, lo que contribuirá a incrementar la diversidad e internacionalización de las universidades mexicanas.

Asimismo, este estudio representa un incremento sustancial en la construcción de un conjunto de literatura científica que se enfoca específicamente en los factores que determinan la selección de una universidad destino (Universidad Autónoma de Nuevo León) por parte de los estudiantes internacionales.

Por lo que el objetivo general de esta obra fue la revisión exhaustiva de literatura científica para analizar los factores determinantes que tienen influencia en las decisiones de los alumnos internacionales.

En este sentido, nuestra hipótesis es que los factores que influyen en los estudiantes internacionales para realizar un intercambio académico en las Universidades son: el desarrollo profesional y personal, las recomendaciones, las características personales, el financiamiento, el ambiente multicultural, la calidad educativa, la disponibilidad de información universitaria, las características institucionales, la interacción social, el idioma, el ambiente seguro, las características del país/ciudad, la ubicación geográfica, los agentes educativos, el clima del país receptor, y la localización de la universidad (belleza y alrededores).

Figura 1: Representación gráfica de Hipótesis



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de la revisión de literatura del capítulo III y IV: Comprobación cualitativa de este trabajo de tesis. Los factores exógenos y endógenos fueron agrupados a conveniencia del autor para establecer un orden incluyente de todos los factores identificados en la literatura. Se entiende por factores exógenos al estudiante internacional a aquellos factores que se forman o nacen en el exterior al ámbito de acción del estudiante internacional. Se entiende por factores endógenos al estudiante internacional a aquellos factores que se forman o nacen dentro del ámbito de acción del estudiante internacional.

## 1.5 El proceso de internacionalización en la Educación Superior

La internacionalización de las instituciones de educación superior asume que en algún momento éstas no han sido organizaciones internacionales y de que hay algo que las lleva a una transformación como organizaciones internacionales de conocimiento. Sin embargo, los profesores de las primeras universidades medievales fueron conocidos por sus viajes entre naciones para difundir el conocimiento y buscar nuevas formas de entendimiento de otros lugares. Por lo tanto puede ser discutido que las instituciones de educación superior han sido siempre internacionales por naturaleza.

En este punto encontraremos la disyuntiva de la oportuna utilización del concepto “internacionalización” o la posibilidad de que este sea sustituido por el de “globalización”, a lo cual se argumenta que la internacionalización está cambiando

el mundo de la educación superior mientras que la globalización está cambiando el mundo de la internacionalización (Knight, 2004), es decir, y como sugiere Altbach (2005) la internacionalización es una consecuencia de la globalización. Mientras que la diversidad de interpretaciones de internacionalización ilustra la complejidad del concepto también conduce a una confusión al respecto de su propósito e importancia, lo cual lo envuelve de una sensación de debilidad de legitimidad e impacto.

Asimismo es necesaria una definición clara y enfocada del mismo para su promoción eficaz y obtención, que a su vez lo diferencie de otros términos relacionados y ayude a aclarar la confusión actual que rodea al significado de la internacionalización. Por lo tanto, la definición propuesta para este trabajo es que “la internacionalización de la educación superior es el proceso de integrar una dimensión internacional a la enseñanza-aprendizaje, a la investigación y las funciones de servicio de una universidad o colegio.” Una dimensión internacional significa una perspectiva, una actividad o un servicio; los cuales introducen o integran una visión internacional, intercultural y global en las principales funciones de una institución de educación superior (Knight, 1994, pág. 3).

Como resultado de la revisión de literatura se presenta (ver tabla 4) una síntesis y agrupación de los elementos que componen el proceso de internacionalización en las instituciones de educación superior y que a su vez de manera coincidente guardan una similitud entre los diversos investigadores del tema.

**Tabla 4: Sumario de elementos del proceso de internacionalización en las instituciones de educación superior**

No.	Elementos	Investigador
1	Desarrollo de la currícula	Harari
	Incorporar contextos interculturales e internacionales a la currícula	Audas
	Currícula	Aigner
	Internacionalización de la currícula	Northfleet and Wilcox
	Integración a través de la currícula	Scott
	Inclusión de actividades curriculares y extracurriculares	
	Currícula	British Columbia Centre for International Education
		Francis
	% Programas docentes acreditados a nivel internacional	Sebastián, J.
	% Programas de postgrado con colaboración docente internacional	
Innovación curricular	Knight	
Actividades extracurriculares y servicios institucionales		

2	<p>Existencia de un Plan para la internacionalización</p> <p>% Alumnos extranjeros en programas presenciales de postgrado</p> <p>% Alumnos de pregrado y postgrado en programas de movilidad internacional</p> <p>Intercambio internacional</p> <p>Intercambio e internamientos internacionales</p> <p>Reclutamiento de estudiantes internacionales</p> <p>Estudiar en el extranjero en Facultades de intercambio</p> <p>Estudiar/Trabajar en el extranjero o de intercambio</p> <p>Programa de Estudiantes Internacionales</p> <p>Programa Estudiantil de trabajo/estudios en el extranjero</p> <p>Programa de intercambio y movilidad de Facultad y su personal</p>	<p>Sebastián, J.</p> <p>Harari</p> <p>Aigner</p> <p>Northfleet and Wilcox</p> <p>British Columbia Centre for International Education</p> <p>Francis</p> <p>Knight</p>
3	<p>Asociaciones en el Extranjero</p> <p>Asociaciones en el Extranjero</p> <p>Asociaciones Comunitarias</p>	<p>Harari</p> <p>Scott</p> <p>Knight</p>
4	<p>Lenguas Extranjeras</p> <p>Lenguas Extranjeras</p>	<p>Aigner</p> <p>Knight</p>
5	<p>% Publicaciones científicas en revistas internacionales indexadas</p> <p>% Co-publicaciones internacionales en revistas indexadas</p> <p>Vinculación de temas internacionales e interculturales</p> <p>Entrenamiento Intercultural</p>	<p>Sebastián, J.</p> <p>Scott</p> <p>Knight</p>
6	<p>% Proyectos de investigación con participación de investigadores extranjeros</p> <p>% Programas docentes impartidos en el extranjero</p> <p>% Profesores e investigadores en órganos directivos de Asociaciones / Organizaciones / Redes y Comités internacionales Premios internacionales recibidos por la Institución o por sus profesores e investigadores</p> <p>Enseñanza, entrenamiento e investigación en nivel superior</p> <p>Proyectos Internacionales</p> <p>Proyectos de Desarrollo Internacional</p> <p>Iniciativas de Investigación en Conjunto</p>	<p>Sebastián, J.</p> <p>Scott</p> <p>British Columbia Centre for international education</p> <p>Francis</p> <p>Knight</p>
7	<p>Estudiantes y Becarios Extranjeros</p> <p>Estudiantes y Becarios Internacionales</p>	<p>Aigner</p> <p>Knight</p>
8	<p>Estudios Temáticos de Área</p>	<p>Knight</p>

9	Vinculación Institucional Internacional Vinculación Institucional	Knight British Columbia Centre for international education Francis
10	Involucramiento de la Comunidad	Northfleet and Wilcox
11	Desarrollo de la Facultad y su Personal	British Columbia Centre for international education Francis
12	Servicio Público	Aigner
13	Creación de una Conciencia Global	Northfleet and Wilcox
14	Cooperación y Desarrollo Técnico Internacional % Presupuesto propio dedicado a actividades internacionales	Aigner Sebastián, J.

**Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Internationalization: Elements and Checkpoints”, por J. Knight (1994) y “Dimensiones y métrica de la internacionalización de las universidades”, por Sebastian (2011).**

No obstante, debido a que la internacionalización de la educación superior ha adquirido un alto perfil usado para describir cualquier cosa remotamente ligado a lo mundial, intercultural, global o internacional; ha provocado implícitamente el desarrollo de supuestos acerca de la internacionalización de la educación superior (Knight, 2011), como lo es la concepción generalizada de la movilidad de estudiantes, la cual en realidad solamente es una de sus múltiples expresiones (Sebastián, 2011) y que se propicia bajo una condición desigual de ventajas en la cual los estudiantes eligen un país para la realización de sus estudios en el extranjero bajo múltiples razones como lo son la lengua, el prestigio académico de instituciones o programas, la flexibilidad de los programas, el tiempo que se requiere para obtener un grado académico, la falta de infraestructura, el limitado desarrollo o la carencia de un campo específico en el país de origen, los vínculos históricos entre países, la percepción acerca de las oportunidades laborales en un país extranjero, las aspiraciones culturales y las políticas gubernamentales que facilitan la transferencia de créditos entre instituciones (Moncada Cerón, 2011).

**Tabla 5: Mitos y falacias sobre la internacionalización de la educación superior**

Ámbito	Mitos e ideas equivocadas
Estudiantes extranjeros como agentes de internacionalización	Más estudiantes extranjeros en el campus van a producir una cultura institucional y un plan de estudios más internacionalizados
La reputación internacional como indicador de calidad	Cuanto más internacional es una universidad mejor es su reputación
Acuerdos institucionales internacionales	Cuanto mayor es el número de acuerdos internacionales o cuantas más asociaciones a redes tenga una universidad, más prestigiosa y atractiva es
Acreditación internacional	Cuantas más estrellas de acreditación internacional tiene una universidad, más internacionalizada está y, por ello, es mejor
Construcción de marca global:	Un plan de marketing internacional es equivalente a un plan de internacionalización
La internacionalización	Es enseñar en inglés.
La internacionalización	Es estudiar en el extranjero
La internacionalización	Es enseñar una asignatura internacional.
La internacionalización	Se implanta con éxito con solo unos cuantos estudiantes internacionales en el aula
En la internacionalización	Las competencias interculturales e internacionales no tienen por qué evaluarse necesariamente como tales
La enseñanza superior es internacional por su propia naturaleza	Por su propia naturaleza es internacional
La internacionalización	Es un objetivo en sí misma

**Nota:** Elaboración propia. Datos tomados de “Five myths about internationalization”, por J. Knight (2011) y “Trends, Issues and Challenges in Internationalisation of Higher Education”, por H. de Wit (2011).

El propósito de identificar y reflejar estas construcciones (ver tabla 5) que rodean al proceso de internacionalización de la educación superior es asegurarnos de que la internacionalización va rumbo el camino adecuado y de que somos conscientes de las consecuencias previstas o no (Knight, 2011), así como podemos repensar y redefinir la manera en la que miramos la internacionalización de la educación superior en el tiempo presente (Brandenburg & de Wit, 2011).

Ya que la internacionalización de las instituciones de educación superior es un proceso, este mismo implica tres grandes fases (Ayoubi & Massoud, 2007). La primera fase se basa en establecer el diseño de la internacionalización; representada principalmente por intenciones estratégicas, la misión, la visión estratégica, la estrategia corporativa y el plan estratégico. La segunda fase consta de la elección de la mejor manera de activar el diseño con acciones reales, tales como lo son los pasos organizacionales tomados por la dirección para implementar el diseño. La tercera fase radica en evaluar este proceso a través de la comparación de lo diseñado con lo implementado, como lo sería comparar los logros de internacionalización reales con las estrategias inicialmente planeadas en el diseño.

No obstante las anteriores fases no son las únicas y si quisiéramos tener una aproximación desde una perspectiva holística, podemos hablar de una conceptualización del proceso como un ciclo (Knight, 1994) con el objetivo de identificar los pasos o fases en el proceso de integración de la dimensión internacional en la cultura y el sistema institucional de las universidades (Knight & de Wit, 1995); el cual se basa en una secuencia de 6 fases.

La primera de estas fases es la percatación de la necesidad los propósitos y los beneficios de la internacionalización por parte de los estudiantes, el personal y la sociedad; la siguiente fase es el compromiso de los altos mandos y los cuerpos de gobierno, así como de las facultades y su personal, y de los estudiantes; la tercera fase es la planeación en la cual se identifican las necesidades y los recursos, los propósitos y los objetivos, las prioridades y las estrategias; continuando con la fase de operatividad con la realización de actividades y servicios académicos, con la estructuración organizacional y bajo la utilización de principios guía.

Es en este momento donde se examina bajo la perspectiva de evaluación y mejora de la calidad y el impacto de las iniciativas y el progreso de las estrategias; la fase que cierra y a la vez reactiva el inicio de este círculo es la que comprende el reforzamiento del proceso de internacionalización de la educación superior desarrollando iniciativas, reconocimientos y premiaciones por facultades e involucra la participación del personal y de sus estudiantes (Knight, 1994).

Es así bajo este modelo que el proceso de internacionalización de la educación superior no es lineal sino cíclico donde el reforzamiento a través del reconocimiento guía a renovar la percatación y el compromiso, y este bajo una ampliación de su base de responsabilidad a procesos de planeación, estimulando así la existencia de programas o políticas y al desarrollo e implementación de nuevas actividades y servicios; y es la continuidad del apoyo, el monitoreo y la revisión del sistema la que lleva a mejoras de la calidad rodeadas de incentivos, reconocimientos y premiaciones. Por lo anterior el concepto de innovación e institucionalización



brinda a las universidades comprometidas con la integración de una dimensión internacional en sus actividades de docencia, investigación y funciones de servicios una mayor posibilidad para el éxito (Knight & de Wit, 1995).

De este modo, el estudio de las implicaciones del proceso de internacionalización en las instituciones de educación superior mexicanas, según se considera, nos permitirá analizar y explicar situaciones particulares en un contexto institucional que no pueden ser completamente entendidas a través de la literatura (Jiang & Carpenter, 2013). Y a su vez clarificar de forma coherente un proceso que se piensa debe ser tomado bajo iniciativa de las instituciones de educación superior mexicanas, en lugar de reaccionar solo ante las fuerzas externas de la globalización y que no puede dejarse como algo espontáneo (Gacel, 2009).



## Capítulo II

# Estado de la internacionalización de la educación superior y la movilidad académica internacional, el caso de México, Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León

### 2.1 El proceso de internacionalización de la Educación Superior en México, Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León

Con base a lo expuesto por Teekens (2000) a lo largo del mundo está creciendo la conciencia de la importancia y el valor de la educación internacional, no obstante según Teekens (2000) la educación superior continua en alcance y actividad orientada a nivel nacional, mientras que sus estudiantes y su personal encaran cada vez con mayor frecuencia con una situación en donde las no nacionales son parte del día a día. Lo anterior es medible para Teekens (2000) a través de la observancia de rostros diferentes y el sonido de otros idiomas, donde algunos estudiantes internacionales vienen desde lejos y otros no tanto dado que son el resultado de aquellas familias que migraron desde otras partes del mundo.

De esta manera, se hace constar por Teekens (2000) que la globalización y su impacto en la educación implica que la noción del enfoque nacional de la educación necesita ser reconsiderado. Siendo esto consistente por lo expresado por Gacel (2000) donde circunscribe que la globalización es el elemento catalizador de la respuesta proactiva de las instituciones de educación superior, llamada internacionalización de la educación superior.

Este fenómeno de internacionalización de la educación superior es definido por Teekens y por Gacel (2000) de forma coincidente de la siguiente manera:

La internacionalización es la suma de la totalidad de todas las medidas institucionales proactivas para desarrollar y facilitar el complejo proceso que crea una verdadera comunidad académica internacional que prepara a los estudiantes a funcionar en un ambiente laboral y de vida globalizado (Teekens, 2000, pág. 16).

La internacionalización de la educación superior se refiere a un proceso de transformación institucional que tiene como estrategia la integración de la dimensión internacional e intercultural en la misión, cultura, planes de desarrollo y políticas generales de las instituciones de educación superior (Gacel, 2000, pág. 122).

Dentro de este marco es que entendemos que para el caso específico de México, un país que a lo largo del siglo veinte tuvo un recorrido sobre el estatismo y políticas desarrollistas de vocación básicamente autárquica, que la educación superior representó el ámbito de apertura internacional, de oxigenación, no solo del conocimiento en materia de ciencias y humanidades, sino de las artes y la creación intelectual hacia finales de la década de los setentas del mismo siglo (Villa Aguilera, 2011).

Por otra parte, se ubica este proceso de apertura internacional de la educación superior en dos momentos, en un momento Gacel (2009) lo ubica en los años ochenta con la sistematización y organización de actividades internacionales por parte de las instituciones de educación superior, principalmente en las universidades de las regiones más desarrolladas económicamente a través de modalidades donde destacan para la mayor parte de las universidades públicas mexicanas la movilidad del personal académico de élite y las áreas de investigación, mientras que para las instituciones privadas la recepción de estudiantes extranjeros y la movilidad de sus estudiantes son las áreas más desarrolladas.

El otro momento se ubica por Gacel (2000) en la época de la posguerra, en la cual los países centrales se interesaban en exportar sus modelos educativos a los países periféricos, inclusive algunos países solían ser antiguas colonias, con el objetivo de exportar también sus ideologías. En este momento describe Gacel (2000) los países industrializados desarrollaron actividades de cooperación vertical hacia los países en vías de desarrollo en general y en el caso particular de América Latina y México, en el terreno de la investigación, con la finalidad de conocer sus culturas y sistemas económicos, políticos y sociales con más profundidad; asimismo se otorgaban apoyos económicos en forma de becas para la preparación de recursos humanos de los países menos desarrollados, casos específicos de la llamada cooperación cultural Norte-Sur, misma que produjo un mayor conocimiento brindado de los países ricos hacia los países en vías de desarrollo pero con un aspecto negativo conocido como fuga de cerebros.

No obstante, las condiciones del país nos dice Villa Aguilera (2011) representaron desde la apertura a la globalización, condiciones de desventaja y discriminación para la internacionalización de la educación superior en México, por lo que explica Gacel (2000) que ha llevado a que el conocimiento disponible en la actualidad en esta área sea muy limitado y sea mencionado como prioridad en las agendas de la política educativa nacional e institucional hasta la década de los noventas.

En concreto Gacel (2000), Gacel (2009), Hernández & Navarro (2011), Villa Aguilera (2011), y González & Gómez (2012) identifican que la entrada de México en 1994 al Tratado de Libre Comercio de América del Norte representó para México el incremento de la tendencia por internacionalizar los procesos productivos y de manera tangencial las profesiones, con lo que se generó la necesidad de modernizar las administraciones y los sistemas de gestión pública, resultando en actividades para internacionalizar la educación superior a través de los planes de desarrollo institucional, aunque matizadas por la espontaneidad, el coyunturalismo, el libre albedrío y los contactos individuales; es decir, representaba una política carente de orden y encaminamiento hacia la internacionalización, sin embargo, con el beneficio de acumular en este tiempo experiencias y aprendizajes de otros sistemas educativos, prácticas y políticas de internacionalización.

El grado del proceso de internacionalización en las instituciones de educación superior mexicanas se ve condicionado por aquellos elementos que las diferencian como lo son el régimen al que pertenecen o el tipo de aplicación del conocimiento que realizan. Es así que para el caso específico del Estado de Nuevo León, México; por sus características geográficas y socioeconómicas Gacel (2000), Gacel (2009), y Moctezuma & Navarro (2011) afirman que las instituciones de educación superior ubicadas en las regiones más desarrolladas económicamente y al norte de México aprovechan estas ventajas para estimular la generación de expresiones de cooperación transfronteriza e internacional que lleva a acrecentar los rasgos internacionales adoptados.

Es así que en Nuevo León, México según los anuarios estadísticos de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2005), (2006), (2007), (2008), (2009), (2010), (2011), y (2012).

En el caso específico de la Universidad Autónoma de Nuevo León desde el año 2008 ha declarado que con la implementación de su modelo educativo 2008, ha contemplando como eje transversal la internacionalización con la cual estableció como actividades para lograr que esta universidad pudiera trascender las fronteras, compartir recursos humanos, primero a nivel interregional y después a un nivel global con lo cual dicha universidad espera que las universidades sumen esfuerzos y se constituyan en consorcios (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2008). Los esfuerzos de la Universidad Autónoma de Nuevo León en este rubro continuaron y en el 2012 declara haber dinamizado las actividades que dirigen a dicha institución a un proceso de internacionalización caracterizado por el objetivo de que sus funciones y actividades tengan una perspectiva internacional, y enfatizando que sus programas educativos ofertados en todos sus niveles lleguen a incorporar esta misma dimensión internacional (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012).

De forma concreta la Universidad Autónoma de Nuevo León declara realizar diversas actividades, como la impartición de materias de sus programas educativos en otros idiomas aparte del español, la movilidad estudiantil y de profesores, el establecimiento de acuerdos de colaboración e intercambio académico con instituciones extranjeras de educación superior y centros de investigación como Harvard, Hamline, Complutense de Madrid, etc., la acreditación de sus programas educativos por organismos de alcance internacional como CINDA, NASPAA, etc., y la participación de dicha Universidad en organismos internacionales como la OCDE, ONU, etc. (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012).

La Universidad Autónoma de Nuevo León ha posibilitado los procesos de movilidad e intercambio de profesores y estudiantes con organismos y universidades extranjeras que sustentan su operación en redes de colaboración académica y de gestión, en el uso compartido de los recursos humanos, físicos y materiales; reportando para el año 2011 un número de 290 estudiantes internacionales (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012).

En este entorno la Universidad Autónoma de Nuevo León se plantea consolidar su presencia en organismos internacionales relacionados con sus funciones, en redes internacionales de formación, desarrollo científico, humanístico, tecnológico e innovación; así como fortalecer la implementación del eje de internacionalización de su modelo educativo, lo que representa retos que considera de particular atención para lograr hacer realidad las aspiraciones de su comunidad plasmadas en su Visión 2020 UANL (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012).

En este ejercicio de planificación que realizó la Universidad Autónoma de Nuevo León con un enfoque en la planeación estratégica a través del principio de consulta y participación de sus diferentes actores universitarios, organismos externos como sus consejos consultivos nacionales e internacionales, su Fundación, y diversas organizaciones del sector educativo y de los sectores social y productivo del estado de Nuevo León. Teniendo como resultado para el interés de la presente obra la declaración textual de dicha casa de estudios de reconocer como una de sus diez principales debilidades a atender la escasa movilidad académica de estudiantes (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012).

Es así que la visión 2020 de la Universidad Autónoma de Nuevo León (2011) establece como décimo propósito para concentrar sus esfuerzos hasta el año 2020, el continuar promoviendo su internacionalización para lo cual le resulta fundamental: a) ampliar su portafolio de programas educativos de corte internacional, b) fortalecer su programa de profesores extranjeros visitante, c) promover una mayor incorporación de estudiantes extranjeros en sus programas educativos, d) ampliar las oportunidades de su comunidad universitaria para el dominio de una segunda lengua, e) lograr la acreditación de sus programas educativos por organismos

internacionales, f) incrementar su participación activa en organismos internacionales relacionados con la educación, la ciencia, la tecnología y la innovación, g) establecer acuerdos, redes y alianzas estratégicas de colaboración con instituciones extranjeras de educación superior y centros de investigación de gran prestigio, para el desarrollo de sus proyectos de colaboración e intercambio académico, y h) participar en estudios de alcance internacional en otros aspectos.

Tomando en cuenta lo anterior se puede destacar que la clara determinación de los factores que influyen la selección de la Universidad Autónoma de Nuevo León como universidad destino por los alumnos internacionales puede ayudar a que se impacte de manera positiva y significativa el trabajo que se realice para cumplir este décimo propósito en lo general, y en lo particular el cumplimiento de los esfuerzos relativos a ampliar su portafolio de programas educativos de corte internacional, fortalecer su programa de profesores extranjeros visitante y, promover una mayor incorporación de estudiantes extranjeros en sus programas educativos (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2011).

## **2.2 Dimensiones generales de la movilidad académica internacional en México, en Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León**

A México, según la Secretaría de Educación Pública (2012), a través de Patlani la Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México, los procesos de globalización representan numerosos retos y oportunidades siendo así que uno de estos enormes retos se relaciona con la producción, uso y difusión del conocimiento por lo que la educación juega un papel clave puesto que se reconoce por esta misma secretaría de estado que el vínculo del desarrollo nacional y el crecimiento económico con la educación y el conocimiento está fuera duda, dado que entre mayor es la participación de los países en la producción de conocimiento y en la educación de sus habitantes mejores son las perspectivas de prosperidad para la nación (Secretaría de Educación Pública, 2012).

Por tales razones la Secretaría de Educación Pública (2012) considera que el intercambio y la cooperación educativa internacional juegan un papel fundamental en mejorar las prácticas educativas, conocimientos científicos y tecnológicos, información, intercambiar experiencias y aprender de ellas, así como para formar recursos humanos que complementen los esfuerzos y las capacidades nacionales. Considerando dichas acciones como una estrategia de política exterior que se dirige a impulsar los interés de México a través de las relaciones entre dos o más actores internacionales.

De tal forma que desde el año 2012 la Secretaría de Educación Pública acepta que resulta impostergable que México refuerce sus políticas de internacionalización de las

instituciones de educación superior e investigación, y con ello las diferentes modalidades de movilidad académica tanto de profesores como de estudiantes con el propósito de aprovechar las oportunidades que ofrece el intercambio y la cooperación con los diferentes actores del escenario mundial (Secretaría de Educación Pública, 2012).

Sin embargo, también dicha Secretaría de estado reconoce la existencia de un vacío informativo en la situación actual de la movilidad que permita conocer cuáles son las condiciones, dimensiones y características actuales que habiliten evaluaciones y acciones que refuercen las prácticas de internacionalización y garanticen que estas respondan a las prioridades nacionales e institucionales (Secretaría de Educación Pública, 2012). Por lo cual, en el periodo de los años 2010-2011 se inició la aplicación de la Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México *Patlani* y que se extendió nuevamente para los periodos 2011-2012, dicha encuesta en su primera edición tuvo resultados que le permitieron señalar tendencias y dar a conocer datos significativos sobre la movilidad estudiantil internacional en México pero no les permitió constituir un censo confiable al respecto del tema (Secretaría de Educación Pública, 2012).

En la segunda edición de la Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México *Patlani* (Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, 2014), se facilitó el proceso de levantamiento de encuesta puesto que se optó por que la captura de datos se efectuara en línea, asimismo se incluyeron otras fuentes como la *encuesta 911: Encuesta de la Dirección General de Acreditación*, Incorporación y Revalidación de la SEP, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, embajadas en México, Open Doors del Institute of International Education USA, Education at a Glance de la OCDE, Global Flow of Tertiary-Level Students de la UNESCO y de la Comisión México-Estados Unidos para el intercambio educativo y cultural Fullbright-García Robles; con el objetivo de brindar una mayor claridad a las tendencias sobre movilidad estudiantil internacional en México, y permitiendo confirmar que los resultados obtenidos son congruentes con las posturas presentadas por dichas fuentes, además de evidenciar que los números totales de estudiantes en movilidad son muy bajos con relación al potencial de las instituciones de educación superior en México.

Es así que, la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2014), precisa que la movilidad internacional no es solo una experiencia, sino que impacta integralmente en la formación de los estudiantes, de sus familias y de su comunidad, permite y fortalece el diálogo internacional. Además de que contribuye al proceso de globalización de las competencias y habilidades que los estudiantes pueden requerir en su desarrollo laboral y profesional.

También considera que incide en la mejora de los procesos pedagógicos de las instituciones inmersas en esta dinámica, vigoriza el aprendizaje de idiomas,



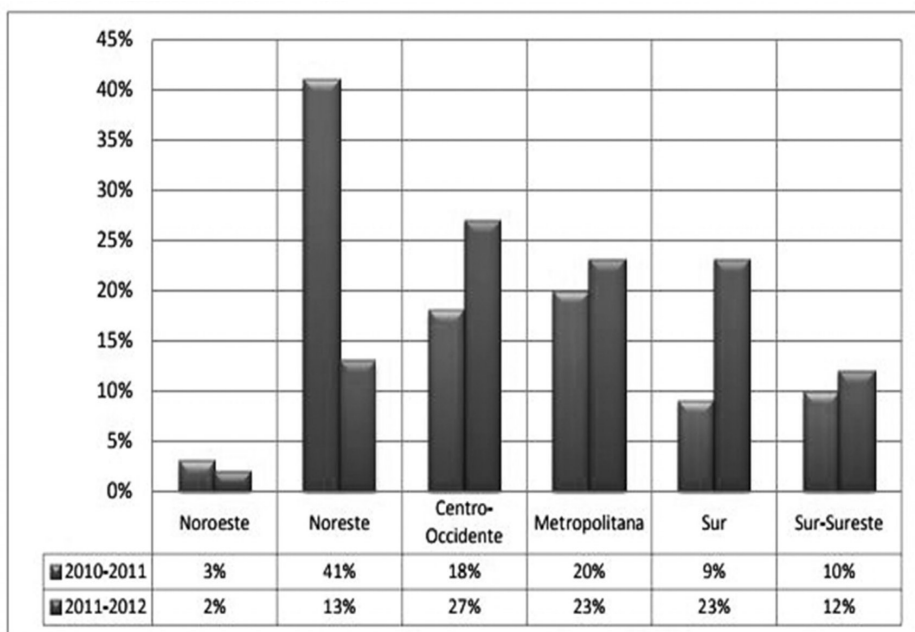
impulsa la adopción de mejores prácticas, contribuye a los procesos de análisis, alimenta las experiencias de los alumnos, establece comparaciones entre instituciones, representa una potencial fuente de ingresos para las instituciones de educación superior con un impacto y derrama económica que se extiende en la comunidad y en la región, y contribuye a diversos procesos sociales en las localidades aledañas a las instituciones de educación superior.

En este último punto del beneficio económico que representa la captación de alumnos en movilidad internacional, la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2014) puntualiza que este mercado representa una fuente importante de ingresos para naciones como Estados Unidos, Canadá, Australia, Reino Unido; donde los ingresos constantes anuales llegan a representar millones de unidades monetarias en sus respectivas monedas nacionales. No obstante, este evidente beneficio concluye dicha asociación que en México no existen datos confiables que permitan medir el mencionado beneficio, ni políticas institucionales que hagan posible reportar de manera homogénea e integral la distinta información vinculada a las áreas de movilidad; y referenciando el desaprovechamiento del potencial que representaría para México la enseñanza del español como segunda lengua como programa ancla para incentivar la movilidad estudiantil internacional (ANUIES, 2014).

El Estado de Nuevo León, México por su ubicación privilegiada en la zona noreste del país y que comprenden también los estados de Coahuila, Tamaulipas, Durango, San Luis Potosí y Zacatecas; y que esta, a su vez, colinda con los Estados Unidos de América cuenta con una gran oferta de instituciones académicas de reconocido prestigio validado por su permanencia con al menos una de sus universidades dentro de las cincuenta mejores universidades del país (América Economía, 2016) y según las encuestas de *Patlani* para los años 2010, 2011 y 2012 muestran resultados para la movilidad académica de estudiantes internacionales recibida por dicha zona correspondientes para el año 2010 a 2011 por un 41% del total de 7,689 estudiantes internacionales en intercambio académico recibidos en México para los años mencionados (Secretaría de Educación Pública, 2012). Asimismo, para los años 2011 a 2012 para la movilidad académica de estudiantes internacionales recibidos en las universidades que comprenden la región noreste del país representaron tan sólo el 13% del total de 4,809 estudiantes internacionales en intercambio académico recibidos en el país de México en dichos años, se puntualiza que este decremento de cerca del 28% fue causado principalmente por dos cuestiones, una metodológica y la otra circunstancial, la primera fue la exclusión de la matrícula de estudiantes internacionales recibidos para intercambio académico en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

debido a la cantidad de campus con los que cuenta en México y la dificultad de obtener resultados confiables de la desagregación por campus ubicados en la zona comprendida por la región noreste del país (ANUIES, 2014). El segundo motivo de dicho decremento, el circunstancial, es por causa del alza en los niveles de inseguridad en el país relacionados con los diversos actos relacionados con el crimen organizado, mismos de los cuales tuvieron una mayor presencia en los estados que comprenden región noreste (ANUIES, 2014). En la figura siguiente podemos observar la evolución de los estudiantes internacionales realizando intercambio académico en las diversas regiones del país México para los años 2010, 2011 y 2012.

**Figura 2: Distribución porcentual de Estudiantes Internacionales en Intercambio Académico en México por Región**



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.” por Secretaría de Educación Pública (2012); & “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.”, por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2014).

De manera específica, en el Estado de Nuevo León, México convergen según el ranking internacional Quacquarelli Symonds “QS Ranking”, cuatro de las 300 mejores universidades de América Latina (Quacquarelli Symonds , 2016). En el lugar número siete se encuentra el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), en el lugar número cincuenta y tres se encuentra la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), en el lugar 101 se encuentra la Universidad de Monterrey (UDEM), y en el lugar 300 la Universidad Regiomontana (U-ERRE).

Esta calificación está establecida por el “QS University Rankings: Latin America” que es parte de una expansión del “QS World University Ranking”, mismo que fue publicado por primera vez en octubre del año 2011 y que tiene como propósito proveer una comparación independiente de las universidades de la región basado en criterios que reflejen circunstancias y prioridades de los países involucrados puesto que Latinoamérica es una región dinámica y de rápido crecimiento con una población joven, además de presentar un incremento en los niveles de movilidad estudiantil internacional en los últimos años este ranking difiere en cierta manera de la metodología utilizada por los rankings “QS World University Rankings” y “QS University Rankings: Asia”, y la elección de los criterios se basó en una consulta extensa con las universidades latinoamericanas, con los asesores expertos de los factores importantes de la región, y con la información disponible, teniendo por resultado la deliberación de los siguientes siete indicadores que componen dicho ranking: reputación académica, reputación de empleadores, artículos de investigación por Facultades, Citación por artículos de investigación, proporción de estudiantes de Facultad, personal con Doctorado, e impacto en la web. (Quacquarelli Symonds , 2016).

Al respecto de las cuatro universidades mencionadas que componen el núcleo más importante de universidades en el Estado de Nuevo León, México a través de la información proporcionada por este ranking encontramos para el año 2016 que el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey cuenta con una matrícula de 12,423 alumnos totales de los cuales 1,614 son alumnos internacionales (Quacquarelli Symonds, 2016), por su parte la Universidad Autónoma de Nuevo León cuenta con una matrícula de 92,562 alumnos totales de los cuales 86 son alumnos internacionales (Quacquarelli Symonds, 2016), respecto a la Universidad de Monterrey cuenta con una matrícula total de 8,064 alumnos de los cuales 207 son estudiantes internacionales (Quacquarelli Symonds, 2016), y por último, la Universidad Regiomontana cuenta con una matrícula total de 4,874 alumnos de los cuales no informa una desagregación que permita identificar los alumnos internacionales (Quacquarelli Symonds, 2016), dicha información expresada se sintetiza en la tabla siguiente.

Tabla 6: QS University Rankings: Latin America 2016

Posición en Ranking	Universidad	AR	ER	FS	CpP	PpF	IRN	FSPhD	WI
7	ITESM	97.1%	100%	99.1%	57.1%	46.5%	80.1%	95.6%	90.1%
53	UANL	73.6%	50.8%	-	82.2%	24.4%	88.7%	33.2%	99.9%
101	UDEM	64.7%	64.3%	-	-	-	-	58%	-
301+	U-ERRE	-	-	-	-	-	-	48.1%	-

Nota: Elaboración propia. ITESM=Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey; UANL= Universidad Autónoma de Nuevo León; UDEM= Universidad de Monterrey; U-ERRE= Universidad Regiomontana; AR= Reputación Académica; ER= Reputación de Empleadores; FS= Estudiantes de Facultad; CpP= Citación por artículo de investigación; PpF= Artículos de investigación por Facultad; IRN= Red de investigación internacional; FSPhD= personal con Doctorado; WI= Impacto web; OA= Promedio general; M= Matrícula total; EI= Estudiantes Internacionales; T= Estudiantes Internacionales Totales; UG= Estudiantes internacionales en nivel licenciatura; PG= Estudiantes internacionales en Posgrado. Datos tomados de QS University Rankings: Latin America 2016. Recuperado el 13 de octubre, 2016 de <http://www.topuniversities.com/university-rankings/latin-american-university-rankings/2016>

Como podemos observar en la tabla 6 la posición en la que se encuentran las cuatro universidades localizadas en el Estado de Nuevo León, México es muy diversa y en cierta medida poco confrontable dada la ausencia de información que presentan tres de las cuatro instituciones comparadas. No obstante dicha evaluación estandarizada nos permite ubicar la proyección que tienen estas instituciones a nivel regional y a nivel internacional, y su posible localización por los diversos estudiantes internacionales interesados en realizar o complementar sus estudios en las mismas.

En este mismo sentido la Universidad Autónoma de Nuevo León no muestra una clara tendencia en la recepción de estudiantes internacionales, de la misma manera no muestra una homologación en la presentación de los resultados de dicha información puesto que los informes del rector para los años 2010 y 2011 presentan la información como movilidad de intercambio académico sin especificar si son alumnos enviados o recibidos y con las categorías de Movilidad, Intercambio académico, Becas para estudio de posgrado y Estancias en el año 2010 (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2010) y para el año 2011 agregan la categoría de Doble titulación (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2011).

En lo que corresponde a los años del 2012 al 2016 se especifica que los alumnos presentados en el informe de actividades del rector son alumnos de

otras instituciones en la UANL, además se modifican los campos por Movilidad, Posgrado, Rotación y Licenciatura para los años 2012, 2013 y 2014. Por lo que respecta a los años 2015 y 2016 la presentación de la información es la misma diversificando los campos a Movilidad, Intercambio académico, Estancias, Rotación, Cursos, Prácticas y Otra. Una representación visual de lo comentado puede verse en la siguiente tabla 7.

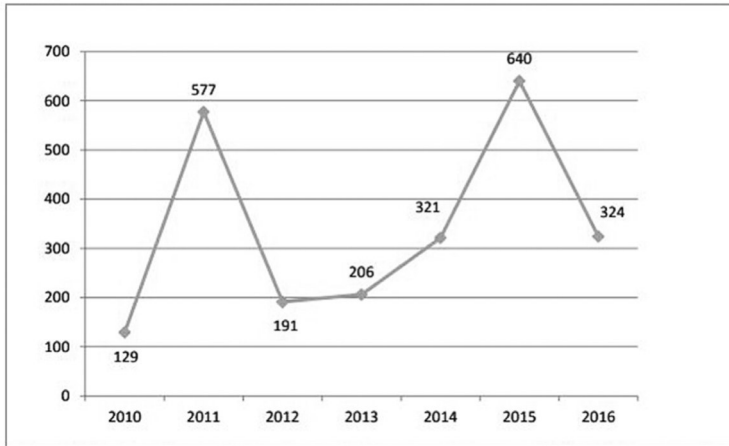
**Tabla 7: Movilidad internacional recibida en UANL**

Tipo	Año						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Movilidad	65	485	13	91	103	362	4
Intercambio académico	11	12	ND	ND	ND	100	100
Becas para estudio de posgrado	49	38	ND	ND	ND	ND	ND
Estancias	4	38	ND	ND	ND	15	81
Doble titulación	ND	4	ND	ND	ND	ND	ND
Posgrado	ND	ND	17	10	38	ND	ND
Rotación	ND	ND	108	104	174	114	81
Licenciatura	ND	ND	53	1	6	ND	ND
Cursos	ND	ND	ND	ND	ND	10	10
Prácticas	ND	ND	ND	ND	ND	2	ND
Otra	ND	ND	ND	ND	ND	37	48
<b>TOTAL</b>	<b>129</b>	<b>577</b>	<b>191</b>	<b>206</b>	<b>321</b>	<b>640</b>	<b>324</b>

Nota: Elaboración propia. ND= No se presenta información en el documento de origen. Datos tomados de Informe de actividades del Rector 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016 por Universidad Autónoma de Nuevo León.

Sin embargo, se puede apreciar a través de los datos anuales totalizados que no se presenta una tendencia del comportamiento de la recepción de estudiantes internacionales en la Universidad Autónoma de Nuevo León puesto que esta crece y decrece sin un patrón definido, mismo hecho que puede ser apreciado con mayor facilidad a través de la siguiente figura.

**Figura 3: Estudiantes Internacionales en UANL totalizados anualmente**



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de Informe de actividades del Rector (2010), (2011), (2012), (2013), (2014), (2015) y (2016) por Universidad Autónoma de Nuevo León.

Como se describió con anterioridad los dos retos principales que encontró esta obra al analizar la matrícula de estudiantes internacionales es la falta de homologación en la presentación de los datos de estudiantes internacionales recibidos en la Universidad Autónoma de Nuevo León y que los datos totalizados de forma anual no muestran una clara tendencia en el comportamiento de esta matrícula estudiantil. A pesar de esta dificultad no es ajena al problema en México que evidencian la Secretaría de Educación Pública y la Asociación Nacionales de Universidades e Instituciones de Educación Superior en los resultados de *Patlani* (2012), (2014).

Cabe aclarar que la única información recuperada por parte de la Secretaría de Internacionalización y la Dirección de Intercambio Académico de la Universidad Autónoma de Nuevo León respecto a las características de la matrícula de los estudiantes internacionales registrados en dicha universidad, es la relativa al género y lugar de procedencia de los estudiantes internacionales.

### 2.3 Tendencias generales de los Estudiantes Internacionales en México, en Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León

Para la elaboración de este apartado se utilizó como fuente principal los datos de la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de*

*Movilidad Estudiantil Internacional de México*, las cuales a su vez corresponden para los periodos de agosto 2010 a julio 2011 y del 1 de agosto del 2011 al 31 de julio del 2012 respectivamente.

La primera edición (2012) de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, tuvo como resultados más destacables para el interés de esta obra que se tuvo una participación de 7,689 estudiantes internacionales los cuales representan un promedio de 0.73% del total de la matrícula de las instituciones de educación superior participantes en dicha edición, de estos 7,689 estudiantes internacionales el 54% corresponden a estudiantes mujeres, otro de los resultados fue que un 63% de los estudiantes internacionales en México asistieron a una universidad privada mientras que sólo el 32% asistieron a una universidad pública autónoma y el 5% restante a universidades politécnicas y tecnológicas.

Por otra parte, los resultados regionales evidenciaron que la zona noreste cuenta con una mayor proporción de estudiantes internacionales con un 41% del total de los estudiantes internacionales de la edición, seguida por la zona Metropolitana con un 20%, para la zona Centro-Occidente un 18%, para la zona Sur-Sureste un 10%, para la zona Sur un 9%, y para la zona Noroeste un 3%. En lo que respecta a la procedencia de los estudiantes internacionales que vienen a México proviene en su mayoría de Europa con 48%, las regiones que le siguen son América del Norte con un 18%, América del Sur con un 15%, Asia con un 7%, Oceanía con un 3%, y Centroamérica y el Caribe con un 3%. Teniendo como principales países de procedencia de estudiantes internacionales recibidos en México, en orden descendente de cantidad de estudiantes presentes en México, Francia, Estados Unidos, España, Alemania, Colombia, Canadá, Australia, Corea, Argentina y Holanda (Secretaría de Educación Pública, 2012). En cuanto a la distribución por área del conocimiento en la cual se inscriben los estudiantes internacionales recibidos en México un 35% de estos se inscribieron en programas académicos de las ciencias sociales, un 24% en el área de las humanidades, un 21% en las ciencias médicas y de la salud, un 16% en ingeniería y tecnología, y un 5% en las ciencias agrícolas y ciencias naturales.

Respecto a la segunda edición (2014) de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, tuvo como resultados más destacables que 10, 053 estudiantes internacionales indicaron haber participado en actividades de movilidad académica en México, de los cuales 53% fueron hombres y 47% mujeres. En lo que respecta al nivel académico en el que se inscribieron dichos estudiantes internacionales corresponden en un 90% al nivel licenciatura, un 9% al nivel maestría y un 1% a nivel doctorado. De estos estudiantes internacionales el 67% ingresan a instituciones de educación superior privada en México, un 18%



a universidades estatales, un 13% a instituciones de educación superior públicas y autónomas, y un 1% a universidades tecnológicas. En específico el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey reporta un mayor volumen de movilidad académica de estudiantes internacionales recibidos en casi todos los rubros, excepto en movilidad académica temporal ocupada por la Universidad de Guadalajara, y para el caso de alumnos internacionales permanentes por la Universidad Autónoma Nacional de México.

En lo correspondiente a las regiones de proveniencia de estudiantes internacionales recibidos en México la primacía la tienen los estudiantes internacionales originarios de Europa con un 37%, seguido por un 28% de América del Sur, un 18% de América del Norte, un 8% de Centroamérica, un 7% de Asia y un 2% de Oceanía; y alrededor de un 70% de estos estudiantes internacionales acceden a esta experiencia internacional a través de financiamiento privado y un 50% ingresan a áreas del conocimiento de las ciencias sociales, seguida de las artes y las humanidades con un 12%, las ciencias naturales, exactas y de la computación con un 12%, las de la salud con un 8%, las ingenierías con un 7%, cursos de español como lengua extranjera con un 7%, las de la educación con un 2%, y las agropecuarias y veterinarias con un punto porcentual, así como también las ciencias de servicio. (Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, 2014).

La revisión de los datos de la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, permitió a las instituciones educativas mexicanas reconocer de manera reiterada las limitaciones en las instituciones de educación superior e investigación en cuanto a la capacidad de recabar información de manera constante y periódica sobre movilidad internacional que permitan desarrollar estrategias y políticas para su impulso, además de confirmar la necesidad de seguir sistematizando y analizando toda la información existente sobre movilidad estudiantil internacional en México para su consolidación.

En el caso de la Universidad Autónoma de Nuevo León las únicas fuentes de información para el caso de los estudiantes internacionales recibidos en dicha universidad son la Secretaría de Internacionalización, la Dirección de Intercambio Académico y la Dirección General de Planeación y Proyectos Estratégicos. Se contó con el importante apoyo por cada una de estas dependencias para recuperar la información que permitió construir este apartado de la presente obra. No obstante, la buena voluntad se evidenció un gran nicho de oportunidad para estas dependencias al respecto de la recuperación de información y seguimiento a los estudiantes internacionales recibidos. Los retos versaron en tres sentidos: Falta de recuperación de información por las dependencias académicas hacia la



dependencia central encargada de la administración, ausencia de registros sistematizados que permitieran visualizar la cantidad de estudiantes recibidos por ciclos con variables sociodemográficas de interés como edad, género, universidad de procedencia, programa académico de procedencia, programa académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León, entre otros. Por último, se encuentra uno de los retos más difíciles que es la falta de seguimiento y convocatoria a los estudiantes internacionales durante su periodo en la universidad.

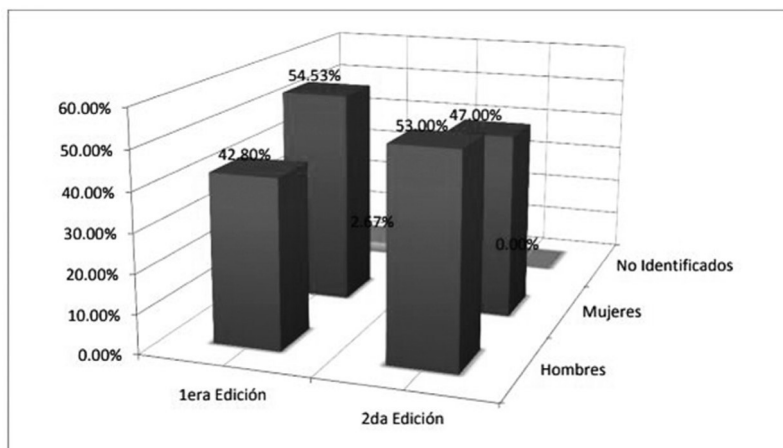
Invariablemente estas áreas de oportunidad expresadas, cabe señalar que no son únicas de la universidad mencionada, sino que estas se encuentran generalizadas en la mayoría de las universidades de México, según lo ya reiterado por las encuestas Patlani (2012), (2014).

### 2.3.1 Género de estudiantes internacionales en México

La información recuperada a través de los datos de la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, se observa para la primera edición (2012) que de la totalidad de 7,689 estudiantes internacionales realizando movilidad académica en México su composición era 5,366 mujeres, 4,212 hombres y 262 no fue posible con la información disponible especificar su género, además que la sumatoria de dicha composición excede con la totalidad de estudiantes internacionales registrada por dicha encuesta, siendo que la sumatoria resulta en una totalidad de 9,840 estudiantes internacionales y el total oficial registrado es por 7,689 estudiantes internacionales. Al respecto de la composición del género de los estudiantes internacionales la Secretaría de Educación Pública (2012), asegura que esta tendencia de mayor cantidad de estudiantes internacionales mujeres reafirma la orientación global del alza en la matriculación de féminas en las universidades a nivel internacional.

Referente a la segunda edición (2014), la totalidad de estudiantes internacionales realizando movilidad académica en México fue de 10,053 estudiantes, los cuales tenían una composición de mujeres con un 47% del total de estudiantes y de hombres con un 53% del total de estudiantes, para esta encuesta no se presentaron los valores absolutos de los estudiantes por género ni aquellos estudiantes no identificados. La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2014) no cuenta con una respuesta clara al respecto del decremento de estudiantes internacionales del género femenino para dicha edición, sin embargo de manera general puede que esté estrechamente relacionado con la segunda causa de la disminución en estudiantes internacionales en la zona noreste del país, que es el alza en los niveles de inseguridad en el territorio nacional.

Figura 4: Género de Estudiantes Internacionales en México

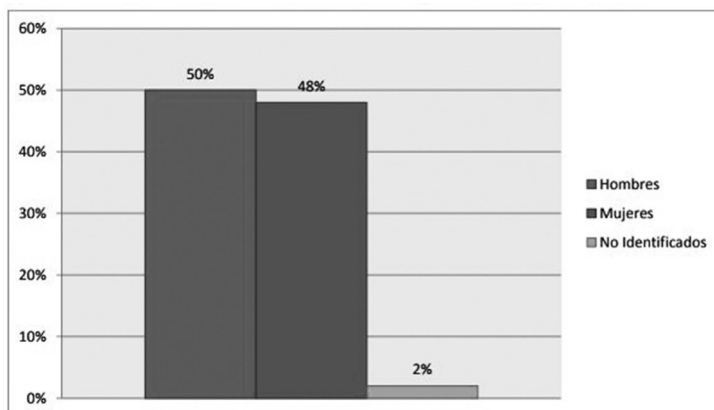


Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.” por Secretaría de Educación Pública, (2012); & “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.”, por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, (2014).

En la figura anterior se puede apreciar de manera visual el comportamiento de los datos mencionados con anterioridad.

En el caso de la Universidad Autónoma de Nuevo León se pudo recopilar información para proyectar en términos generales el género de los estudiantes internacionales recibidos en dicha institución encontrándose dentro de los archivos facilitados que desde el año 2010 al año 2016 la proporción de alumnos internacionales mujeres y hombres es 48% mujeres y 50% hombres y 2% de los alumnos internacionales no pudieron ser identificados con la información disponible en los registros, como puede visualizarse en la siguiente figura.

**Figura 5: Género de Estudiantes Internacionales recibidos en UANL 2010 a 2016**



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Registros de movilidad académica internacional” por la Secretaría de Internacionalización de la Universidad Autónoma de Nuevo León (2016).

### 2.3.2 País de procedencia de alumnos internacionales en México

La información recuperada a través de los datos de la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, si bien no permite observar la cantidad de alumnos internacionales recibidos en México por la totalidad de países de procedencia, al menos permite establecer cuáles son los principales países de procedencia de los alumnos internacionales que deciden realizar su intercambio académico en México y cuál es la región destino a la cual se dirigen.

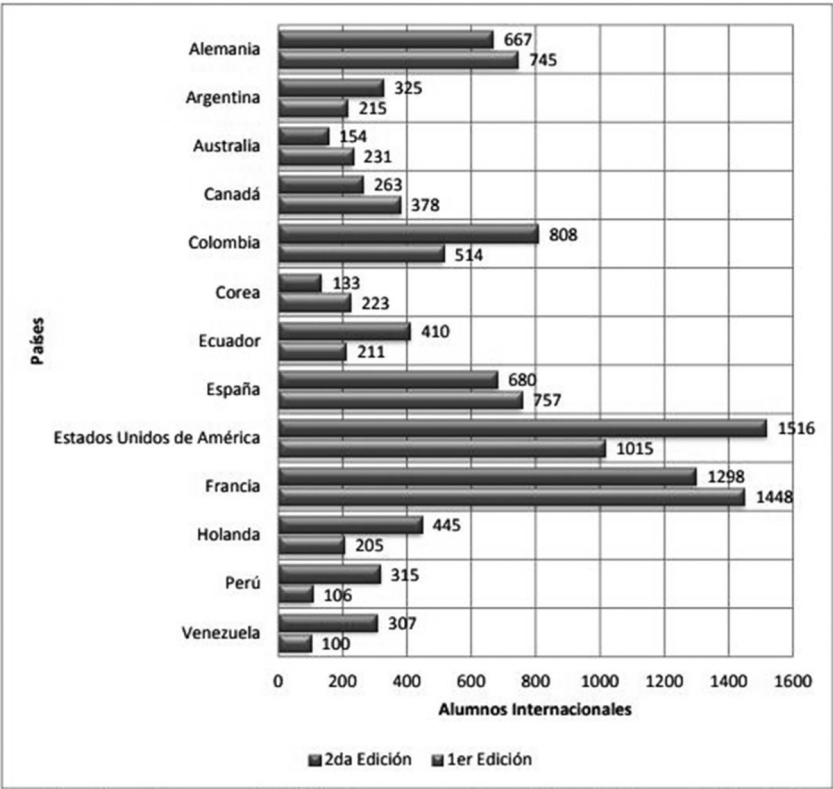
Es así que para la primera edición (2012), se reporta que los primeros diez países de procedencia de alumnos internacionales en México son Francia con 1,448 estudiantes, Estados Unidos de América con 1,015 estudiantes, España con 757 estudiantes, Alemania con 745, Colombia con 514 estudiantes, Canadá con 378 estudiantes, Australia con 231 estudiantes, Corea con 223 estudiantes, Argentina con 215 estudiantes, y Holanda con 205 estudiantes. Estos estudiantes internacionales están dispersos como se señaló en la figura de Porcentaje de Estudiantes Internacionales en Intercambio Académico en México por Región.

Con relación a los resultados de la segunda edición (2014) se reporta que los primeros diez países de procedencia de alumnos internacionales en México son Estados Unidos de América con 1,516 estudiantes, Francia con 1,298 estudiantes, Colombia con 808 estudiantes, España con 680 estudiantes, Alemania con 667

estudiantes, Ecuador con 410 estudiantes, Argentina con 325 estudiantes, Perú con 315 estudiantes, Venezuela con 307 estudiantes, y Canadá con 263 estudiantes. La distribución por región mexicana de estos estudiantes internacionales en México también se señaló en la figura de Porcentaje de Estudiantes Internacionales en Intercambio Académico en México por Región.

La visualización comparativa de la evolución de los países de procedencia de los estudiantes internacionales en México según la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, puede observarse en la siguiente figura.

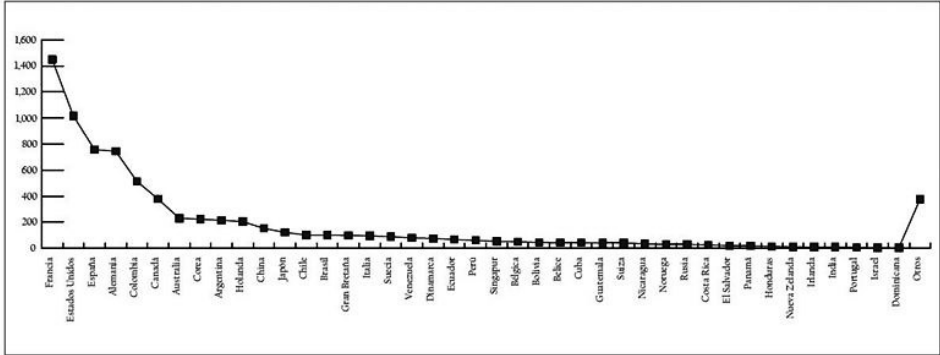
**Figura 6: Países de procedencia de estudiantes internacionales en México**



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.” por Secretaría de Educación Pública, (2012); & “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.”, por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, (2014).

En la figura anterior se debe puntualizar que la evolución de los resultados no presenta una tendencia dado que existen variaciones en aumento y en descenso entre dichas encuestas de manera particular para cada uno de los países, además de incluir y excluir países entre encuestas sin presentar datos comparables entre los países de Ecuador, Perú y Venezuela para la primera edición (2012) y Australia, Corea y Holanda para la segunda edición (2014) por lo que los resultados presentados para dichos países mencionados con anterioridad fueron estimados con la información que se tenía disponible en ambas encuestas, como se puede apreciar a continuación en las figuras propias de dichas encuestas.

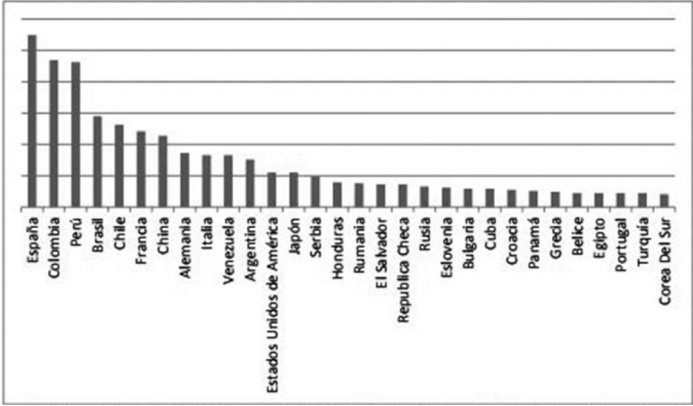
**Figura 7: Presentación de información relativa a la procedencia de los estudiantes internacionales en Patlani 2012 y 2014**



Nota: Datos tomados de “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.” por Secretaría de Educación Pública, (2012); & “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.”, por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, (2014).

Para el caso de la Universidad Autónoma de Nuevo León pudo recolectarse información para proyectar en términos generales el país de origen de los estudiantes internacionales recibidos en dicha institución encontrándose dentro de los archivos facilitados que desde el año 2010 al año 2016 existen setenta y cuatro países que han enviado a sus estudiantes a esta universidad, dentro de estos los principales treinta países que han enviado estudiantes internacionales a esta universidad, de mayor a menor cantidad, son: España, Colombia, Perú, Brasil, Chile, Francia, China, Alemania, Italia, Venezuela, Argentina, Estados Unidos de América, Japón, Serbia, Honduras, Rumania, El Salvador, Republica Checa, Rusia, Eslovenia, Bulgaria, Cuba, Croacia, Panamá, Grecia, Belice, Egipto, Portugal, Turquía Y Corea del Sur. Se puede notar con mayor claridad en la siguiente figura.

Figura 8: País de origen de estudiantes internacionales en UANL (2010-2016)



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Registros de movilidad académica internacional” por la Secretaría de Internacionalización de la Universidad Autónoma de Nuevo León (2016).

Como bien se aprecia en la gráfica anterior existe una clara presencia de países de origen de estudiantes internacionales de Latinoamérica y el Caribe, y de habla hispana; además de la de Estados Unidos de América dada la cercanía geográfica del estado de Nuevo León, México con el referido país. Para el caso de los países de habla hispana representan una tercera parte de estos treinta principales países. También se puede apreciar una interesante presencia de países asiáticos que son exportadores de estudiantes internacionales a dicha universidad y que representan alrededor de un 11% de los principales 30. Por último, y no menos interesante, la presencia de países europeos, tanto del occidente como del este, los cuales representan también una tercera parte de estos treinta principales países exportadores.

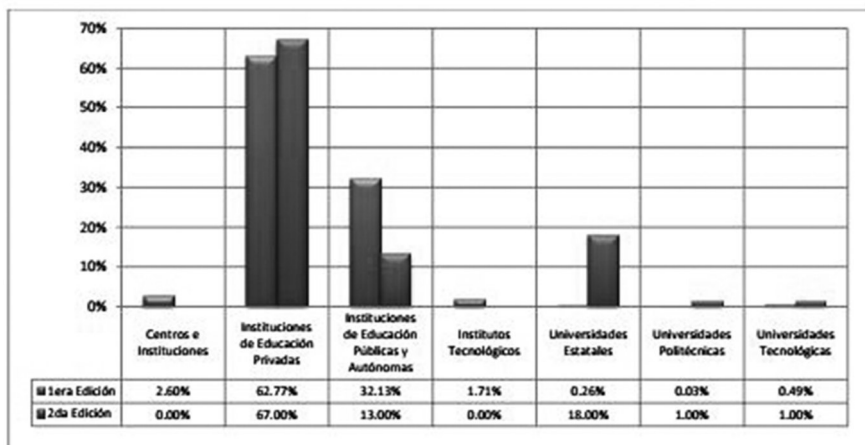
### 2.3.3 Instituciones de procedencia de alumnos internacionales en México

La información recuperada a través de los datos de la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, evidencian que las instituciones de procedencia de los estudiantes internacionales realizando intercambio en México son, para ambas encuestas, instituciones de educación superior privadas, instituciones de educación superior públicas y autónomas, centros e instituciones, institutos tecnológico, universidades tecnológicas, universidades estatales, y universidades politécnicas.

Los resultados correspondientes a la primera edición (2012), demuestran que las instituciones de educación superior privadas lideran la recepción de alumnos internacionales en México con un 62.77% de la totalidad de los estudiantes internacionales, seguido por las instituciones de educación superior públicas y autónomas con un 32.13% de la totalidad de los estudiantes internacionales. En un grado significativamente menor a los dos tipos de instituciones ya mencionadas se encuentran los centros e instituciones con un 2.6% de estudiantes internacionales, los institutos tecnológicos con un 1.71%, las universidades tecnológicas con un 0.49% de estudiantes internacionales, las universidades estatales con un 0.26% de estudiantes internacionales, y las universidades politécnicas con un 0.03% de estudiantes internacionales.

Correspondiente a los resultados de la segunda edición (2014), se reporta que los niveles porcentuales de estudiantes internacionales recibidos por instituciones de educación superior en México son un 67% en las instituciones de educación superior privadas, un 18% en las universidades estatales, un 13% en las instituciones de educación superior públicas y autónomas, un 1% en las universidades tecnológicas, un 1% en las universidades politécnicas, y un 0% para los centros e institutos de investigación, e institutos tecnológicos. Comparada la información de ambas ediciones podemos puntualizar que las instituciones de educación superior privadas en México mantienen la constante de recibir una mayor proporción de estudiantes internacionales, seguidas por menos de la mitad de sus valores porcentuales por las instituciones de educación superior públicas y autónomas, mismas que fueron desplazadas en la segunda edición por las universidades estatales. Además, permanece constante que la distribución de estudiantes internacionales recibidos entre las universidades tecnológicas, universidades politécnicas, centros e institutos de investigación, e institutos tecnológicos es mínima, escasa o nula. La apreciación comparativa puede observarse a través de la siguiente figura.

Figura 9: Distribución de alumnos internacionales recibidos en México por Institución



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.” por Secretaría de Educación Pública, (2012); & “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.”, por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, (2014).

La Secretaría de Educación Pública (2012) y la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2014) concuerdan que los resultados de ambas ediciones permiten fijar una tendencia contundente donde las instituciones de educación superior privadas lideran una recepción marginal de estudiantes internacionales, las universidades públicas tienen necesidad de replantear sus políticas y estrategias de movilidad internacional, y donde las demás instituciones en México representan una recepción de estudiantes internacionales marginal.

### 2.3.4 Área del conocimiento

La información recuperada a través de los datos de la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, puntualiza que las áreas del conocimiento a las que acceden los estudiantes internacionales son ciencias agrícolas, ciencias naturales, ciencias médicas y de salud, ciencias sociales, ingeniería y tecnología, humanidades, servicios, educación, y español como lengua extranjera.

Para la primera edición (2012), resultó que de la totalidad de estudiantes internacionales recibidos en México en el periodo de la encuesta, el 36.15% se inscribió a programas perteneciente a las ciencias sociales, el 23.13% a programas corres-

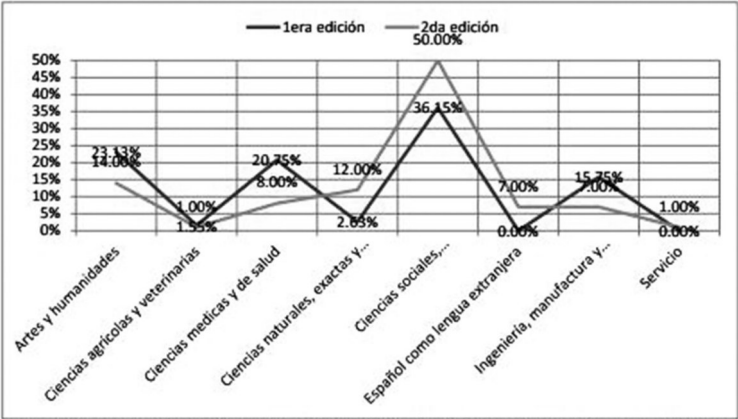


pondientes a las humanidades, el 20.75% a programas pertenecientes a las ciencias médicas y de salud, el 15.75% a programas concernientes a la ingeniería y tecnología, el 2.63% a programas alusivos a las ciencias naturales, y el 1.55% a programas relacionados a las ciencias agrícolas.

En contraste la segunda edición (2014), presenta una distribución de áreas del conocimiento más amplia que las que se presentaron para la primera edición (2012) y sus resultados en orden de mayor captación de estudiantes internacionales son: para los programas integrados a las ciencias sociales, administración y derecho un 50%, un 12% para los programas que incluyen a las artes y humanidades, así como para los programas incluyentes a las ciencias naturales, exactas y de la computación; un 8% para los programas pertenecientes a las ciencias de la salud, un 7% en los programas pertenecientes a la ingeniería, manufactura y construcción, este resultado representa la misma proporción de estudiantes internacionales estudiando en México el Español como lengua extranjera. Los programas correspondientes a las áreas de agronomía y veterinaria, y servicios representan, cada una de ambas, un 1% de la captación de estudiantes internacionales.

Si bien, la ampliación de la diversidad de áreas del conocimiento que reciben estudiantes internacionales en México dificulta la comparación entre ambas encuestas, en el siguiente cuadro un comparativo del comportamiento en la recepción de estudiantes internacionales por área del conocimiento.

**Figura 10: Distribución de alumnos internacionales recibidos en México por área de conocimiento**



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.” por Secretaría de Educación Pública, (2012); & “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.”, por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, (2014).

La figura anterior, aún con las dificultades mencionadas con anterioridad al respecto del aumento en la diversificación de áreas del conocimiento entre la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, se puede ver como clara tendencia el predominio de los programas pertenecientes al área de las ciencias sociales, así como un aumento significativo en los programas pertenecientes a las áreas de ciencias naturales, exactas y de la computación y español como lengua extranjera. Por otra parte se observa que los programas que referentes a las áreas de ciencias médicas y de salud; ingeniería, manufactura y construcción; y artes y humanidades presentan un descenso porcentual muy importante. Programas propios pertenecientes a las ciencias agrícolas y veterinarias, además de los relacionados con el al área de servicios representan una proporción muy baja en la captación de estudiantes internacionales. No se encuentran en estas encuestas explicaciones por la Secretaría de Educación Pública (2012), ni por la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2014) al respecto del comportamiento en la captación de estudiantes internacionales por áreas del conocimiento.

### 2.3.5 Grado académico

En este apartado no se contó con información de los datos de la primera edición (2012) de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, puesto que no contemplaba clase de desagregación de nivel de estudios de los estudiantes internacionales recibidos en México. No obstante, la segunda edición (2014) de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, presentó resultados en este nivel de desagregación donde el 90% de la totalidad de estudiantes internacionales recibidos en México para la temporalidad de la encuesta se inscribieron en programas de nivel licenciatura, el 9% en programas de nivel maestría y el 1% restante en programas de nivel doctorado. En los otros niveles superiores disponibles en México, técnico superior universitario/profesional asociado, y especialidad en el área de posgrado, no mostraron registro de estudiantes internacionales inscritos para la fecha de la encuesta de la edición mencionada.





## **Capítulo III**

### **Factores endógenos al estudiante internacional en la selección de universidad destino**

La revisión de literatura relativa a los factores endógenos al estudiante internacional que determinan la selección de universidad destino emana en tres variables, las cuales son: desarrollo profesional y personal, recomendaciones y características personales.

Los elementos que componen la variable de desarrollo profesional y personal son: mejorar las perspectivas de empleo en el futuro, interacción con posibles empleadores, información respecto al reconocimiento de los empleadores, desarrollar beneficios personales como libertad e independencia, oportunidad de migrar después de graduarse, mejor oportunidad laboral fuera de país de origen, mejorar las perspectivas de mi carrera, oportunidad de utilizar laboratorio y equipo no disponible en lugar de origen, satisfacción laboral y esperanza de completar un grado en una universidad de país destino.

Los elementos que componen la variable de recomendaciones son: recomendación de padres, familiares, amigos, asesores, agencias privadas, tener familia o amigos viviendo en país destino, recomendación de oficinas representativas del gobierno del país destino, tener amistades en el personal de la universidad destino, contacto con un profesor de la universidad destino, de estudiantes de la universidad destino, recomendación del programa académico destino y recomendación de egresados de la universidad destino.

Los elementos que componen la variable de características personales son: situación política de país de origen, falta de oportunidades de educación en país de origen, dificultad de entrar a la universidad en país de origen, situación económica de país de origen, buscar más educación en país de origen, problemáticas en país de origen, capacidad de país de origen en educación superior y trabajar en mi país de origen.

### 3.1 Desarrollo profesional y personal

El desarrollo profesional y personal del estudiante internacional ha sido una variable comúnmente estudiada en las investigaciones de: Lee (1966), Bornsztejn (1987), Altbach (1991), Oosterbeek et al. (1992), Mazzarol et al. (1996), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Hwang (1998), Turner (1998), Mazzarol (1998), Moogan et al. (1999), Garrod & Davis (1999), Bourke (2000), Baldwin & James (2000), Chen & Barnett (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Soutar & Turner (2002), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högscoleverket (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Lee (2008), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), y Bhati et al. (2014).

Para abordar los estudios más importantes que han planteado el desarrollo profesional y personal del estudiante internacional como variable al seleccionar un lugar destino, es necesario comprender que los factores que intervienen en el proceso de migración son según Lee (1966) los relativos al área de origen, los relativos al área de destino, los obstáculos intermediarios, y por último relativo a esta variable, los factores personales. Estos factores personales puntualiza Lee (1966) que son varios y que impactan de manera individual alentando o retrasando la acción de migrar a través del reconocimiento y la evaluación de las diferencias del origen y el destino.

De particular el estudio de Bornsztejn (1987) permitió reconocer que elementos como la oportunidad de incrementar el crecimiento profesional y académico permitiría ayudar al reclutamiento y la inscripción de estudiantes internacionales en las instituciones de educación superior de Estados Unidos de América, dado que fue uno de los elementos de mayor importancia entre las razones subjetivas y objetivas entre las razones para aplicar a dichas universidades.

En el estudio de Altbach (1991) al analizar los factores que promueven el flujo de estudiantes internacionales de países en vía de desarrollo a países desarrollados, resuelve que uno de los elementos que impactan a esta variable se encuentra en la necesidad de contar con mano de obra especializada (Chen & Barnett, 2000), incidiendo directamente en mejorar las oportunidades de empleo del estudiante internacional (Hwang, 1998) y de tener un aprendizaje experimental, este último elemento coincidiendo con el estudio de Lin (1997) para los estudiantes internacionales en los Países Bajos, con el estudio de Jenkins (2007) para los estudiantes internacionales en Estados Unidos de América y con el estudio de Lee (2013) respecto a los estudiantes internacionales estudiando en Taiwán.

Al respecto del elemento de mejorar las perspectivas de carrera del estudiante internacional, el estudio de Oosterbeek et al. (1992) analizó la relación interdependiente entre la selección de universidad destino y el salario concluyendo que este no es un elemento determinante para la selección de universidad, coincidiendo con Muche & Wächter (2005) relativo a la percepción de los empleadores tailandeses respecto a los alumnos de Tailandia recibiendo educación en Europa, sin embargo, los estudios de Soutar & Turner (2002) en las universidades del occidente de Australia tuvo como uno de los cuatro factores más importantes para los estudiantes internacionales inscritos el elemento de mejorar las perspectivas de carrera, de Högsköleverket (2005) respecto a la valoración de las empresas internacionales sobre las ventajas que representa un estudiante internacional, de Chen & Zimitat (2006) como elemento clave para la selección de Australia por parte de los estudiantes provenientes de Taiwán, de Maringe (2006) relativo a los elementos de trabajo prospecto y mejorar sus oportunidades de carrera como elementos claves para la selección de universidad en Reino Unido, de Li & Bray (2007) respecto a estudiantes de China estudiando en Hong Kong y Macao, de Maringe & Carter (2007) respecto a los elementos de oportunidades de carrera y de mercado laboral que toman en cuenta los estudiantes africanos al estudiar en el Reino Unido, Verbik & Lasanowski (2007) relativo a las tendencias y los patrones de la movilidad internacional de estudiantes, de Bhati & Anderson (2012) en cuanto a los estudiantes de India buscando educación australiana en Singapur, de Mubaira & Fatoki (2012) como séptimo factor de importancia para la selección de universidades de Sudáfrica por estudiantes internacionales y de Bhati et al. (2014) para los estudiantes internacionales buscando educación australiana en Singapur puesto que representaba un treinta y tres por ciento de importancia para la totalidad de dichos estudiantes.

Por su parte, el estudio de Mazzarol et al. (1996) encontró que de los diecisiete factores que fueron examinados entre los estudiantes internacionales en Australia, el más importante fue el reconocimiento del estudio por futuros empleadores, coincidiendo con el estudio de Lawley & Perry (1997) para los estudiantes de Malasia y Tailandia buscando estudiar en Australia, de Mazzarol et al. (1997) para los estudiantes de Taiwán e Indonesia buscando estudiar en Australia, de Turner (1998) para los motivadores de inscripción a una universidad en específico para los estudiantes de pregrado en negocios, de Moogan et al. (1999) para factores que determinan la selección de posibles estudiantes de educación superior, de Baldwin & James (2000) en su estudio de los estudiantes internacionales en Australia, de Mazzarol & Soutar (2002) respecto a la valoración de mayor a menor importancia por estudiantes en Australia y

provenientes de Indonesia, India, China y Taiwán respectivamente y de Yang (2007) en cuanto a la selección de Australia como país destino por parte de los estudiantes internacionales.

Por otro lado, el estudio de Garrod & Davis (1999) describe que los estudiantes internacionales inscritos en los Estados Unidos de América valoraron elementos que los ayudaban a desarrollarse personalmente, como la libertad y la independencia, al momento de realizar su selección de universidad destino, coincidiendo con los estudios de Bourke (2000) referente a las consideraciones que incrementan el flujo de estudiantes internacionales de Malasia a Irlanda, de Altbach (2004) al respecto de los elementos que determinan la selección de universidades en los servicios de educación superior transfronteriza, de Gatfield & Hyde (2005) para los estudiantes internacionales en Australia, de Cubillo et al. (2006) relativo al desarrollo personal como elemento clave de su modelo de toma de decisiones para la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales, de Lee (2008) donde fueron elementos relevantes para los estudiantes internacionales en Estados Unidos de América, de Pyvis & Chapman (2007) al respecto de los estudiantes internacionales buscando educación superior en el Reino Unido y de Eder et al. (2010) en cuanto a los estudiantes internacionales por llegar a los Estados Unidos de América a estudiar en sus universidades.

De manera particular, el estudio de Cantwell et al. (2009) evidenció que los estudiantes de Latinoamérica, Europa y Estados Unidos eligieron México como su lugar destino para mejorar las perspectivas de trabajo dentro y fuera de sus países de origen.

### 3.2 Recomendaciones

La variable de las recomendaciones hacia el estudiante internacional para la selección de universidad destino es una variante que ha sido estudiada de manera coincidente en las investigaciones de: Psacharopoulos & Soumelis (1979), Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Wagner et al. (1989), Hayes (1989), Steadman & Dagwell (1990), Waters (1992), Lawley (1993), Mazzarol & Hosie (1996), Poock (1997), Lawley & Perry (1997), AIEF (1997), Duan (1997), Mazzarol et al. (1997), Menon (1998), Broekemier & Seshadri (1999), Belcher & Frisbee (1999), Kelpé (2000), Bourke (2000), Ceja (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Pope & Fermin (2003), Pimpa (2003), Pimpa (2004), Gatfield & Hyde (2005), Pimpa (2005), Shanka et al. (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Fletcher (2010),



Eder et al. (2010), Baharun et al. (2011), Chou et al. (2012), Bhati & Anderson (2012), Lee & Morrish (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015).

Los resultados más importantes del impacto que tienen las recomendaciones y la influencia que ejercen las personas en el proceso de toma de decisión de los estudiantes internacionales al seleccionar una universidad destino ha sido estudiado en un principio desde un enfoque de cómo esta variable impacta primeramente en la decisión de continuar sus estudios de educación superior, es así que el estudio de Psacharopoulos & Soumelis (1979) donde se estableció cuantitativamente que factores como la ocupación, el nivel de educación y el involucramiento en los trabajos escolares de los padres representan elementos de importancia para la decisión de los estudiantes.

En el estudio de Krampf & Heinlein (1981) descubrieron que los alumnos que tenían una actitud de posible inscripción a la universidad sujeta análisis habían calificado de gran importancia la recomendación de sus padres como parte del proceso de toma de decisión, lo cual es coincidente con el estudio de Hooley & Lynch (1981) en el cual no solo la sugerencia de los padres fue el único elemento importante para esta variable sino, las recomendaciones de los profesores y con el estudio de Hayes (1989) donde los padres son la segunda fuente de referencia más importante, coincidiendo con el estudio de Steadman & Dagwell (1990) donde el once por ciento de los estudiantes internacionales en Australia aseveraron que la mayor parte de la decisión la construyeron por referencia de sus padres, al igual que el estudio de AIEF (1997) donde el diecisiete por ciento de los estudiantes manifestaron que sus padres eran responsables de la selección de universidad destino, de igual manera el estudio de Lawley (1993) donde la familia representa uno de los tres principales influyentes de toma de decisión del estudiante internacional, de la misma manera que Duan (1997) y Ceja (2000), y el estudio de Lawley & Perry (1997) donde la opinión de los padres es el influyente más alto de opinión, de igual manera que en el estudio de Kelpé (2000).

Aunando a las fuentes de referencias de padres y profesores, el estudio de Wagner et al. (1989) determinó que los estudiantes se veían forzados a no elegir su campo de estudio preferido si contaban con el apoyo propio o de sus padres y no por recibir o no apoyo de patrocinadores.

Por su parte el estudio de Waters (1992) amplió los elementos que construyen esta variable, dado que en su estudio identificó que el hecho de tener familiares y amigos (Bodycott, 2009; Cantwell et al., 2009; Eder et al., 2010; Chou et al., 2012) radicando en el país destino es un influyente de la selección de universidad destino, coincidiendo con la investigación de Mazzarol & Hosie (1996), Belcher & Frisbee (1999), Bourke (2000), Gatfield & Hyde (2005), Shanka et al. (2005), y Bhati &

Anderson (2012). Por su parte el estudio de Poock (1997), de Chen (2007), de Lee (2013) y Özoğlu et al. (2015) determinaron que las recomendaciones provenientes de profesionistas, colegas, compañeros, empleadores y estudiantes en el programa son influyentes relevantes en la toma de decisión del estudiante.

Con respecto al estudio de Mazzarol et al. (1997), Chen (2007) y Lee (2008) concluyeron que los principales influyentes en el proceso de toma de decisión del estudiante en orden de importancia son los padres y familiares, y agentes educativos, en el caso de padres y familiares coincidiendo con los estudios de Menon (1998), Broekemier & Seshadri (1999), Pimpa (2003), Pimpa (2004), Gatfield & Hyde (2005), Pimpa (2005), Shanka et al. (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Fletcher (2010), Eder et al. (2010), Baharun et al. (2011), Lee & Morrish (2012) Abdolalizadeh (2014) y Bhati et al. (2014)

El impacto de esta variable diferenciada por el origen de los estudiantes internacionales fue puntualizado por Mazzarol & Soutar (2002) en el estudio donde los estudiantes procedentes de Indonesia, Taiwán, India y China evaluaron de mayor a menor importancia, respectivamente, el efecto que tienen sus padres y familiares, y agentes de recomendación en su proceso de toma de decisión.

### 3.3 Características personales

Las características personales de los estudiantes internacionales es una variable comúnmente investigada por los estudios de: Lee (1966), Altbach (1991), McMahon (1992), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Moogan et al. (1999), Baldwin & James (2000), Chen & Barnett (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Gomes & Murphy (2003), Altbach (2004), Muche & Wächter (2005), Davey (2005), Yang (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Lee (2008), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Kondakci (2011) y Bhati et al. (2014).

Los primeros resultados de la importancia de esta variable en la actividad humana están establecidos a través del suceso de la migración, el desarrollo teórico inicia en el estudio de Lee (1966) donde define que el hecho de migrar conlleva un proceso de toma de decisión donde básicamente se evalúan las condiciones de origen del sujeto a realizar la acción y las posibilidades de verse mejoradas por un destino a elegir. En la perspectiva particular del flujo de estudiantes internacionales exportados del tercer mundo a los países de occidente Altbach (1991) precisa que los determinantes que generan estas condiciones se encuentran por una parte relacionadas al país de origen del estudiante en donde factores como

dificultades económicas, prosperidad económica, políticas económicas, cambios políticos como revoluciones, y cambios educacionales juegan un papel importante en la toma de decisión de los estudiantes para su selección de lugar de destino, de acuerdo con McMahon (1992), Hwang (1998), Moogan et al. (1999), Baldwin & James (2000), Chen & Barnett (2000), Altbach (2004), Muche & Wächter (2005), Lee (2008), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Park (2009), Bodycott (2009) y Bhati et al. (2014) al respecto de los factores que empujan al estudiante al estudiar fuera de su país de origen.

De manera contraria, el estudio de Mazzarol (1998) determinó que la relación entre lugar de origen con la institución elegida y las variables estudiadas no tenían asociación significativa, coincidiendo con lo declarado por Gomes & Murphy (2003) y Cantwell et al. (2009) donde el estudiante internacional le da mayor importancia a los factores del lugar destino al que se dirige. Específicamente el estudio de Mazzarol & Soutar (2002) amplía los elementos que componen esta variable y obtiene resultados relevantes para el estudiante internacional en cuestiones relativas a la baja calidad de los cursos locales en contraste con la de otros países, dificultad para acceder a las universidades locales y la no disponibilidad del cursos de interés en la localidad, situación que lo hace coincidir con los resultados de Yang (2007) respecto de los motivadores de los estudiantes chinos al salir a estudiar al extranjero.



## Capítulo IV

# Factores exógenos al estudiante internacional en la selección de universidad destino

La revisión de literatura relativa a los factores exógenos al estudiante internacional que determinan la selección de universidad destino deriva trece variables, las cuales son: financiamiento, ambiente multicultural, calidad educativa, disponibilidad de información universitaria, características institucionales, interacción social, idioma, ambiente seguro, características del país/ciudad, ubicación geográfica, agentes educativos, clima del país receptor, y localización de la universidad (belleza y alrededores).

Los elementos que componen la variable de financiamiento son: asistencia financiera, costo de vida, costo de colegiatura, oportunidad de generar ingresos vía trabajo y acceso a hospedaje.

Los elementos que componen la variable de ambiente multicultural son: similitud cultural, religiosa y/o étnica, exposición a un ambiente multicultural, deseo de asimilar la cultura del país destino, ventajas derivadas de estudiar en el país destino, tener una verdadera experiencia internacional, convivencia con una amplia población de estudiantes internacionales, clima de confianza y amistad para estudiantes internacionales.

Los elementos que componen la variable de calidad educativa son: reputación del programa educativo, reconocimiento del programa educativo, pertinencia a este, especialización del programa educativo, calidad del programa educativo, calidad de la universidad, reputación de la universidad, reconocimiento de la universidad por evaluaciones internacionales, reconocimiento de la universidad por evaluaciones nacionales, reconocimiento de la universidad en rankings universitarios, reputación de la Facultad o Escuela, calidad de los profesores y reconocimiento de la investigación.

Los elementos que componen la variable de disponibilidad de información universitaria son: información accesible de la Universidad a través de medios,

información basada en internet, y la página web de la universidad, información a través de libros, guías y/o catálogos de la Universidad, contacto directo con la universidad, con la Facultad y con Asuntos Internacionales de la universidad.

Los elementos que componen la variable de características institucionales son: infraestructura de la universidad destino, alojamiento en campus de la universidad destino, tamaño de la población estudiantil, instalaciones y colecciones en las bibliotecas de la universidad destino, servicio de atención al cliente por la universidad destino, visita previa al campus, encuentro con un representante de la universidad destino en alguna feria estudiantil, contacto de profesores por correo electrónico, métodos de enseñanza, programa académico específico de destino, perfil de investigación de la universidad destino, perfil de docencia de la universidad destino, proporción de alumnos por docente, tiempo para obtención del grado, disponibilidad, duración, diversidad en la oferta educativa de cursos (materias), duración de los cursos en la universidad destino, diversidad en la oferta de cursos (materias) en la universidad destino, facilidad del proceso de aplicación, aceptación de la transferencia de créditos, estándares de admisión, flexibilidad de requerimientos del programa educativo destino, aplicación en línea, rapidez de aceptación del programa destino, correspondencia escrita por la universidad destino, único programa que ofrecía ayuda financiera, y relación entre la universidad destino y la universidad de procedencia.

Los elementos que componen la variable de interacción social son: sentimiento de aceptación del estudiante internacional por la comunidad a la que se integra, oportunidad de desarrollar amistades dentro y fuera de la universidad destino, ambiente tranquilo y estudioso, logrando hacer contactos internacionales.

Los elementos que componen la variable de idioma son: preferencia del idioma local, idioma de impartición de los cursos, y oportunidad para dominar y mejorar habilidades del idioma local.

Las características que tienen las variables de ambiente seguro son: seguridad personal percibida, seguridad dentro de la universidad destino, y seguridad personal real.

Las variables con características del país/ciudad son: tamaño de la ciudad destino, imagen, nivel socioeconómico de la ciudad destino, percepción del país destino en el extranjero, buscar continuar más educación en el país destino, reputación académica del país destino, valor de un obtener grado en el país destino, tipo de enseñanza en las universidades del país destino, procedimiento para obtener visa de estudiante, políticas gubernamentales del país destino para atraer talento emprendedor, trabajar en el país destino, proximidad geográfica del país destino y mi país de procedencia, ubicación geográfica del campus de la universidad destino, clima del país destino, lugar emocionante para vivir, y atractivo cultural de la

ciudad destino. Los elementos que componen la variable de ubicación geográfica son: proximidad geográfica de la universidad destino con el país de origen y ubicación geográfica del campus de la Universidad destino. Como se mencionó con anterioridad estos elementos se incorporaron a la variable de características del país/ciudad.

Los elementos que componen la variable de agentes educativos son: agencias privadas y oficinas representativas del gobierno del país destino.

La variable de clima del país receptor es conformada por un elemento del mismo nombre, no obstante, como se mencionó con anterioridad este elemento se incorporó a la variable de características del país/ciudad.

Los elementos que componen la variable de localización de la universidad (belleza y alrededores) son: lugar emocionante para vivir y atractivo cultural de la ciudad destino.

#### 4.1 Financiamiento

La variable de financiamiento ha sido estudiada de manera simultánea en los trabajos de investigación de: Discenza et al. (1985), Bornsztejn (1987), Leslie & Brinkman (1987), Terkla (1988), Altbach (1991), Olson (1992), Waters (1992), McMahon (1992), Roberts & Higgins (1992), Richardson & Stacey (1993), Webb (1993), Qureshi (1995), Webb (1996), Belcher (1996), Connor et al. (1996), Pooch (1997), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Choy (1998), Tackey & Aston (1999), Joseph & Joseph (2000), Urbanski (2000), Hu & Hossler (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Ivy (2001), MORI (2001), MORI (2002), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Price et al. (2003), Abbott & Leslie (2004), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Shanka et al. (2005), Högskoleverket (2005), Klieger (2005), Jacobson (2005), Foskett et al. (2006), Burns (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Strayhorn et al. (2008), Lee (2008), Soo & Elliot (2008), Ismail (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Soo & Elliot (2010), Kondakci (2011), Malik (2011), Baharun et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014), y Özoğlu et al. (2015).

En el estudio de los componentes de esta variable se encuentran en trabajos como los de Discenza et al. (1985) donde cuestionó a estudiantes estadounidenses al

respecto de la importancia que le asignaban a diferentes elementos al seleccionar una universidad, resultando el factor de asistencia financiera como uno de los más importantes, siendo consistente con los estudios de Bornsstein (1987) donde los estudiantes internacionales buscando educación en Estados Unidos de América calificaron como factores importantes las becas y la asistencia financiera, de Terkla (1988) relativo a los factores que impactan las decisiones individuales de inscripción de los estudiantes en una universidad de Nueva Inglaterra, de Waters (1992) determinan la selección de escuelas de graduados por estudiantes internacionales, de McMahon (1992) al probar su modelo de factores *<<push-pull>>l* encontrando que la ayuda a través de becas educativas y asistenciales es un factor *pull* que define la selección de lugar destino por parte de dieciocho países en vías de desarrollo a Estados Unidos de América, de Richardson & Stacey (1993) correspondientes a los estudiantes de negocios en escuelas públicas y privadas, de Webb (1993) y (1996) para los elementos que son importantes para los estudiantes de doctorado y maestría estadounidenses, de Belcher (1996) para los estudiantes actuales y potenciales de una universidad estadounidense.

En el estudio de Connor et al. (1996) relativo a los factores que afectan la demanda de futuros estudiantes en el Reino Unido, de Klieger (2005) en el impacto que tiene la asistencia financiera para los estudiantes internacionales asistiendo a *Arcadia*, de Foskett et al. (2006) en lo relativo al impacto que tiene ayuda financiera en la selección de universidad en Inglaterra, de Burns (2006) relativo al impacto que tiene la asistencia financiera en los estudiantes afroamericanos al seleccionar universidad, de Lee (2008) respecto al ofrecimiento de asistencia financiera o beca para selección de universidad en Estados Unidos de América por los estudiantes internacionales, de Li & Bray (2007) en lo referente al impacto de mayor a menor importancia del apoyo financiera o beca para los estudiantes de China al seleccionar Hong Kong y Macao respectivamente, de Maringe & Carter (2007) en cuanto a la oportunidad de tener un trabajo de medio tiempo durante los estudios para los estudiantes africanos en el Reino Unido, de Chen (2007) con relación a los elementos de asistencia financiera y oportunidad de generar ingresos durante sus estudios por los estudiantes de China, Hong Kong, Japón, Corea y Taiwán en búsqueda de estudio en Canadá, de Ismail (2008) en lo correspondiente a contar con apoyo financiero como factor determinante al seleccionar universidades privadas por los estudiantes internacionales.

El estudio de Bodycott (2009) la disponibilidad de acceso a beca como factor que determina la decisión de los estudiantes de China de estudiar en el extranjero, de Cantwell et al. (2009) en lo relativo a la importancia de mayor a menor grado el contar con financiamiento para los estudiantes de Latinoamérica, Norteamérica y Europa al seleccionar una universidad en México, de Abdolizadeh (2014) el



contar con la posibilidad de acceder a un apoyo financiero a través de una beca o pasantía resultó ser uno de los factores más importantes dentro de su proceso de toma de decisión de universidad destino y de Özoğlu et al. (2015) donde factores como el financiamiento y el acceso a becas representan factores determinantes al seleccionar Turquía como lugar destino por los estudiantes internacionales.

De manera general, el estudio de Leslie & Brinkman (1987) a través del análisis de 25 casos de estudiantes concluyeron que el factor de costo, en particular el costo de colegiatura, es de gran impacto para la selección de universidad destino puesto que en la medida en que este costo incrementa los índices de inscripción tienden a disminuir, coincidiendo con los estudios de Altbach (1991) donde el factor costo es un elemento que determina de manera individual el flujo de estudiantes internacionales de los países en vías de desarrollo a los desarrollados, esta individualidad está relacionada a la capacidad económica de origen del estudiante internacional (Eder et al., 2010), a la posibilidad de laboral en el país destino mientras cursa sus estudios y a la disponibilidad o no de contar con una beca de estudios, el estudio de Olson (1992) respecto a los estudiantes domésticos de grado, el estudio de Qureshi (1995) en cuanto a la importancia que dan los estudiantes a los costos totales de atender a una universidad, de Tackey & Aston (1999) relativo a los estudiantes internacionales en el Reino Unido, de Poock (1997) para los estudiantes de doctorado estadounidense, de Lawley & Perry (1997) de mayor a menor importancia para los estudiantes de Malasia y Tailandia al estudiar en Reino Unido, Estados Unidos de América, Nueva Zelanda, Canadá y Australia, de Mazzarol et al. (1997) para los estudiantes de Taiwán e Indonesia en Australia, de Choy (1998) para los estudiantes buscando ingresar a instituciones de educación superior en Estados Unidos de América y de Joseph & Joseph (2000) para los estudiantes de Indonesia que potencialmente escogerían instituciones de educación superior en Nueva Zelanda, donde los bajos costos en general son un elemento importante para la toma de decisión, de Urbanski (2000) relativo a los costos totales de atender a *Fond du Lac Tribal and Community College* por los estudiantes internacionales, de Hu & Hossler (2000) para los estudiantes estadounidenses en búsqueda de educación particular o privada, de Bourke (2000) respectivamente a la importancia del elemento del costo de la educación para los estudiantes internacionales en Irlanda, de Ivy (2001) con relación a los bajos costos al seleccionar universidad en el Reino Unido, de Pimpa (2003) referente al apoyo financiero de la familia para los estudiantes de Tailandia estudiando en Australia, de Abbott & Leslie (2004) en lo relativo a los costos de colegiatura y su impacto en los flujos de inscripciones en las universidades del Reino Unido, de Altbach (2004) en cuanto al impacto de los costos relativos al estudio y a la colegiatura, de Gatfield & Hyde (2005) alusivo a la importancia que tiene el costo

de colegiatura y el costo de vida en los estudiantes de Singapur con posibilidades de estudiar en Australia, de Shanka et al. (2005) en lo que concierne al costo de vida para seleccionar la institución de educación superior *Perth* por los estudiantes de Malasia y de otros lugares de Asia, de Högskoleverket (2005) relativo al costo de vida como principal factor determinante en los estudiantes internacionales en Suecia, de Jacobson (2005) en lo competente al costo de la colegiatura al seleccionar universidad en Estados Unidos de América por los estudiantes extranjeros, de Foskett et al. (2006) en lo relativo al impacto que tiene el costo de la colegiatura en la selección de universidad en Inglaterra, de Chen & Zimitat (2006) relativo al impacto que tiene el costo del estudio dentro de la *Teoría de Comportamiento Planeado* para los estudiantes de Taiwán buscando estudiar en Australia y Estados Unidos de América, de Cubillo et al. (2006) en lo correspondiente al costo de vida dentro del efecto de la ciudad de su modelo de selección de universidad destino, de Maringe (2006) en cuanto a las cuestiones vinculadas a los costos en la selección de universidades en el Reino Unido, de Yang (2007) relativo a los bajos costos de vida y de colegiatura como factor para seleccionar Australia por los estudiantes de China, de Jenkins (2007) el costo de la colegiatura como factor determinante para la selección de universidades estadounidenses por los estudiantes internacionales, de Ruby (2007) en lo correspondiente a los bajos costos de colegiatura como factor importante al seleccionar universidad de mayor a menor grado para mujeres y hombres extranjeros estudiando en Estados Unidos de América respectivamente, de Soo & Elliot (2008) y Soo & Elliot (2010) el costo de la colegiatura como factor relevante de manera discriminada según la institución que se elige durante la selección de universidad en Reino Unido por los estudiantes internacionales, de Muntasira et al. (2009) en el costo de vida y otros costos como motivación para estudiar en el extranjero, de Bodycott (2009) el costo de vida y de colegiatura como factores que determinan la decisión de los estudiantes de China de estudiar en el extranjero, de Cantwell et al. (2009) la importancia de mayor a menor grado de los costos para los estudiantes de Norteamérica, Latinoamérica y Europa al seleccionar una universidad en México, de Malik (2011) las estrategias de reducción de costos de colegiatura y de vida que están implementando países como Singapur, Tailandia y China para atraer estudiantes internacionales, de Baharun et al. (2011) respecto a los costos educativos para la selección de universidad en Malasia por estudiantes internacionales, de Bhati & Anderson (2012) respecto a los costos de vida más bajos de Singapur que Australia como factor decisivo de los estudiantes de India al buscar educación superior australiana en Singapur en lugar de Australia, cuestión que resultó de la misma manera importante en el posterior estudio de Bhati et al. (2014), en el de Mubaira & Fatoki (2012) el factor financiero resultó ser el de mayor importancia para la selección de Sudáfrica como

lugar destino por los estudiantes internacionales y de Lee (2013) los factores relacionados a los diversos costos resultaron ser los más importantes al seleccionar Taiwán como lugar destino por los estudiantes internacionales.

Respecto a la oportunidad de tener acceso a hospedaje, el estudio de Roberts & Higgins (1992) reveló que los estudiantes dieron un mayor énfasis al aspecto de alojamiento y hospedaje, coincidiendo con el estudio de Joseph & Joseph (2000) para los estudiantes de Indonesia que potencialmente escogerían instituciones de educación superior en Nueva Zelanda, donde el alojamiento es un elemento importante es un proceso de toma de decisión, de MORI (2001) y MORI (2002) relativo a los estudiantes en el Reino Unido que tienen la posibilidad de rentar un alojamiento privado, de Binsardi & Ekwulugo (2003) el alojamiento y el costo de vida de los estudiantes internacionales en el Reino Unido, de Price et al. (2003) respecto al alojamiento y el precio de la cafetería en las universidades del Reino Unido, de Gatfield & Hyde (2005) en lo relativo al costo del alojamiento en los estudiantes de Singapur con posibilidades de estudiar en Australia, de Foskett et al. (2006) el que tiene acceso al alojamiento en la selección de universidad en Inglaterra y de Chen & Zimitat (2006) relativo al impacto que tiene el acceso a alojamiento dentro de la *Teoría de Comportamiento Planeado* para los estudiantes de Taiwán buscando estudiar en Australia y Estados Unidos de América.

## 4.2 Ambiente multicultural

La variable de ambiente multicultural en la ubicación de las universidades de destino como factor determinante para su selección por los estudiantes internacionales ha sido estudiada de manera coincidente por las investigaciones de: Discenza et al. (1985), Altbach (1991), McMahon (1992), Roberts & Higgins (1992), Baloglu & Uysal (1996), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Garrod & Davis (1999), Bourke (2000), Crawford (2001), Mazzarol & Soutar (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Höskoleverket (2005), Klieger (2005), Jang & Wu (1996), Kim et al. (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Chung et al. (2009), Eder et al. (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015).

Los estudios más relevantes de esta variable en la selección de universidad des-

tino por parte de los estudiantes tiene como estudio incipiente la investigación de Discenza et al. (1985) en la cual se identifican catorce atributos agrupados en dos dimensiones, académica y social, de los cuales el atributo que suma elementos para la importancia de esta variable es la importancia que los estudiantes estadounidenses dan a las actividades de entretenimiento cultural y social.

Desde un punto de vista que permita generar las condiciones para que el intercambio cultural se dé, la investigación de Altbach (1991) enfatiza que las variables que un país receptor tiene para incrementar los flujos de estudiantes internacionales y que suman elementos al ambiente multicultural están los compromisos políticos para aumentar la recepción de estudiantes internacionales de una región política en específico y la política educativa enfatizada en áreas internacionales y el estudio del lenguaje, es decir el compromiso con los programas de estudio en el extranjero.

La investigación a gran escala realizada por McMahan (1992) de los flujos de estudiantes internacionales provenientes de países en vías de desarrollo a países desarrollados sugiere que los elementos que atraen a los estudiantes internacionales a Estados Unidos de América, entre otros, son los lazos económicos, culturales, de asistencia financiera y de apoyo a los estudiantes internacionales a través de becas. La investigación de Roberts & Higgins (1992) aporta elementos a esta variable desde una perspectiva de las instalaciones donde se da este ambiente de intercambio cultural y social, siendo las mejores evaluadas en el estudio.

Al respecto de la similitud o diferencia cultural, el estudio de Baloglu & Uysal (1996) determina que estas dos condiciones son elementos que atraen al alumno internacional al lugar de destino ya sea por afinidad o por vivir una experiencia nueva, consistente con los resultados del estudio de Altbach (2004), de Gatfield & Hyde (2005) ampliándolo también en el sentido de afinidad y tolerancia religiosa, de Högskoleverket (2005) para los estudiantes internacionales en Suecia, de Jang & Wu (1996) para las motivaciones de viaje de los taiwaneses, de Kim et al. (2006) para las motivaciones de viaje de los estudiantes en universidades estadounidenses, de Cubillo et al. (2006) de acuerdo con los elementos que impactan su modelo de toma de decisión de universidad destino, de Pyvis & Chapman (2007) en los elementos que impactan la migración de estudiantes al Reino Unido, de Li & Bray (2007) para los estudiantes de China en Hong Kong y Macau, además estos mismos estudiantes agregan que el no comprender la cultura occidental los llevaba a estudiar en dichas universidades, de Verbik & Lasanowski (2007) con relación a las tendencias y patrones de la movilidad internacional de estudiantes, de Jenkins (2007) en la cual los estudiantes internacionales en Estados Unidos de América lo calificaron como una oportunidad de una educación de diversidad multicultural que permite un mejor entendimiento del mundo, de Chen (2007) de

los estudiantes internacionales en Canadá provenientes del Este de Asia, de Cantwell et al. (2009) en cuanto a la diversidad cultural que México representa para los norteamericanos, los europeos y los latinoamericanos, de Chou et al. (2012) referente a las diferencias culturales de los estudiantes internacionales en Taiwán, de Mubaira & Fatoki (2012) en cuanto a la diversidad cultural como elemento de importancia de los estudiantes internacionales al seleccionar una universidad en Sudáfrica, de Bhati et al. (2014) acerca de la afinidad cultural de los estudiantes internacionales provenientes de Taiwán e India inscritos en una institución de educación superior australiana ubicada en Singapur y de Özoğlu et al. (2015) respecto a la proximidad cultural y religiosa como elemento decisivo por el cual los estudiantes internacionales decidían estudiar en Turquía.

En cuanto a la oportunidad de vivir una verdadera experiencia internacional el estudio de Lawley & Perry (1997) tiene como resultado para los estudiantes de Malasia y Tailandia como uno de sus principales elementos de importancia en su proceso de toma de decisiones, coincidiendo con el estudio de Bourke (2000) de los estudiantes internacionales en Irlanda, de Bodycott (2009) respectivamente al proceso de selección de universidad destino y de Bhati & Anderson (2012) relativo al proceso de toma de decisión de los estudiantes de India al seleccionar destino de estudio.

La investigación de Mazzarol et al. (1997) arrojó que para los estudiantes de pregrado y grado de Taiwán e Indonesia la importancia de elementos como baja discriminación racial (Klieger, 2005) y población de estudiantes internacionales establecida en su proceso de toma de decisión al elegir una universidad destino en Australia o en algún otro país en el extranjero, coincidiendo con el estudio de Lin (1997) en las universidades de los Países Bajos, de Ruby (2007) en Estados Unidos de América, además de la importancia de tener un clima de bienvenida positivo para los estudiantes internacionales, de Chung et al. (2009) para los estudiantes internacionales en Nueva Zelanda provenientes de la República Popular Democrática de China y de Abdolalizadeh (2014) referente a los estudiantes internacionales estudiando en Estados Unidos de América.

El estudio de Garrod & Davis (1999) amplió los elementos de esta variable a las ventajas que se derivan de estudiar en el país destino, donde puntualiza que para los estudiantes extranjeros existe la percepción de que la libertad de pensamiento y la diversidad étnica eran cosas excepcionales que los estudiantes locales percibían como elementos ya garantizados en el extranjero, consistente con el estudio de Crawford (2001) de estudiantes internacionales en Colorado, de Binsardi & Ekwulugo (2003) de los estudiantes internacionales en el Reino

Unido, de Racine et al. (2003) por el contexto etnocultural de Montreal y de Lee (2008) en las universidades del sur de Estados Unidos de América.

En la investigación de Mazzarol & Soutar (2002) elementos como deseo de asimilar la cultura (occidental) del país destino (Chen & Zimitat, 2006; Eder et al., 2010; Counsell, 2011), población estudiantil internacional establecida y baja discriminación racial (Klieger, 2005) fue evaluada de mayor a menor importancia por los estudiantes de China, Indonesia, Taiwán e India respectivamente. La investigación de Muche & Wächter (2005) que analiza a la comunidad europea a través de la valoración de estudiantes provenientes de Brasil, China, India, México, Rusia y Tailandia consideraron que la exposición a la multiculturalidad es un factor relevante en su proceso de toma de decisión de lugar de destino.

De manera contrastante, el estudio de Maringe & Carter (2007) analiza el proceso de toma de decisión de los estudiantes internacionales en las universidades del Reino Unido que son provenientes de África teniendo como resultado que la décima preocupación de estos estudiantes al seleccionar su universidad destino se encuentra el desgaste de su capital cultural, lo cual es coincidente con lo expresado por los estudiantes chinos en la investigación de Li & Bray (2007) al estudiar en Hong Kong y Macao.

### 4.3 Calidad educativa

La variable de calidad educativa como factor determinante para la selección de universidad destino ha sido comúnmente estudiada en los trabajos de: Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Marceau (1983), Bornsstein (1987), Terkla (1988), White & Hernandez (1990), Altbach (1991), Baldwin (1991), Waters (1992), Richardson & Stacey (1993), Webb (1993), Harman (1994), Lindsay (1994), Nicholls et al. (1995), Qureshi (1995), Edmond (1995), Martin (1996), Webb (1996), Belcher (1996), Mazzarol et al. (1996), Pooock (1997), Grunig (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Kemp et al. (1998), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Turner (1998), Ford et al. (1999), Moogan et al. (1999), Garrod & Davis (1999), Frisbee et al. (2000), Massad & Tucker (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Baldwin & James (2000), Taylor, (2001) Ivy (2001), Mazzarol & Soutar (2002), Cardon & Rogers (2002), Soutar & Turner (2002), Mulvey & Langer (2003), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Gomes & Murphy (2003), Sohail et al. (2003), Altbach (2004), Tang et al. (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Shanka et al. (2005), Davey (2005), Jacobson (2005), Burns (2006), Holdsworth & Nind (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007),



Jenkins (2007), Ruby (2007), Strayhorn et al. (2008), Ismail (2008), Lee (2008), Mazzarol & Soutar (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Soo & Elliot (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015).

Uno de los primeros estudios en determinar la importancia de la calidad educativa como elemento importante para el proceso de toma de decisión en la selección de universidad por parte de los estudiantes se encuentra en la investigación de Krampf & Heinlein (1981) donde el elemento de buenos programas de carrera fue evaluado como generador de actitud positiva hacia la universidad y posible influyente de la preferencia del estudiante, coincidente con los estudios de Bornsztein (1987) para las universidades en Estados Unidos de América, de Altbach (1991) para explicar los flujos de estudiantes de países en vías de desarrollo a países desarrollados y de Baldwin (1991), de Marceau (1983), de Harman (1994), de Lindsay (1994) y de Edmond (1995) en la apertura internacional de las universidades australianas, además del estudio de Soutar & Turner (2002) en cuanto a los factores que motivan la selección de una universidad en Australia.

Por su parte, el estudio de Hooley & Lynch (1981) examinó el proceso de decisión de estudiantes prospectos en las universidades del Reino Unido identificando que la pertinencia del curso y la reputación académica eran atributos que aseguran la selección de universidad, coincidiendo con los estudios de Terkla (1988) para una universidad en Nueva Inglaterra, de Nicholls et al. (1995) para las instituciones educativas que ofrecen maestrías en administración de negocios, y de Counsell (2011) para los estudiantes provenientes de China al Reino Unido. Ampliando los elementos que componen esta variable, el estudio de White & Hernandez (1990) delimitó que la especialización del programa educativo, la reputación del programa académico (Bourke, 2000) y la reputación de la universidad (Qureshi, 1995; Martin, 1996; Mazzarol et al., 1996; Poock, 1997; Grunig, 1997; Lin, 1997; Kemp et al., 1998; Hwang, 1998; Garrod & Davis, 1999; Pimpa, 2003; Altbach, 2004; Gatfield & Hyde, 2005; Shanka et al., 2005; Yang (2007), Chen (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Mazzarol & Soutar (2008), Muntasira et al., 2009; Eder et al., 2010; Malik, 2011; Bhati & Anderson, 2012; Mubaira & Fatoki, 2012; Lee, 2013; Abdolalizadeh, 2014; Bhati et al., 2014; Özoğlu et al., 2015) son elementos que influenciaron el proceso de toma de decisión de los estudiantes participantes en el estudio.

El elemento de calidad de los profesores fue estudiado por Waters (1992), Richardson & Stacey (1993), Belcher (1996), Mazzarol (1998), Peng et al. (2000), Ivy (2001), Taylor, (2001), Mulvey & Langer (2003) y Cubillo et al. (2006) como

uno de los factores que determinaba la selección de escuelas de graduados. Por su parte los estudios de Webb (1993), Webb (1996), Lin (1997) y Moogan et al. (1999) esclarecieron que factores como el prestigio académico universidad y su adscripción a acreditaciones es una causa relevante para la selección de escuelas de graduados en negocios. Mientras el estudio de Mazzarol et al. (1997) identifica que la alta calidad educativa es de gran importancia para la selección de universidad en Estados Unidos de América por parte de los estudiantes provenientes de Taiwán e Indonesia.

La investigación de Turner (1998) aplicada a estudiantes de licenciatura en negocios derivó que el reconocimiento internacional de la universidad es un elemento importante en el proceso de toma de decisión del estudiante. De forma diferenciada, el estudio de Mazzarol & Soutar (2002) estableció que para los estudiantes internacionales elementos como la calidad de la educación y el reconocimiento de la misma en el destino son elementos que definen su proceso de toma de decisión y que estos impactan de mayor a menor grado entre los estudiantes provenientes de Indonesia, India, Taiwán y China respectivamente.

#### **4.4 Disponibilidad de información universitaria**

La variable de disponibilidad de información universitaria de la universidad destino es una variable que concurre en las investigaciones de: Krampf & Heinlein (1981), Waters (1992), Webb (1993), Pooch (1997), Mazzarol et al. (1997), Mazzarol & Soutar (2002), Gatfield & Hyde (2005), Burns (2006), Pyvis & Chapman (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Ismail (2008), Lee (2008), Nurlida et al. (2010), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012) y Abdolalizadeh (2014).

Los resultados de esta variable han indicado que la disponibilidad de información universitaria es un factor relevante para permitir la percatación del atractivo de la institución por parte del estudiante internacional (Krampf & Heinlein, 1981; Pyvis & Chapman, 2007, Ismail (2008), Nurlida et al., 2010). De manera específica los resultados de Waters (1992), Webb (1993), Pooch (1997) y Mazzarol & Soutar (2002) donde se establecen la importancia que tiene en la decisión del estudiante internacional factores como el contacto directo por parte de la universidad y la información basada en libros, guías y/o catálogos, además de aquella que se encuentra a través de la internet según Gatfield & Hyde (2005), Burns (2006), Lee (2008), Jenkins (2007), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012) y Abdolalizadeh (2014).



De manera específica respecto a la fuente de información, el estudio de Mazzarol et al. (1997) puntualiza que la disponibilidad de información del programa destino es un factor importante para la selección de universidades en Australia pero no algo importante cuando se selecciona una universidad en Estados Unidos de América, lo cual se reitera en el estudio de Chou et al. (2012) donde la falta de información con respecto al programa afectó la toma de decisiones de los participantes.

#### 4.5 Características institucionales

La variable de características institucionales ha sido de manera coincidente parte de las investigaciones de: Czinkota et al. (1980), Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Litten & Brodigan (1982), Marceau (1983), Discenza et al. (1985), Hossler & Gallagher (1987), Bornsztejn (1987), Gagnon & Cocolas (1988), Terkla (1988), White & Hernandez (1990), Litten (1991), Altbach (1991), Baldwin (1991), Olson (1992), Waters (1992), Roberts & Higgins (1992), Richardson & Stacey (1993), Webb (1993), Hossler & Litten (1993), Harman (1994), Lindsay (1994), Yost & Tucker (1995), Nicholls et al. (1995), Qureshi (1995), Edmond (1995), Martin (1996), Webb (1996), Belcher (1996), Connor et al. (1996), Mazzarol et al. (1996), Pooch (1997), Grunig (1997), Lawley & Perry (1997), Lin (1997), Choy (1998), Kemp et al. (1998), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Turner (1998), Broekemier & Seshadri (1999), Delaney (1999), Pooch (1999), Tackey & Aston (1999), Belcher & Frisbee (1999), Ford et al. (1999), Moogan et al. (1999), Garrod & Davis (1999), Joseph & Joseph (2000), Urbanski (2000), Hu & Hossler (2000), Kelpé (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Baldwin & James (2000), Ceja (2000), Taylor, (2001), Ivy (2001), MORI (2001), Mazzarol & Soutar (2002), O'Neill et al. (2002), Soutar & Turner (2002), MORI (2002), Mulvey & Langer (2003), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Price et al. (2003), Gomes & Murphy (2003), Sohail et al. (2003), Altbach (2004), Tang et al. (2004), Gatfield & Hyde (2005), Mucho & Wächter (2005), Davey (2005), Jacobson (2005), Burns (2006), Holdsworth & Nind (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Walsh & Beatty (2007), Hillenbrand & Money (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Ismail (2008), Lee (2008), Mazzarol & Soutar (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Ming (2010), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Malik (2011), Baharun et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014).

Las conclusiones más importantes referentes a esta variable han puntualizado la importancia de los elementos que los constituyen, factores como la visita previa al campus destino y que el programa destino pertenezca al ranking nacional, han sido elementos que forman parte de las cinco etapas en las que se consolida el proceso de toma de decisión del estudiante (Czinkota, Johnston, & Jelly, 1980), coincidiendo con los resultados de Yost & Tucker (1995) y Price et al. (2003). Abundando en los elementos que componen esta variable, los estudios de Krampf & Heinlein (1981), Pooch (1999), Urbanski (2000), Jenkins (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Eder et al. (2010), y Petruzzellis & Romanazzi (2010) establecen que una imagen positiva puede influenciar fuertemente la decisión de asistir a una institución educativa, además de elementos como el enfoque del servicio al cliente (Nicholls et al., 1995; Mazzarol, 1998, Verbik & Lasanowski, 2007; Cantwell et al., 2009), perfil de su cuerpo docente (Bhati & Anderson, 2012; Bhati et al., 2014) y programa educativo específico (Hooley & Lynch, 1981).

Elementos como: tamaño de la institución educativa, programas específicos, atmósfera social del campus, pertenencia a rankings han sido estudiados por Litten & Brodigan (1982) demostrando la relevancia que tienen en cada una de las etapas de selección de institución educativa, al igual que los resultados del estudio de Richardson & Stacey (1993), Cubillo et al. (2006) y Maringe (2006). Las investigaciones de Discenza et al. (1985), Turner (1998), Tackey & Aston (1999), Urbanski (2000), Burns (2006), Holdsworth & Nind (2006), Ruby (2007), Nurlida et al. (2010), y Abdolalizadeh (2014) puntualizaron la importancia de elementos como la atracción de la infraestructura y las instalaciones, diversidad de cursos y disponibilidad de los mismos como variables a las que les atribuyen gran importancia los estudiantes en su selección de institución educativa, últimos dos factores que también identifican Hossler & Gallagher (1987), Gagnon & Cocolas (1988), Litten (1991), Roberts & Higgins (1992), Marceau (1983), Lindsay (1994), Kemp et al. (1998), Hwang (1998), Cubillo et al. (2006) y Bodycott (2009) en sus investigaciones y los primeros dos coinciden con los resultados de Bornshtein (1987), Terkla (1988), Altbach (1991), Baldwin (1991), Hossler & Litten (1993), Harman (1994), Belcher (1996), Connor et al. (1996), Cubillo et al. (2006), Malik (2011), Baharun et al. (2011) y Mubaira & Fatoki (2012) respecto a la infraestructura.

De manera contraria el estudio de White & Hernandez (1990) demostró que para los estudiantes doctorales participantes en él los factores menos determinantes en su selección de institución educativa figuraron el tamaño poblacional de la institución, el perfil de investigación (Martin, 1996; Grunig, 1997) y la transferencia de créditos entre instituciones (Mazzarol et al., 1996; Altbach, 2004; Muche & Wächter, 2005) y convenios entre la institución emisora y receptora (Lee J.J., 2008).

Con relación a la política administrativa de mantener contacto directo de la institución con los estudiantes en las etapas iniciales de su proceso en la toma de decisión se identificó como un factor relevante (Baldwin P. , 1991), así como el contacto directo con alguien en específico del personal administrativo o docente de la institución (Waters, 1992), además de esos dos elementos las investigaciones de Webb (1993), Webb (1996), MORI (2001), MORI (2002) y Ruby (2007) agregó el elemento de tamaño de las instalaciones y colecciones en las bibliotecas de la universidad como determinante en el proceso de selección.

La contribución de los estudios de Pooch (1997), Ruby (2007) y Abdolalizadeh (2014) amplió la cantidad de elementos relacionados a esta variable, esclareciendo la importancia que factores como diversidad de cursos ofertados (Lee C.-F. , 2013), reputación de la institución (Walsh & Beatty, 2007; Chen, 2007), interacción positiva con la escuela, tiempo requerido para terminar el programa (Choy, 1998; Lee, 2013), acreditaciones académicas, rapidez de aceptación, relación de estudiantes por maestro, facilidad del proceso de admisión, rigor del programa y contacto de la institución no solicitado por el estudiante tienen en su proceso de toma de decisión, coincidiendo en los resultados de Lawley & Perry (1997), Lin (1997), Delaney (1999), Mazzarol & Soutar (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003) y Maringe & Carter (2007).

Otros elementos importantes dentro de esta variable están reflejados en los estudios de Broekemier & Seshadri (1999), Ruby (2007) y Abdolalizadeh (2014) donde los estudiantes participantes evaluaron como importante la disponibilidad de contar con alojamiento, además de otros elementos pertenecientes a esta misma variable como son calidad de instalaciones, campus atractivo, tamaño de la universidad (Mazzarol & Soutar, 2008) y tamaño promedio de la clase.

#### **4.6 Interacción social**

La variable de interacción social ha formado parte de las investigaciones de: Krampf & Heinlein (1981), Connor et al. (1996), Pooch (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Garrod & Davis (1999), Tackey & Aston (1999), Bourke (2000), MORI (2001), Crawford (2001), Mazzarol & Soutar (2002), MORI (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Price et al. (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Li & Bray (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Strayhorn et al. (2008), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Chung et al. (2009), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Baharun et al. (2011), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014).

Los análisis más destacados de esta variable se emprenden en la investigación de Krampf & Heinlein (1981) al identificar los elementos que incrementarían con altas probabilidades la matriculación de estudiantes, resultando que estos reaccionan positivamente hacia la selección de una universidad cuando tienen conocimiento de que la misma cuenta con una atmosfera amigable, lo cual también es coincidente con los estudios de Pooch (1997), Crawford (2001), Price et al. (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Petruzzellis & Romanazzi (2010) y Mubaira & Fatoki (2012).

Ampliando la intervención de esta variable en la selección de una universidad a través del estudio de Connor et al. (1996) en el cual se puntualizó la importancia que tiene para los estudiantes internacionales el expandir sus contactos a nivel internacional, coincidiendo con los resultados de Lin (1997), Garrod & Davis (1999), MORI (2001), MORI (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Chung et al. (2009), Baharun et al. (2011), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014). Visto desde una perspectiva diferenciada por la edad, el estudio de Tackey & Aston (1999) estableció que para los estudiantes internacionales menores de veintiún años participantes en el estudio el poder tener una vida social en la universidad destino fue un elemento positivo para su selección.

Siguiendo con este enfoque de diferenciación por las características de los estudiantes internacionales, el estudio de Mazzarol et al. (1997) demostró que la importancia de este factor entre los grupos de estudiantes internacionales participantes es diferente, donde los estudiantes provenientes de Taiwán evaluaron en penúltimo lugar de importancia y los estudiantes de Indonesia en último lugar, coincidente con la investigación de Mazzarol & Soutar (2002) donde la variable tuvo un comportamiento diferenciado entre los estudiantes de India, Indonesia, Taiwán y China de mayor a menor respectivamente; y de Li & Bray (2007) entre estudiantes provenientes de Hong Kong y Macao.

Desde un punto de vista de las dificultades que tienen los estudiantes internacionales de no contar con una interacción social favorable, el estudio de Bourke (2000) clarificó que las dificultades que experimentan los estudiantes internacionales son en segundo lugar las diferencias del sistema social y en cuarto lugar el sentirse estereotipados socialmente por otros, coincidiendo con los resultados de la investigación de Klieger (2005), de Strayhorn et al. (2008) y Chou et al. (2012).

## 4.7 Idioma

La variable relacionada al idioma local del lugar donde se ubica la universidad destino es un factor presente coincidentemente en los trabajos de investigación de: Altbach (1991), Mazzarol (1998), Moogan et al. (1999), Bourke (2000), Baldwin & James (2000), Crawford (2001), Mazzarol & Soutar (2002), Gomes & Murphy (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Davey (2005), Chen & Zimitat (2006), Verbik & Lasanowski (2007), Engelke (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Eder et al. (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012) y Lee (2013).

La mayor parte de los resultados de esta variable están desarrollados bajo la determinación del idioma inglés, es así que Altbach (1991) calcula que uno de los factores atribuibles al país destino que afectan la magnitud y la dirección de los patrones del flujo de estudiantes internacionales es el enfoque de las políticas educativas de determinado país en el aprovechamiento del desarrollo de cursos de aprendizaje del idioma inglés, coincidente con los resultados de Mazzarol (1998) y Malik (2011) en los cambios organizacionales para la atracción de estudiantes internacionales.

En este mismo sentido Moogan et al. (1999) concluye que los estudiantes internacionales se ven atraídos hacia un lugar de destino ante el deseo de mantener, aprender o mejorar un nuevo idioma que les permita realizar negocios con el país del idioma aprendido, coincidiendo con el estudio de Bourke (2000), Baldwin & James (2000), Crawford (2001), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Davey (2005), Chen & Zimitat (2006), Verbik & Lasanowski (2007), Engelke (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Counsell (2011), Mubaira & Fatoki (2012) y Lee (2013). Desde una perspectiva de similitud de lenguaje los estudios de Mazzarol & Soutar (2002), Gomes & Murphy (2003), Högskoleverket (2005) y Eder et al. (2010) puntualizan que el compartir un idioma en común representa un factor importante para la atracción de estudiantes internacionales.

La condición del idioma inglés como atractivo de estudiantes internacionales no es exclusiva para este, lo cual se soporta en los resultados de la investigación de Racine et al. (2003) donde la utilización del idioma francés en la impartición de los cursos es un atractivo relevante en la decisión de elegir universidad destino y del idioma chino mandarín según los resultados de Chou et al. (2012).

## 4.8 Ambiente seguro

El ambiente seguro como variable ha sido un factor explorado en las investigaciones de: Roberts & Higgins (1992), Connor et al. (1996), Lawley & Perry (1997), Shank & Beasley (1998), Broekemier & Seshadri (1999), Tackey & Aston (1999), MORI (2001), Mazzarol & Soutar (2002), MORI (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Shanka et al. (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Maringe & Carter (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014).

Los resultados más prominentes al respecto de la consideración de contar con un ambiente seguro en el lugar destino como variable que impacta la elección del estudiante internacional al seleccionar una universidad destino se encuentran en la investigación de Roberts & Higgins (1992) donde se utilizaron métodos para evaluar de la toda la experiencia estudiantil más allá de la calidad del aprendizaje y la enseñanza, lo cual tuvo por resultado el reconocimiento, de importancia específica para esta variable, el contar con instalaciones privadas, ligadas estrechamente con la necesidad del estudiante internacional de sentirse en un lugar seguro, de manera coincidente se establece en los estudios de Connor et al. (1996) ante el incremento de estudiantes internacionales, estudiantes internacionales mujeres y estudiantes de los países de la unión europea recibidos en las universidades del Reino Unido y de Tackey & Aston (1999) como un factor importante para los estudiantes de raza negra.

En el caso de la investigación de Lawley & Perry (1997) el nivel de seguridad personal del estudiante internacional fue considerado como muy importante entre los estudiantes de Malasia y Tailandia en Australia, mismo hecho que aumentaba el atractivo de este país, coincidiendo con los resultados de los estudios de Binsardi & Ekwulugo (2003), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Maringe & Carter (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014) y Bhati et al. (2014).

Una aproximación de cómo esta variable afecta la decisión de los estudiantes internacionales según su género fue estudiada por Shank & Beasley (1998) donde los estudiantes de las universidades del medio oeste de Estados Unidos de América calificaron como importante para su toma de decisión las condiciones positivas del personal de seguridad y la seguridad del campus de las universidades, donde las mujeres evaluaron de con un mayor grado de importancia que los hombres, coincidente con el estudio de Broekemier & Seshadri (1999) en la Universidad de



Nebraska en Kearney. En lo correspondiente a la seguridad personal percibida las investigaciones de MORI (2001) y MORI (2002) puntualizó que si bien los altos índices criminalidad sólo el trece por ciento de los estudiantes participantes en el estudio se sienten inseguros en el área donde actualmente viven.

Dentro de las diferencias que la evaluación de esta variable, ambiente seguro y de baja criminalidad, puede tener a partir de la diferencia del país de origen fue puntualizado en el estudio de Mazzarol & Soutar (2002) donde los estudiantes participantes calificaron en un grado de mayor a menor importancia según su lugar de origen Indonesia, Taiwán, China e India respectivamente. Contraponiéndose a la importancia de este factor para la decisión de universidad destino, el estudio de Shanka et al. (2005) muestra en sus resultados que esta variable es la menos importante de las seis variables estudiadas.

#### 4.9 Características del país/ciudad

La variable relacionada a las características del país/ ciudad destino ha sido estudiado concurrentemente a través de las investigaciones de: Lee (1966), Bornshtein (1987), McMahon (1992), Qureshi (1995), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Garrod & Davis (1999), Peng et al. (2000), Chen & Barnett (2000), Ivy (2001), Srikatanyoo & Gnoth (2002), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Altbach (2004), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Yang (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Bhati & Anderson (2012) y Bhati et al. (2014).

Los resultados más significativos relacionados con esta variable que es uno de los factores más estudiados e importantes como motivador para elegir un destino para migrar (Lee E. S., 1966). En la investigación de Lawley & Perry (1997) los elementos relativos a las características del país y de la ciudad fueron de las más importantes, solo superadas por las características del curso, de resultado similar al estudio de Eder et al. (2010). De la misma manera la investigación de Mazzarol et al. (1997) evidenció que la reputación del sistema educativo y el valor de obtener un grado en el país destino fueron factores de gran importancia entre los estudiantes internacionales, al igual que los estudios de Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Chen (2007), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), y Bhati et al. (2014). En las investigaciones de Mazzarol (1998) se llegó a la conclusión de que el éxito del factor mercado puede neutralizar los efectos las diferencias relativas a las características del país/ciudad, por lo que sugiere se elimine el análisis desde esta perspectiva diferenciada.

En lo correspondiente al nivel socioeconómico de los países, los estudios de Chen & Barnett (2000) demuestran que los países con más altos niveles socioeconómicos mantienen los niveles más altos de absorción de estudiantes internacionales, coincidente con los estudios de Srikatanyoo & Gnoth (2002) y Jenkins (2007). De forma contradictoria la investigación de Pimpa (2003) concluye que la influencia y expectativas de la familia son más importantes que los elementos relacionados con las características del país/ciudad. Con relación al visado y a las políticas migratorias del país el estudio de Altbach (2004) lo cataloga como un factor importante para los estudiantes internacionales, coincidente con las investigaciones de Yang (2007), Verbik & Lasanowski (2007) y Bhati & Anderson (2012).

#### 4.10 Ubicación geográfica

La variable de ubicación geográfica a la cual se dirigen los estudiantes internacionales se ha presentado de igual manera a lo largo de los estudios de: Lee (1966), Czinkota et al. (1980), Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Discenza et al. (1985), Terkla (1988), Olson (1992), Waters (1992), Webb (1993), Hossler & Litten (1993), Martin (1996), Poock (1997), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Choy (1998), Hwang (1998), Mazzarol (1998), Moogan et al. (1999), Urbanski (2000), Baldwin & James (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Cardon & Rogers (2002), Gomes & Murphy (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Shanka et al. (2005), Davey (2005), Klieger (2005), Pyvis & Chapman (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Soo & Elliot (2010), Bhati & Anderson (2012), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014).

Los resultados más importantes de las investigaciones de la ubicación geográfica como variable demuestran que es uno de los factores más estudiados y más importantes en la selección de un destino para migrar (Lee E. S., 1966). Para los estudios de Czinkota et al. (1980) la ubicación geográfica representó una variable transversal en las fases de la selección del programa de residencia del departamento de medicina familiar en la Universidad Estatal de Ohio, consistente con el resultado de Krampf & Heinlein (1981) para la Universidad Estatal Kent, de Hooley & Lynch (1981) para los estudiantes prospecto a las universidades del Reino Unido, de Discenza et al. (1985) en la Universidad Colorado, de Terkla (1988) en la escuela de graduados de asuntos internacionales en una universidad de Nueva Inglaterra, de Webb (1993) para siete universidades y colegios en el noreste de Ohio, de Choy (1998) relacionado a la necesidad de vivir con sus familias.



En la investigación de Martin (1996) para una universidad del sur de Australia se evaluó como importante la distancia entre dicha universidad y el lugar de origen del estudiante, al igual que la investigación de Urbanski (2000), Mazzarol (1998), Mazzarol & Soutar (2002), Cardon & Rogers (2002), Altbach (2004), Shanka et al. (2005), Klieger (2005), Pyvis & Chapman (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Soo & Elliot (2010), Bhati & Anderson (2012), Abdolalizadeh (2014) y Bhati et al. (2014). Caso contrario de la investigación de Lawley & Perry (1997) donde los estudiantes de Tailandia y Malasia no la consideraron relevante, de la misma manera que los estudiantes provenientes de Taiwán e Indonesia en el estudio de Mazzarol et al. (1997).

#### 4.11 Agentes educativos

Esta variable ha estado presente de manera concordante en los trabajos de investigación de: Mazzarol & Hosie (1996), Mazzarol (1998), Gatfield & Hyde (2005), Maringe & Carter (2007), Lee (2008), Cheung et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), y Bhati et al. (2014).

Los resultados más relevantes de esta variable son para el estudio de Mazzarol & Hosie (1996) que el cuarenta y seis por ciento del total de los estudiantes reclutados habían sido influenciados por los agentes educativos, lo cual coincide con los estudios de Mazzarol (1998), Gatfield & Hyde (2005), Lee (2008), Maringe & Carter (2007), Cheung et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), y Bhati et al. (2014) en cuanto a la importancia de los agentes educativos, otros representantes y embajadas como reclutadores y asesores de estudiantes internacionales al seleccionar su universidad destino.

#### 4.12 Clima del país receptor

La variable de clima del país receptor o país destino se encuentra a lo largo de las investigaciones de: Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Muntasira et al. (2009), Bhati & Anderson (2012) y Lee (2013).

Los resultados más sobresalientes de esta variable en cuanto a su aportación para ser un factor determinante en la selección de universidad destino se encuentran, en la investigación de Lawley & Perry (1997) donde dieciocho personas pertenecientes a doce organizaciones ubicadas en Tailandia y representativas de Australia, Reino Unido, Canadá, Estados Unidos de América y Nueva Zelanda a través de entrevistas a profundidad evaluaron que el clima como determinante para la selección de universidad destino no es considerada de importancia.

De manera contrastante la investigación de Mazzarol et al. (1997) enfocada en estudiantes dirigidos a los sectores de educación superior, cursos intensivos de idioma inglés para estudiantes extranjeros (ELICOS), entrenamiento y educación vocacional (VET), y educación escolar en Indonesia y Taiwán evidenció que la importancia de un clima confortable en el país destino como variable si bien no fue lo que los hizo rechazar Australia como país destino, es una variable de gran importancia al seleccionar la universidad destino donde aproximadamente el noventa por ciento de los estudiantes de Indonesia así lo calificaron y aproximadamente el ochenta y cinco por ciento de los estudiantes de Taiwán, concordando en la importancia de esta variable con la investigación de Lee (2013).

Para la investigación de Muntasira et al. (2009) los estudiantes que formaron parte de los grupos focales concordaron en que la selección dependía del hecho de encontrarse en un lugar con clima diferente al de su lugar de origen, contrastando los resultados de Bhati & Anderson (2012) donde los estudiantes de India en búsqueda de educación australiana en Singapur eligen esta educación por sobre Australia por el hecho de que Singapur cuenta con un clima similar al de India.

#### **4.13 Localización de la universidad**

La variable relacionada a la localización de la universidad compuesta por la belleza y los alrededores donde la universidad se encuentra ha estado presente en los estudios de: Hwang (1998), Mazzarol & Soutar (2002), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Klieger (2005), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Baharun et al. (2011), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014).

Los resultados más sobresalientes de esta variable han sido de gran importancia para la selección de universidad destino en el caso del estudio de Mazzarol & Soutar (2002) los cuatro grupos de estudiantes (Taiwan, India, China e Indonesia) participantes en el estudio calificaron como importante el hecho de encontrarse en un lugar excitante para vivir, lo cual es coincidente también con los estudios de Ruby (2007), Adolalizadeh (2014) y Lee (2013), y la investigación de Altbach (2004) pero identificado como un lugar con calidad de vida y atractivo cultural, asimismo en el estudio de Gatfield & Hyde (2005) donde los estudiantes de Singapur establecieron de importancia el hecho de elegir Australia como un lugar donde podrían vivir nuevas experiencias, lo que también es coincidente con los resultados de la investigación de Muntasira et al. (2009). En el caso del estudio de Klieger (2005) el sesenta por ciento de los estudiantes entrevistados concordaron en la importancia de tener actividades extracurriculares como consideración para la selección de universidad destino. Por otra parte, la experiencia del estudiante relacionada a este factor aseguran es un factor influyente en las tácticas de reclut-

miento de las universidades (Verbik & Lasanowski, 2007). De manera contrastante el estudio de Baharun et al. (2011) mostró que, de los siete factores analizados, el factor de localización de la universidad (belleza y alrededores) fue el menos importante con tan sólo un doce por ciento de la importancia de los encuestados.

## Conclusiones y propuestas

A lo largo de esta obra se analizaron los factores que determinan la decisión de los alumnos internacionales para realizar un intercambio académico a través de primeramente analizar el proceso de internacionalización y de intercambio académico en las instituciones de educación superior en el mundo, en México y en la Universidad Autónoma de Nuevo León. Todo esto a través de los capítulos de Metodología y de Estado de la internacionalización y la movilidad académica internacional en México, en Nuevo León y en la Universidad Autónoma de Nuevo León.

### **Comprobación de las variables definidas a través de la revisión exhaustiva de literatura científica.**

Continuamos el desarrollo de la obra definiendo los conceptos claves para desarrollar nuestro modelo conceptual teórico con las variables de estudio las cuales fueron establecidas a través de la revisión documental y que fueron discutidas a lo largo de los capítulos de *Factores endógenos al estudiante internacionales* y *Factores exógenos al estudiante internacional*.

En este entorno podemos sintetizar que el resultado principal de la revisión de la literatura fue la identificación de los siguientes constructos: el desarrollo profesional y personal, las recomendaciones, las características personales, el financiamiento, el ambiente multicultural, la calidad educativa, la disponibilidad de información universitaria, las características institucionales, la interacción social, el idioma, el ambiente seguro, las características del país/ciudad, la ubicación geográfica, los agentes educativos, el clima del país receptor, y la localización de la universidad (belleza y alrededores) (ver tabla 8); con el objetivo explorar los elementos determinantes para la selección de una universidad por parte de los alumnos internacionales que realizarán actividades de movilidad académica (ver figura 1).

**Tabla 8: Factores determinantes para la selección de universidad destino**

Variable	Autor	Lugar-Inv
1- Financiamiento	Discenza et al. (1985), Bornsztain (1987), Leslie & Brinkman (1987), Terkla (1988), Altbach (1991), Olson (1992), Waters (1992), McMahon (1992), Roberts & Higgins (1992), Richardson & Stacey (1993), Webb (1993), Qureshi (1995), Webb (1996), Belcher (1996), Connor et al. (1996), Pooch (1997), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Choy (1998), Tackey & Aston (1999), Joseph & Joseph (2000), Urbanski (2000), Hu & Hossler (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Ivy (2001), MORI (2001), MORI (2002), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Price et al. (2003), Abbott & Leslie (2004), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Shanka et al. (2005), Högskoleverket (2005), Klieger (2005), Jacobson (2005), Foskett et al. (2006), Burns (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Strayhorn et al. (2008), Lee (2008), Soo & Elliot (2008), Ismail (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Soo & Elliot (2010), Kondakci (2011), Malik (2011), Baharun et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014), y Özoğlu et al. (2015).	Estados Unidos de América, Reino Unido, Tailandia, Malasia, Indonesia, Taiwán, Irlanda, Nueva Zelanda, Australia, Suecia, España, Canadá, China, Alemania, Francia, Japón, Singapur, México, Sudáfrica, India, Italia y Turquía.
2- Desarrollo Profesional y Personal	Lee (1966), Bornsztain (1987), Altbach (1991), Oosterbeek et al. (1992), Mazzarol et al. (1996), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Hwang (1998), Turner (1998), Mazzarol (1998), Moogan et al. (1999), Garrod & Davis (1999), Bourke (2000), Baldwin & James (2000), Chen & Barnett (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Soutar & Turner (2002), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Lee (2008), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), y Bhati et al. (2014)	Estados Unidos de América, Países Bajos, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Tailandia, Malasia, Irlanda, Indonesia, Taiwán, China, India, Suecia, Brasil, México, Rusia, España, Francia, Japón, Singapur, y Sudáfrica.
3- Ambiente Multicultural	Discenza et al. (1985), Altbach (1991), McMahon (1992), Roberts & Higgins (1992), Baloglu & Uysal (1996), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Garrod & Davis (1999), Bourke (2000), Crawford (2001), Mazzarol & Soutar (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Klieger (2005), Jang & Wu (1996), Kim et al. (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Chung et al. (2009), Eder et al. (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015)	Estados Unidos de América, Taiwán, Tailandia, Malasia, Irlanda, Indonesia, China, India, Reino Unido, Australia, Canadá, Suecia, Brasil, México, Rusia, España, Alemania, Francia, Japón, Nueva Zelanda, Singapur, Sudáfrica Y Turquía.

4- Calidad Educativa	<p>Krampf &amp; Heinlein (1981), Hooley &amp; Lynch (1981), Marceau (1983), Bornsstein (1987), Terkla (1988), White &amp; Hernandez (1990), Altbach (1991), Baldwin (1991), Waters (1992), Richardson &amp; Stacey (1993), Webb (1993), Harman (1994), Lindsay (1994), Nicholls et al. (1995), Qureshi (1995), Edmond (1995), Martin (1996), Webb (1996), Belcher (1996), Mazzarol et al. (1996), Pooch (1997), Grunig (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Kemp et al. (1998), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Turner (1998), Ford et al. (1999), Moogan et al. (1999), Garrod &amp; Davis (1999), Frisbee et al. (2000), Massad &amp; Tucker (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Baldwin &amp; James (2000), Taylor, (2001) Ivy (2001), Mazzarol &amp; Soutar (2002), Cardon &amp; Rogers (2002), Soutar &amp; Turner (2002), Mulvey &amp; Langer (2003), Pimpa (2003), Binsardi &amp; Ekwulugo (2003), Gomes &amp; Murphy (2003), Sohail et al. (2003), Altbach (2004), Tang et al. (2004), Gatfield &amp; Hyde (2005), Muche &amp; Wächter (2005), Shanka et al. (2005), Davey (2005), Jacobson (2005), Burns (2006), Holdsworth &amp; Nind (2006), Chen &amp; Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis &amp; Chapman (2007), Maringe &amp; Carter (2007), Chen (2007), Verbik &amp; Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Strayhorn et al. (2008), Ismail (2008), Lee (2008), Mazzarol &amp; Soutar (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis &amp; Romanazzi (2010), Soo &amp; Elliot (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati &amp; Anderson (2012), Mubaira &amp; Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015)</p>	<p>Estados Unidos de América, Taiwán, Australia, Reino Unido, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Indonesia, Irlanda, China, India, Malasia, Brasil, Rusia, Tailandia , España, Alemania, Japón, Francia, Singapur, Suecia, México y Turquía.</p>
5- Disponibilidad de información universitaria	<p>Krampf &amp; Heinlein (1981), Waters (1992), Webb (1993), Pooch (1997), Mazzarol et al. (1997), Mazzarol &amp; Soutar (2002), Gatfield &amp; Hyde (2005), Burns (2006), Pyvis &amp; Chapman (2007), Maringe &amp; Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Ismail (2008), Lee (2008), Nurlida et al. (2010), Bhati &amp; Anderson (2012), Chou et al. (2012), Bhati &amp; Anderson (2012), Mubaira &amp; Fatoki (2012) y Abdolalizadeh (2014)</p>	<p>Estados Unidos de América, Australia, Indonesia, Taiwán, China, India, Reino Unido, Malasia y Sudáfrica.</p>
6- Recomendaciones	<p>Psacharopoulos &amp; Soumelis (1979), Krampf &amp; Heinlein (1981), Hooley &amp; Lynch (1981), Wagner et al. (1989), Hayes (1989), Steadman &amp; Dagwell (1990), Waters (1992), Lawley (1993), Mazzarol &amp; Hosie (1996), Pooch (1997), Lawley &amp; Perry (1997), AIEF (1997), Duan (1997), Mazzarol et al. (1997), Menon (1998), Broekemier &amp; Seshadri (1999), Belcher &amp; Frisbee (1999), Kelpé (2000), Bourke (2000), Ceja (2000), Mazzarol &amp; Soutar (2002), Pope &amp; Fermin (2003), Pimpa (2003), Pimpa (2004), Gatfield &amp; Hyde (2005), Pimpa (2005), Shanka et al. (2005), Klieger (2005), Chen &amp; Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis &amp; Chapman (2007), Li &amp; Bray (2007), Maringe &amp; Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Fletcher (2010), Eder et al. (2010), Baharun et al. (2011), Chou et al. (2012), Bhati &amp; Anderson (2012), Lee &amp; Morrish (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015)</p>	<p>Estados Unidos de América, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Chipre, Irlanda, Australia, Indonesia, Taiwán, China, India, Australia, España y Malasia.</p>

7- Características Institucionales	<p>Czinkota et al. (1980), Krampf &amp; Heinlein (1981), Hooley &amp; Lynch (1981), Litten &amp; Brodigan (1982), Marceau (1983), Discenza et al. (1985), Hossler &amp; Gallagher (1987), Bornsztejn (1987), Gagnon &amp; Cocolas (1988), Terkla (1988), White &amp; Hernandez (1990), Litten (1991), Altbach (1991), Baldwin (1991), Olson (1992), Waters (1992), Roberts &amp; Higgins (1992), Richardson &amp; Stacey (1993), Webb (1993), Hossler &amp; Litten (1993), Harman (1994), Lindsay (1994), Yost &amp; Tucker (1995), Nicholls et al. (1995), Qureshi (1995), Edmond (1995), Martin (1996), Webb (1996), Belcher (1996), Connor et al. (1996), Mazzarol et al. (1996), Poock (1997), Grunig (1997), Lawley &amp; Perry (1997), Lin (1997), Choy (1998), Kemp et al. (1998), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Turner (1998), Broekemier &amp; Seshadri (1999), Delaney (1999), Poock (1999), Tackey &amp; Aston (1999), Belcher &amp; Frisbee (1999), Ford et al. (1999), Moogan et al. (1999), Garrod &amp; Davis (1999), Joseph &amp; Joseph (2000), Urbanski (2000), Hu &amp; Hossler (2000), Kelpe (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Baldwin &amp; James (2000), Ceja (2000), Taylor, (2001), Ivy (2001), MORI (2001), Mazzarol &amp; Soutar (2002), O'Neill et al. (2002), Soutar &amp; Turner (2002), MORI (2002), Mulvey &amp; Langer (2003), Pimpa (2003), Binsardi &amp; Ekwulugo (2003), Price et al. (2003), Gomes &amp; Murphy (2003), Sohail et al. (2003), Altbach (2004), Tang et al. (2004), Gatfield &amp; Hyde (2005), Muche &amp; Wächter (2005), Davey (2005), Jacobson (2005), Burns (2006), Holdsworth &amp; Nind (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Walsh &amp; Beatty (2007), Hillenbrand &amp; Money (2007), Maringe &amp; Carter (2007), Chen (2007), Verbik &amp; Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Ismail (2008), Lee (2008), Mazzarol &amp; Soutar (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Ming (2010), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis &amp; Romanazzi (2010), Malik (2011), Baharun et al. (2011), Bhati &amp; Anderson (2012), Mubaira &amp; Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014)</p>	<p>Estados Unidos de América, Taiwán, Australia, Reino Unido, Canadá, Tailandia, Malasia, Irlanda, Indonesia, China, India, Brasil, México, Rusia, España, Nueva Zelanda, Alemania, Francia, Japón, Suecia, Singapur e Italia.</p>
8- Interacción Social	<p>Krampf &amp; Heinlein (1981), Connor et al. (1996), Poock (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Garrod &amp; Davis (1999), Tackey &amp; Aston (1999), Bourke (2000), MORI (2001), Crawford (2001), Mazzarol &amp; Soutar (2002), MORI (2002), Binsardi &amp; Ekwulugo (2003), Price et al. (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield &amp; Hyde (2005), Muche &amp; Wächter (2005), Klieger (2005), Chen &amp; Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Li &amp; Bray (2007), Verbik &amp; Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Strayhorn et al. (2008), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Chung et al. (2009), Petruzzellis &amp; Romanazzi (2010), Baharun et al. (2011), Chou et al. (2012), Mubaira &amp; Fatoki (2012), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014)</p>	<p>Estados Unidos de América, Reino Unido, Indonesia, Taiwán, Países Bajos, Irlanda, Australia, República Popular de China Y Sudáfrica.</p>
9- Idioma	<p>Altbach (1991), Mazzarol (1998), Moogan et al. (1999), Bourke (2000), Baldwin &amp; James (2000), Crawford (2001), Mazzarol &amp; Soutar (2002), Gomes &amp; Murphy (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield &amp; Hyde (2005), Muche &amp; Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Davey (2005), Chen &amp; Zimitat (2006), Verbik &amp; Lasanowski (2007), Engelke (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Eder et al. (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Chou et al. (2012), Mubaira &amp; Fatoki (2012) y Lee (2013)</p>	<p>Estados Unidos de América, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Irlanda, Indonesia, Taiwán, República Popular de China, India, Suecia, Brasil, México, Rusia, Tailandia, Sudáfrica, Francia, Japón, Alemania, Malasia Y Singapur.</p>

10- Ambiente Seguro	Roberts & Higgins (1992), Connor et al. (1996), Lawley & Perry (1997), Shank & Beasley (1998), Broekemier & Seshadri (1999), Tackey & Aston (1999), MORI (2001), Mazzarol & Soutar (2002), MORI (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Shanka et al. (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Maringe & Carter (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014)	Tailandia, Malasia, Estados Unidos de América, Reino Unido, Indonesia, Taiwán, República Popular de China, India, Y Australia.
11- Características del País/Ciudad	Lee (1966), Bornsztejn (1987), McMahon (1992), Qureshi (1995), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Garrod & Davis (1999), Peng et al. (2000), Chen & Barnett (2000), Ivy (2001), Srikatanyoo & Gnoth (2002), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Altbach (2004), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Yang (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Bhati & Anderson (2012) y Bhati et al. (2014)	Estados Unidos de América, Tailandia, Malasia, Indonesia, Taiwán, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, España, Y México.
12- Ubicación geográfica	Lee (1966), Czinkota et al. (1980), Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Disenza et al. (1985), Terkla (1988), Olson (1992), Waters (1992), Webb (1993), Hossler & Litten (1993), Martin (1996), Poock (1997), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Choy (1998), Hwang (1998), Mazzarol (1998), Moogan et al. (1999), Urbanski (2000), Baldwin & James (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Cardon & Rogers (2002), Gomes & Murphy (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Shanka et al. (2005), Davey (2005), Klieger (2005), Pyvis & Chapman (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Soo & Elliot (2010), Bhati & Anderson (2012), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014)	Estados Unidos de América, Australia, Taiwán, Tailandia, Malasia, Nueva Zelanda, Reino Unido, Indonesia, República Popular de China, Alemania, Singapur, Francia, Suecia y México.
13- Agentes Educativos	Mazzarol & Hosie (1996), Mazzarol (1998), Gatfield & Hyde (2005), Maringe & Carter (2007), Lee (2008), Cheung et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), y Bhati et al. (2014)	Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Estados Unidos de América, Singapur, y Malasia.
14- Características personales	Lee (1966), Altbach (1991), McMahon (1992), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Moogan et al. (1999), Baldwin & James (2000), Chen & Barnett (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Gomes & Murphy (2003), Altbach (2004), Muche & Wächter (2005), Davey (2005), Yang (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Lee (2008), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Kondakci (2011) y Bhati et al. (2014)	Estados Unidos de América, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Indonesia, Taiwán, República Popular de China, India, Brasil, México, Rusia, Tailandia y Malasia.
15- Clima del país receptor	Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Muntasira et al. (2009), Bhati & Anderson (2012) y Lee (2013)	Singapur, Tailandia, Malasia, Indonesia, Taiwán, Suecia y República Popular de China.
16- Localización de la Universidad (Belleza y alrededores)	Hwang (1998), Mazzarol & Soutar (2002), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Klieger (2005), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Baharun et al. (2011), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014)	Estados Unidos de América, Indonesia, Taiwán, India, Australia, Reino Unido, Suecia y República Popular de China



## De las limitaciones de la obra

Finalmente es importante puntualizar las limitaciones encontradas durante este trabajo de investigación. La primer limitante fue la falta de información estadística respecto al estatus de la movilidad académica internacional en México, Nuevo León y la Universidad Autónoma de Nuevo León.

La segunda limitante esta intrínsecamente relacionada con el desarrollo en la literatura de esta obra puesto que prácticamente todos los estudios en el tema se han circunscrito al análisis descriptivo de la importancia de un numero variado de factores sin comprobar su relación con la intención de asistir a la universidad destino, creemos que esta obra es una aporte significativo de información a la literatura relativa a la correlación de los factores determinantes de selección de universidad destino y la intención de asistir a la universidad destino.

## De las recomendaciones

Por último es recomendable que para acrecentar la literatura relativa a los factores de selección de universidad destino para los estudiantes internacionales deben de replicarse más estudios sobre el tema no sólo en las universidades del área metropolitana de Nuevo León, sino en todas las universidades de México. Además es de crucial importancia consolidar las encuestas nacionales de movilidad académica internacional y el sistema de información que se genera de estas.

De la misma manera son necesarios más estudios empíricos que correlacionen los factores determinantes de selección de universidad con la variable de intención de asistir a la universidad destino y así conformar literatura que consolide la aplicación y operacionalización de dichas variables y tratar de dar un mayor grado de comprensión a este proceso de toma de decisión por parte del estudiante internacional.







## Referencias

Abbott, A., & Leslie, D. (2004). Recent trends in higher education applications. *Education economics*, 12 (1), 67-86.

Abdolalizadeh, M. (2014). *Influential factor in international students' college choice of a rural, regional university*. Kentucky: ProQuest LLC.

AIEF. (1997). *1997 Survey of International Students Studying in Australia*. Canberra: DEETYA Publication.

Altbach, P. G. (1991). Impact and adjustment: foreign students in comparative perspective. *Higher education*, 21 (3), 305-323.

Altbach, P. G. (2004). Higher education crosses borders: Can the United States remain the top destination for foreign students? *Change: the magazine of higher learning*, 36 (2), 18-25.

América Economía. (2016, Octubre 13). *Home: Ránking de Universidades de México*. Retrieved from sitio web de América Economía: <http://rankings.americaeconomia.com/mejores-universidades-mexico-2016/>

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2005). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2006). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2007). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2008). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2009). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2010). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2011). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2012). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2014). *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*. México, D. F.: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.

Ayoubi, R. M., & Massoud, H. K. (2007). The strategy of internationalization in universities: a quantitative evaluation of the intent and implementation in UK universities. *International Journal of Educational Management*, 21 (4), 329-349.

Baharun, R., Awang, Z., & Padlee, S. F. (2011). International students' choice criteria for selection of higher learning in Malaysian private universities. *African Journal of Business Management*, 5 (12), 4704-4714.

Baldwin, G., & James, R. (2000). The market in Australian HE and the concept of the student as an informed customer. *Journal of Higher Education Policy and Management*.

Baldwin, P. (1991). *Higher Education: Quality and Diversity in the 1990s*. Canberra: Australian Government Publishing Service (AGPS).

Baloglu, S., & Uysal, M. (1996). Market segments of push and pull motivation: A canonical correlation approach. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 8 (3), 32-38.

Belcher, G. G., & Frisbee, R. L. (1999). *Factors that influence students to attend four-year automotive programs*. Pittsburg, KS: Pittsburg State University.

Belcher, M. J. (1996). *A survey of current & potential graduate students*. Boise, ID: Boise state university.

Bhati, A., & Anderson, R. (2012). Factors influencing Indian student's choice of overseas study destination. *Procedia -Social and Behavioral Sciences-*, 46, 1706-1713.

Bhati, A., Lee, D., & Kairon, H. S. (2014). Underlining factors in deciding to pursue Australian higher education in Singapore. An international students' perspective. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 116, 1064-1067.

Binsardi, A., & Ekwulugo, F. (2003). International marketing of British education: Research on the students' perception and the UK market penetration. *Marketing Intelligence & Planning*, 21 (5), 318-327.

Bodycott, P. (2009). Choosing a higher education study abroad destination: What mainland Chinese parents and students rate as important. *Journal of research in international education*, 8 (3), 349-373.

Bornsztajn, B. (1987). *Why did they come? A study of the major factors which influence the foreign student's decision to apply for admission to selected graduate schools of education in the United States*. Dissertation Abstracts International.

Bourke, A. (2000). A model of the determinants of international trade in higher education. *The service industries journal*, 20 (1), 110-138.

Brandenburg, U., & de Wit, H. (2011). The end of internationalization. *International Higher Education*, 62, 15-17.

Brandenburg, U., & Federkeil, G. (2007). *How to measure internationality and internationalisation of higher education institutions*. Berlin: Centre for higher education development.

Broekemier, G. M., & Seshadri, S. (1999). Differences in college choice criteria between deciding students and their parents. *Journal of marketing for higher education*, 9 (3), 1-13.

Burns, M. J. (2006). *Factors influencing the college choice of african-american students admitted to the college of agriculture, food and natural resources*. Columbia, MI: University of Missouri-Columbia.

Cantwell, B., Luca, S. G., & Lee, J. J. (2009). Exploring the orientation of international students in Mexico: differences by region of origin. *Higher education*, 57 (3), 335-354.

Cardon, P. L., & Rogers, G. E. (2002). *Technology education graduate education: Factors influencing participation*. Columbus, Ohio: Council for technology teacher education.

Ceja, M. (2000). *Making decisions about college: Understanding the information sources of chicana students*. Los Angeles, CA: University of California.

Chen, C.-H., & Zimitat, C. (2006). Understanding taiwanese students' decision-making factors regarding australian international higher education. *International Journal of Educational Management*, 20 (2), 91-100.

Chen, L.-H. (2007). East-asian students' choice of canadian graduate schools. *International Journal of Educational Advancement*, 7, 271-306.

Chen, T.-M., & Barnett, G. A. (2000). Research on international student flows from a macro perspective: A network analysis of 1985, 1989 and 1995. *Higher Education*, 39 (4), 435-453.

Chou, C. P., Roberts, A., & Ching, G. S. (2012). A study on the international students' perception and norms in Taiwan. *International Journal of Research Studies in Education*, 1 (2), 71-84.

Choy, S. P. (1998). College access and affordability. In U. D. education, *The condition of education 1998* (pp. 20-29). Washington, D.C.: U.S Government printing office.

Chung, K.-C., Holdsworth, D. K., Li, Y., & Fam, K.-S. (2009). Chinese "little emperor", cultural values and preferred communication sources for university choice. *Emerald insight journals*, 10 (2), 120-132.

Connor, H., Pearson, R., Court, G., & Jagger, N. (1996). *University challenge: Student choices in the 21st century, a report to the CVCP*. Brighton: The Institute for Employment Studies.

- Counsell, D. (2011). Chinese students abroad: Why they choose the UK and how they see their future. *China: An international journal*, 9 (1), 48-71.
- Crawford, A. R. (2001). *A phenomenological study of foreign students' experience at community colleges in Colorado*. Colorado: Dissertation Abstracts International.
- Cubillo, J. M., Sánchez, J., Cerviño, J., & Olcese, L. (2005). Modelling international students' intention of destination. *Conference: Marketing Education* (pp. 58-65). Fremantle: ANZMAC.
- Czinkota, M. R., Johnston, W. J., & Jelly, E. C. (1980). Medicine and marketing: The case of graduate medical education. *Journal of medical education*, 55 (11), 906-9011.
- Danyluk, I., & Paschenko, S. (2012). Academic Mobility and Professionalism of Higher School Staff in Ukraine: Evaluation and Assessment. *Procedia*, 69, 1785-1794.
- Davey, G. (2005). Chinese students' motivations for studying abroad. *International Journal of Private Education*, 16-21.
- Delaney, A. M. (1999). *A collaborative approach to designing graduate admission studies: A model for influencing program planning and policy*. Seattle, WA: AIR 1999 annual forum paper.
- Discenza, R., Ferguson, J. M., & Wisner, R. (1985). Marketing higher education: Using a situation analysis to identify prospective student needs in today's competitive environment. *NASPA Journal*, 22 (4), 18-25.
- Duan, J. P. (1997). *The influence of various factors on international students in selecting universities: A south australian study of chinese students from Hong Kong and Malaysia*. Adelaide: University of South Australia.
- Eder, J., Smith, W. W., & Pitts, R. E. (2010). Exploring factors influencing student study abroad destination choice. *Journal of Teaching in Travel & Tourism*, 10 (3), 232-250.
- Edmond, M. (1995). Quality support services for international students: AVCC code of ethical practice in the provision of education to overseas students by Australian higher education institutions. *Journal of Tertiary Education Administration*, 17 (1), 51-62.

- Engelke, M. (2008). *Internationalisation of the swedish higher education system: An impact analysis on student and employee satisfaction*. Suecia: Blekinge Institute of Technology.
- Fletcher, J. M. (2010). *Peer influences on college choices: New evidence from texas*. Connecticut, US: Yale University.
- Ford, J. B., Joseph, M., & Joseph, B. (1999). Importance-performance analysis as a strategic tool for service marketers: the case of service quality perceptions of business students in New Zealand and the USA. *Journal of Services Marketing*, 13 (2), 171-181.
- Foskett, N., Roberts, D., & Maringe, F. (2006). *Changing fee regimes and their impact on student attitude to higher education*. Southampton: University of Southampton.
- Frisbee, R., Belcher, G., & Sanders, R. (2000). Recruitment techniques that influence students to attend four-year automotive programs. *Journal of Vocational Education Research*, 2, 104-125.
- Gacel Avila, J. (2009). *La internacionalización de las universidades mexicanas: políticas y estrategias institucionales*. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.
- Gacel, J. (2000). La dimensión internacional de las universidades mexicanas. *Educación superior y sociedad*, 115, 121-142.
- Gagnon, J. P., & Cocolas, G. H. (1988). Understanding what motivates someone to pursue pharmacy graduate education. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 52 (1), 10-15.
- Garrod, A., & Davis, J. (1999). *Crossing customs: International students write on U.S. college life and culture*. New York: Falmer Press.
- Gatfield, R. L., & Hyde, M. (2005). An examination of two case studies used in building. *International education journal*, 6 (5), 555-566.
- Gomes, L., & Murphy, J. (2003). An exploratory study of marketing international education online. *The International Journal of Educational Management*, 17 (3), 116-125.



González García, J., & Gómez Chiñas, C. (2012). Sugerencias para una política de internacionalización de la educación superior en México en la segunda década del siglo XXI. *Mundo Siglo XXI*, 7 (27), 25-34.

Grunig, S. D. (1997). Research, reputation and resources: The effect of research activity on perceptions of undergraduate education and institutional resource acquisition. *Journal of higher education*, 68 (1), 17-52.

Harman, G. (1994). Australian higher education administration and the quality assurance movement. *Journal of Tertiary Education Administration*, 16 (1), 25-43.

Hayes, T. (1989). How students choose a college: a qualitative approach. *Journal of Marketing for Higher Education*, 2, 19-27.

Heras Gómez, L. (2010). *Internacionalización de las Universidades: el caso de las universidades públicas mexicanas*. México: Centro de Estudios de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Hillebrand, C., & Money, K. (2007). Corporate Responsibility and Corporate Reputation: Two Separate Concepts of Two Sides of the Same Coin. *Corporate Reputation Review*, 10 (4), 261-277.

Högskoleverket. (2005). *hsv.se*. Retrieved from <http://www.hsv.se/reports/2005/5.539a949110f3d5914ec800069370.html>

Holdsworth, D. K., & Nind, D. (2006). Choice modeling New Zealand high school seniors' preferences for university education. *Journal of Marketing for Higher Education*, 15 (2), 81-102.

Hooley, G. J., & Lynch, J. E. (1981). Modelling the student university choice process through the use of conjoint measurement techniques. *European Research*, 9 (4), 158-170.

Hossler, D., & Gallagher, K. (1987). Studying college choice: A three phase model and the implication for policy makers. *College University*, 62, (3) 207-222.

Hossler, D., & Litten, L. H. (1993). *Mapping the higher education landscape*. Rotterdam, NL: Springer netherlands.

Hu, S., & Hossler, D. (2000). Willingness to pay and preference for private institutions.

Hwang, Y. S. (1998). *Taiwanese foreign students at the University of Southern California: Access, motives, and college choice of overseas study*. Dissertation Abstracts International.

Ismail, N. (2008). . International students' satisfaction in their choice of a private higher education institution. *Paper presented at the 9th International Business Research Conference*. Melbourne, AU.

Ivy, J. (2001). Higher education institution image: a correspondence analysis approach. *The International Journal of Educational Management*, 15 (6), 276-282.

Jacobson, F. R. (2005). *Factors influencing choice by foreign nationals to attend small private colleges and universities in the United States*. Dissertation Abstracts International.

Jang, S. C., & Wu, C.-M. E. (1996). Seniors' travel motivation and the influential factors: an examination of taiwanese seniors. *Tourism management*, 27 (2), 306-316.

Jenkins, C. (2007). *Coming to America: examining why international students choose to pursue a degree at Oklahoma state university*. Oklahoma: Oklahoma state university.

Jiang, N., & Carpenter, V. (2013). A case study of issues of strategy implementation in internationalization of higher education. *International Journal of Educational Management*, 27 (1), 4-18.

Joseph, M., & Joseph, B. (2000). Indonesian students' perceptions of choice criteria in the selection of a tertiary institution: Strategic implications. *International journal of educational management*, 14 (1), 40-44.

Kelpe Kern, C. W. (2000). College choice influences: Urban high school students respond. *Community college journal of research and practice*, 24 (6), 487-494.

Kemp, S., Madden, G., & Simpson, M. (1998). Emerging Australian education markets: A discrete choice model of Taiwanese and Indonesian student intended study destination. *Education economics*, 6 (2), 159-169.

Kim, K., Jogaratnam, G., & Noh, J. (2006). Travel decisions of students at a US university: segmenting the international market. *Journal of vacation marketing*, 12 (4), 345-357.

Klieger, C. J. (2005). *A tangled web: International students, study abroad, and internationalization at an american university*. Filadelfia: University of Pennsylvania.

Knight, J. (1994). Internationalization: Elements and Checkpoints. *Canadian Bureau for International Education*, 7, 1-16.

Knight, J. (2004). Internationalization Remodeled: Definition, Approaches, and Rationales. *Journal of Studies in International Education*, 8 (1), 5-31.

Knight, J. (2011). Five myths about internationalization. *International higher education*, 62, 14-15.

Knight, J., & de Wit, H. (1995). *Strategies for internationalisation of higher education: historical and conceptual perspectives*. In J. Knight, & H. de Wit, *Strategies for internationalisation of higher education: A comparative study of Australia, Canada, Europe and the United States of America* (pp. 5-32).

Kondakci, Y. (2011). Student mobility reviewed: Attraction and satisfaction of foreign students in Turkey. *Higher Education*, 62, 573-592.

Krampf, R. F., & Heinlein, A. C. (1981). *Developing marketing strategies and tactics in higher education through target market research*. Nottingham: Decision Sciences.

Lawley, M. (1993). *Factors influencing the choice of destination in international university education: the case of Hong Kong students*. Toowoomba: University of Southern Queensland.

Lawley, M., & Perry, C. (1997). *Thai and Malaysian students' perceptions of overseas study destinations: an exploratory study*. Toowoomba, AU: University of southern queensland.

Lee, C., & Morrish, S. C. (2012). Cultural values and higher education choices: Chinese families. *Australasian Marketing Journal*, 20 (1), 59-64.

- Lee, C.-F. (2013). An investigation of factors determining the study abroad destination choice: a case study of Taiwan. *Journal of studies in international education*, 18 (4), 1-20.
- Lee, E. S. (1966). A theory of migration. *Demography*, 3 (1), 47-57.
- Lee, J. J. (2008). Beyond borders: International student pathways to the united states. *Journal of Studies in International Education*, 12(3), 308-327.
- Leslie, L. L., & Brinkman, P. T. (1987). Student price response in higher education. The student demand studies. *Journal of Higher Education*, 58 (2), 181-204.
- Li, M., & Bray, M. (2007). Cross-border flows of students for higher education: Push-pull factors and motivation of mainland Chinese students in Hong Kong and Macau. *Higher Education*, 53 (6), 791-818.
- Lin, L. (1997). What are student education and educational related needs? *Marketing and Research Today*, 199-212.
- Lindsay, A. (1994). Quality & management in universities. *Journal of Tertiary Education Administration*, 16 (1), 55-68.
- Litten, L. H. (1991). *Ivy bound: High-ability students and college choice. Selective admission series*. New York: College board publications.
- Litten, L., & Brodigan, D. (1982). On being heard in a noisy world: Matching messages and media in college marketing. *College and University*, 57 (3), 242-264.
- Malik, A. (2011). *Student mobility in Asia*. New Delhi: Jawaharlal Nehru University.
- Marceau, J. (1983). *Steering from a distance: International trends in the financing and governance of higher education*. Canberra: Department of Employment, Education and Training, GPS.
- Maringe, F. (2009). Strategies and challenges of internationalisation in HE: An exploratory study in UK universities. *International Journal of Educational Management*, 23 (7), 553-563.

Maringe, F. (2006). University and course choice: Implications for positioning, recruitment and marketing. *International Journal of Educational Management*, 20 (6), 466-479.

Maringe, F., & Carter, S. (2007). International students' motivations for studying in UK HE: Insights into the choice and decision making of african students. *International Journal of Educational Management*, 21 (6), 459-475.

Martin, C. (1996). Does the research profile of a university assist in attracting student? A Case Study of the University of South Australia. *College and University*, 72 (1), 19-24.

Massad, V., & Tucker, J. (2000). An evaluation of attributes sought by prospective business majors at private colleges. *Journal of College Admission*, 169, 20-27.

Mazzarol, T. (1998). Critical success factors for international education marketing. *International Journal of Educational Management*, 12 (4), 163-175.

Mazzarol, T. W., & Soutar, G. N. (2008). Australian educational institutions' international markets: A correspondence analysis. *International Journal of Educational Management*, 22 (3), 229-238.

Mazzarol, T., & Hosie, P. (1996). Exporting australian higher education: Future strategies in a maturing market. *Quality Assurance in Education*, 4 (1), 37-50.

Mazzarol, T., & Soutar, G. N. (2002). "Push-pull" factors influencing international student destination choice. *International Journal of Educational Management*, 16 (2), 82-90.

Mazzarol, T., Kemp, S., & Savery, L. (1997). *International students who choose not to study in Australia: An examination of Taiwan and Indonesia*. Canberra: Australian International Education Foundation.

Mazzarol, T., Soutar, G. N., & Tien, V. (1996). *Education linkages between Canada and Australia: an examination of the potential for greater student flows*. Perth: Curtin Business School.

McMahon, M. E. (1992). Higher education in a world market: An historical look at the global context of international study. *Higher Education*, 24 (4), 465-482.

Menon, M. E. (1998). Factors influencing the demand for higher education: The case of cyprus. *Higher education*, 35 (3), 251-266.

Ming, J. (2010). Institutional factors influencing student's college choice decisions in Malaysia. *International Journal of Business and Social Science*.

Moctezuma Hernández, P., & Navarro Cerda, A. B. (2011). Internacionalización de la Educación Superior: Aprendizaje Institucional en Baja California. *Revista de la Educación Superior*, 40 (3), 47-66.

Moncada Cerón, J. S. (2011). Hacia una internacionalización solidaria de la educación superior. *Theoria*, 20 (1), 21-32.

Moogan, Y., Baron, S., & Harris, K. (1999). Decision making behaviour of potential HE students. *Higher Education Quarterly*, 53 (3), 211-228.

MORI. (2001). *Student living report*. Bristol: UNITE.

MORI. (2002). *Student living report*. Bristol: UNITE.

Mubaira, T. C., & Fatoki, O. (2012). The determinants of the choice of universities by foregin business students in South Africa. *Asian Journal of Bussiness and Management Sciences*, 1 (8), 9-21.

Muche, F., & Wächter, B. (2005). *Perceptions of european higher education in third countries project 2004 – 3924 / 001 – 001 MUN-MUNA31: final report*. Lisboa: ACA.

Mulvey, P. J., & Langer, C. (2003). *Graduate student report: First-year students in 1999 and 2000. AIP report*. College Park, MD: American institute of physics.

Muntasira, R., Jiang, M., & Thuy, T. V. (2009). *"Push- pull" factors influencing exchange student's destination choice for study abroad-a case study of the students at JIBS*. Suecia: Jonkoping University.

Nedelcu, A., & Ulrich, C. (2014). Are we ready for international students? Our university as winow and mirror. *Procedia*, 142, 90-96.

O'Neill, K. J., George, C. C., Willson, V. L., Courville, T. G., McGee, J. L., Amado, A. J., . . . Walker, D. L. (2002). An evaluation of a college of education graduate

admissions process: A non-registrant perspective. *A journal of the american association of collegiate registrars and admissions officers*, 77 (3), 23-26.

Oosterbeek, H., Groot, W., & Hartog, J. (1992). An empirical analysis of university choice and earnings. *De economist*, 140 (3), 293-309.

Özoglu, M., Gür, B. S., & Coskum, I. (2015). Factors influencing international students' choice to study in Turkey and challenges they experience in Turkey. *Comparative & international education*, 10 (2), 1-15.

Park, E. L. (2009). Analysis of Korean students' international mobility by 2-D model: driving force factor and directional factor. *Higher Education*, 57 (6), 741-755.

Peng, Z., Lawley, M., & Perry, C. (2000). Modelling and testing effects of country, corporate and brand images on consumers' product evaluation and purchase intention. *Paper presented at the ANZMAC 2000 Visionary Marketing for the 21st Century: Facing the Challenge Conference*.

Petruzzellis, L., & Romanazzi, S. (2010). Educational value: How students choose university: Evidence from an Italian university. *International journal of educational management*, 24 (2), 139-158.

Pimpa, N. (2003). The influence of family on Thai students' choices of international education. *International journal of Educational Management*, 17 (5), 211-219.

Pimpa, N. (2004). The relationship between Thai students' choices of international education and their families. *International education journal*, 5 (3), 352-359.

Pimpa, N. (2005). A family affair: the effect of family on Thai students' choices of international education. *Higher education*, 49 (4), 431-448.

Poock, M. (1997). *Factors influencing the program choice of doctoral students in higher education administration*. Kent: Kent State University.

Poock, M. (1999). Students of color and doctoral programs: Factors influencing the application decision in higher education administration. *College and University*, 74 (3), 2-7.

Pope, M., & Fermin, B. (2003). The perceptions of college students regarding the factors most influential in their decision to attend post-secondary education. *College and University*, 78 (4), 19-25.

Price, I., Matzdorf, F., Smith, L., & Agahi, H. (2003). The impact of facilities on student choice of university. *Facilities*, 21 (10), 212-222.

Psacharopoulos, G., & Soumelis, C. (1979). A quantitative analysis of the demand for higher education. *Higher education*, 8 (2), 159-177.

Puukari, S. (2012). *Guidance and Counselling Supporting Student Mobility*. Jyväskylä: NICE.

Pyvis, D., & Chapman, A. (2007). Why university students choose an international education: A case study in Malaysia. *International journal of educational development*, 27 (2), 235-246.

Quacquarelli Symonds . (2016, Octubre 13). *QS University Rankings: Latin America*. Retrieved from sitio web de Quacquarelli Symonds : <http://www.qs.com/qs-university-rankings-latin-america.html>

Quacquarelli Symonds . (2016, Octubre 13). *QS University Rankings: Latin America 2016*. Retrieved from sitio web de QS University Rankings: [http://www.topuniversities.com/university-rankings/latin-american-university-rankings/2016#sorting=rank+region="+country=241+faculty="+stars=false+search=](http://www.topuniversities.com/university-rankings/latin-american-university-rankings/2016#sorting=rank+region=)

Quacquarelli Symonds. (2016, Octubre 13). *QS University Rankings*. Retrieved from sitio web de QS University Rankings: Latin America: <http://www.topuniversities.com/universities/instituto-tecnol%C3%B3gico-y-de-estudios-superiores-de-monterrey#322891>

Quacquarelli Symonds. (2016, Octubre 13). *QS University Rankings*. Retrieved from sitio web de QS University Rankings: Latin America: <http://www.topuniversities.com/universities/universidad-aut%C3%B3noma-de-nuevo-le%C3%B3n#322891>

Quacquarelli Symonds. (2016, Octubre 13). *QS University Rankings*. Retrieved from sitio web de QS University Rankings: Latin America: <http://www.topuniversities.com/universities/universidad-de-monterrey-udem#322891>



Quacquarelli Symonds. (2016, Octubre 13). *QS University Rankings*. Retrieved from sitio web de QS University Rankings: Latin America: <http://www.topuniversities.com/universities/universidad-regionmontana#322891>

Qureshi, S. (1995). College accession research: New variables in an old equation. *Journal of Professional Services Marketing*, 12 (2), 163-170.

Racine, N., Villeneuve, P. Y., & Thériault, M. (2003). Attracting foreign students: The case of two universities in Quebec. *Journal of Studies in International Education*, 7 (3), 241-252.

Richardson, L., & Stacey, E. (1993). Key attributes affecting students' applications to MBA programs: Public vs private institutions. *Journal of Marketing for Higher Education*, 4 (1), 235-249.

Roberts, D., & Higgins, T. (1992). *Higher Education: The student experience. The findings of a research programme into student decision-making and consumer satisfaction*. Leeds: HEIST Research.

Ruby, C. (2007). *Coming to the United States: an examination of the factor related to international students' graduate school choice*. New York: ProQuest LLC.

Sebastián, J. (2011). Dimensiones y métrica de la internacionalización de las universidades. *Unión de Universidades de América Latina y el Caribe*, 61 (51), 3-16.

Secretaría de Educación Pública. (2012). *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*. México, D. F.: Secretaria de Educación Pública.

Shank, M. D., & Beasley, F. (1998). Gender effects on the university selection process. *Journal of marketing for higher education*, 8 (3), 63-71.

Shanka, T., Quintal, V., & Taylor, R. (2005). Factors Influencing International Students' Choice. *Journal of marketing for higher education of an education destination—a correspondence*, 15 (2), 31-46.

Sohail, M. S., Rajadurai, J., & Rahman, N. A. (2003). Managing quality in higher education: A malaysian case study. *International Journal of Educational Management*, 17 (4), 141-146.

Soo, K. T., & Elliott, C. (2008). *Does price matter? Overseas students in UK higher education*. Lancaster: Lancaster university management school.

Soo, K. T., & Elliott, C. (2010). Does price matter? Overseas students in UK higher education. *Economics of Education Review*, 29 (4), 553-565.

Soutar, G. N., & Turner, J. P. (2002). Students' preferences for university: a conjoint analysis. *International Journal of Educational Management*, 16 (1), 40-45.

Srikatanyoo, N., & Gnoth, J. (2002). Country image and international tertiary education. *Journal of Brand Management*, 10 (2), 139-146.

Steadman, T., & Dagwell, R. (1990). A survey of overseas students in Queensland. *Australian University Review*, 59-63.

Strayhorn, T. L., Blakewood, A. M., & DeVita, J. M. (2008). Factors affecting the college choice of african american gay male undergraduates: Implications for retention. *Nasap journal*, 11 (1), 88-108.

Tackey, N. D., & Aston, J. (1999). *Making the right choice: How students choose universities and colleges*. Brighton: Institute for Employment Studies.

Tang, T. L.-P., Tang, D. S.-H., & Tang, C. S.-Y. (2004). College tuition and perceptions of private university quality. *International Journal of Education Management*, 304-316.

Tatenda, C. M., & Fatoki, O. (2012). The determinants of the choice of universities by foreing bussines students in South Africa. *Asian journal of bussines an management sciences*, 09-21.

Taylor, C. (2001). *An investigation of marketing strategies and techniques related to the recruitment of doctoral music students*. Greensboro, NC.: University of North Carolina at Greensboro.

Teekens, H. (2000). Teaching and learning in the international classroom. In P. Crowther, M. Joris, M. Otten, B. Nilsson, H. Teekens, & B. Wächter, *Internationalisation at home: A position paper* (pp. 29-34). Amsterdam: European Association for International Education.

Teekens, H. (2000). Teaching in the international classroom. *Nuffic papers*, 23-38.

Terkla, D. G. (1988). *Beyond the baccalaureate: Using admissions research at the graduate/professional school level*. Medford, MA: AIR Forum publications committee.

Turner, J. P. (1998). *An investigation of business undergraduates' choice to study at Edith Cowan University*. Perth: Edith Cowan University.

Universidad Autónoma de Nuevo León. (2008). *Modelo Educativo*. San Nicolas de los Garza: UANL.

Universidad Autónoma de Nuevo León. (2010). Informe de actividades del Rector. San Nicolas de los Garza: UANL.

Universidad Autónoma de Nuevo León. (2011). *Informe de actividades del Rector*. San Nicolas de los Garza: UANL.

Universidad Autónoma de Nuevo León. (2011). *Visión 2020*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.

Universidad Autónoma de Nuevo León. (2012). *Informe de actividades del Rector*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.

Universidad Autónoma de Nuevo León. (2012). *Plan de desarrollo institucional 2020*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.

Universidad Autónoma de Nuevo León. (2013). *Informe de actividades del Rector*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.

Universidad Autónoma de Nuevo León. (2014). *Informe de actividades del Rector*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.

Universidad Autónoma de Nuevo León. (2015). *Informe de actividades del Rector*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.

Universidad Autónoma de Nuevo León. (2016). *Informe de actividades del Rector*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.

- Urbanski, R. A. (2000). *Factors influencing student college choice at a northeastern Minnesota tribal college*. Minneapolis, MN: University of Minnesota.
- Verbik, L., & Lasanowski, V. (2007). International student mobility: Patterns and trends. *The observatory on borderless higher education*, 1-50.
- Villa Aguilera, M. (2011). La internacionalización de la educación superior, el estado y la globalización. *Diálogos sobre educación*, 1-10.
- Wagner, A. P., Barber, E. G., King, J., & Windham, D. M. (1989). *Sponsorship and leverage: Sources of support and field of study decisions of students from developing countries*. New York: Institute of International Education.
- Walsh, G., & Beatty, S. E. (2007). Customer-based corporate reputation of a service firm: scale development and validation. *Journal of the academy of marketing science*, 127-143.
- Wang, R., & Tseng, M.-L. (2011). Evaluation of international student satisfaction using fuzzy importance-performance analysis. *Procedia*, 438-446.
- Waters, B. (1992). *Factors influencing foreign students' choice of graduate schools*. Indiana: Indiana University.
- Webb, M. (1993). Variables influencing graduate business students' college selections. *College and University*, 38-46.
- Webb, M. (1996). Doctoral programs: What factors attract students? *Journal of Marketing for Higher Education*, 73-85.
- Webb, M. S., Coccari, R. L., & Allen, L. C. (1996). Doctoral programs: What factors attract students. *Journal of marketing for higher education*, 73-85.
- Wells, A. (2014). International Student Mobility: approaches, challenges and suggestions for further research. *Procedia*, 19-24.
- White, A., & Hernandez, N. R. (1990). *Influences and preferences among doctoral applicants when selecting a counselor education program*. Lamarie: University of Wyoming.

Yang, M. (2007). What attracts mainland chinese students to australian higher education. *Sleid*, 1-12.

Yost, M., & Tucker, S. (1995). Tangible evidence in marketing a science: The value of a campus visit in choosing a college. *Journal of Marketing for Higher Education*, 47-67.

## **Currículum Vitae**

### **DR. DAVID HORACIO GARCÍA WALDMAN**

Doctor en Filosofía con orientación en Relaciones Internacionales, Negocios y Diplomacia por la Universidad Autónoma de Nuevo León. Profesor de Tiempo Completo y Coordinador de la Academia de Relaciones Internacionales en la Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Ha colaborado en diversos proyectos de investigación del cuerpo académico de Mercados y Estudios Regionales Internacionales.

*Correo electrónico: david.garciaw@uanl.mx; dhgw90@gmail.com*

### **DR. GERARDO TAMEZ GONZÁLEZ**

Doctor en Gerencia y Política Educativa; especialización en Gestión y Política Pública por la FLACSO; Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Candidato; Reconocido con el Perfil PROMEP; Integrante del Cuerpo Académico Gestión y Política Educativa; Profesor de Tiempo Completo de la Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

*Correo electrónico: gerardo.tamezg@uanl.mx*

### **DR. ABRAHAM ALFREDO HERNÁNDEZ PAZ**

Doctor en Gerencia y Política Educativa; Profesor de Tiempo Completo en la Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Nuevo León; Integrante del Cuerpo Académico Gestión y Política Educativa; Especialización en Gestión y Política Pública por la FLACSO; Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel I; Reconocido con el Perfil PROMEP.

*Correo electrónico: abraham.hernandezp@uanl.mx*

©Todos los derechos reservados. Se autorizan la reproducción y difusión total y parcial por cualquier medio, indicando la fuente.

El presente libro es el resultado del trabajo colaborativo que se generó entre profesores miembros de los cuerpos académicos UANL-CA-319 Mercados y estudios regionales internacionales y UANL-CA-329 Gestión y Política Educativa de la Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Buscando generar y difundir el conocimiento, la materialización del presente libro es gracias a los financiamientos del Programa de Fortalecimiento de la Calidad Educativa (PFCE).

La Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, agradece a los diversos estudiantes de licenciatura y posgrado que en su calidad de becarios investigadores prestaron apoyo a la presente investigación, mencionándolos alfabéticamente a continuación:

Gustavo Daniel Ortiz Téllez  
Mónica Alejandra Benavides Arellano  
Paola Giselle Santos Sánchez  
Patricia Rebeca Sepulveda Chapa

*Internacionalización de las IES mexicanas y la UANL  
factores para la selección de universidad destino  
por los estudiantes internacionales*

Se termino de imprimir en agosto de 2018,  
en los talleres de Master Copy, S. A. de C. V.  
Plásticos No. 84 Local 2 Ala Sur  
Fracc. Industrial Alce Blanco  
Naucalpan de Juárez, C. P. 53370