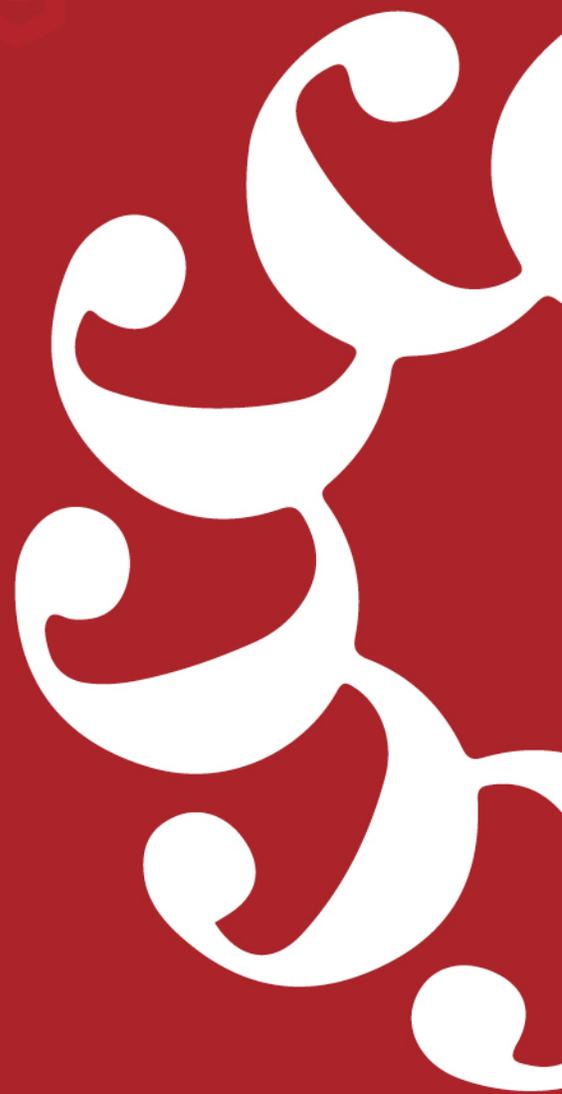


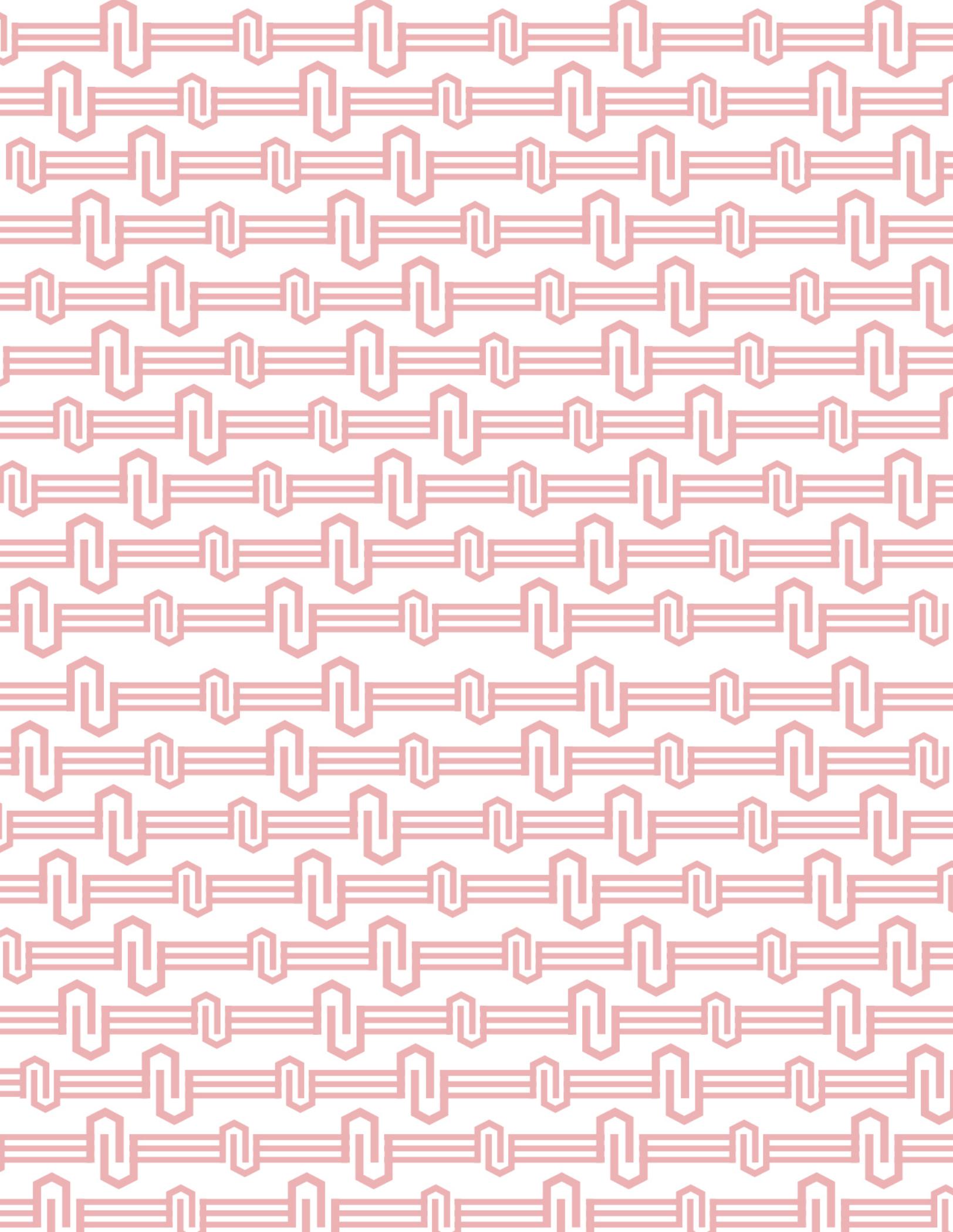
LAS CIENCIAS SOCIALES EN LA TRANSICIÓN

Jorge Cadena-Roa
María Luisa Martínez Sánchez
Coordinadores generales

VI Migración y fronteras en el sistema migratorio mundial: contextos locales ante dilemas globales

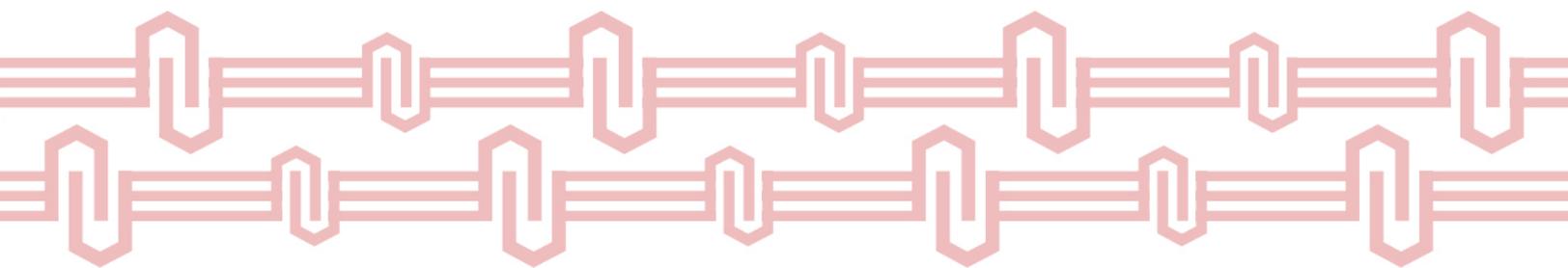
José Alfredo Jáuregui Díaz
María Elena Ramos Tovar
Martha Judith Sánchez Gómez
Coordinadores





LAS CIENCIAS SOCIALES EN LA TRANSICIÓN

Jorge Cadena-Roa
María Luisa Martínez Sánchez
Coordinadores generales



LAS CIENCIAS SOCIALES EN LA TRANSICIÓN

VI

Migración y fronteras en el sistema migratorio mundial:
contextos locales ante dilemas globales

José Alfredo Jáuregui Díaz
María Elena Ramos Tovar
Martha Judith Sánchez Gómez
Coordinadores



FCC

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN



FCPyRI

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES



FACULTAD DE
ECONOMÍA
UANL



FTSyDH

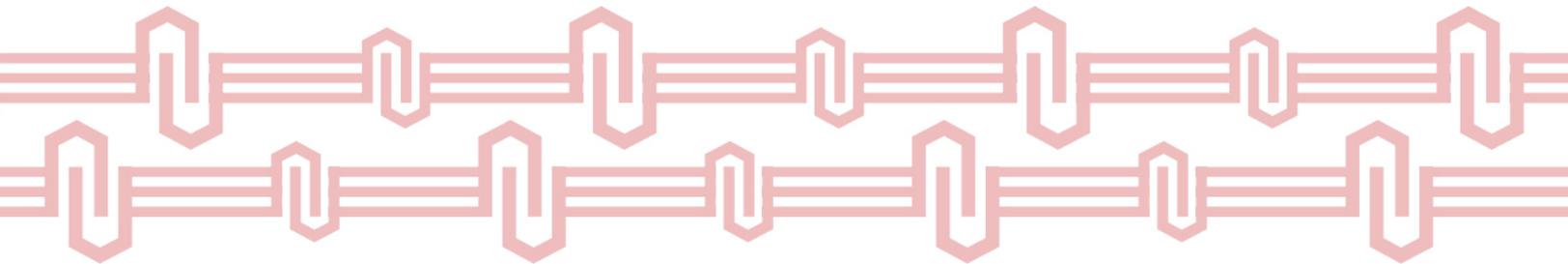
IINSO

Instituto de Investigaciones Sociales



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



COORDINACIÓN GENERAL

Jorge Cadena-Roa (UNAM)
María Luisa Martínez Sánchez (UANL)

COMITÉ CIENTÍFICO

Miguel Aguilar Robledo (UASLP)
Jorge Cadena-Roa (UNAM)
Rosalba Casas Guerrero (UNAM)
José Juan Cervantes Niño (UANL)
Oscar F. Contreras Montellano (COLEF)
Angélica Cuéllar Vázquez (UNAM)
Alfredo Hualde Alfaro (COLEF)
José María Infante Bonfiglio (UANL)
Miguel Armando López Leyva (UNAM)
María Luisa Martínez Sánchez (UANL)
Cristina Puga Espinosa (UNAM)
María Elena Ramos Tovar (UANL)
Esperanza Tuñón Pablos (ECOSUR)
Guadalupe Valencia García (UNAM)
David Eduardo Vázquez Salguero (COLSAN)
Eduardo Vega López (UNAM)

COMITÉ ORGANIZADOR

Marco Antonio Aranda Andrade (UANL)
Jorge Cadena-Roa (UNAM)
Oscar F. Contreras Montellano (COLEF)
José Raymundo Galán González (UANL)
Laura González García (UANL)
Abraham Hernández Paz (UANL)
Moncerrat Arango Morales (UANL)
Larissa Huitrón Medellín (UANL)
Sandibel Martínez Hernández (COMECOSO)
María Luisa Martínez Sánchez (UANL)
Cristina Puga Espinosa (UNAM)
Karla Ivonne Ramírez Díaz (UANL)
María Elena Ramos Tovar (UANL)
María Zúñiga Coronado (UANL)

COORDINACIÓN TÉCNICA

Marco Antonio Aranda Andrade (UANL)
Sandibel Martínez Hernández (COMECOSO)

TALLERES

Roberto Holguín Carrillo (COMECOSO)
Sandibel Martínez Hernández (COMECOSO)

SISTEMAS Y ASISTENCIA TÉCNICA

Roberto Holguín Carrillo (COMECOSO)
Edgar Martínez Otamendi (COMECOSO)

DIFUSIÓN

Araceli Magallán Castillo (UANL)
Laura Gutiérrez Hernández (COMECOSO)
Astrid Gutiérrez López (COMECOSO)
Anabel Meave Gallegos (COMECOSO)

PRESENTACIONES DE LIBRO

David de Jesús Reyes (UANL)

DISEÑO GRÁFICO

Black Kraken Design Studio
Laura Gutiérrez Hernández (COMECOSO)
Araceli Magallán Castillo (UANL)

FORMACIÓN Y DISEÑO EDITORIAL

Roberto Holguín Carrillo (COMECOSO)
Sandibel Martínez Hernández (COMECOSO)

FORMACIÓN Y HOMOLOGACIÓN DE TEXTOS

Uriel Carrillo Altamirano (COMECOSO)
Astrid Gutiérrez López (COMECOSO)
Jesús Armando Juárez Nieto (UNAM)
Sofía Zirión Martínez (COMECOSO)

DISEÑO DE PORTADA E INTERIORES

Karen Evelyn Hernández Vázquez (UNAM)
Laura Gutiérrez Hernández (COMECOSO)

AGRADECEMOS a todos los que contribuyeron a que el VII Congreso Nacional de Ciencias Sociales, *Las Ciencias Sociales en la transición*, fuera un éxito:

A las autoridades y colegas de la Universidad Autónoma de Nuevo León, al Mtro. Rogelio Garza Rivera, Rector; al Dr. Juan Manuel Alcocer González, Secretario de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico y a la Dra. María Luisa Martínez Sánchez, Directora del Instituto de Investigaciones Sociales.

Nuestro agradecimiento también a las autoridades de la Universidad Nacional Autónoma de México, particularmente a la Dra. Guadalupe Valencia, Coordinadora de Humanidades; al Dr. Mauricio Sánchez Menchero, director del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIICH), al Dr. Miguel Armando López Leyva, director del Instituto de Investigaciones Sociales, y al Dr. Melchor Sánchez Mendiola, Coordinador de la Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia.

Al Dr. Héctor Raúl Solís Gadea, Vicerrector Ejecutivo de la Universidad de Guadalajara.

OPERADORES

Uriel Carrillo Altamirano (UNAM)
María José Cervantes (UNAM)
Karina González Arroyo (LAOMS)
Ariadna Itzel Solís Bautista (UNAM)
Paula Mariana Echauri Guzmán (UdG)
Mónica Gómez Godoy (UdG)
Claudia Rico Ruiz (UdG)
Fernando Martínez Gradilla (UdG)
Mariana Treviño Riojas (UANL)
Martha Castillo Pedraza (UANL)
José Santiago Ulivarri Pérez (UANL)
Rebeca Moreno Zúñiga (UANL)
Mariana García Leal (UANL)
Alberto González Porras (UANL)
Gabriela Gallegos Martínez (UANL)
Raúl González Dueñez (UANL)
Mario Alberto Hernández Araujo (UANL)
Cynthia Ismena Gómez Medellín (UANL)
David de la Garza Tolentino (UANL)
Lybia Castillo (UANL)
Rosario Arteaga (UANL)

MONITORES

Uriel Carrillo Altamirano (UNAM)
Laura Gutiérrez Hernández (COMECSO)
Roberto Holguín Carrillo (COMECSO)
Sandibel Martínez Hernández (COMECSO)
Edgar Martínez Otamendi (COMECSO)
Ariadna Itzel Solís Bautista (UNAM)

COORDINADORES DE EJES

La democracia ante los desafíos actuales:
expectativas de cambio, riesgos de erosión

Jorge Aguirre Sala (UANL)
Felipe de Jesús Marañón Lazcano (UANL)
Alejandro Monsiváis (COLEF)

Acción colectiva, protestas y movilización en
escenarios de cambio

Marco Aranda Andrade (IINSO-UANL)
Gustavo Urbina Cortés (COLMEX)

Mercados laborales, contradicciones e
implicaciones para el desarrollo y la
igualdad social

José Juan Cervantes Niño (UANL)
Cinthya Guadalupe Caamal Olvera (UANL)
Sara Ochoa León (UNAM)

Políticas públicas desde la perspectiva de la
gobernanza: del diseño a la evaluación

Adelaido García Andrés (UANL)
Víctor Samuel Peña Mancillas (COLSON)

Crisis socioambiental y climática,
sustentabilidad y vulnerabilidad social

María de Jesús Ávila Sánchez (UANL)
Alice Poma (UNAM)

Migración y fronteras en el sistema
migratorio mundial: contextos locales ante
dilemas globales

José Alfredo Jáuregui Díaz (UANL)
María Elena Ramos Tovar (UANL)
Martha Judith Sánchez Gómez (UNAM)

Acceso a la justicia: la lucha contra la
corrupción y la impunidad, requisitos del
Estado de Derecho

Silvia Inclán Oseguera (UNAM)
María Teresa Villarreal Martínez (UANL)

Violencias, ilegalidades y seguridad pública

Nelson Arteaga Botello (FLACSO-México)
Joana Chapa Cantú (UANL)

Espacio urbano: nuevos retos, viejos
problemas

Javier Delgado Campos (UNAM)
José Raymundo Galán González (UANL)

Estudios de género: realidades en
transición

María Luisa Martínez Sánchez (UANL)
Esperanza Tuñón Pablos (ECOSUR)

México en la encrucijada: retos de política
económica, desarrollo nacional y regional
en la óptica de un complejo contexto
internacional

Claudia Maya López (UNAM)
Vera Patricia Prado Maillard (UANL)

Conocimiento, ciencia y tecnología:
experiencias de incidencia en la atención
a problemas sociales

Michelle Chauvet (UAM)
Rebeca de Gortari (UNAM)
Elizabeth Mendoza Cárdenas (UANL)

La educación en un contexto de cambios:
situación actual, tendencias y retos

Alejandro Canales Sánchez (UNAM)
Miguel de la Torre Gamboa (UANL)
Karla Ivonne Ramírez Díaz (UANL)

Cosmovisiones, significados, y prácticas
sociales. Miradas multidisciplinares sobre la
construcción de los mundos de vida

Brenda Araceli Bustos García (UANL)
Elke Köppen (UNAM)
Mariana Molina Fuentes (UNAM)
Veronika Sieglin (UANL)

Trayectorias e innovación en los procesos
teórico-metodológicos en las ciencias
sociales

Jorge Galindo Monteagudo (UAM)
Raúl Eduardo López Estrada (UANL)
José Manuel Rangel Esquivel (UANL)

Retos actuales y perspectivas de las
ciencias sociales: construcción social de la
realidad y apropiación social de la ciencia

Enrique Gutiérrez Márquez (UIA)
José María Infante Bonfiglio (UANL)



Los trabajos incluidos en *Las Ciencias Sociales en la transición*, coordinado por Jorge Cadena-Roa y María Luisa Martínez Sánchez, caen bajo la licencia de Creative Commons Atribución-Sin Derivar 4.0 Internacional (CC BY-ND 4.0).

El contenido de dichos trabajos puede ser copiado y redistribuido en cualquier medio o formato, siempre y cuando se den los créditos correspondientes y no tenga fines comerciales.

El contenido, textos, cuadros e imágenes, de los trabajos publicados aquí es responsabilidad de sus autores y no necesariamente reflejan las opiniones de los coordinadores ni de las instituciones académicas a las que se encuentran adscritos.

Obra en www.comecso.com

Las Ciencias Sociales en la transición

COORDINADORES GENERALES

Jorge Cadena-Roa
María Luisa Martínez Sánchez

VOLUMEN VI

Migración y fronteras en el sistema migratorio mundial: contextos locales ante dilemas globales

COORDINADORES

José Alfredo Jáuregui Díaz
María Elena Ramos Tovar
Martha Judith Sánchez Gómez

ISBN Colección: 978-607-8664-11-5
ISBN Volumen VI: 978-607-8664-14-6

Consejo Mexicano de Ciencias Sociales, AC.
www.comecso.com

Universidad Autónoma de Nuevo León
www.uanl.mx

Las Ciencias Sociales en la transición consta de dieciséis volúmenes, uno por cada eje temático desarrollado en el VII Congreso Nacional de Ciencias Sociales, que se ponen a disposición del público en formato de documento portátil (.pdf). Dado que esta edición del Congreso fue completamente virtual, los eventos especiales del congreso (tales como las Conferencias Magistrales) fueron grabados y también se encuentran disponibles en formato digital. Junto con los volúmenes, pueden encontrarse en la siguiente dirección:

<https://www.comecso.com/congreso-vii/volumenes>.

Índice General

Introducción 13
José Alfredo Jáuregui Díaz, María Elena Ramos Tovar y Martha Judith Sánchez Gómez

El retorno. Perfiles y experiencias diversas

Perfiles de migrantes mexicanos de retorno procedentes de Estados Unidos, 2017 25
Juan Bermúdez Lobera, José Alfredo Jáuregui Díaz y María de Jesús Ávila Sánchez

Recomposiciones familiares e impactos en las mujeres y las familias

Procesos de agencia en mujeres migrantes deportadas de Estados Unidos a la Ciudad de Tijuana 43
Dayri Jaruny Flores Ramírez

Migración y sus múltiples efectos en la salud física y emocional

Percepción de los profesionales de salud sobre los migrantes en situación irregular en Nuevo León, México. La cuestión de la cultura y los excesos del culturalismo. 71
Philippe Stoesslé y Francisco González Salazar

Fronteras y resistencia

Fronteras de la Frontera Sur de México: megaproyectos e (in) movilidades 93
Sergio Prieto Díaz

Diversas formas de movilidad y sus efectos

Migración internacional Norte Sur en México. Percepción de los impactos de la migración de jubilados extranjeros en Bahía de Kino y San Carlos, Sonora..... 109
Jesús Pedro Urquijo Andrade y Jorge Inés León Balderrama

Políticas migratorias y su creciente desfase con los tratados internacionales y los derechos humanos

La no protección del refugio climático por condiciones de emergencia humanitaria en México como un derecho humano para los adultos mayores, vista desde las reformas constitucionales en materia de derechos humanos de 2011 139
Wendy Aram Torres Loretto y Itzel Arriaga Hurtado

Diferentes aristas de la migración centroamericana en la actualidad

Acceso de transmigrantes centroamericanos al Seguro Popular en Nuevo León 159
Yessica Elizabeth Llanes García y Tuur Ghys

Migración centroamericana: Proyecto común y demanda, de lo familiar 189
Emmanuel Pontones Roldán

Migración a centros urbanos, xenofobia y discriminación

Sexualidad, reproducción y poder: configuración del cuerpo de la mujer mazahua en la Ciudad de México 211
Karla Paola López Miranda

La discriminación a personas migrantes en México 227
Juan Pablo Estrada Huerta y María de Jesús Ávila Sánchez

Redes, transnacionalismo y cultura

Extranjeros en México y su relación con la comunidad receptora: ¿cuáles son las percepciones de los nativos de Ajijic, Jalisco sobre los migrantes extranjeros? 245
Mariana Ceja Bojorge

Redes personales de migración en entornos urbanos y rurales 273
Natalia Muñoz-Romero, Julio Díaz-José y Verónica Morales-Río

Política migratoria estadounidense y retos del desarrollo en el corredor migratorio Centro América- México- Estados Unidos

Fortalecimiento e Integración Educativa para Jóvenes Migrantes y Retornados de México y Centroamérica en Universidades de Norte América y Centro América 297
Paola Virginia Suárez Ávila

Movilidad Migratoria Transnacional: ¿es probable un modelo de intervención entre poblaciones móviles?

¿Es probable un Modelo de Intervención transnacional entre poblaciones migrantes? permanencia escolar en México y continuidad educativa transnacional 317
José Guadalupe Rodríguez Gutiérrez

Movilidad, tecnología y educación

Uso de Tecnologías de Información y Comunicación entre personas adultas de comunidades rurales para fortalecer la comunidad transnacional con familiares migrantes: hacia un estado del arte.. 345
María del Socorro Castañeda Díaz

Perfiles de migrantes mexicanos de retorno procedentes de Estados Unidos, 2017

Profiles of Mexican return migrants from the United States, 2017

Juan Bermúdez Lobera^{}, José Alfredo Jáuregui Díaz[†] y María de Jesús Ávila Sánchez[‡]*

Resumen: Utilizando el flujo de migrantes mexicanos procedentes de Estados Unidos por vía aérea y terrestre para el año 2017 de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México es elaborada una tipología de perfiles de migrantes mexicanos de retorno, según la facilidad para reinsertarse en la sociedad mexicana utilizando tres variables referidas por Dumont y Spielvogel en 2008: país de origen, lugar de residencia en el extranjero y duración de la estancia en el país de acogida. Los resultados muestran cuatro tipos de perfiles entre los migrantes de retorno: factible, posible, incierto y difícil.

Abstract: Using the flow of Mexican migrants from the United States by air and land for the year 2017 of the Survey on Migration in the Northern Border of Mexico, a typology of Mexican migrant return profiles is prepared, according to the ease of reintegration into society Mexican using three variables referred by Dumont and Spielvogel in 2008: country of origin, place of residence abroad and duration of stay in the host country. The results show four types of profiles among returning migrants: feasible, possible, uncertain and difficult.

Introducción

Los migrantes mexicanos de retorno desde Estados Unidos han tenido un incremento exponencial en años recientes, de un total de 281 mil migrantes captados por el Censo de Población y Vivienda del año 2000 en el lustro 1995-2000, al terminar la primera década de este siglo con el Censo de Población y Vivienda del año 2010 se estima que retornaron al país 859 mil migrantes en el

^{*} Estudiante en el programa de Doctorado en Derechos Humanos de la Universidad Autónoma de Tlaxcala, posgrado PNPIC apoyado por Conacyt, principales líneas de investigación migración internacional y derechos humanos de los migrantes, correo electrónico: soloberlo1@gmail.com

[†] Doctor en Demografía por la Universidad Autónoma de Barcelona, Profesor Investigador de la Universidad Autónoma de Nuevo León en el Instituto de Investigaciones Sociales, principales de líneas de investigación migración interna, internacional y desarrollo sustentable, alfjadi@yahoo.com.mx

[‡] Doctor en Arqueología por la Universidad de Leiden en los Países Bajos, Profesora Investigadora de la Universidad Autónoma de Nuevo León en el Instituto de Investigaciones Sociales, principales de líneas de investigación migración interna, internacional y desarrollo sustentable, marycolef@yahoo.com

quinquenio 2005-2010. Este incremento entre las dos cohortes de tiempo referidas de más de 300% originó un gran debate en las distintas esferas de la vida pública que, a grandes rasgos, se puede resumir en esta pregunta ¿el país está o estaba preparado para recibir una gran cantidad de migrantes mexicanos? La respuesta fue no.

Los avances en la atención a los migrantes retornados son significativos, pero todavía insuficientes, ya que no consideran la heterogeneidad de las características de las personas migrantes que retornan a México.

En la literatura sobre migración y en la política pública cuando se menciona el retorno migratorio suele englobarse en el término diferentes perfiles de emigrantes, los cuales tienen características específicas, es necesario conocerlos para atender sus necesidades diseñando programas de acuerdo al tipo de migrantes, ya que no todos los que vuelven fracasaron en Estados Unidos. En esta investigación, se elabora una tipología de perfiles de migrantes mexicanos de retorno utilizando como fuente primaria de información el Flujo de migrantes mexicanos procedentes de Estados Unidos por vía terrestre y aérea además del flujo de devueltos por alguna autoridad migratoria estadounidense para el año 2017 de la EMIF N.

El documento se encuentra estructurado en seis secciones: en la primera se presentan las diferentes definiciones del concepto “migrante de retorno”; la segunda aborda diferentes perfiles sobre migrantes de retorno elaborados en distintos espacios geográficos; en la tercera se describe la metodología utilizada para la elaboración del estudio; la cuarta está dedicada a la exposición de los resultados obtenidos con el análisis de los datos; en la quinta se exponen algunas reflexiones sobre el estudio; y se finaliza con una sexta sección donde se enuncia la bibliografía empleada en la investigación.

Marco conceptual: *Cómo se define la migración de retorno*

El estudio de la migración de retorno se enfrenta desde su origen a una ambigüedad ante la multiplicidad de definiciones y la ausencia de consensos sobre el término “migrante de retorno” como señalan Jáuregui, 2010; Rivera, 2013; Jáuregui y Recaño, 2014. A continuación, se enuncian algunos de los conceptos más referidos en la literatura sobre la migración de retorno por orden cronológico:

Pascuala de Sans (1983) señala que la migración de retorno es un concepto sencillo por

definición, “*desplazamientos de población en el espacio que implican un regreso al punto de origen*”, y a la vez complejo, ya que encierra algunas ambigüedades que obligan a realizar precisiones cuando se utiliza, por ejemplo, ¿qué debe considerarse como punto de origen?; el retorno no es definitivo y puede englobar más de dos lugares.

King (1986) mencionan que la migración de retorno es el “concepto utilizado cuando las personas deciden volver a su país después de haber permanecido en el extranjero durante un período significativo de tiempo”.

Naciones Unidas (1998) define a los migrantes de retorno son “personas que retornan a su país de ciudadanía después de haber sido migrantes internacionales (ya sea de corto o largo plazo) en otro país y que están intentando permanecer en su propio país por al menos un año”.

Co, Gang, y Yun (1999) precisan que la migración de retorno como “la vuelta del migrante al país de origen después de pasar algún tiempo en otro país”.

Cassarino (2007) especifica que la migración de retorno “Es el acto de regresar al propio país de origen, a un país de tránsito o a un tercer país, incluyendo la preparación y la implementación. El retorno puede ser voluntario o forzado” ... (p.34). El migrante puede haber transitado por un(os) o tercer(os) país(es) antes de alcanzar el país de destino final.

Además, como se observó en las definiciones anteriores y señalan Dumont y Spielvogel (2008) el concepto es complejo y engloba por lo menos cuatro dimensiones: país de origen; lugar de residencia en el extranjero; duración de la estancia en el país de acogida y duración de la estancia en el país de origen. Para los autores la migración y retorno varía entre el país de destino y origen dependiendo del tipo de traslado que puede ser directo o en etapas.

Perfiles de los migrantes retornados

Los estudios sobre migración de retorno a nivel internacional, tienen una larga tradición en las ciencias sociales, las referencias bibliográficas más antiguas sobre el tema se remontan hasta finales de los años veinte y principios de los treinta de siglo pasado con las investigaciones de Redfield, 1929 y Gamio, 1931. En las siguientes décadas, existe un vacío, es hasta finales de los años sesenta cuando se retoman e inicia una etapa de auge en investigaciones, que continúan a la fecha y acrecentándose momentos coyunturales. Algunas de las investigaciones además de explicar el proceso de retorno han encontrado que *no todos los migrantes que vuelven a su país de origen son*

iguales y elaboraron algunas tipologías o perfiles de migrantes de acuerdo a características específicas.

El primer perfil de migrantes de retorno fue realizado por Cerase (1967) se basó en migrantes italianos que retornaban después de trabajar en Estados Unidos. Utilizando dos variables la razón del retorno y el tiempo de estancia clasificó a los italianos retornados en cuatro categorías: del fracaso, del conservadurismo, de la jubilación y de la innovación.

En 1970 Douglass señaló la existencia de tres tipos de migrantes de retorno: emigrantes permanentes, residentes temporales y trabajadores temporales. En tanto, basados en la migración laboral europea Böhning y Maillat en 1974 clasificaron a los migrantes de retorno según la etapa de la migración en cuatro momentos, inicio del proceso migratorio, difusión, proceso de envejecimiento del flujo migratorio inicial y madurez.

Los tres primeros perfiles enunciados responden a una época donde las restricciones y controles migratorios existentes eran menores a las imperantes en la actualidad, por esta razón se basan en el ciclo de vida de las personas. A partir de 1980 con Gmelch aparece un perfil de migrante de retorno que contempla además del retorno temporal y voluntario, el originado por las restricciones migratorias, el forzado.

Para el caso de México, Durand en 2004 con base en la experiencia acumulada en el estudio de la migración México-Estados Unidos a través del *Mexican Migration Project* (MMP) junto a Massey, expone cinco perfiles de retorno de mexicanos desde Estados Unidos: definitivo, temporal, transgeneracional, forzado y voluntario.

La UNESCO en el año 2008 engloba a los migrantes de retorno en dos perfiles: voluntario e involuntario. Otra institución internacional que propuso un perfil de migrantes de retorno es la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) que en 2009 manifestó que desde el punto de vista de la gestión de la migración existen tres perfiles de migrantes de retorno: voluntario sin obligación, voluntario obligado e involuntario.

Existen diferentes perfiles de migrantes de retorno como se ha podido constatar y no siempre la decisión de volver al país de origen depende del migrantes ya que en ocasiones es obligado a volver por alguna autoridad migratoria, es decir, en contra de su deseo.

Metodología

La EMIF N es una encuesta especializada en los flujos migratorio existentes entre México y Estados Unidos vigente desde 1993 a la fecha.¹ Con ella es posible estudiar el retorno migratorio y elaborar perfiles de los migrantes que regresan diferenciando entre los que son obligado a volver, mediante una orden repatriación o de expulsión voluntaria y quienes deciden volver por cuenta propia, por diversos motivos, jubilación, finalización de estancia laboral, reunirse con la familia, entre otros.

El diseño metodológico de la EMIF N permite captar población en movimiento mayor a 15 años de edad, directamente en los puntos de movilidad por los que transitan o se desplazan los migrantes mexicanos para salir del país, por lo que quedan excluidos los menores de edad, así como los niños que nacieron en Estados Unidos de padres mexicanos².

La EMIF N capta cuatro flujos migratorios mexicanos, los procedentes de Estados Unidos vía terrestre y área; migrantes devueltos por alguna autoridad estadounidense; procedentes del sur a Estados Unidos; procedentes de la frontera norte. Para la elaboración de la investigación se utilizaron el flujo de migrantes mexicanos procedentes de Estados Unidos vía terrestre y aérea, además del flujo de devueltos por alguna autoridad migratoria estadounidense, captados por la encuesta en el año 2017, ya que permite identificar a los migrantes que retornan identificando la experiencia laboral en el último viaje, el tiempo de permanencia o estancia y ser devuelto por una autoridad migratoria.

Al tratarse de una encuesta de eventos, una persona puede enumerarse más de una vez, es por esta cualidad que se habla de flujos y no de personas, sin embargo, al establecer una serie de filtros es muy probable que se hable de migrantes ya que la población objetivo no intentara cruzar a Estados Unidos de manera inmediata, el total de eventos con respecto al retorno está bastante cerca del número de migrantes.

Los perfiles de los migrantes mexicanos de retorno se construyeron utilizando tres de las cuatro variables referidas por Dumont y Spielvogel (2008) para señalar la complejidad de la migración de retorno: a) País de origen: Ser mexicano; b) Lugar de residencia en el extranjero: Haber residido en Estados Unidos temporal o definitiva; c) Duración de la estancia en el país de acogida: Más de un año y menos de un año. Además, se consideraron otras variables contextuales: a) Tener 15 años o más; b) Característica del retorno: Voluntario / Involuntario; c) Intención de

quedarse a residir en México de manera permanente.

A partir de la conjunción de las seis variables referidas como puede observarse en el esquema uno se formaron cuatro perfiles de migrantes mexicanos retornados según la facilidad para reinsertarse en la sociedad mexicana para el año 2017:

- a) Factible. Está integrado por migrantes mexicanos que retornaron de manera voluntaria de Estados Unidos después de permanecer menos de un año, habiendo mantenido su como lugar de residencia México y con la intención de residir de manera permanente en el país.
- b) Posible. Lo conforman migrantes mexicanos que retornaron de manera involuntaria (deportados) de Estados Unidos después de permanecer menos de un año, habiendo mantenido su como lugar de residencia México y con la intención de residir de manera permanente en el país.
- c) Incierto. Son migrantes mexicanos que retornaron de manera voluntaria de Estados Unidos después de permanecer un año o más tiempo en el norte, teniendo como lugar de residencia habitual Estados Unidos y con la intención de residir de manera permanente en el país.
- d) Difícil. Se trata de migrantes mexicanos que retornaron de manera involuntaria (deportados) de Estados Unidos después de permanecer un año o más tiempo en el norte, teniendo como lugar de residencia habitual Estados Unidos y con la intención de residir de manera permanente en el país.

Resultados

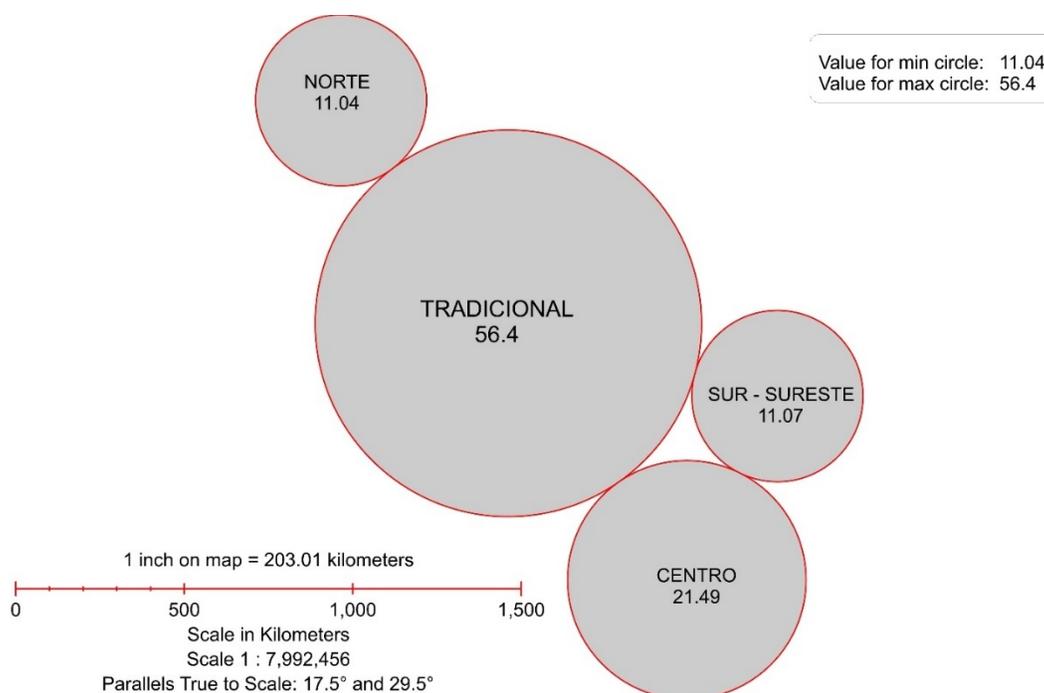
Con la EMIF N 2017 se estima que ingresaron a México procedentes de Estados Unidos un flujo de 1.8 millones de personas después de haber realizado una estancia mayor a un mes por distintos motivos como, falta de trabajo/ingresos insuficientes; temor a ser deportados(as)/deportados(as); problemas de salud; vivir, trabajar en México o establecer un negocio; visitar familiares, amistades, participar en eventos sociales o religiosos; y otros. Del flujo total 1.8 millones de personas cumplen con los requerimientos establecidos en este estudio solo equivalentes al 29.5%

Entre las características principales del flujo de retornados tomado como población base (530 mil 377 personas) destacan:

- La mayoría del flujo regreso al país de manera voluntaria, tres de cada cuatro.
- Uno de cada cuatro volvió por deportación o temor a ser expulsado.

- En la distribución por sexo hay una pequeña preponderancia de hombres respecto a las mujeres, 126 hombres por cada 100 mujeres.
- La situación conyugal muestra que el flujo se concentra en tres momentos, solteros 37 de cada 100, unidos 46 de cada 100 y viudos o divorciados 13 de cada 100.
- El nivel de escolaridad está polarizado, 44 de cada 100 realizaron algún estudio de educación básica o menos y 66 de cada cien tiene algún grado de educación media superior o más.

Mapa1. Regiones de destino de los migrantes de retorno en México, 2017.



Fuente: Elaboración propia con base El Colegio de la Frontera Norte, Secretaría del Trabajo y Previsión Social, Consejo Nacional de Población, Unidad de Política Migratoria, Secretaría de Relaciones Exteriores, Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, Secretaría de Desarrollo Social, EMIF Norte (Flujo Procedente de Estados Unidos, vía aérea y terrestre, y devueltos por alguna autoridad migratoria estadounidense), 2017.

- La mayoría 67 de cada 100 utilizó para internarse a Estados Unidos un visado, sea este de turista, de estudiante o de trabajo.

- La mayoría 6 de cada 10 no tiene lazos familiares en Estados Unidos.
- Poco menos de la mitad (47.4%) no habla inglés.
- Lo conforman en su generalidad migrantes recientes, 8 de cada 10 tuvieron un periodo de estancia en Estados Unidos en un periodo máximo de un año. Tiempo durante el cual mantuvieron su lugar de residencia en México.
- Más de la mitad de los migrantes retornan a alguna de las entidades del país que conforman la región tradicional como puede observarse en el mapa 1, seguida en orden de importancia por la región centro. Las regiones de menor relevancia numérica para el retorno son la norte y la sur-sureste.
- La mayoría 3 de cada 4 volvió al país sin ahorros por lo que constituyen un grupo que debería de ser considerado como prioritario para la política social del gobierno.

Al interior del flujo de retornados con base en las seis variables señaladas en la metodología fue posible agrupar a la población en cuatro perfiles: factible, incierto, posible y difícil, según la facilidad para reinsertarse en la sociedad mexicana (Esquema 1).

Esquema 1.

Perfiles de migrantes mexicanos de retorno procedentes de Estados Unidos, EMIF N 2017

Tipo de retorno	Voluntario	Es mexicano con 15 años y +	Tiempo de residir en Estados Unidos		Tiene la intención de quedarse a residir de manera permanente en México	Total
			Un año o menos	Más de un año		406,010
	351,379		54,631	77%		
	Factible		Incierto			
	66%		10%			
	75,219		49,148	23%		
Involuntario	Posible					
	14%					
	México		Estados Unidos			
	Lugar de residencia cuando estaba en Estados Unidos					Total

Total	426,599 80%	103,778 20%	530,377 100%
-------	----------------	----------------	-----------------

Fuente: Estimaciones propias con base en El Colegio de la Frontera Norte, Secretaría del Trabajo y Previsión Social, Consejo Nacional de Población, Unidad de Política Migratoria, Secretaría de Relaciones Exteriores, Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, Secretaría de Desarrollo Social, EMIF Norte (Flujo Procedente de Estados Unidos, vía aérea y terrestre, y devueltos por alguna autoridad migratoria estadounidense), 2017.

A continuación, se describen las principales características de los cuatro perfiles de migrantes mexicanos retornados a México elaborados con los flujos migratorios de procedentes de Estados Unidos vía aérea y terrestre además del flujo de devueltos por alguna autoridad migratoria estadounidense de la EMIF N.

a) Factible

Conforman la cohorte más numerosa entre los retornados 66 de cada 100, se trata de migrantes que realizaron una estancia en Estados Unidos de un año o menos, conocen el sistema y cultura en mexicana, es de esperar una rápida reintegración en la sociedad de origen. Tienen una distribución equitativa por grupo de edad; mayor nivel educativo en comparación a los otros perfiles, 39.9% estudio algún grado de educación media superior y 31.5% tiene estudios de educación superior; el grupo que mejor habla inglés con 31.8%; en su mayoría 97.6% posee papeles de identidad en México; 94.8% se internó a Estados Unidos de manera legal, con una visa de turista, ciudadano o residente; 95% conserva lazos familiares fuertes en Estados Unidos, posibilitando realizar estancias legales en cualquier momento; regresan en su mayoría al Estado de Jalisco (52%), por lo que es una migración de retorno arraigada a la región tradicional.

Tienen un perfil resultado de procesos de integración comunitarios transnacionales, los cuales están fundamentados en redes locales, lo que ha permitido una mayor movilidad internacional e integración tanto en México como en Estados Unidos. Es probable sean el grupo con menos obstáculos para reinserción a la sociedad de llegada.

b) Posible

Al igual que la cohorte anterior en su mayoría se trata de migrantes que conocen el sistema y cultura

en México. En su mayoría son hombres (85.7%), jóvenes (58.5%), solteros (45.7%), que intentaron cruzar por primera vez a Estados Unidos (6 de cada 10 migrantes) y fueron detenidos al momento del cruce (6 de cada 10 migrantes) o a los pocos meses de su estancia en aquel país (7 de cada 10 migrantes permanecieron menos de un mes).

A diferencia de los otros perfiles tiene el porcentaje más alto de unión libre (20.6%); la escolaridad más baja (79.4%); en su mayoría no hablan inglés; 41% no tiene familiares en Estados Unidos; y no cuentan con ahorros (89%). Se estima que 4 de cada 10 son originarios de estados de Guanajuato, Guerrero, Oaxaca, México, Chiapas y Michoacán, 44% proviene de áreas rurales y el resto proviene de áreas urbanas.

Migraron de manera no documentada en su mayoría exponiéndose a los riesgos inherentes al tránsito de la frontera norte (violencia, trata y tráfico de personas), casi 29 mil migrantes (44%) de este perfil contrataron algún guía o coyote para cruzar la frontera, de ellos 24% (7 mil migrantes) fueron abandonados en el trayecto. A diferencia de otros perfiles tiene poca experiencia laboral en México (solo 49% trabajó en México), un 24% que no encontró trabajo en su lugar de origen y la mayoría terminó hasta la secundaria.

c) Incierto

Son una cohorte pequeña, integrada por uno de cada diez retornados, se encuentran en edades productivas en su mayoría (30-59); tienen experiencia laboral en Estados Unidos, están casados o en unión libre (68.6%), dejaron fuertes vínculos familiares en el norte ya que casi la mitad (46%) tiene un hijo en Estados Unidos. Este grupo presenta una condición mixta 42.7% (23 mil migrantes) no tiene documentación y 46.8% (31 mil migrantes) es ciudadano o residente en Estados Unidos, factor que condiciona las características de este perfil.

Los que son ciudadanos y residentes en Estados Unidos en su mayoría hacen estancias largas en México para visitar familiares o trabajar (37%), algunos se establecerán en México ya que están retirados del mercado laboral de Estados Unidos y del mexicano (28%), otras personas nunca han participado o participaran en el mercado laboral de ninguno de los dos países (18%), se trata de población no económicamente activa y encontramos personas que no trabajaron en EE.UU. en los últimos doce meses o no tienen trabajo en Estados Unidos pero lo harán llegando a México (17%) por lo que este grupo puede responder a cuestiones de reunificación familiar.

En su mayoría tienen ahorros (74%), ya no envía remesas a México (80%) y aunque su residencia está en México su movilidad hacia Estados Unidos no está limitada, 24% habla bien el inglés, 3 de cada 10 piensan regresar a los Estados de Oaxaca, México y Ciudad de México, y solo 5% regresara a una localidad rural, por lo que es una migración de retorno urbana.

Este perfil representa dos realidades diferenciadas, que se distingue por el documento de estancia en Estados Unidos:

- En el subgrupo documentado apenas 17% regresara a trabajar a México
- Dentro del subgrupo no documentado la proporción se eleva 82%

Las políticas de empleo y de capacitación en México deben reforzarse. La experiencia laboral del grupo lo hace idóneo para participar en programas de empleo no solo nacionales sino binacionales. Además, debe promover en este grupo información de cómo obtener una visa en Estados Unidos, al salir de manera voluntaria, la mayoría no tiene castigos y pueden aplicar para el procedimiento.

El subgrupo documentado parece no tener problemas de reintegración ya que cuentan con los recursos para afrontar algún riesgo, y los vínculos tanto en México como en Estados Unidos.

d) Difícil

Regresaron a México de manera involuntaria es decir fueron repatriados por alguna autoridad migratoria de Estados Unidos o recibieron alguna orden de expulsión, después de haber permanecido más de año, lugar donde tenía su residencia habitual. El 94% del grupo está integrado por hombres, 43% presenta alguna unión conyugal, casi la mitad tienen entre 30-44 años de edad. Respecto al último año de estudios 15.9% es decir casi 8 mil migrantes estudiaron en Estados Unidos, se estima que 70% de los migrantes de este grupo entró a ese país antes de los 18 años, con una mediana de 12 años de edad al momento de entrar. Si consideramos que dentro del grupo se encuentra un subgrupo de migrantes que llegaron a Estados Unidos antes de los 17 años, estudiaron su último año ese país y hablan bien o muy bien el inglés, un subgrupo en el son los *dreamers* que representarían 9% del total, jóvenes binacionales no cuentan con lazos fuertes en México pues sus parientes más cercanos como hijos, esposas, hermanos o padres se encuentran en Estados Unidos (90%).

Más de la mitad de este perfil (54%) no tienen algún documento de identificación o de identidad en México al momento de ser repatriado, 70% permanecido más de 3 años en Estados Unidos, casi 38% envió remesas a México, 3 de cada 10 tienen un hijo en Estados Unidos, la mayoría (74.5%) no tiene ahorros, 18% recibió alguna orden de expulsión y 82% (40 mil migrantes) fue devuelto por la autoridad migratoria de Estados Unidos en algún punto de repatriación, de ellos 3 de cada 10 son originarios de Guanajuato, Michoacán y Guerrero.

Los motivos de retorno a México en la cohorte son variados, un 54% fue detenido en su vehículo por alguna infracción, manejar alcoholizado o en una inspección policiaca, 13.5% lo denunciaron a migración, 11% cometió delitos en flagrancia, en vía pública o dentro de su vivienda, entre otros. Solo un 21% declaró que no recibió un castigo que le limitará la entrada a Estados Unidos en los próximos años, 60% tienen limitada su entrada a Estados Unidos desde 5 años hasta los 20 años y 13% tiene una restricción que es de por vida.

Se estima que 3 de cada 10 personas de este grupo (12.5 mil migrantes), tienen un hijo(a) menor de 18 años en Estados Unidos, de los cuales el poco más de la mitad 57% dejaron a sus hijos en Estados Unidos, 28% los traerá a México y 15% prevé reencontrarse con ellos en aquel país después de cumplir el periodo de restricción para volver a migrar al norte. Es una necesidad incrementar la información a los padres para que estos niños obtengan la doble nacionalidad.

Este grupo tiene poca experiencia laboral en México, se estima que al 61% no les interesa participar o inscribirse en algún programa de empleo, un 54.5% prefieren emplearse a través de familiares o amigos y solo 32.3% buscara trabajo directamente³. Solo un 23% podría abrir un pequeño negocio, como tiendas, talleres o locales de alimentos.

Reflexiones finales

En general los migrantes de retorno tienen diferentes perfiles y por consiguiente características y necesidades específicas, para lograr una reinserción exitosa en la sociedad mexicana es necesario que se desarrollen modelos personalizados que atiendan a las características dependiendo el tipo de retorno, tiempo de residir en el exterior y el país de residencia, entre otros.

De los cuatro perfiles de retorno identificados, el difícil es el que requiere mayor atención por parte de las autoridades de los tres niveles de gobierno, pues regresaron de manera involuntaria después de un periodo de tiempo más o menos largo en el que habían decidido realizar su vida en

Estados Unidos. Los lazos familiares en México son débiles, además algunos miembros de la familia se fueron siendo niños, no conocen el país, su familia y no hablan español.

Los poco más de 49 mil migrantes que integran este grupo, requirieren mayormente ayuda legal, para regularizar su estancia en México y la de sus hijos, programas de empleo no necesariamente enfocados a los “*Call Centers*” sino a otras ramas económicas en el sector industrial y de servicios. Es importante enfatizar también la seguridad financiera, ya que, al no tener experiencia laboral en México, cuestiones como el retiro, la obtención de créditos y la vivienda, se vuelven inalcanzables.

Los migrantes de retorno requieren más que soluciones individuales, soluciones estructurales de desarrollo que respondan a sus particularidades, es necesario realizar un esfuerzo local, en los espacios geográficos donde llegan a residir.

Bibliografía

- Böhning, W., & Maillat, D. (1974). *The Effects of the Employment of Foreign Workers*. Washington, D.C.: Organisation for Economic Cooperation and Development, Publications Center. .
- Cassarino, J. (2007). Entender los vínculos entre migración de retorno y desarrollo, *La dimensión exterior de las políticas de inmigración en la Unión Europea. V Seminario Inmigración y Europa*. Barcelona: Fundación CIDOB, Centro de Estudios Internacionales de Barcelona.
- Cerese, F. (1967). The Italian Experience in Emigration . *International Migration Review*, 67-74.
- Co, C., Gang, I., & Yun, M. (1999). *Returns to Returning*. Rutgers University.
- Douglass, W. (1970). Peasant Emigrants: Reactors or Actors? En R. (. Spencer, *Annual Spring Meeting of the American Ethnological Society* (págs. 21-35). Washington: University of Washington Press.
- Dumont, J., & Spielvogel, P. (2008). La migración de retorno una nueva perspectiva. En OCDE, *Perspectiva de las migraciones internacionales* (págs. 356-401). Madrid: OCDE, Ministerio de Trabajo e Inmigración.
- Durand, J. (2004). Ensayo teórico sobre la migración de retorno. El principio del rendimiento decreciente. *Cuadernos Geográficos*, 103-116.
- Gamio, M. (1931). *The Mexican Immigrant: His Life Story*. Chicago: University of Chicago Press.
- Gmelch, G. (1980). Return Migration. *Review of Anthropology*, 135-159.
- Jáuregui, J. A. (2010). *De España a Latinoamérica, tendencia y factores que inciden en la migración de retorno*. Tesis Doctoral. Doctorado en Demografía: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Jáuregui, J. A., & Recaño, J. (10 de 31 de 2014). Una aproximación a las definiciones, tipologías y marcos teóricos de la migración de retorno. *Biblio 3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, <http://www.ub.edu/geocrit/b3w-1084.htm>. Obtenido de Biblio 3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales: <http://www.ub.edu/geocrit/b3w-1084.htm>
- King, R. (1986). Return migration and regional economic development: an overview. En R. (. King, *Return migration and regional economic problems* (págs. 1-37). Londres: Croom Helm.

- Naciones Unidas. (1998). *Recomendaciones sobre Estadísticas de las Migraciones Internacionales*. Nueva York: División de Estadística.
- Pascuala de Sans, A. (1983). Connotaciones ideológicas en el concepto de retorno de migrantes. *Revista de Sociología*, 62-71.
- Redfield, R. (1929). The Antecedents of Mexican Immigration to the United States. *The American Journal of Sociology*, 433-438.
- Rivera, L. (2013). Migración de retorno y experiencias de reinserción en la zona metropolitana de la ciudad de México. *Revista Interdisciplinaria de Movilidad Humana*, 55-76.
- UNESCO THE FOUNDATION. (2008). *People on the move: Handbook of selected terms and concepts*. Paris, Francia: Section on International Migration and Multicultural Policies.

Notas _____

¹ Hasta 2017 por diversos recortes gubernamentales, solo se mantiene el registro de dos flujos migratorios de entrada al país, los procedentes de Estados Unidos vía terrestre y los migrantes devueltos por alguna autoridad estadounidense, se eliminaron 3 flujos: el flujo de migrantes que se dirigían a Estados Unidos o a la Frontera Norte de México desde el interior de México, los migrantes procedentes de Estados Unidos vía aérea y los migrantes que provenían de la frontera Norte de México. La información sobre estos flujos era de suma importancia ya que se podían identificar las características de los migrantes que intentarían cruzar a EUA, los que trabajaron en la frontera y los que regresan desde EE.UU. por algún aeropuerto de México, para 2018 la metodología utilizada para estimar los migrantes voluntarios, no se podrá reproducir, por lo que se invita a las instituciones gubernamentales a seguir colaborando para reincorporar flujos los cuales contienen información de interés para entender no solo la migración sino también la movilidad fronteriza y transnacional, resulta altamente contradictorio un gobierno que apuesta por la utilización de datos precisos basados en evidencias, siendo este el primer objetivo del Pacto Mundial, no encuentre utilidad en una encuesta que ha perdurado más de 25 años.

² Para conocer más de este tema véase Cuecuecha, Lara y Vázquez (2017) “La reemigración de niños estadounidenses que viven en México”.

³ Queda claro que no hay confianza en los programas gubernamentales de empleo implementados en algunas entidades de la zona tradicional.