

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS



“Propuesta e implementación de un curso-taller en línea para el desarrollo de competencias profesionales en conservación preventiva de acervos documentales mediante el Aprendizaje Basado en Proyectos”

PRESENTA

HAYDÉE PATRICIA CANTÚ ELIZONDO

COMO PRODUCTO INTEGRADOR DE APRENDIZAJE PARA OBTENER EL GRADO
DE MAESTRÍA EN INNOVACIÓN EDUCATIVA

DIRECTOR: DR. JOSÉ LUIS CAVAZOS ZARAZÚA

CO-DIRECTORA: M.C. LUDIVINA CANTÚ ORTIZ

MARZO DE 2022



ACTA DE APROBACIÓN

(De acuerdo al RGSP aprobado el 12 de junio de 2012 Arts. 77, 79, 80,104, 115, 116, 121,122, 126, 131, 136, 139)

PRODUCTO INTEGRADOR DE APRENDIZAJE

“Propuesta e implementación de un curso-taller en línea para el desarrollo de competencias profesionales en conservación preventiva de acervos documentales mediante el Aprendizaje Basado en Proyectos”

Comité de evaluación

Dr. José Luis Cavazos Zarazúa
Director

M.C. Ludivina Cantú Ortiz
Co-Directora

Mtra. María del Rocío Rodríguez Román
Lectora

San Nicolás de los Garza, N.L., marzo de 2022
Alere Flammam Veritatis

DRA. MARÍA EUGENIA FLORES TREVIÑO
SUBDIRECTORA DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN

Resumen

Contexto: A partir de una comunidad generada específicamente para una intervención educativa integrada por participantes de diversas edades, grados académicos y espacios geográficos para el desarrollo de competencias profesionales en Conservación Preventiva de Acervos Documentales se diseñó e implementó un curso-taller en línea organizado por el Colegio de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León, de siete sesiones con actividades sincrónicas y asincrónicas a través de las preguntas detonadoras como técnica didáctica y el método de Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP).

Método: la metodología utilizada para la presente intervención educativa fue la de investigación-acción, utilizando específicamente el modelo propuesto por Elliot, que propone una espiral compuesta de ciclos que promueven la mejora de una problemática de la comunidad.

Aplicación: Se realizó un estudio de inmersión y diagnóstico para conocer las necesidades de la comunidad, y a partir de ahí se diseñó e implementó una propuesta para la enseñanza de la conservación preventiva de acervos documentales.

Conclusiones: Se encontró que los participantes adquirieron competencias profesionales en materia de conservación preventiva a partir de la metodología del ABP y las preguntas detonadoras, específicamente en dimensiones cognitivas y actitudinales, debido a la naturaleza teórica y analítica del curso-taller en línea.

Agradecimientos

La presente investigación va dedicada a mi papá, Gilberto Cantú, y a mi mamá, Patricia Elizondo, por alentarme a perseguir mis sueños y apoyar mis ideales –aun en nuestras diferencias-: a ustedes debo lo que soy. También la extiendo a Ricardo Damián –a quien quiero profundamente y admiro-, a mis amigos y amigas–a quienes siempre llevo en mi corazón-, y a mi hermana Arlenne.

Agradezco a mi asesor, el Dr. José Luis Cavazos Zarazúa, a mi co-asesora, la M.C. Ludivina Cantú Ortiz, y a la M.C. María del Rocío Rodríguez Román, quienes, con su trayectoria, experiencia y saberes, me guiaron en este proceso; a cada una y uno de mis maestros de la Facultad de Filosofía y Letras, al personal administrativo, y en general, a la U.A.N.L, que me ha dado la oportunidad de desarrollarme académica y profesionalmente.

Índice

Capítulo 1. Introducción	7
1.1 Antecedentes	7
<i>1.1.1 Un estado del arte de la conservación-restauración desde una perspectiva educativa.....</i>	<i>9</i>
1.2 Identificación del problema	12
1.3 Preguntas de investigación.....	14
1.4 Justificación	14
1.5 Objetivos	16
Capítulo 2. Marco Teórico-Conceptual	18
2.1 La Conservación	18
2.2 La didáctica y las didácticas específicas.....	20
2.3 La educación no formal como estrategia para la obtención de competencias profesionales	23
2.4 La investigación en la Educación: Investigación-Acción como metodología para la intervención en el aula	27
Capítulo 3. Marco Contextual	34
3.1 Universo de la acción.....	35
3.2 Espacio de la acción.....	41
Capítulo 4. Marco Metodológico.....	43
4.1 Inmersión inicial	43

4.2.1 Universo de aplicación	47
4.2.2 Instrumento de recolección de información	47
4.2.3 Resultados.....	51
4.2.4 Reflexiones.....	68
4.4 Implementación	78
4.5 Evaluación del plan.....	95
4.5.1 Diario de campo	95
4.5.2 Evidencias de aprendizaje para evaluación formativa.....	109
4.5.3 Proyecto integrador para evaluación sumativa	110
4.5.4 Cuestionario para evaluación del desempeño de instructora	111
Capítulo 5. Análisis de resultados	114
5.1 Diario de campo.....	114
5.2 Evidencias de aprendizaje para evaluación formativa.....	116
5.3 Proyecto integrador para evaluación sumativa	136
5.4 Cuestionario para evaluación de desempeño de la instructora	141
Capítulo 6. Conclusiones.....	161
6.1 Confrontación	161
6.2 Respuesta a preguntas de investigación.....	166
6.3 Mejora de la acción.....	168

6.4 Reflexión final	169
Referencias	171
Anexos.....	175

Capítulo 1. Introducción

1.1 Antecedentes

La conservación-restauración como disciplina lleva una amplia tradición en diversas partes del mundo, dotándola de una científicidad en el siglo XIX y profesionalizándose propiamente en el siglo XX a nivel internacional con la difusión y gestión de organismos como la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS, por sus siglas en inglés).

A lo largo de su desarrollo sus objetos de estudio más que ir cambiando, se han ido incorporando, como los casos de los monumentos, la arquitectura, las artes plásticas en sus diferentes técnicas, objetos de material variado, textiles y acervos bibliográficos o documentos en soporte papel.

En el caso de la conservación y restauración de documentos, aunque considerada como un área nueva, el enfoque de la permanencia de los documentos se ha implementado desde la época clásica, sin embargo, su establecimiento como disciplina se rastrea a partir del siglo XIX, llegando a su punto de consolidación en el siglo XX (Allo-Manero, 1997). En México, ya se practicaba la conservación-restauración aún desde la época prehispánica, sin embargo, siguiendo las tendencias internacionales, se profesionalizó hasta el siglo XX, en un contexto mediado por las prácticas político-culturales.

A inicios de los años sesenta, se dio un impulso a la política cultural como estrategia para dirigir la mirada hacia México en un contexto internacional, dando lugar en primera instancia al Departamento de Catálogo y Restauración del Patrimonio Artístico (en el año de 1961) por el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), cuya labor es el

resguardar, preservar y difundir el patrimonio arqueológico, artístico e histórico del país. El Departamento de Catálogo y Restauración del Patrimonio Artístico cambió en 1966 al nombre de Coordinación Nacional de Conservación del Patrimonio Cultural, organismo de mayor competencia y dirigente del patrimonio cultural mexicano. A partir de este cambio, sus líneas de acción se desplegaron de la siguiente forma: 1) normatividad y principios, 2) investigación, 3) conservación, 4) vinculación, 5) actualización y formación, 6) información y comunicación y 7) gestión, administración y planificación (Villegas Yduñate, 2014).

Casi a la par y continuando con el proyecto de “consolidar la imagen pública de México mediante la cultura y el arte para fortalecer la identidad nacional a través de la profesionalización de disciplinas relacionadas al patrimonio como arqueología, antropología, historia y restauración” (Garduño, 2020, p.69), se creó el Laboratorio Regional y Centro de Formación para la Conservación de los Bienes Culturales en México, impulsado por la UNESCO y el gobierno mexicano.

Este centro sería la antesala para la Escuela Nacional de Conservación, Restauración y Museografía “Manuel del Castillo Negrete” (ENCRYM), del INAH, fundada en 1968, escuela que se convirtió en referente para la formación de profesionales en Latinoamérica, no sólo por sus servicios, sino también por sus modelos de enseñanza, destacando el concepto de “seminario-taller” -derivado de la teoría de la restauración del siglo XX de personajes como Cesare Brandi y Paul Coremans-, modelo que surge como “un espacio pedagógico transversal que construye activamente la interdisciplina mediante la interacción de saberes [...] con una metodología de aproximación e intervención de la conservación-restauración”. (Medina González, 2020, p.19)

Fue a partir de esta escuela y del impulso a la difusión y la profesionalización del conservador-restaurador que se fundaron otras en diversas zonas del país como la Escuela de Conservación y Restauración de Occidente (ECRO) con sede en Jalisco, la Escuela Estatal de Conservación y Restauración de Zacatecas “Refugio Reyes” en el mencionado estado, así como programas de licenciatura como el caso de la Licenciatura en Conservación y Restauración de Bienes Culturales Muebles, en la Facultad del Hábitat, de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, en el estado de San Luis Potosí, la licenciatura en Restauración de Bienes Muebles de la Facultad de Bellas Artes de la Universidad Autónoma de Querétaro, en Querétaro, y la licenciatura en Restauración de Sitios y Monumentos en la División de Arquitectura, Arte y Diseño de la Universidad de Guanajuato. Cabe señalar que no existe formación académica universitaria en el ámbito de la conservación-restauración en Nuevo León, y es justamente aquí donde se inserta el presente trabajo.

1.1.1 Un estado del arte de la conservación-restauración desde una perspectiva educativa

María del Pilar Tapia López (2017) en “La formación de profesionistas en el área de conservación y restauración de documentos y obra gráfica sobre papel en la ENCRYM-INAH (1961-2017)” realiza un recorrido a través de la historia de la ENCRYM desde sus inicios para describir los diversos proyectos de formación en la institución para la restauración de documentos en papel, tal como la Carrera Técnica en restauración de papel, el Seminario Taller de Restauración de Papel, el Taller Optativo de Restauración de Libros hasta la actual Maestría en Conservación de Acervos Documentales, entre otras, así como el perfil o los objetivos buscados en cada uno.

Valerie Magar Meurs (2010) señala que el estudio de casos y sobre ejemplos reales ha sido utilizado por diversos centros de formación de conservación y restauración en México,

además del método de discusión, ya que el enfoque no debía ser sólo el transferir conocimientos, sino crear una conciencia crítica en los estudiantes que permitan desarrollar la discusión y el análisis. También describe el trabajo en equipo como aspecto fundamental a desarrollar para la formación de conservadores, ya que es una herramienta fundamental en la resolución de problemas complejos, común en el área.

Liliana Dávila Lorenzana, Estebalíz Guzmán Solano y Javier Hinojosa Hinojosa (2018) en su trabajo “Una mirada introspectiva. El Seminario Taller de Conservación de Fotografías en la ENCRYM” desarrollan su experiencia y práctica docente en tal seminario a partir de su actuación con los principios de la discencia, curiosidad epistemológica y pregunta pedagógica planteada por Freire en 1997. Exponen las competencias planteadas del Seminario Taller, las técnicas y estrategias didácticas usadas, así como los resultados de la implementación.

Denisse Ochoa Gutiérrez, Nalleli Borja Ramírez y Karen Secundino González (2015) en su artículo “Taller: Patrimonio Cultural. Construcción con tierra” exponen los resultados de la intervención, a través de la descripción del diseño, el sustento pedagógico, el sustento técnico y la secuencia de actividades, mediante el aprendizaje por objetivos.

Natalia Babera y Nadine Vera (2010) en “El método de enseñanza en el taller de papel: el empleo de muestras tipo y obra original como parte de la didáctica” muestran el uso de técnicas como el empleo de muestras tipo y obra original para la enseñanza de la restauración del papel, aplicado en la ENCRYM-INAH, describiendo además las fortalezas y debilidades que los estudiantes desarrollaron durante la aplicación.

Isabel Medina-Gonzales (2016) en su trabajo “Frankenstein o ¿cómo enseñar reentelados?: una aplicación 3D en la historia de la pedagogía de la conservación y restauración de bienes muebles en México” realiza un recorrido por los diferentes modelos de enseñanza que han atravesado en la ENCRYM-INAH, no dialoga mucho sobre didáctica o la enseñanza, sino más bien en las experiencias.

Por su parte, Mayra Calderón Cortes en su escrito “Reflexión de los vínculos de la población con su patrimonio cultural”, de la Coordinación Nacional de Conservación del Patrimonio Cultural del INAH habla de la necesidad de la formación de las comunidades para una cultura del cuidado del Patrimonio Cultural, siendo ejemplo de esto los proyectos de vinculación social del INAH en donde se busca contar con personas capacitadas en la comunidad para que puedan hacerse cargo de la conservación preventiva de sus muebles o inmuebles considerados patrimonio a través de estrategias, promoviendo así la responsabilidad social hacia esta tarea. Poniendo como ejemplo el Taller de Vinculación Social, el cual se compone de tres sesiones donde se manejan temas como conceptualizaciones del Patrimonio Cultural, la identificación de materiales, los principales factores de riesgo y deterioro, así como la limpieza superficial y mantenimiento preventivo, apoyado en la enseñanza de técnicas gráficas como un lenguaje visual, enfocándose en la enseñanza de técnicas como la serigrafía textil y el linogrado.

Estos talleres tienen como objetivo el conocer y valorar los bienes culturales de la localidad, el conocer medidas de conservaciones preventiva y fomentar el cuidado del patrimonio cultural y el informar de los trabajos de restauración y conservación aplicados por las instituciones en su comunidad, aprender formas de identificar la historia a través de

características del patrimonio, utilizar técnicas gráficas para la difusión de su patrimonio cultural.

1.2 Identificación del problema

La falta en el estado de Nuevo León de una oferta académica universitaria orientada a la formación de conservadores-restauradores especializados en los acervos documentales, programas de posgrados en conservación especializada en esta área, la poca producción de conocimiento de la disciplina en la región, así como también la reducida investigación educativa a nivel regional enfocada en los procesos de enseñanza-aprendizaje sobre la conservación a nivel universitario, visibilizan tres problemáticas: a) un muy incipiente desarrollo de la Didáctica de la Conservación, b) la falta de profesionales con competencias para la conservación de acervos documentales, y, como resultado de las anteriores, c) falta de docentes capacitados disciplinaria, pedagógica y tecnológicamente para enseñar estas competencias profesionales.

El planteamiento de esta problemática surge de 1) la propia experiencia laboral como responsable de un acervo de valor cultural y artístico siendo historiadora de profesión, 2) de la observación de experiencias y problemáticas de colegas de la región responsables de la gestión y conservación de acervos documentales de instituciones públicas y privadas, y 3) al observar que, en el Estado, la fuerza laboral de los archivos, bibliotecas y acervos tienen muy diversa formación académica.

Situaciones problemáticas:

De lo anterior se pueden identificar las situaciones problemáticas generales:

- 1) Falta de oferta en educación formal de programas educativos relacionados con la conservación-restauración, y en específico en la conservación de acervos documentales en el Estado.
- 2) Existencia en el estado de Nuevo León de museos con archivos o acervos, archivos privados (empresariales, por ejemplo) y públicos (de trámite, concentración e históricos) fototecas, hemerotecas, centros de documentación, archivos y acervos universitarios, bibliotecas con volúmenes especiales, pero sin recursos humanos con las competencias necesarias para atender la conservación-restauración.
- 3) La necesidad de estas dependencias de contratar profesionales de la conservación-restauración de otros estados de la república por proyecto debido a la poca presencia de estos profesionales en el Estado.
- 4) Gran oferta y variedad de cursos en línea con instructores profesionales de la conservación-restauración, pero sin conocimientos pedagógicos y tecnológicos.
- 5) La tendencia a confundir la conservación de acervos y la archivística, lo cual se aprecia en la programación de algunos cursos en línea.
- 6) Deficiente creación del conocimiento en esta disciplina en el Estado, desde el área de la conservación documental.
- 7) Deficiente creación de conocimiento en la investigación de esta disciplina desde una perspectiva educativa en el Estado.

8) Limitada literatura disponible sobre didáctica de la conservación en bases de datos como Web of Science, Scopus, o en revistas académicas nacionales especializadas como “Intervención” o “Conservación-Restauración”

1.3 Preguntas de investigación

General:

¿Cómo impactaría un curso-taller en línea diseñado a través de la metodología del Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP) y la pregunta detonadora como técnica didáctica para la adquisición de competencias en conservación preventiva de acervos documentales a público general no profesional del área?

Específicas:

- 1) ¿De qué forma contribuirá la implementación de un curso-taller en línea a la adquisición de competencias profesionales en materia de conservación preventiva de acervos documentales?
- 2) ¿Qué técnicas, recursos y métodos didácticos son los más adecuados para el proceso de enseñanza-aprendizaje de competencias profesionales en conservación preventiva de acervos documentales en modalidad en línea?
- 3) En relación con los resultados de la intervención –el curso-taller en línea-, los aciertos y las áreas de oportunidad detectadas, ¿cómo se podría mejorar la intervención?

1.4 Justificación

Nuevo León es un Estado rico en archivos, museos y centros culturales que custodian el patrimonio histórico, cultural y artístico de la región. Sólo en el noreste del país (que

comprenden los estados de Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas), el directorio de la Asociación Noreste de Archivos (ANA) en su última actualización de principios del año 2019, reportan un total de 21 instituciones asociadas, cifra que ha ido creciendo gracias a la consolidación de la ANA, fenómeno relacionado también al interés de instituciones, dependencias y organismos públicos y privados en la gestión y conservación de sus acervos.

Con la reciente Ley General de Archivos, extendido por la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión (2018) y la nueva (y sin precedente en el Estado) Ley Estatal de Archivos extendida por el H. Congreso del Estado de Nuevo León (2019), se hacen visibles los estándares y normatividades en materia de gestión documental y su conservación, pero al mismo tiempo, se hace evidente la falta de personal capacitado.

Al carecer en el Estado de instituciones educativas que formen conservadores especializados en los acervos documentales, la complementación en el perfil de egreso en áreas afines, surge como una respuesta. Tal es el caso de la Licenciatura en Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León, que con el nuevo plan 2019, se replantea el papel del historiador más allá de la investigación, la docencia y la difusión cultural, y se reafirma como agente activo en la gestión y preservación del patrimonio cultural y documental.

Ya sea que se piense en el impulso de servicios o rediseños curriculares mediante la educación formal o no formal para el desarrollo de estas competencias profesionales –como respuesta al deber de las Instituciones de Educación Superior (IES) de formar recursos humanos de acuerdo a las necesidades sociales, económicas, laborales, políticas y culturales

de su contexto- se deberá pensar a profundidad, pues no habrá profesionistas con estas competencias, sin maestros capacitados en el área disciplinar, tecnológica y pedagógica.

Con la concientización de la necesidad de instructores o docentes capacitados y competentes para esta área del conocimiento, y el aporte de estrategias, técnicas y herramientas para la enseñanza de la conservación de acervos documentales, se impactará en la apertura de nuevas líneas de investigación educativas y disciplinares, en la formación continua de personal e interesados en el tema y en el desarrollo de la literatura académica local referente a las didácticas específicas.

Por lo anterior, el presente trabajo propone ser original mediante la aportación a un área del conocimiento poco abordada desde el ámbito educativo; ser pertinente, pues esta intervención responde a la cada vez más visibilizada importancia de la conservación del patrimonio, particularmente el documental, y de la correcta aplicación de conocimientos, habilidades y técnicas especializadas para su adecuada preservación; y ser viable, en el marco de la situación generalizada a nivel internacional por el COVID-19 y las nuevas normas sociales como la imposibilidad de intervenciones presenciales, la educación a distancia, semipresencial y virtual surgen como una respuesta a la continuidad de actividades esenciales como es el aprendizaje. Es por ello que la intervención, pensada desde un inicio presencial, se ha replanteado para desarrollarse en línea, resultando favorecida por la cantidad de herramientas, recursos y plataformas educativas abiertas.

1.5 Objetivos

Objetivo general: Impactar a través de un curso-taller en línea diseñado a través de la metodología del Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP) y la pregunta detonadora como

técnica didáctica para la adquisición de competencias en conservación preventiva de acervos documentales a público general no profesional del área.

Objetivos específicos: 1) Contribuir con el curso-taller en línea a la adquisición de competencias profesionales en materia de conservación preventiva de acervos documentales a público general no profesional a través de la implementación de un curso-taller en línea mediante la metodología de la investigación-acción, 2) Determinar técnicas, recursos y métodos didácticos adecuados para el proceso de enseñanza-aprendizaje de competencias profesionales en conservación preventiva de acervos documentales en modalidad en línea, y 3) Proponer mejoras, en relación con los resultados de la intervención –el curso-taller en línea-, los aciertos y las áreas de oportunidad detectadas.

Capítulo 2. Marco Teórico-Conceptual

2.1 La Conservación

La conservación-restauración es un campo consolidado profesionalmente en México, siendo el Instituto Nacional de Antropología e Historia, de la mano con la Escuela Nacional de Conservación, Restauración y Museografía “Manuel del Castillo Negrete”, quienes llevan la batuta en cuanto a la creación de conocimiento, oferta académica y programas de difusión-divulgación, sin embargo, fuera de este círculo académico, el quehacer de esta disciplina sigue siendo una tarea para su apropiación en las comunidades y grupos ajenos a ésta.

Todo conocimiento se transforma y revalora de acuerdo con las necesidades y experiencias del momento histórico desde el cual se interpreta; la conservación no es la excepción, pues a lo largo del tiempo ha adquirido diversos enfoques y ha expandido su campo de acción, así como sus objetos de estudio.

La conservación suele derivarse o subcategorizarse entre conservación preventiva y conservación curativa o de restauración, estableciéndose incluso una diferenciación entre la conservación curativa y la restauración. Las definiciones, categorizaciones o subcategorizaciones pueden variar de acuerdo con la fuente que se consulte, sin embargo, se mantienen puntos de empate y concordancia.

De acuerdo con Carmen Crespo (1986) la conservación se divide en dos áreas (aunque no es excluyente): una se preocupa por las medidas para evitar el deterioro de estos documentos (conservación preventiva), y la otra se refiere al tratamiento directo de las piezas afectadas por degradación o deterioro (restauración). La conservación también es

conceptualizada por bibliotecarios y archivistas como `preservación¹, que, en este caso, la preservación sería la que se dividiría en dos áreas: la conservación preventiva y la restauración.

Por su parte, miembros del Consejo Internacional de Museos (International Council of Museums, por sus siglas en inglés ICOM) plantean una diferenciación entre la conservación, la conservación preventiva, la curativa y la restauración. Definen a la conservación como “todas aquellas medidas o acciones que tengan como objetivo la salvaguarda del patrimonio cultural tangible” (s.f., p.1.), entendiendo a la conservación preventiva, la conservación curativa y la restauración de la siguiente manera (s.f., p.1-2):

-Conservación preventiva: medidas y acciones indirectas para evitar o minimizar deterioros o pérdidas.

-Conservación curativa: acciones aplicadas directamente para detener posibles daños o reforzar su estructura. Estas medidas tienen a realizarse debido a un estado de fragilidad en donde el bien podría perderse, modificando a veces el aspecto de este.

-Restauración: acciones aplicadas directamente a un bien estable para devolverle parte de su significado o función perdido a través del tiempo debido a alteraciones o deterioro, respetando su originalidad y en algunos casos, modificando el aspecto de éste.

Voutssás (2009), desde su trinchera como bibliotecólogo menciona que el concepto de conservación, en lo referente a acervos documentales, se relaciona a las medidas aplicadas

¹ El problema de la conceptualización reside en su origen del idioma inglés, en donde *Conservation* se refiere a Preservación (de acuerdo con bibliotecarios y archivistas), sin embargo, *Conservation* también se puede pasar al español como Conservación, que es el término que usaremos (más adecuado para la Conservación como disciplina científica, y no como herramienta de otras disciplinas).

para salvaguardar documentos, con la finalidad de alargar su existencia y asegurar el uso prolongado del bien.

Y aún con un enfoque más particular en los acervos documentales, Esteban Cabezas (2007, p.4) define a “la conservación de documentos en un conjunto de técnicas, procedimientos y tratamientos de cualquier naturaleza preventivas o curativas que tiene por objeto garantizar la durabilidad de los soportes documentales y de la información contenida en ellos...”.

La conservación preventiva, menciona Olga Ramos, et al (2015, s/p) “busca establecer los principios elementales que deben seguirse para el adecuado mantenimiento, exhibición, almacenamiento y manejo de colecciones”, y lo hace mediante el conocimiento detallado de sus piezas, por eso la importancia de conocer la naturaleza de los soportes, las tintas, la pintura, la historia archivística, entre otros factores, pues todo esto al final llevará a seleccionar la forma ideal de intervención.

La conservación es una disciplina en sí, es decir, posee todo un aparato epistemológico, técnico y tecnológico, y además posee todo un método científico, ya bien establecido y construido (principalmente en Europa), que le ha dado la oportunidad de “independizarse” de la Bibliotecología, la Archivonomía y las Artes. Esta relación la podríamos comparar como la Historia: La historia es una disciplina en sí, pero también es una herramienta de otras disciplinas. Entra entonces en el terreno de una ciencia especializada.

2.2 La didáctica y las didácticas específicas

La didáctica, de acuerdo a González y Castrillón (2001) tiene su origen en el verbo *didaskain*, de origen griego, que se utiliza para el verbo “enseñar” como para el verbo “aprender”,

pudiendo referirse a aprender a ser enseñado y a aprender por sí mismo, es decir, este mismo verbo se refiere al ejercicio de enseñar y la acción de enseñar; Comenio la define como “la técnica de la enseñanza universal” y Herbert como la “disciplina pedagógica que tiene por objeto regular las prácticas de la enseñanza” (Buitrago E., Beatriz Lorena, 2008, p.56).

Es la disciplina de estudio y fundamentación de la enseñanza en cuanto resulta en aprendizaje formativo de los estudiantes en los diversos contextos, es la reflexión y análisis del proceso de enseñanza-aprendizaje y la propia práctica docente, ese —el proceso de E-A— es su objeto de estudio, así lo entrevisté Antonio Medina y Francisco Salvador (2009).

Para Mallart (2001, p.5) es la ciencia de la educación que estudia e interviene en el proceso de enseñanza-aprendizaje, con el fin de obtener información intelectual, “la didáctica general [...] se ocupa de los principios generales y normas para dirigir el proceso de enseñanza-aprendizaje hacia los objetivos educativos”.

La Didáctica General, en palabras de Isidro González (2010) “no puede expresarse en el ‘aula curricular’ más que a través de cada didáctica específica” (p.5), pues cada didáctica específica es “conocimiento creado desde la ciencia para el aula” (p. 6). Entonces, si lo que se quiere es conocer, investigar y transformar las prácticas docentes a partir de una estrategia de acción para mejorar la problemática planteada, se deberán tener en cuenta las Didácticas Específicas, pues son las que se preocupan por trasladar la teoría al aula.

Una de las especialistas en las Didácticas específicas, Alicia Camilloni (2007), hace saber que éstas varían de acuerdo con diversas perspectivas o formas de estudio, existen, a saber: las didácticas específicas según los distintos niveles del sistema educativo (como lo es kínder, primaria secundaria, bachillerato, universidad o educación inicial, elemental, media

superior y superior), según las edades de los alumnos (de acuerdo a su desarrollo cognitivo), las didácticas específicas de las disciplinas (como lo es las matemáticas, la biología, la historia, etc.) y las didácticas específicas según características de los sujetos (dirigido de acuerdo a un diagnóstico de perfil de grupo, para educación especial, etc.).

Lo más importante que resalta es que estas didácticas específicas no se deben de ver como ramificaciones, que actúan por separado, sino como un todo, de forma transversal; no se puede pensar en las didácticas específicas según las disciplinas, si no tomamos en cuenta los niveles educativos, las edades de los alumnos, y el tipo de institución, por poner un ejemplo.

Y hablando de las didácticas específicas, es en aquella referente a la disciplina donde se inserta la conservación, y una didáctica específica inclusive, según sub-disciplina o subcategoría, que en este caso sería la conservación preventiva.

A su vez, además de considerar una didáctica de acuerdo a la conservación, se debe orientar hacia una didáctica según la edad, según el nivel y según las características del grupo, por ejemplo, lo que conforma una configuración específica que se deberá tener en cuenta para la práctica docente y el diseño didáctico.

A la didáctica del nivel universitario –que es el que ocupa el presente trabajo, debido al contexto en donde se aplicará la intervención- también se le suele llamar Didáctica de las Profesiones, esto debido a la ya no tan reciente tendencia de las universidades de generar perfiles de egreso alineadas a las necesidades y competencias que el mercado laboral marque.

Por lo anterior, Camilloni (2014) menciona lo siguiente:

Entre las Didácticas específicas, en particular en el transcurso del siglo XX, han ido tomando cuerpo las Didácticas de las Profesiones. Están siendo consideradas con creciente interés desde que las universidades se han ido concentrando centralmente en la formación de profesionales, al tiempo que, desde el exterior de las universidades, en particular desde los mercados laborales y desde los cuerpos profesionales, se ha otorgado una especial atención a la calidad de la formación que reciben los estudiantes y a las competencias evidenciadas por los graduados recientes. (p. 24)

Una didáctica de la conservación, particularmente de la preventiva, debe considerar diseño de contenidos, métodos, herramientas, metodología, recursos, diseño de materiales didácticos y actividades que faciliten: la transposición de la ciencia al aula, un proceso eficaz y satisfactorio de la enseñanza-aprendizaje, el aprendizaje, el desarrollo o construcción de habilidades, conocimientos, y competencias generales y profesionales, y un aprendizaje acorde al perfil de grupo.

2.3 La educación no formal como estrategia para la obtención de competencias profesionales

Daniel Feldman (2014) reconoce a la formación universitaria como un camino de incorporación en comunidades especializadas, en dónde se apuesta no sólo por la adquisición de conocimientos y competencias, sino para labrar un camino o perfil de acuerdo con intereses en el área de inserción laboral en donde los estudiantes se vean reflejados.

Este mismo autor, señala que la formación universitaria posee, en este sentido, brechas entre la teoría, los saberes y la dimensión experiencial y práctica. Esta brecha se ha disminuido debido a las diversas modalidades que adoptan las instituciones para la especialización del

área laboral, como diplomados, cursos, talleres, capacitaciones y prácticas laborales, con el fin de intensificar la inserción en la práctica, en donde más allá de las disposiciones curriculares, las profesiones asumieron, de maneras más o menos formales, tareas de formación consecutivas, como un requisito para poder actuar como un profesional competente y autónomo.

En este sentido, la educación no formal, dentro de un marco de educación continua, viene a complementar aquellos espacios que el currículo no contempla o bien, no desde alguna perspectiva en específico; esto no significa que haya un problema en el currículo o que dicho saber disciplinar debería contemplarse para su adición a él, sino que representa una oportunidad para el “aprendizaje en expansión”, para la formación de capacidades y competencias profesionales y la generación de un conocimiento nuevo para el estudiante (o profesionalista), para capacitarse o desarrollar saberes teóricos, técnicos, prácticos y sociales.

La educación no formal, según Pedro A. Luque (1997), cuenta con las siguientes características: a) tiene como objetivos un proceso intencionalmente educativo, b) intenta responder a las necesidades de aprendizajes, c) busca la adquisición de habilidades y conocimientos orientados a la acción inmediata, d) se puede orientar hacia el área de capacitación profesional, e) responde a una demanda del contexto, f) actúa principalmente dentro de ámbitos locales, g) sus espacios son extraescolar, h) es normalmente de corta duración, e i) puede o no contar con certificación de alguna institución oficial.

De esta forma, la educación no formal en el contexto de la educación continua, en el proceso de la formación académica, representa una forma de fortalecer al profesional y capacitarlo frente a las problemáticas técnicas y tecnológicas, y cumple con ciertas demandas

del sector productivo, donde se desarrollan competencias laborales, las cuales Vargas Zúñiga (2001) define como “el conjunto de conocimientos, cualidades, capacidades y aptitudes que permiten discutir, consultar y decidir sobre lo que concierne al trabajo” (citado en Andrade Paco, J. et al, 2009, p.59).

La educación no formal dentro de un marco de educación continua para la formación profesional, si bien no tiene toda la estructura y validez institucional que soporta una licenciatura o posgrado de una universidad, sí tiene un diseño, una estructura y una planeación, en donde se llevan procesos de enseñanza-aprendizaje con los mismos o diferentes roles que se ejecutan en el aula formal.

Entre las ventajas de este tipo de cursos, se destaca por ejemplo la libertad para diseñar e implementar estrategias, actividades y crear ambientes de aprendizaje más enfocados a su objetivo y más personalizado de acuerdo al perfil de estudiantes o miembros del grupo, se alcanzan en un relativo corto tiempo los aprendizajes esperados, son más flexibles en cuanto a las modalidades en que se puede ofrecer, flexibilidad en los horarios y de evaluación, y se puede estructurar para que siga la línea institucional acorde a contenidos del currículo.

Entre sus desventajas se encuentra que, normalmente no se monitorea de forma externa el cumplimiento de la implementación y la ejecución del programa diseñado, es más proclive a que los miembros o estudiantes abandonen, no siempre se conoce las capacidades y formación pedagógica y didáctica del docente/instructor, no hay un seguimiento de los aprendizajes de los alumnos una vez finalizado el curso para conocer su eficacia y se puede no obtener un certificado o evidencia del mismo.

Sin embargo, ahora más que nunca, cada vez más personas apuestan a estudiar en cursos presenciales, en línea o mixtos, debido a la necesidad de capacitación, de mejorar el perfil competitivo del profesionista y del estudiante en el mercado laboral y para complementar sus aprendizajes enfocados hacia áreas particulares por gusto propio.

Es por lo anterior que los cursos resultan una forma de adquirir competencias profesionales, conocimientos, habilidades, saberes para la vida y el desarrollo integral del estudiante o egresado que busca desenvolverse o profundizar aún más.

Permite, a su vez, entenderse y servirse como una estrategia de acción para la educación y más particularmente, para implementar propuestas de acción acorde a una problemática educativa del contexto, imprimir rigor pedagógico, diseñar e implementar la planeación o secuencia didáctica, establecer procesos de enseñanza-aprendizaje, observar, medir, evaluar, describir, analizar y reflexionar.

Francisco Correa (s.f.), señala que lo que se busca en el estudiante, son habilidades, destrezas, conocimientos, aptitudes y valores no sólo para sí mismo, sino también con miras al futuro, en donde se desempeñará como ciudadano y profesionista.

Esta parte de la preparación para el futuro, para la vida académica, para el desempeño como profesionista, a la que se aspira desde que se estudia o a lo que inevitablemente se llega de acuerdo con la demanda y disponibilidad del mercado laboral, Irma Flores (2013) comenta lo siguiente:

La educación debe preparar al individuo para el empleo, para la vida, para el mundo, para el autodesarrollo, aún para el ocio. [...] se deben formar personas con habilidades y destrezas de pensamiento, donde habilidades de búsqueda de información, de

organización, de discriminación, de solución, de problemas, de reflexión, de toma de decisiones, [...] deben responder a las necesidades individuales y de la sociedad. (p. 63)

2.4 La investigación en la Educación: Investigación-Acción como metodología para la intervención en el aula

De acuerdo a Hernández Sampieri (2014), el diseño de la investigación, principalmente con un enfoque cualitativo, puede realizarse a través de diversos marcos o abordajes, como lo es la teoría fundamentada, la etnografía, la narrativa, la fenomenología y la investigación-acción, y cada uno de estos diseños guarda sus propias características en cuanto al tipo de problema de investigación, las disciplinas desde las que se puede partir, el objeto de estudio, los instrumentos de recolección, estrategias de análisis de datos y su producto. Para el caso de la educación, la investigación-acción resulta apropiada cuando lo que se busca es realizar una intervención en el aula con la finalidad de buscar solución a una problemática en la práctica docente.

La investigación-acción –término acuñado y desarrollado por Kurt Lewin en 1973- “supone entender la enseñanza como un proceso de investigación, un proceso de continua búsqueda” (Bausela, E., 2004, p.1), donde lo fundamental radica en la exploración reflexiva que el profesional docente realiza de su propia práctica, con el fin de introducir mejoras progresivas, constituyendo una vía sistemática de reflexión sobre los procesos de enseñanza-aprendizaje (Bausela, E, 2004).

Martínez Miguélez (2000) por su parte, señala que la investigación-acción es una metodología de investigación que trata de ofrecer una serie de estrategias técnicas y

procedimientos para que la investigación de la educación sea un proceso riguroso, sistemático y crítico. Se reconoce a Kurt Lewin, como el padre de la investigación-acción, pues en 1944 lo describía como un “enfoque experimental de la ciencia con programas de acción social” (p.28).

Por su parte y como uno de los principales desarrolladores, Elliot (1993) define a la Investigación-acción como:

Un “estudio de una situación social con el fin de mejorar la calidad de la acción dentro de la misma”. La entiende como una reflexión sobre las acciones humanas y las situaciones sociales vividas por el profesorado que tiene como objetivo ampliar la comprensión (diagnóstico) de los docentes de sus problemas prácticos”. (citado en Latorre, A., 2005, p.24)

Investigar la práctica docente con las bases teórico-metodológicas de la docencia, es decir, la investigación-acción, tiene como fin mejorar la calidad de la docencia en sí, de acuerdo con tres argumentos: 1) los investigadores del profesorado deben actuar colaborativamente, 2) los docentes deben investigar su práctica, y 3) las instituciones deben apoyar la práctica investigadora, lo que desemboca en la triada investigador-docente-institución, de acuerdo con Antonio Latorre (2005)

Algunas de las principales características de la investigación-acción, de acuerdo a Bausela (2004), son: 1) que propone un cambio educativo, 2) se construye desde y para la práctica, 3) pretende mejorar la práctica, 4) exige actuación grupal, 5) necesita la participación de los sujetos, 6) requiere de un análisis crítico, 7) se compone de un espiral de ciclos de

planificación, acción, observación y reflexión, 8) no se puede reducir al aula, 9) es una forma de construir el conocimiento profesional y 10) requiere de trabajo cooperativo.

En este sentido, “el papel del investigador es que esté atento a las contingencias del contexto; que se cuestione las situaciones problemáticas de la práctica, que dé respuesta a las necesidades del alumnado y trate de buscar nuevos enfoques” (Latorre, 2005, p.15). La construcción del conocimiento docente necesita que éste reflexione en torno a su experiencia profesional, académica y personal.

La investigación-acción se puede clasificar de acuerdo con su finalidad, objetivos, conocimientos que generan, forma de acción y nivel de participación (Bausela, 2004):

- Modelo Investigación-acción técnico: tiene que ver con procesos guiados por expertos donde se obtienen resultados prefijados, con una preocupación productivista o eficientista.
- Modelo de investigación-acción práctico: son procesos dirigidos a la realización de valores intrínsecos a la práctica educativa, con procesos de indagación y reflexión en la propia práctica.
- Modelo de investigación-acción crítico: parte de las restricciones institucionales e ideológicas y buscan la transformación de estructuras morales, sociales, culturales, políticas, etc.

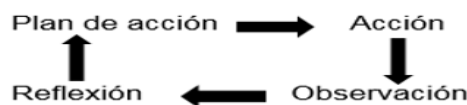
En cuanto a la clasificación dada por Bausela (2004), Martínez Miguélez (2000) se remonta a Habermas, en donde distingue tres categorías del proceso de investigación: el interés técnico, el interés práctico y el interés emancipatorio, donde el mismo autor señala y apunta hacia la comparación entre las categorías dadas por Habermas y los modelos de

Investigación-Acción. El interés técnico produce conocimiento instrumental, el interés práctico echa mano de una interdisciplinariedad para interpretar acciones, y el interés emancipatorio produce conocimiento crítico y consciente de su propia realidad.

Esta metodología del conocimiento educativo, al seguir pautas del método científico mezclado con la intervención en campo, se compone de diversos ciclos y etapas, tal como se muestra en la figura 1.

Figura 1

Ciclos de la investigación-acción.



Nota. Elaborado a partir de Latorre (2015)

Los ciclos de la Investigación-Acción pueden variar en su conceptualización o repetición de acuerdo con el modelo del autor que se retome para la elaboración de la intervención, pero en la esencia, los cuatro ciclos regidos por Latorre (2005) contiene la base del proceso metodológico. A continuación, se muestra en la tabla 1 los modelos de cuatro autores diferentes respecto a la Investigación- acción (I-A):

Tabla 1

Modelos de Investigación-Acción

Modelos	Modelo de Lewin	Modelo de Kemmis	Modelo de Elliot	Modelo de Whitehead
Año	1946	1989	1981	1989
Concepción	Ciclos de investigación-acción reflexiva	Dinámica que contribuye a resolver problemas y comprender las prácticas	Toma como punto de partida el modelo de Lewin	Criticó a modelos de Kemmis y Elliot por entender que sus propuestas se alejaban de la realidad educativa

Modelos	Modelo de Lewin	Modelo de Kemmis	Modelo de Elliot	Modelo de Whitehead
Ciclos/fases	Cada ciclo se compone de una serie de pasos: planificación, acción y evaluación de la acción	Cuatro fases o momentos: planificación, acción, observación y reflexión. Cada momento implica una mirada retrospectiva que genera un espiral de reflexión	Tres ciclos: el primero se compone por tres pasos, la implementación de cada paso se corrige y al concluir el ciclo se revisa el plan general para iniciar con el segundo ciclo y los tres pasos revisados, para volver a revisarse y continuar con el tercer ciclo.	Propone un espiral de ciclos, cada uno con cinco pasos: sentir o experimentar un problema, imaginar una solución, poner en práctica la solución, evaluar resultados y modificar la práctica. Se revisa y se genera otro ciclo.
Características	Se comienza con una idea general, se traza un plan y se realiza primer paso, y se evalúa, se revisa el plan general y se realiza el segundo paso, y así sucesivamente	El proceso se organiza en dos ejes: uno estratégico (acción y reflexión) y otro organizativo (planificación y observación). Ambos en constante interacción	El proceso se comienza con la identificación del problema, una exploración o planteamiento de la estrategia de acción y la construcción del plan de acción	Modelo que se reconoce más por un ejercicio académico que como un modelo, que permite mejorar la relación entre teoría educativa y autodesarrollo profesional

Nota. Cuadro de elaboración propia. Fuente: La investigación-acción. Conocer y cambiar la práctica educativa (2005), de Antonio Alatorre.

Martínez Miguélez (2000) desarrolla 9 etapas del proceso de la Investigación-Acción en el aula (práctica) basado en lo establecido por Lewin en 1946, con ideas de Corey, Taba, Ebbutt, Elliot, Kemmis, McTaggart, McNiff, y él mismo:

DESARROLLO DE COMPETENCIAS PROFESIONALES EN CONSERVACIÓN PREVENTIVA

- Etapa 1: Diseño general del proyecto
- Etapa 2: Identificación del problema
- Etapa 3: Análisis del problema
- Etapa 4: Formulación de la hipótesis
- Etapa 5: Recolección de la información
- Etapa 6: Categorización
- Etapa 7: Estructuración de las categorías
- Etapa 8: Diseño y Ejecución de un Plan de Acción
- Etapa 9: Evaluación de la Acción Ejecutada.

Por su parte, Hernández Sampieri (2014) (véase tabla 2) señala algunas de las principales características de la investigación-acción: a) se enfoca en resolver problemáticas de la comunidad, b) se puede aplicar desde las ciencias sociales y las naturales, c) tiene como objeto un grupo o comunidad específica, d) hace uso de entrevistas, reuniones grupales, foros, entre otros para la recolección de información, e) involucra en el proceso al grupo de trabajo y f) diseña un proyecto a partir de un diagnóstico.

Tabla 2*Características de la investigación-acción*

Característica	Investigación-acción
Tipo de problema de investigación	Problemática de una comunidad que se quiera resolver o cambiar.
Disciplinas con antecedentes	Ciencias sociales, ciencias naturales y exactas.
Objeto de estudio	Problemática de un grupo o comunidad.
Instrumentos de recolección de datos	Entrevistas, grupos de enfoque, foros de discusión y cuestionarios.
Estrategias para el análisis de datos	Involucrar a la comunidad para la toma de decisiones en cuanto al análisis.
Producto	Diagnóstico de problemática y un programa o proyecto para resolverla

Nota. Versión simplificada a partir de la tabla de Hernández-Sampieri (2014, p.471-472).

Capítulo 3. Marco Contextual

Para el presente trabajo se eligió al Colegio de Historia y Estudios de Humanidades de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León –ubicado en San Nicolás de los Garza, Nuevo León, México- como institución organizadora y a la facultad como dependencia auspiciadora de la intervención, a saber, el curso-taller de “Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales”, debido a la afinidad que tienen sus programas educativos con la disciplina ya mencionada, puesto que licenciaturas como Historia, Letras Hispánicas, Bibliotecología y Gestión de la Información se relacionan directamente a la gestión, administración e investigación de acervos documentales ya sea bibliográfico, hemerográfico y archivo histórico, además de ser parte del campo de acción de los egresados.

Cabe resaltar que la intervención no tenía precedente, por lo que, todo lo referente a su gestión fue coordinado y elaborado específicamente para las actividades relacionadas a la propuesta educativa planteada en el presente trabajo.

La difusión del curso-taller en línea dirigido a público en general se llevó a cabo vía digital a través de su Facebook institucional y su página oficial de internet, y aunque el cartel tuvo aproximadamente 4 días de publicidad, tuvo un gran impacto, siendo compartido en redes sociales de asociaciones regionales, nacionales y latinoamericanas de archivos y bibliotecología, dando como resultado la llegada de 227 interesados e interesadas nacionales e internacionales.

Esta respuesta lleva a reflexionar acerca de la necesidad de la educación continua en materia de conservación preventiva de acervos documentales, y más aún, el acceso gratuito y

en modalidad en línea, que motivó más el interés del público, en particular, de aquellos que se desarrollan profesionalmente en áreas afines y que no se formaron en ello.

El proceso para la inscripción de las y los interesados fue el envío de una ficha que debían llenar con sus datos, sirviendo como primer acercamiento para conocer las condiciones sociales, laborales y académicas, y comenzar con la elaboración de los contenidos enfocados a sus necesidades. La información recabada aportó al conocimiento de nombre, sexo, edad, profesión, ocupación, dependencia, municipio, estado y país, así como lo que esperaba cada uno del curso-taller.

Debido al gran número de interesadas e interesados y al ser una invitación al público en general, el cupo de participantes se limitó a 40, esto para una gestión más eficaz y para un ambiente de aprendizaje significativo. Los interesados aseguraban su lugar en cuanto enviaban la ficha de inscripción con sus datos y como siguiente y último paso, se les daba de alta en las plataformas por la instructora o mediante el envío de links de invitación.

3.1 Universo de la acción

Como ya se abordó en el apartado teórico, la investigación-acción aplicada en la investigación educativa tiene como objeto de estudio las problemáticas de un grupo o comunidad, de modo que la acción emprendida pretende resolver, cambiar, o mejorar dichas problemáticas detectadas a través de la práctica docente y la innovación.

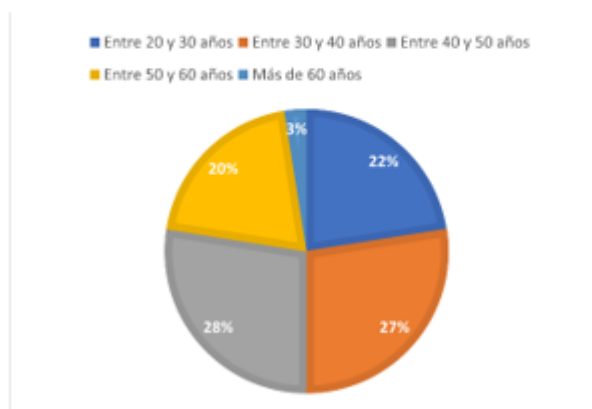
Samuel Padilla (2015, p. 1) refiere que, de acuerdo con la Real Academia de la Lengua Española, la comunidad es el “conjunto de personas vinculadas por características o intereses comunes”, y estos intereses comunes pueden ser el idioma, ubicación geográfica, ideologías, costumbres y gustos.

De acuerdo con lo anterior, la comunidad en la que se incidió con las acciones es la formada justamente con los asistentes al curso-taller “Introducción a la conservación preventiva de acervos documentales”.

La comunidad se conformó por 40 participantes (14 hombres y 26 mujeres), con edades de entre los 20 a los 60 años. Nueve de ellos en el rango de edad de 20 a 30 años (conformando un 22% del total del universo), 11 en el rango 30-40 años (27%), otros 11 en el rango de 40-50 años (28%), ocho en el rango de 50-60 años (20%) y uno con más de 60 años (3%). Como se puede apreciar en el gráfico, la mayoría de los y las participantes correspondían a población adulta de entre 30-40 años y 40-50 años, el rango de edad con menor proporción, siguiendo con la tendencia, también respondía a población adulta, pero de más de 60 años (véase figura 2).

Figura 2

Rango de edad de los participantes

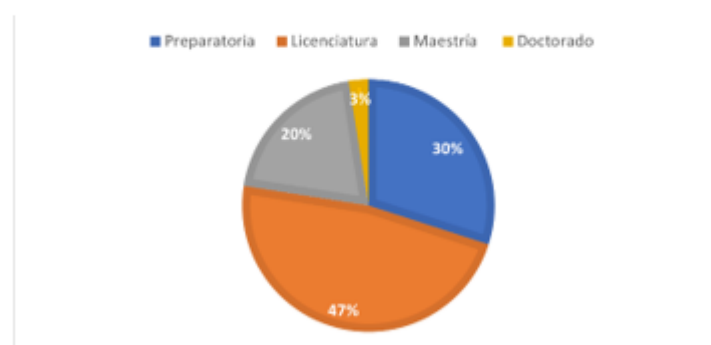


Nota. Información obtenida a partir de diagnóstico.

El grado académico de los participantes resultó variado, encontrándose población con preparatoria terminada, hasta doctorado. 12 de los 40 involucrados (30 %) cuenta con preparatoria como último grado de estudios, 19 (30%) cuenta con licenciatura o están cursándola, 8 (20%) cuentan con maestría y 1 (3%) con doctorado. La gráfica muestra que casi la mitad de la población está compuesta por universitarios y de igual forma, 30% por personas sin estudios universitarios (véase figura 3).

Figura 3

Último grado académico de participantes



Nota. Información obtenida a partir de diagnóstico.

Tal como se muestra en la tabla 3, de los 40 participantes, 28 provenían de diversas áreas del conocimiento, como bibliotecología, comunicación, diseño industrial, historia, filosofía, informática administrativa, ciencias políticas, archivística, archivonomía, ciencias antropológicas y letras españolas. La mayoría de estas áreas se empata con la conservación de acervos documentales debido a sus sujetos y fuentes de estudio. En participantes de áreas como comunicación, diseño industrial y administración, resaltó su interés por ser su campo laboral, y el participante de ciencias políticas por mero interés.

DESARROLLO DE COMPETENCIAS PROFESIONALES EN CONSERVACIÓN PREVENTIVA

De la misma forma, el 20% de participantes con maestría se colocaron en las áreas de las humanidades y las ciencias sociales como: Maestría en Bibliotecología, Maestría en Historia, Maestría en Cultura y Literatura Contemporánea (esta misma participante, contaba con Doctorado en Estudios Humanísticos, formando parte del 3% de la población con ese grado de estudios en nuestra comunidad), Maestría en Ciencias con Especialidad en Lengua y Literatura, Maestría en Ciencias de la Educación, Maestría en Investigación de las Artes y Maestría en Género, Sociedad y Políticas.

Tabla 3

Niveles y áreas de estudio de los participantes

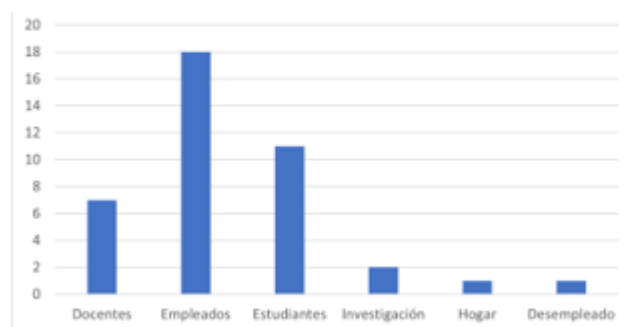
Licenciatura	Participantes	Maestría	Participantes	Doctorado	Participantes
Bibliotecología	5	Bibliotecología	1	Estudios Humanísticos	1
Comunicación	1	Historia	2		
Diseño Industrial	1	Cultura y Literatura Contemporánea	1		
Historia	12	Ciencias con Especialidad en Lengua y Literatura	1		
Filosofía	1	Ciencias de la Educación	1		
Informática Administrativa	1	Investigación de las Artes	1		
Ciencias Políticas	1	Género, Sociedad y Políticas	1		
Archivística	3				
Archivonomía	1				
Ciencias Antropológicas	1				
Letras Españolas	1				
	28 participantes		8 participantes		1 participante

Nota. Información obtenida a partir de diagnóstico.

En cuanto a la ocupación que desempeñaban los participantes de la comunidad fueron la docencia, empleado, estudiante, investigación, hogar y desempleado. Tal como se muestra en la gráfica, siete (17%) de los participantes eran docentes, 18 (45%) empleados, 11 (27%) estudiantes, dos (5%) investigadores, uno (3%) al hogar y uno (3%) desempleado. 45% de los participantes se encontraba en el sector productivo, ejerciendo, mientras que el siguiente grupo de mayoría, con el 27% eran estudiantes, esto debido 1) a la especialización de la temática, y 2) a que el objetivo del curso-taller es el desarrollo de competencias profesionales, tomado como capacitación por el 45% y como educación continua para el resto del universo (véase figura 4).

Figura 4

Ocupación de los participantes



Nota. Información obtenida a partir de diagnóstico.

Por su parte, la tabla 4 muestra los diferentes puestos que poseían los participantes que estaban laboralmente activos; se excluye, por la naturaleza de la categoría “puesto” a los estudiantes, encargados de hogar, desempleados, así como investigadores y al participante con puesto “independiente” (no especifica si es investigador independiente u otro). Por otra parte,

los siete participantes que se reconocieron como docentes en la gráfica anterior, no lo empataron en la categoría de “puesto” pues sólo cuatro reconocieron a “docente” como puesto.

Aún y con lo anterior, esta tabla da cuenta de que la población activa como empleados corresponde en su totalidad al campo de acción deseable para nuestra intervención, ya que la mayoría se desempeñaba en bibliotecas, archivos y acervos diversos o bien, resaltando una homogeneidad en un universo que pudiese resultar diverso (véase tabla 4).

Tabla 4

Puesto que desempeñan los participantes

Puesto	Participantes	Puesto	Participantes
Analista de documentos	1	Archivista	5
Atención a usuarios en colecciones especiales	1	Catalogadora	2
Coordinador general de Archivo Histórico	1	Directora de Colecciones Especiales	1
Docente	4	Encargada de archivos	1
Encargada de biblioteca	1	Encargada de localizaciones Registro Civil	1
Encargado de Investigación y Acervo	1	Jefa de Archivo Trámite	1
Operación Biblioteca	1	Restaurador	2
Secretaria/o	3	Subdirector de Archivo General	1
			Total: 26 participantes

Nota. Información obtenida de diagnóstico.

Por último, y por la modalidad de la intervención propuesta, es importante mencionar que los participantes eran en su mayoría mexicanos, pero también se aceptó a personas de Uruguay, Perú, Costa Rica y el Salvador; conformando la comunidad 35 participantes de México (de los cuales 26 pertenecen a Nuevo León), dos de El Salvador, uno de Uruguay, uno de Perú y uno de Costa Rica (véase figura 5).

Figura 5

Ubicación geográfica de participantes



Nota. Información obtenida de diagnóstico.

3.2 Espacio de la acción

Al ser una intervención educativa en modalidad en línea con actividades sincrónicas y asincrónicas, no hubo un espacio físico-geográfico concreto para la comunidad. Sin embargo, se ha de mencionar que las actividades de gestión, planeación, e intervención por parte de la instructora, se llevaron a cabo en la oficina de la servidora, ubicada en una dependencia educativa en Monterrey, Nuevo León, México -bajo previa autorización-, esto por las

características físicas y tecnológicas del espacio: 1) equipo computacional eficiente, 2) cámara con micrófono integrado, 3) internet estable, 4) climatización, 5) espacio libre de ruido.

Capítulo 4. Marco Metodológico

4.1 Inmersión inicial

Una primera delimitación de las problemáticas se realizó mediante una observación participante por parte de la instructora, al ser parte de los profesionales que se desarrollan en el ámbito de los acervos documentales siendo historiadora, y que, a su vez, forma parte de asociaciones regionales de archivos, conociendo colegas que también se desenvolvían en este ámbito, donde ninguno es conservador-restaurador de profesión.

Un segundo estudio pre-diagnóstico se elaboró a partir de material bibliográfico como libros, artículos, revistas (principalmente “Intervención” y “Conservación y Restauración”, dos revistas nacionales líderes en la disciplina), sistemas de información federales (Sistema de Información Cultural) y páginas de internet.

De acuerdo con la información del Sistema de Información Cultural de México (SIC), Nuevo León posee alrededor de 119 bibliotecas y 47 museos, así como 78 archivos públicos y privados registrados ante el Archivo General de la Nación. En estas instituciones se resguardan documentos (en diversos soportes) históricos, así como libros incunables los cuales deberían ser protegidos al ser una parte de la herencia cultural del Estado.

Sin embargo, ante esta gran cantidad de espacios en donde se necesitan profesionales de la conservación o bien personal capacitado en conservación de acervos documentales, no se tiene un programa universitario o de posgrado que forme a tales profesionistas (refiriéndose particularmente desde la educación formal), ya sea por el poco presupuesto que se les asignan a estos espacios, al olvido o al desinterés.

A partir de la Ley General de Archivos del 2018 quedaron dos temas emergentes en la lista: la capacitación del personal encargado de la gestión documental y la falta no solo de una cultura de la conservación, sino del acceso a la formación en la disciplina de la conservación específicamente de acervos documentales.

Esta falta de personal capacitado se ha cubierto con bibliotecólogos o historiadores, hasta personal administrativo relegado como castigo a esta área, llegando al punto nodal: la falta de personal capacitado.

En la educación formal, es de reiterar, que en Nuevo León no hay oferta educativa hacia esta área. Programas como Bibliotecología, Historia, Letras Hispánicas y Gestión Documental, impartidos por la Universidad Autónoma de Nuevo León (véase tabla 5), brindan herramientas para trabajar con los documentos, su estudio, análisis, sistematización, gestión y difusión a través de unidades de aprendizaje específicas, pero que no sobrepasan en cantidad a una o dos en cada programa, siendo aún deficiente para considerar a sus egresados competentes en esta disciplina, debido no sólo a la cantidad de unidades de aprendizaje, sino el enfoque de éstas.

En cuanto a espacios no universitarios con oferta educativa, el Consejo para la Cultura y las Artes de Nuevo León (CONARTE) a través de la Escuela Adolfo Prieto, ofrecía hace 15 años diplomados en conservación de acervos fotográficos o audiovisuales, los cuales ya no son ofertados, sino, han sido sustituidos por diversos seminarios que más que generar un proceso de enseñanza-aprendizaje y el desarrollo de estas competencias, se enfocan en compartir experiencias y reflexiones.

Tabla 5

Programa educativo	Unidad de aprendizaje
Bibliotecología y ciencias de la información (plan 401)	<ul style="list-style-type: none"> • Gestión de colecciones documentales
Historia (plan 420)	<ul style="list-style-type: none"> • Patrimonio histórico y museografía • Proyecto de conservación del patrimonio histórico
Letras Hispánicas (plan 420)	<ul style="list-style-type: none"> • Filología románica
Gestión de la información y recursos digitales (plan 420)	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluación y gestión documental

Nota. Elaborado a partir de programas educativos de la Facultad de Filosofía y Letras de la U.A.N.L.

Por otra parte, desde la educación no formal, proliferan una cantidad vasta de cursos en línea ofrecidos desde España, Argentina, Chile, México, entre otros, encontrando su punto de expansión a raíz del boom o dependencia al *e-learning* surgido a causa de las nuevas normas sociales establecidas debido a la pandemia por el virus SARS-CoV-2, iniciada a finales del 2019.

Estos cursos, impartidos por particulares, asociaciones o dependencias a pesar de representar una oportunidad para la adquisición de competencias profesionales en la conservación de acervos documentales, presentan sus desventajas:

- 1) Tienen un costo muy elevado.
- 2) Dificultad para realizar pago al ser en euros o soles, o algún otro tipo de moneda.

3) No todos y todas tienen acceso a estos programas por su costo.

4) Cursos con estructuras tradicionales, en donde el estudiante es un agente pasivo y el instructor un transmisor del conocimiento.

5) No hay una perspectiva didáctica innovadora o destacable, pues los recursos, estrategias y herramientas se reducen al uso de la lectura, videos o videoconferencias para el proceso de enseñanza-aprendizaje en ambientes virtuales.

Por otra parte, al revisar las principales revistas de conservación, se puede encontrar información de cursos y talleres, gran cantidad de investigaciones, estudios de caso y experiencias aplicando diversas técnicas de restauración sobre objetos variados y desde múltiples perspectivas. Sin embargo, son mínimos aquellos que abordan la conservación-restauración desde una perspectiva educativa y aún más reducido lo concerniente a la enseñanza de la conservación preventiva de acervos documentales. Lo anterior no significa que no haya una preocupación por la enseñanza de esta disciplina, sino que se enfoca en mayor medida a la difusión que a la didáctica en sí.

De lo anterior se establecieron los siguientes problemas generales:

- a) La falta en el Estado de una oferta académica universitaria orientada a la formación de conservadores-restauradores especializados en los acervos documentales.
- b) Un incipiente desarrollo de la Didáctica de la Conservación.
- c) La falta de profesionales con competencias para la conservación de acervos documentales.
- d) Falta de docentes capacitados disciplinar, pedagógica y tecnológicamente para enseñar estas competencias profesionales.

4.2 Diagnóstico

4.2.1 Universo de aplicación

El diagnóstico fue aplicado a una población total de 40 personas que se mostraron interesadas en participar del curso-taller a desarrollar con motivo de esta intervención.

4.2.2 Instrumento de recolección de información

Para la recopilación de información pertinente para el diagnóstico se eligió la aplicación de un cuestionario de elaboración propia (anexo A) que brindara información general pero importante del participante, sus conocimientos previos en materia de conservación preventiva de acervos documentales y sus experiencias educativas en cursos o talleres afines. De igual forma se tomó la decisión de difundirlo y aplicarlo de forma digital.

Se realizó un primer borrador en Word (de la paquetería Microsoft Office) en donde se establecieron tres categorías: 1) Datos generales 2) Conocimiento previo en Conservación Preventiva de Acervos Documentales, 3) Experiencias Educativas, 4) Utilidad de las competencias profesionales en materia de Conservación Preventiva en el contexto profesional. Se redactó una oración afirmativa por ítem las cuales los implicados tendrían como rango de respuesta muy bajo, bajo, suficiente y alto.

La categoría de “Datos Generales” sirvió no sólo para conocer a los interesados e interesadas, sino también para delimitar las actividades, estrategias y acciones apropiadas para la edad, la formación académica y la ocupación de los participantes, es decir, rediseñar la intervención de acuerdo con las necesidades de la comunidad. Entre la información requerida solicitamos 1) nombre, 2) edad, 3) último grado de estudios, 4) carrera, 5) dependencia y 6) puesto de trabajo.

La categoría “Conocimiento previo en Conservación Preventiva de Acervos Documentales” se construyó para conocer los conocimientos previos de los interesados e interesadas, desde teorías de la Conservación-Restauración, diferencias entre Conservación, Conservación Preventiva y Restauración, componentes de los documentos, entre otros. Fueron agregados los siguientes ítems: 1) Conozco teorías de la Conservación-Restauración, 2) Tengo en claro la diferencia entre Conservación, Conservación Preventiva y Restauración, 3) Sé la diferencia entre soporte y contenido, 4) Puedo identificar los componentes de un documento, 5) Tengo en claro qué es la limpieza mecánica, 6) Puedo distinguir los niveles de seguridad, 7) Conozco la infraestructura básica que debe tener un acervo, 8) Puedo identificar diferentes tipos de daños en los documentos y 9) Puedo realizar fichas de diagnóstico para unidades documentales.

La siguiente categoría denominada “Experiencias educativas” sirvió para conocer las prácticas docentes de los instructores a través de las experiencias educativas de los participantes, y se compuso por los siguientes ítems: 1) el o la docente dominaba el tema, 2) el o la docente promovía el aprendizaje activo de los participantes, 3) el o la docente promovía aprendizajes aplicados a la vida real, 4) el o la docente promovía la colaboración de los integrantes, 5) el o la docente dominaba los recursos y herramientas tecnológicas, 6) el o la docente utilizó recursos digitales diferentes, variados y adecuados, 7) el o la docente brindó atención o ayuda personalizada a los participantes, 8) el o la docente tenía conocimiento pedagógico, 9) el o la docente contaba con bagaje de estrategias didácticas.

Por último, la categoría “Utilidad de las competencias profesionales en materia de Conservación Preventiva en el contexto profesional” fue pensada para conocer con certeza qué tan útil consideraban los participantes este tipo de competencias, y constaba de los siguientes

DESARROLLO DE COMPETENCIAS PROFESIONALES EN CONSERVACIÓN PREVENTIVA

ítems: 1) considero de utilidad adquirir competencias en Conservación Preventiva de acervos documentales, 2) considero que estas competencias me favorecerán al momento de insertarme en el mercado laboral, 3) considero que estas competencias me serán útiles para otras áreas.

Después se realizó la versión digital mediante Google Forms, plataforma que tiene la bondad de difundirse por diversos medios, es de uso intuitivo, permite configurar diferentes tipos de respuestas y ver el resumen de los resultados lanzados de forma gráfica, respuestas individuales, así como descargar un Excel con la información total recabada automáticamente en forma de tabla. Se realizó modificaciones y cambios en algunos ítems:

Categoría de “Datos Generales”:

- 1) “Nombre” cambió a “Nombre completo”.
- 2) “Edad” cambió a “Rango de edad”.
- 3) “Último grado de estudios” (sin cambios).
- 4) “Carrera” cambió a “En caso de contar con licenciatura o ingeniería, especifica cuál”, ya que detectamos que muchos interesados e interesadas no contaban con estudios universitarios.
- 5) “En caso de contar con maestría o doctorado, especifica cuál”, fue agregado.
- 6) “Ocupación”, fue agregado y se eligió rangos de respuesta: estudiante, docente, empleado, investigador, otro.
- 7) “Dependencia” (sin cambios).
- 8) “Puesto de trabajo” fue modificado por “Puesto de trabajo/Área”.

Categoría “Conocimiento previo en Conservación Preventiva de acervos documentales”:

- 1) “Conozco teorías de la Conservación-Restauración” (sin cambios).

DESARROLLO DE COMPETENCIAS PROFESIONALES EN CONSERVACIÓN PREVENTIVA

- 2) “Tengo en claro la diferencia entre Conservación, Conservación Preventiva y Restauración” cambió a “Tengo clara la diferencia entre Conservación Preventiva y Restauración”.
- 3) “Sé la diferencia entre soporte y contenido” (sin cambios).
- 4) “Puedo identificar los componentes de un documento” (sin cambios).
- 5) “Tengo en claro qué es la limpieza mecánica” (sin cambios).
- 6) “Puedo distinguir los niveles de seguridad” cambió a “Sé qué son los niveles de seguridad en la preservación documental”.
- 7) “Conozco la infraestructura básica que debe tener un acervo” (sin cambios).
- 8) “Puedo identificar diferentes tipos de daños en los documentos” (sin cambios).
- 9) Se agregó “Conozco procedimientos para la limpieza mecánica”.
- 10) “Puedo realizar fichas de diagnóstico para unidades documentales” cambió a “Conozco cómo realizar fichas de diagnóstico”.

Categoría “Experiencias educativas en el área de la conservación preventiva de acervos documentales”:

- 1) “Él o la docente dominaba el tema” (sin cambios).
- 2) “Él o la docente promovía el aprendizaje activo de los participantes”. (sin cambios).
- 3) “Él o la docente promovía aprendizajes aplicados a la vida real” cambió a “El o la docente promovía el aprendizaje situado (aplicado en el contexto real)”.
- 4) “Él o la docente promovía la colaboración de los integrantes” (sin cambios).
- 5) “Él o la docente dominaba los recursos y herramientas tecnológicas” (sin cambios).
- 6) “Él o la docente utilizó recursos digitales diferentes, variados y adecuados” (sin cambios).

- 7) “Él o la docente brindó atención o ayuda personalizada a los participantes” (sin cambios).
- 8) “Él o la docente tenía conocimiento pedagógico” cambió a “El o la docente tenía conocimiento pedagógico (o mostraba conocimientos del tema)”.
- 9) “Él o la docente contaba con bagaje de estrategias didácticas” cambió a “El o la docente aplicaba diversas estrategias didácticas que hacían amena la sesión”.

Y en la última categoría “Utilidad de las competencias profesionales en materia de Conservación Preventiva en el contexto profesional”:

- 1) “Considero de utilidad adquirir competencias en Conservación Preventiva de acervos documentales” (sin cambios).
- 2) “Considero que estas competencias me favorecerán al momento de insertarme en el mercado laboral” (sin cambios).
- 3) “Considero que estas competencias me serán útiles para otras áreas” (sin cambios).
- 4) “Considero importante la profesionalización de esta labor a través de la educación continua y/o capacitación” fue agregado.

4.2.3 Resultados

Se recibieron en total 51 respuestas del diagnóstico realizado. Al revisar los datos, se observó que se habían repetido formularios de varias y varios de los participantes, quizá producto de contestarlo varias veces por la incertidumbre de haberlo enviado correctamente. Lo anterior imposibilitó la lectura y el uso de los resultados con gráficos automáticos, debido lo antes señalado. Se utilizó por otra parte el *Excel* con los datos, se verificaron los resultados repetidos y se procedió a eliminarlos, de forma que sólo quedase un formulario de cada participante, dando un número final y total de 40 respuestas.

Al haber compartido anteriormente los resultados obtenidos en la categoría de datos generales en el apartado de Marco Contextual, y con la finalidad de no redundar en la información, se expondrán las demás categorías en lo concerniente a los datos obtenidos y su interpretación:

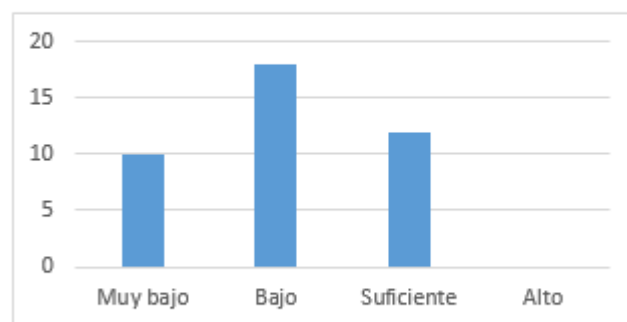
Categoría Conocimientos Previos:

Ítem 1. Conozco teorías de la Conservación-Restauración:

De un total de 40 participantes, 10 (25%) manifestaron tener un conocimiento “muy bajo”, 18 (45%) un conocimiento “bajo” y 12 (30%) de ellos se englobaron en el rango de “suficiente”. Por una parte, ninguno se consideró en “alto”, y por otra, más de la mitad se decantó hacia el espectro negativo, dando cuenta de la falta de conocimiento en teorías de la Conservación-Restauración, comprensible al no tener educación formal en esta área (véase figura 6).

Figura 6

Conocimiento en teorías de Conservación-Restauración



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

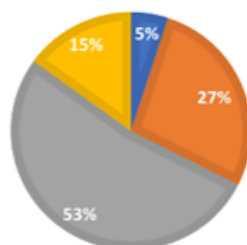
Ítem 2. Tengo en claro la diferencia entre Conservación Preventiva y Restauración:

Del total de participantes, 2 (5%) manifestaron un conocimiento “muy bajo”, 11(27.5%) “bajo”, 21 (52.5%) “suficiente” y seis (15%) “alto”. En este caso, 27 (67.7%) de ellos entraron en el espectro positivo, siendo la mayoría, por otra parte 13 (32.5%) de ellos quedaron al otro lado del espectro con un conocimiento “bajo” a “muy bajo” en cuanto a la diferenciación de la Conservación Preventiva y la Restauración, aspecto fundamental para la adquisición de competencias profesionales en Conservación Preventiva, pues es de esto donde se parte para la implementación de estrategias, métodos y técnicas para el bien cultural (véase figura 7).

Figura 7

Conocimiento de diferencia entre conservación preventiva y restauración

■ Muy bajo ■ Bajo ■ Suficiente ■ Alto



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

Ítem 3. Sé la diferencia entre soporte y contenido:

De un total de 40 respuestas de participantes, cuatro (10%) tienen un rango “muy bajo”, siete (17.5%) un rango “bajo”, 21 (52.5%) un nivel de “suficiente” y ocho (20%) “alto”. 29 (72.5%) de 40 participantes se encuentran en un rango de “suficiente” a “alto” en relación con el conocimiento de la diferencia entre soporte y contenido, cifra positiva, pero sin duda mejorable. Este fenómeno se puede explicar a que la mayoría de los participantes se

desenvuelve laboralmente en campos afines como las bibliotecas, archivos y acervos diversos (véase figura 8).

Ítem 4. Puedo identificar los componentes de un documento:

De 40 participantes, cinco (12.5%) manifestaron un nivel “muy bajo”, 15 (37.5%) un rango “bajo”, 14 (35%) de ellos se consideraron en rango “suficiente” y seis (15%) en “alto”. Este ítem marca un rango intermedio para la mayoría de los participantes, puesto que no hay una carga hacia un bloque (muy bajo-bajo o suficiente-alto), suponiendo también un aspecto clave para la adquisición de competencias profesionales en la materia que nos compete (véase figura 9).

Figura 9

Identificación de los componentes de un documento



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

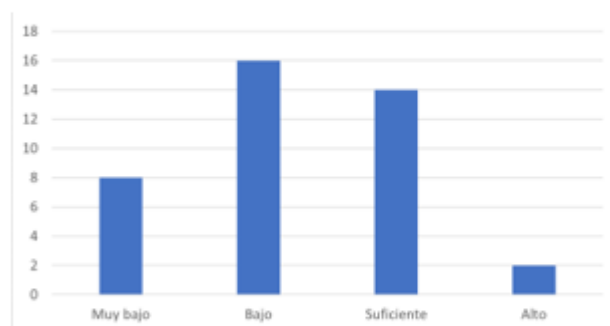
Ítem 5. Tengo en claro qué es limpieza mecánica:

De 40 respuestas totales de los participantes, ocho (20%) respondieron como “muy bajo”, 16 (40%) en rango “bajo”, 14 (35%) en “suficiente” y sólo dos en “alto”. Este ítem nos marca la claridad que se tiene sobre una técnica de limpieza, y de nuevo la gráfica nos muestra

que 30 (70%) de los participantes se encuentran entre los rangos “bajo”- “suficiente”, en donde una minoría de sólo el 5% se manifestó en “alto” (véase figura 10).

Figura 10

Claridad en qué es la limpieza mecánica



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

Ítem 6. Sé qué son los niveles de seguridad en la preservación documental:

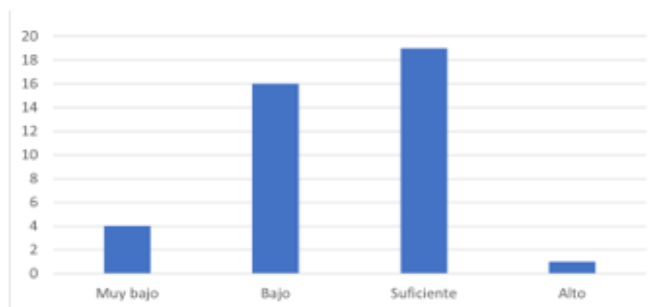
De un total de 40 participantes, ocho (20%) respondieron “muy bajo”, 17 (42.5%) se identificaron con el rango “bajo”, 13 (32.5%) con “suficiente” y dos (5%) con rango “alto”.

De nuevo la escala se encuentra en un espectro medio (bajo-suficiente) pero imperando el “bajo”, por otra parte, es más elevada la cantidad de personas que consideran tener un rango “muy bajo” de conocimiento sobre niveles de seguridad en la preservación documental que aquellos que indican tener un rango “alto” (véase figura 11).

Figura 11*Conocimiento de los niveles de seguridad en la preservación documental**Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.*

Ítem 7. Conozco la infraestructura básica que debe tener un acervo:

De un total de 40 respuestas de participantes, cuatro (10%) de ellos consideró tener un rango “muy bajo”, 16 (40%) de ellos “bajo”, 19 (47.5%) de ellos “suficiente” y sólo uno (3%) persona “alto”. A simple vista hay una mayoría que cuenta con conocimiento suficiente sobre la infraestructura básica que debe tener un acervo, sin embargo, existen 20 (50%) personas ubicadas en los rangos “muy bajo”- “bajo”, lo que también indica un área de oportunidad (véase figura 12).

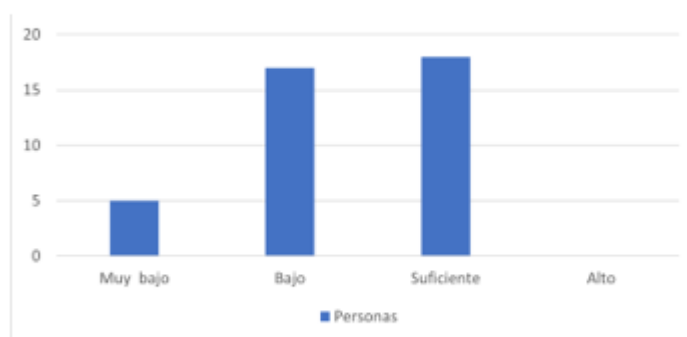
Figura 12*Conocimiento sobre infraestructura básica de un acervo**Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.*

Ítem 8. Puedo identificar diferentes tipos de daños en los documentos:

De 40 respuestas obtenidas, cinco (12.5%) participantes se posicionaron en un rango “muy bajo”, 17 (42.5%) en un rango “bajo”, 18 (45%) en “suficiente” y, esta vez, cero para el rango “alto”. Estos números toman sentido al recordar que, aunque la mayoría de la comunidad se desenvuelve laboralmente en bibliotecas, acervos y archivos, ninguno tiene estudios universitarios o formales en la materia, siendo la identificación de los diferentes tipos de daños una competencia muy requerida, pero a la vez compleja de adquirir o de desarrollar por completo por su dependencia no sólo al conocimiento disciplinar sino también al tecnológico (véase figura 13).

Figura 13

Identificación de diferentes tipos de daños en documentos



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

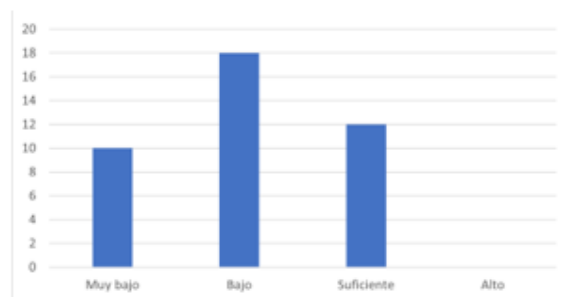
Ítem 9. Conozco procedimientos para la limpieza mecánica:

De 40 participantes, 10 (25%) indicaron un rango “muy bajo”, 18 (45%) un rango “bajo”, 12 (30%) el rango “suficiente” y cero el “alto”, siendo el rango “bajo” el que lleva la mayoría. Por otra parte, también se puede notar que más de la mitad de los participantes se encuentran distribuidos entre los rangos “muy bajo”- “bajo”, resultando los procedimientos

para la limpieza mecánica un contenido de gran valor para la comunidad y para la conservación preventiva del patrimonio documental (véase figura 14).

Figura 14

Procedimientos para la limpieza mecánica



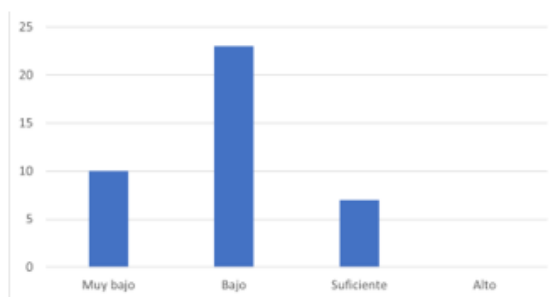
Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

Ítem 10. Conozco cómo realizar fichas de diagnóstico:

De 40 respuestas totales, 10 (25%) participantes manifiestan un rango “muy bajo”, 23 (57.5%) un rango “bajo”, siete (17.5%) un rango “suficiente” y cero el rango “alto”. Este ítem cuenta con una muy observable mayoría en el espectro de rangos “muy bajo”- “bajo”. Por otro lado, una muy baja población posee un conocimiento suficiente en cuanto a la elaboración de fichas de diagnóstico, detectando su práctica como un tema clave para la mejora a través de la intervención, pues es a raíz del diagnóstico, que se diseñan los planes de conservación (véase figura 15).

Figura 15

Elaboración de fichas para diagnóstico



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

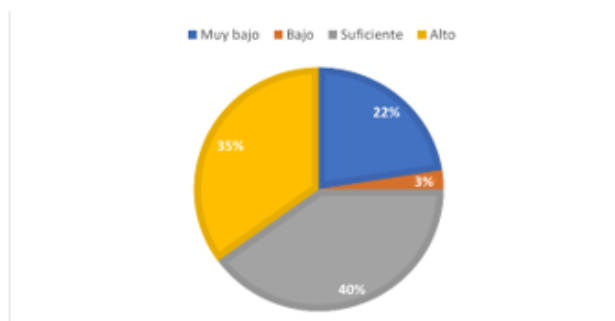
Categoría experiencias educativas:

Ítem 11. El o la docente dominaba el tema:

De acuerdo con sus experiencias previas en cursos/talleres similares, de un total de 40 respuestas, nueve (22.5%) participantes indicaron el rango “muy bajo”, una (3%) persona refirió al rango “bajo”, 16 (40%) el rango “suficiente” y 14 (35%) el rango “alto”. En esta gráfica se puede identificar que más de la mitad de los participantes considera que en sus experiencias y desde sus perspectivas que los docentes tuvieron un destacado dominio del tema, posicionándose entre los rangos “suficiente”- “alto”. Por otra parte, se tiene un número considerable en el rango “muy bajo” (véase figura 16).

Figura 16

Dominio docente del tema



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

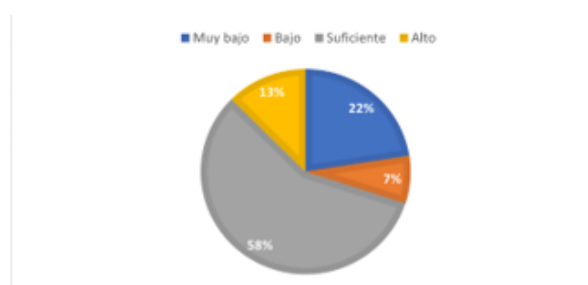
Ítem 12. El o la docente promovía el aprendizaje activo de los participantes:

Con un total de 40 participantes, nueve (22%) indicaron que los docentes del cual refieren sus experiencias previas se ubican en el rango de “muy bajo”, tres (7%) indican el rango “bajo”, 23 (58%) de ellos indican el rango “suficiente” y cinco (13%) el rango “alto”.

Aunque una observable mayoría se mantuvo en el espectro “suficiente-alto”, el promover el aprendizaje activo esencial para los procesos de enseñanza-aprendizaje (véase figura 17).

Figura 17

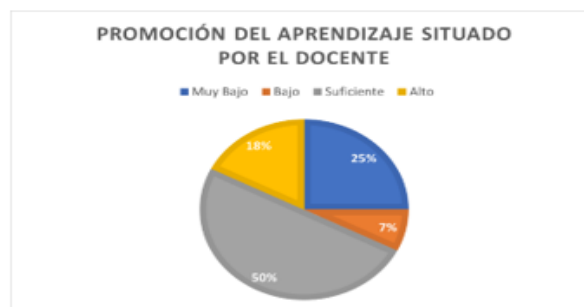
Promoción del aprendizaje activo por parte del docente



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

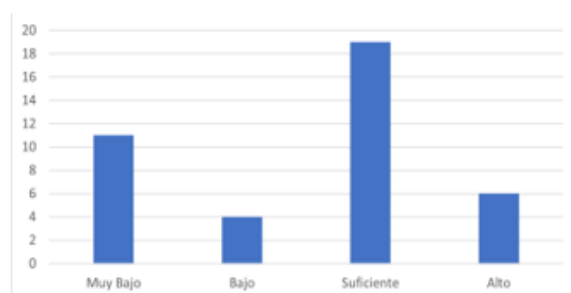
Ítem 13. El o la docente promovía el aprendizaje situado (aplicado en el contexto real):

De un total de 40 respuestas, 10 (25%) participantes respondieron el rango “muy bajo”, tres (7%) eligieron el rango “bajo”, 20 (50%) el rango “suficiente” y siete (18%) el rango “alto”. Destaca por mayoría el trabajo de los docentes por promover el aprendizaje situado o aplicado en el contexto real a un rango “suficiente”. Por otro lado, el rango “muy bajo” presenta una cantidad significativa, que podría sugerir la transmisión o trasposición del conocimiento docente, lo que no conlleva precisamente a la adquisición de competencias para los estudiantes (véase figura 18).

Figura 18*Promoción del aprendizaje situado por el docente**Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.*

Ítem 14. El o la docente promovía la colaboración entre los integrantes:

De 40 respuestas totales, 11(27.5%) de los participantes eligieron el rango “muy bajo”, cuatro (10%) de ellos el rango “bajo”, 19 (47.5%) el rango “suficiente” y 6 (15%) el rango “alto”. Resalta nuevamente el rango “suficiente” como el nivel del desempeño docente para promover la colaboración entre los participantes, por otra parte, la tendencia del rango “muy bajo” continúa, esta vez con la segunda posición en cuanto a cantidad de respuestas. Lo anterior indica que, si bien sí se tiende a promover la colaboración, no es una práctica muy común entre los docentes (véase figura 19).

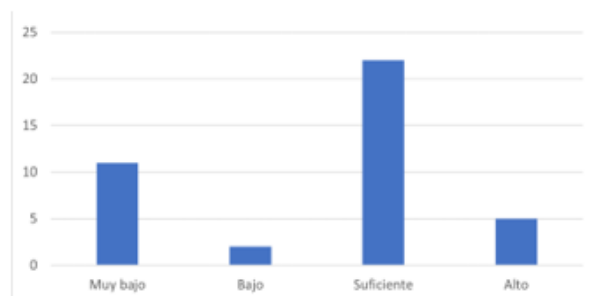
Figura 19*Promoción de la colaboración entre los integrantes por parte del docente**Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.*

Ítem 15. El o la docente dominaba recursos y herramientas tecnológicas:

De un total de 40 respuestas, se obtuvo que para 11(27.5%) participantes el dominio docente de recursos y herramientas tecnológicas era de rango “muy bajo, dos (5%) de ellos lo consideraron en rango “bajo”, 22 (55%) de ellos -mayoría- indicaron rango “suficiente” y cinco (12.5%) el rango “alto”. Vemos resultados favorables, pero mejorables, por otro lado, el rango “muy bajo” es un dato considerable, indicando problemas en las competencias del docente en el uso de la tecnología (véase figura 20).

Figura 20

Dominio docente de recursos y herramientas tecnológicas



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

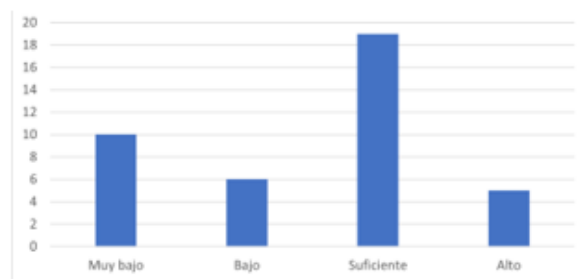
Ítem 16. El o la docente utilizó recursos digitales diferentes, variados y adecuados:

De 40 respuestas, 10 (20%) participantes consideraron el uso docente de diversos recursos digitales en el rango “muy bajo”, seis (15%) lo consideraron en rango “bajo”, 19 (47.5%) de ellos en rango “suficiente” y cinco (12.5%) en rango “alto”. Como se observa en la gráfica, la mayoría de los miembros de la comunidad califican como “suficiente” de acuerdo con su percepción y experiencia como alumnos. Por otro lado, existe una cantidad

considerable de aquellos que consideraron el uso docente de recursos digitales como “muy bajo”, representando un área de oportunidad y un aspecto en el cual incidir (véase figura 21).

Figura 21

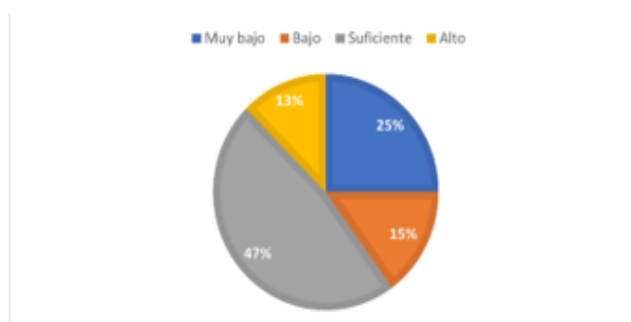
Uso del docente de diversos y adecuados recursos digitales



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

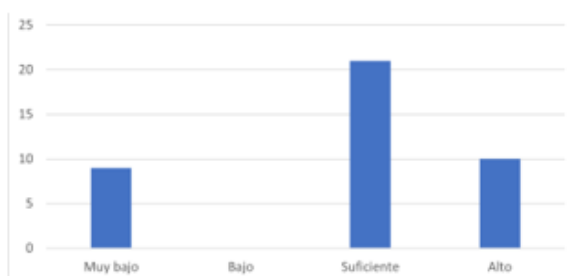
Ítem 17. El o la docente brindó atención o ayuda personalizada a los participantes:

De acuerdo con la atención personalizada o ayuda que recibieron los participantes en experiencias previas de cursos y talleres afines por parte de los docentes o instructores, de un total de 40 personas, 10 (20%) indicaron un rango “muy bajo”, seis (15%) un rango “bajo”, 19 (47.5%) de ellos un rango “suficiente” y cinco (12.5%) el rango “alto”. De acuerdo con esto, las experiencias percibidas por los participantes en su mayoría muestran buenas prácticas del docente, pero, por otra parte, también el rango “muy bajo” destaca en la gráfica, evidenciando también la heterogeneidad de formas de conducir las sesiones por parte del docente (véase figura 22).

Figura 22*Atención y ayuda personalizada por parte del docente**Nota.* Información obtenida del instrumento diagnóstico.

Ítem 18. El o la docente tenía formación pedagógica (o mostraba conocimiento en el área):

En el caso de la enseñanza de la conservación, no es común que los instructores tengan formación pedagógica, pero sí un conocimiento en el área por experiencia o por capacitación. De un total de 40 participantes, nueve (22.5%) de ellos concibieron la formación o el conocimiento educativo del docente en rango “muy bajo”, cero de ellos en rango “bajo”, 21 (52.5%) en rango “suficiente” y 10 (20%) en rango “alto”. De acuerdo con estos datos, se puede dar cuenta de que en la gran mayoría de los casos los docentes evidenciaron este tipo de conocimiento ante los estudiantes (hoy, los participantes) (véase figura 23).

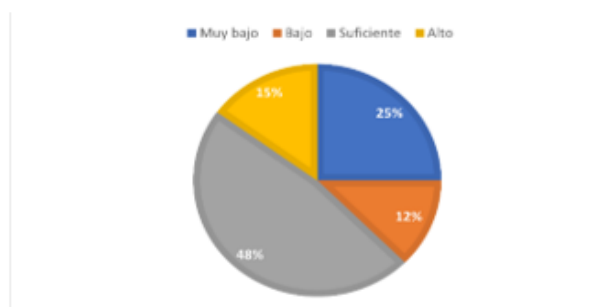
Figura 23*Formación pedagógica del docente o conocimiento en el área**Nota.* Información obtenida del instrumento diagnóstico.

Ítem 19. El o la docente aplicaba diversas estrategias didácticas que hacían amena la sesión:

En cuanto al uso de estrategias didácticas que hicieran amena la sesión, 10 (20%) de los participantes lo calificaron como “muy bajo”, cinco (12.5%) como “bajo”, 19 (47.5%) como “suficiente” y seis (15%) como “alto”. Sin duda las estrategias didácticas desarrollan en los estudiantes interés y motivación en el proceso de enseñanza-aprendizaje. La mayoría consideró un nivel “suficiente” y una cantidad considerable el rango “muy bajo”, esto adquiere particular importancia, pues son las estrategias didácticas, en el caso de procesos de enseñanza-aprendizaje a adultos en la educación no formal lo que delimita el éxito de la aplicación (véase figura 24).

Figura 24

Aplicación de estrategias didácticas



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

Categoría Utilidad de Competencias Profesionales en Conservación Preventiva de Acervos Documentales:

Ítem 20. Considero de utilidad adquirir competencias profesionales en Conservación Preventiva de acervos documentales:

DESARROLLO DE COMPETENCIAS PROFESIONALES EN CONSERVACIÓN PREVENTIVA

De 40 respuestas totales, fueron 40 (100%) las que consideraron de utilidad adquirir competencias profesionales en conservación preventiva de acervos documentales, respuesta esperada debido a factores como el interés por la disciplina y por desenvolverse -la mayoría- en espacios afines como bibliotecas, archivos y acervos (véase figura 25).

Figura 25

Considera útil adquirir competencias profesionales



Nota. En el área de la conservación preventiva. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

Ítem 21. Considero que estas competencias profesionales me favorecerán en el mercado laboral:

De 40 respuestas totales, 39 (97%) personas consideran que estas competencias profesionales pueden favorecer en el mercado laboral, una (3%) persona, por su parte, considera que no favorecen en el mercado laboral (véase figura 26).

Figura 26

Considera favorecedoras éstas competencias en el mercado laboral



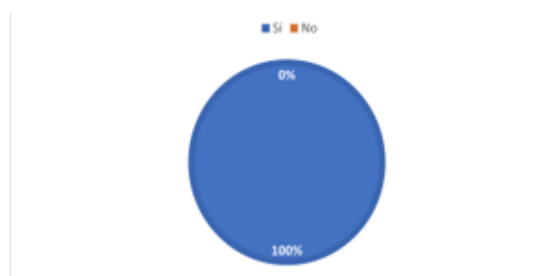
Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

Ítem 22. Considero que estas competencias profesionales me serán útiles en otras áreas de la vida:

De 40 respuestas totales, 40 (100%) participantes consideran que estas competencias profesionales les serán útiles para otras áreas de la vida, esto puede deberse a los diferentes campos y espacios en donde esta disciplina tiene cabida, no sólo desde el aspecto laboral o formativo, sino social, cultural y político (véase figura 27).

Figura 27

Considera útiles estas competencias para otras áreas de la vida



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

Ítem 23. Considero importante la profesionalización de esta labor a través de la educación continua y/o la capacitación:

De las 40 respuestas obtenidas, el 100%, es decir, los 40 participantes, consideran importante la profesionalización de disciplina a través de la educación continua o la capacitación, esto debido a factores como el interés, a su experiencia personal y laboral, así como formación (véase figura 28).

Figura 28

Considera importante la profesionalización a través la educación continua y capacitación



Nota. Información obtenida del instrumento diagnóstico.

4.2.4 Reflexiones

La población de aplicación diagnóstica, que al mismo tiempo representa la comunidad de acción, fue muy heterogénea, pero con objetivos e intereses comunes. Como se expuso en el apartado sobre el universo de la acción, ninguno de los participantes contaba con formación universitaria en conservación, sin embargo y aunque el perfil académico sea diverso (desde historiadores, diseñadores, bibliotecólogos, archivistas, técnicos) se puede resaltar que la mayoría se desarrollaba en áreas afines de la conservación de patrimonio documental como son bibliotecas, archivos y diversos acervos, y los que no se desarrollaban laboralmente en estas áreas tienen un perfil afín con el objeto de estudio.

La edad de los participantes varió, encontrando rangos de edad de 20 a 30, 30 a 40, 50 a 60 y más de 60. Los rangos que representaron la mayoría correspondieron de 30 a 40 y 50 a 60, después continuó la población de 20 a 30 y al final la de 60 y más. Lo que conllevó a delinear la propuesta de acción tomando en cuenta la didáctica específica de las edades, del nivel educativo y de la disciplina.

De acuerdo con esto, se eligieron las plataformas, recursos y materiales más amigables para la comunidad constituida por adultos y adultos mayores, y se tomó la decisión de evitar el abuso de éstos para facilitar el ambiente de aprendizaje de todos los miembros de nuestra

comunidad, así como también flexibilizar y amoldar las evidencias de aprendizaje de acuerdo con las posibilidades y recursos con los que contaban los integrantes.

El tiempo de inversión de los participantes en el curso-taller también se tomó en cuenta, debido a que la mayoría eran laboralmente activos y contaban con diversas actividades en su agenda. Se pensó en un modelo de curso-taller en línea donde las actividades asincrónicas dispusieran de un determinado lapso para su entrega, con formatos sencillos, de rápida elaboración pero que al mismo tiempo ayudaran a reforzar lo visto en las sesiones y contribuyeran a construir un proyecto final. Dicho proyecto final se pensó para ser aplicable al contexto de los participantes y que también ellos lo pudieran implementar en sus actividades laborales.

En lo referente a la categoría conocimientos previos, se puede resaltar en general que los participantes tenían conocimientos previos sobre la disciplina ya sea en rango bajo, suficiente y alto. En algunos temas muy técnicos o prácticos de la Conservación se distingue por lo general una carga hacia los rangos muy bajo-bajo, y en aspectos más cotidianos o relacionados con la bibliotecología y la archivística se muestra un rango “suficiente”, y aunque en poco volumen, también se integraron participantes de la comunidad con conocimiento alto en los diversos temas.

Lo anterior llevó a delimitar el curso-taller en línea con contenidos introductorios de la conservación preventiva de acervos documentales, que llevaran a la adquisición o desarrollo de competencias profesionales básicas en la disciplina.

Se prescindió de prácticas manuales (tan esenciales en el campo de la conservación) y en su lugar se pensó en procesos cognitivos de orden inferior y superior, donde se concentre la

comprensión, la aplicación, el análisis y la evaluación, pero todo aplicado a situaciones u objetos hipotéticos o de fácil acceso.

En cuanto a la categoría de experiencia educativa en cursos o talleres afines de los integrantes de la comunidad, se encontraron hallazgos alentadores, que indicaron que los instructores o docentes que imparten tales cursos, en su mayoría muestran un nivel suficiente en lo referente al conocimiento disciplinar-tecnológico-pedagógico y su aplicación en la práctica docente en el área de la conservación.

Aún y con estos resultados alentadores, se esperaría que todo instructor o guía del proceso de aprendizaje aplique, en la medida de lo posible, aspectos como el aprendizaje situado, el aprendizaje colaborativo, estrategias y métodos didácticos afines con la disciplina de la Conservación.

Por último, la categoría de adquisición de competencias profesionales en conservación preventiva de acervos documentales mostró que el total de los participantes estuvieron de acuerdo en la necesidad de la capacitación o educación continua para la adquisición de estas competencias; de igual forma se mostraron de acuerdo en que son aplicables para otros aspectos de la vida. Resaltó que un 3% de los participantes no lo consideraron como favorecedor para el campo laboral.

Otras consideraciones para la propuesta de intervención educativa a partir de este diagnóstico fueron que, de acuerdo con el perfil de la comunidad, la innovación no se plantearía hacia el uso o integración de recursos digitales variados o tecnología, sino hacia la forma de enseñar y de llevar el proceso de aprendizaje en la Conservación Preventiva de

acervos documentales en una modalidad en línea, así como de diseñar el ambiente de aprendizaje adecuado para la comunidad.

4.3 Plan de acción

- Propuesta

Diseñar e implementar un modelo de curso-taller en línea que facilite la adquisición de competencias profesionales en materia de conservación preventiva de acervos documentales enfocado a las necesidades detectadas en el diagnóstico de la comunidad generada de la misma intervención, a través del método de Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP), el Aprendizaje Situado y las Preguntas Detonadoras como estrategia didáctica.

- Modelo de la acción a seguir

Se realizó una investigación-acción participativa en el aula, y el modelo seguido se apegó al propuesto por Elliot (1993), el cual se compone de tres ciclos que constan de la implementación, revisión y reconocimiento de cada uno de ellos, seguido de un plan corregido para cada paso de la acción.

- Elementos de la acción (véase tabla 6)
- Cronograma de actividades (véase tabla 7)

Tabla 6*Elementos de la acción*

Elementos	Descripción
Campos de acción	<ul style="list-style-type: none"> -Modelo de investigación-acción en el aula. Se definió el modelo de investigación-acción a seguir. -Propuesta didáctica para curso-taller. Se diseñó un paquete de propuestas didácticas para su aplicación. -Evaluación: Se partió de los tres tiempos de la evaluación (diagnóstica, formativa y sumativa) para construir los instrumentos necesarios, válidos y coherentes.
Cambio/mejora	<ul style="list-style-type: none"> -Continuo rediseño de secuencia académica de acuerdo con perfil de participantes y desempeño de la instructora. -Adquisición de competencias profesionales. -Evaluación de desempeño de instructora y participantes. -Conocimiento pedagógico, disciplinar y tecnológico por parte del docente. -Trabajo colaborativo en ambiente digital -Aprendizaje en ambientes virtuales -Aprendizaje basado en problemas y proyecto
Acciones para la mejora	<ul style="list-style-type: none"> -Elaboración de materiales didácticos e instrumentos de evaluación. -Diseño de sesiones para curso-taller. -Diseño de propuestas didácticas de acuerdo con temáticas específicas y objetivos. -Propuestas para la enseñanza de la Conservación Preventiva. -Instrumentos de evaluación
Resultados esperados	<ul style="list-style-type: none"> - Un modelo didáctico para la enseñanza y aprendizaje de la Conservación Preventiva aplicable, replicable para docentes o base para unidades de aprendizaje afines. -Participantes muestran evidencias de la adquisición de competencias profesionales en Conservación Preventiva. - Mejora en la práctica docente (conocimiento pedagógico, disciplinar y tecnológico). -Mejora en el desempeño académico de participantes y complementariedad para un perfil laboral específico. -Mejora en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Nota. Tabla de elaboración propia.

Tabla 7*Cronograma de actividades*

Actividad	Responsables	Mes
Elaboración de Instrumento diagnóstico	HC JC	Octubre
Elaboración formato de propuesta académica para aceptación de Curso-Taller en la institución mediante Coordinación de la Licenciatura Historia, de la Facultad de Filosofía y Letras UANL	HC	Octubre
Aceptación de propuesta académica de Curso-Taller por parte de la coordinación del Colegio de Historia	JC	Octubre
Elaboración de cartel para difusión en redes sociales	HC	Octubre
Planeación didáctica para Curso-Taller	HC	Noviembre
Difusión en redes sociales de cartel	JC	Noviembre-diciembre Marzo *actualizado*
Registro de inscripción de alumnado al Curso-Taller	HC	Noviembre-diciembre Marzo *actualizado*
Aplicación de diagnóstico a alumnos inscritos a Curso-Taller	HC	Enero Marzo *actualizado*

Actividad	Responsables	Mes
Modificación de planeación didáctica para Curso Taller	HC	Enero-febrero Marzo *actualizado*
Rediseño de plan de acción	HC	Enero-febrero Marzo *actualizado*
Implementación de intervención Inicio-finalización de Curso-Taller	HC	Enero-febrero Marzo *actualizado*
Evaluación de los resultados obtenidos	HC JC	Febrero Mayo *actualizado*
Resultados de datos e información	HC JC	Febrero-marzo Mayo *actualizado*
Análisis de la información respecto a los objetivos de la investigación-acción	HC	Marzo-abril Mayo *actualizado*
Elaboración de conclusiones con respecto al cumplimiento o no de objetivos trazados, limitaciones y tareas pendientes.	HC	Abril-Mayo
Corrección de borrador de informe	HC JC LC	Junio
Informe final de la investigación-acción	HC JC LC	Junio

Nota. “HC” corresponde a Haydée Cantú, “JC” a José Cavazos y “LC” a Ludivina Cantú.

- Estrategia de acción

Como estrategia de acción se realizó un curso-taller en línea (anexo B) estructurado en siete módulos, titulado “Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales”, el cual se realizó con el apoyo de la Coordinación de Colegio de la Licenciatura en Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León. La instructora

responsable fue la Lic. Haydée Patricia Cantú Elizondo y los colaboradores, como parte del equipo de especialistas del proyecto de investigación-acción, el Dr. José Luis Cavazos Zarazúa y la M.C. Ludivina Cantú Ortiz.

Este curso-taller fue gratuito, voluntario y de acceso a público en general, aunque estuvo especialmente dirigido a estudiantes de la Facultad de Filosofía y Letras y a profesionales que se desarrollaban en áreas laborales en donde la adquisición de estas competencias fuera necesario.

La modalidad fue en línea, con actividades sincrónicas y asincrónicas. Se utilizaron para ello las aplicaciones del paquete Google, Google Classroom y Google Drive. La elección de esta plataforma se basó en su gratuidad, además que la interfaz de Google Classroom facilita una estructura modular amigable para los usuarios y para quien gestiona, permitiendo además vincular fácilmente con documentos en Google Drive que permitan trabajos colaborativos en una nube con gran capacidad. Además, permite el diálogo mediante foros públicos, gestionar formatos, calendario, hora de entrega, entre otros beneficios. Las sesiones síncronas se realizaron a través de Microsoft Teams, que, entre sus bondades, permite la grabación de la sesión de forma gratuita por pertenecer a la institución educativa.

El curso-taller tuvo una duración de 3 semanas y media, con sesiones presenciales y virtuales. Se plantearon 14 horas sincrónicas y 7 horas asincrónicas, trabajándose por semana 4 horas a distancia y 2 virtuales. Las actividades a distancia constaron de video llamadas, así como actividades situadas. Lo correspondiente al tiempo asincrónico se empleó para la evaluación diagnóstica, las actividades correspondientes a cada sesión y el proyecto final.

El curso-taller, se planteó como una introducción a una de las áreas de conservación – la conservación preventiva- enfocada hacia los acervos documentales. Donde se abordaron los antecedentes del patrimonio documental y las conceptualizaciones alrededor de la conservación como disciplina, así como teoría y elementos básicos para la aplicación de medidas, estrategias y técnicas para la conservación preventiva de documentos (particularmente en soporte papel). Se esperó que al terminar el participante contara con nociones básicas para diseñar una propuesta de conservación a partir de su propia realidad o contexto laboral.

El objetivo principal del curso-taller fue desarrollar competencias profesionales en conservación preventiva de acervos documentales a nivel básico que permitieran al interesado e interesada la construcción final de una propuesta de conservación, aplicable como modelo en su contexto académico, laboral y futuros proyectos.

Se establecieron los siguientes objetivos: a) clasificar los diversos soportes, tintas y emulsiones para determinar una estrategia de conservación, b) contrastar los beneficios y desventajas de los niveles de seguridad para la conservación preventiva de documentos históricos, c) determinar las medidas a tomar para la detección, control y erradicación de agentes de deterioro en documentos históricos, d) diagnosticar el estado de conservación de documentos históricos, e) aplicar métodos y técnicas para la estabilización y limpieza de documentos histórico, y f) diseñar una propuesta de conservación.

Es importante destacar que no se intervino ningún documento de valor histórico. Y al ser conservación preventiva, no se introdujo ni promovió la intervención sobre el bien en sí mismo, sino la aplicación de medidas, técnicas y conocimientos indirectos a éstos.

Se propuso como método el Aprendizaje Basado en Proyectos y como estrategia didáctica el uso de preguntas detonadoras, lo anterior mediante el aprendizaje situado. Las estrategias de acción elegidas obedecieron principalmente a su aplicación en entornos virtuales de aprendizaje.

Cada sesión inició con una pregunta detonadora que introdujera el tema tratar y se le dio un primer acercamiento a través de la lluvia de ideas y el intercambio de experiencias, durante la sesión los participantes y la instructora dialogaron, se expusieron situaciones reales y cotidianas, se realizó la explicación teórica y su aplicación práctica. Se esperó que al final de la sesión los participantes tuvieran todas las herramientas para poder dar respuesta a la pregunta detonadora del inicio de la sesión a través de argumentos sólidos, teorías y vocabulario propio de la disciplina. Lo anterior se debe a que la conservación preventiva no implica una fórmula única, sino que implica el análisis del problema para la búsqueda de la solución más adecuada.

La adquisición de los aprendizajes mediante situaciones problemáticas concatenados coherentemente en cada sesión, plasmadas en las evaluaciones formativas, tuvieron su integración en un proyecto final, mediante los parámetros del modelo del Aprendizaje Basado en Proyectos, el cual fungió como evaluación sumativa. Este proyecto respondió a una propuesta de conservación.

Las temáticas de cada una de las sesiones (véase tabla 8) fueron diseñadas en función de este proyecto final: el “modelo de propuesta de conservación”. Este instrumento de evaluación sumativa se compuso a partir de una serie de categorías, en donde se tomaron en cuenta aspectos como materiales del soporte, tintas, emulsiones, formatos, patologías,

propuestas para niveles de seguridad, entre otros rubros, que se diseñaron a partir de algún acervo o fondo que el participante conociera (al menos por observación). Fue entonces este proyecto el que integró todos los aprendizajes significativos y situados adquiridos o desarrollados a través de las sesiones.

Tabla 8

Contenidos por sesión de curso-taller

No. de sesión	Tema
1	“El documento como patrimonio”
2	“Soportes, tintas y emulsiones”
3	“Control ambiental, medidas de seguridad e higiene”
4	“Infraestructura y adecuaciones para acervos documentales”
5	“Factores de deterioro y detección del estado de conservación”
6	“Estabilización y limpieza mecánica de acervos documentales”
7	“Valoración y diagnóstico”

Nota. Tabla de elaboración propia.

4.4 Implementación

Para la implementación del curso-taller en línea, se tomaron en cuenta los datos obtenidos en el pre-diagnóstico y en el diagnóstico realizado a la comunidad de participantes.

Como se mencionó en el apartado referente al diagnóstico, la mayoría de los participantes rondaron en una edad entre los 40 y 60 años; además de ser, la mayoría, trabajadores y/o estudiantes. Esta información influyó en el diseño entero del curso-taller, estableciendo parámetros:

- 1) Se optó por una estructura secuencial de los contenidos, iniciando desde lo macro hacia lo micro, de lo general a lo particular, ya que la mayoría de los participantes a pesar de desarrollarse en áreas afines a la conservación preventiva, su área de formación era diversa.
- 2) Aunque la mayoría de los miembros de la comunidad tenía cierto dominio y acceso sobre las tecnologías y, más importante aún, en las tecnologías aplicadas para el aprendizaje, había también participantes con único acceso a través del celular y con deficiente dominio sobre las tecnologías, las plataformas y los paquetes office. Lo anterior llevó a pensar en, si bien, aprovechar las ventajas de las tecnologías para la gestión del curso-taller y para el desarrollo del contenido, no abusar de éstas, puesto que dificultaría el seguimiento y rendimiento de los participantes, así como también representaría una desventaja de ellos frente a plataformas complicadas, aplicaciones, ediciones elaboradas, etc.
- 3) Se utilizaron los materiales y recursos didácticos adecuados para la visualización, escucha e intervención de todos los participantes. Esto implicó, prescindir de materiales y recursos digitales que implicaran abandonar la pantalla de la videoconferencia o de la plataforma utilizada (Google Classroom) o el uso de códigos de acceso, entre otras características, que pudieran confundir a los participantes.
- 4) Las limitaciones en el uso de la tecnología por parte de algunos participantes, así como las actividades que realizaban a la par, también impactaron en el diseño de las actividades y las evidencias de aprendizaje del curso-taller, prefiriéndose al final, el manejo de pautas y tablas elaboradas por la instructora para facilitar el llenado o la

elaboración a los participantes, reduciendo además el tiempo de dedicación para las tareas.

- 5) Para el diseño del ambiente de aprendizaje, se incluyeron también pequeñas dinámicas que conllevaran al diálogo, intercambio de ideas y la interacción entre toda la comunidad a través del muro de Google Classroom -a manera de conversación espontánea-, como, preguntar cuáles eran las tres palabras que se les venía a la mente cuando se hablaba de conservación de acervos, y el cómo había surgido su gusto o amor por ello (anexo C).
- 6) Se optó, además, por llevar el curso-taller de una forma que permitiera un uso intuitivo, sin grandes cambios entre sesión y sesión, permaneciendo bajo los mismos guiones y manera de trabajar en el grupo, para que los participantes reconocieran el proceso, los momentos y las etapas en cada sesión y se les facilitara el seguimiento.
- 7) Establecimiento de símbolos o íconos que ayudaran y guiaran a los participantes a orientarse en las dinámicas de las actividades sincrónicas, tales como ícono de diálogo para las actividades que impliquen un intercambio de ideas, diálogo, interacciones y respuestas a las preguntas detonadoras, así como ícono de anotación, para señalar las actividades asíncronas a realizar en la plataforma Google Classroom.

A continuación, se muestran los contenidos temáticos desglosados y la secuencia didáctica de la sesión 1 (figura 29 y tabla 9), sesión 2 (figura 30 y tabla 10), sesión 3 (figura 31 y tabla 11), sesión 4 (figura 32 y tabla 12), sesión 5 (figura 33 y tabla 13, sesión 6 (figura 34 y tabla 14) y de la sesión 7 (figura 35 y tabla 15):

Figura 29

Contenido temático desglosado de sesión 1

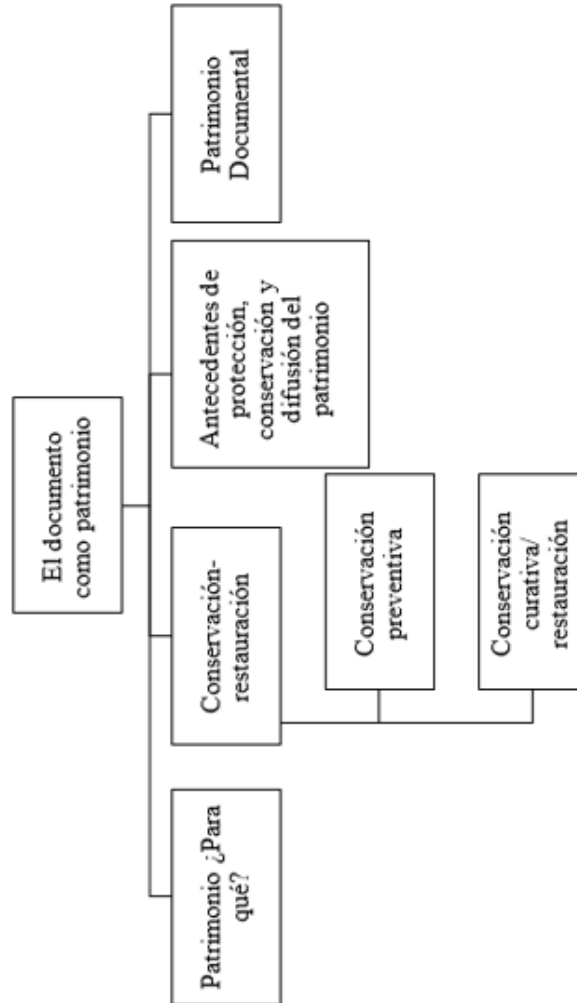


Tabla 9*Secuencia didáctica sesión 1*

Sesión 1	El documento como patrimonio
Fecha	9 de marzo del 2021
Horario	5:00 a 7:00 pm
Actividades y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	<p>Inicio: Instructora recibe a estudiantes mientras espera la conexión de la mayoría. Una vez está la mayoría presente, procede a dar la bienvenida al curso y a presentarse. Se inicia periodo de preguntas y respuestas referentes a dinámica.</p> <p>Instructora lanza pregunta detonadora a participantes ¿qué conservamos, por qué y para qué lo conservamos?</p> <p>Participantes intervienen con lluvia de ideas.</p> <hr/> <p>Desarrollo: Instructora presenta algunas conceptualizaciones de la conservación, el patrimonio, el documento y su protección. A mediación, instructora pregunta por ejemplos y participantes intervienen y dialogan.</p> <hr/> <p>Cierre: Instructora pide a participantes que describan qué documentos conservan, sus características físicas, temáticas y de origen, el por qué y para qué lo conservan, para dar nueva respuesta a pregunta detonadora. Participantes dialogan, comparten experiencias y reflexionan sobre importancia de la conservación de bienes culturales.</p> <p>Instructora da instrucciones para actividad asíncrona.</p>
Instrumentos de evaluación y ponderación	<p>Como evidencia de aprendizaje los participantes deben de redactar en un documento en Word o fotografiar su manuscrito y subirlo a la plataforma Classroom como actividad de sesión 1, donde deben describir qué documentos conservan en su hogar o trabajo, por qué y para qué lo conservan utilizando terminología vista en la sesión. Evaluación se realiza mediante rúbrica.</p>
Materiales didácticos	Presentación Power Point, diagramas.
Recursos por utilizar	Microsoft Teams, Google Classroom, material bibliográfico, Power Point, micrófono, cámara, imágenes y fotografías de internet.

Figura 30

Contenido temático desglosado de sesión 2

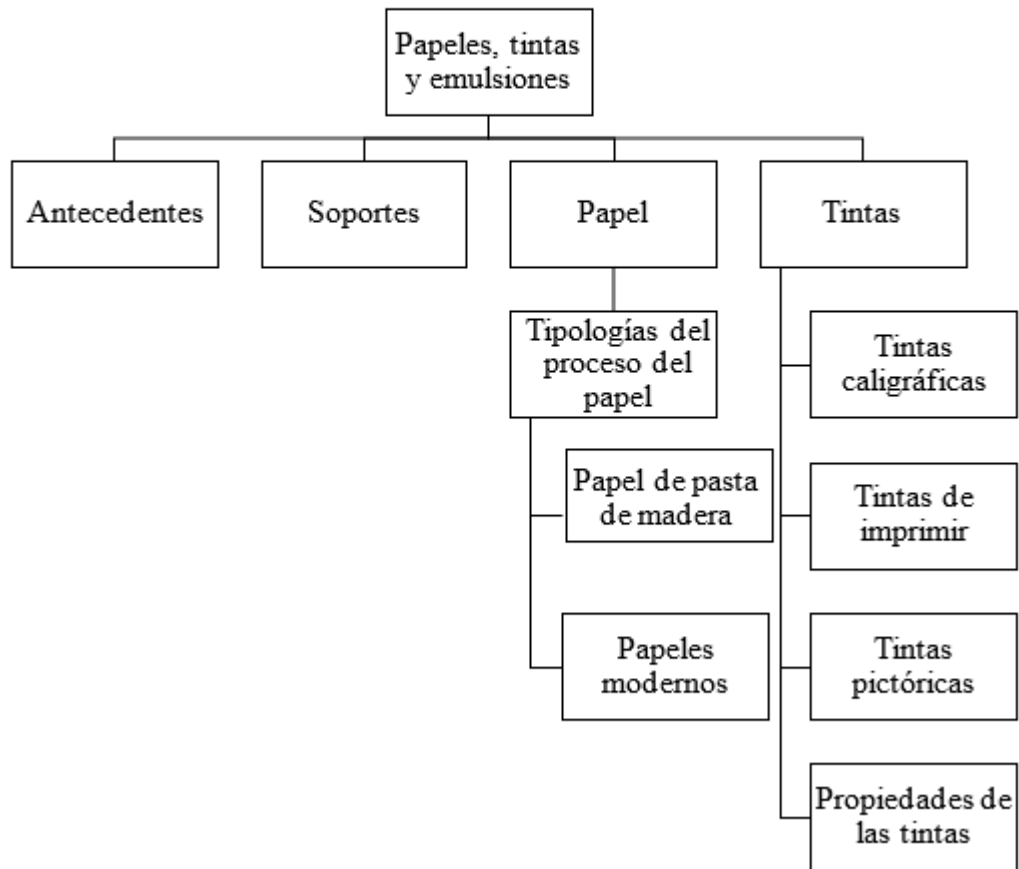


Tabla 10*Secuencia didáctica sesión 2*

Sesión 2	“Papeles, tintas y emulsiones”
Fecha	11 de marzo del 2021
Horario	5:00 a 7:00 pm
Actividades y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	<p>Inicio: Instructora inicia activando aprendizajes previos recordando lo visto en la sesión pasada vinculándolo con su actividad asincrónica respectiva. De la misma manera recuerda la pregunta detonadora de la sesión anterior y lanza a los participantes la pregunta detonadora del día: ¿Cuáles son las características de los documentos que conservamos? (soporte, contenido, condiciones físicas, qué debilidades presenta su constitución para la conservación)</p> <p>Participantes realizan lluvia de idea, comparten experiencias para ejemplificar.</p> <p>Instructora interviene en cada participación para resaltar puntos importantes.</p> <hr/> <p>Desarrollo: Comienza el desarrollo de la clase a través de la presentación de diapositivas, la instructora ejemplifica y sitúa el contenido en un contexto real y cercano a la mayoría. Durante el desarrollo, se realiza un breve ejercicio para activar la participación de la comunidad (ejercicio de relación de fotografías con materiales constitutivos de diversos soportes).</p> <p>Participantes intervienen en el ejercicio, dando continuación al contenido</p> <hr/> <p>Cierre: La instructora repite la pregunta detonadora del inicio para que ahora los participantes construyan respuestas más contundentes y argumentadas. ¿Cuáles son las características de los documentos que conservamos? (soporte, contenido, condiciones físicas, qué debilidades presenta su constitución para la conservación)</p> <p>Participantes intervienen reestructurando sus respuestas iniciales, dando lugar a la reflexión.</p> <p>Instructora describe la actividad asincrónica de la sesión 2.</p>
Instrumentos de evaluación y ponderación	Descripción del soporte, tinta, composición física, así como posibles causas de daño o deterioro por causas intrínsecas a su soporte o a la tinta de un documento que conservemos en nuestro hogar o lugar de trabajo (agregando una imagen, así como elementos vistos en la sesión). Evidencia de aprendizaje se evaluará a mediante una rúbrica general.
Materiales didácticos	Presentación Power Point, diagramas.
Recursos por utilizar	Microsoft Teams, Google Classroom, material bibliográfico, Power Point, micrófono, cámara, imágenes y fotografías de internet.

Figura 31

Contenido temático desglosado de sesión 3

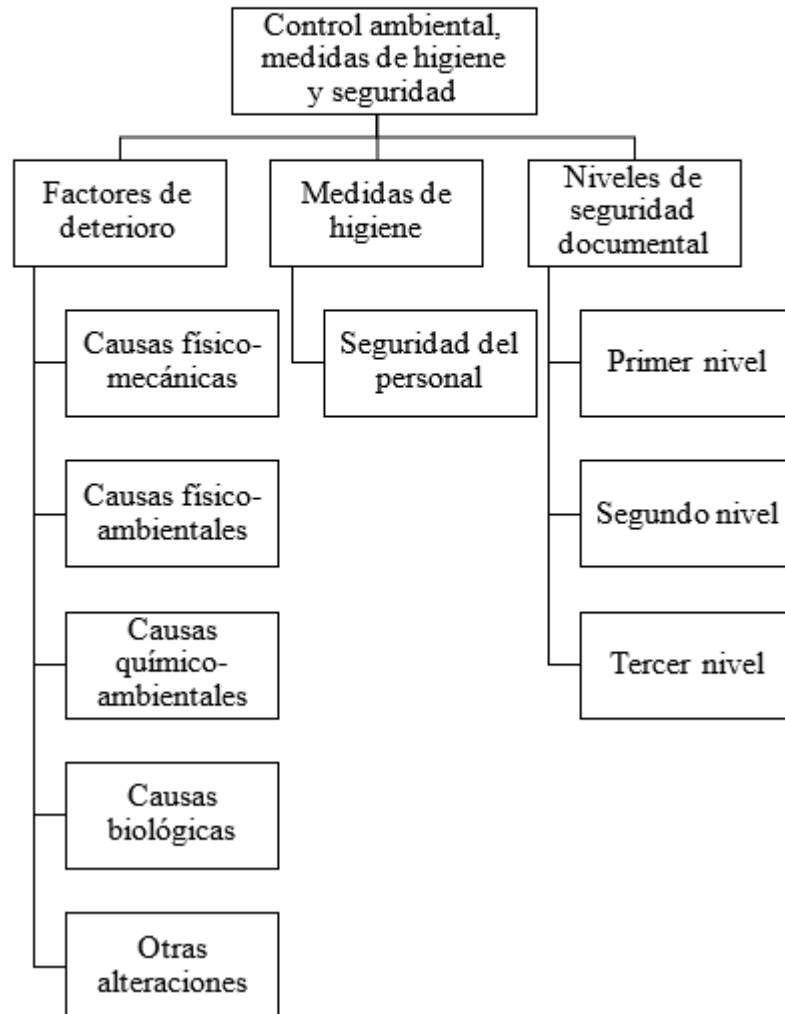


Tabla 11*Secuencia didáctica sesión 3*

Sesión 3	“Control ambiental, medidas de higiene y seguridad”
Fecha	16 de marzo del 2021
Horario	5:00 a 7:00 pm
Actividades y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	<p>Inicio: Instructora da bienvenida y retoma ideas de sesiones pasadas y conversaciones por Google Classroom (referente a una dinámica grupal, en donde se les preguntó alguna anécdota de su área de trabajo)</p> <p>Lanza pregunta detonadora: ¿Cuáles son los factores que afectan a los documentos?</p> <p>Participantes realizan lluvia de ideas, dan ejemplos de experiencias.</p> <p>Instructora utiliza ideas principales de comunidad para una reflexión e introducir el tema de la sesión.</p> <hr/> <p>Desarrollo: Instructora desarrolla los contenidos previstos para la sesión a través de una presentación en Power Point, apoyándose en fotografías para que los participantes puedan reconocer los objetos a los que se hace referencia.</p> <p>Se realiza un breve ejercicio para la activación y diálogo de los participantes esta vez con una pregunta: ¿Será igual el cuidado y la manipulación en centros de documentación, archivos y biblioteca con colecciones especiales con estantería cerrada? Los integrantes lanzan respuestas desde su trinchera.</p> <p>Se continua con el contenido</p> <hr/> <p>Cierre: Instructora retoma pregunta detonadora inicial para que participantes vuelvan a contestar, pero ahora con un panorama más grande sobre el fenómeno y terminología adecuada. Integrantes intervienen.</p> <p>Por último, instructora menciona actividad asincrónica correspondiente a la continuación de la pregunta detonadora de la sesión.</p>
Instrumentos de evaluación y ponderación	Actividad diseñada por instructora que consta en llenado de fichas con metadatos, información vista en sesiones pasadas. Consta de 4 fichas en total a manera de tabla. La información será llenada por estudiantes a partir de material de clase, la observación e intuición. Se evaluará a través de rúbrica general.
Materiales didácticos	Presentación Power Point, recortes de instructivos para realizar guardas, diagrama.
Recursos por utilizar	Microsoft Teams, Google Classroom, material bibliográfico, Power Point, micrófono, cámara, imágenes y fotografías de internet.

Figura 32

Contenido temático desglosado de sesión 4

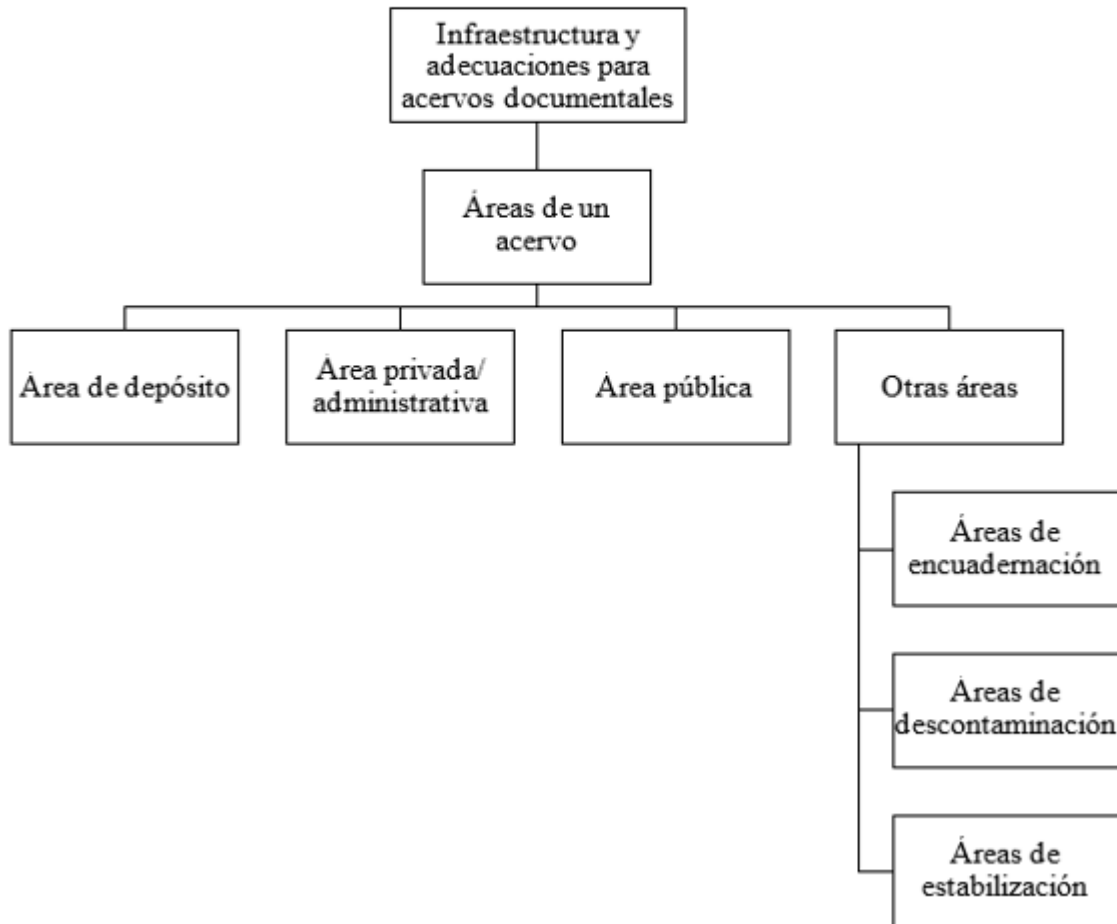


Tabla 12*Secuencia didáctica sesión 4*

Sesión 4	“Infraestructura y adecuaciones para acervos documentales”
Fecha	18 de marzo del 2021
Horario	5:00 a 7:00 pm
Actividades y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	<p>Inicio: La instructora retoma los contenidos vistos en la sesión pasada para vincularlos con el tema actual. Lanza pregunta detonadora de la sesión: ¿Qué características debe tener un espacio/edificio para la adecuada conservación de acervos documentales?</p> <p>Los participantes responden de acuerdo con sus experiencias y a su contexto. La instructora retoma ideas clave para iniciar con el contenido.</p> <hr/> <p>Desarrollo: Instructora desarrolla el contenido de la sesión a través de una presentación de Power Point, enfatiza la importancia de la infraestructura para los planes de conservación. Además, refiere a equipo mobiliario, entre otros, agregando fotografía de estos para la visualización de los participantes, además de dar ejemplos para adecuar al presupuesto del acervo.</p> <p>A medida de avanza el contenido, se lanzan preguntas a los participantes para entablar un diálogo a través de la sesión</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ¿conoces algún archivo o biblioteca cuyo edificio sea un inmueble histórico o que se haya construido sin conocer su finalidad? 2) ¿Antes de la pandemia ¿tenías una rutina de sanitización personal en tu lugar de trabajo? <p>Participantes responden a estas preguntas desde su experiencia o suposiciones.</p> <p><u>Instructora realiza una breve reflexión</u></p> <hr/> <p>Cierre: Instructora vuelve a lanzar pregunta detonadora inicial: ¿Qué características debe tener un espacio/edificio para la adecuada conservación de acervos documentales?</p> <p>Participantes de nueva cuenta responden, pero ahora tomando en cuenta lo visto en la sesión.</p> <p>Instructora da instrucciones para la actividad asincrónica correspondiente a la sesión.</p>
Instrumentos de evaluación y ponderación	<p>Realizar el diagnóstico de un acervo que conozcas y emitir recomendaciones utilizando el formato facilitado por la instructora a través de Google Classroom.</p> <p>Evaluación se realizará mediante rúbrica general.</p>
Materiales didácticos	Presentación Power Point
Recursos por utilizar	Microsoft Teams, Google Classroom, material bibliográfico, Power Point, micrófono, cámara, imágenes y fotografías de internet.

Figura 33

Contenido temático desglosado de sesión 5

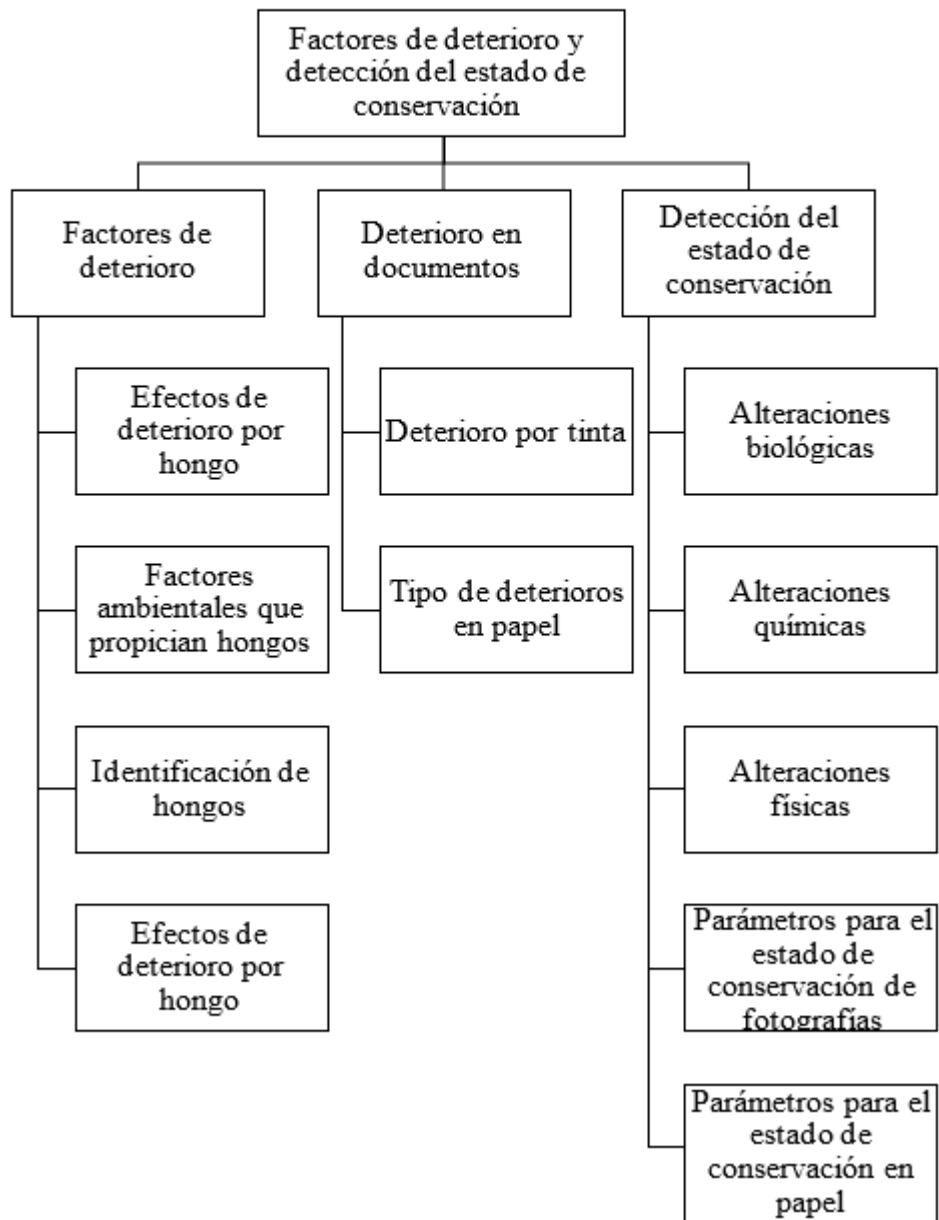


Tabla 13*Secuencia didáctica sesión 5*

Sesión 5	“Factores de deterioro y detección del estado de conservación”
Fecha	23 de marzo del 2021
Horario	5:00 a 7:00 pm
Actividades y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	<p>Inicio: La instructora comienza activando los conocimientos previos reconociendo lo visto en la sesión pasada, vinculándolo con la pregunta detonadora del día: ¿Qué parámetros debemos tomar en cuenta para el estado de conservación de un documento? Los participantes responderán de acuerdo con sus experiencias o por intuición.</p> <p>La instructora toma de guía las respuestas para dar una introducción a lo que se verá en la sesión.</p> <p>Desarrollo: La instructora comienza con el contenido del día a través de una presentación en Power Point, haciendo uso de imágenes y situaciones para ejemplificar los fenómenos. Se realiza un breve ejercicio para activar a los participantes y alentarlos a intervenir con una pregunta: ¿Integras en tu descripción archivística/inventarios las características físicas, químicas y biológicas? Pregunta es dirigida principalmente al personal de archivos, bibliotecas y acervos. Participantes intervienen con sus experiencias.</p> <p>Se continúa con las temáticas.</p> <p>Cierre: La instructora vuelve a poner sobre la mesa la pregunta detonante ¿Qué parámetros debemos tomar en cuenta para el estado de conservación de un documento? Participantes intervienen utilizando diverso vocabulario y utilizando parámetros vistos en la sesión.</p> <p>La instructora menciona la actividad asincrónica que dará continuidad a lo visto en la sesión.</p>
Instrumentos de evaluación y ponderación	<p>Llenar una ficha elaborada por la instructora donde se palomeen los parámetros que sean visibles de acuerdo con las patologías que presenta el documento indexado. Escribir además comentarios con inferencias sobre qué pudo haber causado tales deterioros.</p> <p>Para evaluación se hará uso de una rúbrica general.</p>
Materiales didácticos	Presentación Power Point
Recursos por utilizar	Microsoft Teams, Google Classroom, material bibliográfico, Power Point, micrófono, cámara, imágenes y fotografías de internet.

Figura 34

Contenido temático desglosado de sesión 6

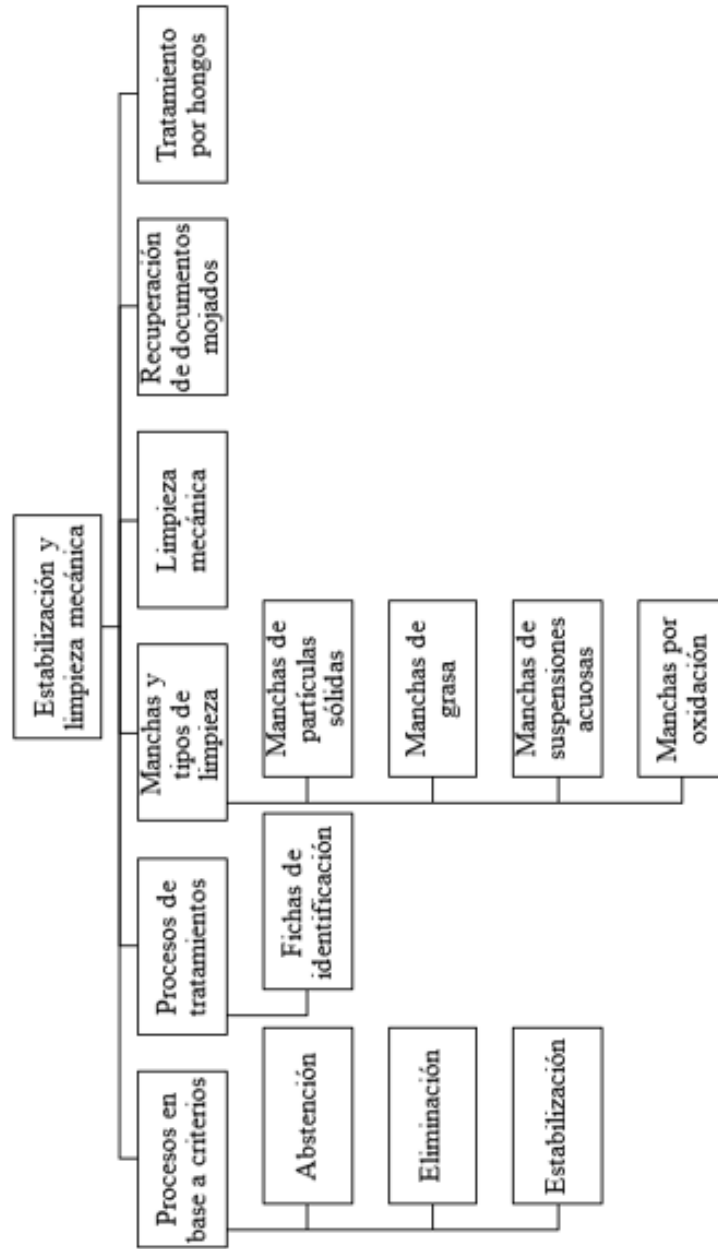


Tabla 14*Secuencia didáctica sesión 6*

Sesión 6	“Estabilización y limpieza mecánica”
Fecha	25 de marzo del 2021
Horario	5:00 a 7:00 pm
Actividades y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	<p>Inicio: Instructora comienza recordando lo visto en la sesión pasada para vincularlo a la pregunta detonadora del día: ¿Qué estrategias, técnicas y procedimientos utilizar para la limpieza mecánica de los documentos?</p> <p>Participantes intervienen de acuerdo con experiencias.</p> <p>La instructora toma puntos clave para dar una introducción a lo que se verá en la sesión.</p> <hr/> <p>Desarrollo: La instructora desarrolla el contenido de la sesión utilizando diapositivas elaboradas en Power Point y presentando siempre fotografías para cada cuestión abordada.</p> <p>Como ejercicio breve para la activación de los participantes la instructora pregunta si alguno o alguna ya ha realizado intervenciones de este tipo sobre documentos y si es así qué experiencias han tenido.</p> <p>Participantes comparten sus experiencias</p> <hr/> <p>Cierre: Instructora vuelve a lanzar la pregunta detonadora del día: ¿Qué estrategias, técnicas y procedimientos utilizar para la limpieza mecánica de documentos? Los integrantes de la comunidad responden aquellas con las que más se hallan familiarizado en la sesión.</p> <p>Instructora comenta la actividad asíncrona que dará continuidad a la sesión.</p>
Instrumentos de evaluación y ponderación	<p>Elaboración de una ficha de identificación en donde se describa el estado de conservación de un documento que se tenga a la mano y describir el tratamiento que se realizaría para su estabilización y limpieza, agregando una lista de materiales y herramientas necesarias.</p> <p>Evaluación se realizará a través de una rúbrica general.</p>
Materiales didácticos	Presentación Power Point, diagramas
Recursos por utilizar	Microsoft Teams, Google Classroom, material bibliográfico, Power Point, micrófono, cámara, imágenes y fotografías de internet.

Figura 35

Contenido temático desglosado de sesión 7

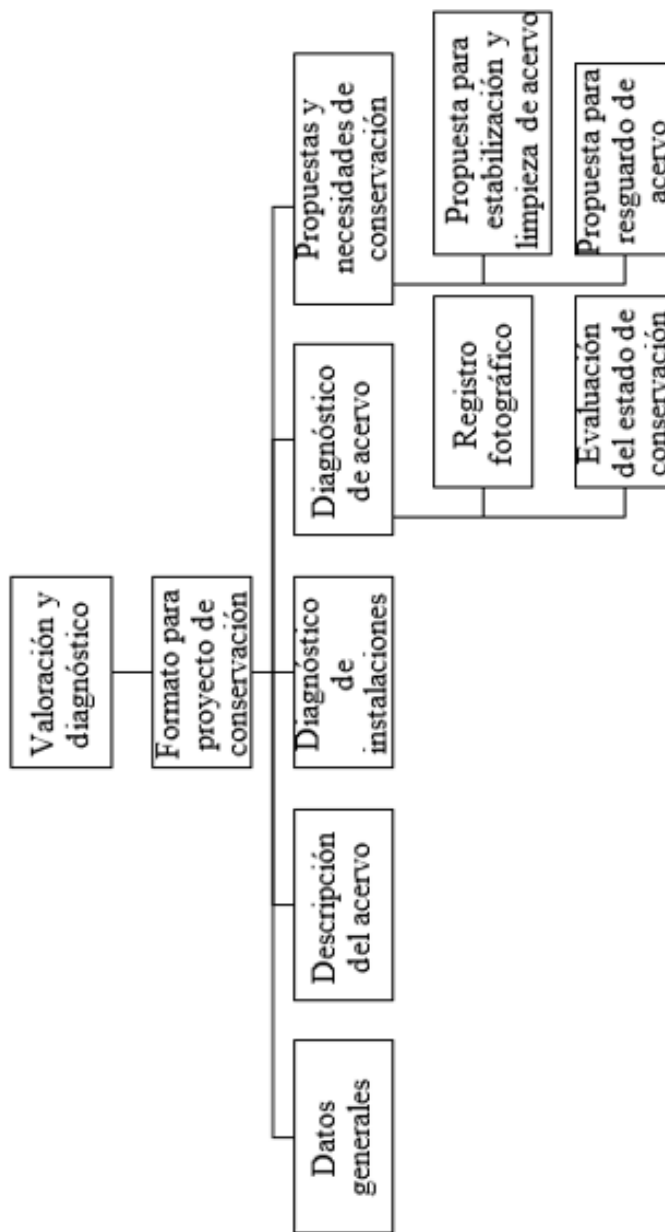


Tabla 15*Secuencia didáctica sesión 7*

Sesión 7	“Valoración y diagnóstico”
Fecha	30 de marzo del 2021
Horario	5:00 a 7:00 pm
Actividades y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	<p>Inicio: Instructora hace un breve repaso por todos los contenidos vistos. Refuerza la idea de que tener un proyecto de conservación preventiva es aún más necesario que los proyectos de restauración, puesto que funciona como filtro para evitar daños, además de ser una opción mucho más económica.</p> <hr/> <p>Desarrollo: Instructora comienza con explicación del proyecto final que consiste en el diseño de un proyecto de conservación preventiva aplicado a cualquier acervo que tenga acceso el participante, desde papelería del hogar hasta fondos o colecciones en el caso de personal de bibliotecas, archivos y acervos. Comparte en plenaria el formato de elaboración de la instructora del cual se partirá, explica punto por punto y da ejemplos de acuerdo con las dudas de los participantes. Comparte las indicaciones generales con respecto a las consideraciones para su elaboración, así como fecha de entrega.</p> <hr/> <p>Cierre: Despedida del curso-taller, agradecimiento a la comunidad por su interés y constancia. Instructora recalca que el Google Classroom quedará abierto para que los participantes puedan volver a revisar los materiales cuando quieran, utilizarlos con sus compañeros de trabajo, y seguir compartiendo información sobre la disciplina.</p>
Instrumentos de evaluación y ponderación	<p>Diseño de un proyecto de conservación, en equipo o individual aplicado a un acervo, fondo o colección al que se tenga acceso utilizando el formato elaborado por la instructora.</p> <p>Para evaluación se hará uso de una rúbrica específica</p>
Materiales didácticos	Formato de Proyecto final en Word
Recursos por utilizar	Microsoft Teams, Google Classroom, material bibliográfico, Word, micrófono, cámara, imágenes y fotografías de internet.

4.5 Evaluación del plan

Para el control y evaluación de la intervención se implementaron cuatro instrumentos de recolección de datos:

1. Diario de campo.
2. Evidencias de aprendizaje para evaluación formativa.
3. Evidencias de aprendizaje para evaluación sumativa.
4. Cuestionario para evaluación de desempeño de la instructora.

4.5.1 Diario de campo

Para plasmar los acontecimientos y hallazgos de la intervención, sesión tras sesión se elaboró un diario de campo (anexo D), en donde se describió el nombre del observador (en este caso la instructora), la fecha, horario, tema, descripción y una reflexión surgida de la práctica, para reconocer los puntos fuertes, las áreas de oportunidades y conocer en sí, el desenvolvimiento de cada sesión síncrona vía Microsoft Teams, tal cual se muestra en las tablas 16 (para la sesión 1), 17 (sesión 2), 18 (sesión 3), 19 (sesión 4), 20 (sesión 5), 21 (sesión 6) y 22 (sesión 7)

Tabla 16*Diario de campo, sesión 1*

Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo
Fecha: 4 de marzo del 2021
Horario: 17:00 a 19:00 horas
Tema: El documento como patrimonio
<p>Descripción: En la sesión 1, “El documento como patrimonio”, antes de iniciar la sesión, la instructora comenzó explicando la dinámica del curso-taller, la metodología, los temas por abordar, los recursos educativos a utilizar, las preguntas detonadoras, así como las evidencias de aprendizaje. Una vez concluidas, y respondidas las preguntas surgidas, se abordó el contenido de la sesión a través de diapositivas Power Point. Se inició con la pregunta detonadora ¿Qué conservamos, por qué y para qué? para entablar un diálogo general con los participantes e instarlos a analizar sus propias prácticas y lo que entendían por conservación.</p> <p>A continuación, la instructora presentó algunos conceptos básicos alrededor del patrimonio y la conservación, por qué es necesario conservar el patrimonio y en qué consiste la disciplina de la conservación, así como sus subdivisiones; además, se mencionó la estructura principal de un documento y los tipos de documentos, a raíz de esto, se desprendió una actividad de activación que consistió en identificar el soporte y el contenido de tres piezas documentales, mostradas a través de imágenes.</p> <p>Se retomó el tema del patrimonio, esta vez aterrizando en el patrimonio documental, sus definiciones, el origen de su estudio y protección. para dar cabida a una actividad final ligada a la pregunta detonadora, la cual consistió en describir qué documentos conservaban los participantes (características físicas, temáticas, temporalidad, procedencia, origen), el por qué y para qué lo conservaban. Se cerró la sesión resolviendo la pregunta a través de una lluvia de ideas entre la comunidad, despejando dudas y dando indicaciones para su elaboración y carga en la plataforma.</p> <p>Como actividad asíncrona seguida a la síncrona, los participantes desarrollaron en un documento en Word -o manuscrito digitalizado- las respuestas a las siguientes preguntas detonadoras: ¿Qué conservamos? ¿Por qué? y ¿Para qué? a través de la descripción de los documentos que conservaran en su hogar o trabajo, tomando en cuenta parámetros como las características físicas, temáticas, temporales, espaciales, de procedencia, origen y soportes.</p>

Diario de campo

Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo

Fecha: 4 de marzo del 2021

Horario: 17:00 a 19:00 horas

Tema: El documento como patrimonio

Reflexión

Al ser la primera sesión tuvieron lugar algunos problemas logísticos y técnicos. Por ejemplo, el que algunos participantes no podían acceder con el correo que habían facilitado con anticipación, por lo que se les tuvo que dar de alta con nuevo correo electrónico justo en la sesión, también la confusión para acceder a la sala de videoconferencia, ya que al Microsoft Teams estar habilitado para que los participantes pudieran compartir y publicar, también podían crear salas, resultando en que, los mismos compañeros creaban salas extras, generando una confusión.

Otro problema consistió en la lentitud del internet, que ocasionaba el congelamiento de la pantalla e impedía el cambio de filmas; este aspecto entorpeció no sólo el proceso didáctico, sino también afectó a los tiempos.

En cuanto a la relación tiempo-planeación, al iniciar con un contenido muy breve, quedó mucho tiempo extra, por lo que la instructora decidió aprovechar ese tiempo extra para adelantar la explicación y la elaboración por parte de los participantes de la actividad planeada para ser asíncrona, y, aunque fue algo inesperado, esa última actividad propició un intercambio de ideas, promovió el conocer a los miembros de la comunidad (que, justamente por el corto tiempo del curso-taller, y la extensión de temas por ver, no se pensó en un ejercicio de presentación).

Las participaciones e intervenciones en esta sesión fueron fructíferas, diversos miembros tomaron la palabra, compartieron sus ideas y experiencias, otros más participaron a través del chat del grupo.

Nota. Información obtenida a través de la observación participante.

Tabla 17*Diario de campo, sesión 2*

 Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo

 Fecha: 9 de marzo del 2021

 Horario: 17:00 a 19:00 horas

 Tema: Papeles, tintas y emulsiones

Descripción:

En la sesión 2, que correspondió a “Papeles, tintas y emulsiones” la instructora inició haciendo una breve síntesis de lo visto previamente, para dar lugar al nuevo tema. Tal como se planteó en el diseño, se inició con una pregunta detonadora, la cual, en la etapa de inicio cumple la función de conocer los conocimientos previos de los participantes con respecto a lo planteado, y la pregunta fue: ¿Cuáles son las características de los documentos que conservamos?

Aunque, al inicio, hubo una confusión entre los participantes, cuando la instructora presentó un primer ejemplo, las demás participaciones comenzaron a suscitarse. La pregunta detonadora condujo a una lluvia de ideas y a un diálogo proveniente desde la experiencia de los participantes, lo cual propició un primer acercamiento. Seguido a eso, la instructora comenzó con el desarrollo, abordando desde los antecedentes de la escritura, la diversidad de soportes y sus componentes básicos a través de una presentación Power Point complementada por imágenes puntuales que ejemplifican cada punto tratado en un intento de sustituir un ejercicio naturalmente tangible a uno intangible (esto es, por la modalidad del curso-taller).

Seguido a ello, la instructora insertó una actividad que activó a los participantes, a través de un ejercicio de unión de conceptos u objetos con su representación gráfica. No fue necesario pedir participaciones a ciertas personas, ya que, al ser una actividad muy sencilla y recién abordada, dio pie a ser contestada hábilmente por los participantes.

La instructora continuó con el contenido, el cual comprendió orígenes del papel, tipologías y procesos para su manufactura, tintas, sus componentes, características y propiedades. El tema del papel y las tintas, así como sus características dio oportunidad a que un par de compañeras compartieran sus experiencias en torno a la identificación de estas características con los deterioros más comunes que sufrían.

Estas intervenciones a su vez, ayudaron para la explicación de la actividad asíncrona en Google Classroom, la cual consistió en describir en un documento de Word, o a través de un manuscrito digitalizado, un documento o pieza que conservaban los participantes en su hogar o trabajo, tomando en cuenta aspectos como el soporte, la tinta, la composición física y posibles causas de daño o deterioro por causas intrínsecas a su soporte o tinta. Para ello, debían agregar una imagen y utilizar terminologías vistas en la sesión síncrona.

Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo

Fecha: 9 de marzo del 2021

Horario: 17:00 a 19:00 horas

Tema: Papeles, tintas y emulsiones

Reflexión

Para esta sesión, los participantes y la instructora se estaban acostumbrando a la dinámica del curso-taller. Se gestaron problemas técnicos y logísticos, pues de nueva cuenta los participantes al acceder al canal general del Microsoft Teams para la sesión síncrona, creaban nuevos canales, por lo que se dio una confusión entre cuál era el canal correcto. La instructora se dio a la tarea de entrar a los demás canales generados para atraer a los participantes que habían entrado por error a otras salas.

Debido al problema de la lentitud en la conexión, la instructora se mudó de instalación hacia un espacio universitario, para garantizar un buen funcionamiento del equipo y del internet, sin embargo, momentos antes de la sesión hubo un apagón generalizado, que pudo haber puesto en riesgo la sesión, sin embargo, afortunadamente se resolvió y la instructora pudo ingresar, aunque con 5 minutos de atraso. Aun así, también se congelaron en momentos las diapositivas.

Otro aspecto por resaltar es que el contenido abordado, por su naturaleza, se prestaba más a la presencialidad, ya que, aunque se pudo comprender el tema a través del habla, lo escrito y las imágenes ejemplo, se pudo haber realizado una actividad más dinámica involucrando la kinestésica y lo visual. Otra cosa en cuestión de contenido es que resultó muy extenso y pesado para manejarlo en una sola sesión.

En cuanto a las participaciones e intervenciones, no hubo la necesidad de elegir o pedir la participación de cierta persona porque se dieron voluntariamente, aunque la mayoría de las intervenciones fueron de las mismas personas de la sesión pasada. Hubo también comentarios y dudas en el chat, que fueron resueltos por la instructora en la sesión.

En esta ocasión, se requirió de todo el tiempo de la sesión para cubrir con lo planeado para la sesión.

Nota. Información obtenida a través de la observación participante.

Tabla 18*Diario de campo, sesión 3*

 Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo

 Fecha: 11 de marzo del 2021

 Horario: 17:00 a 19:00 horas

 Tema: Control ambiental, medidas de higiene y seguridad

Descripción:

La sesión 3 inició con contenidos abordados en la sesión anterior, para vincularlo con la temática del día por parte de la instructora. Después se dio inicio al tema con la pregunta detonadora, la cual fue la siguiente: ¿Cuáles son los factores que deterioran/dañan o alteran los acervos? La cual inició un diálogo fructífero entre los participantes y la instructora.

Esta pregunta detonadora trajo a flote principalmente las experiencias en los acervos donde laboran los participantes. Hablaron sobre las condiciones de sus acervos y el por qué consideran que sus piezas sufren daños o deterioros, resultando en observaciones adecuadas, pues había una fundamentación teórica y uso de términos que mostraron un avance en cuanto al estudio y análisis de las patologías de los documentos.

En cuanto al contenido y su presentación, en esta ocasión la instructora además de recurrir textos e imágenes que ejemplifiquen, utilizó representaciones gráficas, específicamente, mapas conceptuales, para abordar un contenido conceptual denso de forma sintética y organizada visualmente, que ayudara además a la explicación por parte de la instructora.

En esta sesión se implementaron dos actividades para activación e interacción, ambas mediante exposición de problemáticas y la lluvia de ideas de los participantes. En el primer caso se preguntó ¿Será igual el cuidado y la manipulación en una biblioteca pública con estantería abierta en comparación a la manipulación en centros de documentación, archivos y bibliotecas con colecciones especiales de estantería cerrada? Esta pregunta se insertó por dos motivos: 1) para incluir espacios laborales de los participantes y 2) para fomentar la participación e interacción en clase de bibliotecarios, que hasta el momento no habían tenido mucha participación en los diálogos.

Se abordaron las causas intrínsecas y extrínsecas del deterioro de piezas documentales varias, tales como fotografías positivas, negativos, documentos en papel y libros; esta variedad se planteó para abordar los diferentes tipos documentales con los que trabajaban los participantes, y que comentaron en su ficha de inscripción y en el diagnóstico.

Además, se incluyó en el contenido, las medidas de higiene y seguridad para la manipulación del material documental –muy brevemente, debido a que es ya muy conocido- y los niveles de seguridad, así como opciones para la conservación de piezas.

Continuando con el tema de la seguridad en el área laboral, se les preguntó a los participantes si en sus espacios laborales contaban con procedimientos para la limpieza y manipulación de su acervo. Las respuestas fueron diversas, sin embargo, resaltó que muchas dependencias no contaban con los protocolos o medidas adecuadas.

Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo

Fecha: 11 de marzo del 2021

Horario: 17:00 a 19:00 horas

Tema: Control ambiental, medidas de higiene y seguridad

Por último, para cerrar la sesión, la instructora explicó la actividad asíncrona que se iba a desprender de la pregunta detonadora de inicio. La actividad en esta ocasión consistió que, a través de la observación e intuición –como medida ante la imposibilidad de ver físicamente los materiales- a través de algunas imágenes (que representaban un negativo, una fotografía, un manuscrito, documentos modernos), identificaran ciertos elementos de diferentes tipos documentales, como el soporte, el componente principal del soporte, el siglo de origen, la tinta, los factores intrínsecos de deterioro, los extrínsecos, la temperatura y humedad relativa ideal para cada pieza, el equipo indicado para su manipulación y el tipo de guarda que podría llevar. Esta actividad permitió repasar y poner en práctica lo visto en sesiones anteriores.

Reflexión

Ya para esta sesión los participantes y la instructora ya se estaban enrolando en la dinámica, y esto se notaba no porque no hubiera detalles logísticos, sino por la interacción y comunicación de cuando algo sucedía, como la pantalla congelada, problemas de audio y dudas.

Como se acaba de comentar, los problemas técnicos y logísticos continuaron, pues seguían creándose más canales para la sesión –aunque ya, en menor cantidad-, la pantalla seguía congelándose por la conectividad y el audio resultó tener mucho eco.

En cuanto al tiempo y el contenido, en esta sesión también se manejó gran cantidad de información, por lo que, llegó un punto en que, para cumplir con lo planeado y no atrasar contenidos, la instructora recorrió ciertos temas de forma breve y superficial.

Hubo participaciones de las mismas personas de las sesiones pasadas, y también de uno que otro miembro que no había participado con anterioridad, esto quizá por el tema, que se dirigió a más áreas de la disciplina. En cuanto al resto de los participantes que seguía sin participar, la instructora intuyó que, o estaban ausentes –aunque conectados-, eran tímidos o que no conocían mucho del tema por lo cual no se aventuraban a comentar.

La información fue demasiada y la instructora en el deseo que los participantes no perdieran ningún detalle, particularizó más en diversos aspectos; esto no quiere decir que hubo contenido “de más”, sino que, son temas que merecen abordarse en más sesiones, para profundizar, incluir más actividades y promover la participación de diversas formas.

Nota. Información obtenida a través de la observación participante.

Tabla 19*Diario de campo, sesión 4*

Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo
Fecha: 16 de marzo del 2021
Horario: 17:00 a 19:00 horas
Tema: Infraestructura y adecuaciones para acervos documentales
<p>Descripción:</p> <p>Esta cuarta sesión, inició, recordando sobre aspectos vistos en clases anteriores, para continuidad al tema del día. La pregunta detonadora fue: ¿Qué características debe tener un espacio/edificio para la adecuada conservación de acervos documentales? Y las respuestas condujeron a diversas opiniones, ejemplificaciones de lo que sí tenían en sus trabajos y lo que no tenían, la falta de presupuesto y las necesidades de estos espacios. Preguntas como estas, muy aterrizadas a realidades laborales y las más visibles, fueron las que promovieron más la participación de diferentes miembros de nuestra comunidad.</p> <p>Posterior a eso, la instructora entró el tema con una definición sobre la conservación, para dar fundamento a los siguientes temas. Se habló y promovió la importancia del desarrollo de un plan de conservación, así como la relevancia de los procesos de los que están a cargo los participantes.</p> <p>Como actividad de activación e interacción se recurrió de nuevo a la solución de problemas, que en este caso fue la siguiente: ¿Conoces algún archivo o biblioteca cuyo edificio sea un inmueble histórico o que se haya construido sin conocer su finalidad? Menciona las modificaciones que se le han realizado. Para esta pregunta las respuestas fueron variadas, quienes no laboraban en esta área, se refirieron a espacios que ellos conocían, y, quienes sí laboraban en esta área se refirieron a su propia realidad. La pregunta llevó a la reflexión de que faltaba una planeación pre-operativa, es decir, que había una deficiente planeación a futuro.</p> <p>Posterior a ese ejercicio, la instructora inició con el contenido, el cual en este caso no fue tan abundante como la sesión pasada. Se inició platicando sobre las diferentes áreas que debía tener un archivo o un espacio de conservación, siempre desde dos miradas: el deber ser y lo que es.</p> <p>Se abordó desde los tipos materiales adecuados para cada espacio, tipo de mobiliario, adecuaciones, y aspectos aún más particulares como con qué resolver problemas resultantes de los defectos del propio edificio y equipo técnico. Además, las herramientas y los insumos que eran ideales para cada área –haciendo hincapié en aquello que era necesario–.</p> <p>Fue interesante como este tema dio mucho de qué hablar entre los participantes, quienes intervinieron en varios temas, principalmente exponiendo sus ideas y preocupaciones con respecto al bajo presupuesto y a la nula visibilidad que se da a la labor de la conservación del patrimonio documental. Estos comentarios alentaron aún más a la instructora y la llenaron de certeza de la necesidad que hay entre los profesionales y la sociedad de conocer la relevancia de esta disciplina.</p> <p>Como actividad de activación e interacción se recurrió a una pregunta: Antes de la pandemia ¿tenías una rutina de sanitización personal en tu lugar de trabajo? Las respuestas por parte de los participantes fueron cercanas a lo que me imaginé podrían</p>

Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo

Fecha: 16 de marzo del 2021

Horario: 17:00 a 19:00 horas

Tema: Infraestructura y adecuaciones para acervos documentales

responder: que no o que sólo lo básico como el lavado de manos antes y después de la manipulación de documentos.

Adelantándose a las posibles respuestas de la participación, la instructora mostró tablas obtenidas de fuentes bibliográficas sobre los diferentes tipos de hongos y bacterias al que se está expuesto trabajando en esta área, así como los posibles problemas de salud que se podía acarrear en caso de no tomar cartas en el asunto.

Como una actividad extra y con el propósito de recorrer un acervo para identificar lo tratado en la sesión, la instructora hizo uso de un recurso didáctico diferente y que no fuera a representar ningún obstáculo para los participantes: se hizo uso de Google Arts & Culture, donde a través de mostrar la pantalla de la instructora, la comunidad puso recorrer virtualmente los espacios del Archivo General de la Nación, desde su área de resguardo, atención al público y los laboratorios de conservación y restauración.

Como cierre, la instructora explicó la actividad asíncrona que realizarían en la plataforma educativa Google Classroom, ceñida a la pregunta detonadora inicial, la cual consistió en la elaboración de un diagnóstico/ Facility-report de las instalaciones y mobiliario de un acervo al que tuvieran acceso o conocieran, esto a través de un formato de formulario elaborado por la instructora.

Esta actividad sirvió para que los participantes realizaran un ejercicio real y muy recurrido en los espacios que resguardan colecciones documentales o artísticas, siendo este formato un documento casi obligatorio de tener para cada espacio con la finalidad de poder acceder a préstamos externos de documentos históricos o colecciones artísticas para exposición.

Reflexión

De acuerdo a los comentarios con respecto al audio y el congelamiento de las diapositivas durante las sesiones, y ante la limitación de mejorar su equipo de cómputo, la instructora integró además de una computadora de escritorio su teléfono celular, para sólo compartir las diapositivas a través de la PC, y transmitir audio y video desde el celular, esto lo mejoró, pero no libró de inconvenientes técnicos.

Los temas abordados en la sesión sin duda llevaron a un intenso diálogo de los participantes, a la expresión de sus ideas e inquietudes y, al mismo tiempo, generó un ambiente de comunidad.

Las participaciones fueron variadas, diversos miembros de la comunidad tomaron la palabra e intervinieron no sólo en la pregunta detonadora o en las actividades de diálogo, sino durante toda la sesión. Hubo también participaciones en chat.

Se pudo abarcar el contenido y profundizar a través del diálogo sin preocupación del tiempo, puesto que hubo espacio para ello dentro del horario establecido.

Por otra parte, el contenido, aunque abordado de forma complaciente, pudo haber tenido más impacto y más posibilidades de haberse realizado de forma presencial o a través de sumergirse en los campos y visitar los espacios mencionados.

Nota. Información obtenida a través de la observación participante.

Tabla 20*Diario de campo, sesión 5*

 Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo

 Fecha: 18 de marzo del 2021

 Horario: 17:00 a 19:00 horas

 Tema: Factores de deterioro y detección del estado de conservación

Descripción:

En esta quinta sesión se inició de nuevo, retomando lo visto con anterioridad, con intención de ir estableciendo una cadena para relacionar los temas desde lo macro hasta lo micro. La pregunta detonadora fue: ¿Qué parámetros debemos tomar en cuenta para el estado de conservación de un documento? Esta pregunta en un inicio resultó un tanto ambigua ya que los participantes necesitaron de un ejemplo de la instructora para dar pie a su lluvia de ideas. Las ideas, aunque muy generales, fueron acertadas, sin embargo, como es el objetivo de esta pregunta detonadora inicial, la instructora pudo reconocer que los participantes no tenían muchos conocimientos previos en cuanto a esto.

Para ir de lleno al tema, la instructora recurrió de nueva cuenta a un mapa conceptual mostrado dos sesiones antes, pues de las causas intrínsecas y extrínsecas de deterioro, se desprendería el tema de hoy, por demás extenso, y uno de los contenidos más importantes del curso-taller.

Se comenzó a dialogar sobre las diferentes afectaciones a los acervos, como el hongo. En este tema la instructora mucho debido a que es común sí saber distinguir la existencia de hongo en alguna pieza, más no es común conocer cuáles son las medidas y pasos a seguir para recuperar el documento en buen estado.

Se abordó también, aunque de manera breve, el deterioro en material fotográfico y documentos de gran formato, esto por incluir material diverso con que trabajan los participantes.

Además, se particularizó en el deterioro producido por la tinta ferrogálica y los niveles de degradación que sufre el papel (lo anterior ayudado de un material visual muy didáctico para la ejemplificación, obtenido de una fuente documental) y los tipos de deterioro en soporte papel.

Como actividad de activación e interacción se recurrió a la técnica de pregunta-respuesta: ¿Integras en tu descripción archivística/inventarios las características físicas, químicas y biológicas? De nueva cuenta la pregunta pareció ambigua para los participantes ya que muchos nunca habían trabajado con fichas catalográficas, inventarios o fichas de dictaminación, sin embargo, con una breve explicación de la instructora algunas participaciones tuvieron lugar, respondiendo que no, por desconocimiento y simplemente porque no estaba establecido en sus procesos.

Para entrar de lleno al tema, la instructora explicó qué era un programa de conservación y el por qué esto era más importante que los propios programas o actividades de restauración, ya que justamente favorecía a una utilización más sensata de los recursos económicos y a la mejora en la conservación de los acervos.

Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo

Fecha: 18 de marzo del 2021

Horario: 17:00 a 19:00 horas

Tema: Factores de deterioro y detección del estado de conservación

Para introducir en los participantes tecnicismos o terminologías apropiadas para la disciplina de conservación preventiva de acervos documentales, la instructora mostró una tabla de parámetros para conocer los estados de conservación, estos parámetros responden a las diversas patologías o síntomas que puede tener una pieza que da fe de su excelente, buen, regular o mal estado.

Además, se explicó cómo realizar fichas de diagnóstico o dictaminación para que lo pudiesen poner en práctica.

Desafortunadamente, este tema pudo haber tenido mucha más dimensión y haberse comprendido mejor de haberse realizado de forma presencial. Lo anterior saltó a relucir debido a las preguntas y dudas realizadas por los participantes, sin embargo, también permitió la interacción entre la comunidad puesto que se prestó un diálogo entre los propios participantes, acto que no había tenido lugar (sólo instructora-participante).

Como cierre, la instructora explicó la actividad asíncrona a realizar en la plataforma educativa Google Classroom sobre la pregunta inicial del día. En esta ocasión la actividad consistió en realizar el diagnóstico metódico de una pieza o una colección documental, tomando en cuenta datos generales, estado de conservación, patologías del soporte, patologías del contenido, observaciones y propuesta de conservación preventiva, esto a través de un formato realizado por la instructora.

Reflexión

La instructora adoptó también para la sesión el uso complementario del teléfono celular para apoyarse transmitiendo audio y video, mientras que usó la PC para transmitir las filmas. Los problemas técnicos continuaron.

Las temáticas que se abarcaron fueron muy extensas, pero necesarias de mencionar, por lo que la instructora trató de profundizar lo más posible en los aspectos relevantes.

Esta sesión en especial se pudo haber trabajado a través del llamado Flipped Classroom, donde los participantes de forma anticipada se adentran en la parte teórica del contenido, de forma asincrónica, mientras que dejan la sesión presencial para los aspectos prácticos y la resolución de dudas.

Las participaciones estuvieron activas e incluso hubo intervenciones con dudas con respecto al tratamiento de acervos durante la pandemia, tema que provocó una serie de comentarios y dudas, los cuales se trataron de solucionar por parte de la instructora.

El contenido fue muy extenso, pero se pudo abordar durante el horario establecido, aunque quedaron algunas dudas en el aire sobre otro tema, del cual la instructora pudo darse cuenta que no había quedado suficientemente claro, pues hacía falta más ejemplos y la práctica de ésta.

Otro aspecto por mencionar es que, se dio un fenómeno que no se había dado. Las sesiones anteriores los diálogos se habían gestado entre instructora-participante, y en esta ocasión hubo diálogo entre participante-participante, pues se aconsejaron.

Nota. Información obtenida a través de la observación participante.

Tabla 21*Diario de campo, sesión 6*

Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo
Fecha: 23 de marzo del 2021
Horario: 17:00 a 19:00 horas
Tema: Estabilización y limpieza mecánica: estrategias, técnicas y herramientas
Descripción: <p>En esta sesión 6, la instructora comenzó ligando lo visto en la clase anterior con el tema presente, puesto que son complementarios. Siguió presentando la pregunta detonadora del día: ¿Qué estrategias, técnicas y procedimientos utilizar para la limpieza mecánica de los documentos? De nueva cuenta esta pregunta causó algo de duda, ya que no pensó en que no todos los participantes conocerían de entrada qué es la limpieza mecánica (tema a abordar justo en ese momento), por lo que la instructora tuvo que agregar una breve explicación para dar apertura a las ideas y reflexiones de los participantes. Las respuestas fueron variadas, algunos participantes sí aplicaban limpieza mecánica y conocían cómo hacerlo, otros no conocían a profundidad cómo realizarlo o no era parte del proceso regular en su trabajo, y también hubo respuestas que explicaban que la limpieza realizada era muy superficial.</p> <p>Después del diálogo, la instructora comenzó con el contenido de la sesión, presentando los procesos que se podían realizar en base a criterios, un ejemplo de tratamiento de limpieza paso a paso, la metodología a realizar –como la ficha de identificación, el estado de conservación, entre otros- y determinar el tratamiento de acuerdo a lo anterior.</p> <p>Además, se abordaron los diversos tipos de manchas y su remoción, la limpieza mecánica y su procedimiento, las herramientas necesarias para llevarla a cabo, la importancia de los programas de limpieza no sólo al bien, sino también al espacio, y varios ejemplos del proceso.</p> <p>Para este tema fue fundamental un uso excesivo de imágenes, para que los participantes supieran a qué se estaba refiriendo la instructora al mencionar cierto equipo o herramienta, se abordó lo ideal y las adecuaciones por presupuesto, y casos prácticos como el recuperar documentos mojados y con hongos.</p> <p>El tema fue de interés en los participantes, puesto que dio pie a muchas preguntas, dudas e intervenciones por parte de los participantes, incluso el compartir tips entre la comunidad de cómo lo realizaban ellos en su espacio de trabajo. Además, las dudas en cuanto a la limpieza adecuada del material por la contingencia del COVID no se hicieron esperar.</p> <p>Como recurso extra, la instructora presentó un video, en donde de forma visual se podía paso a paso como una profesional de un museo en Inglaterra realizaba estos procedimientos, utilizando justamente las herramientas mencionadas en la sesión.</p> <p>El cierre de la sesión se llevó a cabo con la explicación de la actividad asincrónica a realizar en la plataforma educativa Google Classroom, la cual consistió en identificar en un documento el estado de conservación y la realización de una ficha de identificación agregando descripción del tratamiento que se utilizaría para su estabilización y limpieza. El formato fue libre.</p>

Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo

Fecha: 23 de marzo del 2021

Horario: 17:00 a 19:00 horas

Tema: Estabilización y limpieza mecánica: estrategias, técnicas y herramientas

Reflexión

En esta sesión disminuyeron los problemas en cuanto a la creación de salas de videoconferencia a la par que la creada por la instructora en Microsoft Teams, y de nuevo se recurrió al uso de PC y teléfono celular.

El contenido fue muy amplio, puesto que se abordaron muchos temas complicados e importantes en la misma sesión, sin embargo, fue necesario debido a la corta duración del curso-taller. De nueva cuenta la instructora se percató que, aunque los participantes iban aprehendiendo los temas, se trataban de aspectos en donde la labor manual era casi que imprescindible para asegurar que, al momento que los participantes fueran a poner en práctica lo adquirido en la sesión, lo hicieran adecuadamente.

El Flipped Classroom también hubiera sido una opción para este contenido, sin embargo, aunque se hubiera podido llevar a cabo, no se hubieran tenido los insumos y herramientas necesarias para ofrecerlas a los participantes, ni un espacio físico adecuado para llevar a cabo las intervenciones a los documentos.

Se trató, de ejemplificar cada herramienta mencionada con su imagen, para que los participantes relacionaran el nombre del objeto con el objeto físico, y que pudieran encontrar sustituciones económicas en caso de querer adquirirlo.

Las participaciones se mantuvieron activas no sólo en la pregunta detonadora o en la actividad de activación, sino también durante la sesión, ya que eran temas nuevos para la mayoría de los participantes. Es necesario mencionarse que eran los mismos interlocutores de las sesiones pasadas.

Fue la última sesión antes de empezar el proyecto integrador, donde los participantes iban a desarrollar lo visto en cada sesión.

Nota. Información obtenida a través de la observación participante.

Tabla 22*Diario de campo, sesión 7*

Nombre instructora: Haydée Patricia Cantú Elizondo
Fecha: 25 de marzo del 2021
Horario: 17:00 a 19:00 horas
Tema: Valoración y diagnóstico
<p>Descripción:</p> <p>Al ser la sesión cierre, la instructora comenzó realizando un pequeño recorrido de los temas vistos desde el inicio hasta el final, resaltando aquellas partes más importantes. Después compartió la pantalla con el formato para el proyecto integrador final, el cual consistió en el desarrollo de un proyecto integral de conservación preventiva.</p> <p>La instructora explicó paso a paso cada inciso del proyecto, estableciendo los parámetros y respondiendo las dudas que iban surgiendo por parte de los participantes.</p> <p>Este Proyecto de Conservación Preventiva, estaba compuesto por los siguientes apartados: datos generales, descripción del acervo, diagnóstico de las instalaciones, diagnóstico del acervo, registro fotográfico, evaluación de estado de conservación, propuestas y necesidad de conservación para instalaciones, y, propuestas y necesidades de conservación para las piezas, con un formato realizado por la instructora.</p> <p>Este proyecto comprendió todo lo visto en las sesiones, en donde ahora le tocaba a los participantes su implementación en una colección particular o de una dependencia. Este formato es un entregable primordial usado por los profesionales en los acervos documentales para cada nueva adquisición, pues ayuda no sólo a conocer qué entra al acervo, sino en qué estado, si es conveniente su aceptación, cómo se conservará y cuánto se requerirá presupuestalmente hablando para ello.</p> <p>La instructora se despidió y agradeció el interés, la participación y asistencia de los miembros del curso-taller; por su parte, los miembros también dijeron algunas palabras en cuanto a su experiencia obtenida a través de él, y su agradecimiento a la institución que hospicio el taller como a la instructora.</p>
<p>Reflexión</p> <p>Fue la última sesión del curso-taller. No se presentaron temas ya que la instructora quería aprovechar la sesión para explicar cómo se iba a realizar el proyecto, los lineamientos y resolver dudas.</p> <p>No se presentaron problemas técnicos, por la brevedad de la sesión y tampoco se utilizó el tiempo completo de la sesión, pues la intención era resolver dudas para la elaboración del trabajo final, y por supuesto, el agradecimiento y despedida.</p> <p>La instructora remarcó que la comunidad creada iba a quedarse activa en Google Classroom, donde se podían continuar compartiendo publicaciones, mensajes, invitaciones a eventos e información relevante. También se instó a los participantes a responder un cuestionario sobre el desempeño de la instructora en el curso-taller. Los comentarios recibidos por los participantes fueron positivos.</p>

Nota. Información obtenida a través de la observación participante.

4.5.2 Evidencias de aprendizaje para evaluación formativa

Para cada tema del programa del curso-taller se estableció una evidencia de aprendizaje, en donde los participantes en relación con la pregunta detonadora de la sesión pudieran encontrar la solución a situaciones problemáticas haciendo uso de los aprendizajes adquiridos y apoyándose para ello en los materiales y recursos didácticos localizados en la plataforma Google Classroom.

Algunas de estas actividades tuvieron un formato libre, dando pie a que el participante esquematizara la información a su gusto y volcara su creatividad, siempre con lineamientos claros que ayudasen a delimitación y aterrizaje del aprendizaje, adaptándose también al uso de rúbricas para la evaluación y su retroalimentación.

Otras actividades se realizaron a partir de materiales que la instructora diseñó, esto fue de vital importancia para que la experiencia de los participantes pudiera simular ejercicios reales de la conservación preventiva de acervos documentales. También contaron con lineamientos, que, al igual en las actividades de formato libre, ayudasen a delimitar y aterrizar aprendizajes, así como su evaluación por medio de la rúbrica, y su posterior retroalimentación.

Para la evaluación de estas evidencias, se resolvió utilizar una rúbrica única a manera de lista de verificación con escala, a partir del establecimiento de tres criterios: 1) se presenta una redacción clara, coherente y sin errores ortográficos, 2) contiene las características requeridas para el desarrollo del trabajo y 3) se desarrolla la solución al problema planteado utilizando los aprendizajes adquiridos en la sesión. A estos criterios se les establecieron tres escalas: a) cumplido, b) parcialmente cumplido, c) no cumplido (anexo E).

Esta rúbrica única se aplicó en cada evidencia de acuerdo con los datos de la sesión, el tema, la pregunta detonadora, la descripción y los lineamientos establecidos en cada una de ellas, permitiendo así una evaluación ágil (tomando en cuenta la cantidad de sesiones y participantes) así como una evaluación confiable.

4.5.3 Proyecto integrador para evaluación sumativa

El proyecto se integró al diseño del curso-taller como una forma de realizar prácticas o acciones reales en el momento final, y se pensó también, como una forma de integrar todos los conocimientos, saberes y habilidades adquiridos durante la intervención educativa.

Para ello, la instructora elaboró, a partir de un modelo real, un formato para que los participantes elaboraran un proyecto de conservación preventiva, el cual constó de varias secciones, como: datos generales, descripción del acervo, diagnóstico de las instalaciones, diagnóstico del acervo, propuestas y necesidades de conservación en instalaciones, así como propuesta para resguardo del acervo (anexo F), lo anterior como cierre correspondiente a la sesión 7 “Valoración y diagnóstico”.

Como lineamientos, se planteó la opción de realizarlo de forma individual o en equipo (ya que varios participantes provenían de la misma institución), incluir un mínimo de cuatro piezas/documentos/unidades/volúmenes, realizar el diagnóstico a partir de la realidad de su contexto, agregar fotografías de acuerdo a lo requerido, mantener la coherencia a lo largo del proyecto, no dejar puntos sin contestar, utilizar los términos adecuados para las descripciones a partir de lo visto en las sesiones, y, de ser necesario, revisar los materiales compartidos a través de Google Classroom para repaso.

4.5.4 Cuestionario para evaluación del desempeño de instructora

Con la finalidad de obtener una evaluación medible sobre el desempeño de la instructora en el curso-taller desde la perspectiva de los participantes, se aplicó un instrumento a manera de cuestionario, para ello se tomó como base una ficha compartida en la página web RECURSOSEP (5 de junio del 2019), el cual se consideró muy adecuado por las categorías que maneja, así como los rangos de sus respuestas (anexo G).

Dicho cuestionario contempla en sus categorías: a) la tarea del profesor, b) la interacción con el grupo, c) unidades impartidas, d) evaluación y e) comentarios que ayuden al profesor a mejorar y se compone por 31 ítems. 30 de ellos con rangos de respuesta en escala Likert, donde 1 es totalmente en desacuerdo, 2 es en desacuerdo, 3 es ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 es de acuerdo y 5 es totalmente de acuerdo, y a la vez, con un ítem de respuesta larga abierta.

Del recurso original mencionado, se modificaron principalmente algunas palabras para aterrizarlo a la presente intervención y se reformularon algunas categorías, de la misma forma, también se agregaron categorías e ítems que contribuyeran a un cuestionario más personalizado de acuerdo con las experiencias de los participantes en su proceso de enseñanza-aprendizaje en línea.

El cuestionario fue creado en Google Forms y fue difundido a través de la plataforma de Google Classroom del curso-taller, a través de una pestaña en Microsoft Teams y por aviso de la instructora en la última sesión sincrónica.

Entre las temáticas se enfatizó en lo referente al desempeño de la instructora en el ámbito pedagógico, disciplinar y tecnológico, la innovación educativa, la comunicación a

través de las TIC, así como la relevancia y coherencia de los contenidos en relación con las evidencias de aprendizaje y el proyecto final. Los rangos de respuestas en 27 ítems siguieron respetando la propuesta en el cuestionario original, tres ítems se manejaron con respuestas abiertas cortas y un ítem con rangos de respuesta “sí” y “no”

Categoría “Desempeño de la instructora”:

- 1) La instructora explicó con claridad
- 2) La instructora fue ordenada y sistemática en sus exposiciones
- 3) El orden en que la instructora dio las sesiones me facilitó el seguimiento
- 4) La instructora mantuvo un buen ritmo expositivo
- 5) La instructora demuestra con sus explicaciones que se ha preparado en las sesiones
- 6) La instructora demostró interés por el tema
- 7) La instructora hizo las sesiones amenas y dinámicas
- 8) La instructora consiguió mantener mi atención en las sesiones
- 9) La instructora habló con expresividad y moduló su tono de voz
- 10) La instructora relacionó lo teórico con lo práctico y ejemplificó
- 11) Las explicaciones de la instructora me ayudaron a aprehender las temáticas
- 12) Me gustaría volver a tomar cursos con la instructora

Categoría “Interacción con el grupo”:

- 13) La instructora fomentó la participación de los asistentes
- 14) La instructora consiguió que los participantes dialogaran activamente
- 15) La instructora resolvió dudas con exactitud
- 16) La instructora procuró conocer si entendimos el tema

17) La instructora manifestó una buena actitud con los participantes y se mostró respetuosa

Categoría “Contenidos impartidos”:

18) Los contenidos me aportaron nuevos conocimientos

19) La formación recibida será útil en mi vida académica y profesional

20) Los contenidos fueron interesantes

Categoría “Material y actividades utilizados”:

21) Me pareció coherente el material que utilizó la instructora en las sesiones

22) Las actividades eran adecuadas de acuerdo a las temáticas

23) La instructora utilizó material vistoso y dinámico

24) Considero que los contenidos junto con las actividades de cada sesión fueron incorporados en el proyecto final

25) Me gustó el uso de la plataforma Google Classroom para las actividades asíncronas

26) Me gustó el uso de Microsoft Teams para las actividades síncronas

27) Considero que cada sesión y actividad tuvieron un objetivo y justificación, y aportaron al desarrollo de mis competencias profesionales en materia de Conservación Preventiva de Acervos Documentales

Categoría “Experiencias de participantes en el curso-taller”:

28) ¿Qué elementos nuevos noté en este curso-taller que no me aportaron otros?

29) ¿Qué cambiaría?

30) ¿El curso-taller cumplió con mis expectativas?

31) Observaciones y comentarios que ayuden a mejorar la práctica de la instructora

Capítulo 5. Análisis de resultados

5.1 Diario de campo

A través del diario de campo se pudo analizar y reflexionar sobre la puesta en práctica del diseño elaborado, la práctica de la instructora y la respuesta por parte de los participantes en campo.

La primera sesión, sin dudar, fue la que representó varios retos, pues se trató del inicio de la intervención, donde se tenía que dar a entender la dinámica, las formas de trabajo, conocer a los participantes y modificar detalles en la plataforma.

Los problemas técnicos y logísticos no se hicieron esperar, ocasionando problemas para compartir la pantalla, en la calidad del audio y del video, así como del internet. Causó confusión la creación de varias salas para la videoconferencia por parte de los participantes.

La dinámica llevada a cabo y las actividades realizadas permitieron un buen ambiente de aprendizaje y la interacción entre los miembros de la comunidad. Los contenidos pudieron abordarse en tiempo y forma, quedando inclusive tiempo extra para explicar la actividad asíncrona y adelantar su elaboración de forma grupal.

En la segunda sesión los problemas técnicos persistieron, generándose de nuevo problemáticas por parte de los participantes para el ingreso a la video llamada, y momentos antes de iniciar la sesión se había ido la luz en las instalaciones donde se encontraba la instructora.

Las intervenciones por parte de los miembros de la comunidad generaron diálogo a partir de sus experiencias, y las dudas fueron resueltas por la instructora: para esta sesión el

tiempo y el contenido no jugaron en beneficio del proceso, puesto que era un contenido muy profundo y extenso para abordar en dos horas.

Para la tercera sesión, la intervención ya estaba más controlada, en el aspecto de los accesos al canal de la video llamada, aunque los problemas técnicos siguieron a la postre. Se identificó también que en estas tres sesiones habían intervenido las mismas personas, surgiendo la duda de ¿qué pasaba con el resto de los integrantes? Si estaban ausentes o no participaban por el monopolio del micrófono por parte de los participantes regulares.

En la cuarta sesión, para resolver los problemas tecnológicos, la instructora debió auxiliarse de su equipo móvil para transmitir audio y sonido, con el fin de mejorar la comunicación y el buen entendimiento del mensaje.

En esta ocasión las participaciones fueron variadas y estuvieron presentes en varias partes de la sesión, ya que era un tema de visible interés para la comunidad. El contenido fue abordado de forma complaciente y se logró seguir lo planeado para la sesión, aún y con las constantes intervenciones.

La quinta sesión se continuó con el uso del teléfono celular de la instructora como soporte para el audio y el sonido, logrando mejorar la transmisión de los materiales didácticos. El contenido fue muy extenso y aunque se resolvieron algunas dudas, otras quedaron aún en el aire por la imposibilidad de continuar la sesión síncrona por cuestiones de tiempo y el respeto del horario de los integrantes.

Un aspecto a resaltar es que, el contenido y su enfoque fue de tanto interés que inclusive se dio pie al diálogo entre los mismos participantes, acto que anteriormente no había ocurrido, ya que regularmente la comunicación o las interacciones eran de participante a

instructora. Los participantes intercambiaron experiencias y hasta datos de contacto para ponerse a disposición de los demás miembros, viéndose así creada una red.

Para la sesión seis, continuaron los mismos elementos de las sesiones pasadas con respecto a lo tecnológico, la comunicación, el contenido, el tiempo y las actividades, sin embargo, es de destacar que el tema tratado “Estabilización y limpieza mecánica”, a pesar de haber sido bien acotado teóricamente y recurrir a actividades prácticas, hubiera sido de gran ayuda el implementar ejercicios manuales, que permitieran al participante adentrarse y sumergirse aún más, aunque, justo este aspecto, representa una oportunidad para continuar la formación de los participantes, pues ya una vez introducidos en el tema, tendrán las herramientas y conocimientos adecuados para llevarlo a cabo.

La sesión siete se dedicó por completo a explicar el proyecto final, y aunque algunas dudas fueron aclaradas, el realizar algunos ejercicios o ejemplos hubieran sido de gran ayuda para que el total de los participantes realizara su trabajo.

5.2 Evidencias de aprendizaje para evaluación formativa

Para la sesión 1 (véase tabla 22), correspondiente al tema “El documento como patrimonio”, la actividad que se realizó constó en describir qué documentos se conservan, ya sea en el hogar o en trabajo, el por qué y el para qué se conservan, tomando en cuenta características físicas, temáticas, temporales, espaciales, de procedencia, origen y soportes, a través de formato libre.

De 41 participantes, 28 de ellos entregaron la evidencia. El formato libre permitió conocer sus habilidades para organizar y estructurar la información. Para la elaboración de la actividad, los participantes recurrieron a piezas documentales del lugar donde trabajan y de documentos de su casa.

La mayoría no tuvo problema en describir, aunque sea de forma superficial, las piezas que conservaban; hubo quienes, con conocimientos previos, profundizaron más, y hubo quienes, por su reciente atracción hacia esta área, lo hicieron de forma somera, sin embargo, en cuanto a la reflexión de ¿por qué se conserva? Y ¿para qué se conserva? Hubo confusión en cuanto a la distinción del enfoque de estas dos preguntas.

Esta misma libertad permitió que los participantes desarrollaran su evidencia sin un mínimo o máximo de caracteres o cuartillas establecidas, por lo que la característica fundamental, más allá de la extensión, fue que se diera solución a la problemática, que fueron en este caso, las tres preguntas.

Sirvió como una actividad introductoria para detectar sus conocimientos previos, lo aprehendido en la sesión y su reflexión ante el por qué el documento se puede detentar como bien patrimonial.

En la sesión 2 (véase tabla 23), “Soportes, tintas y emulsiones”, se desarrolló como actividad el que, partir de un documento que se conserve, describir el soporte, tinta, composición física, así como posibles causas de daño o deterioro por causas intrínsecas a su soporte o a la tinta, agregando una imagen como evidencia de la pieza utilizada y elementos vistos en la sesión, a través de un formato libre.

Esta actividad presentó retos debido a que fue una de las evidencias donde más áreas de oportunidad se encontró. La problemática principal se debió a un análisis y descripción sin fundamento y carente de rigor, elemento importante para la solución de la pregunta planteada en la sesión correspondiente. Un total de 17 personas entregaron la actividad.

Por otra parte, al ser una actividad de formato libre se pudo notar las diversas habilidades o perspectivas de los participantes para la visualización de la información, ya que unos recurrieron a la prosa, otros a identificar las ideas con viñetas, otros a través de fichas y una persona a través de una especie de infografía. La creatividad fue de gran valor.

Para la sesión 3 (véase tabla 24), donde se abordó el tema “Control ambiental, medidas de higiene y seguridad”, se estableció como actividad el observar las cuatro imágenes correspondientes a documentos históricos y llenar una ficha para cada documento, usando la intuición, la observación, conocimientos y materiales vistos en la sesión, mediante fichas elaboradas por la instructora. En esta actividad, las evidencias enviadas fueron en decremento, con un total de 18 enviadas de 41 participantes. En este caso, se pensó en una ficha para homogeneizar y facilitar el llenado de éstas, disminuyendo el tiempo de elaboración.

Por la naturaleza de la información pedida, tampoco se estableció un mínimo o máximo de palabras para desarrollar cada punto, por lo que los elementos principales para la evaluación fueron el uso de terminología apropiada para cada caso, el nivel de análisis de cada pieza y que estuvieran las cuatro fichas contestadas. Las evidencias entregadas, contaron con el uso de términos apropiados y análisis adecuados de las piezas, algunos de forma superficial y otros a profundidad (esto relacionado no sólo a sus conocimientos previos, sino también al tiempo dedicado para su elaboración).

La aplicación de los aprendizajes fue notoria por el uso de términos técnicos, la descripción estructurada y sistémica realizada, así como por las evidencias del grupo en conjunto. Sólo una persona obtuvo un “parcialmente cumplido” (los demás se mantuvieron en “cumplido”), y el área de oportunidad estuvo en que la actividad estaba incompleta.

De la sesión 4 (véase tabla 25), respecto al tema “Infraestructura y adecuaciones para acervos documentales” se procedió a realizar el diagnóstico de un acervo que el participante conociera y emitir recomendaciones sobre los espacios, utilizando para ello un formato elaborado por la instructora.

Esta actividad fue sin duda, la más larga, pues constó, como se comentó, de un cuestionario elaborado por la docente a manera de *Facility-report*, que contemplaba aspectos geográficos, mobiliarios, de humedad, de temperatura, de planes contra incendio, planes contra inundaciones, herramientas, y equipo -entre otros elementos- de las instalaciones de la institución donde laboraban, en su caso, de las instalaciones donde conservaban sus acervos personales (en este caso, sus hogares). El ejercicio se enfocó mucho en la práctica profesional de la conservación, pues, la elaboración de este tipo de cuestionarios es esenciales para las dependencias que conservan acervos documentales y/o artísticos, o exponen.

En este caso la evaluación no se basó en la veracidad de la información, ya que sería imposible conocer a ciencia cierta si realmente sus instalaciones cuentan con la descripción dada; por lo que, la información útil para conocer la aplicación de los aprendizajes fue a través del lenguaje utilizado y la terminología, así como la coherencia de las respuestas. Otro aspecto fue que estuviera resuelto en su totalidad y que contara con un listado de recomendaciones realizadas por parte de los participantes de forma hipotética hacia estas instituciones de acuerdo con las áreas de oportunidades.

Las problemáticas presentadas por parte de los participantes en la elaboración de esta evidencia fueron, en algunos casos, recomendaciones no sustentadas acorde a lo señalado en el

cuestionario o un análisis muy superficial. Lo anterior no significó una deficiencia, sino sugerencias para profundizar.

Por otro lado, sólo un trabajo entregado obtuvo rangos de “no cumplido” en el área de requerimientos/ lineamientos y “parcialmente cumplido” en el área de aplicación de los aprendizajes; esto se debió a que, a pesar de haber desarrollado el diagnóstico, no se contestó el apartado de recomendaciones, dejando la problemática de la sesión sin resolver.

De nuevo, la entrega de actividades fue en decremento, recibiendo de esta sesión 17 evidencias entregadas. Aun así, se recibieron trabajos que superaron las expectativas, donde se notó no sólo el manejo de la terminología, sino un interés por parte de los participantes hacia el tema.

Por su parte, en la sesión 5 (véase tabla 26), “Factores de deterioro y detección del estado de conservación”, se estableció como evidencia de aprendizaje el observar una imagen indexada en una ficha elaborada por la instructora e identificar las características físicas y químicas del soporte y contenido, así como las patologías que presentaba el documento de acuerdo con su deterioro.

Tal cual como se vio en las evidencias pasadas, hubo un decremento en las entregas de las actividades, recibándose sólo 15 de 41 participantes. A su vez, también fue de las actividades que más áreas de oportunidad mostró en cuanto a los aprendizajes esperados. La actividad se componía de identificar los datos generales de una pieza indexada a través de una imagen, realizar el diagnóstico de su estado de conservación, observaciones y una propuesta de conservación preventiva.

Los primeros dos apartados eran de relativa sencillez en cuanto a la elaboración, pues constaba de realizar un breve llenado de datos y marcar en una tabla las patologías que presentaba. Sin embargo, las dificultades se identificaron en los últimos dos apartados, concernientes al desarrollo de observaciones y de una propuesta de conservación preventiva que contemplase estabilización, limpieza, niveles de seguridad, HR%, entre otras (una antesala hacia la elaboración del proyecto final).

Por último, para la sesión 6, donde se abordó “Estabilización y limpieza mecánica: estrategias, herramientas y técnicas”, se elaboró una ficha de identificación, agregando la descripción del estado de conservación de la pieza seleccionada y la descripción del tratamiento que se debía realizar para su estabilización y limpieza, agregando para ello una lista de materiales y herramientas necesarios para ello, a través de un formato libre. El decremento en las entregas de evidencias fue notorio, recibiendo un total de 12. En este caso, de la misma forma, al ser un formato libre, la organización y esquematización de la información fue un factor de interés.

Para esta actividad, algunos estudiantes utilizaron modelos de fichas ya utilizados en evidencias para mostrar la información, mientras que otros lo hicieron a manera de prosa. En general, se cumplió con todos los requerimientos establecidos, con la aplicación de los aprendizajes y el uso de terminología adecuada. Hubo trabajos de excelente presentación, con un desarrollo profundo de lo solicitado, y, por otra parte, trabajos muy sintéticos, organizados por tablas, que también incluían lo solicitado. Un trabajo en específico cumplió parcialmente con lo referente al cumplimiento de los requisitos y la aplicación de los aprendizajes, debido a que, aunque se realizó una buena descripción de la pieza, en lo referente al tratamiento para su estabilización y limpieza se presentaron discordancias y falta de argumentos.

Las evidencias permitieron no sólo visualizar el aprendizaje esperado, sino también preparar a los participantes para la elaboración del proyecto integrador. Aunque mientras más avanzaban las sesiones, menos eran la cantidad de personas que enviaban sus actividades, estas nos permiten tener una idea general, aunque no universal, de la adquisición de las competencias en materia de acervos documentales, su eficacia y sus áreas de oportunidad.

Tabla 22

Evaluación de evidencia de aprendizaje, sesión 1

		Sesión 1 "El documento como patrimonio"			
		Criterios			
Participante	Redacción clara, coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Aplicación de los aprendizajes	Retroalimentación	
1	PC	NC	NC	Cumple en parcialidad con lo referente a la redacción clara y coherente. En cuanto al contenido requerido y el desarrollo de la solución a la pregunta planteada, se sugiere ahondar más en la descripción del patrimonio custodiado por el AGENL.	
2	C	C	C	Cumple en totalidad con lo deseado en cuanto a la buena redacción, el contenido requerido y la solución del problema.	
3	C	C	C	Cumple en su totalidad con lo requerido en los requerimientos y presenta su acervo personal.	
4	C	C	C	Cumple con todo lo requerido y realiza una gran reflexión ligando las características de los documentos con los factores de deterioro.	
5	C	C	C	Cumple con los lineamientos del ejercicio, y agrega como anexo variedad de imágenes para ejemplificar.	
6	C	C	C	El texto cumple en totalidad con lo requerido en cuanto a la redacción clara, el desarrollo del contenido y la solución al problema.	
7	NC	NC	NC	Aunque se desarrollan algunas ideas, el texto está incompleto. Se sugiere dar continuidad en lo referente al tema y la solución del problema.	
8	C	C	C	El trabajo cumple con todos los lineamientos, describiendo ampliamente lo solicitado y dando respuesta a la problemática planteada.	

Sesión 1 "El documento como patrimonio"				
Participante	Redacción clara, coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Aplicación de los aprendizajes	Criterios
				Retroalimentación
9	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido, describiendo un acervo personal.
10	C	C	C	El ejercicio cumple con los lineamientos y es de resaltar la excelente manera en la organización y esquematización de la información.
11	C	PC	NC	Desarrolla ampliamente una parte del trabajo, sin embargo, no presenta la solución a la problemática planteada. Se sugiere abordar tal contenido.
12	C	C	C	Cumple a cabalidad con lo requerido en el trabajo, realizando una extensa descripción y dando solución a la problemática.
13	C	C	C	Cumple con lo requerido en el trabajo, realizando una extensa descripción y dando solución a la problemática.
14	C	C	C	Cumple en totalidad con lo esperado en cuanto a redacción, características requeridas y la solución a la problemática
15	C	C	C	Cumple en totalidad con lo esperado. La buena presentación y limpieza en el trabajo es de resaltar.
16	C	C	C	Cumple en totalidad con lo referente a los lineamientos establecidos en cuanto a redacción, contenido y desarrollo de la solución a la problemática.
17	C	C	C	El trabajo presenta todo lo requerido. Es de resaltar la descripción de la intervención sobre la pieza.
18	C	PC	PC	Se realiza una buena descripción sobre qué se conserva, sin embargo se recomienda integrar los aspectos de la problemática como el por qué y el para qué.
19	C	C	C	El trabajo presentado cumple en totalidad con los requerimientos establecidos.

Sesión 1 "El documento como patrimonio"				
Participante	Redacción clara, coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Criterios	
			Aplicación de los aprendizajes	Retroalimentación
20	C	C	C	El trabajo, aunque de forma breve, presenta en cabalidad los lineamientos requeridos.
21	NC	NC	NC	El trabajo entregado no presenta lo requerido, por lo que se sugiere su elaboración.
22	C	C	C	El trabajo, aunque de forma breve, cumple con los criterios establecidos.
23	C	PC	PC	Se realiza una buena descripción sobre el qué se conserva, sin embargo se sugiere profundizar en los demás aspectos de la problemática, que es el por qué y el para qué.
24	C	PC	PC	Se realiza una buena descripción sobre el qué se conserva, sin embargo se sugiere profundizar en los demás aspectos de la problemática, que es el por qué y el para qué.
25	C	C	C	Se cumple a cabalidad con lo esperado de la actividad. Es de resaltar la profundidad del tratamiento de la información.
26	C	PC	PC	Condensa los tres aspectos requeridos, sin embargo se sugiere profundizar más en el por qué y para qué
27	C	C	C	Cumple a cabalidad con lo solicitado. Se describe ampliamente y agrega aspectos sobre las costumbres de conservar.
28	PC	PC	C	Aunque se atiende a una parte de lo requerido, faltó abordar el por qué y el para qué, así como algunas características físicas.

Nota. Información obtenida de rúbricas. Los rangos responden a C (cumplido), PC (parcialmente cumplido) y NC (no cumplido).

Tabla 23*Evaluación de evidencia de aprendizaje, sesión 2*

Sesión 2 "Soportes, tintas y emulsiones"				
Participante	Redacción clara, coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Aplicación de los aprendizajes	Retroatomación
				Criterios
1	C	C	C	Contiene todo lo requerido, además de incluir variedad de fotografías que ejemplifican lo descrito.
2	C	C	C	Cumple con lo establecido. Presenta la información de forma dinámica y esquematizada, a manera de infografía.
3	C	C	C	Contiene lo requerido para la actividad. Describe de forma breve pero concisa y agrega fotografías para ejemplificar.
4	C	C	C	Contiene los lineamientos necesarios. Organiza la información de forma breve pero sistemática a través de una ficha y adjunta fotografía.
5	C	C	C	Muy buen trabajo. Contiene lo requerido, describe a profundidad lo solicitado, organiza la información esquemáticamente y agrega imágenes.
6	C	C	C	Muy buen trabajo. Describe a profundidad lo solicitado a manera de prosa y adjunta imagen.
7	C	PC	C	Desarrolla de forma breve lo solicitado, con elementos vistos en la sesión, sin embargo no adjunta imagen para visualizar lo descrito.
8	PC	PC	NC	Aunque el ejercicio presenta una breve descripción de la pieza y una imagen, no se desarrollan elementos vistos en la sesión, ni análisis fundamentado. Se sugiere tomar en cuenta todas las características presentadas de la pieza, como tinta, escritura, manchas, soporte, soporte secundario, acidez, etc.
9	C	C	C	Contiene todos los elementos requeridos. La información se presenta de extensión breve pero puntual, además de adjuntar imagen como evidencia.

Sesión 2 “Soportes, tintas y emulsiones”				
Criterios				
Participante	Redacción clara, coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Aplicación de los aprendizajes	
			Retroalimentación	
10	PC	PC	NC	aunque el ejercicio presenta una breve descripción de la pieza y una imagen, no se desarrollan elementos vistos en la sesión, ni análisis fundamentado. Se sugiere tomar en cuenta todas las características presentadas de la pieza, como tinta, escritura, manchas, soporte, soporte secundario, acidez, etc.
11	C	C	C	Muy buen trabajo. Contiene todos los elementos requeridos, se describe a profundidad, de forma extensa y se realiza un buen análisis. Se sugiere homogeneizar el estilo y formato.
12	PC	PC	NC	Aunque el ejercicio presenta una breve descripción de la pieza y una imagen, no se desarrollan elementos vistos en la sesión, ni análisis fundamentado. Se sugiere tomar en cuenta todas las características presentadas de la pieza, como tinta, escritura, manchas, soporte, soporte secundario, acidez, etc.
13	PC	PC	PC	Aunque contiene una descripción de la pieza y se organiza la información de forma esquemática, faltaron incluir algunos elementos vistos en la sesión.
14	PC	PC	C	Aunque el ejercicio presenta una breve descripción de la pieza y una imagen, no se desarrollan.
15	C	C	C	Contiene los requerimientos de la actividad, y aunque la descripción es breve, se evidencia el análisis.
16	C	C	C	Contiene todo lo esperado. La información es breve pero puntual y se organiza a través de una ficha.
17	C	PC	C	Contiene lo requerido para la actividad y se adjunta imagen para evidenciar descripción.

Nota. Información obtenida de rúbricas. Los rangos responden a C (cumplido), PC (parcialmente cumplido) y NC (no cumplido).

Tabla 24

Evaluación de evidencia de aprendizaje, sesión 3

Participante	Criterios			Retroalimentación
	Redacción clara coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Aplicación de aprendizajes	
1	C	PC	C	En general un buen ejercicio, implementa terminología adecuada, sin embargo una ficha está incompleta.
2	C	C	C	Desarrollo muy acertado de lo requerido, implementación de terminología adecuada.
3	C	C	PC	Desarrollo completo del ejercicio, convendría revisar algunas precisiones en la información.
4	C	C	C	Desarrollo completo del ejercicio, uso adecuado de terminologías, así como observaciones puntuales en el análisis.
5	C	C	C	Excelente desarrollo del ejercicio, uso adecuado de terminologías e imágenes para ejemplificar, análisis extenso y limpieza en el formato.
6	C	C	C	Desarrollo completo del ejercicio, Aún y la brevedad, respuestas adecuadas e implementación de la terminología necesaria.
7	C	C	C	Desarrollo completo del ejercicio, Aún y la brevedad, respuestas adecuadas e implementación de la terminología necesaria. Imágenes anexadas muestran que revisó el material compartido de clase.
8	PC	C	C	Desarrollo completo del ejercicio, respuestas breves pero correctas y uso adecuado de terminología. Algunos detalles ortográficos por mejorar.
9	C	C	C	Excelente desarrollo del ejercicio, uso adecuado de terminologías e imágenes para ejemplificar, análisis extenso y limpieza en el formato.

Sesión 3 "Control ambiental, medidas de higiene y seguridad"				
Participante	Criterios			
	Redacción clara coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Aplicación de aprendizajes	Retroalimentación
10	C	C	C	Desarrollo completo del ejercicio, respuestas breves pero correctas y uso adecuado de terminología. Se sugiere profundizar más.
11	C	PC	C	Desarrollo completo del ejercicio y respuestas breves. Se sugiere repasar lo referente a los soportes y componentes así como en la terminología adecuada.
12	C	C	C	Desarrollo completo del ejercicio y respuestas breves pero adecuadas. Se sugiere profundizar más en aspectos como los factores intrínsecos y extrínsecos de deterioro.
13	C	C	C	Desarrollo completo del ejercicio, respuestas breves pero adecuadas, así como implementación de terminología. Aportó al trabajo el agregar imágenes de ejemplo.
14	C	C	C	Excelente actividad. Desarrollo completo del ejercicio, análisis a profundidad, implementación de terminología adecuada y formato limpio.
15	C	C	C	Excelente actividad. Desarrollo completo del ejercicio, análisis a profundidad, implementación de terminología adecuada y formato limpio, además de agregar imágenes para ejemplificar.
16	C	C	C	Desarrollo completo del ejercicio, implementación de terminología adecuada y formato limpio.
17	C	C	C	Desarrollo completo del ejercicio, implementación de terminología adecuada y formato limpio.
18	C	C	C	Desarrollo completo del ejercicio, implementación de terminología adecuada y formato limpio.

Nota. Información obtenida de rúbricas. Los rangos responden a C (cumplido), PC (parcialmente cumplido) y NC (no cumplido).

Tabla 25

Evaluación de evidencia de aprendizaje, sesión 4

Participante	Sesión 4 “Infraestructura y adecuaciones para acervos documentales”			Retroalimentación
	Redacción clara, coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Aplicación de los aprendizajes	
1	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado.
2	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado.
3	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado.
4	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado, agrega además representación visual del edificio.
5	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado. Buen desarrollo de apartado final referente a recomendaciones.
6	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado. Buen desarrollo de apartado final referente a recomendaciones.
7	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado.
8	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado.
9	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado.

Sesión 4 "Infraestructura y adecuaciones para acervos documentales"				
Participante	Criterios			
	Redacción clara, coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Aplicación de los aprendizajes	
			Retroalimentación	
10	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado. Buen desarrollo en apartado de recomendaciones.
11	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado. Presenta recomendaciones acordes a su diagnóstico.
12	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado. Desarrolla ampliamente y a profundidad el diagnóstico y las recomendaciones.
13	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado.
14	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado.
15	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado.
16	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y contiene respuestas coherentes y acordes a lo especificado.
17	C	NC	PC	Aunque el trabajo presenta el desarrollo del apartado de diagnóstico, se dejó sin contestar el apartado referente a las recomendaciones. Se sugiere su realización, ya que representa una oportunidad de abstracción de los aprendizajes.

Nota. Información obtenida de rúbricas. Los rangos responden a C (cumplido), PC (parcialmente cumplido) y NC (no cumplido).

Tabla 26

Evaluación de evidencia de aprendizaje, sesión 5

Participante	Sesión 5 "Factores de deterioro y detección del estado de conservación"			Retroalimentación
	Redacción clara, coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Aplicación de los aprendizajes	
1	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido, se utiliza terminología adecuada y se hace un buen análisis de la pieza.
2	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido y se realiza un buen análisis de la pieza. Se sugiere ampliar observaciones y la propuesta de conservación Excelente ejercicio. Cuenta con lo requerido, se hace un muy buen análisis de la pieza, y se agregan niveles en los parámetros de patologías. Información bien estructurada y con limpieza.
3	C	C	C	El trabajo cuenta con todo lo requerido y se realizó buen análisis de la pieza. Aunque lo establecido como propuesta de conservación es válido, se sugiere profundizar en el proceso.
4	C	C	C	El trabajo presenta lo requerido. Se realiza un buen análisis de la pieza y propuesta adecuada de conservación.
5	C	C	C	El trabajo presenta todo lo requerido, se hace un buen análisis de la pieza y un adecuado procedimiento para su conservación.
6	C	C	C	El trabajo cuenta con todo lo requerido, se hace buen análisis de la pieza y una propuesta adecuada de conservación.
7	C	C	C	El trabajo presenta todo lo requerido, se hace un buen análisis de la pieza, y se hace una propuesta de conservación muy puntual, profunda y adecuada.
8	C	C	C	El trabajo presenta todo lo requerido, se hace un buen análisis de la pieza, así como una adecuada y profunda propuesta para su conservación.
9	C	C	C	

Sesión 5 “Factores de deterioro y detección del estado de conservación”				
Criterios				
Participante	Redacción clara, coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Aplicación de los aprendizajes	
			Retroalimentación	
10	C	NC	NC	El trabajo, aunque cumple en gran medida con lo solicitado, prescinde de observaciones y presenta una propuesta muy breve e infundada.
11	C	PC	NC	Presenta un trabajo completo, y un buen análisis de la pieza, sin embargo, en lo concerniente al desarrollo de las conclusiones y la propuesta no hay claridad. Se sugiere desarrollar las ideas y profundizar de acuerdo a lo visto en la sesión.
12	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido, se realiza un buen análisis y se hace una propuesta adecuada de conservación. Se sugiere desarrollar más el apartado de observaciones.
13	C	NC	NC	Aunque se cumple en gran medida con lo requerido, el trabajo prescinde del apartado observaciones y la propuesta de conservación no contiene lo esperado. Se sugiere profundizar en el tratamiento que se podría dar a la pieza para su conservación.
14	C	C	C	El trabajo cumple con lo requerido, se hace un buen análisis de la pieza, la propuesta de conservación es adecuada y presenta procesos muy marcados.
15	C	C	C	El trabajo contiene lo requerido, se hace un buen análisis y, aunque breves, las observaciones y la propuesta son adecuadas.

Nota. Información obtenida de rúbricas. Los rangos responden a C (cumplido), PC (parcialmente cumplido) y NC (no cumplido).

Tabla 27

Evaluación de evidencia de aprendizaje, sesión 6

Participante	Sesión 6 "Estabilización y limpieza mecánica de acervos documentales"			Retroalimentación
	Redacción clara, coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Aplicación de los aprendizajes	
1	C	C	C	Excelente ejercicio. El trabajo se encuentra completo, se trabajó con limpieza, se utiliza terminología adecuada, se nota apropiación de lo visto en las sesiones.
2	C	C	C	Cumple con todo lo establecido, y aunque breve, describe la pieza de su elección y su tratamiento. Agrega además fuente de donde tomó la imagen.
3	C	C	C	Excelente ejercicio. El trabajo se encuentra completo, se trabajó con limpieza, se utiliza terminología adecuada, se nota apropiación de lo visto en las sesiones. Se agregó una ficha de identidad muy completa.
4	C	C	C	Muy buen trabajo. Se encuentra completo, hay limpieza y uso de terminología adecuada. La ficha descriptiva está muy completa, además de la descripción del proceso.
5	C	C	C	Excelente ejercicio. Cumple con todos los requisitos y los supera. Agrega una ficha muy completa del estado de la pieza, realiza una descripción paso a paso del tratamiento, profundizando mucho y agregando imágenes.
6	C	C	C	Un muy buen trabajo. Cumple con todos los requisitos, hay limpieza, un formato homologado, se hace uso de terminología adecuada, un análisis profundo e información bien estructurada.

Sesión 6 "Estabilización y limpieza mecánica: estrategias, técnicas y herramientas"				
Participante	Criterios			
	Redacción clara, coherente y sin errores ortográficos	Cumplimiento de los requisitos	Aplicación de los aprendizajes	
			Retroalimentación	
7	C	C	C	Buen trabajo. Cumple con los requisitos, hay limpieza y un formato homologado. La información es muy específica y con una muy buena esquematización, de acuerdo con la norma ISAD (G). Se sugiere agregar imágenes de la pieza o colección.
8	C	PC	PC	Se describe ampliamente la pieza elegida, así como los deterioros que presenta, además de agregar imágenes para ejemplificar, sin embargo, faltó abordar el tratamiento que se le daría dadas las patologías presentadas.
9	C	C	C	Muy buen ejercicio. Está completo, tiene una estructura coherente y limpia, presenta la información organizada y recurre a formatos sugeridos en las sesiones.
10	C	C	C	Se realizó el trabajo completo, contiene lo requerido y presenta la información estructurada.
11	C	C	C	Muy buen trabajo. Contiene todo lo requerido, la información presentada es pertinente y está organizada esquemáticamente.
12	C	C	C	Se presenta un trabajo que, aunque breve, contiene lo requerido. Se sugiere utilizar formatos más adecuados para presentar la información y profundizar más en los detalles.

Nota. Información obtenida de rúbricas. Los responden a C (cumplido), PC (parcialmente cumplido) y NC (no cumplido).

5.3 Proyecto integrador para evaluación sumativa

Fue significativo que, de un total de 41 participantes, solo 14 realizaron el proyecto final, esto quizás por el tedio de una actividad tan extensa y minuciosa, por el desinterés o la falta de tiempo. Aun así, en los proyectos enviados se evidenció en su mayoría, el dominio del tema de parte de los participantes y la apropiación de los contenidos vistos para su desarrollo en espacios de la vida cotidiana.

Todas y todos los participantes que elaboraron y entregaron su proyecto final tuvieron un resultado favorable, variando entre los rangos de “Bueno”, “Muy bueno” y “Sobresaliente”. El rango “Sobresaliente” fue el que más destacó, siendo otorgado a 8 participantes, cinco participantes obtuvieron el rango de “Muy bueno” y un participante el rango “Bueno”.

En general, en cuanto al criterio “Cumplimiento de requisitos”, se mostró que la mayoría siguió la pauta establecida para la elaboración del proyecto; sin embargo, hubo participantes que no cumplieron, por ejemplo, con la cantidad mínima de piezas a analizar, dejaron puntos sin resolver o no incluyeron las fotografías correspondientes.

En el criterio “Aplicación de terminología propia de la disciplina”, se observó un dominio por parte de los participantes, ya que el proyecto así mismo lo ameritaba. El nombramiento de patologías en las piezas, los tipos de soportes y tintas se hicieron presentes en el desarrollo de los trabajos. No obstante, en el caso de un participante en particular representa un área de fortalecimiento.

El criterio de “Coherencia y seguimiento” iba encaminado hacia describir y analizar de principio a fin las mismas piezas mencionadas al principio del proyecto. Los participantes

mostraron dedicación y un estudio minucioso de las piezas elegidas, manteniendo el seguimiento a cada una de ellas a través de cada apartado.

En “Aplicación de aprendizajes situados” se observó que los participantes pudieron aterrizar lo apreendido en el curso- taller en línea de acuerdo con su contexto. Hubo quienes lo aplicaron con acervos de su trabajo, aprovechando su conocimiento y cercanía sobre él, y así mismo, hubo quienes lo aplicaron en archivos personales que tenían a la mano en su casa.

Como fortalezas en la aplicación del proyecto integrador, se pueden mencionar lo siguiente: 1) integró lo visto en el curso-taller, 2) permitió la aplicación de lo aprendido en situaciones reales, 3) promovió un proceso metodológico y sistemático para la conservación preventiva de acervos, 4) fue un ejercicio a profundidad pero de rápida elaboración, 5) promovió la reflexión en los participantes con respecto a la importancia de la conservación preventiva y el uso de los aprendizajes adquiridos para la mejora de sus prácticas profesionales, y, 6) fungió como una estrategia adecuada para trabajar los contenidos en línea.

Entre las desventajas: 1) no se pudo llevar a cabo la aplicación manual de tal proyecto, 2) desarrolló sólo el aspecto teórico y técnico, no el práctico manual, que es de ayuda para las intervenciones a los bienes, 3) se desarrolló en un corto tiempo, lo que conllevó a una elaboración no tan minuciosa y fundamentada, 4) las entregas fueron pocas, lo que puede significar una desmotivación por parte de los participantes hacia este tipo de actividades o por la cantidad de evidencias anteriores.

Tabla 28

Evaluación de proyecto integrador, sesión 7

Participante	Sesión 7 “Valoración y diagnóstico”				Retroalimentación
	Cumplimiento de requisitos	Uso adecuado de terminología	Coherencia y seguimiento	Aplicación de aprendizajes	
1	S	S	S	S	Proyecto muy completo, bien cuidado, sin contradicciones y con buen análisis.
2	S	S	MB	S	Proyecto completo y con diversidad de piezas. Se recomienda ser más puntual en la descripción del acervo y profundizar en las propuestas
3	MB	S	S	S	Faltó apartado de propuestas, sin embargo, en general se hizo una excelente descripción y análisis de las piezas. Hubo orden y coherencia.
4	S	S	S	S	Un proyecto muy completo, bien descrito y coherente. Me pareció maravilloso que haya podido particularizar con las patologías de cada pieza agregando su tabla a cada una, así como el uso de elementos gráficos para señalar la ruta para el proceso de limpieza.
5	S	S	S	S	Encuentro el proyecto muy completo, bien descrito y coherente. En el apartado de propuesta la idea era establecer el tratamiento y materiales para cada una de nuestras piezas elegidas, sin embargo, se evidencia el dominio sobre el contenido.
6	S	S	S	S	El proyecto cumple con lo establecido en el lineamiento. Se describió a detalle, se mantuvo la coherencia y se evidencia el dominio del tema. El uso de la tabla de patologías para el edo. De conservación y una propuesta de conservación de cada pieza fue lo ideal.

Sesión 7 "Valoración y diagnóstico"					
Participante	Cumplimiento de requisitos	Uso adecuado de terminología	Coherencia y seguimiento	Criterios	
				Aplicación de aprendizajes	Retroalimentación
7	S	S	S	S	El proyecto presentado cumple y rebaza las expectativas. Tiene orden, limpieza, coherencia y se describe exhaustivamente. Durante la descripción del acervo, las propuestas para instalaciones y de estabilización se evidencia el dominio del tema y la puesta "en práctica" de los contenidos.
8	MB	S	MB	S	La fortaleza del proyecto fue la diversidad de los tipos documentales estudiados, su estructura, limpieza y orden. En las propuestas en instalaciones y para estabilización se evidencia el manejo del tema. Tener más cuidado en el edo. de conservación, puesto que no hay consistencia entre lo mencionado en la tabla con los parámetros y la evaluación. De la misma forma, sería de gran ayuda el integrar fotografías.
9	I	B	B	MB	La descripción de la pieza analizada, el anexo de fotografías, así como el apartado de propuestas son consistentes, acertadas y demuestran conocimiento del tema, sin embargo, se requerían de mínimo cuatro piezas para éste ejercicio.
10	S	S	S	S	Su proyecto cumple y rebaza las expectativas. Orden, limpieza, estructura, coherencia y una descripción profunda. Un Facility-report/diagnóstico de instalaciones muy completo, las fotografías se encuentran excelentemente rotuladas y las propuestas de limpieza están muy completas, pues contempla no sólo al bien, sino al área de trabajo. Un gran manejo de tecnicismos. Demuestra un gran dominio del tema.

Sesión 7 "Valoración y diagnóstico"

Participante	Cumplimiento de requisitos	Uso adecuado de terminología	Coherencia y seguimiento	Criterios		Retroalimentación
				Aplicación de aprendizajes		
11	S	MB	MB	S		El proyecto cumple con los requerimientos y en totalidad con los contenidos. Se evidencia conocimiento del tema y su puesta en "práctica" en las propuestas en instalaciones. Se sugiere profundizar y personalizar tratamiento para estabilización.
12	S	S	S	S		El proyecto cumple con los requerimientos y en totalidad con los contenidos. Se evidencia conocimiento del tema y su puesta en "práctica", la abundancia de evidencia fotográfica permite conocer el edo. De conservación. Se sugiere que al momento de realizar tratamientos, se particularice aun más el proceso de estabilización y limpieza, ya que, aunque de forma general se puede aplicar el mismo tratamiento, también se podría contemplar, en algunas, por ejemplo, la remoción de las manchas por oxidación.
13	S	MB	S	MB		El proyecto cumplió con lo esperado. Se sugiere profundizar en la historia archivística aún y siendo un acervo familiar, pues le dota de contexto y legitimidad, además de describir más las propuestas de estabilización y limpieza.

Nota. Información obtenida de rúbricas. Los rangos responden a S (sobresaliente), MB (muy bueno), B (bueno), R (regular) e I (insuficiente).

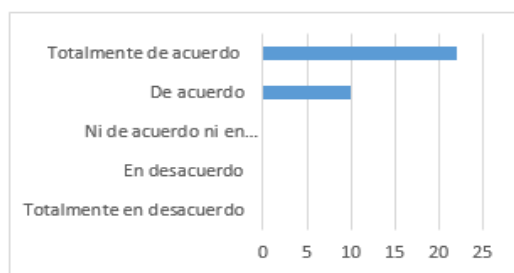
5.4 Cuestionario para evaluación de desempeño de la instructora

Ítem 1. La instructora explicó con claridad:

De un total de 32 respuestas obtenidas por parte de los participantes, 22 de ellos estuvieron “Totalmente de acuerdo” con la claridad en la explicación de la instructora, mientras que 10 de los participantes expresaron estar “De acuerdo” (véase figura 36).

Figura 36

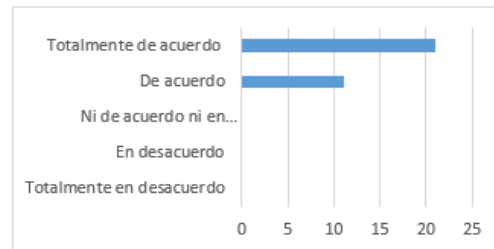
Claridad en la explicación de la instructora



Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 2. La instructora fue ordenada y sistemática en sus exposiciones:

De 32 respuestas del cuestionario, 21 participantes mostraron estar “Totalmente de acuerdo” en el orden y la sistematización en las exposiciones de la instructora; por otra parte, 11 de ellos se mostraron “De acuerdo” (véase figura 37).

Figura 37*Orden y sistematización por parte de la instructora**Nota.* Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 3. El orden en que la instructora dio las sesiones me facilitó el seguimiento:

De 32 respuestas obtenidas de los participantes, 20 de ellos respondieron estar “Totalmente de acuerdo” con que el orden dado a las sesiones haya facilitado el seguimiento del curso-taller en línea, mientras que 12 participantes mostraron estar “De acuerdo” (véase figura 38).

Figura 38*El orden de las sesiones facilitó el seguimiento del curso-taller**Nota.* Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

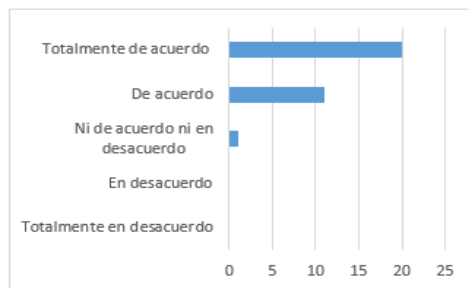
Ítem 4. La instructora mantuvo un buen ritmo expositivo:

De 32 participantes que contestaron, 20 de ellos está “Totalmente de acuerdo” en que la instructora mantuvo un buen ritmo expositivo, 11 de ellos están “De acuerdo” y un

participante manifestó estar “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, dejando a la vista un área de oportunidad para la práctica de la instructora (véase figura 39).

Figura 39

Buen ritmo expositivo por parte de la instructora



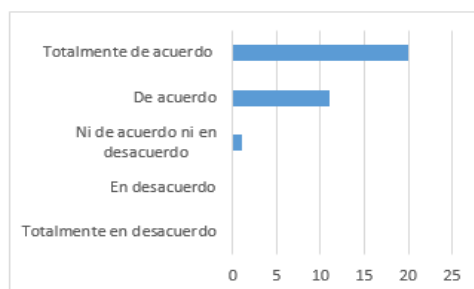
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 5. La instructora demuestra con sus explicaciones que se ha preparado en las sesiones:

De 32 respuestas obtenidas, 20 participantes comentaron estar “Totalmente de acuerdo” en que la instructora demostró haber preparado las sesiones, 11 de ellos manifestaron estar “De acuerdo”, mientras que un participante opinó estar “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, resaltando como área de oportunidad una mejor preparación para cada sesión (véase figura 40).

Figura 40

Preparación de las sesiones por parte de la instructora



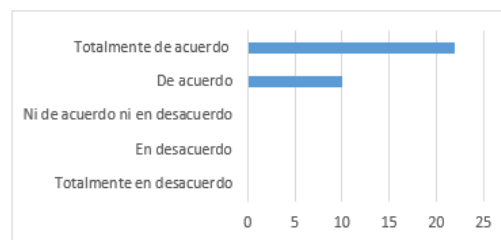
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 6. La instructora demostró buen dominio en el tema:

De 32 participantes que respondieron el cuestionario, 22 de ellos demostraron estar “Totalmente de acuerdo” en que la instructora demostró tener un buen dominio del tema”, mientras que los 10 participantes restantes opinaron estar “De acuerdo” (véase figura 41).

Figura 41

Dominio del tema por parte de la instructora



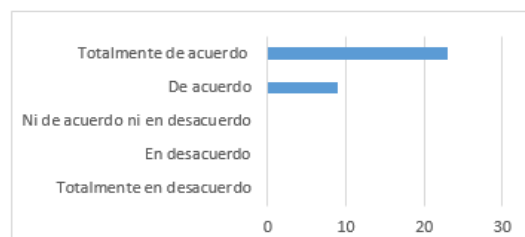
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 7. La instructora demostró interés por el tema:

De 32 respuestas obtenidas del cuestionario, se encontró que 23 de los participantes estuvieron “Totalmente de acuerdo” en que la instructora demostró interés por el tema, mientras que los nueve restantes mencionaron estar “De acuerdo”, siendo un acierto en cuanto a transmitir el interés hacia los participantes (véase figura 42).

Figura 42

Instructora mostró interés por el tema



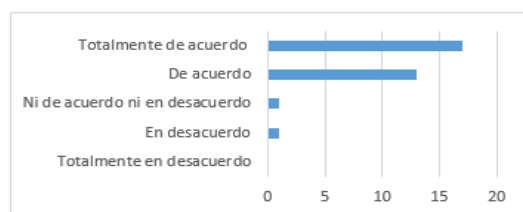
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 8. La instructora hizo las sesiones amenas y dinámicas:

De 32 respuestas obtenidas, 17 de los participantes mencionaron estar “Totalmente de acuerdo” en que las sesiones fueron amenas y dinámicas, 13 participantes contaron estar “De acuerdo”, mientras que un participante opinó estar “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” y uno más comentó estar “En desacuerdo”. Lo anterior deja un área de oportunidad importante por cubrir, ya que al ser un curso-taller en línea, el dinamismo es una cualidad fundamental para mantener el interés de los participantes y así mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje (véase figura 43).

Figura 43

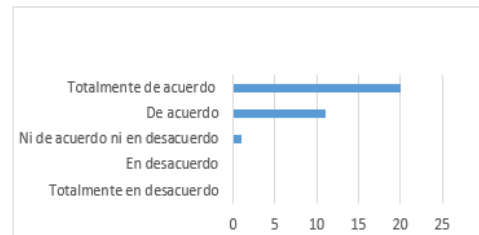
Instructora hizo las sesiones amenas y dinámicas



Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

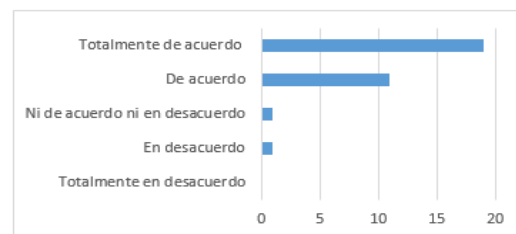
Ítem 9. La instructora consiguió mantener mi atención en las sesiones:

De 32 respuestas, 20 participantes manifestaron estar “Totalmente de acuerdo” en que la instructora consiguió mantener su atención en las sesiones, 11 de ellos comentaron estar “De acuerdo”, mientras que un participante mencionó estar “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”. Y, aunque los rangos se van más hacia un espectro positivo, es menester el detenerse a analizar y cuestionarse desde la práctica ¿cómo mantener la atención de los participantes? Estableciendo con ello un escenario propicio del aprendizaje (véase figura 44).

Figura 44*Instructora consiguió mantener mi atención en las sesiones**Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.*

Ítem 10. La instructora habló con expresividad y moduló su tono de voz:

De 32 respuestas obtenidas por participantes, 19 de ellos mostraron estar “Totalmente de acuerdo” en que la instructora habló con expresividad y moduló su voz, 11 de ellos comentaron estar “De acuerdo”, un participante por su parte opinó estar “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” y un participante más estar “En desacuerdo”. Lo anterior representa un área de oportunidad por mejorar en la práctica docente (véase figura 45).

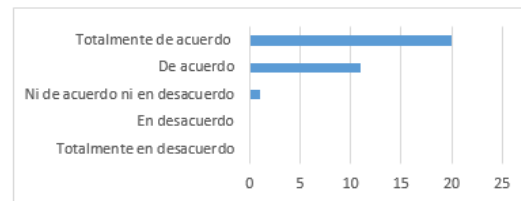
Figura 45*Instructora habló con expresividad y moduló su voz**Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.*

Ítem 11. La instructora relacionó lo teórico con lo práctico y ejemplificó:

De 32 participantes que respondieron el cuestionario, 20 de ellos manifestaron estar “Totalmente de acuerdo” en que la instructora relacionó lo teórico con lo práctico y ejemplificó, 11 participantes mencionaron estar “De acuerdo”, mientras que un participante se mostró “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (véase figura 46).

Figura 46

Instructora relacionó lo teórico con lo práctico y ejemplificó



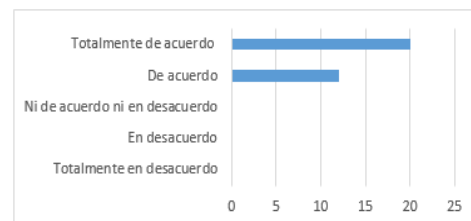
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 12. Las explicaciones de la instructora me ayudaron a aprehender las temáticas:

De 32 respuestas obtenidas, 20 de los participantes comentaron estar “Totalmente de acuerdo” en que las explicaciones de la instructora les ayudaron a aprehender las temáticas, mientras que los 12 participantes restantes mencionaron estar “De acuerdo” (véase figura 47).

Figura 47

Explicaciones de instructora promovieron el aprendizaje



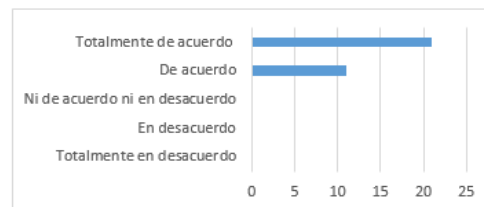
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 13. Me gustaría volver a tomar cursos con la instructora:

De 32 respuestas obtenidas del cuestionario, 21 participantes manifestaron estar “Totalmente de acuerdo” en volver a tomar cursos con la instructora, mientras que 11 de ellos mostraron estar “De acuerdo” (véase figura 48).

Figura 48

Volvería a tomar cursos con la instructora



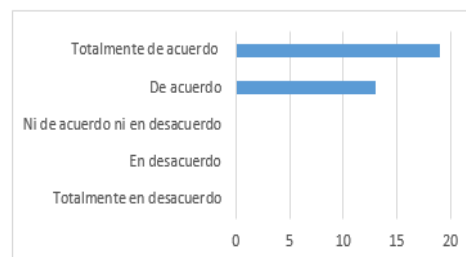
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 14. La instructora fomentó la participación de los asistentes:

De 32 respuestas recibidas en el cuestionario, 19 participantes manifestaron estar “Totalmente de acuerdo” en que se fomentó su participación en el curso-taller; por otra parte, 13 participantes se mostraron “De acuerdo” (véase figura 49).

Figura 49

Instructora fomentó la participación



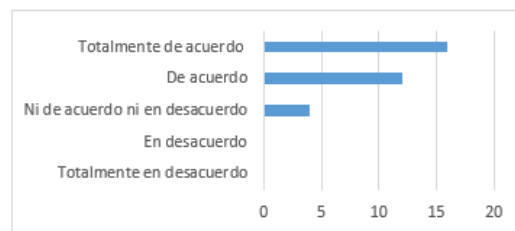
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 15. La instructora consiguió que los participantes dialogaran activamente:

De un total de 32 respuestas obtenidas en el cuestionario, 16 participantes mencionaron estar “Totalmente de acuerdo” en que la instructora consiguió que los participantes dialogaran activamente durante las sesiones, otros 12 se manifestaron “De acuerdo”, mientras que los otros cuatro dijeron estar “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (véase figura 50).

Figura 50

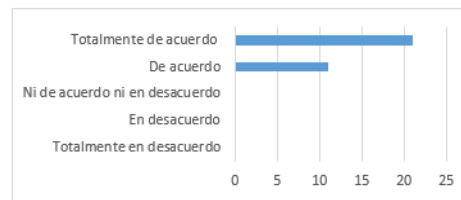
Se promovió entre participantes e instructora un diálogo activo



Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

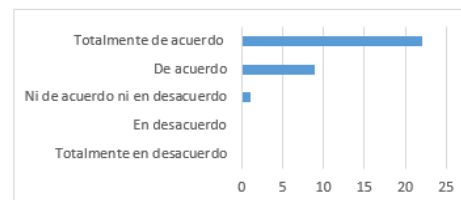
Ítem 16. La instructora resolvió dudas con exactitud:

De las 32 respuestas obtenidas del cuestionario, 21 participantes consideran estar “Totalmente de acuerdo” en cuanto a la resolución de las dudas de los participantes por parte de la instructora, mientras que los 11 restantes mencionaron estar “De acuerdo” con ello (véase figura 51).

Figura 51*Instructora resolvió dudas de participantes**Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.*

Ítem 17. La instructora procuró conocer si entendimos el tema:

De un total de 32 respuestas obtenidas por los participantes, 22 de ellos consideraron estar “Totalmente de acuerdo” en que la instructora procuró conocer si los participantes entendieron el tema tratado en cada sesión, otros nueve mencionaron estar “De acuerdo”, mientras que un participante restante se dijo estar “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” con lo planteado (véase figura 52). Resulta, entonces, la comunicación entre instructora y participantes ser un área de oportunidad por mejorar.

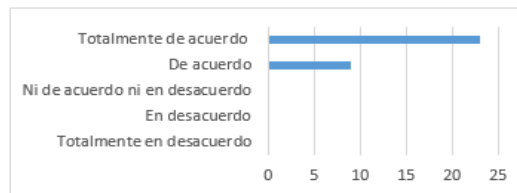
Figura 52*Instructora procuró conocer si se entendió el tema**Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.*

Ítem 18. La instructora manifestó una buena actitud con los participantes y se mostró respetuosa:

De un total de 32 respuestas recibidas en el cuestionario, 23 participantes mencionaron estar “Totalmente de acuerdo” en que la instructora manifestó una buena actitud con los participantes y se mostró respetuosa; los nueve restantes se mostraron “De acuerdo” (véase figura 53).

Figura 53

Instructora se mostró respetuosa y con buena actitud



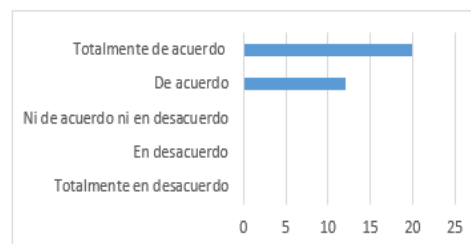
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 19. Los contenidos me aportaron nuevos conocimientos:

De 32 respuestas obtenidas en el cuestionario, 20 participantes se mostraron “Totalmente de acuerdo” en que los contenidos tratados en el curso-taller les aportaron nuevos conocimientos; 12 participantes mencionaron estar “De acuerdo” con ello (véase figura 54).

Figura 54

Contenidos aportaron nuevos conocimientos



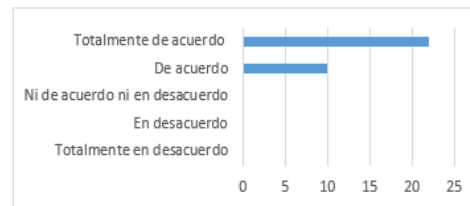
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 20. La formación recibida será útil en mi vida académica y profesional:

De 32 respuestas obtenidas en el cuestionario, 22 participantes consideraron estar “Totalmente de acuerdo” en que la formación recibida en el curso-taller les será útil en su vida académica y profesional, mientras que los otros 10 participantes manifestaron estar “De acuerdo” (véase figura 55).

Figura 55

Formación recibida será útil para la vida académica y profesional



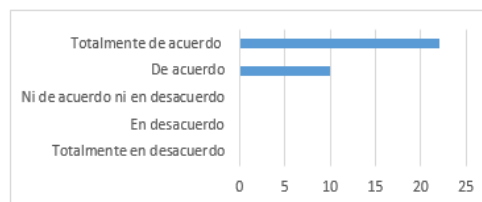
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 21. Los contenidos fueron interesantes:

De 32 respuestas obtenidas en el cuestionario, se encontró que 22 participantes estuvieron “Totalmente de acuerdo” en que los contenidos abordados en el curso-taller fueron interesantes, los 10 participantes restantes se mostraron “De acuerdo” (véase figura 56).

Figura 56

Los contenidos fueron de interés



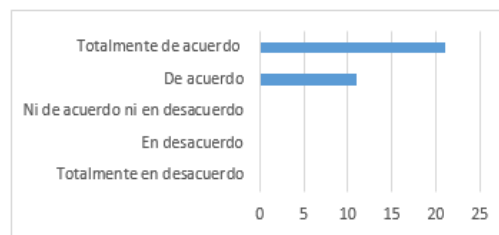
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 22. Me pareció coherente el material que utilizó la instructora en las sesiones:

De 32 respuestas recibidas en el cuestionario, 21 participantes se mostraron “Totalmente de acuerdo” en que el material utilizado por la instructora en las sesiones les pareció coherente de acuerdo al contenido abordado, los 11 participantes restantes se mostraron “De acuerdo” con ello (véase figura 58).

Figura 58

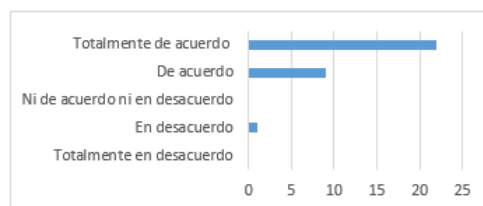
El material utilizado por la instructora fue adecuado



Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

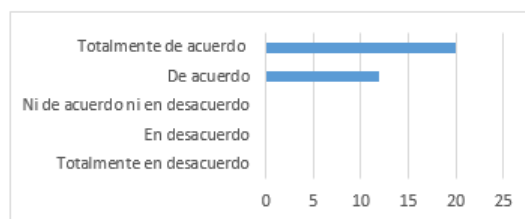
Ítem 23. Las actividades eran adecuadas de acuerdo con las temáticas:

De 32 respuestas obtenidas, 22 participantes se manifestaron “Totalmente de acuerdo” en que las actividades realizadas en las sesiones fueron adecuadas a las temáticas, nueve participantes mencionaron estar “De acuerdo”, mientras que una persona comentó estar “En desacuerdo”. Lo anterior deja otra área de oportunidad de reconocer para la mejora de la práctica (véase figura 59).

Figura 59*Las actividades eran adecuadas a las temáticas**Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.*

Ítem 24. La instructora utilizó material vistoso y dinámico:

De 32 respuestas, 20 participantes respondieron estar “Totalmente de acuerdo” en que la instructora utilizó material vistoso y dinámico para las sesiones sincrónicas; 12 personas contestaron estar “De acuerdo” (véase figura 60).

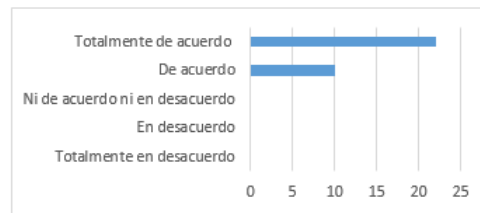
Figura 60*La instructora utilizó material vistoso y dinámico**Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.*

Ítem 25. Considero que los contenidos junto con las actividades de cada sesión fueron incorporados en el proyecto final:

De las 32 respuestas obtenidas, 22 participantes estuvieron “Totalmente de acuerdo” en que cada contenido visto y actividad realizada fueron integrados en el proyecto final; 10 personas mencionaron estar “De acuerdo” (véase figura 61).

Figura 61

Se incorporó al proyecto final los contenidos vistos en cada sesión



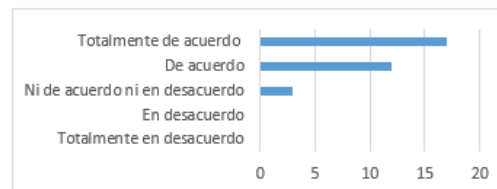
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 26. Me gustó el uso de la plataforma Google Classroom para actividades asíncronas:

De 32 participantes que respondieron al cuestionario, 17 comentaron estar “Totalmente de acuerdo” en que les gustó utilizar Google Classroom para las actividades asíncronas, 12 mencionaron estar “De acuerdo”, y tres “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (véase figura 62).

Figura 62

Me gustó la plataforma Google Classroom para actividades asíncronas



Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 27. Me gustó el uso de Microsoft Teams para las actividades síncronas:

De 32 respuestas, 15 participantes mencionaron estar “Totalmente de acuerdo” en que les gustó el uso de Microsoft Teams para las actividades síncronas, 11 comentaron estar “De acuerdo”, dos “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, tres “desacuerdo” y uno “Totalmente en

desacuerdo”. Lo anterior, responde a un punto importante para la mejora de la acción (véase figura 63).

Figura 63

Me gustó la plataforma Microsoft Teams para actividades sincronas



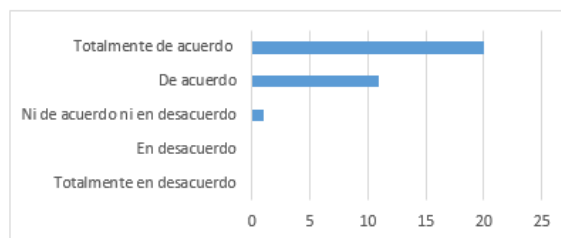
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 28. Considero que cada sesión y actividad tuvieron un objetivo y justificación al desarrollo de mis competencias profesionales en materia de Conservación Preventiva de Acervos Documentales (véase figura 63):

De 32 respuestas obtenidas, 20 participantes respondieron estar “Totalmente de acuerdo” en que cada elemento del curso-taller tuvo un objetivo y justificación con respecto al desarrollo de las competencias en Conservación Preventiva de Acervos Documentales, 11 estuvieron “De acuerdo”, y un participante comentó estar “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (véase figura 64).

Figura 64

Cada sesión y actividad realizada tuvieron un objetivo claro en el desarrollo de competencias profesionales en conservación preventiva



Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 29. ¿Qué elementos nuevos noté en este curso-taller que no me aportaron otros?

Se recibieron 32 respuestas abiertas, y a partir de lo analizado, se establecieron como categorías: 1) actividades acordes a la realidad, 2) diseño de un proyecto de conservación, 3) actitud de servicio de la instructora, 4) nuevos conocimientos, 5) buena organización, 6) el enfoque de los contenidos, 7) el uso de la tecnología y los recursos educativos.

Siete participantes coinciden en que el elemento novedoso fueron las actividades acordes a la realidad, dos mencionaron que fue el diseño de un proyecto de conservación, cinco se refirieron a la actitud de servicio de la instructora, 13 comentaron como elemento nuevo que no aportaron otro cursos los nuevos conocimientos en relación a la conservación preventiva, una persona mencionó la buena organización, dos lo relacionaron al enfoque de los contenidos y dos al uso dado de la tecnología y los recursos educativos (véase tabla 29).

Tabla 29

Elementos nuevos que aportó el curso-taller

Categorías	Respuestas
Actividades acordes a la realidad	7
Diseño de un proyecto de conservación	2
Actitud de servicio de la instructora	5
Nuevos conocimientos en relación a la conservación preventiva	13
Buena organización	1
El enfoque de los contenidos	2
Uso de tecnología	2
Total	32

Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Se recibieron 32 respuestas abiertas en relación a qué cambiarían los participantes del curso-taller, así que se establecieron varias categorías: 1) ninguno, 2) apoyo con transmisión de audio y sonido, 3) el tiempo del curso, 4) incluir conservación de documento electrónico, 5) el horario, 6) más ejemplos, 7) acortar el tiempo de duración por sesión, 8) incluir actividades prácticas, 9) mejorar el manejo del Microsoft Teams, y 10) retomar actividades asíncronas en sesiones a distancia.

Se obtuvo que de 32, 17 participantes realizarían cambios, tres mencionaron obtener apoyo con transmisión de audio y sonido, uno mencionó el tiempo del curso (sin embargo no queda claro en qué sentido), uno sugirió incluir el tema de conservación de documento electrónico, dos mencionaron sobre cambiar el horario del curso, uno sugirió más ejemplos, uno más acortar la duración de tiempo por sesión, uno agregar actividades manuales prácticas, seis comentaron sobre mejorar el manejo del Microsoft Teams y una persona el retomar actividades síncronas en las sesiones a distancia (véase tabla 30).

Tabla 30

Sugerencias para cambios en el curso-taller

Categorías	Respuestas
Ninguno	15
Apoyo con transmisión de audio y sonido	3
Tiempo del curso	1
Incluir conservación de documentos electrónicos	1
El horario	2
Más ejemplos	1
Acortar duración de sesión	1
Incluir actividades prácticas	1
Mejorar el manejo del Microsoft Teams	6
Retomar actividades asíncronas en sesiones a distancia	1
Total	32

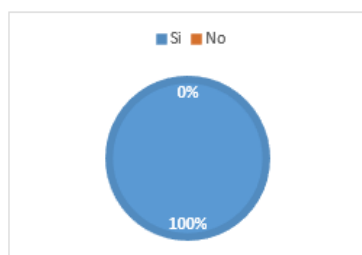
Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 31 ¿El curso-taller cumplió con mis expectativas?

De 32 respuestas obtenidas, los 32 participantes comentaron afirmativamente (véase figura 65).

Figura 65

Cumplimiento de expectativas



Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Ítem 32. Observaciones y comentarios que ayuden a mejorar la práctica de la instructora:

Al ser respuestas abiertas, y con el fin de reducir las respuestas, se abstrajeron las siguientes categorías: 1) ninguno, 2) mejorar el sistema de audio y video, 3) reducir cantidad de actividades, 4) Preguntar por dudas, 5) dejar lecturas previas a la sesión asíncrona, 6) actividades prácticas, 7) buscar alternativas al PowerPoint, 8) mejorar el internet, 9) utilizar una sesión específica para hacer las actividades

Cabe aclarar que la categoría de “ninguno” engloba a los participantes que, aunque manifestaron su gusto por la sesión, expresaron felicitaciones o algún otro tipo de comentario, no dejaron observaciones que conllevaran a la reestructura, modificación o rediseño de la propuesta.

De acuerdo a lo anterior, se obtuvo que para la categoría “Ninguno” hubo 15 respuestas, para la categoría “mejorar el sistema de audio y video” hubo cuatro respuestas, para “reducir cantidad de actividades” una respuesta, “preguntar por dudas” una, “dejar lecturas previas a la sesión sincrónica” una, “actividades prácticas” una, “buscar alternativas al PowerPoint” una, “mejorar el internet” una respuesta, y para utilizar sesiones para realizar actividades una respuesta (véase tabla 31).

Tabla 31

Observaciones y comentarios para la mejorar la práctica de la instructora

Categorías	Respuestas
Ninguno	15
Mejorar el sistema de audio y video	4
Reducir cantidad de actividades	1
Preguntar por dudas	1
Dejar lecturas previas a la sesión asíncrona	2
Actividades prácticas	1
Buscar alternativas a Power Point	1
Mejorar el internet	1
Utilizar sesiones para hacer actividades	6
Total	32

Nota. Información obtenida a partir de la aplicación de cuestionario.

Capítulo 6. Conclusiones

6.1 Confrontación

Los instrumentos aplicados para la recolección de datos (los diarios de campo, las evidencias de aprendizaje para la evaluación formativa, el producto integrador para evaluación sumativa y el cuestionario para evaluación del desempeño de la instructora) sirvieron para implementar, controlar y evaluar diversos aspectos de la acción en sus diferentes trincheras.

Por su parte, los diarios de campo permitieron dar cuenta de la efectividad de las secuencias didácticas, la implementación del diseño por parte de la instructora y la respuesta a esto por parte de los participantes, así como para reconocer las fortalezas y áreas de oportunidad de todos los elementos del ambiente de aprendizaje, desde la comunicación entre instructora-participantes y participante-participante, los recursos tecnológicos, la transposición didáctica (es decir, la habilidad del instructor para tomar un conocimiento científico para fragmentarlo o facilitarlo a los estudiantes), y hasta para reparar en detalles que de dejarlos a la memoria, hubiesen pasado desapercibidos.

Las evidencias de aprendizaje para la evaluación formativa permitieron, por una parte, dar continuidad al proceso natural en la educación formal, que es la evaluación y retroalimentación de los aprendizajes para el propio proceso de enseñanza-aprendizaje, y a su vez, servir de evidencia y fundamento como instrumento de recolección de datos para la presente investigación-acción.

En los ejercicios desarrollados por los participantes a lo largo del curso-taller, se permitió analizar y reconocer debilidades y fortalezas del diseño del curso-taller, así como debilidades y fortalezas de los participantes, y como punto importante en la evaluación

formativa: se pudo observar el desarrollo y transformación de los participantes a lo largo de las sesiones. Se registraron participantes con gran motivación, constantes y, por otro lado, participantes que su desempeño fue en decremento, ya sea por falta de tiempo o de interés.

El proyecto final, por su parte, permitió la aplicación de los nuevos saberes, conocimientos y habilidades, realizar un trabajo de calidad profesional para su aplicación en el contexto laboral, y para la instructora, permitió reflexionar sobre la congruencia del diseño y los contenidos con las evidencias de aprendizaje, el desempeño de los participantes, los factores de motivación, los aprendizajes obtenidos en los participantes, así como la eficacia de la intervención.

El cuestionario para evaluar el desempeño de la instructora fue un instrumento muy relevante que mostró la perspectiva de los participantes en cuanto al curso-taller, su diseño, los contenidos, las actividades, el perfil de la instructora, su práctica frente a grupo, el uso de los diversos recursos digitales y los detalles técnicos y tecnológicos. También arrojó información valiosa en cuanto a mejoras propuestas por ellos, y a su vez, el conocer los aciertos.

- Los resultados arrojaron ventajas como contribuir a la formación continua no sólo de universitarios y profesionales de Nuevo León, sino que se conformó una comunidad latinoamericana, en donde confluyeron personas del estado, del país, y de países como El Salvador, Argentina y Perú.
- La plataforma Google Classroom, tuvo como inconveniente el que 1) los participantes debían tener un correo G-mail, y que 2) los participantes debían acostumbrarse a su uso; sin embargo las respuestas de los participantes fueron positivas en cuanto a su uso en el curso-taller, ya que permitió estructurar de forma lógica y visual los

materiales, recursos y actividades, y permitió que aquellas personas que no pudieron asistir a alguna sesión síncrona pudieran ponerse al corriente viendo su grabación.

Representó además un buen medio de comunicación, para recepción de actividades y para el envío de retroalimentación.

- Una constante área de oportunidad que se observa tanto en los diarios como en las respuestas del cuestionario de desempeño de la instructora fue en lo referente a las herramientas y equipos utilizados: el internet, el audio y el video. Los constantes fallos en la red, la lentitud del equipo computacional, el audio viciado y el video ocasionaron inconformidades en los participantes, el atraso de las actividades planeadas y una barrera para la buena comunicación y diálogo.
- La plataforma Microsoft Teams, aunque permitió que se realizaran las videoconferencias, ocasionó problemas logísticos y confusiones en la instructora y en los participantes: 1) no fue tan amigable para algunos participantes, 2) los participantes creaban salas simultáneas al inicio de cada sesión, por lo que promovía confusión para saber cuál era la sala correcta, 3) la instructora debía entrar a cada sala y guiar a los participantes hacia la correcta, y 4) algunos participantes mostraron dificultades para acceder a la plataforma. Resalta que, en el cuestionario de desempeño de la instructora, muchos participantes sugirieron no sólo la mejora del equipo tecnológico utilizado, sino también una mejor preparación por parte de la instructora para el manejo de ésta.
- En cuanto a los contenidos, al ser un curso-taller introductorio, estos se retomaron desde un aspecto básico, de lo macro a lo micro y secuencial, más teórico que práctico. Sin embargo, la modalidad del curso-taller, dificultó abordar estos

contenidos desde una forma más dinámica y visual. Por una parte, esto permitió dar más enfoque a lo teórico a profundidad, pero por otra, la falta de integrar aspectos más manuales o visuales impactó en la pérdida de interés de algunos participantes y en la aplicación “superflua” de lo aprendido, con esto, se cubrió una parte de la práctica profesional al utilizar formatos adecuados y al aplicarlo a elementos hipotéticos, pero no se desarrollaron habilidades para su práctica manual.

- El orden de los contenidos, por su parte, permitió una buena organización y formó parte fundamental para el andamiaje de los aprendizajes, y no representó ninguna desventaja.
- La duración total del curso-taller y la cantidad de contenidos no permitieron implementar actividades más dinámicas o elaboradas en las sesiones síncronas, retroalimentar frente a grupo las evidencias de aprendizaje, realizar dinámicas de grupo para establecer vínculos, ni explayarse mucho en temas u opiniones que realizaban los participantes.
- La duración de la sesión se consideró indicada, pues permitió cubrir todo lo diseñado en la planeación, entablar diálogos en la comunidad y responder dudas. Aunque se estableció un tiempo de dos horas, la duración exacta varió de acuerdo con el tema de las sesiones.
- Las preguntas detonadoras y los ejercicios de activación permitieron el intercambio de ideas y la interacción entre la instructora y los miembros de la comunidad, no hubo silencios y las intervenciones fueron voluntarias (denotando un interés por parte de los participantes) sin embargo, a lo largo de las sesiones se detectó que eran las mismas

participaciones, lo que conlleva a preguntarse sobre ¿qué sucedió con los demás miembros?

- En cuanto a las evidencias de aprendizaje, por una parte, mostraron el avance de los participantes y su apropiación de lo aprendido, resultando un instrumento confiable. Por otra parte, no todos los participantes enviaron todas las evidencias; de hecho, hubo participantes que entregaron 0 de 6, 1 de 6, 2 de 6 y 3 de 6. Lo anterior, en concordancia con lo mostrado por las respuestas del cuestionario, se podría deducir que, aunque eran breves, en cantidad eran demasiadas con respecto al ritmo de las sesiones y a la duración total del curso.
- En cuanto al proyecto integrador, en general, también resultó adecuado y de ayuda para los participantes, pues era un modelo que se podía aplicar en las áreas de trabajo. Aunque más de la mitad de los participantes no entregaron el trabajo, los recibidos cumplieron satisfactoriamente con lo requerido, se utilizó lenguaje técnico apropiado, los participantes recurrieron a su realidad para su elaboración, y mostró la satisfactoria culminación del curso-taller.
- Los materiales y los recursos didácticos utilizados durante el curso-taller en general, resultaron convenientes y adecuados, sin embargo, los materiales de PowerPoint carecieron de atractivo visual.
- Hay que resaltar que entre los elementos nuevos o más significativos que los participantes mencionaron se encuentran las actividades acordes a la realidad, el diseño de un proyecto de conservación, la actitud de servicio de la instructora, la adquisición de nuevos conocimientos en esta área del conocimiento, la buena organización, el enfoque de los contenidos y el uso de la tecnología. En este sentido,

la intervención aportó a la mejora de la práctica docente y a la realidad de la comunidad en diversas áreas.

Diversos participantes manifestaron que desconocían en totalidad del tema y que lo aprehendido fue gratificante; que a comparación de otros cursos de ésta misma índole, sí aplicaron lo aprendido a través de actividades; que la instructora resolvió en puntualidad sus dudas y que era notable la preparación de la instructora con respecto a la disciplina; además, entre otras cosas, que el curso-taller les ayudó a complementar sus conocimientos y a mejorar sus prácticas en su área laboral, enmarcando con todo lo anterior, la contribución de esta intervención con la comunidad.

6.2 Respuesta a preguntas de investigación

En resumen, se concluyó que el curso-taller en línea diseñado a través del Aprendizaje Basado en Proyectos y la pregunta detonadora como técnica didáctica para la adquisición de competencias en conservación preventiva de acervos documentales a público en general no profesional cumplió con lo esperado.

El uso de preguntas detonadoras promovió en el inicio de las sesiones una lluvia de ideas desde la experiencia o los conocimientos previos, y su respuesta al término de la sesión evidenció los aprendizajes adquiridos, que, a manera de andamio, se fue construyendo desde lo más básico o general, hasta lo más avanzado o profundo. Fue además una técnica que permitió el diálogo, la colaboración y la comunicación entre todos los miembros de la comunidad, adecuada para el aprendizaje en ambientes virtuales

Estas preguntas detonadoras, a su vez, fueron enlazando y dando sentido al producto integrador, de acuerdo con Aprendizaje Basado en Proyectos. Se fueron estableciendo

problemáticas sobre la mesa y a la postre, dándosele solución a través de la investigación, la observación, el diálogo, la planeación, el análisis, la reflexión, y el interés común de los miembros de la comunidad.

Como se mencionó anteriormente el curso-taller en línea “Introducción a la conservación preventiva de acervos documentales” contribuyó a la necesidad del público general no profesional a formarse de manera introductoria con la adquisición de competencias profesionales para esta disciplina.

Lo anterior a través de aspectos innovadores (considerado así desde el contexto de la comunidad) como el Aprendizaje Basado en Proyectos, las preguntas detonadoras, aprendizajes situados, actividades prácticas aplicables en la realidad profesional, aprovechando las bondades de las plataformas educativas como Microsoft Teams y Google Classroom, creando redes de colaboración entre personas con un interés común, contenidos enfocados hacia la conservación preventiva (no hacia la archivonomía, por ejemplo), y cargando los materiales didácticos elaborados por la docente a disposición de los participantes como recurso educativo abierto.

Aunque el ABP como metodología y la pregunta detonadora como técnica didáctica aportaron con mejoras evidentes para la adquisición de las competencias profesionales mencionadas, se puede entrever que, al ser un curso-taller introductorio, se justifica la amplitud de lo teórico o técnico ante lo manual; sin embargo, también trajo limitantes en cuanto a la ejecución manual de lo aprehendido, ya que fue imposible integrar este tipo de actividades dada la modalidad.

Otro aspecto por destacar es que, si bien, el ABP y la pregunta detonadora funcionaron positivamente, esto se estableció de acuerdo con el perfil del grupo y sus características, por lo que, no lo hace excluyente de integrar otro tipo de técnicas o métodos para dinamizar, motivar y sumergir a los participantes en la intervención. Lo mismo ocurre con las plataformas y recursos utilizados, como Microsoft Teams, Google Classroom y PowerPoint para la creación de diapositivas expositivas), que, aunque resultaron un gran aliado y aportaron un valor a la intervención, se pueden sustituir por otro tipo de recursos o plataformas educativas de más fácil uso, que permitan una experiencia lúdica.

6.3 Mejora de la acción

De acuerdo con lo anterior, la experiencia, las ventajas y desventajas resultado de la intervención, se propone, como parte del ciclo de la investigación-acción, las siguientes mejoras:

- Cambiar el formato de curso-taller a diplomado conformado por módulos. De esta forma, se podrán abordar los contenidos a profundidad, detenimiento y con la oportunidad de integrar actividades lúdicas y dinámicas.
- Cambiar la modalidad de en línea a mixto/semipresencial. Lo anterior para adecuarse al *Flipped Classroom*, en donde, de forma virtual se realice la lectura y el primer acercamiento al tema a través de actividad asíncronas y foros, y de manera presencial se realicen actividades manuales enfocadas hacia la intervención sobre los documentos (para estabilización, limpieza, etc.) e inclusive se realicen visitas a campo.
- Continuar de ser necesario con Google Classroom y Microsoft Teams, mejorando su utilidad a través de una capacitación de la instructora en estas plataformas, para aprovechar las bondades de estos recursos.

- Implementar el Aprendizaje Basado en Proyectos, orientado hacia un modelo de trabajo en equipo, donde se inicie con una problemática, y en comunidad se encuentre la solución. Donde cada equipo inicie trabajando en una misma pieza o colección documental, y termine interviniendo esa misma pieza o colección.
- Por último, de ser necesario, contemplar el uso de equipos tecnológicos adecuados y modernos que permitan un audio y video de calidad, así como el trabajo colaborativo en línea.

6.4 Reflexión final

La investigación-acción para mejorar la práctica docente y el contexto de una comunidad específica en cuanto a una problemática a través de un proceso metodológico y cíclico contribuyó al diseño, implementación y evaluación de la intervención planteada, pues mediante la constante reinversión, la reflexión de la práctica docente y la búsqueda de nuevas soluciones se pueden mejorar las problemáticas en el aula o en una comunidad.

En este caso, fue grande el reto, puesto que no había precedente desde el cual partir, ni una comunidad geográficamente localizada, sin embargo, el proceso y los resultados han sido gratificantes, ya que no sólo representó un impacto internacional, sino que representa nuevas oportunidades en el estado respecto a esta disciplina.

Y es justamente, en la reflexión sobre la importancia de la conservación de acervos documentales, que adquieren importancia los esfuerzos para su difusión, capacitación y transformación de estas competencias profesionales: una medida para la protección del patrimonio cultural, en este caso, el documental, es a través de los procesos de enseñanza-

aprendizaje para su conservación, enseñando a la comunidad y capacitando a los profesionales que los resguardan.

Referencias

- AGN. “Directorio de archivos”. (Recuperado el 20 de octubre del 2020).
<http://archivos.gob.mx/DirectorioArchivos/NuevoLeon.html>.
- Allo-Manero, M.A. (1992). “Teoría de la conservación y restauración de documentos”.
Revista General de Información y Documentación. Vol. 7 (no.1). Universidad Complutense.
- Andrade Paco, J., et.al. (2009). “La educación continua como proceso de formación académica en los alumnos egresados de las instituciones de educación superior en el estado de Sonora (México)”. *Contabilidad y Negocios*. Vol. 4 (No.8).
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. Caracas, Venezuela: Episteme.
- Barbera, N., Vera, N. (2010). “El método de enseñanza en el taller de papel: el empleo de muestras tipo y obra original como parte de la didáctica”. *Foro Académico* (no.2).
- Buitrago B. L. (2008). “La didáctica: acontecimiento vivo en el aula”. En *Revista Científica de Ockham*. Vol.6 (no.2). Cali, Colombia: Universidad de San Buenaventura.
- Cabezas Bolaños, E. (2007). *Manual de Preservación para Archivos Costarricenses*. San José, Costa Rica: E. Cabezas B.
- Cámara de Diputados. “Ley General de Archivos”. (Recuperado el 2 de agosto del 2020). http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGA_150618.pdf.
- Camilloni, A. (2014). “Las didácticas de las profesiones y la Didáctica General. Las complejas relaciones de lo específico y lo general”. En Civarolo, M.M y S.G.

Correa Zabala, F.J. (s/f). *Ambientes de aprendizaje en el siglo XXI*. Libro electrónico.

Crespo, C., Viñas, V. (1984). *La preservación y restauración de documentos y libros en papel: un estudio del RAMP con directrices*. París: Programa General de Información, UNESCO.

Dávila Lorenzana, et al. (2018). “Una mirada introspectiva. El seminario taller de conservación de fotografías en la ENCRYM”. *Estudios sobre conservación, restauración y museología*. Vol. 5, pp. 182-190.

Feldman, D. (2014). “La formación en la universidad y los cambios de los estudiantes”. En Civarolo, M.M y S.G. Lizarriturri. *Didáctica general y didácticas específicas: la complejidad de sus relaciones en el nivel superior*. Villa María: Universidad Nacional de Villa María.

Flores, I.M., González, A., Meza, M.C. (2013). *De aprendiz a aprendiente*. México: Facultad de Filosofía y Letra UANL.

Galdeano, C., Valiente, A. (2009). “La enseñanza por competencias”. *Educación química*. Vol. 20 (no.3).

Gómez, I. (s/f). “Competencias profesionales: una propuesta de evaluación para las facultades de ciencias administrativas”. *Pedagogía Universitaria*. Vol. 8.

González, I. (2010). “Prospectiva de las Didácticas Específicas, una rama de las ciencias de la Educación para la eficacia en el aula”, en *Perspectiva Educacional, Formación de profesores*. Vol. 49 (no. 1). Viña del Mar, Chile: Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.

Hernández-Sampieri, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.

Irigoyen, J.J, et al (2011). “*Competencias y educación superior*”. Investigación. Vol. 16.

Lizarriturri. *Didáctica general y didácticas específicas: la complejidad de sus relaciones en el nivel superior*. Villa María: Universidad Nacional de Villa María.

Luque, A. (1997). “Educación no formal. Un acercamiento a otras instituciones educativas”. *Pedagogía Social*. Universidad de Sevilla. (No 14-15).

Magar-Meurs, V. (2010). “Responsabilidad en la acción y la formación en la conservación”. *Intervención*. Año 1 (no.1).

Mallart, Juan. (2001). “Didáctica: concepto, objeto y finalidades”. En *Didáctica para psicopedagogos*. Madrid: UNED.

Medina, A. y Mata, F.S. (2009). *Didáctica General*. Madrid: Pearson Educación.

Medina-González, I. (2016). “Frankenstein o ¿cómo enseñar reentelados?: una aplicación 3D en la historia de la pedagogía de la conservación y restauración de bienes muebles en México”. *Estudios sobre conservación, restauración y museología*, Vol. 3.

Ochoa-Gutiérrez, D., et al. (2015). “Taller: Patrimonio cultural. Construcción con tierra”. *Conservación-Restauración*, (no 5).

Padilla Llano, S.E. (2015). “Ensayo sobre el concepto de Comunidad”.

<https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/2502/Ensayo%20sobre%20el%20Concepto%20de%20Comunidad.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

Pulido-Polo, M. (2015). “Ceremonial y protocolo: métodos y técnicas de investigación científica”. *Opción*. Vol. 31 (No. 1). Maracaibo, Venezuela: Universidad de Zulia.

Ramos, O. (2015). *Normas básicas para la conservación preventiva de los bienes culturales en museos*. México: CONACULTA-INAH.

RECURSOSEP. “Cuestionario de evaluación al profesor (Formato Editable Word)”, (5 de junio del 2019). <https://www.recursosep.com/2019/06/05/cuestionario-de-evaluacion-del-profesor-formato-editable-word/>.

Sistema de Información Cultural. “Bibliotecas”. (Recuperado el 9 de octubre del 2020). https://sic.cultura.gob.mx/?table=otra_bib&disciplina=&estado_id=19.

Tapia López, M.P. (2017) “La formación de profesionistas en el área de conservación y restauración de documentos y obra gráfica sobre papel en el ENCRYM-INAH (1961-2017)”. En *Encuentro Latinoamericano de Bibliotecarios, Archivistas y Museólogos* (del 9 al 13 de octubre de 2017).

Voutssás, J. (2009). *Preservación del patrimonio documental digital en México*. México: UNAM, Instituto Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas.

Wigdorovits-Camilloni, A, et al. (2007). *El saber didáctico*. Madrid: Paidós.

Anexos

Anexo A. Instrumento diagnóstico

4/5/2021 Diagnóstico

Diagnóstico

Este instrumento evaluador se utilizará para conocer el contexto de dónde partimos y su único fin es el de adecuar el curso-taller al perfil de las y los interesados ¡Recuerda contestar lo más honesto posible!

*Obligatorio

1. Correo electrónico *

2. Nombre completo:

3. Rango de edad:
Marca solo un óvalo.
 - Menos de 20
 - Entre 20 y 30
 - Entre 30 y 40
 - Entre 40 y 50
 - Entre 50 y 60
 - Más de 60
4. Último grado de estudios: *
Marca solo un óvalo.
 - Secundaria
 - Preparatoria
 - Licenciatura
 - Maestría
 - Doctorado

https://docs.google.com/forms/d/19AvoHq0B_rE_dUcvCjHbR9vFEIR3PLTw-0XEE3eE/edit 1/9

4/5/2021

Diagnóstico

5. En caso de contar con licenciatura o ingeniería, especifica cuál:

6. En caso de contar con maestría o doctorado, especifica cuál:

7. Ocupación: *

Marca solo un óvalo.

Estudiante

Docente

Empleado

Investigador

Otros: _____

8. Dependencia (si corresponde):

9. Puesto de trabajo/ Área (si corresponde):

Conocimiento previo en Conservación Preventiva

10. 1. Conozco teorías de Conservación-Restauración: *

Marca solo un óvalo.

Muy bajo

Bajo

Suficiente

Alto

4/5/2021

Diagnóstico

11. 2. Tengo en claro la diferencia entre Conservación Preventiva y Restauración: *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

12. 3. Sé la diferencia entre soporte y contenido: *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

13. 4. Puedo identificar los componentes de un documento: *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

14. 5. Tengo en claro qué es la limpieza mecánica: *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

4/5/2021

Diagnóstico

15. 6. Sé qué son los niveles de seguridad en la preservación documental: *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

16. 7. Conozco la infraestructura básica que debe tener un acervo: *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

17. 8. Puedo identificar diferentes tipos de daños en los documentos: *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

18. 9. Conozco procedimientos para la limpieza mecánica: *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

4/5/2021 Diagnóstico

19. 10. Conozco cómo realizar fichas de diagnóstico: *

Marca solo un óvalo.

Muy bajo

Bajo

Suficiente

Alto

Experiencias educativas en el área de conservación preventiva de acervos documentales

En caso de haber asistido previamente a otros cursos, diplomados o talleres de Conservación Preventiva de Acervos Documentales, contestar lo siguiente:

20. 11. El o la docente dominaba el tema: *

Marca solo un óvalo.

Muy bajo

Bajo

Suficiente

Alto

21. 12. El o la docente promovía el aprendizaje activo de los participantes: *

Marca solo un óvalo.

Muy bajo

Bajo

Suficiente

Alto

https://docs.google.com/forms/d/19AvoHoQX6_r6_dUcvCjHBR3vFER3PLTw-0XEE3eE/edit 5/9

4/5/2021

Diagnóstico

22. 13. El o la docente promovía el aprendizaje situado (aplicado en el contexto real): *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

23. 14. El o la docente promovía la colaboración entre los integrantes: *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

24. 15. El o la docente dominaba recursos y herramientas tecnológicas: *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

25. 16. El o la docente utilizó recursos digitales diferentes, variados y adecuados: *

Marca solo un óvalo.

- Muy abjo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

4/5/2021

Diagnóstico

26. 17. El o la docente brindó atención o ayuda personalizada a los participantes: *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

27. 18. El o la docente tenía formación pedagógica (o mostraba conocimiento en el área): *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

28. 19. El o la docente aplicaba diversas estrategias didácticas que hacían amena la sesión: *

Marca solo un óvalo.

- Muy bajo
 Bajo
 Suficiente
 Alto

Competencias profesionales en materia de conservación preventiva de acervos documentales

4/5/2021 Diagnóstico

29. 20. Considero de utilidad adquirir competencias profesionales en Conservación Preventiva de acervos documentales: *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

30. 21. Considero que estas competencias profesionales me favorecerán en el mercado laboral: *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

31. 22. Considero que estas competencias profesionales me serán útiles en otras áreas de la vida: *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

32. 23. Considero importante la profesionalización de esta labor a través de la educación continua y/o capacitación: *

Marca solo un óvalo.

Sí

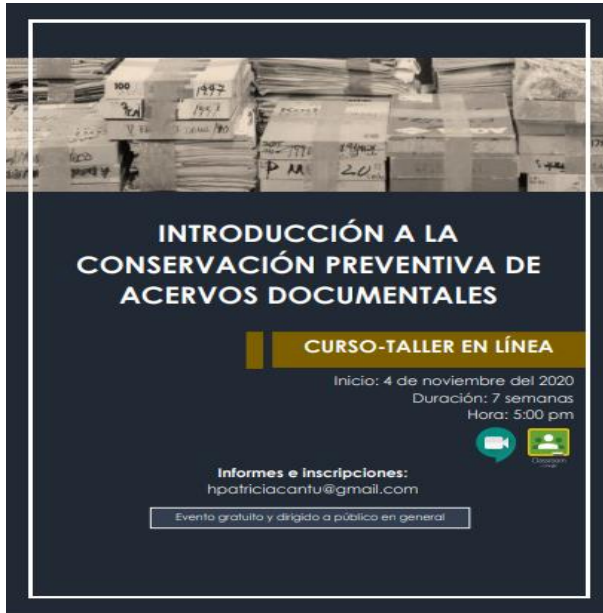
No

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

https://docs.google.com/forms/d/19AvoHoX8_rf_dUcvCjHbR9vFER3PLTw-0XEE3eE/edit 8/9

Anexo B. Cartel de difusión



INTRODUCCIÓN A LA CONSERVACIÓN PREVENTIVA DE ACERVOS DOCUMENTALES

CURSO-TALLER EN LÍNEA

Inicio: 4 de noviembre del 2020
Duración: 7 semanas
Hora: 5:00 pm

Informes e inscripciones:
hpatriciacantu@gmail.com

Evento gratuito y dirigido a público en general

INTRODUCCIÓN A LA CONSERVACIÓN PREVENTIVA DE ACERVOS

PRESENTACIÓN

El presente curso-taller se plantea como una introducción a una de las áreas de la conservación -la conservación preventiva- enfocada hacia los acervos documentales. Abordaremos antecedentes del patrimonio documental y conceptualizaciones alrededor de la conservación como disciplina, así como teoría y elementos básicos para la aplicación de medidas, estrategias y técnicas para la conservación preventiva de documentos (particularmente en soporte papel). Al terminar, el participante contará con nociones básicas para diseñar una propuesta de conservación a partir de su propia realidad.

Forma parte de un proyecto de intervención desarrollado en la Maestría en Innovación Educativa del Área de Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras, el cual responde a la metodología de Investigación-Acción.

OBJETIVO

Desarrollar competencias profesionales en materia de conservación preventiva de acervos documentales en nivel básico mediante el aprendizaje basado en problemas que permita al interesado e interesada la construcción de una propuesta de conservación la cual pueda aplicar en su contexto académico, laboral y futuros proyectos.

DESARROLLO DE COMPETENCIAS PROFESIONALES EN CONSERVACIÓN PREVENTIVA

**INTRODUCCIÓN A LA CONSERVACIÓN
PREVENTIVA DE ACERVOS**

METODOLOGÍA

Curso-taller con modalidad en línea, con duración de siete semanas (una sesión por semana). Cada semana se realizará una sesión de 2 horas sincrónicas (presencial) y 1 hora asincrónica (virtual) dedicada a lectura de material y elaboración de actividades. Se llevarán a cabo videoconferencias en Google Meet, se hará uso de Google Classroom, así como de diversos recursos y plataformas digitales. Cada semana se realizará una evidencia breve correspondiente al tema en curso, con las cuales al final, el y la participante, podrá elaborar el diseño de una propuesta de conservación como producto final, cuya estructura será facilitada por la instructora.

DIRIGIDO A

Público en general

REQUISITOS TÉCNICOS

Computadora o dispositivo móvil con acceso a internet, micrófono, cámara (deseable), correo electrónico, paquetería Office y lector de PDF. Deseable manejo de plataformas (recibirá apoyo en caso necesario). El y la participante podrá acceder al curso-taller desde espacios públicos tomando las medidas necesarias para aislar el sonido.

**INTRODUCCIÓN A LA CONSERVACIÓN
PREVENTIVA DE ACERVOS**

PROGRAMACIÓN

1era. sesión/ fecha: 04/11/2020
Hora: 5:00-7:00 pm
"El documento como patrimonio"

2da. sesión/ fecha: 11/11/2020
Hora: 5:00-7:00 pm
"Soportes, tinta y emulsiones"

3era. sesión/ fecha: 18/11/2020
Hora: 5:00-7:00 pm
"Control ambiental, medidas de seguridad e higiene"

4ta. sesión/ fecha: 25/11/2020
Hora: 5:00-7:00 pm
"Infraestructura y adecuaciones para acervos documentales"

5ta. sesión/ fecha: 02/12/2020
Hora: 5:00-7:00 pm
"Factores de deterioro y detección del estado de conservación"

6ta. sesión/ fecha: 09/12/2020
Hora: 5:00-7:00 pm
"Estabilización y limpieza mecánica"

7ma. sesión/ fecha: 16/12/2020
Hora: 5:00-7:00 pm
"Valoración y diagnóstico"

Anexo C. Plataforma Google Classroom

The screenshot shows a Google Classroom interface. At the top, there is a navigation bar with the following items: a hamburger menu icon, the text "Introducción a la conservación prt", and a series of icons for "Novedades", "Trabajo en clase", "Personas", "Calificaciones", and a gear icon. Below the navigation bar, a post by Haydee Cantu is visible. The post includes a profile picture, the name "Haydee Cantu", and the date "9 mar.". The text of the post asks "¿Vamos a conocernos! ¿Qué es lo que más les apasiona o gusta de los documentos? Empleo" and discusses the possibility of knowing the customs of the era, how they were written, and the shadow of what was common and compared to current reality. It also mentions that it likes "chismear" in old digitalized newspapers and that it reads the notices of occasion and publicity. Below the post, there is a comment by Diana Villarreal, dated "30 mar.". The comment says "Lo que más me apasiona es conocer, personas, lugares, costumbres. En los que no he estado por ser épocas pasadas, que puedo compararlo con mi entorno y que me invita a ir a algunos lugares que describen... Y sobre todo que tenemos la responsabilidad de cuidarlos adecuadamente para la posteridad como un patrimonio que es para todos." At the bottom of the comment section, there is a text input field with the placeholder "Agregar un comentario de la clase..." and a submit button with an upward-pointing triangle icon.

Introducción a la conservación prt

Novedades Trabajo en clase Personas Calificaciones

Haydee Cantu 9 mar.

¿Vamos a conocernos!
¿Qué es lo que más les apasiona o gusta de los documentos?
Empleo

Lo que más me apasiona es la posibilidad de conocer las costumbres de la época, cómo escribían, qué les asombraba o qué les era común y compararlo con nuestra actualidad. También me gusta "chismear" en los periódicos antiguos digitalizados y leer los avisos de ocasión y la publicidad.

¡Los leo!

16 comentarios de la clase

Diana Villarreal 30 mar.

Lo que más me apasiona es conocer, personas, lugares, costumbres. En los que no he estado por ser épocas pasadas, que puedo compararlo con mi entorno y que me invita a ir a algunos lugares que describen... Y sobre todo que tenemos la responsabilidad de cuidarlos adecuadamente para la posteridad como un patrimonio que es para todos.

Agregar un comentario de la clase...

Introducción a la conservación preventiva de ac... Novedades Trabajo en clase Personas Calificaciones

+ Crear Calendario de Google Carpeta de la clase en Drive

Todos los temas

Bienvenida Evaluación de desempeño de instructora 7 Publicado: 25 mar.

1. El documento co... **Bienvenida** ::

2. Conservación: So... Programa "Introducción a la conservaci... 1 Editado: 3 mar.

3. Control ambiental... Diagnóstico 8 Fecha de entrega: 14 mar.

4. Infraestructura y ... **1. El documento como patrimonio** ::

5. Factores de deter... Power Point- Sesión 1 7 Publicado: 5 mar.

6. Estabilización y li... Grabación sesión 1 4 Publicado: 5 mar.

7. Valoración y diag... ¿Qué, por qué y para qué conservamos? 4 Fecha de entrega: 20 mar.

Otras lecturas

Anexo D. Formato Diario de Campo

Diario de campo	
Nombre instructora:	
Fecha:	
Tema:	
Descripción:	
Reflexión:	

Anexo E. Rúbrica evidencias de aprendizaje para evaluación formativa

Evidencia:			
Sesión:			
Pregunta detonadora:			
Descripción:			
Criterio	Cumplido	Parcialmente cumplido	No cumplido
Se presenta una redacción clara, coherente y sin errores ortográficos			
Contiene las características requeridas para el desarrollo del trabajo (características físicas, temáticas, temporales, espaciales, de procedencia, origen y soportes *esto como agregado de acuerdo con la evidencia*)			
Se desarrolla la solución al problema planteado utilizando los aprendizajes adquiridos en la sesión			
Retroalimentación			

Anexo F. Rúbrica para evaluación sumativa de proyecto integrador

Nombre:					
Criterios	Insuficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente
Cumplimiento de los requisitos. (El proyecto considera un mínimo de 4 ítems por analizar, se anexan fotografías y no se dejaron puntos sin contestar)					
Terminología propia de la disciplina. Se hace uso de términos y tecnicismos adecuados para la descripción y detección del estado de conservación de los ítems elegidos					
Coherencia y seguimiento. De inicio a fin, el proyecto respondió a la descripción y análisis de los ítems enlistados					
Aplicación de aprendizajes significativos. El proyecto respondió a la solución de problemáticas y al contexto del interesado					
Retroalimentación:					

Anexo G. Instrumento para evaluación del desempeño de instructora

4/5/2021 Evaluación de desempeño de la instructora del curso-taller "Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales"

Evaluación de desempeño de la instructora del curso-taller "Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales"

Estimados compañeros y compañeras. Agradeceré que me ayuden contestando esta encuesta, esto con el fin de mejorar mi práctica, conocer mis áreas de oportunidad y aciertos. ¡Gracias a todas y todos por su compromiso durante las sesiones!

***Obligatorio.**

Desempeño de la instructora

1. La instructora explicó con claridad *

Marca solo un óvalo.

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

2. La instructora fue ordenada y sistemática en sus exposiciones *

Marca solo un óvalo.

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

<https://docs.google.com/forms/d/1Wf6LY16v08jhlwmgp3VVSFM55Cn3leYEFVU3woP4Qa/edit>

1/11

4/5/2021

Evaluación de desempeño de la instructora del curso-taller "Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales"

3. El orden en que la instructora dio las sesiones me facilitó el seguimiento *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

4. La instructora mantuvo un buen ritmo expositivo *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

5. La instructora demuestra con sus explicaciones que se ha preparado en las sesiones *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

4/5/2021

Evaluación de desempeño de la instructora del curso-taller "Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales"

6. La instructora demostró buen dominio en el tema *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

7. La instructora demostró interés por el tema *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

8. La instructora hizo las sesiones amenas y dinámicas *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

4/5/2021

Evaluación de desempeño de la instructora del curso-taller "Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales"

9. La instructora consiguió mantener mi atención en las sesiones *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

10. La instructora habló con expresividad y moduló su tono de voz *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

11. La instructora relacionó lo teórico con lo práctico y ejemplificó *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

4/5/2021

Evaluación de desempeño de la instructora del curso-taller "Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales"

12. Las explicaciones de la instructora me ayudaron a aprehender las temáticas *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

13. Me gustaría volver a tomar cursos con la instructora *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

Interacción con el grupo

14. La instructora fomentó la participación de los asistentes *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

4/5/2021

Evaluación de desempeño de la instructora del curso-taller "Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales"

15. La instructora consiguió que los participantes dialogaran activamente *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

16. La instructora resolvió dudas con exactitud *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

17. La instructora procuró conocer si entendimos el tema *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

4/5/2021

Evaluación de desempeño de la instructora del curso-taller "Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales"

18. La instructora manifestó una buena actitud con los participantes y se mostró respetuosa *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

Contenidos impartidos

19. Los contenidos me aportaron nuevos conocimientos *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

20. La formación recibida será útil en mi vida académica y profesional *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

4/5/2021

Evaluación de desempeño de la instructora del curso-taller "Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales"

21. Los contenidos fueron interesantes *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

Material y actividades utilizados

22. Me pareció coherente el material que utilizó la instructora en las sesiones *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

23. Las actividades eran adecuadas de acuerdo a las temáticas *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

4/5/2021

Evaluación de desempeño de la instructora del curso-taller "Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales"

24. La instructora utilizó material vistoso y dinámico *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

25. Considero que los contenidos junto con las actividades de cada sesión fueron incorporadas en el proyecto final *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

26. Me gustó el uso de la plataforma Google Classroom para las actividades asíncronas *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

4/5/2021

Evaluación de desempeño de la instructora del curso-taller "Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales"

27. Me gustó el uso de Microsoft Teams para las actividades sincronicas *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

28. Considero que cada sesión y actividad tuvieron un objetivo y justificación, y aportaron al desarrollo de mis competencias profesionales en materia de Conservación Preventiva de Acervos Documentales *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

29. ¿Qué elementos nuevos noté en este curso-taller que no me aportaron otros? *

4/5/2021

Evaluación de desempeño de la instructora del curso-taller "Introducción a la Conservación Preventiva de Acervos Documentales"

30. ¿Qué cambiaría? *

31. ¿El curso-taller cumplió con mis expectativas? *

Marca solo un óvalo. Sí No

32. Observaciones y comentarios que ayuden a mejorar la práctica de la instructora:

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios