

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN  
FACULTAD DE ORGANIZACIÓN DEPORTIVA  
DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA CULTURA FÍSICA



TESIS

Climas motivacionales, necesidades psicológicas, motivación, cohesión e intenciones  
futuras de práctica en jóvenes deportistas estudiantiles.

PRESENTA

SOFIA MOSQUEDA ORTIZ

PARA OBTENER EL GRADO DE  
DOCTOR EN CIENCIAS DE LA CULTURA FÍSICA

AGOSTO 2022

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN  
FACULTAD DE ORGANIZACIÓN DEPORTIVA  
DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA CULTURA FISICA



TESIS

Climas motivacionales, necesidades psicológicas, motivación, cohesión e intenciones  
futuras de práctica en jóvenes deportistas estudiantiles.

PRESENTA

SOFIA MOSQUEDA ORTIZ

PARA OBTENER EL GRADO DE  
DOCTOR EN CIENCIAS DE LA CULTURA FÍSICA

Directora de Tesis

Dra. Jeanette M. López Walle

Co-Directoras de Tesis

Dra. Isabel Balaguer Solá

Dra. Inés Tomás Marco

## COMITÉ TUTORIAL

Dr. Luis Tomás Ródenas Cuenca  
Facultad de Organización Deportiva, UANL

Dr. José Leandro Tristán Rodríguez  
Facultad de Organización Deportiva, UANL

Dra. Martha Ornelas (UACH)  
Universidad Autónoma de Chihuahua

MPD. Sofia Mosqueda Ortiz

EXPONE:

Que esta tesis es un compendio de trabajos publicados y aceptados para su publicación.

Que las referencias completas de dichos trabajos son:

Mosqueda, S., Ródenas-Cuenca, L. T., Balaguer, I., Salcido Otañez, Y. E., & López-Walle, J. (2022). Diferencias demográficas de climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y cohesión en jóvenes (Demographic differences in motivational climates, basic psychological needs and cohesion in young people). *Retos*, 43, 613-622. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88608>

Mosqueda, S., Ramirez, J. J., Tomás, I., Reynaga-Estradac, P., Vanegas-Farfano, M., & López-Walle, J. M. (2022). Climas empowering y disempowering, necesidades psicológicas e intención de práctica deportiva futura en jóvenes deportistas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 54, 60-67. <https://doi.org/10.14349/rlp.2022.v54.7>

Mosqueda, S. & López-Walle, J. M. (2022) Climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y motivación en deportistas de una institución privado. *Sinéctica Revista Electrónica de Educación*, 59. [https://doi.org/10.31391/S2007-7033\(2022\)0059-003](https://doi.org/10.31391/S2007-7033(2022)0059-003)

En San Nicolás de los Garza, N. L., a 23 de julio 2022



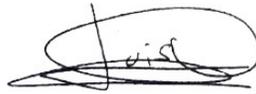
---

MPD. Sofia Mosqueda Ortiz

## INFORME DEL COAUTOR DE LOS ARTÍCULOS

Dr. Luis T. Ródenas Cuenca, Profesor Titular de la Facultad de Organización Deportiva de la Universidad Autónoma de Nuevo León, doy mi conformidad para que Sofía Mosqueda Ortiz presente los artículos abajo reseñados, en su tesis doctoral “Climas motivacionales, necesidades psicológicas y cohesión grupal en deportistas de un colegio privado”, bajo la modalidad de compendio de publicaciones, con el compromiso de no presentar estos artículos como parte de otra tesis doctoral. Del mismo modo, que el doctorando es el autor principal de la investigación presentada en los artículos que componen la tesis.

Mosqueda, S., Ródenas-Cuenca, L. T., Balaguer, I., Salcido Otañez, Y. E., & López-Walle, J. (2022). Diferencias demográficas de climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y cohesión en jóvenes (Demographic differences in motivational climates, basic psychological needs and cohesion in young people). *Retos*, 43, 613-622. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88608>



---

En San Nicolás de los Garza, N. L., a 15 de julio de 2022.

Dr. Luis T. Ródenas Cuenca

## INFORME DEL COAUTOR DE LOS ARTÍCULOS

Dra. Isabel Balaguer, Catedrática de la Universidad de Valencia, doy mi conformidad para que Sofia Mosqueda Ortiz presente los artículos abajo reseñados, en su tesis doctoral “Climas motivacionales, necesidades psicológicas y cohesión grupal en deportistas de un colegio privado”, bajo la modalidad de compendio de publicaciones, con el compromiso de no presentar estos artículos como parte de otra tesis doctoral. Del mismo modo, que el doctorando es el autor principal de la investigación presentada en los artículos que componen la tesis.

Mosqueda, S., Ródenas-Cuenca, L. T., Balaguer, I., Salcido Otañez, Y. E., & López-Walle, J. (2022). Diferencias demográficas de climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y cohesión en jóvenes (Demographic differences in motivational climates, basic psychological needs and cohesion in young people). *Retos*, 43, 613-622. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88608>

Maria Isabel  
Balaguer Solá

Firmado digitalmente por  
Maria Isabel Balaguer Solá  
Fecha: 2022.07.06  
13:22:04 +02'00'

---

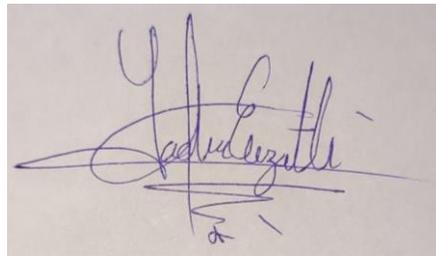
En San Nicolás de los Garza, N. L., a 6 de julio de 2022.

Dra. Isabel Balaguer

## INFORME DEL COAUTOR DE LOS ARTÍCULOS

MPD. Yadira Elizabeth Salcido Otañez, doy mi conformidad para que Sofia Mosqueda Ortiz presente los artículos abajo reseñados, en su tesis doctoral “Climas motivacionales, necesidades psicológicas y cohesión grupal en deportistas de un colegio privado”, bajo la modalidad de compendio de publicaciones, con el compromiso de no presentar estos artículos como parte de otra tesis doctoral. Del mismo modo, que el doctorando es el autor principal de la investigación presentada en los artículos que componen la tesis.

Mosqueda, S., Ródenas-Cuenca, L. T., Balaguer, I., Salcido Otañez, Y. E., & López-Walle, J. (2022). Diferencias demográficas de climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y cohesión en jóvenes (Demographic differences in motivational climates, basic psychological needs and cohesion in young people). *Retos*, 43, 613-622. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88608>

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Yadira Elizabeth Salcido Otañez', with a stylized flourish underneath.

---

En San Nicolás de los Garza, N. L., a 15 de julio de 2022.

MPD. Yadira Elizabeth Salcido Otañez

## INFORME DEL COAUTOR DE LOS ARTÍCULOS

Dra. Jeanette M. López-Walle, Profesor Titular de la Facultad de Organización Deportiva de la Universidad Autónoma de Nuevo León, doy mi conformidad para que Sofia Mosqueda Ortiz presente los artículos abajo reseñados, en su tesis doctoral “Climas motivacionales, necesidades psicológicas y cohesión grupal en deportistas de un colegio privado”, bajo la modalidad de compendio de publicaciones, con el compromiso de no presentar estos artículos como parte de otra tesis doctoral. Del mismo modo, que el doctorando es el autor principal de la investigación presentada en los artículos que componen la tesis.

Mosqueda, S., Ródenas-Cuenca, L. T., Balaguer, I., Salcido Otañez, Y. E., & López-Walle, J. (2022). Diferencias demográficas de climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y cohesión en jóvenes (Demographic differences in motivational climates, basic psychological needs and cohesion in young people). *Retos*, 43, 613-622. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88608>

Mosqueda, S., Ramirez, J. J., Tomás, I., Reynaga-Estradac, P., Vanegas-Farfano, M., & López-Walle, J. M. (2022). Climas empowering y disempowering, necesidades psicológicas e intención de práctica deportiva futura en jóvenes deportistas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 54, 60-67. <https://doi.org/10.14349/rlp.2022.v54.7>

Mosqueda, S. & López-Walle, J. M. (2022) Climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y motivación en deportistas de una institución privado. *Sinéctica Revista Electrónica de Educación*, 59. [https://doi.org/10.31391/S2007-7033\(2022\)0059-003](https://doi.org/10.31391/S2007-7033(2022)0059-003)



---

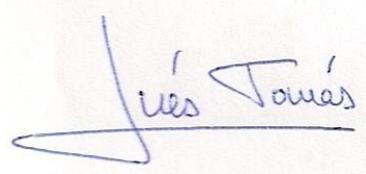
En San Nicolás de los Garza, N. L., a 15 de julio de 2022.

Dra. Jeanette M. López-Walle

## INFORME DEL COAUTOR DE LOS ARTÍCULOS

Dra. Inés Tomás Marco, Profesor Titular de la Universidad de Valencia, doy mi conformidad para que Sofia Mosqueda Ortiz presente los artículos abajo reseñados, en su tesis doctoral “Climas motivacionales, necesidades psicológicas y cohesión grupal en deportistas de un colegio privado”, bajo la modalidad de compendio de publicaciones, con el compromiso de no presentar estos artículos como parte de otra tesis doctoral. Del mismo modo, que el doctorando es el autor principal de la investigación presentada en los artículos que componen la tesis.

Mosqueda, S., Ramirez, J. J., Tomás, I., Reynaga-Estradac, P., Vanegas-Farfano, M., & López-Walle, J. M. (2022). Climas empowering y disempowering, necesidades psicológicas e intención de práctica deportiva futura en jóvenes deportistas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 54, 60-67. <https://doi.org/10.14349/rlp.2022.v54.7>



---

En San Nicolás de los Garza, N. L., a 15 de julio de 2022.

Dra. Inés Tomás Marco

## INFORME DEL COAUTOR DE LOS ARTÍCULOS

Dr. Pedro Reynaga-Estrada, Profesor Titular de la Universidad de Guadalajara, doy mi conformidad para que Sofia Mosqueda Ortiz presente los artículos abajo reseñados, en su tesis doctoral “Climas motivacionales, necesidades psicológicas y cohesión grupal en deportistas de un colegio privado”, bajo la modalidad de compendio de publicaciones, con el compromiso de no presentar estos artículos como parte de otra tesis doctoral. Del mismo modo, que el doctorando es el autor principal de la investigación presentada en los artículos que componen la tesis.

Mosqueda, S., Ramirez, J. J., Tomás, I., Reynaga-Estrada, P., Vanegas-Farfano, M., & López-Walle, J. M. (2022). Climas empowering y disempowering, necesidades psicológicas e intención de práctica deportiva futura en jóvenes deportistas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 54, 60-67. <https://doi.org/10.14349/rlp.2022.v54.7>

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'P. Reynaga-Estrada', is centered on a yellow rectangular background. Below the signature is a horizontal line.

En San Nicolás de los Garza, N. L., a 15 de julio de 2022.

Dr. Pedro Reynaga-Estrada

## INFORME DEL COAUTOR DE LOS ARTÍCULOS

Dra. Minerva Vanegas-Farfano, Profesor Titular de la Facultad de Organización Deportiva de la Universidad Autónoma de Nuevo León, doy mi conformidad para que Sofia Mosqueda Ortiz presente los artículos abajo reseñados, en su tesis doctoral “Climas motivacionales, necesidades psicológicas y cohesión grupal en deportistas de un colegio privado”, bajo la modalidad de compendio de publicaciones, con el compromiso de no presentar estos artículos como parte de otra tesis doctoral. Del mismo modo, que el doctorando es el autor principal de la investigación presentada en los artículos que componen la tesis.

Mosqueda, S., Ramirez, J. J., Tomás, I., Reynaga-Estradac, P., Vanegas-Farfano, M., & López-Walle, J. M. (2022). Climas empowering y disempowering, necesidades psicológicas e intención de práctica deportiva futura en jóvenes deportistas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 54, 60-67. <https://doi.org/10.14349/rlp.2022.v54.7>



---

En San Nicolás de los Garza, N. L., a 15 de julio de 2022.

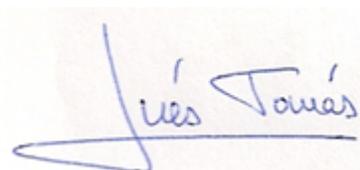
Dra. Minerva Vanegas-Farfano

**Dra. Jeanette M. López-Walle**, como directora de Tesis, **Dra. Inés Tomás Marco** y **Dra. Isabel Balaguer** como co-directoras de Tesis de la Facultad de Organización Deportiva, acreditan que el trabajo de tesis doctoral del alumno: MPD. **Sofía Mosqueda Ortiz**, titulado “**Climas motivacionales, necesidades psicológicas y cohesión grupal en deportistas de un colegio privado**” se ha revisado y concluido satisfactoriamente, bajo los estatutos y lineamientos marcados en la guía de la escritura de tesis de doctorado, propuesta por el comité doctoral de nuestra facultad, recomendando dicha tesis para su defensa con opción al grado de **Doctor en Ciencias de la Cultura Física**.

**Maria Isabel Balaguer Solá**  
Firmado digitalmente  
por Maria Isabel Balaguer Solá  
Fecha: 2022.07.06  
13:23:02 +02'00'

---

**Dra. Isabel Balaguer**  
Co-Directora de tesis doctoral



---

**Dra. Inés Tomás Marco**  
Co-Directora de tesis doctoral

---

**Dra. Jeanette M. López-Walle**  
Directora de tesis doctoral



---

**Dr. Jorge Isabel Zamarripa Rivera**  
Subdirectora del Área de Posgrado e Investigación

San Nicolás de los Garza, N.L. Julio 2022

**“Climas motivacionales, necesidades psicológicas y cohesión grupal en deportistas de un colegio privado”**

Presentado por:  
Sofía Mosqueda Ortiz

Aprobación de la Tesis por el Jurado de Examen:



---

Dr. José Leandro Tristán Rodríguez  
Facultad de Organización Deportiva,  
UANL  
Presidente



---

Dra. Abril Cantú Berrueto  
Facultad de Organización Deportiva,  
UANL  
Vocal 2



---

Dra. Nallely Castillo Jiménez  
Facultad de Organización Deportiva,  
UANL  
Secretario



---

Dr. Pablo Gutiérrez García  
Universidad Estatal de Sonora  
Vocal 3



---

Dra. Martha Ornelas Contreras  
Universidad Autónoma de Chihuahua  
Vocal 1



---

Dr. Jorge I. Zamarripa Rivera  
Facultad de Organización Deportiva,  
UANL  
Suplente



---

Dr. Jorge Isabel Zamarripa Rivera  
Subdirectora del Área de Posgrado e Investigación

San Nicolás de los Garza, N.L. Julio, 2022

## **Agradecimientos**

Este trabajo es la culminación de un proceso de esfuerzo y dedicación, aunque el camino fue sinuoso, lleno de obstáculos y dificultades, fue hermoso, con aprendizajes, retos y superación. Un camino como este no se transita solo, se comparte con seres queridos, amigo y maestros, los cuales guían, apoyan y acompañan en cada paso, cada tropiezo y cada victoria. Sin ellos este logro sería imposible y el camino nada más que tormentoso, por ello, quiero agradecer a todos los que estuvieron ahí para ayudarme, enseñarme y de vez en cuando regañarme.

A mis padres, quienes me amaron y apoyaron desde que respire por primera vez, quien han sacrificado todo con tal de ver una sonrisa en mi rostro, a quienes les debo más de lo que nunca poder pagar y por los que el día de hoy, soy todo lo que soy.

A mi pareja, el cual me ha acompañado en cada paso, ofreciéndome una mano cada vez que he caído, una palabra de consuelo cada vez que he sentido el fracaso y una ovación cada vez que he tenido éxito, porque con amor y ternura me ha acompañado y cuando estuve a punto de rendirme, me empujó a seguir adelante, mostrándome que puedo ser mucho más.

A mis maestros, en especial a mi directora de tesis, la cual con paciencia me ha guiado, enseñado y apoyado. Que a pesar de mis errores y desatinos ha sabido guiarme, brindándome oportunidades y aprendizaje, permitiéndome convertirme en la profesionalista que soy hoy en día.

A mis amigos y compañeros, los cuales me mostraban dentro de las tormentas un arcoíris, siempre ofreciendo una palabra de consuelo o un consejo, compartiendo literatura, una comida o una cerveza, haciendo de este viaje una aventura.

¡GRACIAS!, gracias a todos los que han estado ahí, que sin ustedes este trabajo no sería lo que es hoy, y yo, yo no estaría cumpliendo este hermoso sueño.

## Resumen

Este trabajo de tesis está compuesto por una compilación de tres artículos originales. El primero (**Mosqueda et al., 2022**) tiene como objetivo principal analizar el comportamiento de las variables de clima motivacional (empowering y disempowering), necesidades psicológicas (satisfacción y frustración) y cohesión (tarea y social) en función del sexo (hombres y mujeres), naturaleza de la actividad física (deporte conjunto-individual y educación física) y años de experiencia deportiva (cuatro años o menos, cinco años o más). Participaron 237 jóvenes deportistas mexicanos ( $M_{edad} = 12.22$ ,  $DT = 1.27$ ) de nivel básico. Los resultados muestran que: 1) respecto al género no hay diferencias significativas; 2) considerando la naturaleza de la actividad, hay diferencia en todas las variables psicológicas; y 3) por años de experiencia, únicamente el clima empowering mostró diferencias significativas, siendo mayor en los deportistas con menos experiencia. Debido a los escasos de literatura para poder ser concluyentes en estos resultados es necesario realizar una mayor investigación.

El segundo trabajo (**Mosqueda et al., 2022**) tiene como objetivo principal conocer desde una perspectiva multinivel la interrelación entre la percepción de los climas empowering y disempowering generados por los entrenadores (nivel equipo) con la satisfacción y frustración de las necesidades psicológicas básicas, y estas, a su vez, con las intenciones de continuar y abandonar la práctica deportiva (nivel individual) en jóvenes deportistas. Participaron 251 deportistas ( $M_{edad} = 13.22$ ,  $DT = 1.28$ ) pertenecientes a 19 equipos. El modelo de ecuaciones estructurales reveló asociaciones positivas entre las percepciones de climas empowering desde una perspectiva grupal sobre la satisfacción de necesidades psicológicas básicas y de estas sobre las intenciones de continuar la práctica deportiva desde una perspectiva individual, así como entre las percepciones de un clima disempowering sobre la frustración de las necesidades psicológicas básicas y de estas sobre las intenciones de abandono. Los hallazgos de este estudio sugieren en un nivel aplicado que el clima empowering actúa como catalizador del bienestar psicológico y como protector de la aparición de frustración, mientras que el clima *disempowering* facilita el desarrollo de respuestas psicológicas desadaptativas en el deporte.

Por último, el tercer trabajo (**Mosqueda & López-Walle, 2022**) tiene como objetivo principal conocer si la motivación autónoma y controlada de los atletas puede estar influenciada por el clima motivacional (empowering y disempowering) generado por el entrenador, a través de las tres necesidades psicológicas básicas (satisfechas y frustradas). La muestra estuvo compuesta por 542 jóvenes deportistas entre 11 a 16 años ( $M = 14.07$ ,  $DT = 1.28$ ). Los resultados confirman que, el clima empowering relaciona positiva y significativamente con la satisfacción de cada una de las necesidades psicológicas básicas, y estas a su vez, se relacionan positiva y significativamente con la motivación autónoma, además se confirmó efecto mediador de las tres necesidades psicológicas básicas. Por otra

parte, el clima disempowering relaciona positiva y significativamente con la frustración de cada una de las necesidades psicológicas básicas, y estas a su vez, se relacionan positiva y significativamente con la motivación controlada, sólo se confirmó el efecto mediador de la frustración de la necesidad de competencia y relación.

**Palabras Claves:** Clima motivacional, necesidades psicológicas básicas, cohesión, intención de continuar, motivación.

## Abstract

This thesis work is constituted by a compilation of three original articles. The first one (**Mosqueda et al., 2022**) has as its main objective to analyze the behavior of the variables of motivational climate (empowering and disempowering), psychological needs (satisfaction and frustration) and cohesion (task and social) as a function of gender (men and women), nature of physical activity (team-individual sport and physical education) and years of sport experience (four years or less, five years or more). 237 young Mexican athletes ( $M_{edad} = 12.22$ ,  $SD = 1.27$ ) of basic level participated. The results show that: 1) with respect to gender there are no significant differences; 2) considering the nature of the activity, there are differences in all psychological variables; and 3) by years of experience, only the empowering climate showed significant differences, being higher in athletes with less experience. Due to the scarcity of literature to be able to be conclusive in these results it is necessary to carry out further research.

The second study (**Mosqueda et al., 2022**) has as main objective to know from a multilevel perspective the interrelation between the perception of empowering and disempowering climates generated by coaches (team level) with the satisfaction and frustration of basic psychological needs, and these, in turn, with the intentions to continue and abandon sports practice (individual level) in young athletes. A total of 251 athletes ( $M_{edad} = 13.22$ ,  $SD = 1.28$ ) belonging to 19 teams participated. Structural equation modeling revealed positive associations between perceptions of empowering climates from a group perspective on the satisfaction of basic psychological needs and of these on intentions to continue sports practice from an individual perspective, as well as between perceptions of a disempowering climate on the frustration of basic psychological needs and of these on intentions to quit. The findings of this study suggest at an applied level that the empowering climate acts as a catalyst of psychological well-being and as a protector against the occurrence of frustration, whereas the disempowering climate facilitates the development of maladaptive psychological responses in sport.

Finally, the third work (**Mosqueda & López-Walle, 2022**) has as main objective to know if the autonomous and controlled motivation of athletes can be influenced by the motivational climate (empowering and disempowering) generated by the coach, through the three basic psychological needs (satisfied and frustrated). The sample consisted of 542 young athletes aged 11 to 16 years ( $M = 14.07$ ,  $SD = 1.28$ ). The results confirm that the empowering climate is positively and significantly related to the satisfaction of each of the basic psychological needs, and these in turn are positively and significantly related to autonomous motivation, and the mediating effect of the three basic psychological needs was also confirmed. On the other hand, disempowering climate is positively and significantly related to the frustration of each of the basic psychological needs, and these, in turn, are positively and significantly related to controlled motivation; only the mediating effect of the frustration of the need for

competence and relatedness was confirmed.

**Keywords:** Motivational climate, basic psychological needs, cohesion, intention to continue, motivation.

## Tabla de contenido

Introducción .....	21
Marco Teórico.....	24
Teorías motivacionales.....	24
Teoría de las Metas de Logro (AGT).....	24
Teoría de la Autodeterminación (SDT).....	26
Teoría de la Evaluación Cognitiva ( <i>Cognitive Evaluation Theory</i> , CET).....	27
Teoría de la Integración Organísmica ( <i>Organismic Integration Theory</i> , OIT).....	27
Teoría de las Orientaciones de Causalidad ( <i>Causality Orientations Theory</i> ,COT). .....	28
Teoría de Contenido de Meta ( <i>Goal Contents Theory</i> , GCT). .....	28
Teoría de la motivación en las relaciones ( <i>Relationships Motivation Theory</i> ).....	28
Teoría de las Necesidades Psicológicas Básicas ( <i>Basic Psychological Needs Theory</i> , BPNT).....	28
Estilos interpersonales según la SDT .....	30
Climas motivacionales empowering y disempowering.....	32
Evidencia Empírica.....	34
Intención de práctica futura en el deporte .....	35
Evidencia Empírica.....	36
Cohesión.....	36
Evidencia Empírica.....	40
Metodología .....	41
Estudio 1.....	42
Introducción.....	43

Materiales y Métodos .....	45
Resultados.....	48
Discusión .....	51
Conclusión.....	55
Estudio 2.....	56
Introducción.....	57
Metodología.....	59
Resultados.....	62
Discusión .....	65
Estudio 3.....	68
Introducción.....	68
Metodología.....	70
Resultados.....	73
Discusión .....	75
Conclusión.....	77
Conclusiones Generales.....	78
Referencias.....	80
Anexos .....	96

## Introducción

El entrenador al ser responsable de la organización y planificación del entrenamiento toma un papel fundamental y de gran importancia dentro del mundo deportivo (Legaz, 2012), no solo enfocándose en los aspectos físicos, sino también en los psicológicos. Siendo así que el “cómo” el entrenador se relacione e interactúe con sus deportistas afectara los pensamientos, conductas y sentimientos del deportista, a este factor se le denomina clima motivacional (Duda et al., 2018).

Los climas motivacionales son conceptualizados bajo el modelo multidimensional de Duda (2013) y Duda y sus colaboradores (Duda et al., 2018) el cual está basado en la Teoría de las Metas de Logro (Achievement Goal Theory, AGT, Ames, 1992; Nicholls, 1989) y la Teoría de la Autodeterminación (Self Determination Theory, SDT, Ryan & Deci, 2017). Se contemplan dos dimensiones; el *clima empowering* conformado por conductas de implicación a la tarea, conductas de apoyo a la autonomía y conductas de apoyo social, y el *clima disempowering*, conformado por conductas de implicación en el ego y conductas controladoras.

Los climas motivacionales afectan a la satisfacción y frustración de las necesidades psicológicas básicas (NPB), las cuales pertenecen a la Teoría de la Autodeterminación y son descritas como un nutriente psicológico que es fundamental para la adaptación, la integridad y el crecimiento de los individuos (Vansteenkiste et al., 2020). Se defiende la existencia de tres necesidades; *Competencia*, refiriéndose a la experiencia de la eficacia y el dominio, se satisface cuando un individuo es capaz de involucrarse en actividades o experiencias que le dan oportunidad de utilizar y ampliar sus habilidades y conocimientos, cuando se frustra, se experimenta una sensación de ineficacia, fracaso y/o impotencia; *Autonomía*, hace referencia a la experiencia de la voluntad, cuando es satisfecha se experimenta una sensación de integridad y las acciones, pensamientos y sentimientos son propios y auténticos, por otro lado cuando es frustrada se presenta una sensación de presión y de conflicto, esto debido a que el sujeto siente es empujado en una dirección impuesta; *Relación*, denota la experiencia de calidez, unión y cuidado, cuando es satisfecha el individuo siente que está conectando y es significativo para a los semejantes, sin embargo, cuando es frustrada se expresa un sentimiento de soledad y exclusión (Vansteenkiste et al., 2020).

En la revisión de la literatura se ha encontrado que los climas motivacionales están relacionados con las NPB, siendo así que, el clima empowering se ha relacionado positivamente con la satisfacción de las NPB (Castillo et al., 2017, Castillo-Jiménez et al., 2022; Chu, 2019) y el clima disempowering con la frustración de las NPB (Castillo-Jiménez et al., 2022, Ramírez, 2020). Además, las NPB están altamente relacionadas con la calidad de la motivación, observándose que, la satisfacción de las NPB se relaciona positivamente con la motivación autónoma (Cuevas et al., 2018; Leo et al., 2020).

La Teoría de la Autodeterminación conceptualiza diferentes regulaciones motivacionales, las cuales se ubican en un gradiente de conducta autodeterminada, está siendo entendida como “autónoma, autorregulada, basada en el desarrollo psicológico y en la autorrealización”, definiendo así, de menos a más, la *no motivación*, *motivación controlada* y *motivación autónoma* (Mosqueda et al., 2019).

Los climas motivacionales, las NPB y las regulaciones motivacionales se han relacionado con las intenciones futuras de práctica deportiva, siendo que si se genera un clima empowering, se satisfacen las NPB y se presenta una motivación autónoma es más probable que el deportista tenga deseos de continuar con la práctica deportiva, mientras que, si se genera un clima disempowering, se frustran las NPB y se presenta una baja motivación autónoma puede llevar al abandono de la práctica deportiva, esto ha sido estudiado con un modelo de ecuaciones estructurales desde una perspectiva individual (Castillo-Jiménez et al., 2022).

Estudios anteriores han mostrado que en los países industrializados, como lo es México, la cantidad de ejercicio físico realizado por su población disminuye a medida que aumenta la edad, siendo la mayor deserción entre los 13 y los 18 años. Se presenta la misma relación para el desarrollo de prácticas deportivas de competición, con tasas de abandono mayoritarias en la adolescencia (Lukwu & Guzmán, 2011). Además, en México en la población de los 12 a 19 años, el 27% del sexo femenino y el 21% del sexo masculino tiene sobrepeso, mientras que, el 15% del sexo masculino y 14% del sexo femenino tiene obesidad (INEGI, 2022). A raíz de esto, nace la importancia y necesidad de aumentar el conocimiento con respecto a los elementos que promuevan o dificulten la permanencia de los individuos en el deporte, tales como los climas motivacionales, no sólo desde una perspectiva individual, sino que, considerando a los individuos dentro de un grupo, por lo que se aprecia la necesidad de un estudio con perspectiva multinivel.

Es importante mencionar que, se ha observado un hueco en la literatura con respecto a estas variables psicológicas (climas motivacionales empowering y disempowering, satisfacción y frustración de NPB y regulaciones motivacionales) con relación a dos grandes áreas: La primera, respecto al comportamiento de estas variables psicológicas en diferentes contextos, es decir, desde el enfoque de la psicología diferencial, cómo se comportan los climas motivacionales y las NPB con relación al sexo, tipo modalidad de la actividad física (individual, en conjunto y educación física); y experiencia deportiva (4 años o menos vs 5 años o más). Si bien se encuentran investigaciones que proporcionan datos descriptivos los cuáles dan una idea del comportamiento de estas variables en sus respectivas muestras (Castro-Sánchez, et al., 2018; Cordo-Cabal, et al., 2019; Chu, 2018; Romina, 2019), se han observado pocas comparaciones directas. Además, cabe recalcar que, en una revisión sistemática realizada por Salazar-Ayala y Gastélum-Cuadras (2020) evidencian la falta de investigaciones realizadas en poblaciones latinoamericanas. La segunda, haciendo referencia a la falta de información con respecto al “lado oscuro” de la teoría de la autodeterminación

(SDT), es decir, con respecto al clima disempowering, la frustración de las NPB y la motivación controlada.

Debido a lo antes mencionado la presente tesis doctoral por compendio de artículos, tiene como objetivo principal conocer el papel que juegan los climas empowering y disempowering generados por los entrenadores y su relación con las necesidades psicológicas básicas (satisfacción y frustración), la cohesión grupal, las regulaciones motivacionales y las intenciones de práctica futura de los deportistas juveniles pertenecientes a un colegio privado. Para dar respuesta al análisis de estas variables y sus posibles interacciones, se realizó una compilación de tres estudios:

- “Diferencias demográficas de climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y cohesión en jóvenes” (Mosqueda et al., 2022)
  - Objetivo; “Analizar el comportamiento de las variables de clima motivacional (empowering y disempowering), necesidades psicológicas (satisfechas y frustradas) y cohesión (tarea y social) en función del sexo, naturaleza de la AF y experiencia deportiva
- “Climas empowering y disempowering, necesidades psicológicas e intención de práctica deportiva futura en jóvenes deportistas” (Mosqueda et al., 2022)
  - Objetivo; Conocer la interrelación entre la percepción de los climas empowering y disempowering generados por los entrenadores (nivel equipo) con la satisfacción y frustración de las NPB, y estas, a su vez, con las intenciones de continuar y abandonar la práctica deportiva (nivel individual) en jóvenes deportistas; asimismo, conocer el papel mediador que las NPB ejercen en la relación de la percepción de los climas empowering y disempowering (nivel equipo) y las intenciones futuras de práctica deportiva (a nivel individual).
- “Climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y motivación en deportistas de una institución privado” (Mosqueda & López-Walle, 2022)
  - Objetivo; Conocer si la motivación autónoma y controlada de los atletas puede estar influenciada por el clima motivacional (empowering y disempowering) generado por el entrenador, a través de las tres necesidades psicológicas básicas (satisfechas y frustradas).

## Marco Teórico

### Teorías motivacionales

Dentro del ámbito deportivo la motivación ha sido foco de estudio en múltiples investigaciones, esto debido a que nos ayuda a entender los motivos por los que se realizan las diferentes acciones en los diversos ámbitos de la vida, es decir, explica el porqué de la conducta (Balaguer et al., 2011). Siendo así la motivación un elemento que dirige las acciones de los sujetos dándole dirección, fuerza y persistencia, guiando el comportamiento del mismo (Moreno et al., 2007).

Abordando la motivación desde una perspectiva cognitiva, se considera que las acciones y comportamientos tienen su inicio en los pensamientos. Definiendo la motivación como el esfuerzo o energía utilizados en la búsqueda de un objetivo (Ames, 1992).

La motivación es una variable psicológica fundamental en la búsqueda del entendimiento de la conducta humana, por lo que se han desarrollado diferentes teorías en la búsqueda de su entendimiento, hablando especialmente del ámbito deportivo y para fines de este trabajo trataremos dos de ellas, la Teoría de las Metas de Logro (*Achievement Goal Theory*, AGT, Ames, 1992; Nicholls, 1989) y la Teoría de la Autodeterminación (*Self-determination Theory*, SDT, Ryan & Deci, 1985, 2000, 2017). Ambas teorías apoyan que las variaciones en el ambiente social son fundamentales para el desarrollo saludable del individuo, así como para el logro (Balaguer, 2007).

### Teoría de las Metas de Logro (AGT)

La AGT ha sido una de las teorías motivacionales más usadas dentro de los trabajos realizados en el campo deportivo. Dentro de esta teoría se percibe al individuo como un organismo intencional, dirigido por uno objetivo y que actúa de forma racional en línea con este (Sánchez et al., 2011). Además, se postula que la forma en la que los individuos definen el éxito influye en sus patrones motivacionales en el curso de una actividad determinada (Balaguer, 2007). Siendo así, que en contextos de logro el individuo desea demostrar habilidad, y al percibirse competente se considera exitoso (Castillo, 2018), cabe recalcar que el éxito o fracaso no es determinado por el ganar o perder, si no por el cumplimiento de los objetivos planteados.

Por lo tanto, aquellas acciones que son juzgadas como éxitos o fracasos varían de sujeto a sujeto dependiendo de la naturaleza de los objetivos planteados, uno de los principales factores para juzgar la competencia o habilidad y por lo tanto el éxito o el fracaso son las metas de logro, esto es, la forma en la que las personas definen lo que es ser competente. Éstas a su vez dependen de la forma en la que los otros significativos (entrenadores, padres

de familia, compañero) definen el éxito. Se consideran dos tipos de metas de logro, implicación en la tarea e implicación en el ego (Ames & Archer, 1988).

Cuando el sujeto está orientado a la tarea considera el éxito con base a su propia maestría, conocimiento o competencia, es decir, el éxito se juzga con base a la mejora personal y la autocomparación, cuanto más sienta el individuo que ha aprendido mayor será su percepción de éxito, por lo que el fracaso no se entiende como falta de competencia, si no de aprendizaje. Los deportistas orientados a la tarea consideran que el esfuerzo es muy importante para la adquisición de maestría. Por otra parte, aquellos sujetos orientados al ego juzgan el éxito en base a la comparación social, es decir, el sujeto compara sus habilidades, conocimientos o competencia con las de sus semejantes y si estas son superiores se considera exitoso (Nicholls, 1984). Los sujetos buscan obtener puntajes mayores o iguales, pero con menor esfuerzo en competencias para considerarse exitoso, sin embargo, cuando dudan de su nivel de habilidad presentan patrones de conducta de logro muy bajo y suelen manifestar una pérdida de interés en la actividad (Ródenas, 2015). Estas orientaciones no son excluyentes una de la otra, ya que un mismo sujeto puede presentar ambas en altos niveles, ambas en bajos niveles o una en un mayor nivel que la otra.

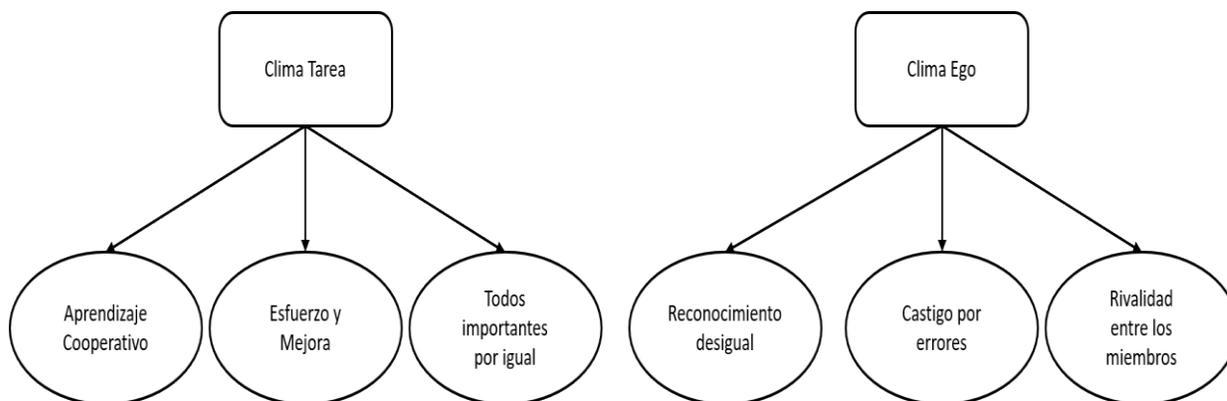
Como se mencionó anteriormente los cambios en el contexto social son fundamentales para desarrollar una u otra implicación, es decir, las otras personas significativas, como lo son entrenadores, padres de familia y compañeros, van a impactar directamente en la forma en la que el sujeto juzga sus éxitos y fracasos, esto mediante los climas motivacionales. Se define el clima motivacional percibido como “la atmósfera psicosocial que existe en un equipo, incluye tanto la estructura situacional, como los estándares de los criterios que utilizan los entrenadores en su dinámica con el equipo” (Ames, 1992).

En el ámbito deportivo, el equipo de Duda definió la existencia de dos dimensiones del clima motivacional (Newton, Duda, & Chi, 2000) (Figura 1):

- Clima de implicación en la tarea. El entrenador reconoce a cada individuo como miembro importante del equipo, aceptando al error como una parte fundamental del proceso natural del aprendizaje y restando importancia a los premios, talento o medallas obtenidos, tomando el esfuerzo y la mejora personal como objetivo principal. Además, fomenta el compañerismo y la cooperación entre sus miembros de equipo.
- Clima de implicación en el ego. El entrenador solo toma importancia a los deportistas con mayor talento y/o rendimiento sin considerar el esfuerzo puesto, dando reprimendas o castigos ante cualquier error, propiciando la rivalidad entre los propios miembros del equipo.

## Figura 1.

*Modelo de clima motivacional creado por el entrenador (Newton et al., 2000)*



El clima motivación de implicación en la tarea ha sido relacionado de forma positiva con la satisfacción de las necesidades psicológicas básicas. Estudios realizados (Alesi et al., 2019; Filip, 2016) nos indican que la satisfacción de las NPB se relaciona con el clima a la tarea.

Otra de las teorías que se enfocan a la influencia de la atmósfera o ambiente social sobre los procesos psicológicos y el bienestar, es la Teoría de la Autodeterminación (SDT).

### **Teoría de la Autodeterminación (SDT)**

Los individuos pueden mostrar mayor o menor determinación y/o interés dependiendo del ambiente donde estén inmersos. Los trabajos realizados en base a la Teoría de la Autodeterminación se han centrado en conocer y delimitar los factores o características del contexto que promuevan o dificulten el proceso de motivación y el desarrollo saludable (Ryan & Deci, 2000). La SDT considera a los individuos como organismos activos, en constante búsqueda de desafíos, del bienestar psicológico y desarrollo personal. Alineando sus experiencias y logros en coherencia con su voluntad (Moreno & Martínez, 2006). Por lo tanto, la SDT busca entender el nivel en el que la conducta es autodeterminada, es decir “el grado en el que el sujeto realizas sus acciones con el mayor nivel de reflexión y aborda esas acciones con un completo sentido de elección” (Ryan & Deci, 2000). Para explicar estos fenómenos la SDT cuenta con seis diferentes subteorías, las cuales explicaremos brevemente a continuación.

**Teoría de la Evaluación Cognitiva (*Cognitive Evaluation Theory, CET*).**

Esta teoría se centra en la motivación intrínseca, es decir, la motivación ubicada en el gradiente más alto de la autodeterminación en donde el sujeto actúa por voluntad propia y elección, es decir, "por sí mismo". Además, aborda los efectos del contexto social, las recompensas y las implicaciones al ego sobre la motivación intrínseca. La CET destaca las funciones críticas que desempeñan los apoyos de competencia y autonomía para estimular la motivación intrínseca, que es de gran importancia en la educación, las artes, el deporte entre otros.

**Teoría de la Integración Organísmica (*Organismic Integration Theory, OIT*).**

La OIT se centra en la motivación extrínseca, de sus propiedades, determinantes y consecuentes, considerando a ésta como un comportamiento instrumental, que apunta a resultados externos del propio comportamiento. Sin embargo, hay distintas formas de motivación (Tabla 1) ubicadas en diferentes puntos del gradiente de conducta autodeterminada, de mayor a menor conducta autodeterminada se encuentra la motivación autónoma, motivación controlada y no motivación. Cada una de estas con su propia regulación distribuyéndose como se muestra en la Tabla 1. La OIT trata además los contextos sociales que promueven o dificultan la autodeterminación, es decir, analiza los factores que llevan a los individuos a negar, adoptar o internalizar los valores, objetivos o sistemas de creencias. La OIT destaca el apoyo a la autonomía y la relación como algo crítico para la autodeterminación.

**Tabla 1**  
*Gradientes de la motivación*

Conducta	No Autodeterminada <span style="float:right">—————▶</span>					Autodeterminada
	No Motivación		Motivación Controlada			Motivación Autónoma
Estilos regulatorios	No-regulación	Regulación externa	Regulación introyectada	Regulación identificada	Regulación integrada	Intrínseca
Locus de causalidad percibido	Impersonal	Externo	Algo externo	Algo interno	Interno	Interno
Procesos regulatorios relevantes	No intencional No evolutivo Incompetencia Falta de control	Obediencia Recompensas externas Castigos	Autocontrol Ego Implicación Recompensas internas Castigos	Importancia personal Valor Consciente	Congruencias Conciencia Síntesis con el yo	Interés Gozo Satisfacción inherente

Extraído de Ryan y Deci, 2000

### **Teoría de las Orientaciones de Causalidad (*Causality Orientations Theory, COT*).**

La COT busca comprender las tendencias de los individuos para dirigirse en diversos entornos y ajustar el comportamiento. Se plantean tres tipos de orientaciones de causalidad; orientación de la autonomía, el comportamiento del individuo va acorde a su voluntad e intereses; la orientación de control, El individuo actúa para obtener recompensas externas y/o la aprobación de sus semejantes y; la orientación impersonal o amotivada, cuando esta predomina se presenta ansiedad pre-competencia. .

### **Teoría de Contenido de Meta (*Goal Contents Theory, GCT*).**

Esta teoría surge de las distinciones entre los objetivos intrínsecos y extrínsecos y su impacto en la motivación y el bienestar. Se considera que los objetivos permiten satisfacer necesidades básicas de manera diferente y, por lo tanto, se asocian de manera diferente al bienestar. Los objetivos extrínsecos como la remuneración económica, la aceptación de otros individuos, y/o apariencia se han contrapuesta con los objetivos intrínsecos como el desarrollo y/o perfeccionamiento de habilidades y relaciones estrechas. Los objetivos extrínsecos se les asocia, con un menor bienestar, mientras que, los objetivos intrínsecos con mayor bienestar.

### **Teoría de la motivación en las relaciones (*Relationships Motivation Theory*).**

Esta teoría nos habla sobre el desarrollo y el mantenimiento de relaciones personales estrechas, como los mejores amigos y las parejas románticas, así como la pertenencia a grupos. Postula que una cierta cantidad de tales interacciones no sólo es deseable para la mayoría de las personas, sino que de hecho es esencial para su adaptación y bienestar.

### **Teoría de las Necesidades Psicológicas Básicas (*Basic Psychological Needs Theory, BPNT*).**

Esta teoría, en la cual se centra esta tesis, elabora el concepto de necesidades psicológicas básicas y sus relaciones con la salud y el bienestar psicológico. La BPNT sostiene que el bienestar psicológico y el funcionamiento óptimo dependen de la satisfacción de las necesidades de competencia, autonomía y relación, las cuales se consideran como necesidades innatas, universales y constantes a lo largo del desarrollo evolutivo. Por lo tanto, los contextos que apoyan estas necesidades deberían invariablemente impactar en el bienestar, a través de la satisfacción de las necesidades psicológicas básicas, mientras que aquellos que las frustran favorecerán el desarrollo del malestar a través de la frustración de las NPB.

Las necesidades psicológicas básicas (NPB) se han definido como aquellos apoyos y satisfacciones que son esenciales y necesarios para el crecimiento psicológico, la integridad y el bienestar (Ryan, 2009). Otra definición nos habla de “un estado energizante que, si es satisfecho, conduce hacia la salud y el bienestar, pero si no es satisfecha, contribuye a la patología y al malestar” (Ryan & Deci, 2000). A sí mismo, también se han definido como “un nutriente psicológico que es esencial para la adaptación, la integridad y el crecimiento de los individuos” (Vansteenkiste et al., 2020). Como se ha mencionado con anterioridad, la SDT plantea 3 necesidades psicológicas básicas:

### ***Competencia.***

Es el sentimiento de efectividad que surge cuando el sujeto enfrenta los desafíos de una manera eficaz, siendo hábil para generar un impacto deseable sobre el ambiente (Ryan y Deci en 2000; Stover et al., 2017). La satisfacción de la necesidad de competencia está fuertemente ligada con el desarrollo óptimo de la motivación intrínseca, y se ha visto que una retroalimentación positiva aunada a la eficiencia ayuda a promover la satisfacción de esta. Un deportista siente que satisface esta necesidad cuando se siente capaz de realizar las tareas dadas y percibe un buen rendimiento personal (González, 2014). Cuando es frustrada, se experimenta una sensación de ineficacia o incluso de fracaso e impotencia (Vansteenkiste et al., 2020).

### ***Autonomía.***

Esta involucra la facultad de decidir y dirigir las propias acciones y conductas, así como la organización de comportamiento en actividades concordantes con el sentido integrado del “sí mismo” (Ryan y Deci en 2000; Stover et al., 2017). Con respecto a esta necesidad en específico, se ha puesto en duda su valor universal en diversos estudios, esto debido a las diversas definiciones que las diferentes culturas le han otorgado, asemejando el concepto al individualismo, independencia y singularidad. Sin embargo, la SDT lo conceptualiza como el hecho de ser el iniciador de las propias acciones, sin tomar a consideración el cómo se realizan estas acciones (Ryan & Deci, 2006). Esta necesidad toma vital importancia al hablar de bienestar psicológico, cuando el deportista siente la libertad de dar su opinión, expresar sus ideas y de participar en las decisiones conforme a su entrenamiento la necesidad de autonomía se estará satisfaciendo, por el contrario, de ser frustrada se verá una actitud despersonalizada, en donde se pierde el interés por las acciones a realizar, experimentando una sensación de presión y conflicto debido a que el sujeto siente que es empujado en una dirección impuesta (Vansteenkiste et al., 2020).

### ***Relación.***

Los sujetos requieren experimentar interacciones saludables con otros significativos, conectándose con ellos en vínculos de cuidado, cariño, atención recíproca y preocupación

(Ryan y Deci en 2000; Stover et al., 2017). Esta necesidad se refiere al deseo de querer, ser querido, cuidar y ser cuidado (González, 2014). Por lo tanto, cuando es satisfecha el deportista lo experimenta como el sentimiento de que los compañeros y entrenador lo apoyan, es decir, se siente significativo para los demás. De ser frustrada esta necesidad el individuo tenderá a evitar preocuparse por los demás, tener pensamientos ególatras, conductas antisociales y sentimientos de soledad (Vansteenkiste et al., 2020).

La SDT defiende que la satisfacción de las NPB se relaciona directamente con una experiencia positiva y que predecirá fuertemente el bienestar psicológico, mientras que la frustración de las mismas se relaciona con las experiencias negativas y que predice el funcionamiento comprometido así como el malestar, por lo que la satisfacción de las tres NPB es indispensable para la búsqueda del bienestar psicológico y la automotivación, sin embargo, cuando el individuo se encuentra en un ambiente con condiciones desfavorables, tales como elevadas expectativas o rechazos constantes, se fomentara la frustración de las necesidades y se reemplazará por procesos defensivos o de auto protección (González, 2014).

Longo et al. (2018) plantea que las NPB no se desplazan en un gradiente de satisfacción, sino que, la satisfacción y la frustración son constructos separadas que deben evaluarse conforme a sus propias características.

Cuando estas necesidades son apoyadas y satisfechas dentro de un contexto social los individuos experimentan más vitalidad, automotivación y bienestar, por el contrario, si estas son frustradas se expresa una menor motivación autónoma y malestar, ligando así la frustración de las NPB como posible causa de algunas psicopatologías (Ryan, 2009).

La SDT postula a su vez que la satisfacción o frustración de las NPB puede ser facilitado o dificultado por determinadas características del contexto social, esto mediante los estilos interpersonales (González et al., 2015; Mars et al., 2017).

### **Estilos interpersonales según la SDT**

Desde la SDT se plantea (Ryan & Deci, 2017) que, en el contexto social, el ambiente creado por las figuras de autoridad, como el entrenador, impacta de gran manera en la motivación que el individuo manifiesta. En el caso específico del deporte, se manifiesta a través del estilo interpersonal del entrenador, el cual se considera la existencia de tres dimensiones: estilo de apoyo a la autonomía, estilo controlador y apoyo social. Cabe recalcar que estos no son excluyentes uno del otro, un entrenador puede presentarlos en mayor o menor medida dependiendo de la situación.

### ***Estilo interpersonal de apoyo a la autonomía***

El entrenador es sensible a los sentimientos de sus deportistas y reconoce los gustos y disgustos de estos, involucrándolos en la toma de decisiones con respecto a su propio entrenamiento, ofreciéndole opciones significativas en la medida de lo posible, además los entrenadores muestran respeto a sus deportistas, tomando atención a lo que dicen y presentando una actitud comprensible ante sus solicitudes. siendo así que, cuando es necesario pedirles que realicen algo se les ofrece una justificación con respecto al porque realizarlo (Appleton & Duda, 2016).

Los entrenadores que presentan este estilo interpersonal son flexibles, comprensibles y motivan a sus deportistas por el interés a la propia tarea premiando el esfuerzo (Cantú-Berrueto et al., 2016).

Moreno-Murcia et al. (2018) nos habla de que el estilo del entrenador influye directamente en la satisfacción de las NPB, siendo así que un estilo de apoyo a la autonomía predice positivamente la satisfacción de las NPB y estas a su vez en la motivación intrínseca y la diversión. En una revisión sistemática presentada por Pérez-González et al. (2019) donde se analizaron 17 artículos nos muestra evidencia de que el apoyo a la autonomía del docente de educación física genera en los estudiantes mayores niveles de satisfacción de las necesidades psicológicas básica y de motivación intrínseca.

### ***Estilo interpersonal controlador***

El entrenador actúa de forma controladora, es decir, dicta y ordena imponiendo su punto de vista y presionando a los deportistas para que se comporten como él desea, en caso de que el deportista no obedezca, es reprendido y/o castigado, por ende, los deseos, gustos y disgustos de los deportistas pierden relevancia. El entrenador presta atención condicional negativa, por ejemplo, premia a aquellos deportistas que realizan las actividades que él desea o demuestran un mayor talento y/o habilidad que sus compañeros, además el entrenador usa recompensas y lenguaje controlador ejerciendo un excesivo control personal, tendiendo a vigilar y dirigir la vida personal los miembros del equipo (Mars et al., 2017).

Un estudio realizado por Cantú-Berrueto et al. (2016), confirmó que el estilo controlador se relaciona de forma positiva y significativa con la frustración de las NPB y, estas a su vez, con la no motivación. En esta misma línea, Castillo et al. (2012) en un estudio transversal con 725 futbolistas varoniles de entre 11 y 13 años obtuvieron como resultado que un estilo controlador actúa como factor predictor positivo de la frustración de las NPB y, que estas a su vez, se asocian positivamente con el burnout.

### ***Estilo interpersonal de apoyo social***

Un entrenador con apoyo social mostraría que se preocupa y valora a cada deportista, tanto en los aspectos del propio deporte como en aspectos personales, es decir, demuestra el grado de empatía que proyecta el entrenador hacia sus deportistas (Pulido et al., 2017).

### **Climas motivacionales empowering y disempowering**

La conceptualización de los climas motivacionales empowering y disempowering es una propuesta presentada por Duda (2013), los cuales unen la AGT y SDT en un modelo jerárquico y multifactorial en donde se defiende que los climas motivacionales empowering promueven el funcionamiento óptimo de los deportistas: A su vez exponen los mecanismos a través de los cuales las acciones del entrenador afectan las intenciones de continuar o abandonar la participación deportiva (Duda et al., 2018).

Tal y como hemos indicado anteriormente, en este modelo se conceptualiza los climas motivacionales en dos dimensiones: clima empowering, en el cual se engloban conductas de implicación en la tarea, conductas apoyo a la autonomía y conductas de apoyo social, considerándolo así como un clima motivacional positivo que promueve el desempeño adecuado del deportista, por otra parte el clima disempowering, conformado por conductas implicación en el Ego y conductas controladoras dificulta el funcionamiento óptimo (Balaguer et al., 2021; Duda et al., 2018).

El entrenador promueve un clima empowering cuando durante las practicas, o inclusive en la competición, se da mayor importancia al esfuerzo, aprendizaje y desarrollo de habilidades, premiando a aquel que muestra un avance o mejora personal, motivando a través del interés, aceptando el error como un proceso natural y ofreciendo apoyo y libertad con respecto a toma de decisiones a sus deportistas, además procura que estos se identifiquen parte fundamental del equipo y que cooperen entre ellos, promoviendo una atmósfera de comprensión y confianza. Estas acciones afectan directamente la forma en que el deportista evalúa su propia competencia, favoreciendo la orientación a la tarea y la satisfacción de las NPB, desarrollando las motivaciones de mayor autodeterminación, favoreciendo así el disfrute y el deseo de continuar la práctica deportiva (Balaguer et al, 2021; Castillo et al., 2015; Duda et al., 2018).

Por el contrario, en el clima disempowering el entrenador realiza constantemente comparaciones sociales, es decir premia a aquellos deportistas que tienen mayor talento o que demuestran una habilidad superior a la de sus compañeros, restándole importancia al esfuerzo realizado o las mejoras personales, el individuo debe de demostrar constantemente que “es el mejor”, promoviendo así la rivalidad interpersonal, adicionalmente, el entrenador reprende el error, motivando a través de la presión o de recompensas extrínsecas, usando constantemente técnicas coercitivas. Con este clima se favorece la implicación al ego y la frustración de las NPB, las motivación controlada y favorece las respuestas negativas y

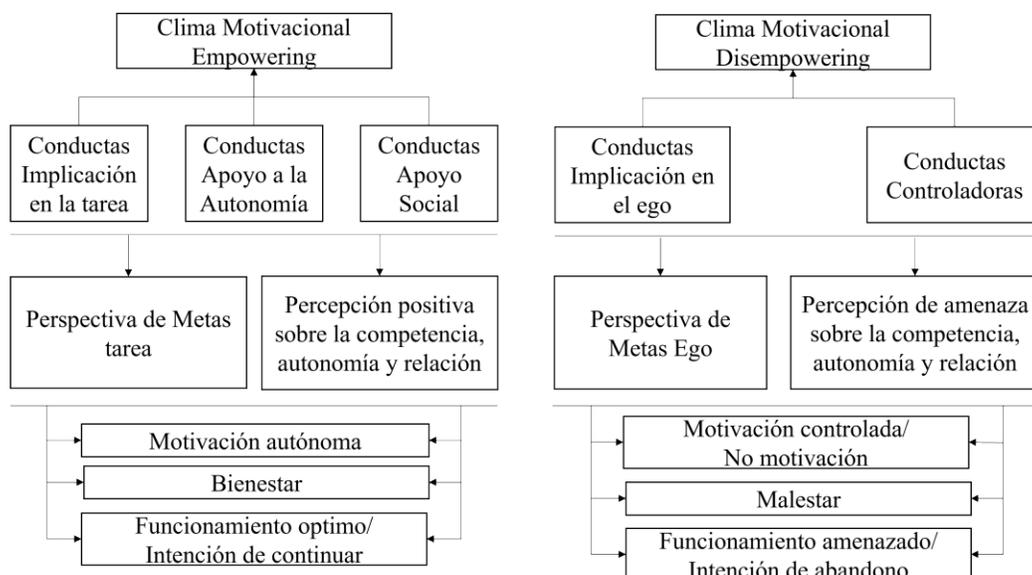
desadaptativas de los deportistas, observando un mayor desgaste tanto físico como psicológico y una mayor intención de abandono deportivo (Appleton & Duda, 2016; Smith et al., 2016).

En la figura 2 se presenta la relación entre los climas motivacionales empowering y disempowering con el funcionamiento óptimo y el funcionamiento comprometido, así como los procesos mediadores entre estas relaciones (Balaguer et al., 2021)

El modelo planteado evidencia los factores y/o condiciones necesarias para ayudar a un desarrollo óptimo y funcional por parte del deportista (Figura 2). Siendo así que, el clima motivacional empowering conformado por conductas de implicación en la tarea, conductas de apoyo a la autonomía y conductas de apoyo social estará ayudando a promocionar la perspectiva de meta a la tarea y la percepción positiva sobre las NPB, lo cual dará lugar a la motivación autónoma, bienestar, funcionamiento óptimo e intenciones de continuar; mientras que, el clima motivacional disempowering conformado por conductas de implicación en el ego y conductas controladoras fomentará la perspectiva de meta al ego y percepción de amenaza sobre las NPB, dando lugar a motivación controlada o no motivación e intención de abandono. Cabe recalcar que los climas empowering y disempowering no son opuestos ubicados en los extremos de un mismo continuo, si no que estos coexisten y se relacionan entre sí, por lo que un entrenador puede presentar conductas tanto empowering como disempowering dependiendo del contexto (Duda & Appleton, 2016; Duda et al, 2018).

**Figura 2.**

*Modelo de climas motivacionales Empowering y disempowering (Balaguer et al., 2021)*



Estudios anteriores han analizado la relación que tienen los climas motivacionales con diversas variables psicológicas, sin embargo, estos lo analizan desde una perspectiva única, esto es, o bien siguiendo a la SDT o a la AGT; y son pocos todavía los estudios que lo analizan desde la perspectiva climas motivacionales empowering y disempowering (Duda, 2013; Saarinen et al., 2019).

Además del modelo multidimensional de climas empowering y disempowering, Duda desarrolló el programa de formación Empowering Coaching<sup>TM</sup>, el cual es un programa que se centra en la comprensión del papel que desempeñan los entrenadores y los profesores a la hora de promover o socavar la motivación, el bienestar, la calidad del compromiso y los niveles de actividad física de los jóvenes. En los talleres de intervención, el equipo de Empowering Coaching<sup>TM</sup> ofrece formación a los entrenadores para que estos aprendan estrategias de empoderamiento que promueven los climas empowering y que favorecen la experiencia deportiva de calidad de los jóvenes (Balaguer, 2021; Duda, 2013).

### **Evidencia Empírica**

Un estudio con corte transversal realizado por Castillo et al. (2017) con una población de 240 jugadores de fútbol soccer varonil demostró que la satisfacción de las NPB (evaluadas en su conjunto, como un promedio) es predicha por la percepción del clima motivacional empowering, actuando las NPB como variable mediadora entre el climaempowering y la motivación autónoma. En esta misma línea, Ramírez (2020) en un estudio con corte transversal en una población de 251 deportistas de entre 11 y 16 años demostró que la percepción del clima empowering tiene una relación positiva con la satisfacción de las NPB, igualmente evaluadas en su conjunto, y la intención de continuar en el deporte. Diversos estudios (Castillo et al., 2022; Hancox et al., 2017) han confirmado la relación entre el clima empowering y la satisfacción de las necesidades psicológicas básicas, sin embargo, estos lo realizan desde una perspectiva transversal y evaluando las NPB como un promedio, sin hacer diferenciación entre la satisfacción de la competencia, autonomía y relación y desde una perspectiva multinivel.

El clima motivacional disempowering, por otro lado, se ha relacionado con la frustración de las necesidades psicológicas básicas, por ejemplo, en un estudio realizado por Hancox et al. (2017) nos confirma el papel predictor del clima disempowering sobre la frustración de las NPB, siendo así que aquellos individuos que perciben un estilo controlador y clima ego por parte de su entrenador tienen una mayor probabilidad de percibir frustración de sus NPB. En esta misma línea, Ramírez (2020) nos indica que el clima disempowering predice positivamente la frustración de las NPB y, estas a su vez, la intención de abandono del deporte, ambos estudios evalúan la frustración de las NPB como un conjunto sin diferenciar en cada una de las necesidades psicológicas.

## Intención de práctica futura en el deporte

La práctica constante del deporte o ejercicio físico trae múltiples beneficios a la salud, siendo uno de los primordiales la prevención o reducción del sobrepeso u obesidad, enfermedades que traen consigo otras patologías como hipertensión, diabetes, dislipidemia, accidentes cerebrovasculares, entre otros. Tomando en cuenta esto, y considerando este ha sido un problema que ha ido en aumento a nivel mundial (OMS, 2022) y que México se encuentra entre los primeros lugares de obesidad infantil (UNICEF, 2022) es importante buscar estrategias para la mantención de los individuos en el deporte, por ello, en esta tesis doctoral se indaga con respecto a las intenciones futuras de práctica, teniendo como indicadores la intención de continuar (IC) y la intención de abandonar (IA) el deporte. El abandono deportivo es uno de los grandes problemas a los que se enfrenta el deporte, siendo la edad de la adolescencia un momento clave para decidir la continuidad o abandono de este (Vejar, 2021).

Las razones o motivos por los cuales un individuo practica y/o abandona el deporte son múltiples, sin embargo, las últimas investigaciones han coincidido en una serie de dimensiones, las cuales son; por salud, motivos de afiliación, desarrollo de la maestría (aprender nuevas habilidades), diversión y/o competición (probar superioridad) (Carlin, 2015). Cuando estos motivos son favorables se observa la intención de continuar (IC), la cual alude al deseo del individuo de mantenerse dentro del deporte (Castillo, 2018; O'Neil & Hodge, 2019).

Por otro lado, la intención de abandonar el deporte (IA) refiere a proceso que culmina en la deserción del deportista. El abandono deportivo abarca tres grandes situaciones: 1) Abandono total, en esta el deportista abandona estrictamente y por completo la práctica deportiva; 2) Cambio hacia otra actividad, el deportista disminuye o cambia la intensidad con la que se practica el deporte, siendo lo común cambiar de alto rendimiento a una práctica recreacional o por salud; y 3) Abandono de la actividad física específica, el deportista cambia de tipo de deporte mas no la intensidad de práctica, por ejemplo, cambia de basquetbol en alto rendimiento a beisbol igualmente en alto rendimiento (Carter-Thuillier, et al., 2016; Lara, 2021).

El abandono deportivo es complejo y multifactorial, en donde no todos los sujetos que dejan la práctica deportiva pueden ser considerados de la misma manera, y un aspecto a considerar es el control de la decisión de abandonar, las cuales pueden ser el abandono voluntario o involuntario. El primero de ellos es causado por factores negativos como la presión desmesurada, la falta de éxito, problemas con los entrenadores, entre otras causas. El abandono involuntario, relacionado comúnmente con lesiones de gravedad, límites de edad, dificultades económicas, entre otros (Carter-Thuillier et al., 2016; Lara, 2021).

Los factores sociales y las personas significantes tales como entrenadores y padres de familia tiene gran peso en las intenciones de práctica futura del deportista, siendo estos un factor clave y de primer nivel para evitar la deserción (Carlin, 2015).

### **Evidencia Empírica**

La literatura con respecto a los climas motivacionales empowering y disempowering, así como de las NPB y su relación con las intenciones futuras de práctica es reducida (Castillo et al., 2022), sin embargo, se ha observado que la satisfacción de las NPB está relacionada de forma positiva con la IC (Bermejo et al., 2018; Cid, 2019) y la frustración de las NPB con la IA (Castillo, et al., 2022).

Castillo (2018) en un estudio realizado en jugadores de futbol de entre 14 a 16 años mostró que la IC es predicha positivamente por el clima empowering y mediada por la satisfacción de las NPB, por otro lado, el clima disempowering predice positivamente la intención de abandono (IA) y es mediado por la frustración de las NPB. Es esencial enfatizar que estos estudios antes mencionados se desarrollan desde una perspectiva transversal, sin diferenciar entre la perspectiva individual y grupal, un aspecto de importancia al considerar que el clima motivacional empowering y disempowering es una variable contextual.

### **Cohesión**

El ser humano es un ser social por naturaleza, el cual busca constantemente la interacción con sus semejantes, conviviendo y desarrollándose en equipos, ya sea en el ámbito laboral, familiar, académico y/o deportivo, el ser humano está constantemente relacionándose con otros individuos. Siendo el deporte el enfoque principal de esta tesis, se consideran que el entrenador tiene un rol prioritario en el desarrollo óptimo de la cohesión, ya que este tiene la capacidad de optimizar las interacciones interpersonales dentro del equipo, es decir, las interacciones sociales, fomentando la unión de los deportistas para así alcanzar los objetivos propuestos de una forma eficiente, a estas interacciones interpersonales que se desarrollan durante el entrenamiento se le llama “cohesión” (Ródenas, 2015).

Una definición más acertada es la de Van Bergen y Koekebakker (1959) en la cual dice que la cohesión es el resultado de todas las fuerzas que actúan en los miembros del grupo para permanecer unidos, es decir, el grado de resistencia del grupo hacia una ruptura. Otra definición realizada por Festinger et al. (1950) nos dice que la cohesión es el campo total de fuerzas que actúan sobre los miembros del equipo para que permanezca en este, proponiendo dos tipos de fuerza: atracción del grupo, es decir, el deseo individual de interacción interpersonal, y; control de recursos, es decir, las ventajas individuales que se obtienen al formar parte del equipo.

Sin embargo, para fines de esta tesis se considerará la definición de Carron et al. (1985), quienes mencionan que la cohesión es “un proceso dinámico que refleja la tendencia del

grupo a mantenerse y permanecer unido en la búsqueda de sus objetivos instrumentales y/o para la satisfacción de las necesidades afectivas de sus miembros” (p. 245). Además, se destacan que un grupo posee dos procesos operacionales predominantes: los procesos asociados a las relaciones sociales, como la amistad, compañerismo, entre otros, y; los procesos asociados a los objetivos y metas del propio grupo, como conseguir una marca, ganar un reconocimiento, clasificar a una competencia etc.

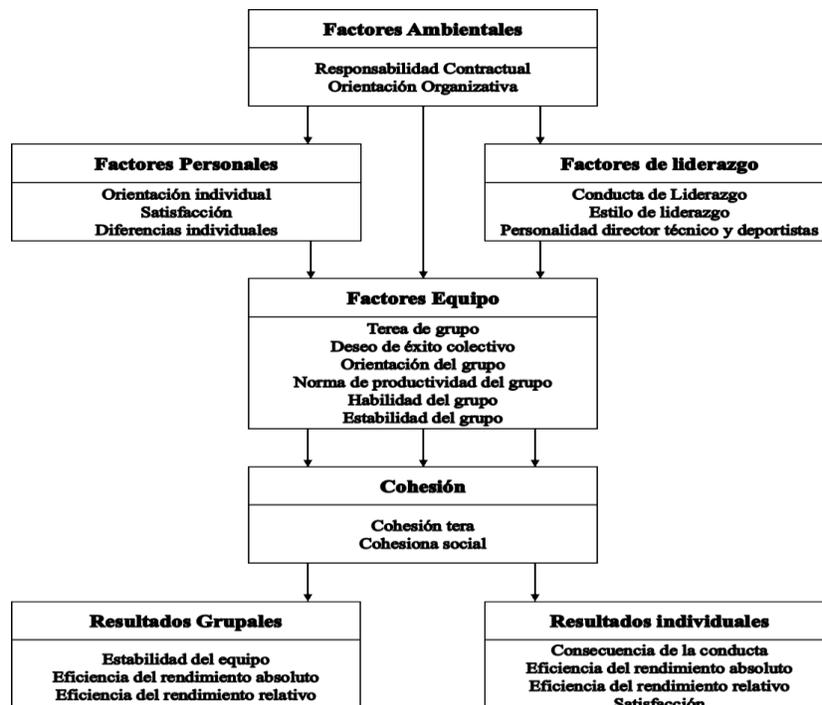
Para comprender mejor este concepto Carron establece una serie de características para la cohesión de los equipos deportivos (citado en Ródenas, 2015, p.99):

1. *Multidimensional*: El que un equipo se mantenga o se disuelva dependen de una extensa cantidad de factores, los cuales a su vez diferencian al equipo de los demás
2. *Dinámica*: La cohesión es un factor cambiante y fluctuante que puede variar a lo largo del tiempo influenciado por las experiencias o vivencias .
3. *Instrumental*: Todos los grupos tienen una finalidad. Son aquellos propósitos que llevan a la formación o mantención del equipo.
4. *Afectiva*: Las relaciones afectivas se muestran inclusive en los equipos orientados a la tarea.

De esta misma forma Carron et al. (1985) han creado un sistema multidimensional para el entendimiento y estudio de esta en el contexto específico del deporte: El modelo conceptual de cohesión (Figura 3).

**Figura 3.**

*Modelo conceptual de cohesión (Weinberg & Gauld, 2010)*



En este modelo se entiende que los factores individuales, así como los de grupo afectan directamente la cohesión, por lo cual distinguiendo entre las percepciones que los miembros tienen conforme a la totalidad del grupo y las percepciones sobre la atracción individual de los miembros hacia el grupo. Así mismo dentro de este modelo se distingue dos orientaciones de la cohesión: la *cohesión orientada a la tarea (CT)*, que significa el grado en el que un grupo permanece unido debido a la búsqueda de cumplir objetivos comunes; y la *cohesión orientada a lo social (CS)*, que indica el grado en el que los miembros del grupo permanecen en este debido al disfrute del compañerismo y la empatía hacia los miembros del propio equipo (Carron et al., 2007).

El modelo conceptual de cohesión plantea como antecedentes de esta variable cuatro factores ordenados de forma jerárquica, ordenados de lo general a lo específico: ambientales, personales, liderazgo y equipo.

### ***Factores ambientales***

Siendo esta la categoría más amplia involucra aquellos factores en los cuales el equipo está inmerso, es decir, el sistema general de organización y las fuerzas normativas. En el primer factor, se consideran las *responsabilidades contractuales*, las cuales hacen referencia a las reglas, normas y/o restricciones para la práctica del deporte tanto profesional como amateur, así como las obligaciones contractuales en el ámbito profesional, un claro ejemplo de esto es la diferencia entre un equipo deportivo recreacional y uno profesional, en el equipo de recreación el individuo es libre de cambiar de equipo o salirse, mientras que, en el profesional existen contratos que obligan a el deportista a permanecer en el equipo, de lo contrario, se le penaliza prohibiéndole competir. El segundo factor, es la *Orientación organizativa*, refiriéndose a las diferencias entre organizaciones con respecto a sus metas, objetivos, estrategias, edad, sexo, recursos, etc. Un ejemplo claro sería la diferencia entre una liga amateur de basquetbol y una liga profesional, donde el objetivo de estas es diferente, así como los recursos que utiliza (Carron, 1982).

Dentro de este factor también interviene el tamaño del grupo, ya que se ha visto que en los grupos pequeños se suele desarrollar de una mejor forma la cohesión que en los grupos grandes (Carron & Spink, 1995).

### ***Factores Personales***

Este es influenciado por los factores ambientales y nos habla de las características individuales de los miembros del equipo, clasificándolo en tres categorías: *Orientación individual*, la cual se divide a su vez en tres direcciones, motivación a la tarea, en donde el individuo busca cumplir los objetivos y metas del grupo; la motivación hacia la afiliación, el individuo busca establecer un estado de felicidad y armonía entre los demás miembros del grupo; y automotivación, el individuo busca obtener recompensas personales provenientes de la satisfacción del grupo (Carron, 1982). La segunda categoría corresponde a las *Diferencias individuales*, tales como el sexo, edad, raza, religión, nivel socioeconómico, etc.

Por último, la categoría de la *Satisfacción individual*, la cual tiene una relación cíclica con el rendimiento y la cohesión, afectándose mutuamente, cuando la satisfacción se eleva, la cohesión y el rendimiento responden de forma positiva elevándose también, lo que provoca que la satisfacción se eleve continuando con el ciclo, se considera a esta la variable más importante dentro de los factores personales para lograr una óptima cohesión grupal (Carron & Dennis, 2001).

### ***Factor de liderazgo***

El factor de liderazgo es influenciado, al igual que los factores personales, por los factores ambientales y hace referencia a las conductas del propio entrenador, dividido en dos factores: Conductas y estilos de liderazgo, las cuales hacen referencia a la dinámica dada entre la relación deportista-entrenador, si el entrenador se relaciona de buena manera con sus deportistas estos lo aceptan como un miembro más del grupo con la única diferencia de que éste cuenta con mayor autoridad, sin embargo, si hay conflicto el entrenador o los directivos son excluido del propio grupo (Carron, 1982).

### ***Factores de Equipo***

Los factores de equipo son influenciados por los factores ambientales, personales y de liderazgo, siendo estos la categoría más específica conforme a los antecedentes de la cohesión grupal. Los factores de grupo hacen referencia a cinco factores, los cuales son: 1) *Orientación del grupo*, pudiendo ser ésta mayormente orientada a la tarea o a lo social; 2) *Normas de productividad*, siguiendo una norma de bajo rendimiento/baja productividad o alto rendimiento/alta productividad; 3) *Estabilidad del equipo*, refiriéndose a la longevidad o tiempo que el equipo lleva unido; 4) *Deseo de éxito colectivo*, representa la motivación del propio grupo para lograr las metas planteadas; 5) *Tarea del grupo*, aludiendo la naturaleza de los objetivos planteados (Carron, 1982). Ródenas (2015) nos dice que “El progreso y la consolidación de la estructura grupal, la optimización de la comunicación, la estabilidad en los roles etc., son factores de la dinámica grupal que inciden de forma directa en la cohesión grupal. Asimismo, las experiencias compartidas, tanto exitosas como decepcionantes, son importantes a la hora de crear y conservar la cohesión, ya que unen al equipo” (p. 103).

Estos cuatro factores van a repercutir en la calidad de la cohesión grupal, aumentando o disminuyendo la cohesión social y tarea. Cabe recalcar que estas cohesiones no son excluyentes una de la otra ni son parte de un continuo, sino que, funcionan de forma independiente, pudiéndose presentar ambas en alto nivel, ambas en bajo nivel o una con un mayor nivel que la otra. Dependiendo del tipo y calidad de cohesión que se de en el equipo se verán afectados los resultados tanto grupales como individuales de rendimiento, eficiencia y satisfacción.

La cohesión es un proceso clave en la formación, desarrollo óptimo y eficiencia de los equipos de trabajo y, hablando específicamente del deporte, la mayoría de los entrenadores

y personas vinculadas confirman que para mejorar el rendimiento deportivo, una sana convivencia y un clima adecuado entre los individuos que conforman el grupo son de importancia.

### **Evidencia Empírica**

En la literatura no se encontraron antecedentes que denoten la relación entre los climas motivacionales empowering y disempowering con la cohesión grupal, sin embargo, se ha encontrado interacción entre los componentes de estos con la cohesión.

Un estudio realizado por Ródenas (2019) en una población de 223 deportistas con edades de entre 17 y 23 años se mostró que el clima de implicación a la tarea actúa como variable predictora de la cohesión, tanto tarea como social, sin embargo, el clima de implicación al ego dificulta el desarrollo óptimo de la cohesión. En esta misma línea otros estudios han confirmado la relación del clima tarea y la cohesión (Balaguer et al., 2014; Le Foll et al., 2019). Nascimento-Junior et al. (2018) muestra en su estudio con 125 jugadores de fútbol soccer varonil que el estilo de liderazgo del entrenador va a influir en el desarrollo óptimo de la cohesión, siendo así que un estilo de apoyo a lo social va a ayudar a fomentar la cohesión tarea, aunque no se muestra una relación directa con la cohesión social. Por otro lado, el estilo de autonomía se ha relacionado positivamente con variables de grupo como la eficiencia del equipo (Sun-Lyong & Woo-Yeul, 2020), experiencia percibida y rendimiento deportivo (Eys et al., 2015). Además, el clima de implicación al ego se relaciona de forma negativa con la cohesión grupal (Ewaldz, 2016; Leo et al., 2013).

También se ha relacionado la cohesión tarea y social con la satisfacción de las NPB, comprobando así que, la cohesión tarea favorece el desarrollo de la satisfacción de las NPB, mientras que, la cohesión social solamente se relaciona de forma significativa con la necesidad de relación y competencia (Nascimento et al., 2019).

En esta misma línea, Erikstad et al. (2018) en un estudio longitudinal con un año de duración nos muestra que la cohesión tarea es estable a lo largo del tiempo, mientras que, la cohesión social decae de forma drástica. Así mismo se demostró una fuerte relación entre la cohesión social y la satisfacción de las NPB a lo largo del tiempo, sin embargo, no se encontró relación entre la cohesión tarea y la satisfacción de las NPB.

Por último, un estudio transversal realizado por Iglesias et al. (2019) demostró una relación positiva entre las NPB y el estilo de apoyo a la autonomía y clima de implicación a la tarea, sin embargo, la cohesión (tarea y social), se relacionó negativamente con el estilo controlador y el clima de implicación al ego. La satisfacción de las NPB no presentó correlación positiva con la cohesión.

## **Metodología**

Este trabajo este compuesto por tres estudios diferentes que dan cumplimiento a cada uno de los objetivos he hipótesis planteadas.

En el estudio 1 se presentan las diferencias en el comportamiento de las variables psicológicas (clima empowering y disempowering, satisfacción de las necesidades psicológicas básicas, frustración de las necesidades psicológicas básicas y cohesión) con respecto a variables demográficas (sexo, naturaleza de la actividad física y experiencia deportiva), además se muestran las relaciones entre las variables psicológicas.

El estudio 2 presenta un análisis de ecuaciones estructurales multinivel (multilevel structural equation modeling, SEM) donde se puso a prueba la relación entre el clima empowering y disempowering a un nivel grupal, sobre la intención de continuar o abandonar de los deportistas a un nivel individual, examinando de igual forma si las NPB afectan dicha relación.

Por último, en el estudio 3 se buscó conocer si la motivación autónoma y controlada de los atletas puede estar influenciada por el clima motivacional (empowering y disempowering) generado por el entrenador, a través de las tres necesidades psicológicas básicas (satisfechas y frustradas).

## **Estudio 1**

Diferencias demográficas de climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y cohesión en jóvenes

## Introducción

Los climas motivacionales bajo el modelo de Duda, Appleton, Stebbings y Balaguer (2018) fusionan la teoría de las metas de logro (*Achievement Goal Theory*, AGT, Ames, 1992; Nicholls, 1984) y la teoría de la autodeterminación (*Self-Determination Theory*, SDT, Ryan & Deci, 2017) en un modelo jerárquico y multifactorial, destacando cómo las acciones del entrenador afectan la calidad de la motivación y los indicadores de bienestar psicológico de los deportistas.

Dentro de este modelo se conceptualizan los climas motivacionales en dos vertientes; *clima empowering* y *clima disempowering*. El clima empowering es un clima motivacional que se caracteriza por una alta implicación en la tarea, alto apoyo a la autonomía y alto apoyo social, lo que le ayudará al deportista, entre otras cosas, a manifestar indicadores de funcionamiento óptimo. Por otro lado, en el clima disempowering el entrenador utiliza un estilo controlador y crea climas de alta implicación en el ego.

Los climas empowering y disempowering se han relacionado con las Necesidades Psicológicas Básicas (NPB), siendo así que, el clima empowering facilita la satisfacción de las NPB (Castillo, López-Walle, Tomás, & Balaguer, 2017; Hancox, Quested, Ntoumanis, & Duda, 2017) y esto conlleva a un funcionamiento óptimo y bienestar psicológico (Duda & Appleton, 2016); mientras que, el clima disempowering favorece la frustración de las NPB (Chu, 2019; Ramírez, 2020), lo cual conlleva un funcionamiento comprometido y malestar (Erlend, Ivarsson, Haug, & Ommundsen, 2018). Una revisión sistemática realizada por Salazar-Ayala y Gastélum-Cuadras (2020) evidenció la influencia del entrenador sobre las NPB, además muestra la falta de información con respecto a la frustración de las NPB en poblaciones de educación física de Latinoamérica.

La NPB son extraídas de la teoría de la autodeterminación (Ryan & Deci, 2017; Ryan & Deci, 2000) y son definidas como un nutriente psicológico esencial para la adaptación, la integridad y el crecimiento de los individuos, se consideran tres necesidades: autonomía, que es el sentimiento de dar dirección a las propias acciones y conductas; competencia, es el sentido de efectividad, eficacia y dominio; y la relación, que es la necesidad de sentirse interrelacionados con otros de forma significativa, creando vínculos de cuidado, cariño, atención y reciprocidad.

Así mismo, las NPB se han relacionado con la cohesión, siendo así que la cohesión social se relaciona positivamente con la satisfacción general de las NPB (Erikstad, Martin, Haugen, & Høigaard, 2018; Heuzé, Eys, Dubuc, Bosselut, & Couture, 2018).

La cohesión se define como “un proceso dinámico que refleja la tendencia del grupo a mantenerse y permanecer unido en la búsqueda de sus objetivos instrumentales y/o para la satisfacción de las necesidades afectivas de sus miembros” (Carron, Widmeyer, & Brawley, 1985, p. 245). Se plantea que esta puede ser orientadas hacia dos factores: orientación tarea,

que es el grado en el que un grupo permanece unido debido a la búsqueda de cumplir objetivos instrumentales; y orientación social, grado en el que los miembros del grupo permanecen unidos debido al disfrute del compañerismo.

Las variables anteriormente mencionadas (clima motivacional empowering y disempowering, NPB y cohesión) han demostrado diferencias entre características descriptivas tales como el sexo, la naturaleza de la actividad física (AF) y la experiencia, las cuales se mencionarán a continuación.

Respecto al *sexo*, los climas empowering y disempowering no se ha encontrado artículos cuyo objetivo comparen directamente las variables entre hombres y mujeres, sin embargo, en los pocos artículos que se reportan las medias diferenciando hombres y mujeres se observa que son mayores los puntajes obtenidos en los hombres en ambos tipos de climas (Chu, 2019). Con relación a las NPB, se ha observado que los hombres tienen niveles más altos de satisfacción en comparación con las mujeres, además, estas presentan niveles inferiores de frustración de las NPB (Chu, 2019); en esta misma línea, un estudio por Parra-Plaza, Vílchez-Conesa y De Francisco-Palacios (2018) muestra que los hombres tienen mayores niveles de satisfacción de la autonomía y que éstas muestran mayores niveles de la satisfacción de relación, mismos resultados que son apoyados por Leytón, García, Fuentes y Jiménez (2018); pero diferente a lo mostrado por Amado, Sánchez-Miguel, Leo, Sánchez-Oliva y García-Calvo (2014) en donde no hay diferencias significativas. En cuanto a la cohesión, las mujeres suelen tener mayores niveles de cohesión orientada la tarea en comparación con los hombres, lo que implica que las mujeres muestran mayor implicación en la búsqueda de los objetivos de equipo en comparación con los varones (Nascimento Jr, Silva, Granja, Oliveira, & Fortes, 2019)

Respecto a la *naturaleza de la AF*, en los climas empowering y disempowering no se encontró literatura; sin embargo, se ha observado que los climas motivacionales varían con respecto al sexo (Castro-Sánchez, Zurita-Ortega, & Chacón-Cuberos, 2018; Cordo-Cabal, Gómez-López, Granero-Gallegos, & Sánchez-Alcaraz, 2019) y al comparar los datos de diferentes estudios encontramos una variación descriptiva, por ejemplo, los deportes de conjunto obtienen puntuaciones más altas del clima empowering (Gutiérrez-García, López-Walle, Tomás, Tristán, & Balaguer, 2019) comparado con otro estudio en deportes individuales (Romina, 2019). Considerando a las NPB, en una revisión sistemática realizada por García (2016) se observó que los deportistas colectivos presentan mayores niveles en la satisfacción de la necesidad de relación, mientras que, los deportistas individuales presentan niveles superiores en la necesidad de autonomía; en el mismo estudio, se evidencia la falta de literatura con respecto al comportamiento de la cohesión en deportes individuales y muestra como la cohesión tarea es una variable fundamental para el desarrollo del rendimiento en deportes de conjunto, mientras que, la variable de cohesión social debe de ser tratada con reserva, ya que niveles muy bajos o muy altos se relacionan con bajos niveles de rendimiento, esto igualmente en deportes de conjunto. Una revisión sistemática realizada por

Salazar-Ayala & Gastélum-Cuadras (2020) evidencia la falta de producción científica con respecto a la frustración de las necesidades psicológicas básicas y la educación física en poblaciones latinoamericanas.

Respecto a la *experiencia deportiva*, se presentan puntuaciones más altas de clima empowering en los deportistas con mayor experiencia, los cuales participan en competencias nacionales e internacionales y/o cuentan con más de 4 años en el deporte (Mosqueda, López-Walle, Gutiérrez-García, García-Verazaluce, & Tristán, 2019); comparado con los valores de otro estudio que incluyó deportistas con menos de 4 años antigüedad (Ramírez, 2020). Considerando las NPB, en un estudio realizado por Parra-Plaza et al. (2018) mencionan que la satisfacción de la competencia y autonomía aumentan conforme los años de experiencia. En cuanto a la cohesión, no se encontró literatura, pero al comparar diferentes artículos encontramos que la cohesión tanto tarea como social presenta descriptivamente niveles superiores en deportistas novatos (menos de 5 años de experiencia) (Nascimento Junior et al., 2017) en comparación con los deportistas experimentados (5 años o más) (Dobrijević, Đorđević Boljanović, Alčaković, & Lazarević, 2020).

Con base a la evidencia empírica mencionada anteriormente, se observa escasa literatura en psicología diferencial, la mayoría de los estudios se enfocan principalmente a las relaciones entre variables en poblaciones homólogas o únicas. Por lo que, resulta importante indagar las posibles diferencias en función de las características de las poblaciones que realizan AF con respecto a las variables psicológicas que suelen interaccionar. Por lo tanto, se plantearon dos objetivos en este trabajo; primero, analizar el comportamiento de las variables de clima motivacional (empowering y disempowering), necesidades psicológicas (satisfechas y frustradas) y cohesión (tarea y social) en función del sexo, naturaleza de la AF y experiencia deportiva; y segundo, analizar la interrelación entre las variables psicológicas, teniendo como hipótesis que; 1) el clima empowering relacionará de forma positiva y significativa con la satisfacción de las necesidades psicológicas básicas y la cohesión tanto tarea como social y negativamente con la frustración de las necesidades psicológicas básicas; 2) el clima disempowering relacionará positivamente con la frustración de las necesidades psicológicas básicas y negativamente con la cohesión tarea y social.

## **Materiales y Métodos**

### ***Participantes***

Participaron 237 deportistas pertenecientes a equipos deportivos de un colegio privado de nivel básico (6° de primaria y de 1° a 3° de secundaria). El rango de edad oscila desde 12 a 17 años ( $M = 12.22$ ,  $DT = 1.27$ ), de los cuales, 118 eran hombres y 119 mujeres; con base a la naturaleza de la AF, 156 deportistas pertenecen a deportes de conjunto (fútbol y baloncesto), 35 deportistas a deportes individuales (atletismo y natación), y 46 a la clase de educación física; con respecto a la experiencia deportiva; 108 deportistas contaban con cuatro años o menos de antigüedad en su deporte y 129 deportista con más de cinco años.

## ***Instrumentos***

Para medir la percepción de los climas motivacionales empowering y disempowering se utilizó la versión mexicana del cuestionario Clima Motivacional Empowering y Disempowering (*Empowering and Disempowering Motivational Climate Questionnaire-Coach*, EDMCQ-C; Appleton, Ntoumanis, Quested, Viladrich, & Duda, 2016) utilizado en el contexto mexicano (Castillo et al., 2017; Mosqueda et al., 2019), el cual cuenta con 32 ítems divididos en cinco subescalas de primer orden, referidas a conductas de: Implicación en la tarea, formado por 9 ítems (e.g. “Mi entrenador anima a los jugadores a intentar/probar nuevas habilidades”), apoyo a la autonomía, con 5 ítems (e.g. “Mi entrenador ofrece/otorga a los jugadores alternativas y opciones”), apoyo social, formado por 3 ítems (e.g. “Mi entrenador realmente aprecia a los jugadores como personas no solo como atletas”), implicación en el ego, con 7 ítems (e.g. “Mi entrenador cambia a los jugadores cuando ellos han cometido un error”), y estilo controlador, con 8 ítems (e.g. “Mi entrenador presta menos atención a los jugadores si ellos le disgustan/desagradan”). Las tres primeras subescalas de primer orden se promedian para generar una dimensión de segundo orden denominada clima empowering; mientras que las dos últimas subescalas se promedian para generar otra dimensión de segundo orden denominada clima disempowering. Las respuestas se recogen en una escala tipo Likert de cinco puntos que oscila desde *Totalmente en desacuerdo* (1) hasta *Totalmente de acuerdo* (5). Esta escala ha presentado adecuadas propiedades psicométricas en sus dimensiones de empowering y disempowering (Appleton et al., 2016; Chu, 2019).

Para evaluar la satisfacción de las NPB se utilizó el promedio de los valores obtenidos en tres instrumentos:

- La satisfacción de la autonomía se evaluó mediante la Escala de Autonomía Percibida en el Deporte (Perceived Autonomy in Sport Scale, PASS; Reinboth y Duda, 2006), utilizando la versión mexicana (López-Walle, Balaguer, Castillo, & Tristán, 2012). La escala consta de 10 ítems (e.g. “Yo puedo dar mi opinión”), con un tipo de respuesta Likert de siete puntos que oscila entre (1) totalmente en desacuerdo a (7) totalmente de acuerdo. Esta escala ha presentado adecuadas propiedades psicométricas (González, Castillo, García-Merita, & Balaguer, 2015; López-Walle et al., 2012).
- La satisfacción de la competencia se midió mediante la Escala de Competencia Percibida del Inventario de Motivación Intrínseca (Intrinsic Motivation Inventory, IMI; McAuley, Duncan, & Tammen, 1989) en su versión adaptada al contexto mexicano de López-Walle et al. (2012). Esta escala está compuesta por cinco ítems (e.g. “Soy bastante hábil en mi deporte”), el tipo de respuesta es Likert de siete puntos que oscila entre (1) totalmente en desacuerdo a (7) totalmente de acuerdo. Esta escala ha presentado adecuadas propiedades psicométricas (González et al., 2015; López-

Walle et al., 2012).

- La satisfacción de la relación se evaluó mediante la subescala de Aceptación de la Escala de Necesidades de Relación (Perceived Relatedness Scale, PRS; Richer y Vallerand, 1998) mediante la versión mexicana (López-Walle et al., 2012), conformada por cinco ítems (e.g. “me siento apoyado(a)”), con escala de respuesta tipo Likert de cinco puntos que oscilan entre (1) totalmente en desacuerdo a (5) totalmente de acuerdo. Esta escala ha presentado adecuadas propiedades psicométricas (González et al., 2015; López-Walle et al., 2012).

Para evaluar la frustración de las NPB, se empleó la Escala de la Frustración de las NPB (*Psychological Need Thwarting Scale*, PNTS; Bartholomew, Ntoumanis, Ryan, Bosch, & Thøgersen-Ntoumani, 2011) versión adaptada al contexto mexicano (Cantú-Berrueto, Castillo, López-Walle, Tristán, & Balaguer, 2016). La escala está conformada por 12 ítems divididos en 3 subescalas, las cuales son: Frustración de la necesidad de autonomía con 4 ítems (e.g. “Siento que se me impide tomar decisiones respecto a mi forma de entrenar en mi deporte”), frustración de la necesidad de competencia con 4 ítems (e.g. “En mi deporte hay situaciones que me hacen sentir incapaz), y frustración de la necesidad de relación con 4 ítems (e.g. “En mi deporte siento que los demás no me tienen en cuenta). Las respuestas se recogen en una escala tipo Likert de cinco puntos que oscila desde *Totalmente en desacuerdo* (1) hasta *Totalmente de acuerdo* (5). Esta escala ha presentado adecuadas propiedades psicométricas en sus dimensiones (Cantú-Berrueto et al., 2016; Mars, Castillo, López-Walle, & Balaguer, 2017).

Para evaluar la cohesión de equipo, se utilizó el Cuestionario de Entorno Deportivo para Jóvenes (*The Youth Sport Environment Questionnaire*, YSEQ; Eys, Loughhead, Bray, & Carron, 2009) en su versión al castellano de Castillo, Rodenas, López-Walle, & Balaguer (2017). El cuestionario está compuesto por 18 ítems divididos en dos subescalas: cohesión de tarea, con 8 ítems (e.g. “Todos hemos estado igual de comprometidos con los objetivos del equipo”) y la cohesión social, con 8 ítems (e.g. “Algunos de mis mejores amigos están en este equipo”). El tipo de respuesta es Likert de cinco puntos que oscila desde *Muy en desacuerdo* (1) hasta *Muy de acuerdo* (5). Esta escala ha presentado adecuadas propiedades psicométricas en sus dimensiones (Castillo et al., 2017; Moehnke, 2019).

### ***Procedimiento***

Se obtuvo el consentimiento informado de participación de los entrenadores del colegio privado y de sus respectivos atletas. Las aplicaciones se realizaron de forma grupal antes de iniciar el entrenamiento de cada uno de los equipos participantes en aulas de clases previamente asignadas, al comenzar las sesiones se aplicaron los cuestionarios vía electrónica (SurveyMonkey) a través de tabletas. Durante la aplicación de los cuestionarios estaban presentes al menos dos investigadores capacitados para resolver dudas y verificar su correcta aplicación, además a los deportistas se les informó el propósito de la investigación, así como de la confidencialidad de su información, remarcando que la participación era voluntaria, por

lo que podrían retirarse en cualquier momento sin ninguna consecuencia negativa hacia ellos. La aplicación de los cuestionarios duraba aproximadamente 15 min y se realizaron fuera de la etapa competitiva en un periodo aproximado de 2 semanas.

### ***Análisis estadístico***

Para dar respuesta a los dos objetivos del estudio; en primer lugar, se realizó el análisis descriptivo (media, mínimo, máximo y desviación típica) de las variables psicológicas y la fiabilidad de los instrumentos utilizados para medirlas, este análisis a través del alfa de Cronbach; en segundo lugar, se realizaron correlaciones entre las diferentes variables psicológicas de estudio para analizar su interacción; en tercer lugar, se utilizó el análisis MANOVA para encontrar diferencias del comportamiento de las variables psicológicas en función del sexo, naturaleza de la AF y experiencia deportiva; en cuarto lugar, se realizaron ANOVAs y pruebas *t* para discriminar las variaciones específicas con respecto a las variables psicológicas. Por último, para conocer el tamaño del efecto entre las diferencias significativas se utilizó la *d* de Cohen.

Todos los análisis se realizaron mediante el software IBM SPSS STATISTICS 21, y específicamente los tamaños del efecto mediante el siguiente enlace <https://www.campbellcollaboration.org/escalc/html/EffectSizeCalculator-SMD5.php>.

### **Resultados**

En la Tabla 1 se muestran los análisis descriptivos de las variables psicológicas considerando toda la muestra, así como la fiabilidad de los instrumentos que las miden y las correlaciones entre las variables; en la Tabla 2 se muestra el resultado del análisis MANOVA y en las Tablas 3, 4 y 5 se observan los análisis de las pruebas *t* y ANOVA en función de las características a comparar, como el sexo, naturaleza de la actividad y experiencia en el deporte, además de los respectivos estadísticos de contraste.

Al analizar las correlaciones entre las variables utilizadas (Tabla1), los resultados muestran correlaciones significativas y positivas del clima empowering con la satisfacción de las NPB, la cohesión tarea y social y negativamente con la frustración de las NPB; mientras que, el clima disempowering se relacionó significativa y negativamente con la satisfacción de las NPB y ambas cohesiones, y de forma positiva con la frustración de las NPB. Además, la satisfacción de las NPB relaciona de forma positiva y significativa con ambas cohesiones; mientras que, la frustración de las NPB lo hace de forma negativa.

**Tabla 1**  
Estadísticos descriptivos y correlaciones de las variables

	Mín.	Máx.	<i>M</i>	<i>DT</i>	$\alpha$	1	2	3	4	5	6
1. CE	1.00	5.00	3.94	0.94	.87	1					
2. CD	1.00	5.00	2.49	0.89		-.33**	1				
3. SNPB	1.20	5.00	3.95	0.80	.95	.77**	-.28**	1			
4. FNPB	1.00	5.00	2.24	0.89	.90	-.24**	.45**	-.33**	1		
5. CT	1.00	5.00	3.94	0.87	.90	.65**	-.16*	.68**	-.24**	1	
6. CS	1.38	5.00	3.96	0.84		.42**	.01	.51**	-.14*	.68**	1

Nota. CE = Clima empowering, CD = Clima disempowering, SNPB = Satisfacción de las necesidades psicológicas básicas, FNPB = Frustración de las necesidades psicológicas básicas, CT = Cohesión tarea, CS = Cohesión social, \* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .

Al analizar las diferencias en función de las características de la población se presenta en la Tabla 2 los resultados del MANOVA en donde se tomaron como variables dependientes el clima empowering, clima disempowering, satisfacción de las NPB, frustración de las NPB, cohesión tarea y cohesión social, y como variables independientes el sexo, naturaleza de la AF y experiencia deportiva. Dentro de los resultados observamos que el sexo, naturaleza de la actividad física y experiencia deportiva por sí mismas afectan el comportamiento de las variables psicológicas al mostrar significancia, sin embargo, al tomarlas en cuenta en su conjunto no se obtienen diferencias significativas con excepción del sexo en conjunto con la naturaleza de la AF.

**Tabla 2.**

MANOVA de las variables psicológicas en función de las variables demográficas

	<i>F</i>	gl de hipótesis	gl de error	<i>p</i>
Sexo	2.12	10.00	217.00	.02
Naturaleza de la AF	2.81	20.00	434.00	.00
Experiencia	1.97	10.00	217.00	.04
Sexo * Naturaleza de la AF	1.77	20.00	434.00	.02
Sexo * Experiencia	0.78	10.00	217.00	.65
Naturaleza de la AF * Experiencia	1.48	20.00	434.00	.08
Sexo * Naturaleza de la AF * Experiencia	0.37	10.00	217.00	.96

Al analizar las variables de forma individual se encontró lo siguiente: 1) en función al sexo (Tabla 3), no se encontraron diferencias significativas entre las variables psicológicas excepto en el clima empowering, donde los hombres presentan niveles superiores aunque el tamaño de efecto es pequeño: 2) en función a la naturaleza de la AF (Tabla 4), se presenta una diferencia significativa entre los tres grupos (deporte de conjunto, individual y EF) en todas las variables psicológicas con excepción de la frustración de la relación, dentro de las variables donde hubo diferencias el deporte individual obtiene las mayores puntuaciones con excepción de la cohesión social donde el deporte de conjunto puntúa mayor, observamos un

tamaño de efecto medio bajo en todas las variables significativas; y, 3) para analizar las diferencias significativas en función de la experiencia (Tabla 5) se comprobó que existe diferencia significativas en clima empowering, satisfacción de las NPB y satisfacción de la necesidad de autonomía, satisfacción de la relación y cohesión tarea, en estas los sujetos que tienen menos de 4 años de experiencia puntúan más alto y observamos un tamaño de efecto medio bajo.

**Tabla 3.**  
Prueba *t* para las variables psicológicas en función al sexo

	Hombres		Mujeres		<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>			
CE	3.97	1.05	3.91	0.82	0.49	.03	.06
CD	2.49	0.85	2.48	0.93	0.10	.25	.12
SNPB	4.05	0.85	3.85	0.74	1.89	.52	.10
SA	3.81	1.07	3.71	0.93	0.79	.10	.12
SC	4.21	0.80	3.81	0.92	3.55	.16	.12
SR	4.13	1.07	4.05	1.01	0.66	.68	.13
FNPB	2.21	0.93	2.26	0.86	-0.46	.58	.11
FA	2.51	1.07	2.56	0.97	-0.38	.28	.13
FC	2.17	1.00	2.14	0.90	0.18	.34	.12
FR	1.96	1.02	2.10	1.07	-0.97	.45	.14
CT	3.98	0.92	3.89	0.82	0.82	.33	.11
CS	3.98	0.87	3.94	0.81	0.36	.24	.11

Nota. CE = Clima empowering, CD = Clima disempowering, SNPB = Satisfacción de las necesidades psicológicas básicas, SA = Satisfacción Autonomía, SC = Satisfacción competencia, SR = Satisfacción relación, FNPB = Frustración de las necesidades psicológicas básicas, FA = Frustración de la autonomía, FC = Frustración de la competencia, FR = Frustración de la relación, CT = Cohesión tarea, CS = Cohesión social.

**Tabla 4.**  
ANOVA y post hoc para las variables psicológicas en función con la naturaleza de la AF

	Conjunto		Individual		Educación Física		<i>F</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>			
CE	3.99 <sup>I E</sup>	0.84	4.54 <sup>C E</sup>	0.41	3.31 <sup>C I</sup>	1.17	20.66	.00	.49
CD	2.54 <sup>I</sup>	0.87	1.87 <sup>C E</sup>	0.74	2.75 <sup>I</sup>	0.88	11.53	.00	.55
SNPB	4.01 <sup>I E</sup>	0.73	4.38 <sup>C E</sup>	0.59	3.44 <sup>C I</sup>	0.92	16.83	.00	.37
SA	3.78 <sup>E</sup>	0.96	4.20 <sup>E</sup>	0.75	3.32 <sup>C I</sup>	1.13	8.33	.00	.31
SC	4.04 <sup>E</sup>	0.86	4.33 <sup>E</sup>	0.65	3.65 <sup>C I</sup>	1.01	6.54	.00	.24
SR	4.19 <sup>I E</sup>	0.94	4.63 <sup>C E</sup>	0.60	3.34 <sup>C I</sup>	1.22	20.14	.00	.34
FNPB	2.24	0.89	1.93 <sup>E</sup>	0.83	2.48 <sup>I</sup>	0.88	3.88	.02	.24
FA	2.59 <sup>I</sup>	1.04	2.11 <sup>C E</sup>	0.96	2.66 <sup>I</sup>	0.95	3.73	.03	.33
FC	2.13	0.95	1.86 <sup>E</sup>	0.85	2.47 <sup>I</sup>	0.96	4.41	.01	.20
FR	1.99	1.04	1.83	1.08	2.31	1.00	2.46	.09	.11
CT	4.01 <sup>E</sup>	0.79	4.33 <sup>E</sup>	0.81	3.40 <sup>C I</sup>	0.95	14.08	.00	.28
CS	4.05 <sup>E</sup>	0.74	3.97	1.06	3.61 <sup>C</sup>	0.88	5.08	.01	.07

Nota. CE = Clima empowering, CD = Clima disempowering, SNPB = Satisfacción de las necesidades psicológicas básicas, SA = Satisfacción Autonomía, SC = Satisfacción competencia, SR = Satisfacción relación, FNPB = Frustración de las necesidades psicológicas básicas, FA = Frustración de la autonomía, FC = Frustración de la competencia, FR = Frustración de la relación, CT = Cohesión tarea, CS = Cohesión social, el superíndice indica diferencia entre los grupos (C = Conjunto, I = Individual, E = E.F).

**Tabla 5.**  
Prueba *t* para las variables psicológicas en función a la experiencia deportiva

	4 años o menos		5 años o mas		<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>			
CE	4.13	0.67	3.78	1.10	2.89	.00	.37
CD	2.37	0.88	2.58	0.89	-1.87	.80	.02
SNPB	4.03	0.72	3.89	0.87	1.30	.01	.17
SA	3.86	0.91	3.67	1.07	1.42	.04	.18
SC	3.87	0.90	4.12	0.86	-2.21	.75	.29
SR	4.35	0.80	3.87	1.16	3.60	.00	.47
FNPB	2.20	0.88	2.27	0.90	-0.61	.36	.08
FA	2.43	0.97	2.62	1.06	-1.43	.24	.19
FC	2.12	0.93	2.18	0.96	-0.53	.44	.07
FR	2.05	1.08	2.01	1.01	0.31	.88	.04
CT	4.08	0.75	3.82	0.95	2.30	.00	.30
CS	3.98	0.79	3.94	0.88	0.34	.14	.04

Nota. CE = Clima empowering, CD = Clima disempowering, SNPB = Satisfacción de las necesidades psicológicas básicas, SA = Satisfacción Autonomía, SC = Satisfacción competencia, SR = Satisfacción relación, FNPB = Frustración de las necesidades psicológicas básicas, FA = Frustración de la autonomía, FC = Frustración de la competencia, FR = Frustración de la relación, CT = Cohesión tarea, CS = Cohesión social.

## Discusión

Uno de los objetivos de este trabajo fue analizar el comportamiento de las variables de clima motivacional empowering y disempowering, necesidades psicológicas (satisfechas y frustradas) y cohesión (tarea y social) en función del sexo, naturaleza de la AF y experiencia deportiva; asimismo, analizar la interrelación entre las variables psicológicas.

De acuerdo con los resultados obtenidos por el MANOVA al analizar las tres variables demográficas (sexo, naturaleza de la actividad física y experiencia deportiva) no se observan diferencias significativas, esto pudiéndose deber al contexto en el cual se está evaluando, ya que se efectuó en un contexto de AF por la salud, donde sin importar los años de experiencia o el tipo de actividad física a practicar el principal enfoque es la recreación y la salud por lo que esto pudiese estar influenciando el carácter de los objetivos, así como la presión hacia los deportistas y su forma de interacción con los entrenadores y compañeros, sin embargo a raíz de la falta de literatura dentro de este tema sería necesario realizar mayor investigación para obtener una conclusión.

Por otra parte al contrastar directamente las variables demográficas se observa que únicamente hay una diferencia significativa en el comportamiento de las variables psicológicas al tomar en cuenta tanto el sexo como la naturaleza de la AF, si bien no hemos encontrado estudios con los cuales poder comparar estos resultados en concreto, si se ha observado que la selección del tipo de AF a practicar puede depender del sexo y de los estereotipos y la connotación social que acompaña a este, se ha observado que los hombres demandan más deportes colectivos y competitivos mientras que las mujeres prefieren los

deportes individuales orientados hacia la salud (Pavón & Moreno, 2008), pudiendo ser que estas diferencias en cuanto a preferencias sea lo que marca el cambio de comportamiento en las variables psicológicas estudiadas en este trabajo, sin embargo, esto debe tomarse con cautela debido a la falta de evidencias empíricas.

Siguiendo con los resultados específicos en función de las variables demográficas encontramos que con respecto al *sexo*, al comparar el comportamiento de las variables psicológicas, los resultados no mostraron diferencias significativas, excepto en el clima empowering, favoreciendo a los hombres, este último coincide con la literatura (Chu, 2019; Cordo-Cabal et al., 2019; Torregrosa, Viladrich, Ramis, Azócar, Latinjak, & Cruz, 2011); sin embargo, estos mismos estudios si encontraron diferencias significativas en función del sexo en el clima disempowering, donde los hombres tenían mayores puntuaciones, en este estudio la diferencia no fueron significativas estadísticamente pero los hombres tiene una puntuación levemente mayor que las mujeres.

Con respecto a la satisfacción de las NPB, nuestros resultados difieren parcialmente de lo encontrado en un estudio realizado por Leytón et al. (2018) donde se observa que los hombres tiene una mayor satisfacción de la autonomía mientras que las mujeres presentan una mayor satisfacción de la relación, en la satisfacción de la competencia no se encontraron diferencias significativas, cabe señalar que este estudio fue realizado en una población de 18 a 64 años; por otro lado, en un estudio realizado por Amado et al. (2014) en una población con edades comprendidas entre 11 y 16 años coinciden con nuestros resultados, confirmando que no hay diferencias significativas en la satisfacción de la necesidad de autonomía ni en la de relación. En cuanto a la frustración de la NPB no se encontraron estudios que las analicen desde esta perspectiva, por lo que nuestros resultados resultan innovadores, resaltando que no existe diferencia significativa entre hombres y mujeres dentro de la frustración de autonomía, competencia y relación.

Con respecto la cohesión grupal se observa una discrepancia dentro de la literatura, un estudio realizado con deportes de equipo indica que la cohesión tarea difiere entre el sexo, siendo mayor en las mujeres (Nascimento Jr et al., 2019); sin embargo, en otro estudio realizado igualmente con deportistas de conjunto no se encontraron diferencias significativas en la cohesión tarea (Fernández, 2016). Los resultados de este estudio coinciden con el segundo estudio de Fernández (2016), en donde no se reportan diferencias significativas con respecto a el sexo.

Las diferencias en los resultados pueden deberse a dos factores, en primer lugar, la literatura se enfoca principalmente en el ámbito deportivo, y dentro de este, la mayoría en deportes de conjunto; por lo que este estudio aporta información para otro ámbito, como la educación física, así como dentro del ámbito deportivo, se considera tanto el deporte en conjunto como el individual. En segundo lugar, y la cual podría tener mayor relevancia, los sujetos evaluados en la literatura tienen medias de edad superior a la de este estudio (12 años), lo que implica

que aún están en proceso de maduración biopsicosocial al encontrarse en el inicio de la adolescencia, ya que en esta etapa es donde se desarrollan las principales diferencias físicas, cognitivas y emocionales entre hombres y mujeres (Papalia, Olds, & Feldman, 2009); por lo tanto, la edad podría ser un factor que esté modificando el comportamiento y apreciación de estas variables psicológicas, sin embargo, para poder ser concluyentes se requieren mayores estudios.

En función de la *naturaleza de la AF* encontramos resultados interesantes, ya que se observaron diferencias significativas dentro de todas las variables psicológicas y es poca la literatura encontrada, sobre todo conforme a la diferencia entre el ámbito deportivo y la educación física.

Con respecto a el clima empowering se observó diferencia en el comportamiento entre los tres grupos (deporte de conjunto, individual y educación física), esta diferencia es apoyada por otros artículos (Castro-Sánchez et al., 2018; Cordo-Cabal et al., 2019), sin embargo, en el clima disempowering no se observa una diferencia directa entre el deporte de conjunto y la educación física. Esto mismo se observa en la frustración general de las NPB donde no se muestra una diferencia entre el deporte de conjunto y la educación física, esto puede deberse al componente de equipo y socialización existente en ambos tipos de actividad; sin embargo, poder explicar este fenómeno sería necesario investigar más a fondo las diferencias y/o similitudes a nivel psicológico entre el deporte de conjunto y la educación física, ya que en la literatura revisada no se encontró evidencia que lo aborde en las variables utilizadas en este estudio.

En cuanto a las satisfacciones de la NPB de forma individual, observamos que la autonomía, competencia y relación, muestran diferencias significativas entre el deporte, tanto conjunto como individual, y la educación física, sin embargo, a diferencia de lo establecido en la revisión sistemática realizado por García (2016) no se observa una diferencia entre el deporte individual y de conjunto, esto puede deberse al nivel competitivo, ya que se ha observado que la satisfacción de la autonomía en deportes individuales, así como la satisfacción de la relación en deportes grupales va ligado al nivel competitivo de los deportistas, comparado con la muestra de este estudio que son deportistas colegiales, por lo que puede ser el carácter lúdico de los entrenamientos lo que esté modificando la percepción de la satisfacción de las NPB. En cuanto a la frustración de las NPB de forma individual, no se han encontrado estudios con los cuales se puedan realizar una comparación, sin embargo, al observar los resultados dados en donde la frustración de relación no se encuentra diferencia significativa entre ninguno de los grupos y la similitud de resultados entre la satisfacción de la autonomía y competencia con respecto a sus respectivas frustraciones, podemos suponer que el carácter lúdico y recreativo pudiese estar afectando los resultados, por tanto, será necesario realizar más estudios.

Pasando a la cohesión tarea y social en correspondencia a la naturaleza de la AF encontramos que, a diferencia de lo mostrado en otros estudios (Gómez-Acosta, Sierra-Barón, Aguayo,

Matta, Solano, & Oviedo, 2020) nuestros resultados no arrojan diferencia significativa entre ambos tipos de deporte (conjunto e individuales), esto puede deberse a que nuestros participantes pertenecen a un colegio de educación básica, por lo que la mayoría de los deportistas no sólo conviven dentro del equipo deportivo, si no que llevan clases escolares juntos, por lo que la cohesión, sobre todo a nivel social, puede estar siendo afectada por el tiempo y calidad de convivencia dentro de las clases curriculares y extracurriculares, por lo que estos resultados deben de ser tomados con cautela.

Con relación a la *experiencia deportiva* únicamente se vieron diferencias significativas dentro de cuatro variables; 1) clima empowering, donde los deportistas más jóvenes presentan niveles mayores, si bien no se encontraron estudios que analicen directamente el clima empowering en relacion a la experiencia deportiva, esto resultados va en línea con lo mostrado por Cordo-Cabal et al. (2019) quienes mencionan que a medida que se va incrementando la experiencia se empiezan a desarrollar climas motivacionales orientados a el ego; 2) satisfacción de las NPB y, específicamente la satisfacción de la autonomía y relación, en las que los individuos con menos de 4 años de experiencia reportan puntuaciones superiores, esto va en contra de lo mostrado por Parra-Plaza et al. (2018) en donde se relaciona la satisfacción de la autonomía y competencia con el incremento de experiencia en el deporte; 3) la cohesión tarea presenta mayor puntuación en el grupo de 4 años o menos, estos últimos resultados son innovadores y deben ser tomados con cautela debido a que no se ha encontrado en la literatura trabajos similares.

Las diferencias en resultados pueden deberse a que comúnmente se inicia a practicar un deporte por gusto o diversión dentro de un ambiente lúdico, pero a medida que se incremente el nivel competitivo y, por lo tanto, la experiencia, la importancia de ganar o demostrar mayores aptitudes que el compañero toma relevancia entrando a un ambiente mayormente competitivo (Cordo-Cabal et al., 2019); sin embargo, en nuestra muestra aquellos con mayor experiencia siguen estando en un nivel competitivo colegial, donde el componente lúdico sigue siendo predominante.

En el segundo objetivo del estudio, basado en las *relaciones entre las variables* se confirmaron las dos hipótesis planteadas. Primera, el clima empowering relaciona significativa y positivamente con la satisfacción de las NPB, lo cual coincide con lo dicho en el modelo establecido por Duda et al. (2018) y lo mostrado en otros artículos con diferentes poblaciones (Castillo et al., 2017; Erlend et al., 2018; Ramírez, 2020), de la misma forma se confirma que el clima empowering relaciona de forma negativa y significativa con la frustración de las NPB. Además, el clima empowering relacionó positiva y significativamente con ambas cohesiones (tarea y social), esto igualmente coincide con lo encontrado en otros artículos (Eys et al., 2009; Moehnke, 2019).

Para la segunda hipótesis, considerando la perspectiva obscura de la teoría, nuestros resultados igualmente apoyan lo establecido por Duda et al. (2018), siendo que el clima disempowering relacionó positiva y significativamente con la frustración de las NPB, esto

también apoyado por otros artículos (Chu, 2019; Ramírez, 2020), y de forma contraria, se confirma la relación negativa y significativa con la satisfacción de las NPB, siendo esto similar a otro estudio (Erlend et al., 2018).

Estos resultados nos muestran como el promover un clima motivacional donde se apoye la autonomía, la socialización saludable, el trabajo en equipo y la mejora personal va a ayudar a que los deportistas desarrollen una salud psicológica por medio de la satisfacción de las NPB y que la unión y congruencia del equipo se fortifique. A su vez, los resultados nos evidencian que al desarrollar un clima motivacional donde no se respeten las diferencias individuales, juzgando el éxito únicamente por los resultados y con un estilo autoritario por parte del entrenador, va a impactar negativamente en el bienestar psicológico de nuestros deportistas.

Como limitaciones de este estudio es importante mencionar que los grupos poblacionales contrastados en cuestiones de número de muestra no son homólogos, por lo tanto, sería importante realizar investigaciones futuras donde esta característica se cumpla, además de seguir indagando sobre las diferencias con respecto a las variables psicológicas presentadas en diferentes grupos poblacionales, ya que se recalca la escasa información existente al respecto.

### **Conclusión**

A manera de conclusión podemos evidenciar la relación positiva entre el clima empowering, la satisfacción de las NPB y ambas cohesiones (tarea y social), mostrando que, si el entrenador busca darle poder de decisión a sus deportistas, oportunidad de socializar de forma saludable y premia la mejora personal y el esfuerzo, es muy probable que el deportista desarrolle salud psicológica y se unifique el equipo deportivo.

Con respecto a las diferencias entre grupos, se observó que las características de la población y el ámbito en el que se desarrollan, pueden ser un determinante en la variabilidad de las respuestas psicológicas, por lo que, ante cualquier tipo de diagnóstico, intervención y evaluación, habrá que considerar tanto la relación entre las variables, como las características de la población con las que se trabajan.

## **Estudio 2**

Climas empowering y disempowering, necesidades psicológicas e intención de práctica deportiva futura en jóvenes deportistas

## Introducción

En los últimos 30 años se han desarrollado investigaciones en la psicología del deporte en donde se confirma que el rendimiento, la motivación, el bienestar y la continuidad deportiva pueden ser influenciados por un rango de factores inherentes a las conductas de los entrenadores y sus relaciones con el deportista, esto mediante los climas motivacionales y estilos interpersonales del entrenador (Appleton & Duda, 2016; Murillo, et al., 2018).

Dentro de este trabajo se conceptualizan los climas motivacionales bajo el modelo jerárquico y multidimensional desarrollado por Duda (2013) y Duda et al. (2018), conjuntando la teoría de las metas de logro (AGT, *Archivement Goal Theory*, Ames, 1992, Nicholls, 1989) y la teoría de la autodeterminación (SDT, *Self-Determination Theory*, Ryan & Deci, 2000; 2017), generando dos dimensiones; el *clima empowering*, conformado por una alta implicación a la tarea, estilo de apoyo a la autonomía y apoyo social, lo que le ayudará al deportista, entre otras cosas, a manifestar indicadores de funcionamiento óptimo; y el *clima disempowering*, conformado por una orientación al ego y un estilo controlador, lo cual puede generar una baja calidad de la motivación así como un funcionamiento comprometido.

Los climas motivacionales tendrán consecuencias directas en las conductas, pensamientos y sentimientos del deportista y, por lo tanto, pueden repercutir en las necesidades psicológicas básicas (Cantú-Berrueto et al., 2016; Castillo et al., 2012; Chu, 2019; Erikstad et al., 2018) e intenciones futuras de práctica (Appleton & Duda, 2016; Castillo, 2018).

Las necesidades psicológicas básicas (NPB) son desarrolladas dentro de la SDT (Ryan & Deci, 2017) definiéndose como nutrientes psicológicos esenciales para el crecimiento, integridad y bienestar. Se consideran tres NPB: *autonomía*, al ser satisfecha habla del sentimiento de dar dirección a las propias acciones y conductas, por otro lado, la frustración involucra el sentirse controlado por agentes externos o presiones autoimpuestas; *competencia*, el ser satisfecha refiere al sentido de efectividad, eficacia y dominio, mientras que su frustración denota el sentimiento de fracaso o duda sobre las propias capacidades; y *relación*, al ser satisfecha hace referencia a la necesidad de sentirse interrelacionado con otros de forma significativa, mientras que su frustración comprende el sentimiento de soledad y exclusión social.

Un estudio realizado por Pulido et al. (2020) desde una perspectiva multinivel nos muestra que el estilo de apoyo a la autonomía (componente del clima empowering) relaciona de forma positiva con la satisfacción y de forma negativa con la frustración de las NPB, mientras que de forma inversa, el estilo controlador (componente de clima disempowering) relaciona de forma positiva con la frustración y negativa con la satisfacción de las NPB.

Se ha observado que la satisfacción de las NPB está relacionada de forma positiva con la intención de continuar (IC) en el deporte (Bermejo et al., 2018; Cid, 2019); en esta misma línea, Castillo (2018) confirma que la IC es predicha positivamente por el clima empowering donde la satisfacción de las NPB media la relación, mientras que el clima disempowering

predice positivamente la intención de abandono (IA), siendo mediada esta relación por la frustración de las NPB. Cabe mencionar que en estos estudios mencionados no se diferencia entre la percepción de equipo e individual, un aspecto necesario, novedoso y de relevancia.

La *IC* hace referencia a la permanencia del individuo en el deporte, teniendo motivos de práctica favorables, mientras que la *IA* nos habla de un proceso continuo que abarca aquellos que se retiran de un deporte en particular, cambiar el nivel de intensidad o se retiran definitivamente (Castillo, 2018; O'Neil & Hodge, 2019).

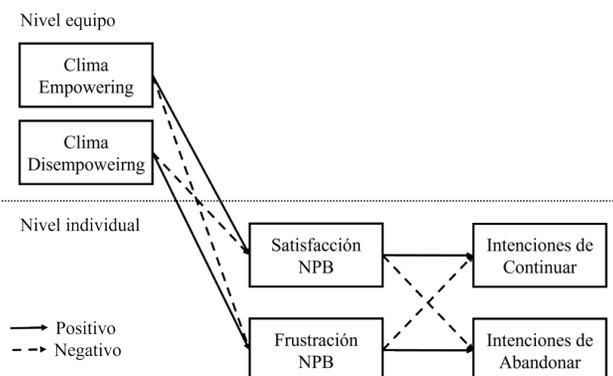
Este trabajo busca aportar conocimiento con respecto a cómo la experiencia deportiva afecta las *IC* e *IA*. Se observa escasa literatura en el comportamiento de estas variables con metodologías multinivel, ya que al tratarse de una variable contextual puede afectar directamente al deportista como al equipo en donde se inserta el deportista.

A raíz de lo anterior, el objetivo es conocer la interrelación entre la percepción de los climas *empowering* y *disempowering* generados por los entrenadores (nivel equipo) con la satisfacción y frustración de las NPB, y éstas a su vez, con las intenciones de continuar y abandonar la práctica deportiva (nivel individual) en jóvenes deportistas; asimismo, conocer el papel mediador que las NPB ejercen en la relación de la percepción de los climas *empowering* y *disempowering* (nivel equipo) y las intenciones futuras de práctica deportiva (a nivel individual).

Se consideran las siguientes hipótesis (Figura 1): 1) La percepción del clima *empowering* se relacionará positivamente con la satisfacción de las NPB y éstas a su vez se asociarán de manera positiva con las *IC* la práctica deportiva; 2) La percepción del clima *disempowering* se asociará positivamente con la frustración de las NPB y éstas a su vez se asociarán positivamente con las *IA* la práctica deportiva; 3) La percepción del clima *empowering* se relacionará negativamente con la frustración de las NPB y éstas a su vez se relacionarán de manera negativa con las *IC*; 4) La percepción del clima *disempowering* se relacionará negativamente con la satisfacción de las NPB y éstas a su vez se relacionarán negativamente con las *IA*; 5) Se encontrarán efectos indirectos entre los climas motivacionales sobre las intenciones de práctica futura, a través de las NPB.

**Figura 1.**

Modelo estructural hipotetizado para la predicción de las intenciones de abandono y continuidad de la práctica deportiva



## Metodología

### *Diseño*

Estudio cuantitativo de corte transversal, no experimental y de tipo correlacional, con un muestreo no probabilístico o de conveniencia (Hernández et al., 2014).

### *Muestra*

Participaron 251 estudiantes de nivel básico miembros de equipos deportivos de un colegio privado, 63% hombres y 37% mujeres, con edad entre 11 y 16 años ( $M = 13.22$ ,  $DT = 1.28$ ). Los estudiantes pertenecían a 19 equipos de diferentes deportes (basquetbol, fútbol, atletismo, natación).

Para la inclusión de los sujetos se solicitó que fueran miembros activos de algún equipo deportivo del colegio y que contestaran correctamente los cuestionarios. Se excluyeron aquellos sujetos que no hablaban español, ya que el colegio tiene alumnado internacional.

Con este tamaño muestral esperamos tener suficiente potencia estadística para detectar relaciones relevantes entre las variables del modelo, ya que hemos estimado que, asumiendo un tamaño del efecto pequeño ( $f^2 = .05$ ), para un número máximo de 4 predictores, y una probabilidad de error tipo I de 0.05, para conseguir una potencia estadística de 0.80, se requeriría un tamaño muestral de 244 individuos (Faul, Erdfelder, Buchner, y Lang, 2009).

## ***Instrumentos***

Los climas motivacionales empowering y disempowering se midieron mediante el cuestionario Clima Motivacional Empowering y Disempowering (Empowering and Disempowering Motivational Climate Questionnaire-Coach, EDMCQ-C; Appleton, et al., 2016) en el contexto mexicano (Castillo et al., 2017; Mosqueda et al., 2019), cuenta con 32 ítems divididos en cinco subescalas de primer orden, referidas a conductas de: Implicación en la tarea, formado por 9 ítems (e.g. “Mi entrenador anima a los jugadores a intentar/probar nuevas habilidades”), apoyo a la autonomía, con 5 ítems (e.g. “Mi entrenador ofrece/otorga a los jugadores alternativas y opciones”), apoyo social, formado por 3 ítems (e.g. “Siempre contamos con el apoyo del entrenador, pase lo que pase.”), implicación en el ego, con 7 ítems (e.g. “Mi entrenador presta más atención a los mejores atletas.”), y estilo controlador, con 8 ítems (e.g. “Mi entrenador presta menos atención a los jugadores si ellos le disgustan/desagradan”). Las tres primeras subescalas se promedian para generar una dimensión de segundo orden denominada clima empowering; mientras que las dos últimas subescalas se promedian para generar el clima disempowering. Las respuestas se recogen en una escala tipo Likert de cinco puntos que oscila desde totalmente en desacuerdo (1) hasta totalmente de acuerdo (5). Esta escala ha presentado adecuadas propiedades psicométricas (Appleton et al., 2016; Castillo, 2018; Chu, 2019).

Para evaluar la satisfacción de las NPB se utilizó el promedio de los valores obtenidos en tres instrumentos los cuales recogen las respuestas en una escala de tipo Likert de cinco puntos que oscila entre (1) totalmente en desacuerdo a (5) totalmente de acuerdo:

- La satisfacción de la autonomía se evaluó mediante la Escala de Autonomía Percibida en el Deporte (Perceived Autonomy in Sport Scale, PASS; Reinboth & Duda, 2006), utilizando la versión mexicana (López-Walle, et al., 2012). Consta de 10 ítems (e.g. “Yo puedo dar mi opinión”) y ha presentado adecuadas propiedades psicométricas (González, et al., 2017; López-Walle et al., 2012).
- La satisfacción de la competencia se midió mediante la Escala de Competencia Percibida del Inventario de Motivación Intrínseca (Intrinsic Motivation Inventory, IMI; McAuley, Duncan, & Tammen, 1989) en su versión mexicana de López-Walle et al. (2012). Compuesta por cinco ítems (e.g. “Soy bastante hábil en mi deporte”) ha presentado adecuadas propiedades psicométricas (González et al., 2017; López-Walle et al., 2012).
- La satisfacción de la relación se evaluó mediante la subescala de Aceptación de la Escala de Necesidades de Relación (Perceived Relatedness Scale, PRS; Richer & Vallerand, 1998) mediante la versión mexicana (López-Walle et al., 2012), con cinco ítems (e.g. “apoyado(a)”). Esta escala ha presentado adecuadas propiedades psicométricas (González et al., 2017; López-Walle et al., 2012).

Para evaluar la frustración de las NPB, se empleó la Escala de la Frustración de las NPB (Psychological Need Thwarting Scale, PNTS; Bartholomew, et al., 2011) versión adaptada al contexto mexicano (Cantú-Berrueto, et al., 2016). Conformada por 12 ítems divididos en 3 subescalas, las cuales son: Frustración de la autonomía con 4 ítems (e.g. “En mi deporte me siento presionado(a) para comportarme de una forma determinada.”), frustración de la competencia con 4 ítems (e.g. “En mi deporte hay situaciones que me hacen sentir incapaz”), y frustración de la relación con 4 ítems (e.g. “En mi deporte siento que los demás no me tienen en cuenta”). Las respuestas se recogen en una escala tipo Likert de cinco puntos que oscila desde Totalmente en desacuerdo (1) hasta Totalmente de acuerdo (5). Esta escala ha presentado adecuadas propiedades psicométricas en sus dimensiones (Cantú-Berrueto et al., 2016; López-Walle, et al, 2013; Mars, et al., 2017).

Las intenciones futuras de continuar en la práctica deportiva fueron evaluada a través de la versión española del Cuestionario de Intenciones Futuras de Práctica Deportiva (INT-PAPA, Quested et al., 2013). Compuesta por 5 ítems divididos en dos factores, tres ítems pertenecen a IC (e.g. “Me gustaría continuar con mi entrenador actual.”) y dos ítems pertenecen IA (e.g. “estoy pensando en dejar mi equipo/grupo”). La escala de respuesta es de tipo Likert que oscila de (1) “totalmente en desacuerdo” a (5) “totalmente de acuerdo”. Presentando adecuadas propiedades psicométricas (Álvarez et al., 2012; Castillo, 2018; Quested et al., 2013).

### ***Procedimiento***

El proyecto fue autorizado por la universidad de procedencia. Posteriormente se solicitó la autorización de los directivos del colegio y se procedió a obtener el consentimiento informado por parte de los entrenadores, quienes fungían como tutores responsables de sus deportistas. Las aplicaciones de los cuestionarios tenían una duración aproximada de 25 minutos, se realizaron de forma grupal antes del entrenamiento mediante la aplicación SurveyMonkey, durante todas las aplicaciones había mínimo dos investigadores los cuales además de resolver dudas daban una introducción donde hablaban del objetivo del estudio, así como de establecer era voluntario.

### ***Análisis de datos***

Se utilizó el paquete estadístico SPSS 24 para obtener los descriptivos de las variables. Posteriormente se obtuvieron correlaciones y se estimó la fiabilidad de cada una de las escalas (coeficiente alfa de Cronbach, fiabilidad compuesta).

Para poner a prueba el modelo multinivel, fue necesario agregar a nivel de equipo las puntuaciones del clima empowering y clima disempowering. Para esto se realizaron los análisis para justificar dicha agregación. Concretamente, se buscó evidencia a favor de la existencia de acuerdo dentro del equipo (within-team agreement) y discriminación entre los

equipos (between-team discrimination). El acuerdo intra-equipo se evaluó con el índice de desviación promedio (Average Deviation Index, ADI; Dunlap, et al., 2003) y el índice de James (rwg; James et al., 1984). Respecto al ADI, siguiendo el criterio de Burke y Dunlap (2002), se considerarían satisfactorios valores inferiores a .83. Respecto al rwg, valores por encima de .70 indicarían acuerdo intra-equipo adecuado. Para evaluar la discriminación inter-equipos, se realizaron ANOVAs entre los equipos.

Para el modelo de mediación hipotetizado se realizó un análisis multinivel de ecuaciones estructurales (Multilevel Structural Equation Modeling, MSEM) con el software Mplus 6, utilizando como método de estimación la máxima verosimilitud (Maximum Likelihood, ML), considerando una distribución de los datos dentro de los criterios de normalidad (Bandalos & Finney, 2010; Muthén & Kaplan, 1985). El ajuste del modelo se evaluó mediante el estadístico chi-cuadrado, el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI) y el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR). Los valores de RMSEA entre 0.08 y 0.10, de CFI y TLI superiores a 0.90 y SRMR inferiores a 0.08 se consideran un buen ajuste del modelo.

Finalmente, para evaluar la significancia de los efectos indirectos se utilizó el coeficiente de intervalos Monte Carlo con la utilidad de la web proporcionada por Selig y Preacher (2008). El efecto indirecto se confirma cuando el intervalo de confianza Monte Carlo no incluye el valor cero

## **Resultados**

Los estadísticos descriptivos, así como las correlaciones entre las variables del estudio y análisis de fiabilidad se pueden observar en la Tabla 1. En general, se obtuvieron promedios elevados de clima empowering, satisfacción de NPB e IC y promedios bajos de clima disempowering, frustración de NPB e IA.

**Tabla 1.**

Estadísticos descriptivos, correlaciones y consistencia interna de las variables

Variable	<i>M</i>	D.T	AVE	Asimetría/ Curtosis	1	2	3	4	5
Equipo									
1. Emp	3.98	0.85	.61	-0.97/1.51	.95/.97				
2. Dis	2.51	0.74	.43	0.11/-0.61	-.29**	.86/.89			
Individual									
3. SNPB	4.94	1.01	.67	-0.92/0.61	.71**	-.24**	.93/.94		
4. FNPB	2.71	1.25	.50	1.11/1.51	-.30**	.44**	-.42**	.90/.91	
5. IC	4.10	0.91	.56	-0.88/0.12	.54**	-.32**	.53**	-.36**	.58/.50
6. IA	1.66	0.92	.84	1.39/1.47	-.31	.37**	-.36**	.39	-.47**

Nota: \*\*  $p < .01$ ; Emp. = empowering; Dis. = disempowering; SNPB = satisfacción de las necesidades psicológicas básicas; FNPB = frustración de las necesidades psicológicas básicas; IC = intenciones de continuar; IA = intenciones de abandonar. El valor en la diagonal representa el coeficiente alfa de Cronbach/fiabilidad compuesta

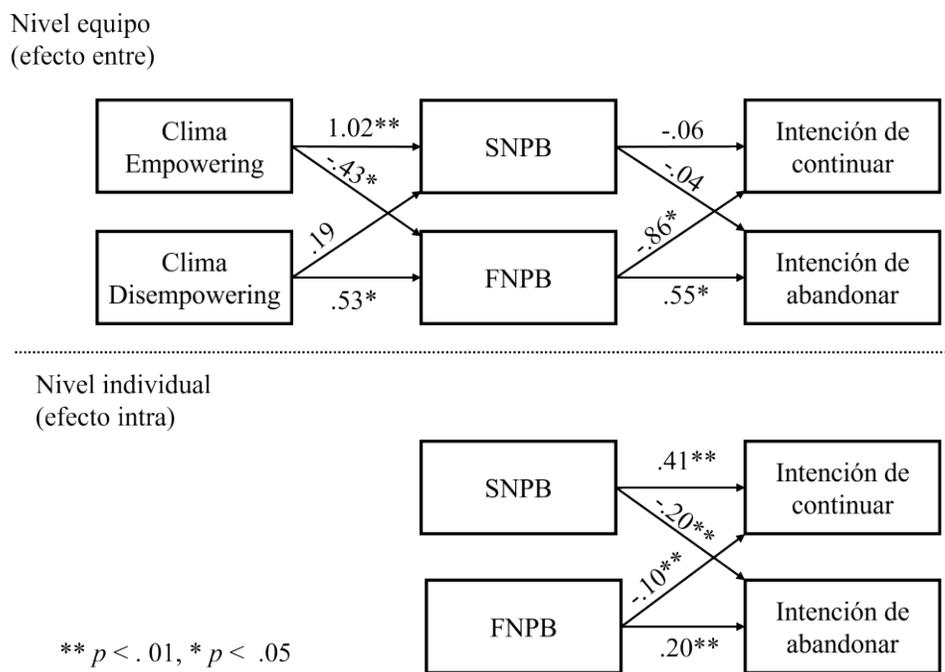
Las medidas de consistencia interna fueron satisfactorias para casi todas las escalas, oscilando entre .81 y .95, a excepción de la escala IC, para la que se obtuvo un alfa de .58, quedando en los límites de la categoría pobre (George & Mallery, 2001). Los valores de asimetría y curtosis se encuentran entre rango de 1.39 a -0.97 y 1.51 a -0.61 respectivamente, por lo tanto, se consideran datos normales. Puede observarse que existen correlaciones positivas entre las variables clima empowering, satisfacción de NPB e IC y entre las variables de clima disempowering, frustración de NPB e IA; así como una correlación negativa entre el clima empowering con la frustración de las NPB e IA y del clima disempowering con la satisfacción de las NPB e IC.

Para dar respuesta al objetivo principal se realizó un análisis de mediación multinivel, primero se obtuvieron los índices de agregación de acuerdo intra-equipo para las variables de clima empowering y clima disempowering. Se obtuvo el índice de agregación promedio (Average Deviation Index, ADI) obteniendo un resultado promedio satisfactorio para la escala clima empowering .57 (SD = .24) y para el clima disempowering .82 (SD = .16), por lo tanto, el acuerdo intra-equipo basado en un valor de corte de 0.83 o menos para una escala de tipo Likert de 5 opciones, indicó percepciones compartidas de los estilos personales de los entrenadores entre los equipos. Adicionalmente, se obtuvieron otros índices que resultaron satisfactorios, por ejemplo, el índice rwg de James para el clima empowering fue de .87 y para el clima disempowering .72, y el ANOVA indicó una adecuada discriminación entre equipos tanto para la escala empowering [ $F(26,294) = 8.17, p < .01$ ] como para la escala disempowering [ $F(26,294) = 3.23, p < .01$ ].

El modelo de ecuaciones estructurales multinivel (MSEM) puesto a prueba presentó un ajuste aceptable ( $\chi^2(6) = 12.79$ ,  $p < .05$ ; RMSEA = .07; CFI = .97; TLI = .90; SRMR intra = .001; SRMR entre = .268). Las relaciones no estandarizadas entre las variables pueden observarse en la Figura 2. Los coeficientes de correlación intraclase (CCI) fueron aceptables con valores superiores al .05. concretamente para la satisfacción de las NPB se obtuvo un valor de .21, para la frustración de las NPB .10, IC .17 e IA .09.

**Figura 2**

Modelo de ecuaciones estructurales multinivel (MSEM)



Respecto al papel mediador de las NPB en la relación entre los climas motivacionales y la intención futura de práctica, a nivel equipo se identificaron cuatro efectos indirectos de los cuales solamente dos fueron estadísticamente significativos (Tabla 2). Concretamente, se confirmó el papel mediador de la frustración de las NPB en la relación entre el clima empowering y la IC (EI = .38, 95% IC MC = .03, .98), y en la relación entre el clima disempowering y la IC (EI = -.46, 95% IC MC = -.88, -.04). El tamaño del efecto para estas mediaciones significativas son PM = .10 y PM = .24 respectivamente.

**Tabla 2.**

Efecto indirecto mediante coeficiente de intervalos Monte Carlo de las NPB

Camino del efecto	Estimado del efecto indirecto	Límite inferior 95%	Límite superior 95%
Clima empowering ↔ Frustración de las NPB ↔ Intención de continuar	.37	.03	.98
Clima empowering ↔ Frustración de las NPB ↔ Intención de abandonar	.24	-.73	.03
Clima disempowering ↔ Frustración de las NPB ↔ Intención de continuar	.45	-.87	-.04
Clima disempowering ↔ Frustración de las NPB ↔ Intención de abandonar	.29	-.07	.76

### Discusión

El objetivo de este estudio fue conocer la interrelación entre la percepción de los climas empowering y disempowering generados por los entrenadores con la satisfacción y frustración de las NPB, y éstas a su vez, con las intenciones de continuar y abandonar la práctica deportiva en jóvenes deportistas mexicanos.

Los hallazgos de este estudio proporcionaron apoyo al modelo hipotetizado de climas empowering (Duda et al., 2018). La primera hipótesis (H1) consideraba que la percepción del clima empowering tendrían una relación positiva con la satisfacción de NPB, y que éstas a su vez se relacionarían positivamente con la IC. En relación con la primera parte de este análisis, los resultados indican que aquellos con valores más altos de clima empowering a nivel grupal mostraban más satisfechas sus NPB a nivel individual. Resultados similares se ha observado en estudios previos donde se evaluaba a nivel individual la relación del clima empowering con la satisfacción de las NPB (Castillo, 2018, Chu et al., 2020; Hancox et al., 2017).

Siguiendo con la segunda parte de la primera hipótesis, los datos indicaron que aquellos sujetos que tenían más satisfechas sus NPB tenían mayores intenciones de continuar con su práctica deportiva. Similares hallazgos se han encontrado en diferentes estudios donde la satisfacción de las NPB resulta estar relacionado positivamente con variables de bienestar asociadas con la participación deportiva (García-Calvo et al., 2011; Hancox et al., 2017;

Valdez, 2019) y la IC en el deporte (Bermejo et al., 2018; Castillo, 2018; Spatacioli, 2020). Por lo tanto, se puede inferir que los deportistas tienen más deseos de continuar practicando deporte cuando sus NPB se encuentran satisfechas. De manera general, se confirmó la primera hipótesis, haciendo ver que, si el entrenador promueve climas motivacionales orientados a la tarea, dando oportunidad a la libre toma de decisiones y la interrelación saludable de sus deportistas, estará promoviendo la salud psicológica de los atletas y por tanto su prevalencia en el deporte.

En la segunda hipótesis (H2), se planteó que la percepción del clima disempowering presentaría una relación positiva con la frustración de NPB y que éstas a su vez, se asociarían positivamente con las IA. El primer análisis confirmó que aquellos equipos que percibían mayores niveles de clima disempowering presentaban mayores niveles de frustración de las NPB, fenómeno que se encuentra respaldado en la literatura (Castillo, 2018; Chu, 2019; Duda & Appleton, 2016; Duda et al., 2018; Hancox et al., 2017).

En lo que corresponde a la segunda parte de la hipótesis, se encontró que aquellos que tenían mayores niveles de frustración de las NPB presentaban mayores IA. Lo cual coincide con lo encontrado por Castillo (2018), sin embargo, debido a la poca literatura encontrada, es importante seguir realizando investigaciones para obtener una conclusión.

La tercera hipótesis (H3) confirmó la relación negativa entre el clima empowering y la frustración de las NPB y de éstas con la IC. Aquellos equipos que percibían un clima en su grupo donde el entrenador se preocupaba por su superación personal y aprendizaje continuo presentaban menores niveles de frustración de sus NPB. En este sentido, resulta interesante resaltar que, si bien el clima disempowering no tuvo alguna relación significativa con la satisfacción de las NPB, el clima empowering sí tuvo dicha relación tanto con la satisfacción como con la frustración de estas, lo cual indica que el clima empowering disminuye la probabilidad de presentar malestar o frustración de las NPB.

Con relación a la segunda parte del análisis, la relación entre frustración de las NPB y las IC fue negativa y significativa tanto a nivel individual como a nivel de equipo; es decir, tanto aquellos equipos como aquellos sujetos en donde se sentían controlados por agentes externos, no se sentían capaces de realizar las actividades adecuadamente y prevalecía un sentimiento de soledad tenían menos intenciones de continuar con la práctica deportiva.

La cuarta hipótesis (H4) planteaba que la percepción de clima disempowering se asociaría negativamente con la satisfacción de las NPB y que éstas a su vez, se relacionarían negativamente con las IA. Esta hipótesis no se confirmó. En el análisis no se encontró relación significativa entre el clima disempowering y la satisfacción de las NPB, tampoco se encontró relación significativa entre la satisfacción de las NPB con las IA a un nivel de equipo. Estos resultados son novedosos ya que no se ha encontrado evidencia empírica que aborde la relación entre estas variables.

Con respecto a la hipótesis (H5) en donde se esperaba encontrar efectos indirectos entre los

climas motivacionales sobre las intenciones de práctica deportiva, a través de las NPB, se detectaron dos efectos indirectos, del clima empowering y el clima disempowering sobre las intenciones de continuar, a través de la frustración de las NPB, confirmando así su papel mediador. No se ha encontrado evidencia en la literatura con la cual comparar resultados, sobre todo tomando en cuenta que este es un estudio multinivel, por lo tanto, estos resultados son novedosos y deben ser tomados con cautela.

A modo general, los resultados parecen apoyar y confirmar el modelo de climas motivacionales propuesto en la literatura (Duda et al., 2018), estableciendo primordialmente asociaciones positivas entre los climas empowering con la satisfacción de las NPB y éstas a su vez con la IC (aunque solamente a nivel individual), así como las interrelaciones positivas entre los climas disempowering con la frustración de NPB y éstas a su vez con la IA.

Los resultados obtenidos en este trabajo demuestran que los climas motivacionales generados por el entrenador son un factor de importancia al buscar la prevalencia de los individuos en el deporte. Siendo así que, si el entrenador centra las actividades y objetivos de los entrenamientos en la mejora personal, promoviendo la libre toma de decisiones en los deportistas y la interrelación saludable entre los miembros del grupo estará ayudando a que sus deportistas manifiesten adecuada salud psicológica al satisfacer su NPB y esto a su vez, estará asegurando la permanencia del individuo en el deporte y/o equipo, mientras que, por otro lado, si el entrenador centra sus objetivos de entrenamiento en “quien es el mejor” y no permite la toma de decisión libre en sus deportistas estará propiciando el malestar psicológico.

El estudio muestra limitaciones, una de ellas puede ser la baja fiabilidad que se obtuvo para la escala de IC, probablemente debido al número reducido de ítems, lo cual debe de ser considerado al momento de interpretar los resultados relacionados con esta variable. Estudios futuros deberían poner a prueba los resultados presentados usando una muestra mayor y aproximándose desde diferentes metodologías. Por último, será importante implementar programas que incidan en la formación de entrenadores que generen climas motivacionales empoderantes hacia sus deportistas, ya que se ha demostrado la importancia de estos sobre el bienestar psicológico de los deportistas y sus intenciones de continuar en el deporte.

### **Estudio 3**

Climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y motivación en deportistas de una institución privado

#### **Introducción**

La motivación es un elemento ampliamente estudiado ya que es un mecanismo psicológico que gobierna la dirección, intensidad y persistencia de la conducta, siendo así un factor clave para lograr el compromiso y la adhesión a la práctica deportiva (Escamilla, Alguaci y González-Serrano, 2020). Una de las teorías ampliamente aceptadas para el entendimiento de la motivación, sobre todo en el contexto del deporte y la actividad física, es la Teoría de la Autodeterminación (Self-determination Theory, SDT, Ryan y Deci, 2017).

La investigación guiada por la SDT se ha focalizado en determinar qué contextos facilitan o dificultan el proceso natural de la automotivación y el desarrollo psicológico saludable (Ryan y Deci, 2000), considerando así diferentes regulaciones motivacionales que se desarrollan en un continuo de autodeterminación, definiendo la conducta autodeterminada como autónoma, autorregulada, basada en el desarrollo psicológico y en la autorrealización. Considerando esto, se exhiben diferentes regulaciones motivacionales, de mayor a menor autodeterminación, se encuentra la motivación autónoma, la motivación controlada y la no motivación (Mosqueda et al., 2019).

La motivación autónoma se da cuando el deportista participa por motivos de disfrute, interés y satisfacción en la ejecución de la tarea, mientras que, en la motivación controlada el deportista participa por razones externas, por ejemplo, la obtención de una beca o una remuneración económica, para complacer a terceras partes, o por sentimiento de culpa. Finalmente, la no motivación se da cuando los deportistas no conocen las razones por las que participan, o simplemente no tienen interés (Ryan y Deci, 2000).

Así mismo la SDT considera las necesidades psicológicas básicas (NPB), las cuales son definidas como nutrientes psicológicos esenciales para el crecimiento, integridad y bienestar, además de ser consideradas un estado energizante que, de ser satisfechas conducen hacia la salud y el bienestar, pero, de ser frustradas contribuyen a la patología y al malestar (Ryan y Deci, 2017). Hasta ahora, se consideran tres: autonomía, la cual al ser satisfecha nos habla del sentimiento de dar dirección a las propias acciones y conductas, por otro lado, la frustración de la autonomía involucra el sentirse controlado por agentes externos o presiones autoimpuestas; competencia, al ser satisfecha se refiere al sentido de efectividad, eficacia y dominio, mientras que su frustración denota el sentimiento de fracaso o duda sobre las propias capacidades; y la relación, al ser satisfecha conlleva la necesidad de sentirse interrelacionado con otros de forma significativa, mientras que su frustración comprende el sentimiento de soledad y exclusión social (Ryan y Deci, 2017).

Se ha observado que las NPB y las regulaciones motivacionales tienen relación, por ejemplo, un trabajo realizado por Cuevas et al. (2018) en una población argentina de entre 11 a 18 años

comprobaron que la satisfacción de las tres NPB predicen de forma positiva la motivación autónoma, y está a su vez, el compromiso, mientras que, la frustración de las NPB predice la motivación controlada. Así mismo, un estudio realizado por Leo y colaboradores (2020) nos muestra en una población estudiantil española que las NPB son influenciadas por el tipo de clima que promueva el docente, siendo así que si se percibe un estilo de apoyo a la autonomía, relación y competencia (componentes del clima empowering) se estará promoviendo la satisfacción de las NPB y estas a su vez aumentarán la motivación autónoma y el compromiso, mientras que un estilo de frustración de la autonomía, competencia y relación por parte del docente estará frustrando las NPB y esto se verá reflejado en una motivación controlada o no motivación.

En esta misma línea, en una revisión sistemática realizada por Salazar-Ayala y Gastélum-Cuadras (2020) destacaron la poca literatura con respecto a la SDT en Latinoamérica y concluyen que para mejorar la motivación autodeterminada es importante satisfacer las NPB, estableciendo así un vínculo entre estas, así mismo recalcan la importancia del entrenador o docente cuya influencia es de impacto en el desarrollo y respuesta óptima de los deportistas o estudiantes. Cabe mencionar que se encuentra escasa literatura con respecto a la “perspectiva oscura de la teoría” en donde se aborde la motivación controlada y la frustración de las NPB.

Como se mencionó anteriormente, el entrenador tiene un fuerte impacto en el comportamiento de sus deportistas, esto mediante los climas motivacionales, ya que éste influye en las conductas, pensamientos y sentimientos que el deportista presenta (Duda et al., 2018). En este trabajo los climas motivacionales son definidos bajo el modelo jerárquico y multidimensional creado por Duda et al. (2018), el cual considera la fusión de dos grandes teorías, la SDT y la teoría de metas de logro (Achievement Goal Theory, AGT, Ames, 1992, Nicholls, 1984), generando así dos dimensiones; el clima empowering, conformado por una alta implicación a la tarea, estilo de apoyo a la autonomía y apoyo social, lo que le ayudará al deportista, entre otras cosas, a manifestar indicadores de funcionamiento óptimo; y el clima disempowering, conformado por alta implicación en el ego y un estilo controlador, lo cual puede generar una baja calidad de motivación así como un funcionamiento comprometido.

En artículos anteriores se ha observado la relación entre el clima empowering y las NPB, por ejemplo, Erlend et al. (2018) y Ramírez (2020) nos muestran como el clima empowering predice de forma positiva la satisfacción de las NPB, estas últimas evaluadas al promediar la satisfacción de la autonomía, competencia y relación. En esta misma línea, Castillo y colaboradores (2017) en una muestra de futbolistas, nos muestra que el clima motivacional empowering predice de forma positiva la motivación autónoma usando la satisfacción de las NPB como variable mediadora, cabe recalcar en este estudio también se evalúan las NPB de forma conjunta.

Es importante mencionar que se observa un hueco en la literatura latinoamericana con respecto a la evaluación de las NPB, considerándolas de forma individual (autonomía,

competencia y relación) y bajo ambas perspectivas (satisfacción y frustración); considerando a los climas motivacionales empowering y disempowering como antecedentes y la calidad de la motivación como consecuente. Por lo anterior, el objetivo de este trabajo es conocer si la motivación autónoma y controlada de los atletas puede estar influenciada por el clima motivacional (empowering y disempowering) generado por el entrenador, a través de las tres necesidades psicológicas básicas (satisfechas y frustradas).

## **Metodología**

### ***Muestra***

La muestra estuvo compuesta por 542 individuos de ambos sexos (342 hombres y 200 mujeres) pertenecientes a una institución educativa privada la cual ofrece formación deportiva como actividad extracurricular, los sujetos tenían un rango de edad de 11 a 16 años ( $M = 14.07$ ,  $DT = 1.28$ ) pertenecientes a diferentes disciplinas físico-deportivas (Fútbol, atletismo, baloncesto, natación y educación física). La mayoría de los sujetos tenía 4 años o más tiempo practicando su deporte y entrenaban entre 3 y 4 días a la semana.

Se utilizó un muestreo no probabilístico de tipo intencional o por conveniencia (Hernández y Mendoza, 20128), ya que supone un procedimiento de selección orientado por las características y contexto de la investigación. Los participantes pertenecen a alguna de las dos sedes de la institución educativa privada, pero ambas sedes fueron evaluadas. Como criterio de inclusión se solicitó que formaran parte de equipos representativos de la institución con una antigüedad mínima de 1 mes; como criterio de exclusión, que no se contara con la autorización del responsable legal; y como criterio de eliminación, aquellos que no contestaran de forma adecuada o completa la batería de cuestionarios. Se tomaron en cuenta todos los equipos deportivos de la institución educativa privada cuyos entrenadores autorizaron la recolección de datos de sus estudiantes deportistas.

### ***Instrumentos***

Para medir la percepción de los climas motivacionales empowering y disempowering se utilizó la versión mexicana del cuestionario Clima Motivacional Empowering y Disempowering (Empowering and Disempowering Motivational Climate Questionnaire-Coach, EDMCQ-C; Appleton, et al., 2016) utilizado en el contexto mexicano (Castillo et al., 2017; Mosqueda et al., 2019), el cual cuenta con 32 ítems divididos en cinco subescalas de primer orden, referidas a conductas de: Implicación en la tarea, formado por 9 ítems (e.g. “Mi entrenador anima a los jugadores a intentar/probar nuevas habilidades”), apoyo a la autonomía, con 5 ítems (e.g. “Mi entrenador ofrece/otorga a los jugadores alternativas y opciones”), apoyo social, formado por 3 ítems (e.g. “Mi entrenador realmente aprecia a los jugadores como personas no solo como atletas”), implicación en el ego, con 7 ítems (e.g. “Mi entrenador cambia a los jugadores cuando ellos han cometido un error”), y estilo controlador,

con 8 ítems (e.g. “Mi entrenador presta menos atención a los jugadores si ellos le disgustan/desagradan”). Las tres primeras subescalas de primer orden se promedian para generar una dimensión de segundo orden denominada clima empowering; mientras que, las dos últimas subescalas se promedian para generar otra dimensión de segundo orden denominada clima disempowering. Las respuestas se recogen en una escala tipo Likert de cinco puntos que oscila desde Totalmente en desacuerdo (1) hasta Totalmente de acuerdo (5). Esta escala ha presentado adecuadas propiedades psicométricas en sus dimensiones de empowering y disempowering en contexto mexicano (Castillo et al., 2022; Mosqueda et al., 2022).

Para evaluar la satisfacción de las NPB se utilizó el promedio de los valores obtenidos en tres instrumentos, los cuales recogen las respuestas en una escala de tipo Likert de cinco puntos que oscila entre (1) totalmente en desacuerdo a (5) totalmente de acuerdo:

La satisfacción de la autonomía se evaluó mediante la Escala de Autonomía Percibida en el Deporte (Perceived Autonomy in Sport Scale, PASS; Reinboth y Duda, 2006), utilizando la versión mexicana (López-Walle et al., 2012), la escala consta de 10 ítems (e.g. “Yo puedo dar mi opinión”). La satisfacción de la competencia se midió mediante la Escala de Competencia Percibida del Inventario de Motivación Intrínseca (Intrinsic Motivation Inventory, IMI; McAuley, Duncan, y Tammen, 1989) en su versión adaptada al contexto mexicano de López-Walle et al. (2012), la escala está compuesta por cinco ítems (e.g. “Soy bastante hábil en mi deporte”). La satisfacción de la relación se evaluó mediante la subescala de Aceptación de la Escala de Necesidades de Relación (Perceived Relatedness Scale, PRS; Richer y Vallerand, 1998) mediante la versión mexicana (López-Walle et al., 2012), conformada por cinco ítems (e.g. “me siento apoyado/a”). Las tres escalas han presentado adecuadas propiedades psicométrica en contexto mexicana (González et al., 2016; López-Walle et al., 2012)

Para evaluar la frustración de las NPB, se empleó la Escala de la Frustración de las NPB (Psychological Need Thwarting Scale, PNTS; Bartholomew, et al., 2011) versión adaptada al contexto mexicano (Cantú-Berrueto et al., 2016). La escala está conformada por 12 ítems divididos en tres subescalas, las cuales son: Frustración de la necesidad de autonomía con 4 ítems (e.g. “Siento que se me impide tomar decisiones respecto a mi forma de entrenar en mi deporte”), frustración de la necesidad de competencia con 4 ítems (e.g. “En mi deporte hay situaciones que me hacen sentir incapaz), y frustración de la necesidad de relación con 4 ítems (e.g. “En mi deporte siento que los demás no me tienen en cuenta). Las respuestas se recogen en una escala tipo Likert de cinco puntos que oscila desde Totalmente en desacuerdo (1) hasta Totalmente de acuerdo (5). Esta escala ha presentado adecuadas propiedades psicométricas en contexto mexicano (Cantú-Berrueto et al., 2016; López-Walle et al., 2013).

Las regulaciones motivacionales se evaluaron mediante el Cuestionario de Regulación Conductual en el Deporte (Behavioral Regulation in Sport Questionnaire, YBRQS; Lonsdale, Hodge y Rose, 2008), utilizando su versión utilizada en México (YBRSQ; Viladrich et al.,

2013; Castillo et al., 2017). Formado por 20 ítems que se dividen en cinco subescalas de primer orden con cuatro ítems cada una, las cuales son; motivación intrínseca (e.g “Porque disfruto”), regulación identificada (e.g “Porque para mí son importantes los beneficios del fútbol”), regulación introyectada (e.g “Porque me sentiría culpable si lo dejara”), regulación externa (e.g “Porque los demás me empujan a hacerlo”) y no motivación (e.g “Aunque me pregunto por qué continúo”). Las dos primeras subescalas de primer orden se promedian para generar una dimensión de segundo orden denominada motivación autónoma; mientras que, las siguientes dos subescalas se promedian para generar otra dimensión de segundo orden denominada motivación controlada. Las respuestas se recogen en una escala tipo Likert de cinco puntos que oscila desde Totalmente en desacuerdo (1) hasta Totalmente de acuerdo (5). Esta escala ha presentado adecuadas propiedades psicométricas en el contexto mexicano (Castillo et al., 2022; López-Walle et al., 2011)

### ***Procedimiento.***

Se solicitó autorización tanto a la directora general de la Institución educativa, como a las subdirectoras de cada una de las sedes; de la misma forma, a los entrenadores se les explicó el objetivo del estudio y se les solicitó el apoyo para colaborar y autorizar la recolección de datos de sus atletas. Una vez concedido el permiso se procedió a establecer horarios para la aplicación de la batería de cuestionarios con los entrenadores, estos se aplicaron antes del entrenamiento, en un salón de clases donde mínimo había dos investigadores presentes preparados para resolver dudas y los cuales daban una breve introducción, en donde, además de mencionar el objetivo del estudio, se les hacía saber a los deportistas que era completamente anónimo y voluntario. Cada aplicación duro alrededor de 20 minutos.

### ***Análisis de datos.***

Se utilizó el paquete estadístico SPSS en su versión 24 para obtener la fiabilidad de cada una de las escalas (coeficiente alfa de Cronbach), así como todas las medidas descriptivas de las variables de estudio y las correlaciones entre las mismas.

Por último, para dar respuesta a nuestro objetivo principal, se llevó a cabo un análisis de modelización de ecuaciones estructurales (SEM) con Mplus 6. Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra y el número de parámetros a estimar, se modelaron las relaciones entre las variables observadas (no latentes). El ajuste del modelo se evaluó mediante el índice de ajuste

comparativo (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI) y el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR). Los valores de CFI y TLI superiores a 0.80 se adoptan como indicación de un ajuste adecuado del modelo. Los valores de SRMR inferiores a 0.08 se consideran generalmente un buen ajuste. Para probar los efectos indirectos implicados en el modelo de mediación propuesto, utilizamos el método de intervalo de confianza bootstrap con corrección de sesgo (BC) implementado en Mplus (Lau y Cheung, 2012). Si el intervalo de confianza no incluye el cero, se rechaza la hipótesis nula de no mediación, lo que proporciona un apoyo empírico al efecto indirecto.

## Resultados

Los análisis descriptivos, fiabilidades y correlaciones se muestran en la Tabla 1, observando valores medios altos de clima empowering, satisfacción de las tres NPB y motivación autónoma, y valores bajos de clima disempowering, frustración de las tres NPB y motivación autónoma. En cuanto a las fiabilidades las escalas se muestran valores aceptables, siendo el valor más bajo de .80 (Frustración de la relación) y el más alto de .95 (clima empowering). Se aprecian correlaciones significativas entre casi todas las variables psicológicas, enfatizando la relación positiva y significativa entre el clima empowering y la satisfacción de las tres NPB, y de estas a su vez con la motivación autónoma; igualmente, el clima disempowering se asocia positivamente con la frustración de las NPB, y de estas a su vez con la motivación controlada.

**Tabla 1.**  
Descriptivos, correlaciones y fiabilidad de las variables psicológicas.

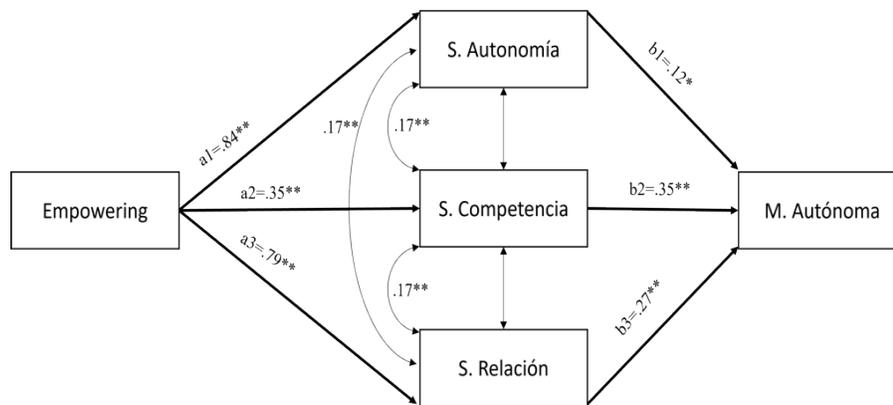
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
1. Emp	3.94	0.82	.95									
2. Dis	2.48	0.80	-.28**	.86								
3. S Auto	3.90	0.95	.72**	-.24**	.93							
4. S Com	4.00	0.86	.34**	-.12**	.45**	.91						
5. S. Rel	4.21	0.95	.69**	-.32**	.69**	.45**	.94					
6. F Auto	2.45	1.02	-.23**	.44**	-.28**	-.15**	-.29**	.81				
7. F Com	2.11	0.97	-.32**	.40**	-.38**	-.33**	-.40**	.73**	.84			
8. F Rel	2.07	0.97	-.20**	.31**	-.26**	-.26**	-.27**	.63**	.81**	.80		
9. M. Au	4.32	0.79	.55**	-.19**	.53**	.57**	.58**	-.15**	-.35**	-.25**	.91	
10. M. Co	1.96	0.99	-.06	.33**	-.06	-.08*	-.10*	.40**	.47**	.48**	-.11**	.88

Nota: \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ . Emp = clima empowering, Dis = clima disempowering, S = satisfacción, F = frustración, Auto = autonomía, Com = competencia, Rel = relación, M Au = Motivación autónoma, M Co = motivación controlada. Los valores en la diagonal corresponden a la fiabilidad (Alfa de Cronbach)

Para dar respuesta al objetivo principal se plantean dos modelos de ecuaciones estructurales; Modelo 1 (Figura 1) donde se muestra la relación positiva entre el clima empowering, la satisfacción de las tres NPB y la motivación autónoma, demostrando un modelo con índices de ajuste aceptable ( $\chi^2/gl = 135.56, p < .01$ ; CFI = .98; TLI = .82; SRMR = .02). En el Modelo 2 (Figura 2) donde se confirma la relación positiva entre el clima disempowering, las tres frustraciones de las NPB y la motivación controlada, demostrado en un modelo con índice de ajuste aceptable, ( $\chi^2/gl = 127.28, p < .01$ ; CFI = .99; TLI = .87; SRMR = .03).

**Figura 1**

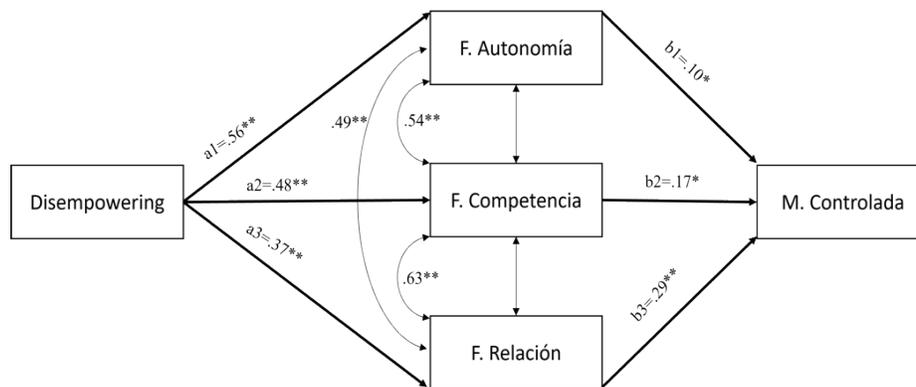
*Modelo Clima empowering – satisfacción de las tres NPB – motivación autónoma*



Nota: \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ . S = satisfacción, M = motivación

**Figura 2**

*Modelo Clima disempowering – frustración de las tres NPB – motivación controlada*



Nota: \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ . S = satisfacción, M = motivación

En cuanto a los efectos indirectos (Tabla 2) en el Modelo 1, se confirmó el efecto mediador de las tres NPB sobre la relación positiva del clima empowering y la motivación autónoma, mientras que en el Modelo 2 únicamente se confirmó el efecto mediador de la frustración de la competencia y de la relación sobre la relación positiva del clima disempowering y la motivación controlada.

**Tabla 2.**  
*Efectos Mediadores*

	Estimador del efecto indirecto	Límite inferior 95%	Límite superior 95%
<b>Modelo 1</b>			
Empowering – S. Auto – M. Autónoma	.09	.21	.18
Empowering – S. Com – M. Autónoma	.12	.07	.18
Empowering – S. Rel – M. Autónoma	.21	.12	.31
<b>Modelo 2</b>			
Disempowering – F. Auto – M. Controlada	.06	-.01	.12
Disempowering – F. Com – M. Controlada	.08	.01	.16
Disempowering – F. Rel – M. Controlada	.11	.04	.17

Nota. S = satisfacción, F = frustración, Auto = autonomía, Com = competencia, Rel = relación, M = Motivación

## Discusión

El objetivo principal de este trabajo fue conocer si la motivación autónoma y controlada de los atletas puede estar influenciada por el clima motivacional (empowering y disempowering) generado por el entrenador, a través de las tres necesidades psicológicas básicas (satisfechas y frustradas). Para dar respuesta, en primer lugar se realizaron correlaciones entre las diferentes variables psicológicas, los resultados mostraron una relación positiva entre el clima empowering y la satisfacción de las tres NPB y entre el clima disempowering y la frustración de las NPB, así como una relación negativa entre el clima empowering y la frustración de las NPB y del clima disempowering con la satisfacción de las NPB, estos resultados van en línea con otros estudios (Castillo-Jiménez et al., 2022; Erlend et al., 2018; Ramírez, 2020; Mosqueda et al., 2022), aunque cabe recalcar en estos estudios evalúan las NPB como una variable en conjunto, mientras que este estudio se diferencian las tres necesidades, autonomía, competencia y relación.

En el mismo sentido, se observa una relación positiva entre motivación autónoma y la satisfacción de las tres NPB, esto va en línea con lo mostrado en otros estudios (Cuevas et al., 2018; Salazar-Ayala y Gastélum-Cuadras, 2020), y una relación negativa entre la motivación autónoma y la frustración de las tres NPB, este resultado es novedoso ya que no se han encontrado literatura que lo aborde, y que apoyen lo planteado en la SDT. En cuanto a la motivación controlada, únicamente se confirmaron relaciones negativas y significativas

con la satisfacción de la competencia y la relación, siendo negativa pero no significativa con la satisfacción de la autonomía; además, se confirma una relación positiva con la frustración de las tres NPB, resultado que van en línea con lo mostrado por Leo y colaboradores (2020).

Para dar respuesta el objetivo planteado se desarrollaron dos modelos de ecuaciones estructurales, en el primer modelo donde se pone a prueba la relación entre el clima empowering, la satisfacción de las tres NPB y la motivación autónoma, se encontró que el clima empowering efectivamente predice de forma positiva la satisfacción de la autonomía, competencia y relación, y que estas a su vez, fomentan el desarrollo positivo de la motivación autónoma, estos resultados están en línea con lo mostrado por Castillo-Jiménez y colaboradores (2022), aunque cabe recalcar, que en este estudio se tratan a las NPB como una variable conjunta, por lo cual, este trabajo nos ayuda a comprender de mejor manera la relación específica de cada una de las NPB con el clima motivacional empowering y la motivación autónoma; así mismo, nuestros resultados confirman el papel mediador de la satisfacción de las tres NPB sobre la relación positiva del clima empowering y la motivación autónoma. Los resultados demuestran que, si el entrenador desarrolla un clima motivacional basado en el apoyo a la autonomía, la implicación a la tarea y el apoyo social estará ayudando a que los deportista sientan que son los iniciadores de sus propias acciones, que son capaces de enfrentar los desafíos propuestos y a sentirse apoyados y escuchados por sus compañeros, lo cual a su vez les ayudara a desarrollar una motivación de calidad. Sin embargo, es importante mencionar que los resultados de este modelo deben de ser tomados con cautela debido a que se integran múltiples deportes, así como la actividad física, sin homologar la muestra.

Por otro lado, el modelo 2 en donde se examina el “lado oscuro de la teoría”, la relación entre el clima disempowering, la frustración de las tres NPB y la motivación controlada, nos arroja información novedosa, comprobando así que un clima motivacional donde el entrenador promueva una alta implicación al ego y un estilo controlador estará dificultando el desarrollo psicológico del deportista, haciendo que se sienta obligado a cumplir las decisiones del entrenador, incompetente y rechazado por sus semejantes y por tanto se verá un aumento de la motivación controlada. En este modelo únicamente se comprobó el valor como variables mediadoras de la frustración de competencia y de la relación, mas no así de la frustración de la autonomía, la cual, aunque directamente demuestra tener una relación significativa con la motivación autónoma, al momento de examinarla como variable mediadora no dio resultados positivos.

Como limitaciones en este estudio es importante mencionar que la recogida de datos se realizó mediante medidas subjetivas y basadas en las propias percepciones de los deportistas, por lo cual sería interesante realizar futuras investigaciones donde se analicen estas variables psicológicas desde perspectivas objetivas, así como también tomando en cuenta la perspectiva del entrenador. Igualmente sería importante considerar como limitación el hecho que en este estudio se involucró una muestra no homologa de múltiples deportes, así como

edades y ambos sexos, por lo cual sería interesante en futuros estudios tomarlo a consideración para observar diferencias de comportamiento.

### **Conclusión**

A manera de conclusión podemos decir que los climas motivacionales que el entrenador genera afecta directamente la calidad de la motivación de los deportistas así como su bienestar psicológico, siendo así que si el entrenador busca darle al deportista cierta libertad de decisión, que se centre en objetivos basados en la mejora y el esfuerzo personal y busca que dentro del equipo se tengan interacción sociable saludables, estará ayudando a que sus deportistas presenten una mayor salud psicológica, satisfaciendo así la necesidad de autonomía, competencia y relación, lo cual a su vez se va a ver reflejado en el desarrollo de la motivación autónoma. Por el otro lado, si el entrenador promueve climas motivacionales donde al deportista simplemente se le ordene qué y cómo hacerlo, donde se centren los objetivos en el rendimiento y no en la mejora personal, se estará promoviendo la frustración de las autonomía, competencia y relación que desencadenara en una motivación controlada.

Por tanto, este trabajo demuestra la importancia que tiene el ambiente que genera el entrenador en el desarrollo psicológico del deportista, ya que la forma de interactuar con el afecta directamente en las necesidades psicológicas de autonomía, competencia y relación, y estas a su vez, en la calidad de la motivación del deportista.

## Conclusiones Generales

El objetivo principal de esta tesis fue conocer el papel que juegan la percepción que tienen los deportistas de los climas empowering y disempowering generados por los entrenadores y su relación con las NPB (satisfacción y frustración), las regulaciones motivacionales, las intenciones de abandono y de práctica futura y la cohesión grupal, de los deportistas juveniles pertenecientes a un colegio privado, para lo cual se plantearon tres objetivos específicos;

- Analizar el comportamiento de las variables de clima motivacional (empowering y disempowering), necesidades psicológicas (satisfechas y frustradas) y cohesión (tarea y social) en función del sexo, naturaleza de la AF y experiencia deportiva (Mosqueda et al., 2022). Con respecto a este objetivo se concluye que al momento de realizar una intervención dentro de un equipo deportivo es importante tomar en cuenta las características demográficas de la población, ya que se ha demostrado que el comportamiento de las variables psicológicas puede variar con respecto al tipo de actividad física que se está realizando, de acuerdo con el sexo y a la experiencia deportiva de los sujetos. Sin embargo, es importante realizar mayores estudios dentro de la psicología diferencial para comprender estas diferencias y realizar intervenciones efectivas.

- Conocer la interrelación entre la percepción de los deportistas de los climas empowering y disempowering generados por los entrenadores (nivel equipo) con la satisfacción y frustración de las NPB, y estas, a su vez, con las intenciones de continuar y abandonar la práctica deportiva (nivel individual) en jóvenes deportistas; asimismo, conocer el papel mediador que las NPB ejercen en la relación de la percepción de los climas empowering y disempowering (nivel equipo) y las intenciones futuras de práctica deportiva (a nivel individual) (Mosqueda et al., 2022). Con respecto a esto se ha observado que los equipos deportivos que perciben altos niveles de clima empowering, son equipos que presentan menores niveles de frustración de las NPB y, esto a su vez, promueve la intención de prevalencia en el deporte. Por otra parte, los equipos deportivos que perciben altos niveles de clima disempowering, presentan mayor frustración de las NPB y, por lo tanto, presentan menor intención de continuar en el deporte.

- Conocer si la motivación autónoma y controlada de los atletas puede estar influenciada por el clima motivacional (empowering y disempowering) generado por el entrenador, a través de las tres necesidades psicológicas básicas (satisfechas y frustradas) (Mosqueda & Lopez-Walle, 2022). Con respecto a esto se concluye que la calidad de la motivación del deportista depende en gran medida del clima motivación que el entrenador genera, siendo así que, si el entrenador genera un clima empowering estará ayudando a satisfacer de forma individual las tres NPB (competencia, autonomía y relación) las cuales a su vez facilitarán el desarrollo de la motivación autónoma, mientras que, por otro lado, si el entrenador promueve un clima

disempowering se estarán frustrando de forma individual las tres NPB del deportista lo cual conllevará a una motivación controlada.

De manera general se concluye que es importante tomar a consideración las características del equipo deportivo para poder llevar a cabo una intervención exitosa, además, los climas motivacionales empowering y disempowering son de importancia para el desarrollo óptimo en el deporte, siendo así que, si el entrenador promueve un clima empowering facilita el esfuerzo y la mejora personal, favorece la toma de decisiones libre y la buena relación entre sus propios deportistas ayudará a que se satisfagan las necesidades de competencia, autonomía y relación, y esto a su vez, promoverá la cohesión tanto a la tarea como social, así como la motivación autónoma y la intenciones de practica futura. Por otro lado, si el entrenador presenta una conducta controladora, restringiendo las oportunidades de toma de decisiones, ordenando y dictando las acciones a llevar a cabo y premiando o castigando los resultados sin importar el esfuerzo realizado, estará frustrando las necesidades de competencia, autonomía y relación de sus deportistas, lo cual conlleva a la motivación controlada y la intención de abandonar el deporte.

## Referencias

- Alesi, M., Gómez-López, M., Borrego, C. C., Monteiro, D., & Granero-Gallegos, A. (2019). Effects of a Motivational Climate on Psychological Needs Satisfaction, Motivation and Commitment in Teen Handball Players. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16. <https://doi.org/10.3390/ijerph16152702>
- Álvarez, M., Balaguer, I., Castillo, I., & Duda, J. L. (2012). The coach-created motivational climate, young athletes' well-being, and intentions to continue participation. *Journal of Clinical Sport Psychology*, 6(2), 166-179. <https://doi.org/10.1123/jcsp.6.2.166>
- Amado, D., Sánchez-Miguel, P. A., Leo, F. M., Sánchez-Oliva, D., & García-Calvo, T. (2014). Diferencias de género en la motivación y percepción de utilidad del deporte escolar. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 14(56), 651-664.
- Ames, C. (1992). Classrooms Goals Structures and Student Motivation. *Journal of Educational Psychology*, 84(3), 261-271. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.84.3.261>
- Ames, C., & Archer, J. (1988). Achievement Goals in the Classroom: Students' Learning Strategies and Motivation Processes. *Journal of Educational Psychology*, 80(3), 260-267. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.80.3.260>
- Appleton, P. R., & Duda, J. L. (2016). Examining the interactive effects of coach-created empowering and disempowering climate dimensions on athletes' health and functioning. *Psychology of Sport and Exercise*, 26, 61-70. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2016.06.007>
- Appleton, P. R., Ntoumanis, N., Quested, E., Viladrich, C., & Duda, J. (2016). Initial validation of the coach-created Empowering and Disempowering Motivational Climate Questionnaire (EDMCQ-C). *Psychology of Sport and Exercise*, 22, 53-65. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2015.05.008>
- Balaguer I., Castillo I., & Duda J. L. (2003). Interrelaciones entre el clima motivacional y la cohesión en futbolistas cadetes. *eduPsykhé*, 2 (2), 243-258.
- Balaguer, I. (2007). Clima motivacional, calidad de la implicación y bienestar psicológico: una propuesta de intervención en equipos deportivos. In P. EDUCACIÓN (Ed.), *Intervención Psicosocial*. Madrid, España.

- Balaguer, I. (2013). La investigación sobre el clima motivacional ha abierto el camino para la promoción del bienestar a través de la participación deportiva. *Arch Med Deporte*, 30(6), 338-340.
- Balaguer, I., Castillo, I., Duda, J. L., Quested, E., & Morales, V. (2011). Predictores socio-contextuales y motivacionales de la intención de continuar participando: Un análisis desde la SDT en danza. *RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 7(24), 305-319. <https://doi.org/10.5232/ricyde2011.02505>
- Balaguer, I., Castillo, I., Ródenas, L., Fabra, P., & Duda, J. L. (2014). Los entrenadores como promotores de la cohesión del equipo. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 15(1), 233-242. <https://doi.org/10.4321/s1578-84232015000100022>.
- Balaguer, I., Castillo, I., y Duda, J.L. (2021). Creación de climas de empoderamiento. En T.García-Calvo., F.M. Leo., y E.M.Cervelló (pp.447- 469). Dirección de grupos deportivos. Valencia. Editorial Tirant lo Blanch.
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2010). Factor analysis: Exploratory and confirmatory. En G. R. Hancock & R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge
- Barbosa-Luna, A. E., Tristán, J. L., Tomás, I., González, A., & López-Walle, J. M. (2017). Climas motivacionales, motivación autodeterminada, afectos y burnout en deportistas: Enfoque multinivel. *Acción Psicológica*, 14(1), 105-118. <https://doi.org/10.5944/ap.14.1.19266>
- Bartholomew, K. J., Ntoumanis, N., Ryan, R. M., Bosch, J. A., & Thøgersen-Ntoumani, C. (2011). Self-determination theory and diminished functioning: The role of interpersonal control and psychological need thwarting. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(11), 1459–1473. <https://doi.org/10.1177/0146167211413125>
- Bermejo, J. P., Almagro, B. J., & Rebollo, J. A. (2018). Factores motivacionales relacionados con la intención de seguir practicando ejercicio físico en mujeres adultas. *Retos*, 34, 117-122. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i34.50748>
- Burke, M. J., & Dunlap, W. P. (2002). Estimating interrater agreement with the average deviation index: A user's guide. *Organizational Research Methods*, 5(2), 159-172.

<https://doi.org/10.1177/1094428102005002002>

- Cantú-Berrueto, A., Castillo, I., López-Walle, J., Tristán, J., & Balaguer, I. (2016). Estilo interpersonal del entrenador, necesidades psicológicas básicas y motivación: un estudio en futbolistas universitarios. *Revista iberoamericana de psicología del ejercicio y el deporte*, 11(2), 263-270.
- Carron, A. V. (1982). Cohesiveness in Sport Groups: Interpretations and Considerations. *Journal of sport psychology*, 4(2), 123-138. <https://doi.org/10.1123/jsp.4.2.123>
- Carron, A. V., & Dennis, P. W. (2001). The sport team as an effective group. In J. M. Williams (Ed.), *Applied sport psychology: Personal growth to peak performance* (pp. 120-134). Mountain View, CA, US: Mayfield Publishing Co.
- Carron, A. V., & Spink, K. S. (1995). The Group Size-Cohesion Relationship in Minimal Groups. *Small Group Research*, 26(1), 86-105. <https://doi.org/10.1177/1046496495261005>
- Carron, A. V., Eys, M. A., & Burke, S. M. (2007). Team Cohesion: Nature, Correlates, and Development. In S. Jowett & D. Lavallee (Eds.), *Social Psychology in Sport* (1 ed., pp. 91-102). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Carron, A. V., Widmeyer, W. N., & Brawley, L. R. (1985). The Development of an Instrument to Assess Cohesion in Sport Teams: The Group Environment Questionnaire. *Journal of sport psychology*, 7, 244-266. <https://doi.org/10.1123/jsp.7.3.244>
- Carter-Thuillier, B., Carter-Beltran, J., Cresp, M. & Ojeda, R. (2016). El abandono deportivo desde una perspectiva psicosocial. *Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales*, 12 (1), 103 – 120. <http://dx.doi.org/10.18004/riics.2016.julio.103-120>
- Carlin, M. (2015). El abandono de la práctica deportiva, motivación y estados de ánimo en deportistas. Wanceulen editorial deportiva, SL.
- Castillo, I., Duda, J. L., Álvarez, M. S., Mercé, J., & Balaguer, I. (2011). Clima motivacional, metas de logro de aproximación y evitación y bienestar en futbolistas cadetes. *Revista de Psicología del Deporte*, 20(1), 149-164.
- Castillo, I., González, L., Fabra, P., Mercé, J., & Balaguer, I. (2012). Estilo interpersonal controlador del entrenador, frustración de las necesidades psicológicas básicas, y burnout en

futbolistas infantiles. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 12(1), 143- 146.  
<https://doi.org/10.4321/s1578-84232012000100014>

Castillo, I., Ramis, Y., Cruz, J., & Balaguer, I. (2015). Formación de Entrenadores de FútbolBase en el Proyecto PAPA. *Revista de Psicología del Deporte*, 24(1), 131-138.

Castillo, I., Ródenas, L.T., López-Walle, J., & Balaguer, I. (2017). Análisis preliminares de las propiedades psicométricas de la versión española del cuestionario del entorno deportivo para jóvenes en futbolistas. En J. M. López-Walle, R. Cuevas, P. Reynaga-Estrada, J. Tristán, A. Hernández-Mendo, I. Balaguer, y J. L. Duda (Ed.), *Contribuciones de la Psicología para una Red de Deporte de Calidad* (pp. 27–35). México: Universidad Autónoma de Nuevo León.

Castillo, N. (2018). *Climas empowering y disempowering, necesidades psicológicas, motivación, e intenciones futuras de participar en el fútbol*. (Doctorado). Universidad Autónoma de Nuevo León, San Nicolás de los Garza, Nuevo León.

Castillo, N., López-Walle, J. M., Tomás, I., & Balaguer, I. (2017). Relación del clima empowering con la motivación autodeterminada a través de la satisfacción de las necesidades psicológicas básicas. *Revista de Psicología del Deporte*, 26(3), 33-39.

Castillo-Jiménez, N., López-Walle, J. M., Tomás, I., Tristán, J., Duda, J. L. y Balaguer, I. (2022). Empowering and Disempowering Motivational Climates, Mediating Psychological Processes, and Future Intentions of Sport Participation. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(2). <https://doi.org/10.3390/ijerph19020896>

Castro-Sánchez, M., Zurita-Ortega, F., & Chacón-Cuberos, R. (2018). Clima motivacional en deportistas en función de la modalidad deportiva. *SPORT TK-Revista EuroAmericana de Ciencias del Deporte*, 8(1), 31–38. <https://doi.org/10.6018/sportk.362031>

Chu, T. L. (2019). The Roles of Coaches, Peers, and Parents in High School Athletes' Motivational Processes: A Mixed-Methods Study. University of North Texas. <https://doi.org/10.1177/1747954119858458>

Chu, T. L., Zhang, X., Lee, J., & Zhang, T. (2020). Perceived coach-created environment directly predicts high school athletes' physical activity during sport. *International Journal of Sports Science & Coaching*. <https://doi.org/10.1177/1747954120959733>

- Cid, L., Pires, A., Borrego, C., Duarte-Mendes, P., Teixeira, D. S., Moutão, J. M., & Monteiro, D. (2019). Motivational determinants of physical education grades and the intention to practice sport in the future. *PLoS ONE*, 14(5). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0217218>
- Cordo-Cabal, L., Gómez-López, M., Granero-Gallegos, A., & Sánchez-Alcaraz, B. J. (2019). Relación del clima motivacional generado por el entrenador y las causas del éxito en jugadores de deportes de equipo. Influencia del género, la edad y la experiencia deportiva. *Journal of Sport and Health Research*, 11(2), 139–150.
- Cuevas, R., García-Calvo, T., González, J. y Fernández-Bustos, J. G. (2018). Necesidades psicológicas básicas, motivación y compromiso en educación física. *Revista de Psicología del Deporte*, 27., 1. y 97-104.
- Deci, E. L., y Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic Motivation and Self-determination in Human Behavior*. New York, N.Y.: Plenum Press.
- Dobrijević, G., Đorđević Boljanović, J., Alæković, S., & Lazarević, S. (2020). Perception of Cohesion in Interactive Sports Teams. *Physical Education and Sport*, 18(2), 431–438. <https://doi.org/10.22190/FUPES180831040D>
- Duda, J. L., & Appleton, P. R. (2016). Empowering and Disempowering Coaching Climates: Conceptualization, Measurement Considerations, and Intervention Implications. In E. Inc. (Ed.), *Sport and Exercise Psychology Research* (pp. 373-388).
- Duda, J. L., (2013). The conceptual and empirical foundations of Empowering Coaching™: Setting the stage for the PAPA project. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11 (4), 311-318. <https://doi.org/10.1080/1612197X.2013.839414>
- Duda, J. L., Appleton, P. R., Stebbings, J., & Balaguer, I. (2018). Towards more empowering and less disempowering environments in youth sport. In Routledge (Ed.), *Sport psychology for young athletes*. New York, NY.
- Dunlap, W. P., Burke, M. J., & Smith-Crowe, K. (2003). Accurate tests of statistical significance for r WG and average deviation interrater agreement indexes. *Journal of Applied Psychology*, 88(2), 356-362. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.88.2.356>
- Elbe, A. M., Wikman, J. M., Zheng, M., Nejst, M., Nielsen, G., & Krstrup, P. (2016). The

importance of cohesion and enjoyment for the fitness improvement of 8–10-year-old children participating in a team and individual sport school-based physical activity intervention. *European Journal of Sport Science*. <http://dx.doi.org/10.1080/17461391.2016.1260641>

Erikstad, M. K., Martinb, L. J., Haugena, T., & Høigaarda, R. (2018). Group cohesion, needs satisfaction, and self-regulated learning: A one-year prospective study of elite youth soccer players' perceptions of their club team. *Psychology of Sport & Exercise*, 39, 171–178. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2018.08.013>

Erlend, B., Ivarsson, A., Haug, E. M., & Ommundsen, Y. (2018). Youth Sport Coaches' Well-Being Across the Season: The Psychological Costs and Benefits of Giving

Empowering and Disempowering Sports Coaching to Athletes. *International Sport Coaching Journal*, 5, 124–135. <https://doi.org/10.1123/iscj.2017-0026>

Escamilla. P., Alguaci, M. & González-Serrano M. H. (2020), Variables predictoras de la motivación deportiva en estudiantes de secundaria federados y no federados. *Retos*, 38., 58-65. <https://doi.org/10.47197/retos.v38i38.73551>

Ewaldz, A. M. (2016). *Understanding Motivational Climate and Team Cohesion in Youth Sport*. (Tesis de Maestría). Illinois State University, Illinois, USA.

Eys, M. A., Loughed, T., Bray, S. R., & Carron, A. V. (2009). Development of a cohesion questionnaire for youth: The youth sport environment questionnaire. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 31, 390-408. <https://doi.org/10.1123/jsep.31.3.390>

Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A. G. (2009). Statistical power analyses using G\*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41, 1149-1160. <https://doi.org/10.3758/brm.41.4.1149>

Fernández, D. (2016). *Relación entre cohesión y rendimiento en hombres y mujeres deportistas* (tesis de grado). Universidad de Santiago de Compostela, España.

Festinger, L., Schachter, S., & Back, K. (1950). *Social pressures in informal groups; a study of human factors in housing*. Oxford, England: Harper.

Filip, M. (2016). *Athletes' Experienced Peer Motivational Climate and Basic Psychological* (tesis de maestría). Needs. Umeå University, Suecia.

- García, R. (2016). *Revisión sobre las diferencias de las variables psicológicas en deportes individuales VS. deportes de equipo* (Tesis Maestría). Universidad De Cádiz, Cádiz, España.
- García-Calvo, T., Sánchez, P. A., Leo, F. M., Sánchez, D., & Amado, D. (2011). Incidencia de la Teoría de Autodeterminación sobre la persistencia deportiva. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 25, 266-276. <https://doi.org/10.5232/ricyde2011.02502>
- George, D. & Mallery, P. (2001). Reliability analysis. En *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference* (3rd ed., pp. 207–218). Needham Heights, MA: Allyn and Bacon
- Gómez-Acosta, A., Sierra-Barón, W., Aguayo, A. L., Matta, J. D., Solano, É. A., & Oviedo, L. V. (2020). Caracterización psicosocial de deportistas y reconocimiento de la importancia del psicólogo deportivo. *Pensamiento Psicológico*, 18(2).
- González, L. (2014). *La teoría de las necesidades psicológicas básicas en jugadores de fútbol base: un estudio desde diferentes aproximaciones metodológicas*. (Tesis doctoral). Universidad de Valencia, Valencia, España.
- González, I., Sánchez, D., Amado, D., Pulido, J. J., López, J. M., & Leo, F. M. (2013). Análisis de la cohesión, la eficacia colectiva y el rendimiento en equipos femeninos de fútbol. *Apunts Educación Física y Deportes*, 114, 65-71. [https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2013/4\).114.07](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2013/4).114.07)
- González, L., Castillo, I., García-Merita, M., & Balaguer, I. (2015). Apoyo a la autonomía, satisfacción de las necesidades psicológicas y bienestar: Invarianza de un modelo estructural en futbolistas y bailarines. *Revista de Psicología del Deporte*, 24 (1), 121-129
- González, L., Tomás, I., Castillo, I., Duda, J. L., & Balaguer, I. (2017). A test of basic psychological needs theory in young soccer players: Time-lagged design at the individual and team levels. *Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports*, 27(11), 1511-1522. <https://doi.org/10.1111/sms.12778>
- Guadalupe, M. (2016). *Estilos interpersonales del entrenador, frustración de las NPB y afectos en deportistas universitarios* (Tesis Maestría). UANL, Nuevo León, México.
- Gutiérrez-García, P., López-Walle, J. M., Tomás, I., Tristán, J., & Balaguer, I. (2019). Relación entre clima empowering y diversión en pitchers de béisbol: el papel moderador de la motivación autónoma. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 19(1), 166 – 177.

<https://doi.org/10.6018/cpd.353081>

- Hancox, J., Quedsted, E., Ntoumanis, N., & Duda, J. L. (2017). Teacher-created social environment, basic psychological needs, and dancers' affective states during class: A diary study. *Personality and Individual Differences*, 115, 137-143. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.03.033>
- Hernández, R., & Fernández, C. Baptista; M (2014) Metodología de la Investigación. Sextaed. Toledo M, editor. México DF; Editorial Mc. Graw Hill Interamericana Editores, SA.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. México: McGrawHill Education
- Heuzé, J. P., Eys, M., Dubuc, M., Bosselut, G., & Couture, R. (2018). Cohesion, psychological needs, and intrinsic motivation in youth team sport contexts. *International Journal of Sport Psychology*, 49(1), 55–73.
- Iglesias, E., Cecchini, J. A., Cueli, M., & González-Castro, P. (2019). Análisis de la relación entre diferentes variables psicológicas en el contexto deportivo de los futbolistas. *Universitas Psychologica*, 18(4). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-4.ardv>
- INEGI, (2022). Estadísticas a propósito del día mundial contra la obesidad. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2020/EAP\\_Obesidad20.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2020/EAP_Obesidad20.pdf)
- Izumi, B. T., Schulz, A. J., Mentz, G., Israel, B. A., Sand, S. L., Reyes, A. G.,... Diaz, G. (2015) Leader behaviors, group cohesion, and participation in a walking group program. *American Journal of Preventive Medicine*, 49(1), 41–49. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2015.01.019>
- James, L. R., Demaree, R. G., & Wolf, G. (1984). Estimating within-group interrater reliability with and without response bias. *Journal of Applied Psychology*, 69, 85-98. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.69.1.85>
- Lara, M. M., (2021). Análisis de los factores que intervienen en el abandono prematuro deportivo femenino (Tesis Maestría). Universidad de Valladolid. <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/49581>
- Lau, R. S. & Cheung, G. W. (2012). Estimating and Comparing Specific Mediation Effects in Complex Latent Variable Models. *Organizational Research Methods*. 15(1), 3-16.

<https://doi.org/10.1177/1094428110391673>

Le Foll, D., Rasclé, O., Marchal, M., & Cabagno, G. (2019). Perceived motivational climate and unit cohesion: The case of French soldiers in training. *Military Psychology*, 31(3), 233-240. <https://doi.org/10.1080/08995605.2019.1598219>

Legaz, A. (2012). *Manual de Entrenamiento Deportivo*. España: Paidotribo.

Leo, F. M., Mouratidis, A., Pulido, J. J., López-Gajardo, M. A. & Sánchez-Oliva, D. (2020). Perceived teachers' behavior and students' engagement in physical education: the mediating role of basic psychological needs and self-determined motivation. *Physical Education and Sport Pedagogy*. <https://doi.org/10.1080/17408989.2020.1850667>

Leo, F. M., Sánchez-Miguel, P. A., Sánchez-Oliva, D., Amado, D., & García, T. (2013). El liderazgo y el clima motivacional del entrenador como antecedentes de la cohesión y el rol percibido en futbolistas semiprofesionales. *Revista de Psicología del Deporte*, 22(2), 361-370.

Leytón, M., García, J., Fuentes, J. P., & Jiménez, R. (2018). Análisis de variables motivacionales y de estilos de vida saludables en practicantes de ejercicio físico en centros deportivos en función del género. *Retos*, 34, 166–171. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i34.58281>

Longo, Y., Alcaraz-Ibáñez, M., & Sicilia, A. (2018). Evidence supporting need satisfaction and frustration as two distinguishable constructs. *Psicothema*, 30(1), 74-81. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.367>

Lonsdale, C., Hodge, K., & Rose, E. A. (2008). The behavioral regulation in sport questionnaire (BRSQ): instrument development and initial validity evidence. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 30(3), 323–355. <https://doi.org/10.1123/jsep.30.3.323>

López-Walle, J., Balaguer, I., Castillo, I., & Tristan, J. (2012). Autonomy Support, Basic Psychological Needs and Well-Being in Mexican Athletes. *The Spanish Journal of Psychology*, 15(3), 1283–1292. [https://doi.org/10.5209/rev\\_sjop.2012.v15.n3.39414](https://doi.org/10.5209/rev_sjop.2012.v15.n3.39414)

López-Walle, J., Balaguer, I., Castillo, I., & Tristán, J. (2011). Clima motivacional percibido, motivación autodeterminada y autoestima en jóvenes deportistas mexicanos. *Revista de Psicología del Deporte*, 20(1), 209–222.

- López-Walle, J., Tristán, J., Cantú-Berrueto, A., Zamarripa, J., & Cocca, A. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de la Frustración de las Necesidades Básicas en el Deporte. *Revista Mexicana de Psicología*, 30, 2038-2041.
- Lukwu, R. M., & Guzmán, J. F. (2011). Sport commitment and adherence: A social-cognitive análisis. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 25(7), 277-286. <https://doi.org/10.5232/ricyde2011.02503>
- Mars, L., Castillo, I., López-Walle, J., & Balaguer, I. (2017). Estilo controlador del entrenador, frustración de las necesidades y malestar en futbolistas. *Revista de Psicología del Deporte*, 26(2), 119-124.
- McAuley, E., Duncan, T., & Tammen, V. V. (1989). Psychometric Properties Of The Intrinsic Motivation Inventory In A Competitive Sport Setting - A Confirmatory Factor-Analysis. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 60(1), 48-58. <https://doi.org/10.1080/02701367.1989.10607413>
- Moehnke, H. J. (2019). A United Front: Coach and Teammate Motivational Climate and Team Cohesion among Adolescent Female Athletes (tesis de maestría).. University of Minnesota, EUA.
- Moreno, J. A., & Martínez, A. (2006). Importancia de la teoría de la autodeterminación en la práctica físico-deportiva: fundamentos e implicaciones prácticas. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 6(2), 39-54.
- Moreno, J. A., Cervelló, E., & González-Cutre, D. (2007). Analizando la motivación en el deporte: un estudio a través de la teoría de la autodeterminación. *Apuntes de Psicología*, 25(1), 35 - 51.
- Moreno-Luque, M., Reigal, R. E., Morillo-Baro, J. P., Morales-Sánchez, V., & Hernández-Mendo, A. (2019). Estilo de interacción del entrenador, clima motivacional percibido y satisfacción de las necesidades psicológicas básicas en futbolistas jóvenes. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 19(3), 79-8. <https://doi.org/10.6018/cpd.372381>
- Moreno-Murcia, J. A., Huéscar Hernández, E., & Ruíz, L. (2018). Capacidad predictiva del apoyo a la autonomía en clases de educación física sobre el ejercicio físico. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 51(1), 30-37.

<https://doi.org/10.14349/rlp.2019.v51.n1.4>

Mosqueda, S., López-Walle, J. M., Gutiérrez-García, P., García-Verazaluce, J., & Tristán, J. (2019). Autonomous Motivation as a Mediator Between an Empowering Climate and Enjoyment in Male Volleyball Players. *Sports*, 7. <https://doi.org/10.3390/sports7060153>

Mosqueda, S., Ródenas-Cuenca, L. T., Balaguer, I., Salcido Otañez, Y. E., & López-Walle, J. (2022). Diferencias demográficas de climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y cohesión en jóvenes. *Retos*, 43, 613-622. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88608>

Murillo, M., Sevil, J., Abós, Á., Samper, J., Abarca-Sos, A., & García-González, L. (2018). Análisis del compromiso deportivo de jóvenes waterpolistas: un estudio basado en la Teoría de la Auto Determinación. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 13(1), 111-119.

Muthén, B., & Kaplan, D. (1985). A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38, 171-189. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1985.tb00832.x>

Nascimento, J. J. R. A., Granja, C. T. L., Silva, A. A., Fortes, L. S., Gonçalves, M. P., Oliveira, D. V., & Fiorese, L. (2019). Association between basic psychological needs of the self-determination theory and perception of group cohesion among high-performance futsal athletes. *Rev Bras Cineantropom Desempenho Hum*, 21.

Nascimento Jr, J. R.A., Nickenig, J. R., Lavallee, D., Codonhato, R., Do Nascimento, J. B., & Flores, L. (2017). The mediating role of basic needs satisfaction on the relationship of perfectionism traits and team cohesion among elite futsal athletes. *International Journal of Sport Psychology*, 48, 591–609.

Nascimento-Junior, J. R. A., Vissoci, J. R. N., Codonhato, R., Fortes, L. S., Oliveira, D. V., Oliveira, L. P., . . . Fiorese, L. (2018). Efectos del estilo de liderazgo de los entrenadores percibido por los atletas sobre la cohesión del equipo entre jugadores brasileños de futsala de élite. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 18(3), 252-267.

Nicholls, J. G. (1984). Achievement Motivation: Conceptions of Ability, Subjective Experience, Task Choice, and Performance. *Psychological Review*, 91(3), 328-346.

<https://doi.org/10.1037/0033-295x.91.3.328>

Nicholls, J. G. (1989). *The competitive ethos and democratic education*. Harvard University Press.

OMS (30 de junio del 2022). *Obesidad y Sobrepeso*. Organización Mundial de la Salud. Recuperado de <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/obesity-and-overweight>

O'Neil, R., & Hodge, K. (2019). Commitment in sport: The role of coaching style and autonomous versus controlled motivation. *Journal of Applied Sport Psychology*, 32(6), 607-617. <https://doi.org/10.1080/10413200.2019.1581302>

OMS. (17 de septiembre de 2019) *Obesidad y sobrepeso*. Recuperado de <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/obesity-and-overweight>

Papalia, D. E., Olds, S. W., & Feldman, R. D. (2009). *Desarrollo Humano*. México: McGrawHill. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10637/2315>

Parra-Plaza, F. J., Vilchez-Conesa, M. del P., & De Francisco-Palacios, C. (2018). La satisfacción de las necesidades psicológicas básicas en función de la formación y experiencia del deportista: características sociodeportivas. *Revista de Psicología y Educación- Journal of Psychology and Education*, 13(2), 113–123. <https://doi.org/10.23923/rpye2018.01.162>

Pavón, A., & Moreno, J. A. (2008). Actitud de los universitarios ante la práctica fíicodeportiva: diferencias por géneros. *Revista de Psicología del Deporte*, 17(1), 7-23.

Pelegrín, A., Garcés, E. J., & Cantón, E. (2010). Estudio de conductas prosociales y antisociales. Comparación entre niños y adolescentes que practican y no practican deporte. *Información Psicológica*, 99, 64-78.

Pérez-González, A. M., Valero-Valenzuela, A., Moreno-Murcia, J. A., & Sánchez-Alcaraz, B. J. (2019). Revisión sistemática del apoyo a la autonomía en educación física. *Apunts Educación Física y Deportes*, 138(4), 51-61. [https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2019/4\).138.04](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2019/4).138.04)

Pescosolido, A. T., & Saavedra, R. (2012). Cohesion and Sports Teams: A Review. *Small Group Research*, 43(6), 744–758. <https://doi.org/10.1177/1046496412465020>

Pulido, J. J., García-Calvo, T., Leo, F. M., Figueiredo, A. J., Sarmiento, H., & Sánchez-Oliva, D.

- (2020). Perceived coach interpersonal style and basic psychological needs as antecedents of athlete-perceived coaching competency and satisfaction with the coach: A multi-level analysis. *Sport, Exercise, and Performance Psychology*, 9(1), 16-28. <https://doi.org/10.1037/spy0000165>
- Pulido, J. J., Sánchez-Oliva, D., Leo, F. M., Sánchez-Cano, J., & García-Calvo, T. (2017). Development and validation of Coaches' Interpersonal Style Questionnaire Interpersonal Style Questionnaire. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 22(1), 25-37. <https://doi.org/10.1080/1091367x.2017.1369982>
- Quested, E., Duda, J. L., Ntoumanis, N., & Maxwell, J. P. (2013). Daily fluctuations in the affective states of dancers: A Cross-Situational Test of Basic Needs Theory. *Psychology of Sport and Exercise*, 14(4), 586–595. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2013.02.006>
- Ramírez, J. J. (2020). *Climas empowering y disempowering, necesidades psicológicas e intención de práctica deportiva futura en jóvenes deportistas* (Tesis de maestría). Universidad Autónoma de Nuevo Leon, Nuevo Leon, México.
- Ramírez, W., Vinaccia, S., & Suárez, G. R. (2004). El impacto de la actividad física y el deporte sobre la salud, la cognición, la socialización y el rendimiento académico: unarevisión teórica. *Revista de Estudios Sociales*, 18, 67-75. <https://doi.org/10.7440/res18.2004.06>
- Rayan, R. (2009). Self-determination Theory and Wellbeing. *Wellbeing in Developing Countries*.
- Reinboth, M., & Duda, J. L. (2006). Perceived motivational climate, need satisfaction and indices of well-being in team sports: A longitudinal perspective. *Psychology of Sport and Exercise*, 7(3), 269–286. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2005.06.002>
- Richer, S., & Vallerand, R. (1998). Construction et validation de l'Echelle du sentiment d'appartenance social. *Revue Européenne de Psychologie Appliquée*, 48, 129-137.
- Ródenas, L. T. (2015). *Clima motivacional, motivación y cohesión: un estudio en el fútbol base*. (Doctorado). Universidad de Valencia, Valencia, España.
- Ródenas, L. T. (2019). Análisis de la relación entre cohesión y clima motivacional en el fútbol femenino mexicano. *Revista iberoamericana de psicología del ejercicio y el deporte*, 14(2), 97-101.

- Romina, R. (2019). Análisis del clima motivacional y su relación con la intención de abandono en los nadadores de Zona Sur de Buenos Aires (tesis de grado). Universidad Abierta Interamericana, Argentina.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). La Teoría de la Autodeterminación y la Facilitación de la Motivación Intrínseca, el Desarrollo Social, y el Bienestar. *American Psychological Association*, 55(1), 68-78. <https://doi.org/10.1006/ceps.1999.1020>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2006). Self-regulation and the problem of human autonomy: does psychology need choice, self-determination, and will?. *Journal of Personality*, 74(6). <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2006.00420.x>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2017). Self-determination theory: Basic Psychological Needs in Motivation Development and Wellness. New York, NY, USA: Guilford Publishing.
- Saarinen, M., Ryba, T. V., Ronkainen, N. J., Rintala, H., & Aunola, K. (2019). 'I was excited to train, so I didn't have problems with the coach': dual career athletes' experiences of (dis)empowering motivational climates. *Sport in Society*, 23(4). <https://doi.org/10.1080/17430437.2019.1669322>
- Salazar-Ayala, C. M., & Gastélum-Cuadras, G. (2020). Teoría de la Autodeterminación en el contexto de educación física: Una revisión sistemática. *Retos*, 38, 834–844. <https://doi.org/10.47197/retos.v38i38.72729>
- Sánchez, P. A., Sánchez, D., Leo, F. M., Amado, D., González, I., & López, J. M. (2011). *Lateoría de las metas de logro y su incidencia sobre la persistencia en la práctica deportiva en edad escolar*. Paper presented at the II Congreso del Deporte en Edad Escolar, Valencia, España.
- Self-Determination Theory. (11, Mayo, 2020). Theory Overview. Recuperado de <http://selfdeterminationtheory.org/theory/>
- Smith, N., Quested, E., Appleton, P. R., & Duda, J. L. (2016). Observing the coach-created motivational environment across training and competition in youth sport. *Journal of Sports Sciences*, 35(2), 149-158. <https://doi.org/10.1080/02640414.2016.1159714>
- Spatacioli, E. (2020). *Factores motivacionales relacionados con la adherencia a la práctica físico-deportiva en adolescentes de 15 a 19 años de los centros deportivos de la ciudad de Punta Alta* (tesis final de grado), Universidad Nacional de Río Negro.

- Stover, J. B., Bruno, F. E., Uriel, F. E., & Liporace, M. F. (2017). Teoría de la Autodeterminación: una revisión teórica. *Perspectivas en psicología*, 14(2).
- Sun-Lyoung, C., & Woo-Yeul, B. (2020). Coach–autonomy support and youth sport team efficacy mediated by coach–athlete relationship. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 48(2), 1-9. <https://doi.org/10.2224/sbp.8362>
- SurveyMonkey. (n.d.). SurveyMonkey Inc. [es.surveymonkey.com](https://www.surveymonkey.com)
- Torregrosa, M., Viladrich, C., Ramis, Y., Azócar, F., Latinjak, A.T., & Cruz, J. (2011). Efectos en la percepción del clima motivacional generado por los entrenadores y compañeros sobre la diversión y el compromiso. *Diferencias en función de género. Revista de Psicología del Deporte*, 20(1), 243–255.
- UNICEF (30 de junio del 2022). Salud y nutrición. UNICEF Mexico. Recuperado de <https://www.unicef.org/mexico/salud-y-nutrici%C3%B3n#:~:text=1%20de%20cada%20%20ni%C3%B1as,norte%20y%20en%20comunidades%20urbanas>.
- Valdez, H. F. (2019). *Feedback, necesidades psicológicas básicas y bienestar y malestar en futbolistas universitarios* (tesis doctoral), Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Van Bergen, A., & Koekebakker, J. (1959). Group cohesiveness' in laboratory experiments. *Acta Psychologica, Amsterdam*, 16, 81-98. [https://doi.org/10.1016/0001-6918\(59\)90087-3](https://doi.org/10.1016/0001-6918(59)90087-3)
- Vansteenkiste, M., Ryan, R. M., & Soenens, B. (2020). Basic psychological need theory: Advancements, critical themes, and future directions. *Motivation and Emotion*, 44, 1-31. <https://doi.org/10.1007/s11031-019-09818-1>
- Vejar, A. A. (2021). Motivación y abandono deportivo de jugadores de fútbol de 16 a 18 años de la Comarca Viedma Patagones (Tesis). Universidad Nacional de Río Negro. <http://rid.unrn.edu.ar/handle/20.500.12049/8185>
- Viladrich, C., Appleton, P. R., Quested, E., Duda, J. L., Ntoumanis, N., Alcaraz, S., ... Zourbanos, N. (2013). Measurement invariance of the Behavioural Regulation in Sport Questionnaire when completed by young athletes across five European countries. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11(4), 384–394. <https://doi.org/10.1080/1612197X.2013.830434>

- Villareal, K. B. (2018). *Precepción de la cohesión grupal tras un programa de intervención psicológica en un equipo universitario de Handball* (Tesis de maestría). Universidad Autonoma de Nuevo León, Nuevo León, México. (<https://www.codice.uanl.mx/RegistroBibliografico/InformacionBibliografica?from=BusquedaBasica&bibId=1810313&biblioteca=0&fb=&fm=&isbn=#sthash.2ytGM pG1.dpuf>)
- Weinberg, S., & Gould, D. (Eds.). (2010). *Fundamentos de Psicología del Deporte y el Ejercicio Físico (4a Edición)* (Médica Panamericana. ed.). Madrid, España.

## Anexos

### Anexo 1

#### Portada Artículo 1.

2022, *Retos*, 43, 613-622

© Copyright: Federación Española de Asociaciones de Docentes de Educación Física (FEADEF)

ISSN: Edición impresa: 1579-1726. Edición Web: 1988-2041 (<https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/index>)

### Diferencias demográficas de climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y cohesión en jóvenes

### Demographic differences in motivational climates, basic psychological needs and cohesion in young people

\*Sofía Mosqueda, \*Luis T. Ródenas-Cuenca, \*\*Isabel Balaguer, \*Yadira Elizabeth Salcido Otañez, \*Jeanette M. López-Walle

\*Universidad Autónoma de Nuevo León (México), \*\*Universidad de Valencia (España)

**Resumen:** El objetivo de este trabajo es analizar el comportamiento de las variables de clima motivacional (empowering y disempowering), necesidades psicológicas (satisfacción y frustración) y cohesión (tarea y social) en función del sexo (hombres y mujeres), naturaleza de la actividad física (deporte conjunto-individual y educación física) y años de experiencia deportiva (4 años o menos, 5 años o más); además, analizar la interrelación entre las variables psicológicas. Participaron 237 jóvenes deportistas mexicanos (Medad = 12.22, DT = 1.27) de nivel básico. Los resultados muestran que: 1) respecto al género no hay diferencias significativas; 2) considerando la naturaleza de la actividad, hay diferencia en todas las variables psicológicas; y 3) por años de experiencia, únicamente el clima empowering mostró diferencias significativas, siendo mayor en los deportistas con menos experiencia. Respecto a la interacción entre variables, se evidencia la relación positiva entre el clima empowering, la satisfacción de las NPB y ambas cohesiones; así como, el clima disempowering y la frustración de las NPB. Para poder ser concluyentes en estos resultados es necesario realizar una mayor investigación.

**Palabras claves:** climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas, cohesión, variables demográficas.

**Abstract:** The objective of this work is to analyze the behavior of the variables of motivational climate (empowering and disempowering), psychological needs (satisfaction and frustration) and cohesion (task and social) as a function of sex (men and women), nature of physical activity (group-individual sport and physical education) and years of sport experience (4 years or less, 5 years or more); in addition, to analyze the interrelation between the psychological variables. A total of 237 young Mexican athletes (Mage = 12.22, SD = 1.27) of elementary level participated. The result show that: 1) respect to the differences according to gender there were no significant differences; 2) with respect to the nature of the activity, there were differences between all the psychological variables; 3) according to the years of experience, only the empowering climate showed a significant difference, being greater in the athletes with fewer years of experience. Regarding the interaction between variables, there was evidence of a positive relationship between the empowering climate, NPB satisfaction and both cohesions, as well as the disempowering climate and NPB frustration. In order to be conclusive about these results, further research is needed.

**Keyword:** motivational climates, basic psychological needs, cohesion, demographic variables.

## Anexo 2

### Portada Artículo 2



## Climas *empowering* y *disempowering*, necesidades psicológicas e intención de práctica deportiva futura en jóvenes deportistas

Sofía Mosqueda<sup>a,\*</sup>, José J. Ramírez<sup>a</sup>, Inés Tomás<sup>b</sup>, Pedro Reynaga-Estrada<sup>c</sup>,  
Minerva Vanegas-Farfano<sup>a</sup> y Jeanette M. López-Walle<sup>a,\*</sup>

<sup>a</sup> Facultad de Organización Deportiva, Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), México

<sup>b</sup> Facultad de Psicología, Universitat de València, España

<sup>c</sup> Departamento de Ciencias del Movimiento Humano, Educación, Deporte, Recreación y Danza, Universidad de Guadalajara, México

Recibido el 12 de enero de 2022; aceptado el 23 de mayo de 2022

### PALABRAS CLAVE

Clima motivacional,  
necesidades psicológicas,  
intención de continuar,  
análisis multinivel,  
deportistas jóvenes

**Resumen** **Introducción:** El objetivo principal de este trabajo es conocer la interrelación entre la percepción de los climas *empowering* y *disempowering* generados por los entrenadores (nivel equipo) con la satisfacción y frustración de las necesidades psicológicas básicas, y estas, a su vez, con las intenciones de continuar y abandonar la práctica deportiva (nivel individual) en jóvenes deportistas. **Método:** Participaron 251 deportistas mexicanos ( $M = 13.22$ ,  $DT = 1.28$ ) pertenecientes a 19 equipos. Se les aplicó una batería de cuestionarios para la recolección de datos y se realizó un análisis multinivel de ecuaciones estructuradas. **Resultados:** El modelo de ecuaciones estructurales reveló asociaciones positivas entre las percepciones de climas *empowering* desde una perspectiva grupal sobre la satisfacción de necesidades psicológicas básicas y de estas sobre las intenciones de continuar la práctica deportiva desde una perspectiva individual, así como entre las percepciones de un clima *disempowering* sobre la frustración de las necesidades psicológicas básicas y de estas sobre las intenciones de abandono. **Conclusión:** Los hallazgos de este estudio sugieren en un nivel aplicado que el clima *empowering* actúa como catalizador del bienestar psicológico y como protector de la aparición de frustración, mientras que el clima *disempowering* facilita el desarrollo de respuestas psicológicas desadaptativas en el deporte.

© 2022 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

### Empowering and disempowering climates, psychological needs and future sports practice intention in young athletes

### KEYWORDS

Motivational climate,  
basic psychological needs,  
intention to continue,  
multilevel analysis,  
young athletes

**Abstract** **Introduction:** The main objective of this work is to know the interrelation between the perception of empowering and disempowering climates generated by coaches (team level) with basic psychological needs satisfaction and frustration, and these in turn, with the intentions to continue and abandon sports practice (individual level) in young athletes. **Method:** 251 Mexican athletes participated ( $M = 13.22$ ,  $SD = 1.28$ ) belonging to 19 teams. A battery of questionnaires was applied for data collection and a multilevel structured equation analysis was performed. **Results:** The structural equation model revealed positive associations between

\* Autoras para correspondencia.

Correo electrónico: smof4g@hotmail.com, jeanette.lopezw@uanl.edu.mx

<https://doi.org/10.14349/rlp.2022.v54.7>

0120-0534/© 2022 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

## Anexo 3

### Portada Artículo 3

ISSN: 2007-7033 | Núm. 59 | e1402 | Sección temática: artículos de Investigación

# Climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y motivación en deportistas de una institución privada

Sinéctica  
revista electrónica de educación

## *Motivational climates, basic psychological needs, and motivation in athletes at a private institution*

SOFÍA MOSQUEDA ORTIZ\*

JEANETTE M. LÓPEZ-WALLE\*\*

Con base en el análisis de los climas motivacionales desde la perspectiva del modelo de Duda y colaboradores (2018), el objetivo de este trabajo fue conocer si la motivación autónoma y controlada de los atletas puede estar influenciada por el clima motivacional (*empowering* y *disempowering*) generado por el entrenador a través de las necesidades psicológicas básicas (satisfechas y frustradas). La muestra estuvo compuesta por 542 jóvenes deportistas de 11 a 16 años ( $M = 14.07$ ,  $DT = 1.28$ ). Los resultados confirman que el clima *empowering* se relaciona positiva y significativamente con la satisfacción de cada una de las necesidades psicológicas básicas y estas, a su vez, se relacionan positiva y significativamente con la motivación autónoma; además, se confirmó el efecto mediador de las tres necesidades psicológicas básicas: autonomía, competencia y relación. Por su parte, el clima *disempowering* relaciona positiva y significativamente con la frustración de cada una de las necesidades psicológicas básicas y estas, a su vez, se vinculan positiva y significativamente con la motivación controlada; solo se confirmó el efecto mediador de la frustración de la necesidad de competencia y relación.

### Palabras clave:

clima motivacional,  
necesidades  
psicológicas  
básicas,  
motivación

**Recibido:** 28 de enero de 2022 | **Aceptado para su publicación:** 22 de junio de 2022 |

**Publicado:** 1 de julio de 2022

**Cómo citar:** Mosqueda Ortiz, S. y López-Walle, J. M. (2022). Climas motivacionales, necesidades psicológicas básicas y motivación en deportistas de una institución privada. *Sinéctica, Revista Electrónica de Educación*, (59), e1402. [https://doi.org/10.31391/S2007-7033\(2022\)0059-003](https://doi.org/10.31391/S2007-7033(2022)0059-003)

## Anexo 4

### Batería de cuestionarios utilizados



#### Instrumentos de evaluación para ATLETAS

##### DATOS PERSONALES

\* 1. Campus

\* 2. Deporte

\* 3. Nombre de tu entrenador

\* 4. Iniciales de tus nombres y apellidos (por ejemplo, Armando Wallace Solis, sería AWS)

\* 5. Género

- Masculino  
 Femenino

\* 6. Fecha de nacimiento

Fecha / Hora

DD/MM/AAAA

\* 7. Fecha y hora de aplicación de la encuesta

Fecha / Hora

DD/MM/AAAA hh mm -

\* 8. Hace cuánto tiempo practicas tu deporte?

- Menos de un año  
 Un año  
 Dos años  
 Tres años  
 Cuatro años  
 Cinco o más años

\* 9. Cuál es la frecuencia de entrenamiento?

1 vez por semana   7 veces por semana

**Estimado/a atleta es muy importante que esta sección la contestes con base al entrenador que has mencionado en la primera sección.**

\* 1. Durante las últimas 3-4 semanas, en este equipo/grupo...

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Mi entrenador anima a los(las) atletas a intentar nuevas habilidades.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Mi entrenador es menos amable con los(las) atletas si no hacen el esfuerzo por ver las cosas como él.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Mi entrenador ofrece distintas opciones y posibilidades a los(las) atletas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Mi entrenador intenta asegurarse que los(las) atletas se sientan bien cuando dan su máximo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Mi entrenador cambia a los(las) atletas cuando cometen errores.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Mi entrenador piensa que es importante practicar un deporte porque realmente queremos hacerlo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Mi entrenador apoya menos a los(las) atletas cuando no entrenan o no juegan bien.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Siempre contamos con el apoyo de nuestro entrenador, pase lo que pase.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Mi entrenador presta más atención a los(las) mejores atletas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Mi entrenador grita a los(las) atletas cuando cometen errores.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Mi entrenador se asegura que los(las) atletas se sientan exitosos(as) cuando mejoran.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
12. Mi entrenador presta menos atención a los(las) atletas cuando hacen algo que no le agrada.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Mi entrenador valora y reconoce a los(las) atletas que se esfuerzan o dan lo máximo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Mi entrenador aprecia realmente a los(las) atletas como personas, y no como deportistas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. Mi entrenador nos deja hacer lo que nos gusta al final de la sesión <u>sólo</u> cuando hemos trabajado bien durante el entrenamiento.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. Mi entrenador responde completa y cuidadosamente a nuestras preguntas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. Mi entrenador no le hace caso a los(las) atletas cuando ellos le decepcionan o fallan.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. Mi entrenador se asegura que la aportación de cada atleta contribuya de manera importante al rendimiento del equipo o grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. Mi entrenador tiene sus atletas preferidos(as).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. Mi entrenador sólo da premios a los(las) atletas que juegan bien.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21. Mi entrenador sólo felicita a los(las) atletas que mejor lo hacen durante la competencia.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. Cuando mi entrenador pide a los(las) atletas que hagan algo, se esfuerza por explicarles el por qué es bueno hacerlo de esa manera.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

\* 3. Durante las últimas 3-4 semanas, en este equipo/grupo...

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
23. Mi entrenador se asegura que cada uno(a) de nosotros(as) tengamos un rol importante en el equipo/grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. Mi entrenador les grita a los(las) atletas delante de otros para que hagan ciertas las cosas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25. Mi entrenador piensa que sólo los(as) mejores atletas deberían jugar en el partido o ir a la competencia.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26. Mi entrenador amenaza con castigar a los(las) atletas para mantenerlos(as) controlados(as) durante el entrenamiento.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27. Mi entrenador escucha abiertamente y sin juzgar los sentimientos de los(las) atletas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28. Mi entrenador nos hace saber que todos los(las) atletas son parte del éxito del equipo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29. Mi entrenador utiliza principalmente premios o halagos para que los(las) atletas realicen todas las actividades durante el entrenamiento.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30. Mi entrenador anima y motiva a los(las) atletas para que se ayuden entre sí para aprender.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31. Mi entrenador trata de meterse en aspectos que viven los atletas fuera del deporte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32. Mi entrenador piensa que es importante practicar deporte por el disfrute de hacerlo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33. Mi entrenador hace favores a unos(as) atletas más que a otros(as).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34. Mi entrenador anima y motiva a los(las) atletas realmente a trabajar juntos(as) como equipo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Instrumentos de evaluación para ATLETAS

PASS, IMI y PRS

\* 1. Durante las últimas 3-4 semanas, en mi deporte...

	Nada verdadero		Algo verdadero		Muy verdadero
1. Me siento libre de expresar mis ideas y opiniones.	<input type="radio"/>				
2. Me siento libre para hacer las cosas a mi manera.	<input type="radio"/>				
3. Siento que en buena medida puedo ser yo mismo(a).	<input type="radio"/>				
4. Tengo muy clara la decisión sobre cuáles son las actividades/habilidades que quiero practicar.	<input type="radio"/>				
5. Tengo la oportunidad de participar en las decisiones sobre las estrategias que se deberían utilizar.	<input type="radio"/>				
6. Yo puedo dar mi opinión.	<input type="radio"/>				
7. Siento que mi opinión se toma en cuenta a la hora de decidir cómo se debe llevar a cabo el entrenamiento.	<input type="radio"/>				
8. Siento que soy la causa de mis acciones.	<input type="radio"/>				
9. Yo realmente me siento libre, sin condiciones cuando hago mi deporte.	<input type="radio"/>				
10. Siento que mis elecciones y acciones se basan en mis verdaderos intereses y valores.	<input type="radio"/>				
1. Creo que soy bastante bueno(a) en mi deporte.	<input type="radio"/>				
2. Estoy satisfecho(a) con lo que puedo hacer en mi deporte.	<input type="radio"/>				
3. Soy bastante hábil en mi deporte.	<input type="radio"/>				
4. Yo puedo dominar las habilidades deportivas después de haberlas practicado durante un tiempo.	<input type="radio"/>				
5. Puedo hacer, actuar o ejecutar muy bien mi deporte.	<input type="radio"/>				

	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo.
12. Tengo la sensación de que otras personas de mi equipo me envidian cuando tengo éxito.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Instrumentos de evaluación para ATLETAS

YBRQS

\* 1. Durante las últimas 3-4 semanas, en qué medida cada una de las siguientes razones explican **POR QUÉ PRACTICAS DEPORTE EN ESTE EQUIPO/GRUPO.**

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Porque disfruto.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Porque para mí son importantes los beneficios del deporte (por ejemplo, desarrollarme como atleta, estar en forma, jugar con mis compañeros/as de equipo/grupo).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Porque me sentiría culpable si lo dejara.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Porque los demás me "empujan" a hacerlo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Muchas veces me pregunto por qué continuo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Porque me gusta.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Porque valoro los beneficios de este deporte (por ejemplo, aprender nuevas habilidades en el deporte, estar sano/a, hacer amigos, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Porque me avergonzaría dejarlo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Para satisfacer a las personas que quieren que lo practique.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Muchas veces me pregunto por qué estoy practicando este deporte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Porque es divertido.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Porque me enseña autodisciplina.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Porque siento que debo continuar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Porque siento la presión de otras personas para jugar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

\* 3. Durante las últimas 3-4 semanas, cuando participo en mi deporte, me siento...

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Apoyado(a).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Comprendido(a)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Escuchado(a)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Valorado(a)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Seguro(a)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### Instrumentos de evaluación para ATLETAS

PNTS

\* 1. Durante las últimas 3-4 semanas, en mi equipo/grupo deportivo...

	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo.
1. Siento que se me impide tomar decisiones respecto a mi forma de entrenar en mi deporte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Hay situaciones en mi deporte que me hacen sentir ineficaz.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. En mi deporte me siento presionado(a) para comportarme de una forma determinada.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. En mi deporte me siento rechazado(a) por los que me rodean.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Me siento obligado(a) a cumplir las decisiones de mi entrenamiento que se toman para mí en mi deporte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Me siento incompetente como deportista porque no me dan oportunidades para desarrollar mi potencial.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Me siento presionado(a) para aceptar las reglas de entrenamiento que me dan en mi deporte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. En mi deporte siento que los demás no me tienen en cuenta.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. En mi deporte hay situaciones que me hacen sentir incapaz.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Siento que hay personas de mi equipo/grupo a las que no les gusto.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. En ocasiones me dicen cosas que me hacen sentir incompetente en mi deporte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
15. Yo no sé por qué lo hago.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. Porque me emociona.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. Porque aprendo cosas que son útiles en mi vida.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. Porque me sentiría como un(a) fracasado(a) si lo dejara.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. Porque si no lo hago otras personas no estarán contentas conmigo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. A pesar de que me pregunto para qué sirve, lo sigo practicando.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### Instrumentos de evaluación para ATLETAS

INT-PAPA,

\* 1. Durante las últimas 3-4 semanas, en mi deporte

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Tengo intención de abandonar el equipo/grupo cuando acabe esta temporada/ciclo escolar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Tengo previsto seguir en el equipo/grupo la próxima temporada/ciclo escolar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Estoy pensando en dejar mi equipo/grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Me gustaría continuar con mi entrenador actual.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Tengo previsto seguir en este mismo Colegio la próxima temporada/ciclo escolar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Instrumentos de evaluación para ATLETAS

YSEQ

\* 1. Durante las últimas 3-4 semanas, piensa sobre cómo has estado, en general, con tu equipo/grupo.

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Todos(as) estamos igual de comprometidos(as) con los objetivos del equipo/grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Invito a mis compañeros(as) de equipo/grupo a hacer cosas conmigo (por ejemplo, al salir fuera del entrenamiento o clase de EF).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Todos(as) hemos estado de acuerdo con los objetivos o metas del equipo/grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Algunos(as) de mis mejores amigos(as) están en este equipo/grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Me gusta la forma en que trabajamos juntos(as) como equipo/grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. No me llevo bien con los miembros de mi equipo/grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Salimos juntos(as) siempre y cuando sea posible.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Como equipo/grupo, estamos unidos(as).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Me pongo en contacto frecuentemente con mis compañeros(as) (por teléfono, mensajes de texto, internet)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Este equipo/grupo me da suficientes oportunidades para mejorar mi propio rendimiento.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Paso tiempo con mis compañeros(as) de equipo/grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
12. Nuestro equipo/grupo no funciona bien como equipo/grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Voy a mantener contacto con mis compañeros(as) de equipo/grupo después de que termine la temporada/ciclo escolar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Estoy satisfecho(a) con el deseo de ganar que tiene mi equipo/grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. Al terminar los entrenamientos/clases de EF, nos mantenemos juntos(as).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. Mi forma de enfocar el juego es la misma que la de mis compañeros(as) de equipo/grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. A menudo estamos en comunicación entre nosotros/as (por teléfono, mensajes de texto, redes sociales)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. Nos gusta la forma en que trabajamos juntos(as) como equipo/grupo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>