

**Universidad Autónoma De Nuevo León
Facultad De Arquitectura**



Tesis:

**Análisis del uso del espacio público desde la habitabilidad
y dinámicas urbanas contemporáneas: el caso de colonia
Mitrás centro en la ciudad de Monterrey.**

Por:

Venancia Tristan Bernal

**Como Requisito parcial para obtener el Grado de Maestría en Ciencias con
Orientación en Asuntos Urbanos**

San Nicolás de los Garza, Nuevo León

Noviembre 2020.

**Universidad Autónoma De Nuevo León
Facultad De Arquitectura
Subdirección De Posgrado**



Maestría En Ciencias Con Orientación En Asuntos Urbanos

Título:

**Análisis del uso del espacio público desde la habitabilidad
y dinámicas urbanas contemporáneas: el caso de colonia
Mitras centro en la ciudad de Monterrey.**

Venancia Tristan Bernal

Asesor: Jesús Manuel Fitch Osuna

**Como Requisito parcial para obtener el grado de Maestría en Ciencias con
Orientación en Asuntos Urbanos**

San Nicolás de los Garza, Nuevo León

Noviembre 2020.

Agradecimientos

Son muchas las personas que han contribuido al proceso y conclusión de este trabajo. En primer lugar, quiero agradecer al Dr. Jesús Manuel Fitch Osuna, director de esta tesis, del cual recibí todo el fundamento académico necesario para que concluyera en tiempo y forma esta investigación, gracias por su paciencia, dedicación, apoyo incondicional y amistad.

A la Dra. María Teresa Elizondo Directora de la Facultad de Arquitectura de la UANL, de la cual recibí el aporte económico para la conclusión de este trabajo

Sin dejar de agradecer a mi familia quienes son mi báculo, quienes entendieron y apoyaron la decisión de iniciar este proyecto personal y académico, especialmente a mi madre Lidia la cual me enseñó que todo en esta vida se puede lograr, siempre y cuando trabajes por ello, a mis hijos Alan y Regina por su infinito amor y entendimiento, quienes son mi mayor motivación para seguir y a los cuales les quite horas de mi tiempo dedicadas a esta investigación, a mi acompañante de vida Alberto por su paciencia y apoyo con mis hijos además de alentarme a no dudar de mí.

También mi profundo agradecimiento Al Arq. Jesús Bernal Ponce, mi jefe y mi tío, por el cual decidí estudiar Arquitectura y del que siempre he recibido apoyo, por confiar en mí, además de ser mi guía de vida por ser una persona integral en todos los aspectos de su vida.

Índice general

Agradecimientos	i
Índice de tabla y figuras	viii
<i>Tablas</i>	<i>viii</i>
<i>Ilustraciones</i>	<i>ix</i>
Índice abreviaturas	xi
Introducción.....	1
Antecedentes	5
1. Capítulo I.....	12
1.1. Espacio Público	12
1.2. Contexto histórico del espacio público.....	13
1.3. Espacio Público y Ciudadanía.....	14
1.3.1. Ciudad y ciudadanía	17
1.3.2. El Espacio Vivido y Sentido de Lefebvre.....	19
1.4. Multi-dimensionalidad del espacio público.....	20
1.5. Psicología ambiental y comunitaria en el espacio público	21

1.6.	Relación entre actividades exteriores realizadas en el espacio público y las condiciones físicas.	22
1.7.	Uso de espacios de consumo: espacios de sociabilidad transitoria y exclusión social.	23
1.8.	Espacio privatizado y exclusión social.....	25
1.8.1.	Consolidación del espacio privatizado ante el abandono del espacio público.....	27
1.8.2.	El espacio privado como escenario de exclusión social.....	28
1.8.3.	Percepción de inseguridad y seguridad en el espacio público	30
1.8.3.1.	Factores que determinan si los espacios son seguros	33
1.9.	Dinámicas urbanas.....	34
1.9.1.	Retos de las dinámicas urbanas contemporáneas.....	34
2.	Capítulo II.....	36
2.1.	Habitabilidad.....	36
2.1.1.	Etimología de la palabra habitabilidad	36
2.1.2.	Habitabilidad interna.....	37
2.1.3.	La Habitabilidad urbana	38
2.1.4.	Necesidades, Satisfactores y Bienestar.....	41
2.1.5.	Calidad de vida urbana.....	42

2.1.6.	La evolución del concepto de habitabilidad, desde un entorno humano inmediato como la vivienda a un entorno más amplio como la ciudad.	44
2.1.7.	Del Higienismo a la Habitabilidad Urbana	46
2.1.8.	Habitabilidad desde un enfoque Ecológico.....	48
2.1.9.	Habitabilidad y espacio público	50
2.1.10.	Indicadores de habitabilidad del espacio público	51
2.2.	Dinámicas urbanas y patrones de conducta.....	57
2.2.1.	Retos de las dinámicas urbanas contemporáneas.....	57
3.	Capítulo III.....	59
3.1.	Método de investigación	59
3.1.1.	Diseño del método de investigación	59
3.1.2.	Consideraciones metodológicas de una investigación etnográfica	62
3.2.	Delimitación de Área de Estudio.....	62
3.2.1.	Delimitación espacial definida	68
3.3.	Contexto Histórico: el caso de colonia Mitras centro en la ciudad de Monterrey.....	68
3.3.1.	Contexto Las Mitras: vida cotidiana 1940.....	71
3.3.2.	Trazado de la colonia	75

3.3.3.	Las plazas.....	77
3.3.4.	La raza de las Mitras hoy.....	79
3.3.5.	La colonia en la actualidad.....	79
3.4.	Planificación del método de investigación.....	82
3.4.1.	Muestra.....	82
3.4.2.	Prueba Piloto en línea.....	83
3.5.	Alcances del método.....	84
3.5.1.	Clasificación de los instrumentos.....	84
3.6.	Método de investigación para el uso del espacio público.....	84
3.6.1.	Consideraciones para identificar las características físicas del espacio público.	86
3.6.2.	Consideraciones para identificar las actividades de las personas que permanecen en el espacio público.	87
3.7.	Guía de Observación sistemática no intrusiva (Instrumento uno).....	88
3.8.	Guía de Caracterización de los espacios públicos y el usuario (Instrumento dos).....	88
3.9.	Guía sobre el instrumento tres: llenado del cuestionario (Instrumento tres).....	89
3.10.	Método de investigación para la Habitabilidad del espacio público.....	94
3.10.1.	Indicadores de Habitabilidad en el espacio público.....	94
3.11.	Aplicación de los Instrumentos.....	100

3.11.1.	Categorización y ubicación de parques	101
3.11.2.	Prueba piloto para encuestadores y capacitación	102
3.11.3.	Instrucciones.....	102
4.	Capítulo IV	105
4.1.	Análisis e interpretación de resultados	105
4.1.1.	Instrumento aplicado:	105
4.1.2.	Análisis de resultados preliminares generales.....	105
4.1.3.	Análisis de resultados en Parques (Residentes y no residentes).....	107
4.1.4.	Distribución estratificada de la encuesta.....	107
4.2.	No residentes.....	109
4.2.1.	Movilidad y accesibilidad	110
4.2.2.	Tiempo en llegar caminando al parque	110
4.2.3.	Frecuencia y horario de visita	111
4.2.4.	Duración de visita al parque.....	113
4.2.5.	Razón de asistencia al parque.....	113
4.2.6.	Instalaciones más importantes para el no residente.....	114
4.3.	Residentes.....	115

4.3.1.	Donde pasas el tiempo libre y razón de asistencia a otro parque.....	115
4.3.2.	Movilidad y accesibilidad	116
4.3.3.	Tiempo que tardan en llegar al parque caminando.....	116
4.3.4.	Frecuencia, tiempo de estancia y horario de visita	116
4.3.5.	Asistencia al parque solo o acompañado, quien te acompaña y principal razón de asistencia al parque.	117
4.3.6.	Principal beneficio que aporta tener un parque cercano a casa	118
4.3.7.	Razón de asistencia a un centro comercial, frecuencia y horario de visita	119
4.3.8.	Atribuciones de seguridad o inseguridad en el parque	120
4.3.9.	Mapeo de uso de los espacios (Casos de estudio).....	121
5.	Capítulo V	124
5.1.	Conclusiones finales (logro) vs objetivo (intención).....	124
6.	Bibliografía.....	135
	Anexos	138

Índice de tabla y figuras

Tablas

Tabla: 1 Crecimiento poblacional municipio de Monterrey 1900-2015.....	6
Tabla: 2 Esquemas teórico metodológico.....	10
Tabla: 3 Variables	11
Tabla: 4 Dimensiones del Espacio Público	21
Tabla: 5 Prácticas espaciales cotidianas.....	35
Tabla: 6 Habitabilidad y su redefinición.....	45
Tabla: 7 Categorías de habitabilidad.....	52
Tabla: 8 Categorías ambientales	53
Tabla: 9 Categorías movilidad y accesibilidad.....	53
Tabla: 10 Categoría servicios.....	54
Tabla: 11 Categorías dinámicas urbanas.....	54
Tabla: 12 Categoría seguridad	54
Tabla: 13 Categorías Dinámicas gubernamentales.....	55
Tabla: 14 Categoría Dinámicas sociales	55
Tabla: 15 Categoría Economía y consumo	56
Tabla: 16 Categoría Infraestructura	56
Tabla: 17 Prácticas espaciales cotidianas.....	58
Tabla: 18 Investigación cualitativa	61
Tabla: 19 Crecimiento poblacional Monterrey, N.L. 1900-2015	69

Tabla: 20 Instrumento uno y dos	86
Tabla: 21 Componentes iniciales de identificación.....	95
Tabla: 22 Composición de la población	95
Tabla: 23 Uso del espacio.....	96
Tabla: 24 Movilidad y accesibilidad	96
Tabla: 25 Servicios.....	97
Tabla: 26 Dinámica cultural.....	97
Tabla: 27 Dinámicas gubernamentales.....	98
Tabla: 28 Seguridad.....	98
Tabla: 29 Dinámicas sociales.....	99
Tabla: 30 Economía y consumo	99
Tabla: 31 Infraestructura.....	100
Tabla: 32 Distribución encuestados	108
Tabla: 33 Esquema teórico metodológico corto.....	125
Tabla: 34 Autores espacio público	133
Tabla: 35 Autores Habitabilidad.....	134

Ilustraciones

Ilustración 1 Avenida Francisco I. Madero.....	9
Ilustración 2 Esquema inseguridad	32

Ilustración 3 Diseño de investigación	60
Ilustración 4 Municipio de Monterrey N.L. (Delegaciones)	63
Ilustración 5 Sitio-contexto inmediato.....	65
Ilustración 6 Datos sociodemográficos (área de estudio)	65
Ilustración 9 Plano de la Colonia Las Mitras	72
Ilustración 10 Líneas del metro en Monterrey N.L.	80
Ilustración 11 Metro elevado (Metrorrey).....	81
Ilustración 12 Áreas verdes en la zona poniente del municipio de Monterrey N.L.	82
Ilustración 13 Prueba piloto.....	83
Ilustración 14 Secciones del cuestionario	89
Ilustración 15 Cuestionario	90
Ilustración 16 Relación con el parque.....	91
Ilustración 17 Cuestionario sección 2 de 3	91
Ilustración 18 Cuestionario sección 3 de 3	92
Ilustración 19 Categorización y ubicación de parques.....	101
Ilustración 20 Resumen inicial 275 encuestas	106
Ilustración 21 Resultados No residentes.....	109
Ilustración 22 Radios de uso en colonias aledañas al caso de estudio.....	111
Ilustración 23 Calidad del aire.....	112
Ilustración 24 Instalaciones importantes no residentes.....	114
Ilustración 25 Residentes	115

Ilustración 26 Razón de asistencia a un centro comercial	119
Ilustración 27 Atribuciones de seguridad o inseguridad	120
Ilustración 28 Usos Parque 1.....	122
Ilustración 29 Usos Parque 2.....	122
Ilustración 31 Usos Parque 4.....	123
Ilustración 30 Usos parque 3.....	123

Índice abreviaturas

PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

UBM United Business Media

UANL Universidad Autónoma de Nuevo León

N.L. Nuevo León

ENSU Encuesta nacional de seguridad publica urbana

RAE Real Academia Española

INEGI Instituto nacional de estadística y geografía

AMM Área metropolitana de Monterrey

°C Grados centígrados

HAB Habitantes

Introducción

“Las grandes ciudades mexicanas se describen como conglomerados que sufren de un triple proceso negativo: disolución, fragmentación y privatización (García Canclini, 1998; Borja y Castells, 2000; Signorelli, 2001). Disolución por una urbanización desigual; fragmentación por la producción de un territorio disperso y cortado por vías de comunicación; privatización por la proliferación de guetos urbanos y por la sustitución de calles, plazas y mercados por centros comerciales.”

El estudio de las dinámicas urbanas contemporáneas y la habitabilidad en el espacio público en las ciudades mexicanas se vincula a una serie de características locales, donde la forma de socializar ha cambiado o desaparecido, existe una división del espacio urbano, social y político, donde el espacio público es despreciado por el nuevo urbanismo caracterizado por la distribución residual de este en la ciudad.

Además de la constante transformación del espacio público, como lugar de consumo y la realidad actual por parte de los habitantes, donde existe un interés mayor por los espacios cerrados, el espacio público estaría siendo desplazado por espacios privatizados que sustituyen las funciones concernientes a los espacios públicos tradicionales.

Donde los megaproyectos urbanos y grandes plazas comerciales son promovidos por la iniciativa privada y avalados por un gobierno que fomenta la renovación de la ciudad, bajo la visión de **(Ramírez Sáiz & Safa, 2009)**, estas crecen con un modelo de ciudad segregativo, es decir, que buscan habilitar, construir o consolidar espacios urbanos adecuados para el comercio,

las finanzas y la vivienda de la clase alta y media alta contribuyendo a ampliar las distancias sociales, las ciudades se expanden con ausencia o déficit de espacio público.

Proliferando en la ciudad de Monterrey y en consecuencia convirtiéndose en la tercera ciudad con el mayor número de centros comerciales en el país, solo detrás de la Ciudad de México y del Estado de México, detalla el informe de la empresa United Business Media (UBM).¹ En la ciudad y su área metropolitana existen 289 centros y plazas comerciales monitoreados por Colliers International según indica su reporte del segundo semestre del 2018.

Las plazas comerciales se están transformando y al mismo tiempo transforman la ciudad y a la vida cotidiana del habitante, mutando a usos mixtos para incluir hoteles, hospitales, centros de entretenimiento y hasta escuelas.² Sin olvidarnos de la dinámica social al encierro, debido a la percepción de inseguridad, donde en promedio, el 40% de los mexicanos, ha modificado sus actividades de diversión por temor a ser víctima de la delincuencia, de acuerdo con el Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014, realizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Hay que mencionar además la encuesta nacional de seguridad pública urbana (**ENSU, 2018**) la cual menciona que el 79.7 % de la población en Nuevo León se siente insegura llevando a un cambio de hábitos, el habitante deja de realizar actividades cotidianas de tipo laboral, social o recreativo por temor a sufrir algún daño. Además la ausencia o mala planificación de las

¹ Nota extraída: El Financiero 16 de noviembre 2016.

² Nota extraída: El Economista 1 de julio 2019.

ciudades, la economía cambiante, los nuevos usos, la segregación residencial, la fragmentación, adicionalmente los espacios abandonados y en decadencia.

Consecuentemente los espacios son temidos, considerados solo un escenario de tránsito, persistiendo la idea de que el espacio exterior a la vivienda no puede ser habitado, donde la habitabilidad no tiene lugar, entre otros fenómenos urbanos de un creciente proceso de urbanización, que en consecuencia modifican el rol de los espacios públicos en la ciudad y los convierte en espacios poco habitables y que modifican la forma en que los habitantes hacen uso de este.

Por lo tanto la manera de vivir el espacio público por parte de los habitantes, se convierte en punto clave para entender que cualquier espacio utilizado por el ser humano, sea de manera permanente o transitoria; debe cubrir con la satisfacción de las necesidades en el espacio, **(Hernández Aja, 2009)** sostiene *“La calidad de vida urbana es la concreción de la calidad de vida sobre el espacio urbano, considerándose como un constructo social formado de tres dimensiones, calidad ambiental, bienestar e identidad”*.

En ello radica la habitabilidad del mismo, consolidando al espacio público como escenario y variable sociocultural en las ciudades mexicanas. En el siglo XXI se hace necesaria una nueva habitabilidad menciona **(Casals, 2013; Solanas, 2010)**, que tiene que ver con el entorno a escala urbana y no a una condición solo de vivienda como la asume **(Mercado, 1995)** en contraste con **(Ortega, 1995)** quien asume la habitabilidad en dos perspectivas, la habitabilidad al interior de la vivienda y la externa, la manera como los usuarios hacen usos de estos espacios.

Entendiendo al espacio público como lugar de socialización y con una condición necesaria de habitabilidad.

En este sentido la investigación plantea valorar las dinámicas urbanas y la habitabilidad sobre el territorio, puntualmente en el espacio público a escala barrio, a partir de la experiencia de vida urbana cotidiana distintiva de las ciudades del siglo XXI.

En este contexto el objetivo general será analizar los factores que intervienen en la decisión de los habitantes de utilizar o no el espacio, dado que con el uso rutinario van dándole su verdadera función y construyendo su significado. Por consiguiente, comprender estas nuevas dinámicas urbanas, además del uso y habitabilidad del espacio público, permitirá atribuir el potencial a escala barrio en las ciudades mexicanas.

“El barrio es fundamental para reconstruir la ciudad, y es en esta escala local que se resuelven los múltiples, graves y complejos problemas de las grandes ciudades. Esta escala es adecuadamente pequeña como para mantener una red social densa, que fomente, consolide y fortalezca la cohesión social entre moradores” (Alguacil, 2008).

Antecedentes

Los primeros asentamientos, las calles y plazas han sido los elementos básicos en torno a los cuales se estructuraron las ciudades (Gehl, 2013)

Los espacios públicos describen la transformación urbana, el crecimiento, la temporalidad histórica y la imagen de las ciudades, más aun responden a las necesidades de los habitantes y al tiempo, transformándose ellos y al mismo tiempo a la ciudad. La revisión histórica del espacio público permitirá conocer la urbanización de la ciudad de Monterrey en torno a ella y como el espacio público ha influido a lo largo de su transformación.

La Ciudad fundada en 1596, de acuerdo a las Ordenanzas de Felipe II de 1573, documento real de la legislación española en materia urbanística colonial, describe en forma específica, el procedimiento a seguir en la fundación de una ciudad en América, detalla que había que medir y ubicar la plaza, indicar el sitio para construir la iglesia, trazar las calles, se dotaba entonces ya de espacio público a la ciudades.

La Ordenanza recomienda que el trazado de las calles de la ciudad es a partir de la plaza central, plazas rectangulares y proporcionales al número de habitantes, determinadas por el crecimiento de la población, donde los ejes principales pasaban por el centro de la plaza central, estableciendo la simetría de todo el sistema. La plaza mayor, la primera plaza de la ciudad de Monterrey también conocida como la plaza de armas, se ubicaba originalmente al norte del ojo de Agua de Santa Lucia, indica **(Vizcaya, 1998)**, teniendo como función la organización de las edificaciones, conformando la traza urbana, fungía ya como un núcleo social, años después

reubicada al sur, a consecuencia de una inundación que padeció la ciudad, donde continúa y trasciende su función principal como centro de la vida política, económica y social de la ciudad.

La plaza mayor simbolizo por años el principal lugar donde acontecían los eventos más relevantes de la época tanto políticos, cívicos, religiosos, permitiendo actividades de la vida social de los habitantes, más aun, la posición social estaba determinada por la distancia de su casa con respecto a la plaza principal, así mismo alrededor de la plaza se encontraba la Catedral de Monterrey y el entonces Palacio Municipal, hoy es conocida como Plaza Zaragoza.

Al mismo tiempo la ciudad experimenta con la industria textil la etapa pionera de la industrialización, fábricas como La Fama en 1856, el Blanqueo en 1870 o La leona en 1874 en el municipio de Santa Catarina N.L. marcan el inicio de la Revolución industrial, consolidándose con la llegada de La Cervecería Cuauhtémoc en 1890, la Fundidora de Fierro y Acero en 1900, además de la Vidriera Monterrey en 1909 derivando en el aumento de la población.

Tabla: 1 Crecimiento poblacional municipio de Monterrey 1900-2015

Crecimiento poblacional municipio de Monterrey desde 1900 al 2015			
Años	Hombres	Mujeres	Total
2015	545 055	564 116	1,109.171
2010	561.638	573.874	1,135.512
2005	559.525	573.545	1,133.070
2000	547.567	563.342	1,110.909
1995	539.198	548.825	1,088.023
1990	527.879	541.117	1,068.996
1980	534.396	550.300	1,084.696
1970	0	0	858.107
1960	295.577	301.362	596.939
1950	160.333	173.089	333.422
1940	89.846	96.246	186.092
1930	63.071	69.506	132.577
1921	41.267	47.212	88.479
1910	38.395	40.133	78.528
1900	30.945	31.321	62.266

Fuente: Inegi Intercensal 2015

De igual modo para el año 1861, se construye la Alameda Nueva, posteriormente Alameda Porfirio Díaz y actualmente Alameda Mariano Escobedo, ubicada en la Avenida progreso la que terminaba a una cuadra posterior a la alameda, indicándonos el crecimiento de la ciudad hasta ese momento. A mediados del siglo XX esta avenida fue extendida a los márgenes del Rio Santa Catarina y hoy es conocida como la avenida Pino Suarez siendo un referente en la movilidad de la ciudad actual.

La Alameda se constituyó como un lugar popular de paseo para la población regiomontana, en torno a ella se desarrollaron grandes zonas habitacionales, las cuales representaban a los poderosos y prósperos regiomontanos, además de ser escenario de manifestaciones pre-revolucionarias. Originalmente su superficie era el doble de la que cuenta actualmente, esta fue dividida en dos partes según menciona **(Vizcaya, 1998)**, en una de ella se edificó una penitenciaría, la cual no existe actualmente, posteriormente esta porción fue vendida en partes a particulares.

En torno a ella surgieron cambios significantes que impactan en la ciudad de esos años, se debe agregar que en la actualidad es un escenario apropiado por migrantes nacionales, espacio señalado como inseguro y eliminado de cualquier referencia turística de la ciudad actual.

La ciudad en los primeros años del siglo XIX, ya presentaba malas condiciones en sus calles y en sus espacios públicos existentes, de ahí que otros parques y plazas empiezan a popularizarse, detonando las diferencias sociales, plazas como la plazuela Hidalgo, actual plaza Hidalgo, además la plazuela del Mesón conocida como la plaza Degollado, actualmente Plaza Morelos.

Simultáneamente la Plaza de la llave, conocida actualmente como Plaza la Purísima, se convirtió en un núcleo de población representativo de la época, asentada alrededor o en torno a ella. Años después fue escenario de cambios en su superficie, disminuyendo su jardín, con la intención de ampliar circulaciones vehiculares según menciona **(Cazares, 2012)**. De igual modo la plaza del Colegio civil convertida actualmente en un estacionamiento subterráneo cubierto con una plancha de concreto y rodeada de comercio ambulante que da frente al actual Colegio Civil Centro Cultural Universitario de la UANL.

La ciudad de Monterrey del siglo XIX desarrolla un crecimiento hacia el norte contando ya con una extensión de 46 calles al poniente y 69 de norte destaca **(Vizcaya, 1998)**. En la época Porfirista, se integran las áreas verdes y el arbolado a las nuevas vialidades de la ciudad, donde la vegetación fue utilizada con la intención de mejorar la imagen de la ciudad.

Sin embargo algunos espacios no solo cambian si no desaparecen, como La Plaza Juárez, antigua plaza de las Capuchinas **(Roel, 1984)** donde se construyó el conocido Mercado Juárez en 1909 y que actualmente es considerado como un referente comercial antiguo gastronómico y exotérico, vigente y que sigue en función, rodeado de un crecimiento comercial variado, además de ser testigo de la transformación de la ciudad y de la propia avenida Juárez en los últimos 100 años.

Como se afirmó arriba el crecimiento de la población derivado de la industria en la ciudad, generó cambios, los espacios abiertos son sustituidos parcialmente o en su totalidad por vialidades vehiculares, la calle como pérdida de espacio público, ejemplo de ello fue la Calzada Unión actualmente Calzada Madero, que servía como paseo dominical familiar de la época, para

caminar y ver los aparadores además de sentarse entre las palmas, asistir al cine, donde los barrios estructuraron una vida social organizada a lo largo de la calzada, con una longitud de cinco kilómetros y camellones centrales de doce metros.

“Se genera una cultura social propia, en la cual los antiguos habitantes de los barrios tradicionales de Monterrey recreaban toda una atmósfera, ejercían un estilo de vida cotidiana muy propia. Esto se puede observar si se hace una revisión a los pequeños comercios, cantinas, plazas y todos esos lugares, en donde la gente acudía no solo a obtener un producto, sino para crear una convivencia, una atmósfera familiar, un ambiente propio.” (Vázquez, 2002)

La calzada Unión dividía a la ciudad entre el centro y la creciente área industrial, proliferando a lo largo de ella equipamientos como el Hospital Civil, la Facultad de Medicina, la Escuela Industrial Álvaro Obregón además de teatros, cines, escuelas y comercio menor con una arquitectura Art Déco.

Ilustración 1 Avenida Francisco I. Madero



Fuente: <http://www.mexicoenfotos.com/MX14501100970096>

En 1950 inicia la ampliación de la Plaza Zaragoza hasta el Río Santa Catarina, el cual fue canalizado derivando en avenidas a su costado este, como la avenida Constitución y la avenida Morones Prieto, lo que desencadena cambios en la configuración del centro de la ciudad.

Tabla: 2 Esquemas teórico metodológico

Pregunta general de investigación	¿Cómo se usa el espacio público a partir de las condiciones de habitabilidad existentes y el efecto de las dinámicas urbanas contemporáneas? ¿Qué condiciones de habitabilidad caracterizan al espacio público contemporáneo?
Preguntas particulares	¿Qué dinámicas urbanas contemporáneas impactan en el uso del espacio público? ¿Qué factores intervienen y condicionan la decisión del ciudadano de utilizar espacios públicos o privados?
Objetivo General	Evaluar los factores que determinan el uso del espacio público a partir de las condiciones de habitabilidad y el efecto de las dinámicas urbanas contemporáneas Analizar las condiciones de habitabilidad que caracterizan al espacio público contemporáneo.
Objetivos particulares	Identificar las dinámicas urbanas contemporáneas que impactan en el uso del espacio público. Identificar los factores que intervienen y condicionan la decisión del habitante de utilizar espacios públicos o privados
Hipótesis	Las dinámicas urbanas y las condiciones de habitabilidad determinan el uso del espacio público.
Justificación	Importancia: Tener en cuenta el espacio público para evaluar la calidad de vida que tienen los habitantes de las ciudades y su papel en la convivencia ciudadana (Páramo y Burbano, 2010; 2013). Relevancia: Una aproximación al estudio de las prácticas sociales que se sitúan en el espacio público permitirá ver el papel de las personas que allí se encuentran, a fin de identificar las formas contemporáneas en el uso del espacio. Pertinencia: De no tenerse en cuenta esta relevancia, se niega la posibilidad de reconocer que el espacio puede ser apropiado por las personas, por tanto, se desconoce que puede ser usado para la comunicación, el encuentro, la lúdica y el aprendizaje para la convivencia (Páramo y García, 2010).
Enfoque, tipo de investigación y método	Cualitativo, Etnográfico

Fuente: Elaboración propia

Tabla: 3 Variables

Variable	Definición
Espacio público	Para (Borja, 2003) la ciudad es un conjunto de puntos de encuentro o un sistema de lugares significativos, tanto por el todo urbano como por sus partes, donde el espacio público no existe si no es en relación con la ciudad. Entendiendo al espacio público como un derecho fundamental de la ciudadanía frente a la ciudad ya que permite el derecho a la asociación, a la identidad y a la polis.
Habitabilidad	La habitabilidad (habitability) es un sustantivo femenino (cuya primera ocurrencia se identifica en 1801) que describe la cualidad que ofrece un espacio suficiente a ocupar o la cualidad de que es habitable en razón de las condiciones favorables que cumple (Blanc, 2007)
Dinámicas urbanas (lo incierto) Construcción de la ciudad por el ciudadano (decisiones individuales)	Factores locales del entorno urbano (dependen de las decisiones individuales de los ciudadanos) ejemplo: la presencia en un espacio público. Estas dinámicas pueden ser objetivos de la propia planificación y si bien pueden estar en parte condicionadas por las decisiones de planificación no pueden asegurarse. Las dinámicas urbanas tienen ritmos y patrones de cambio (entre unos pocos años y algunas horas) mucho más rápidos de lo que cualquier planificación pudiera controlar. (Carpio, 2014)
Usos (prácticas espaciales)	Las prácticas espaciales se refieren a las formas en que nosotros generamos, utilizamos y percibimos el espacio, están asociadas con las experiencias de la vida cotidiana y las memorias colectivas de formas de vida diferentes, más personales e íntimas.

Fuente: Elaboración propia.

1. Capítulo I

1.1. Espacio Público

El espacio público es la ciudad, por ser el espacio donde la población se representa, se visualiza y encuentra. (Carrión, 2008).

El espacio público es un elemento clave para evaluar la calidad de vida de las ciudades contemporáneas y de las políticas urbanas actuales, por tratarse de un lugar donde por excelencia los habitantes interactúan, desde la posición de **(Arendt, 2005)** el ser humano, solo se puede desarrollar como tal en el espacio público, dotando de significado a los espacios, debido a lo cual el conocer y valorar las condiciones que contribuyen que el espacio sea habitable, determinan y condicionan las posibilidades de ofrecer calidad de vida a los habitantes, potenciales ciudadanos.

En este contexto el espacio público es concebido como la forma misma de la ciudad, define la morfología, ordena cada zona y le da sentido, de ahí que surge la necesidad de entenderlo como uno de los derechos fundamentales de la ciudadanía frente a la ciudad como lo plantea **(Borja & Muxi, 2000; Delgado, 2011)** el derecho al espacio público, a la asociación, a la identidad y a la *polis*.

No obstante la relación ciudad-espacio público, ha evolucionado en el tiempo, citando a **(Mumford, 1961)** quien señala “*Antes de ser emplazamiento residencial, la ciudad fue un lugar de encuentro donde los hombres se reunían periódicamente*” la ciudad era estructurada a partir

del espacio público, actualmente el espacio público es posterior a la ordenación de usos de suelo en la ciudad.

La ciudad se ordena desde lo privado debido a lo cual el espacio público se convierte en un espacio residual o marginal, con tendencia a la privatización o incluso a la desaparición, lo que ocasiona modalidades, en la relación de lo público y lo privado, las cuales se expresan en el territorio urbano de variadas formas. En consecuencia empleando las palabras de **(Sennett, 1978; Arendt, 1993)** quienes mencionan que las dinámicas privatizadoras encaminan a la ciudad en contra de la consolidación y expansión del espacio público.

1.2. Contexto histórico del espacio público

Bajo la visión de variados autores como **(Ferry, J., Wolton, D. et al., 1995; Habermas, 1994; Arendt, 1958; Rabinovitch, 1997)** ubican a la Grecia clásica, como la primera distinción entre lo público y lo privado en la conformación de las ciudades-estado. Considerando que en el mundo griego la libertad se alcanzaba en el ágora, (la plaza) elemento principal del espacio público, quien estructura y organiza la ciudad según expresa **(Carrión, 2008)**.

Donde se reunía sólo aquel que podía liberarse de sus obligaciones y tener la disponibilidad para el encuentro colectivo, se van construyendo en torno a estos espacios varios, edificios dedicados al bien público y al ejercicio democrático. Transformando al ágora como el centro político de la ciudad.

Lo anterior no quiere decir que reunirse en la plaza pública es condición suficiente para que ésta se transforme en un espacio político, para hacer de ella un ágora, es necesario, además,

que los habitantes interactúen, desde la posición de **(Habermas, 1986)** la acción ciudadana, si bien necesita de la plaza pública como escenario, nunca alcanzaría a surgir sin el ejercicio del Logos (la palabra) la acción comunicativa.

Algo semejante ocurre en la época romana, el foro equivale al ágora griega en la organización de los espacios de uso público en tanto que en la edad media europea no existe la esfera pública, existen representantes de un poder superior, el estatus de reyes y señores, donde la sociedad feudal estaba totalmente jerarquizada, de manera que no se producía interacción y conllevan un aspecto preeminente religioso.

Por lo que se refiere al inicio del Capitalismo y Revolución Industrial, el estado se organiza y surge la sociedad civil por consiguiente olvida el status de las cortes, como resultado emerge una nueva esfera de lo público la cual es integrada por individuos desvinculados de la autoridad, que se reunían a debatir entre sí, sobre la regulación de la sociedad civil y la administración del estado.

1.3. Espacio Público y Ciudadanía

Es necesario recalcar que hablar de espacio público sin antes reflexionar sobre la ciudad no sería posible; más aún hablar de espacio público sin identificar el papel de la ciudadanía en este, como esta es construida y ejercida sería un error. La definición de los conceptos puede ser distinta, incluso contradictoria entre varios autores, concibiendo que va más allá de lo público y

lo privado, donde la intención es entender el espacio público como parte y en relación a la ciudad y a sus ciudadanos.

Considerando que el espacio público, es el espacio de uso individual y colectivo, en él se construye la memoria de la colectividad, un espacio físico, simbólico y político; donde la sociedad vive y se hace visible, más aun, es un ordenador de ciudades.

Algo semejante ocurre sucede con el concepto de ciudadanía desde un principio básico, el ciudadano, para Aristóteles el ciudadano es aquel que gobierna y a la vez es gobernado, por lo cual sería difícil concebir al ser humano fuera de la ciudad. Ser ciudadano no parece algo externo y ajeno al mismo ser humano, sino que de alguna manera es constitutivo de la persona. **(Cfr. Pol. I 2, 1253a27).**

El hombre es un ser social, un individuo que inevitablemente debe vivir, en un ámbito comunitario, dicho con palabras de **(Guevara, 1998)** el ser humano es un animal “cívico -político”; que tiene la capacidad de socializar y relacionarse en sociedad. Sociedad que encontramos a un nivel doméstico, en cuanto que todos pertenecemos a una familia, más aun formamos parte de la sociedad.

Habría que decir también que para los romanos, la expresión ciudadanía se vinculó a la relación de un individuo con su ciudad, “de la ciudad” (de la *civitas*). La ciudadanía, era un privilegio que solamente estaba permitido a los hombres libres; entendiendo por libres a aquellos que podían y debían contribuir económica o militarmente al sostenimiento de la ciudad en palabras de **(Arango, 2006).**

Por otra parte en la opinión de **(Arendt, 2009)** el ciudadano será considerado a partir de su capacidad de acción en el espacio público, pues no será suficiente cumplir con los parámetros legales que permiten a un individuo ser ciudadano más aun, el ser ciudadano debe ser una actitud deseada.

En la opinión de **(Marshall, 1998)** quien a mediados del siglo XIX, realiza una crítica a la teoría y a la práctica de la ciudadanía tradicional, donde manifiesta una dualidad, la igualdad legal además de la política y por otro lado la desigualdad material. De ahí que lo aborde y amplíe, al no lo limitarlo a los derechos políticos, más aun integra la dimensión social, en consecuencia en el siglo XX la conceptualización de ciudadanía ya es estudiada ya como “ciudadanía social”.

Algo semejante sostiene **(Turner, 1990)** el cual establece una clasificación binominal del concepto ciudadanía; en primer lugar menciona a la ciudadanía pasiva; llamada también desde arriba, la cual recae en la responsabilidad del Estado, que representa a una ciudadanía conservadora y a la idea de los derechos. En segundo lugar menciona la ciudadanía activa o desde abajo; la cual es el ejercicio, es la acción a través del habitar el espacio público como lugar de convivencia y su vínculo con una comunidad en particular.

De manera que será determinante que al hablar o abordar el concepto de ciudadanía en el espacio público, esta se manifieste como una acción y un ejercicio a través del habitar el espacio como lugar de convivencia. Sin olvidar que el espacio es diseñado para ocuparlo y usarlo al realizar actividades diversas, al interpretarlo, al vivirlo deriva en la transformación de ocupante a usuario y de habitante a ciudadano.

1.3.1. Ciudad y ciudadanía

La relación ciudad-ciudadanía no es terminología simplemente, la ciudad ofrece condiciones para construir y ejercer la ciudadanía, la hace tangible, donde los habitantes se transforman a ciudadanos, al tener acceso a los bienes y servicios, conquistando sus derechos y hacerlos efectivos, de ahí radica o se determina la calidad de la ciudadanía.

De ello resulta necesario admitir que las ciudades son espacios fundamentales para el desarrollo de la ciudadanía, es el espacio productor y ejercicio de esta, donde se vive activamente la ciudadanía. En este contexto **(Borja, 2003)** considera a la ciudad como un conjunto de puntos de encuentro o un sistema de lugares significativos, donde el espacio público no existe si no es en relación con la ciudad y como un derecho fundamental de la ciudadanía frente a la ciudad ya que permite el derecho a la asociación, a la identidad y a la polis.

De igual modo **(Duhau & Giglia, 2008)** mencionan que el espacio público indica lugar, es usado con reglas propias, comunes y aceptadas por plurales usuarios de ahí que su esencia difiere con la del espacio privado que a su vez lo concreta como el espacio jurídicamente público, de ahí que todo el espacio urbano sería público con excepción de la vivienda.

La calidad del espacio público se podrá evaluar sobre todo por la intensidad y la calidad de las relaciones sociales que facilita, por su capacidad para acoger y mezclar distintos grupos y comportamientos, y por su capacidad de estimular la identificación simbólica, la expresión y la integración cultural **(Segovia & Dascal, 2000)**.

A condición de que la calidad del espacio público estructura las relaciones de los habitantes con el hábitat urbano y cubre las necesidades espaciales, sin embargo hasta este momento no pueden ser llamados ciudadanos.

Mencionando además la igualdad política y jurídica de todos los habitantes en la ciudad, es decir la ciudadanía por residencia y no únicamente por nacionalidad. Por lo que es en el espacio público en donde se hacen visibles las dinámicas urbanas contemporáneas, donde los espacios públicos pierden sus cualidades ciudadanas para convertirse en espacios viarios, solo de tránsito, espacios vacíos y temidos.

Todas estas observaciones se relacionan con la vida cotidiana en los espacios públicos, donde se expresan las grandes desigualdades sociales, sirva de modelo la relación entre el conductor del vehículo con el peatón o la del habitante y el residente. Los espacios públicos contemporáneos parecen olvidar su utilidad y potencialidad como espacios de relación y participación y donde la calidad de una ciudad depende de la calidad de su espacio público. A juicio de **(Carrión, 2008)** el espacio público es un componente fundamental de las ciudades.

Es, en definitiva, *“un indicador de calidad urbana, una especie de termómetro de las ciudades y su salud.”* Según menciona **(Borja & Muxi 2000)**. Bajo este mismo enfoque se menciona que es en el espacio público donde se reivindica o se denuncia todo, demanda de la vivienda, de movilidad, de equipamiento, de aire limpio, de plazas y espacios verdes, incluso derechos no específicamente urbanos en el sentido físico, el empleo, el acceso a la educación, la

identidad cultural, la religiosidad, detonando que la falta o limitación de algunos de estos derechos, multiplica las desigualdades.

Mientras tanto hay que considerar el peligro de construir una imagen idealizada del espacio público, hay que entender al espacio público desde su historicidad como lo hace notar **(Carrión, 2007)** quien reclama entender al espacio público por su condición urbana atendiendo a su rol en la ciudad y su cualidad histórica.

1.3.2. El Espacio Vivido y Sentido de Lefebvre

Explorando y entendiendo la idea de **(Lefebvre, 1974)** en la que visualiza a la ciudad como algo irreplicable, contraria a la noción de un producto estandarizado, que pueda repetirse una y otra vez, de manera que propone una división tripartita del espacio donde se refiere al entorno construido, al tipo de vida, al tiempo y las relaciones sociales que este hábitat permite, que derivan en tres posturas complementarias: el espacio percibido, el espacio vivido y el espacio concebido.

En la que establece y considera que el espacio percibido es la práctica del espacio por ende el más cercano a la vida cotidiana y a los usos más ordinarios, en tanto el espacio vivido, sería el espacio de representación, el que envuelve los espacios físicos, por lo tanto el espacio concebido es la representación del espacio de manera que depende de relaciones de poder y de producción, es el espacio dominante, cuyo objetivo es el de dominio de los espacios percibidos y vividos.

No obstante bajo la visión de Soja según menciona **(Delgado, 2015)** este establece y considera, que el espacio percibido sería el experimentado subjetivamente, el imaginado o imaginable, el que se materializa solo a través de representaciones, de ahí que el espacio vivido sea el más complejo, no se deja reducir ni por medidas ni por el trabajo simbólico o imaginativo, por consiguiente el espacio concebido es el mundo cuantificable, medible, cartografiable.

1.4. Multi-dimensionalidad del espacio público

El espacio público, permite variaciones tipológicas atribuidas a su diversidad: espacios de múltiples usos, acciones y variadas e infinitas posibilidades como disfrutar del espacio, la salud, la seguridad y lo familiar, adicionalmente los factores tangibles e intangibles permiten la vinculación entre los usuarios y los elementos espaciales.

De ello resulta necesario admitir lo multidimensional del espacio, como lo señalan **(Segovia & Jordán, 2008)** quienes mencionan que el espacio público se conforma de cuatro dimensiones: la jurídico-política, la social, la funcional y cultural; no obstante es cierto que distintos autores consideran estas dimensiones como válidas, otros difieren y agregan aún más, por consiguiente **(Garriz & Schroeder, 2014)** estructuran al espacio público en siete dimensiones complementarias e interdependientes.

Tabla: 4 Dimensiones del Espacio Público

Dimensión física	La dimensión física del espacio público hace referencia a distintos aspectos como su accesibilidad, su localización, el tipo de espacio, las condiciones de infraestructura e higiene. (Fuentes & Peña, 2011).
Dimensión social	Reivindica el sentido de apropiación del espacio público por parte de los habitantes, ello implica su valoración sobre el espacio. (Garriz & Schroeder, 2014) Esta permite obtener información de los distintos usos que se realizan en el espacio, sobre quienes los realizan, horarios y también los obstáculos a los que se enfrentan para la apropiación del espacio. (Fuentes & Peña, 2011).
Dimensión política	Permite conocer la participación por parte de los grupos de usuarios en la acción política. (Garriz & Schroeder, 2014) Mencionan que el espacio público es puente entre diversas dimensiones, no solo del espacio público, sino de la ciudad.
Dimensión cultural	Implica conocer el peso que tiene la comunidad, su herencia histórica y su valor patrimonial, de tal manera que se pueda comprender la forma en que suceden la participación en los espacios, sus usos y la importancia que los espacios han adquirido para los habitantes. (Garriz & Schroeder, 2014).
Dimensión de seguridad	Esta dimensión se puede vincular con la apropiación del espacio. Se enfoca en la inseguridad que acontece en los espacios públicos ligada con mayor frecuencia en mujeres que a hombres. (Fuentes & Peña, 2011) Permite delitos, percepciones de inseguridad sobre los espacios, miedo ante elementos de los espacios, Identificando percepciones y elementos espaciales que favorecen que un espacio público sea considerado como seguro para los distintos tipos de usuarios.
Dimensión económica	Diferentes formas de apropiación del espacio público en torno a un uso específico (relacionado con la actividad económica) (Garriz & Schroeder, 2014) vendedores ambulantes (opciones de consumo de productos como alimentos).
Dimensión ambiental	Beneficios ambientales o ecológicos que los usuarios obtienen (vegetación, el clima o la calidad del aire)

Elaboración propia basada en (Garriz & Schroeder, 2014).

1.5. Psicología ambiental y comunitaria en el espacio público

La psicología ambiental ámbito del conocimiento de la psicología social, analiza la relación persona-entorno con énfasis de estudios distintos. La psicología ambiental se preocupa por los

procesos socio cognitivos en la relación sujeto y entorno físico, orientando su investigación sobre los procesos de apropiación espacial que tienen lugar en el espacio público, en un ámbito barrial.

Mientras que la comunitaria se enfoca en la transformación de las condiciones de vida de los habitantes en un territorio, en un ámbito barrial, desarrollando estrategias de intervención se define a las condiciones óptimas que rigen el comportamiento del espacio habitable.

Algo semejante ocurre con el concepto de topofilia y nos hace cuestionar más a fondo el uso de cualquier espacio bajo la perspectiva de **(Tuan, 1974)** quien la define como una variedad de sentimientos de “apego” una relación emotivo-afectiva que liga a los seres humanos a aquellos lugares con los cuales, por una u otra razón, se sienten identificados, basados en elementos topofilicos conocidas como las preferencias por un sitio.

1.6. Relación entre actividades exteriores realizadas en el espacio público y las condiciones físicas.

Los habitantes con su asistencia al espacio público contribuyen a la producción social del espacio donde las actividades exteriores dependen de las condiciones físicas externas, lo que lleva a cuestionamientos básicos como ¿cuáles son los tipos de actividades a realizarse en el espacio público? Además de ¿Cuáles son estas condiciones externas?

Así mismo citando a **(Gehl, 2009)** quien menciona tres tipos de actividades externas y cada una de ellas necesita muy distintas exigencias al entorno físico, las actividades necesarias, las actividades opcionales y recreativas además de las actividades sociales. Las actividades

necesarias las describe como las obligatorias como el ir a la escuela, al trabajo, salir de compras, básicamente tareas cotidianas que cualquier habitante realiza sin dejar de mencionar que su incidencia se ve ligeramente influida por el ambiente físico, debido a que se realizan en toda clase de condiciones y son independientes del entorno externo.

En las calles y espacios urbanos de poca calidad solo tienen lugar el mínimo de actividad sostiene **(Gehl, 2008)** por ende las actividades exteriores dependen de la calidad del entorno físico, dado que si este es de poca calidad, no se desarrollan actividades necesarias.

De modo semejante argumenta que las actividades opcionales y recreativas, definiéndolas como en las que se participa solo si se desea hacerlo y si el tiempo y el espacio lo permiten ejemplo de ello sería el caminar, tomar un paseo, correr, andar en bicicleta incluso solo estar sentado en una banca, etc.; estas se llevan a cabo solo en condiciones externas favorables.

1.7. Uso de espacios de consumo: espacios de sociabilidad transitoria y exclusión social.

En el contexto de una ciudad contemporánea, como es el caso de la ciudad de Monterrey, Nuevo León; la cual ejemplifica dinámicas urbanas como globalización, desigualdad territorial y social, percepción de inseguridad, transformación del espacio público como lugar de consumo, dinámica social al encierro y el interés mayor de los habitantes por los espacios privados, aunado al déficit de espacio público, entre otros fenómenos que experimenta cualquier urbe contemporánea del siglo XXI y que determinan o limitan el uso del espacio público.

Más aun, la ciudad experimenta un crecimiento que la ubica como la tercera ciudad en creación de plazas a nivel nacional, solo detrás de la Ciudad de México y el Estado de México y de acuerdo con **(Ramírez & Safa, 2009)** este fenómeno es distintivo de cualquier urbe con un modelo de ciudad segregativo, que busca habilitar, construir o consolidar espacios urbanos adecuados para el comercio, la economía y la vivienda, lo que contribuye a ampliar las distancias territoriales además de sociales, donde las ciudades se expanden con ausencia o déficit de espacio público.

Mientras tanto el espacio privatizado se consolida como un escenario de relación transitoria y al mismo tiempo en territorio de procesos excluyentes que se visualizan y pareciera que son aceptados por parte de los habitantes como parte de lo cotidiano.

A pesar de que el tema no es nuevo, este ha sido estudiado desde la década de los noventa, pero el concepto ha mutado, debido a la amplia gama de usos y servicios que ofrecen en la actualidad, además del modo de ser vendido para cubrir nuevas necesidades, nuevos hábitos de consumo y nuevos usuarios, donde el centro comercial prolifera y es usado por la clase media, dejando atrás la idea que solo los que tienen poder adquisitivo alto pueden acceder a él. Los centros comerciales ya no son lugares de compra obligatoria, se convierten en consumidores del lugar, sin la necesidad de comprar, es posible vitrinar.

Simultáneamente para **(Medina, 1998)** los no lugares son catedrales del consumo sin embargo brindan oportunidad de pasar tiempo libre y permiten la convivencia concentración, espacios que el habitante frecuenta en su inactividad, olvidando la costumbre de ir al parque, a

la calle con sus amigos, por la actividad lúdica de “ir de compras”. Menciona además que el espacio posee una estructura narrativa abierta, sus espacios interiores permiten recorridos “a la carta” o vagabundear, es como un tipo o un modo de flaneur.

De igual modo para el sociólogo y filósofo (**Bauman, 2007**) los consumidores presentan un desafecto a los objetos viejos, denigran y elogian las cualidades de lo nuevo, concibe una analogía con el espacio público, se reconoce como un fenómeno análogo, dando la espalda a las viejas plazas públicas otorgándoles mayor significación y peso a los nuevos centros comerciales.

1.8. Espacio privatizado y exclusión social

La tendencia en aumento de asistencia a espacios privados, centros comerciales conocidos como no-lugares; una migración del espacio público al espacio privado, este hecho los convierte en espacios generadores de relaciones y prácticas sociales, espacios en apariencia públicos, pero que disfrazan toda clase de formas de exclusión socio-espacial, instalándose en lo cotidiano, relegando a grupos y excluyéndolos mediante formas de diseño del espacio, simbolismos, género, además de estereotipos, definidos y controlados por el discurso de la globalización.

“El paisaje humano puede ser leído como un paisaje de exclusiones, en el que las mismas tienen lugar de forma rutinaria, siendo casi imperceptibles para la mayoría de la población en el ajetreo de la vida cotidiana, los símbolos que las marcan”. (Sibley, 1995)

Dicho de otra manera el espacio privado parece convertirse en público, **(Harvey, 1992)** menciona que pretende sustituir funciones concernientes a los espacios públicos tradicionales pero continuamente el carácter privado del espacio es recordado con fronteras reales y/o simbólicas, relegando al espacio público donde, por excelencia, los habitantes interactúan, se representan y se manifiestan.

En consecuencia, proliferan espacios privados, lo que provoca escasez de espacios públicos y cambios en sus formas de uso, se percibe un desprecio al uso del espacio público por parte de los habitantes, al mismo tiempo aumenta esta la frecuencia de uso de espacios privados, donde el habitante pretende satisfacer necesidades diversas, socializar, ventajas desde su localización, amplitud en sus horarios, clima artificial, variedad de servicios y actividades, condiciones agradables y de seguridad además de ser un nuevo punto de reunión.

De ahí que derivan cuestiones muy básicas ¿Porque el habitante prefiere usar el espacio privado antes que el público? ¿Qué elementos los atrae? ¿Cuáles son las formas de exclusión en el espacio privado? ¿El espacio público desaparecerá o se privatizará?

Como se ha dicho las categorías de la exclusión social son relacionadas a la dificultad en la integración laboral, pérdida de empleo o paro, además de pobreza, haciendo referencia al nivel de ingresos, dificultad de acceso a la educación, carencia de vivienda, desintegración familiar; limitaciones para el acceso de las nuevas tecnologías.

Sin embargo es necesario recalcar que si bien se considera que la noción de exclusión remite a los factores antes mencionados, estos no son los únicos, según la **(Comisión de las**

Comunidades Europeas, 1989) mencionan que la exclusión social va más allá, esta se manifiesta a través de privaciones y obstáculos de diverso tipo, solos o combinados, que impiden una participación plena en variados ámbitos.

Por ello autores como **(Sibley, 1995)** tratan el tema de la exclusión como un concepto que abarca; los sentimientos, los sistemas normativos de control, los espacios como el hogar, la localidad, la nación hasta la educación y la vida urbana, aunado a **(Castells, 1997)** quien amplía la perspectiva, identificando tres grupos de factores que inciden en los procesos de exclusión; la fragmentación tridimensional de la sociedad, el impacto de la economía posindustrial sobre el empleo y el déficit de inclusión del estado de bienestar.

1.8.1. Consolidación del espacio privatizado ante el abandono del espacio público

La sobre-modernidad se convierte en productora de espacios de consumo y deseo, los no- lugares, donde el habitante asume su relación con los espacios de consumo, cuya combinación de confort y control, le es atractiva, es una nueva forma de socializar, auto-recompensando o recompensando carencias sociales individuales o colectivas sin olvidar que el uso de cualquier espacio público o privado se transforma de lugar anónimo a territorio apropiado e íntimo.

Hay que mencionar además que para **(Augé, 1993)** el no lugar es el espacio de la comunicación y del consumo, donde el habitante se visualiza, se percibe como igual, como

miembro de un grupo a medida que se identifica en un espacio público o privado. Los no lugares no son carentes totales de historicidad, significación o relación, más aun las prácticas sociales que se llevan a cabo en estos no lugares son suficientemente ricas, simplemente son una transformación de ellas, haciéndolas más efímeras y cambiantes donde el resultado son espacios de sociabilidad transitoria.

1.8.2. El espacio privado como escenario de exclusión social

“La sociedad de consumo va imponiendo sus normas y su dominación, regulando nuestra vida cotidiana, tendencia a la uniformidad y el mimetismo social (Baudrillard, 1970).”

Retomando la teoría de **(Sibley, 1995)** en la cual menciona que la exclusión abarca; los sistemas normativos de control y los espacios, lo cual nos remite a las normas y reglas en cualquier forma, normas de etiqueta, normas de lugar, normas morales, religiosas y sociales en espacios de poder, territorios con fronteras, espacios que esbozan dominio, bajo un modelo de consumo y una dinámica sociocultural que se manifiestan en el desarrollo de las ciudades, fragmentándolas creando distancias no solo físicas sino además sociales.

Como se afirmó arriba el 79.7 % de la población en Nuevo León se siente insegura llevándolos a cambios de hábitos, los habitantes dejan de realizar actividades cotidianas ya sea de tipo laboral, social o recreativo por temor a sufrir algún daño, aunado a que la ciudad promueve el uso y por consiguiente el encierro en lugares privados que ofrecen seguridad y variedad de actividades, nuevas formas de penetración y organización tienen fuerte presencia y arraigo.

Teniendo en cuenta que los espacios privados como lugares de sociabilidad pautan comportamientos y condiciones de ingreso, espacios diseñados para recuperar el modelo de las calles comerciales caminables que pretende sustituir. Se plantean y se venden como sustituto del espacio público tradicional, enfocándose en nuevas generaciones, responden a una demanda y localización de consumidores además de variados perfiles, mediante su ubicación y diseño, incluyen hoteles, lagos, terrazas y jardines naturales, espacios semi-abiertos para simular calles y parques, además espacios 100 % climatizado, micro ciudades.

De igual manera los mecanismos de atracción que funcionan pero al mismo tiempo establecen límites, donde para **(García, 1991)** el consumo integra pero al mismo tiempo manifiesta una forma de diferenciación y de distinción simbólica, distancias visibles y disfrazadas, mecanismos de control que excluyen a determinados grupos en el uso del lugar.

A causa de formas arquitectónicas, muros invisibles, barreras simbólicas, marcas de consumo que sean relevantes para el consumidor y que definen la elección de ingresar al espacio privado, donde el tamaño jerarquiza el lugar además de su ubicación, la cual manifiesta su status y de quien lo usa, conocido como el consumo conspicuo, donde ir a un centro comercial implica ya una cuestión de estatus y no necesariamente es por consumo.

Así mismo las puertas sin cerrojos, que comunican un mensaje contradictorio, por un lado la facilidad de acceso y por el otro la hipervigilancia mediante sistemas de seguridad, videocámaras y monitoreo (técnicas de control).

Instalándose controles de identidad además de registros que regulan o auto gestionan comportamientos al sentirnos vigilados, se extiende un manto de sospecha y desconfianza, pero que al mismo tiempo nos vende la seguridad requerida, un sistema de control mediante el tiempo, un horario establecido de apertura y cierre, pero que al mismo tiempo anula el sentido del tiempo dentro del espacio, espacios donde según **(Medina, 1998)** todo funciona bien, el clima, la música, la seguridad y el control.

Algo semejante ocurre con las fachadas sin ventanales que no permiten ver el interior, muros altos interiores que no le permiten ver al exterior, las calles, avenidas, espacio público, colonias que los rodean, control total de ruidos externos, contaminación y la temperatura exterior además de la lluvia, incluso el mundo laboral, una extracción total o parcial de la vida cotidiana, resultando en un espacio con una combinación de confort ambiental y control panóptico convirtiendo al espacio privado en una especie de refugio urbano al que todos pareciera queremos acceder permitiendo la vivencia de una utopía y toda clase de exclusiones.

1.8.3. Percepción de inseguridad y seguridad en el espacio público

El siguiente punto aborda las percepciones de los usuarios, esta varían en función de su aproximación al espacio y a experiencias propias lo que afecta directamente en el cómo, cuándo y la forma de uso del espacio público, en un contexto de inseguridad urbana, problemas entre y en relación a la inseguridad en los espacios públicos, donde las percepciones sobre la ciudad afectan en los espacios públicos.

Debido a lo cual se hace necesario analizar los factores que emergen de las percepciones y que derivan en un juicio de los espacios como seguros o inseguros y que responden a la frecuencia y formas de uso del espacio. Llevándonos a cuestionamientos básicos ejemplo de ellos ¿Cuáles son los elementos espaciales que indican o ayudan a determinar y decidir si un espacio es seguro o inseguro?

Las experiencias negativas o saber de ellas es un factor que determina dejar de asistir a un espacio. La sensación de estar rodeado de peligros, experiencias negativas al ser víctimas de actos delictivos o saber de ellas, robos, falta de iluminación, delincuentes o personas percibidas como delincuentes como la presencia del desconocidos, transforma al lugar y este se vuelve inseguro, la falta de vigilancia y accesibilidad, son realidades que afectan la experiencia de utilizar espacios de forma segura.

Sin olvidar que los usuarios no regresan al espacio después de tener alguna experiencia negativa, abandonan el espacio temporalmente, o acuden con precaución, no asisten solos, visitan el espacio en horas determinadas por él, cómo seguras (antes del anochecer) de modo que visitar el espacio en horas cuando hay aun luz del día, les ayuda a coincidir con mayor cantidad de usuarios, lo que otorga una sensación de mayor seguridad y bienestar, similar a los elementos espaciales de iluminación y presencia de familias y que el lugar este concurrido, las mujeres evitan acudir al espacio si no es en la compañía de sus parejas o alguien más.

El espacio concurrido es percibido como seguro (elemento espacial) sin embargo como se mencionó arriba la seguridad del espacio y percepción sobre el miedo al otro: al extraño, al

desconocido aumenta la sensación o percepción de ser víctima de delitos. El uso del espacio público está correlacionado con la actitud frente a la seguridad, puesto que un espacio concurrido y vital va a hacer sentir a las personas más seguras (**Jacobs, 1961; Project for Public Spaces, 2000; Rau, 2005; Gehl & Svarre, 2013**).

Ilustración 2 Esquema inseguridad



Elaboración propia

Al mismo tiempo los espacios descuidados por autoridades delegan la responsabilidad de que el usuario se proteja a sí mismo y nos lleva a la práctica de respeto entre los usuarios en la esfera pública. Aunado a un compromiso social y vecinal.

La construcción social del espacio como inseguro es relacionada generalmente con las mujeres, pero no es exclusiva del género femenino, el hombre es partícipe de la relación entre el espacio y la inseguridad urbana, apropiándose del espacio de manera negativa.

Algo semejante ocurre con la experiencia positiva determinada al percibir el espacio como seguro, esto porque no ha sufrido algún delito, incluso no haber observado ni sabido de alguno de ellos, por lo cual su percepción son de seguridad.

1.8.3.1. Factores que determinan si los espacios son seguros

Estos factores son mencionados por usuarios que no han sufrido o no tienen noción de las problemáticas que suceden en los espacios, por lo cual les resultan seguros para asistir al espacio y realizar sus actividades. Pero estos factores no determinan que el espacio sea seguro.

1. La iluminación
2. Lugar concurrido
3. No ver delitos
4. No haber sufrido algún delito
5. Asistencia de familias o grupos

En un contexto donde la violencia o la inseguridad son percibidas por gran cantidad de habitantes de la ciudad, resultan en una percepción del espacio como seguridad e inseguridad. Los usuarios que han sufrido algún tipo de violencia o experiencias negativas: mantienen un juicio sobre inseguridad de los espacios públicos

1.9. Dinámicas urbanas

1.9.1. Retos de las dinámicas urbanas contemporáneas

Las prácticas espaciales cotidianas miden las apropiaciones espacio-temporales que las personas hacen de la ciudad, en otras palabras, la manera en que usamos el espacio.

(Berneth, 2016)

Las practicas espaciales o el uso del territorio en el entorno urbano dependen de las decisiones individuales y de la movilidad cotidiana de los habitantes, condicionada a la presencia, vitalidad y calidad del espacio público aunado a la diversidad de dinámicas urbanas, por consiguiente la construcción de la ciudad depende en gran medida de la conjunción de dinámicas y prácticas espaciales.

Cabe mencionar que el uso del espacio no obedece a criterios de proximidad, si no a la calidad de los lugares. Por lo que se refiere a estas dinámicas estas pueden ser objetivos de la planificación menciona **(Carpio, 2014)**, sin olvidar que estas tienen ritmos y patrones de cambio mucho más rápidos de lo que cualquier planificación pudiera controlar.

El estudio de las prácticas espaciales cotidianas permite observar hábitos y usos contemporáneos del lugar que permitirán la creación de patrones habituales de conducta además de indicar qué tan vital es el lugar según la visión de **(Project for Public Spaces, 2000)**, teniendo en cuenta que este patrón debe ser medido a través de técnicas de observación como sostiene **(Anguera, 1978)** estas *“aportan datos que atañen directamente a situaciones de comportamiento típico”*.

Las conductas que derivan de la observación responden a un cierto patrón, permitiendo un grado de generalización, estas son conocidas como regularidad casual según comenta **(Carnap, 1966)**. Mediante la observación sistemática no intrusiva, se puede medir el patrón habitual y registrar actividades y conductas que me proveerán datos cotidianos que no serían posibles si el sujeto de estudio se siente observado.

Tabla: 5 Prácticas espaciales cotidianas

Las practicas espaciales cotidianas	Patrón habitual de conducta
Miden las apropiaciones espacio- temporales es decir la manera como usamos el espacio.	Para medirlo se utilizan las técnicas de observación
El estudio de estas permite observar dinámicas y usos del lugar	Las conductas responden a un patrón predecible
También conocidas como dinámicas cotidianas del espacio.	
Como se mueven las personas Donde se sientan Que espacios usan Cuáles son las horas de mayor actividad A que grupos poblacionales se está atendiendo	Regularidad casual (generalización de las conductas).

Fuente: Elaboración propia

2. Capítulo II

2.1. Habitabilidad

2.1.1. Etimología de la palabra habitabilidad

La palabra habitabilidad presenta diferentes acepciones y cada una de ellas deriva de un significado inicial y se refiere a la cualidad de habitable; que puede habitarse según menciona la (Real Academia Española) (RAE);¹ y que tiene un origen latino en la palabra “*habitabilis*”.

Para el Diccionario de la Academia Francesa, *habilité* deriva de *habitable*, este concepto data del siglo XIX y se refiere a la cualidad que reúne las condiciones necesarias para ser habitado. Donde los elementos del hábitat son un entorno o espacio con características que lo hagan habitable y la habitabilidad, es la capacidad para facilitar el desarrollo de las personas en el hábitat.

En el aspecto idiomático se relaciona al vocablo inglés, **habitability**, pero en este idioma la palabra se vincula a la vivienda, distinguiéndola de la habitabilidad urbana con la palabra *livability* (de *livable*=vivable).

¹ rae.es (en línea)

2.1.2. Habitabilidad interna

La habitabilidad es un sustantivo derivado de la calidad del hábitat, utilizado como instrumento legal, para señalar las buenas condiciones de un lugar arquitectónico o urbano, como consecuencia de sus características espaciales, dimensionales y constructivas de la vivienda.

Hay que destacar que la habitabilidad llamada también habitabilidad interna, tiene como enfoque primordial, la relación de los seres humanos con la vivienda y la satisfacción que se obtiene en el espacio construido, para muchos autores la más importante y quizá la más antigua debido a que la calidad de la vivienda, afecta directamente la calidad de vida familiar.

De igual modo (**Monsalvo & Vital, 1998**) menciona que si bien la habitabilidad de la vivienda no afecta la calidad de vida en forma global, como la salud, la vida laboral, el tiempo libre, sí determina la calidad de vida familiar, respecto a la habitabilidad externa, refiere que cuando se enfoca desde una perspectiva urbana, se le denomina habitabilidad urbana y está expresada por la relación entre el hombre-entorno y a cada una de las escalas territoriales en la que es evaluada para satisfacer las necesidades humanas.

En consecuencia (**Espinoza & Gómez, 2010**) y (**Casals, Arcas & Cuchi, 2013**) comentan que la habitabilidad es una categoría del espacio habitable, ya sea lugar o escenario, interior o exterior, a una escala urbana o doméstica que conjuga lo físico, lo psicológico y lo social relacionándose con los procesos medioambientales.

2.1.3. La Habitabilidad urbana

A raíz de los problemas económicos, ambientales y urbanos en las ciudades contemporáneas, aparecen gradualmente conceptos asociados al proceso de urbanización actual, como la calidad de vida, la habitabilidad y la sustentabilidad.

Más aún se vincula la habitabilidad a escala urbana con temas como bienestar y equidad social según menciona **(Allen, 1994 en Espinoza & Gómez, 2010)**. Así mismo **(Rueda, 1997)** clasifica a la habitabilidad urbana a partir de su relación con la calidad de vida, en cuatro categorías relacionadas al bienestar: interno, externo, psicosocial y sociopolítico.

De ahí que en el siglo XXI se hace necesaria una nueva habitabilidad, que tiene que ver con el entorno a escala urbana **(Casals, 2013; Solanas, 2010)** y no como generalmente se enfatiza, limitándola a una condición de vivienda **(Mercado, 1995)**, donde **(Ortega, 1995)** asume la habitabilidad en dos perspectivas, la habitabilidad al interior de la vivienda y la externa la cual refiere como la manera en que los usuarios hacen usos de estos espacios.

No obstante definir o limitar la habitabilidad interna solo en términos de vivienda restringe el concepto, sobretodo la relación entre el hombre y su entorno, desconoce la vinculación con el diseño urbanístico de la ciudad.

Hay que hacer notar que el concepto habitabilidad a escala vivienda o interna, ha sido más estudiado que a escala urbana, debido a que el espacio urbano se considera como un espacio donde no hay permanencia en el mismo. El espacio exterior es considerado como un lugar que

no puede ser habitado si no de tránsito y donde la habitabilidad no tiene lugar en palabras de **(Paramo & Burbano, 2013)**.

Conviene subrayar que en México para ilustrar mejor lo anterior, Serafín Mercado en la década de los noventa, desarrolló una medida general de habitabilidad a escala vivienda, definida como el gusto o agrado que sienten los habitantes por su vivienda, se encontró que la habitabilidad era definida por las variables de placer, control y activación. En el mismo estudio posteriormente se encontraron nuevas variables: seguridad, operatividad, privacidad, funcionalidad, significatividad y valores cumplidos por la vivienda.

Lo anterior no quiere decir que Mercado no conciba la habitabilidad en dos perspectivas: menciona que la habitabilidad al interior de la vivienda y la habitabilidad externa a la cual se refiere como el entorno urbano inmediato, potencializa la relación de vivienda-vecindario.

Asimismo la habitabilidad se desarrolla y se entiende por las condiciones que consideramos ideales o por lo menos deseables, en cuánto y cómo los habitantes hacen uso del entorno inmediato urbano a su vivienda.

Al mismo tiempo **(Linsazuri & Mercado ,2004)** en **(Espinoza & Gómez, 2010)** exponen de igual modo dos perspectivas respecto a la habitabilidad desde el punto de vista de la vivienda. La interna a la que definen como la relación del individuo y el espacio interno de la vivienda y la externa a la que refieren como el siguiente nivel sistemático o entorno urbano inmediato, es decir la relación entre vivienda y el vecindario donde se ubica. Por tanto el aspecto externo

territorial de un espacio público de calidad que rodee la vivienda, sería considerado como habitabilidad del ambiente o habitabilidad urbana.

Algo semejante mencionan **Saldarriaga (En Robles, Arista & Reyes, S.A., 1981) y (Casals, 2013)** quienes coinciden en determinar dos dimensiones que componen la habitabilidad; la física y la no física, estas dimensiones *“permiten la permanencia humana, su supervivencia y en un grado u otro, la gratificación de su existencia.”*

En relación a la noción de habitabilidad cuando se enfoca desde una perspectiva urbana, **(Bentley, 1985)** menciona que abarca aspectos como el estudio de las cualidades que se desarrollan en el medio ambiente urbano al exterior de los espacios arquitectónicos.

Avanzando en nuestro razonamiento la habitabilidad puede ser medida y valorada, según ciertas condiciones físicas previas a la función del habitar, estas condiciones determinan, condicionan y posibilitan un grado de calidad de vida a los usuarios de un espacio urbano. Se debe agregar que estas condiciones son de todo tipo: arquitectónico, social, cultural y que deben responder a las necesidades tanto físicas, psicológicas y sociales. De ahí que el término de habitabilidad se refiere de una parte a los habitantes y de otra parte a los territorios.

En consecuencia la habitabilidad urbana es un conjunto de condiciones, que producen una capacidad o posibilidad, debido a su relación con aspectos de desarrollo humano según menciona **(Torres 2011; Paramo & Burbano, 2013)** y con la satisfacción de necesidades **(Casals & otros 2012; Mues, 2011)** y que podría redefinirse como una demanda social actual.

2.1.4. Necesidades, Satisfactores y Bienestar

Desde la perspectiva de las necesidades humanas y su relación con los espacios públicos como medios satisfactores de estas, las necesidades definen las condiciones que, en términos de habitabilidad, debe cumplir un espacio; son permanentes, objetivas, medibles y cuantificables según indica **(Valladares, 2008)**. Por otro lado **(Neef, 1986)** determina que las necesidades humanas son limitadas, universales y ahistoricas, no tienen orden jerárquico y son las mismas en todas las culturas y en todos los periodos históricos.

Sin embargo, los satisfactores que cubren dichas necesidades son diferentes según el habitante, la cultura, el lugar, el momento histórico, y responden a un modelo social y cultural específico de un lugar o una época. Con respecto a esto **(Giraldo, 2004)** menciona que la calidad e intensidad tanto de los niveles como de los contextos dependerá de tiempo, lugar y circunstancia.

Por tanto hablar de las condiciones de necesidad como existenciales; ser, tener, hacer, estar, o bien de protección; afecto, entendimiento, participación, ocio, creación, identidad y libertad, se tendría que establecer en base a categorías.

(Maslow, 1975) al hablar de necesidades establece cinco categorías, organizadas de lo más objetivo a lo más subjetivo. Donde el individuo será motivado o impulsado a satisfacer necesidades de orden más elevado, es decir más subjetivas.

2.1.5. Calidad de vida urbana

En primer lugar tendríamos que entender al espacio público como un lugar de socialización y con una condición necesaria de habitabilidad; donde para **(Hernández Aja, 2009)**. La calidad de vida urbana podríamos entenderla como la concreción de la calidad de vida sobre el espacio urbano, considerándola como un constructo social formado de tres dimensiones, calidad ambiental, bienestar e identidad.

A condición de entender inicialmente el concepto de calidad de vida urbana desde la capacidad adaptativa al hecho del habitar y, por tanto, como una condición derivada de aspectos psicológicos, sociales y territoriales y previa al concepto de habitabilidad del espacio urbano. Así mismo el manejo de indicadores de calidad de vida como la satisfacción del ciudadano y la satisfacción con la comunidad local. **(Pérez, 1999)** comenta que las condiciones óptimas dentro del espacio donde el hombre habita y actúa, están íntimamente vinculadas a un determinado grado de satisfacción de unos servicios y a la percepción del espacio habitable como sano, seguro y visualmente grato.

Como se afirmó arriba referente a las tres dimensiones para la calidad de vida urbana, la primera la calidad ambiental; esta se refiere entre otros aspectos a la accesibilidad peatonal, la segunda el bienestar; a los bienes y servicios que provee la ciudad y el grado de satisfacción se mide por una comparación a un nivel de referencia. En cuanto a la identidad, se aplica como la

Capacidad del habitante de apropiarse, de participar, de relacionarse en el lugar que habita además de conocer sus derechos como ciudadano.

De manera que la habitabilidad sería, una condición necesaria para la calidad de vida en el espacio urbano según menciona **(Moreno Olmos, 2008)** *“sin habitabilidad no hay calidad de vida, o mejor dicho, la habitabilidad constituye una condicionante para el desarrollo de la calidad de vida dentro del espacio urbano”*.

Cabe mencionar que para la evaluación la calidad de vida urbana, el espacio público no se encuentra incluido como indicador directo, ni está asociado como indicador marginal.

Se debe agregar que la Ciudad de Monterrey se posiciona como una de las ciudades con mayores índices de calidad de vida en el país y en el continente, incluso arriba de la Ciudad de México, de acuerdo con los resultados del Estudio Anual sobre Calidad de vida, que elabora la consultora laboral Internacional Mercer entre 231 ciudades a nivel mundial.

Donde el concepto de calidad de vida es asociado, con conceptos como nivel de vida, bienestar, equidad social, calidad de vida, estudiado desde el momento en que se habla de satisfacciones y estado de bienestar del ser humano y es aquí su vinculación con la habitabilidad, que implica la mejora vivienda y el acceso a los servicios básicos, para satisfacer las necesidades humanas elementales.

2.1.6. La evolución del concepto de habitabilidad, desde un entorno humano inmediato como la vivienda a un entorno más amplio como la ciudad.

La habitabilidad urbana es una cualidad del medio ambiente urbano, al exterior de los espacios arquitectónicos que incorpora condiciones variadas y donde la constante es la accesibilidad, esta se refiere a la accesibilidad de los servicios; equipamientos e infraestructura, derecho al espacio, estructura social y cultural. Aquí surge la necesidad de cambiar condiciones de vida de las ciudades mediante la mejora de espacios.

Algo semejante menciona **(San Martín, 2008)** a mitad del siglo XX, Lynch usa el término de livability (habitabilidad) para referir a las condiciones que debería tener la ciudad, compuesta por siete categorías: vitalidad, sentido del lugar, aptitud, accesibilidad, control, eficiencia y justicia.

De igual modo lo menciona **(Rangel, 2009)** la condición de habitabilidad es relacionada a la calidad del hábitat: es el ambiente artificial urbano-arquitectónico, complementado con dos aspectos más: las condiciones del ambiente natural, relacionadas con el confort y los aspectos de orden social patrones culturales.

Llegados a este punto se entiende el concepto de habitabilidad como una cualidad espacial de los espacios artificiales y naturales construidos, que pueden ser utilizados y apropiados por sus habitantes. Que une lo humano y su interacción con el espacio o entorno inmediato que lo rodea y desarrolla la vida social.

Se debe agregar que el hábitat según **(Duarte, 2008)**, considera dos procesos: el de producción y el de ocupación tiene que ver con la capacidad de respuesta de espacio una vez que fue ocupado por los usuarios. Desde afuera es ciudad, desde adentro es hábitat **(PNDU, 2004)**

Los espacios públicos él es principal representante del espacio verde urbano, cuya ausencia o deficiencia altera el hábitat, además la accesibilidad de la población a sus servicios y los convierte en lugares pocos habitables y como menciona (Duarte, 2008) un nivel de estudio el hábitat paso de lo privado a lo público, de un contenido individual y familiar a uno social.

De manera que desde un enfoque urbanístico los espacios públicos son la base en la configuración del hábitat urbano. El espacio público es un indicador de la habitabilidad de la ciudades según **(Paramo & Burbano, 2013)** y desde esta perspectiva la habitabilidad es afectada, entre otros aspectos, por un déficit en la cantidad y calidad de estos lugares y de los bajos índices de zonas verdes.

Tabla: 6 Habitabilidad y su redefinición

Habitabilidad actual	Redefinir la habitabilidad
Expresada sobre condiciones solo físicas	Es una categoría del espacio habitable que conjuga lo físico, lo psicológico y lo social.
Limitada solo a la condición de vivienda	extendida a escala urbana
Habitabilidad interior: definida por las variables de placer, control y activación.	Proveer habitabilidad Habitabilidad exterior: condiciones que consideramos ideales o por lo menos deseables, en cuánto y cómo los habitantes hacen uso del entorno inmediato urbano a su vivienda.
El espacio es considerado como un lugar que no puede ser habitado si no de tránsito y donde la habitabilidad no tiene lugar.	Relacionada con la calidad de vida, en cuatro categorías al bienestar: interno, externo, psicosocial y sociopolítico.

Fuente: Elaboración propia

2.1.7. Del Higienismo a la Habitabilidad Urbana

En la ciudad industrial del siglo XIX surge el higienismo como una necesidad de mejorar las condiciones de vida de la sociedad ante las consecuencias generadas por la reciente industrialización, como el incremento en la concentración de población, las condiciones de calidad de vida que tenía la ciudad; desordenada, congestionada, sucia, muy difícil de habitar. La preocupación por la salubridad del entorno inmediato fue en aumento, y obedeció a cuestiones higiénicas primordialmente.

Conviene subrayar que desde la ciudad del renacimiento: se menciona la inquietud por el mejoramiento del hábitat urbano y de la búsqueda por tener condiciones mínimas de calidad de vida. Por consiguiente a mediados del siglo XIX se retoma la problemática, centrándose en la higiene y salubridad; así como la movilidad, la equidad territorial e integración.

La preocupación por la salubridad del entorno inmediato o el espacio exterior comienza a ser el centro de atención para la habitabilidad. A esta preocupación de la mejora de salubridad se le denomina Urbanismo sanitario y social, reflejado en la creación y diseño de parques centrales en grandes metrópolis europeas según menciona **(Aguilera, 2008)**.

Al mismo tiempo y en contraste a estas acciones de mejora de las cualidades de la ciudad; de vivienda y su entorno se le llamo Higienismo, aplicando prácticas urbanizadoras como aireación, ventilación y pulmones verdes según menciona **(Gómez, 2004)**.

Los parques y jardines públicos empezaron a ser incluidos en los planes de mejoras afianzando tanto su carácter ecológico como público. En esta época el interés por la habitabilidad se amplia y se enfoca a una escala mayor; equipamiento y servicios además de la vivienda (**Mues, 2011**) como ejemplo en España se empieza a tomar en cuenta la normatividad de la habitabilidad en un aspecto más amplio.

Ya en el siglo XX la habitabilidad es considerada una cualidad de los espacios construidos, primero con aspectos físicos, arquitectónicos y poco a poco según se extendía el concepto a otros espacios no domésticos además de su vinculación con aspectos sociales. La carencia de habitabilidad en las ciudades denota falta de cohesión en lo social y espacial derivando en segregación y proliferando la fragmentación social dada por la zonificación.

Acorde con (**Alfonso, 2010**) el cual menciona el asentó de los aportes de las ciencias sociales, donde los estudios de ciudad se interesaban más en el factor humano y la planificación urbana atendía criterios económicos y sociales, mejorando con esto la habitabilidad urbana. Así la habitabilidad urbana tuvo un impacto en los estudios de planeación urbana y la geografía, donde se dedicaron a identificarla, como mejorarla y medirla.

Dicho lo anterior (**Rueda, 2010**) comprende y amplía el concepto de habitabilidad en función de condiciones óptimas para obtener más confort en la vida cotidiana urbana, más espacio público, edificaciones, lo social, la biodiversidad, el equipamiento y los servicios.

En consecuencia en la década de los setenta, se hablaba de una ideología de habitabilidad donde las políticas se enfocarían más en la gente que en la economía de la ciudad. Y sus

elementos claves de su agenda se enfocarían en: participación, estética, control de contaminación, más parques, preservación de barrios y usos mixtos del suelo **(Harm, 2011)**.

De aquí surge la necesidad según **(Alfonso, 2010)** de cambiar condiciones de vida de las ciudades mediante la mejora de espacios, primero se inicia por regular las condiciones sanitarias y la densidad de las casas de vecindad (procurando un hábitat mínimo para sus pobladores). A estas acciones de mejora de las cualidades de vivienda y su entorno se le llamo Higienismo, con prácticas urbanizadoras como aireación, ventilación y pulmones verdes **(Gómez, 2004)**. Otro rasgo que se considera al mejorar las condiciones de habitabilidad es el aumento del rendimiento laboral.

De donde se infiere que en el siglo XXI la habitabilidad urbana se considera como una forma pos-capitalista de la urbanización **(Brener y otros, 2009, citado en Harm, 2011)** desde un enfoque crítico marxista.

2.1.8. Habitabilidad desde un enfoque Ecológico.

El siguiente punto desde un enfoque de urbanismo ecológico, destaca a la habitabilidad, y su intercambio con aspectos adheridos al confort e interacción de los habitantes. La cohesión social, pluralidad biológica, calidad del espacio público, habitación y equipamiento que aluden a los componentes de la habitabilidad urbana relacionada al hábitat entendido como se mencionó arriba al conjunto de elementos artificiales y naturales que componen el entorno o medio

ambiente en que se desarrolla la vida social, constituido por objetos, por edificios y por espacios urbanos de uso social como menciona **(Duarte, 2008)**.

Otro rasgo de la calidad ambiental de las ciudades es la capacidad de sus espacios para fomentar la vida pública de los habitantes. Para **(Gicau, 2004)** las condiciones óptimas rigen el comportamiento del espacio habitable, resultado de la interacción de variables ecológicas, económicas-productivas, socio-culturales, funcionales, morfológicas, tecnológicas, estéticas, es decir ambientales en sus dimensiones espaciales.

De manera que se conforma un hábitat saludable, confortable y apto para cumplir requerimientos de sustentabilidad humana individual además de interacción social en las ciudades donde se exige la presencia de condiciones específicas de habitabilidad aunada al valor socio cultural.

Lo que incide en los en tres principios básicos en los cuales la calidad ambiental se sustenta, la satisfacción de los habitantes, la participación en las decisiones además de la conciliación entre los intereses individuales y colectivos.

Es así que la calidad ambiental urbana se puntualiza como las buenas condiciones del espacio físico urbano, externo a lo edificado, percibida y valorizada por sus usuarios según **(Rangel, 2009)**.

2.1.9. Habitabilidad y espacio público

En cuanto a la relación del concepto de habitabilidad en el espacio público, este ha evolucionado a la par de las sociedades, las cuales requieren más condiciones que proporcionen todo aquello que favorezca el desarrollo humano, condiciones que afirmen la relación entre el hombre y el entorno exterior.

Considerar la habitabilidad en función de condiciones óptimas para obtener más confort en la vida urbana territorializada en el espacio público, equipamiento y servicios donde **(Rueda, 2010)**, asume la habitabilidad urbana desde las condiciones de los espacios públicos, la cantidad y calidad de estos además de su distribución y equipamiento.

Teniendo en cuenta que los componentes de habitabilidad coinciden en el espacio público y son los que permiten la interacción social, donde la dimensión física del espacio llamada hábitat es el sitio donde vive la población con una dimensión de satisfacción en lo ambiental, lo sostenible, lo cultural y lo territorial.

De manera que para **(Gordillo, 2005)** la dimensión social del espacio llamado habitar implican las prácticas y costumbres sociales que se verifican en el espacio de hábitat. Algo semejante ocurre con Lefebvre quien implica la Dimensión física y social del espacio, el hábitat y habitar respectivamente, donde hábitat según para **(Duarte, 2008)** puede estudiarse en escala global, nacional, regional además de la urbana.

Pongamos por caso en España en 1859 se aprueba el Plan del Ensanche de Barcelona de Ildefonso Cerda, quien en 1867 publica su Teoría general de la urbanización donde plantea una nueva forma de habitabilidad que afecta no solo a las viviendas sino a toda la ciudad.

2.1.10. Indicadores de habitabilidad del espacio público

En cuanto a los indicadores de habitabilidad en el espacio público se revisaron aportes teóricos sobre indicadores de habitabilidad, trabajos con método en el manejo de indicadores tanto cualitativos como cuantitativos es el caso de **(Leva, 2005)** y **(Paramo & Burbano, 2016)** los cuales establecen indicadores de calidad de vida urbana con variables específicas para el espacio público, a condición de establecer indicadores que permitan contrastar ciudades en diversas dimensiones creando indicadores para evaluar la habitabilidad del espacio público.

Sin dejar de mencionar que dicho aporte está orientado al manejo de indicadores para valorar las condiciones que hacen habitable o no el espacio público y que han sido validados en ciudades latinoamericanas, los cuales fueron revisados, categorizados, clasificados y son la base para plantear derivada de ello una propuesta aplicable al espacio público contemporáneo como indicadores de habitabilidad de espacio público.

Todas estas observaciones se relacionan con la presente investigación la cual está basada en el instrumento más adelante propuesto por (Paramo & Burbano, 2016) conformado por nueve categorías y 92 indicadores, que están dirigidos a valorar la habitabilidad del espacio público. Para la aplicación del instrumento se manejaron indicadores objetivos y subjetivos. Los

indicadores objetivos necesitan instrumentos o calculos precisos, que dotan de informacion verificable y actualizada y los indicadores subjetivos, estos pueden ser elaborados desde encuestas a los usuarios de los espacios.

A partir de la revisión teórica de las distintas fuentes de indicadores mencionadas por (Paramo & Burbano, 2016) se presenta la estructura que agrupa la batería de indicadores, la medición y su clasificación en términos de un indicador objetivo y subjetivo, dirigidos a valorar la habitabilidad de los espacio públicos.

Tabla: 7 Categorías de habitabilidad

Categorías	Significado
Dinámicas ambientales	Acciones dirigidas a garantizar la calidad ambiental.
Movilidad y accesibilidad	Desplazamiento de los usuarios dentro y hacia el espacio público y accesibilidad al mismo.
Servicios	Tipo de servicios disponibles en el espacio público.
Dinámica Cultural	Disponibilidad de propuestas culturales.
Dinámica Gubernamental	Propuestas impulsadas por el gobierno en función de la intervención de los espacios públicos.
Dinámicas sociales	Estímulos al fomento de las relaciones sociales y la participación de los individuos.
Economía y consumo	La forma y los medios en que se satisfacen necesidades humanas de consumo.
Infraestructura	Oferta y estado de la infraestructura disponible como soporte al desarrollo de actividades y funcionamiento del espacio público.
Seguridad y protección	Acciones destinadas a la convivencia pacífica y erradicación de la violencia.

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 8 Categorías ambientales

Categoría	Indicador	Formula	Tipo
Dinámicas Ambientales	1) Árboles por hectárea	Número de individuos por hectárea en el espacio público	objetivo
	2) Árboles por habitante	Número de árboles por habitantes	objetivo
	3) Área de suelo de protección	Área total del espacio público	objetivo
	4) Espacio verdes públicos por habitantes	Jardines y espacio verdes públicos y privados de acceso público por habitante (m2/hab)	objetivo
	5) Elementos naturales	La presencia de elementos naturales (plantas, árboles y fauna)	subjetivo
	6) Cambios climáticos	Que puede uno protegerse de los cambios climáticos (exceso de calor o lluvia)	subjetivo
	7) El clima predominante de la ciudad	Favorece o no el disfrute del espacio público	subjetivo
	8) Mantenimiento de las zonas verdes	Corte del césped, mantenimiento de jardines, poda de arborización	subjetivo
	9) Presencia de vectores animales	Roedores, plagas en general	subjetivo
	10) Libre de malos olores		subjetivo

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 9 Categorías movilidad y accesibilidad

Categoría	Indicador	Formula	Tipo
Movilidad y Accesibilidad	11) Lugar disponible para estacionarse	Plazas de estacionamiento /m2	objetivo
	12) Libre de obstáculos al peatón.	Cantidad promedio de obstáculos al peatón cada 100 metros	objetivo
	13) Distancia promedio para acceder al transporte público.	100 a 200 metros	objetivo
	14) Accesibilidad a los espacios públicos desde mi lugar de vivienda	10 min caminando/ 300 metros de distancia	objetivo
	15) El estado de la calle	Estado físico de la calle	subjetivo
	16) Accesibilidad a los espacios públicos desde los medios de transporte.	Distancia promedio en relación con el transporte público.	subjetivo
	17) Ciclovía	Infraestructura adecuada para el uso de la bicicleta	subjetivo
	18) Rampas	Rampas que faciliten el desplazamiento de silla de ruedas hasta coches para bebés	subjetivo
	19) Zonas peatonales	Condiciones peatonales disponibles en el espacio público.	subjetivo

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 10 Categoría servicios

Categoría	Indicador	Formula	Tipo
Servicios	20) Espacios deportivos existentes	Instalaciones deportivas por habitantes	objetivo
	21) Señalización	Tránsito, mapas, etc.	subjetivo
	22) Diseño para todos	Niños, jóvenes, adultos mayores	subjetivo
	23) Múltiples actividades	Oportunidad de desarrollar múltiples actividades	subjetivo
	24) Disponibilidad de lugares de recreación para niños.	Oferta de servicios para niños	subjetivo
	25) Disponibilidad de lugares de encuentro para jóvenes	Oferta de servicios para jóvenes	
	26) Mascotas	Permiso para acceso a mascotas	subjetivo
	27) Disponibilidad de agua potable	Acceso a agua potable gratuita	subjetivo
28) Estado del aseo en que se encuentra el espacio público	Limpieza y mantenimiento del espacio público	subjetivo	

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 11 Categorías dinámicas urbanas

Categoría	Indicador	Formula	Tipo
Dinámica Cultural	29) Actividades culturales gratuitas	Desfiles o conciertos que se realizan en la ciudad para el público en general.	subjetivo
	30) Elementos culturales	Esculturas, monumentos, obras de arte	subjetivo
	31) Identidad de los espacios públicos.	Que se pueda diferenciar de los demás.	subjetivo
	32) Funciones espectáculos culturales	Oferta de espectáculos culturales públicos.	subjetivo

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 12 Categoría seguridad

Categoría	Indicador	Formula	Tipo
Seguridad	33) Hurtos a personas, residencias, vehículos.	Número de robos por cada 100,000 habitantes.	objetivos
	34) Homicidios en el espacio público.	Número de homicidios por cada 100.000 habitantes.	objetivos
	35) Presencia de policías o personal de seguridad.	Presencia de policías o personal de seguridad.	subjetivo
	36) Delitos contra la propiedad	Vandalismo y daños al espacio público.	subjetivo
	37) Presencia de cámaras de seguridad.	Presencia, estado y funcionamiento de cámaras de seguridad.	subjetivo

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 13 Categorías Dinámicas gubernamentales

Categoría	Indicador	Formula	Tipo
Dinámicas gubernamentales	38) Espacio público recuperado	(m2) de espacio público recuperado de invasión al espacio público/total de E.P.	objetivo
	39) Espacio público recalificado	Áreas que fueron objeto de intervención y puesta en valor o recalificación (m2)	objetivo
	40) Proyectos gestionados por la comunidad	Procesos comunitarios	subjetivo

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 14 Categoría Dinámicas sociales

Categoría	Indicador	Formula	Tipo
Dinámicas sociales	41) Normas de transito	Respeto que se observa por las normas de transito	subjetivo
	42) Posibilidad de realizar manifestaciones religiosas/políticas/artísticas	Facilita realizar manifestaciones religiosas/políticas /artísticas.	subjetivo
	43) Grado de constitución de espacios formales para la participación.	Facilita y promueve la participación	subjetivo
	44) Presencia de trabajadores sexuales en las calles.	Presencia de trabajadores sexuales en las calles.	subjetivo
	45) Población sin alojamiento ni medios de subsistencia.	Presencia de indigentes	subjetivo
	46) Equitativo para todos los géneros.	Promueve el uso equitativo para todos los géneros.	subjetivo
	47) Diversidad de lo que pueda observarse o experimentarse.	Diversidad de: usos, visuales, actividades y posibilidades recreativas.	subjetivo
	48) Grafitis o pinturas en los muros de la ciudad.	Presencia de grafitis o pinturas en el espacio público	subjetivo
	49) Contacto social.	Posibilidad de entrar en contacto social con otras personas.	subjetivo
	50) Reglas de convivencia	Respeto por las reglas de convivencia.	subjetivo
	51) Desplazados	Presencia de desplazados.	subjetivo
	52) Excretas en el espacio público.	Excretas animales y humanas en el espacio público.	subjetivo
	53) Población con adiciones	Presencia de drogadictos y alcohólicos en el espacio público	subjetivo

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 15 Categoría Economía y consumo

Categoría	Indicador	Formula	Tipo
Economía y consumo	54) Comercio formal	M2 de zona comercial planificado sobre el espacio público.	objetivo
	55) Comercio o ventas informales callejeras.	Numero de vendedores ambulantes en el espacio público.	objetivo
	56) Aprovechamiento económico	Publicidad paga	subjetivo

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 16 Categoría Infraestructura

Categoría	Indicador	Formula	Tipo
Infraestructura	57) Espacio público total por habitante	M2/habitante	objetivo
	58) Espacio público efectivo por habitante.	M2/habitante	objetivo
	59) Servicio de parqueo y alquiler de bicicletas.	Numero de bicicletas disponibles7hab	objetivo
	60) Cantidad de mobiliario público.	Cantidad/m2	objetivo
	61) Iluminación nocturna	Cantidad/m2	objetivo
	62) Conexión wi-fi	M2 de cobertura/ m2 totales	objetivo
	63) Acceso a internet y tecnología	Pantallas LED, wi-fi	subjetivo
	64) Estética o armonía de las fachas de las edificaciones	Estética y mantenimiento de las fachas de las edificaciones.	subjetivo
	65) Calidad de iluminación nocturna.	Cobertura y estado de las luminarias del espacio público.	subjetivo
	66) Mobiliario	Mobiliario disponible en el espacio público, calidad y cantidad.	subjetivo
	67) Mantenimiento del mobiliario urbano.	Estado del mobiliario existente.	subjetivo

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

2.2. Dinámicas urbanas y patrones de conducta

2.2.1. Retos de las dinámicas urbanas contemporáneas

Las prácticas espaciales cotidianas miden las apropiaciones espacio-temporales que las personas hacen de la ciudad, en otras palabras, la manera en que usamos el espacio.

(Berneth, 2016)

Las practicas espaciales o el uso del territorio en el entorno urbano dependen de las decisiones individuales y de la movilidad cotidiana de los habitantes, condicionada a la presencia, vitalidad y calidad del espacio público aunado a la diversidad de dinámicas urbanas, por consiguiente la construcción de la ciudad depende en gran medida de la conjunción de dinámicas y prácticas espaciales.

Cabe mencionar que el uso del espacio no obedece a criterios de proximidad, si no a la calidad de los lugares. Por lo que se refiere a estas dinámicas estas pueden ser objetivos de la planificación menciona **(Carpio, 2014)**, sin olvidar que estas tienen ritmos y patrones de cambio mucho más rápidos de lo que cualquier planificación pudiera controlar.

El estudio de las prácticas espaciales cotidianas permite observar hábitos y usos contemporáneos del lugar que permitirán la creación de patrones habituales de conducta además de indicar qué tan vital es el lugar según la visión de **(Project for Public Spaces, 2000)**, teniendo en cuenta que este patrón debe ser medido a través de técnicas de observación como sostiene **(Anguera, 1978)** estas *“aportan datos que atañen directamente a situaciones de comportamiento típico”*.

Las conductas que derivan de la observación responden a un cierto patrón, permitiendo un grado de generalización, estas son conocidas como regularidad casual según comenta **(Carnap, 1966)**. Mediante la observación sistemática no intrusiva, se puede medir el patrón habitual y registrar actividades y conductas que me proveerán datos cotidianos que no serían posibles si el sujeto de estudio se siente observado.

Sin embargo como menciona **(Lang, 1987)** los patrones de conducta no son considerados como componentes en el diseño del espacio debido a que suceden en el inconsciente y no son visibles o tangibles.

Tabla: 17 Prácticas espaciales cotidianas

Las practicas espaciales cotidianas	Patrón habitual de conducta
Miden las apropiaciones espacio- temporales es decir la manera como usamos el espacio.	Para medirlo se utilizan las técnicas de observación
El estudio de estas permite observar dinámicas y usos del lugar	Las conductas responden a un patrón predecible
También conocidas como dinámicas cotidianas del espacio.	
Como se mueven las personas Donde se sientan Que espacios usan Cuáles son las horas de mayor actividad A que grupos poblacionales se está atendiendo	Regularidad casual (generalización de las conductas).

Fuente: Elaboración propia

3. Capítulo III

3.1. Método de investigación

3.1.1. Diseño del método de investigación

El diseño del método propuesto se divide en dos apartados; el primero permitirá determinar y analizar los factores que intervienen en la decisión de los habitantes de utilizar o no el espacio y como hacen uso de él, consta de técnicas utilizadas para la recopilación de información sobre los usos del espacio a partir del método teórico-gráfico, apoyada en las teorías desarrolladas Gehl Institute.

El segundo apartado fue basado en el instrumento propuesto por **(Paramo & Burbano, 2016)** conformado por nueve categorías y 92 indicadores, que están dirigidos a valorar la habitabilidad del espacio público y que han sido validados en ciudades latinoamericanas.

Este método permitirá analizar la habitabilidad del espacio público, el cual es considerado solo un escenario de paso, donde la habitabilidad no tiene lugar, y que en consecuencia modifica el rol de los espacios públicos en la ciudad y los convierte en espacios poco habitables y que cambian la forma en que los habitantes hacen uso de este.

Por consiguiente, esto ayudará a comprender los nuevos fenómenos y dinámicas urbanas actuales. El diseño del método fue basado en el tipo de investigación cualitativa propuesta: derivada de la etnografía; la cual tiene como objetivo según **(Narvaez & Carmona, 2017)** hacer

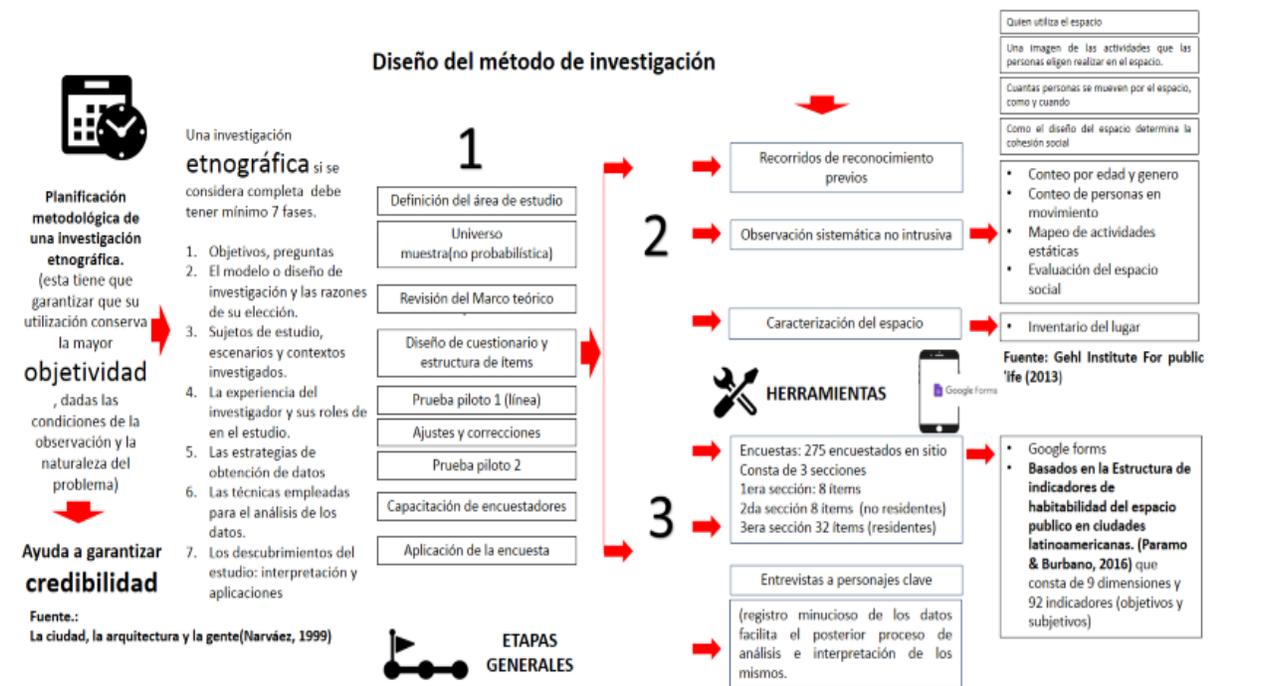
una descripción minuciosa de los sucesos que acontecen en un grupo humano, para con ello retratar las visiones del mundo de sus integrantes de manera individual y colectiva.

Mediante una observación meticulosa y objetiva de una situación, sin que el observador se implique activamente en la creación de los hechos que observa, donde el investigador se convierte en un actor en la construcción de la descripción y del ambiente que observa y analiza.

La validez de los estudios de corte cualitativo, se encuentra en lo particular, en lo cambiante, en lo versátil, dependiente de la situación: del hecho tal cual es y de lo cotidiano menciona (Narvaez & Carmona, 2017).

Los datos se recolectan con la finalidad de analizarlos y comprenderlos para responder las preguntas de investigación y generar conocimiento (Hernández, 2010).

Ilustración 3 Diseño de investigación



Fuente: Elaboración propia

Tabla: 18 Investigación cualitativa

La investigación cualitativa		
1855	Le play	Describe con detalle la situación de la clase trabajadora utilizando como herramienta la observación participante.
Segunda mitad del siglo XIX	Surgen raíces antropológicas del método	El investigador utiliza la etnografía a partir de los informes de viaje.
Entre la mitad de 1900 y la segunda guerra Mundial.	Jóvenes antropólogos	El científico decide ir al campo en busca de la información.
1940		La observación participante, la entrevista a profundidad y los documentos personales eran utilizados.
De la segunda guerra mundial hasta principios de 1970.	La época de oro	Utilización de nuevas teorías interpretativas como: la etnometodología, la fenomenología o la teoría crítica.
Después de 1970.		
1980		Se dispone de variados método y estrategias para su estudio. Utilizaba métodos históricos, biográficos, etnografía o investigación clínica.
		Las problemáticas se acrecentaron y surgieron nuevos factores como el género. La clase o la raza (pero con problemas de validez, fiabilidad y objetividad) crisis de legitimación.
Actualidad	Se llevan investigaciones en humanidades, ciencias sociales y física	Se ha convertido en un área multifacética: busca conocer vivencias, percepciones, sentimientos y emociones, hábitos y costumbres de las personas, permite tener un conocimiento más profundo del fenómeno: obtener datos que se convertirán en información de personas, comunidades, contextos o situaciones de manera individual o grupal.

Elaboración propia basada en (Narvaez & Carmona, 2017).

3.1.2. Consideraciones metodológicas de una investigación etnográfica

Los métodos etnográficos, requieren una planeación previa que garanticen e incrementen el mínimo de credibilidad, donde la objetividad es un control indispensable, debido a las condiciones de la observación y la naturaleza del problema de investigación. Se debe explicar las herramientas de investigación desde la planificación hasta su implementación de las evaluaciones pertinentes al problema estudiado.

En el diseño de esta investigación se consideró como herramienta fundamental de trabajo, un método teórico-gráfico, donde el estudio de campo, será permanentemente cotejado con la información bibliográfica, además de un trabajo previo de diagnóstico de cada uno de los objetos de estudio, que se han seleccionado, contando con datos estadísticos de la zona, fuentes cartográficas históricas, características demográficas y socioeconómicas, además de datos sobre viviendas, censos, etc.

Para elaborar un perfil sobre la población y territorio, que permitirá valorar el significado de cada plaza, que en conjunto constituyen cuatro espacios públicos de esparcimiento social y familiar a escala barrio, en la Colonia Mitras Centro en el municipio de Monterrey.

3.2. Delimitación de Área de Estudio

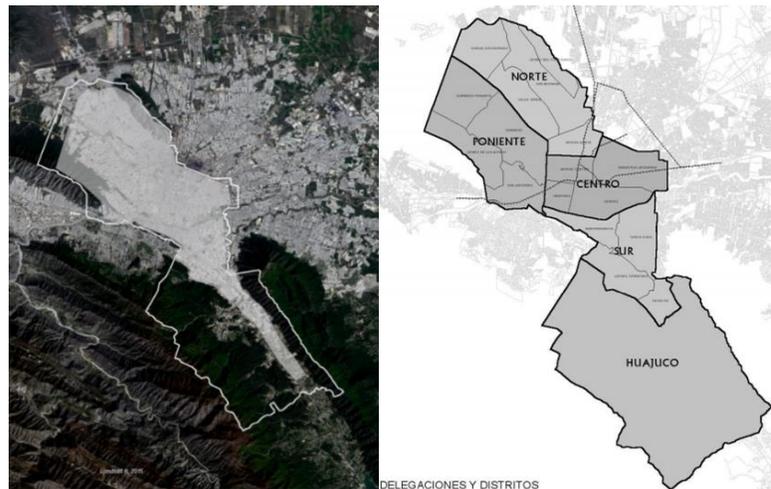
El municipio de Monterrey es la capital del estado de Nuevo León, ubicado en la Región Noreste de la República Mexicana, forma parte del Área Metropolitana de Monterrey (AMM)

donde el territorio municipal se divide en cinco delegaciones, fraccionadas en distritos; la delegación centro, la norte, la poniente, la sur y la delegación del Huajuco y algunas de estas cuentan con sub-centros urbanos.

Para la delimitación del área de estudio de esta investigación, se estableció inicialmente trabajar en la delegación centro en su totalidad, a partir de un análisis de los espacios públicos a escala barrio, sin embargo para acotar aún más esta delimitación espacial se consideraron aspectos como estructura vial, características socio-demográficas, déficit del espacio público y cambios de uso de suelo habitacional a uso mixto.

La delegación centro limita al norte con la avenida Adolfo Ruiz Cortines y el municipio de San Nicolás de los Garza; al sur con el Río Santa Catarina; al poniente con la avenida Gonzalitos; y al oriente con los municipios de Guadalupe y San Nicolás de los Garza.

Ilustración 4 Municipio de Monterrey N.L. (Delegaciones)



Fuente: Matriz de compatibilidad de usos de suelo, municipio de Monterrey N.L.

Además de contar con el sub-centro galerías, la delegación se divide en cuatro distritos: el distrito Centro Metropolitano, el distrito Industrial Moderna, el distrito Obispado y el distrito Mitras Centro, el cual está delimitado al sur por la avenida Madero, al poniente por la avenida Gonzalitos, al norte por la avenida Adolfo Ruiz Cortines y al oriente por la avenida Alfonso Reyes.

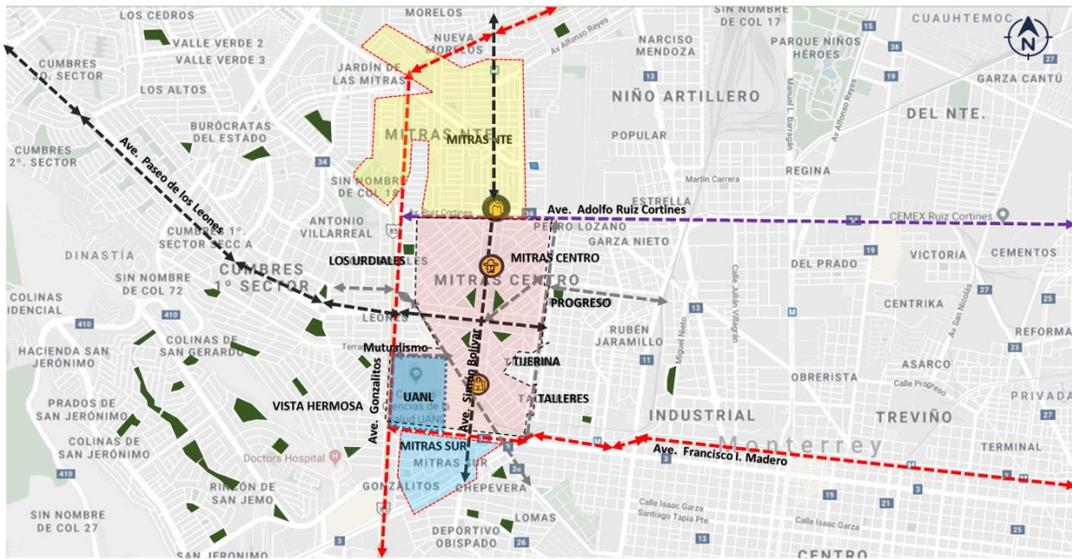
En el municipio estas delegaciones han presentado movimientos en su población particularmente las delegaciones centro y sur, la Centro ha perdido 22,739 habitantes y la delegación sur 16,950 habitantes según indica la Dirección de Proyectos y Planeación Urbana, con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005.

La delegación centro a partir de la década de los noventa se caracterizó por ser un centro expulsor de habitantes y la tendencia indica que esta sigue.

La siguiente etapa de análisis nos llevó a acotar aún más el área o zona de estudio, empezando a cuestionarnos trabajar por radios, por colonias, por agebs, tomando en referencia la similitud de trabajar con el perímetro de la colonia mitras centro.

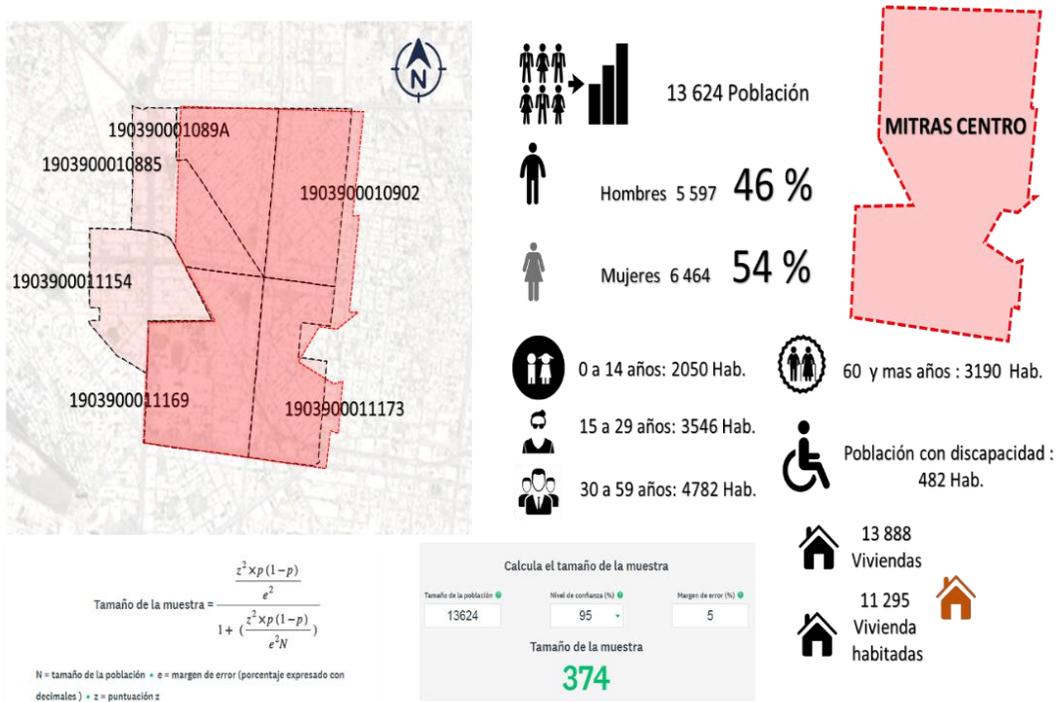
Decidiendo trabajar con radios de acción en la colonia mitras centro, delimitada al norte con la avenida Adolfo Ruiz Cortines, al sur con la avenida Francisco I. Madero, al poniente con la avenida Gonzalitos y al oriente con los límites de las colonias Progreso, Tijerina y Talleres.

Ilustración 5 Sitio-contexto inmediato



Fuente: Elaboración propia

Ilustración 6 Datos sociodemográficos (área de estudio)



Fuente: Elaboración propia

Además de hizo una comparativa con los datos del Inegi y con el Instituto Nacional Electoral (en el área de estadísticas) en la lista nominal, obteniendo datos censales por sección electoral.

Delimitando así la zona de estudio, sin embargo se evidenció que se estaría tomando la población o el universo total y no precisamente, serían los usuarios de los parques, por lo cual se decidió trabajar a una escala barrio, la cual es la escala más accesible y posible de intervenir bajo la visión de **(Kearns y Parkinson, 2001)** simultáneamente como establece **(Forrest, 2008)** el barrio como “el lugar de la comunidad local”

Además de trabajar por radios según la teoría de Jan Ghel de 300 - 500 metros a partir de la parada de transporte público más cercana como eje central, que abarcan la colonia Mitras centro. Lo que posibilita caminar en torno a un radio de 500 metros, a partir de una estación de transporte público, generando una conectividad alta y proximidad a diferentes partes del barrio o de la ciudad.

A condición de que uno de los problemas al implementar el trabajar con un enfoque barrial, sería la delimitación territorial ¿dónde empieza y termina un barrio?. Por tanto el barrio se entiende como una comunidad en pleno sentido del concepto en tanto es *“una pequeña zona ocupada por un número limitado de gente que vive en una proximidad cerrada y en contacto frecuente, un grupo primario cara a cara”* según menciona **(Anderson, 1965)**. De igual modo bajo la visión de **(Alguacil, 2008)** el barrio es fundamental para reconstruir la ciudad, y es en esta escala local que se resuelven los problemas de las grandes ciudades, escala adecuadamente

pequeña que fomenté, consolide y fortalezca la cohesión social entre habitantes. Más aun la escala barrio ayuda a reducir la brecha entre las esferas pública y privada, al estar ubicada en su intersección **(Madanipour, 2003)**.

Determinando así, que los espacios seleccionados, cumplen con las características que permiten ser llamados espacios públicos, que son de dominio público, de uso colectivo, con multifuncionalidad y variedad de usuarios. Diferentes entre sí, de acuerdo a sus propias características de diseño y usos permitidos.

Estos espacios proporcionarán información generalizable para cumplir con los objetivos de investigación y así dar respuesta a las preguntas de investigación, y aproximarse a la realidad del espacio, generando información cualitativa.

Habría que decir también que el marco teórico permitió identificar y estructurar variables de medición para evaluar la configuración de los espacios públicos y su impacto con el entorno; los usos y las actividades; las dinámicas urbanas, el funcionamiento y la calidad del espacio público. Una base replicable en contextos y escalas similares.

Para ello se considera una herramienta en términos de uso del espacio, evaluar la habitabilidad del Espacio y su uso, en relación a las dinámicas urbanas actuales en el espacio público contemporáneo. Se debe agregar que para la aplicación de los instrumentos en el sitio seleccionado, se contó con el apoyo de estudiantes de la Universidad Autónoma de Nuevo León, de la Facultad de Arquitectura, del séptimo semestre, a quienes previamente se les capacitó en el método de la encuesta, más adelante se describirá la forma de trabajo.

Llegados a este punto el método el cual está integrada por tres instrumentos bien definidos y correlacionados con las variables e indicadores estudiados. La observación sistemática no intrusiva, la caracterización: tanto del espacio público y de las personas usuarias del espacio seleccionado además de entrevistas y encuestas aplicadas en sitio.

3.2.1. Delimitación espacial definida

La delimitación espacial para esta investigación ha sido establecida en el análisis del espacio público a escala barrio en la ciudad de Monterrey, seleccionándose trabajar en la Colonia Mitras centro, específicamente en los cuatro parques y plazas que se encuentran en ella, los cuales están ubicados en el corazón de la propia colonia.

3.3. Contexto Histórico: el caso de colonia Mitras centro en la ciudad de Monterrey.

Nuevo León, a finales del siglo XIX era uno de los estados con más baja densidad de población, la economía principal antes de la industrialización se basaba en el comercio y la minería, a principios del siglo XX con la llegada de la industria, la fundición, el vidrio, cemento y la cerveza, la ciudad de Monterrey, experimenta una dinámica productiva, crecimiento económico y poblacional.

De manera que modifica la forma de creación de riqueza y su distribución en la zona, que atraía inversionistas y trabajadores de otras ciudades o de otros países, movimientos migratorios del campo a la ciudad, además de una migración local, la creación de barrios obreros y zonas

industriales; de manera que se iba estampando una identidad de nueva ciudad, un estereotipo de regiomontano, ícono del progreso que actualmente prevalece.

La población para la década de los cuarenta, se había duplicado, resultando en la necesidad y por ende en la proliferación de zonas habitacionales residenciales e incrementando las necesidades de la creciente sociedad regiomontana.

Familias del Centro de monterrey, que querían ser parte de este fenómeno, emigraban a las nuevas zonas de crecimiento, la recién nacida clase media se denotaba ya en la ciudad, donde las familias tenían en promedio 5.97 hijos nacidos vivos.

Tabla: 19 Crecimiento poblacional Monterrey, N.L. 1900-2015

Crecimiento poblacional municipio de Monterrey desde 1900 al 2015			
Años	Hombres	Mujeres	Total
2015	545 055	564 116	1,109.171
2010	561.638	573.874	1,135.512
2005	559.525	573.545	1,133.070
2000	547.567	563.342	1,110.909
1995	539.198	548.825	1,088.023
1990	527.879	541.117	1,068.996
1980	534.396	550.300	1,084.696
1970	0	0	858.107
1960	295.577	301.362	596.939
1950	160.333	173.089	333.422
1940	89.846	96.246	186.092
1930	63.071	69.506	132.577
1921	41.267	47.212	88.479
1910	38.395	40.133	78.528
1900	30.945	31.321	62.266

Fuente: Inegi Intercensal 2015

La ciudad de Monterrey perdía ya su imagen provinciana, se diversificaba y un perfil urbano acababa de formarse, se denotaban las clases sociales, una sociedad regiomontana estratificada. En esta misma década, la ciudad se expandía hacia los municipios de Guadalupe y San Nicolás de los Garza, constituyéndose así el Área Metropolitana.

Se originan nuevos crecimientos, como la urbanización al sur a las faldas del cerro de la sierra madre y la Loma Larga y al norte colonias como Las Mitras, Vista Hermosa, Leones, posteriormente Cumbres, que se convertirían en el prototipo y en el sueño residencial de profesionistas con familia, con un mediano poder adquisitivo a mediados del siglo XX.

Destacando la colonia Las mitras por su extensión, su estilo y cohesión social, donde se consolidaba la clase media regiomontana, reflejo de prosperidad y expansión de la ciudad.

Las Mitras en sus primeras décadas: experiencias de vida cotidiana, valores y costumbres

Las Mitras según el historiador Antonio Guerrero Aguilar, se erigió en terrenos de la Hacienda de los Urdiales que formaba parte de las 13 haciendas y ranchos que conformaban la municipalidad de Monterrey entre el siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, situada al rumbo del camino a Villa de García y al Topo chico donde por sus terrenos pasaba el ferrocarril. Derivado de la expansión de la mancha urbana, estos poblados se fusionaban o se integraban a zonas habitacionales derivando en colonias, perdiendo con ello su categoría de congregación y pueblos.

El historiador apunta del mismo modo que en los antiguos territorios de la Hacienda de los Urdiales se levantan hoy además de las colonias Mitras centro, sur y parte de la norte, el fraccionamiento Bernardo Reyes, algunos sectores de las colonias Cumbres y la colonia Vista Hermosa, además de todo el campus de la Salud de la UANL, los panteones El Tepeyac y El Roble además del Gimnasio Nuevo León, donde el casco de la hacienda se convirtió en la actual colonia Urdiales.

3.3.1. Contexto Las Mitras: vida cotidiana 1940

La ciudad y el centro de Monterrey experimentaba transformaciones urbanas: sus pobladores se desplazaban a nuevos espacios, llegaban nuevos inquilinos y propietarios, los proyectos habitacionales para trabajadores se multiplicaban al mismo tiempo que los residenciales. En la ciudad ya no solo coexistían las residencias y mansiones de quienes impulsaban la industria en la época y las grandes extensiones de vivienda modesta para trabajadores y obreros establecidos alrededor de las industrias.

La colonia ubicada, en el extremo poniente de la Calzada Francisco I. Madero, parte de la ciudad que fue catalogada por el gobierno de Francisco A. Cárdenas como sitio ideal, *“como espacio suficiente para cualquier desarrollo ulterior, desnivel de 32 metros sobre el piso de la Plaza Zaragoza, perfectamente ventilado, alejado del ruido de la ciudad y las fábricas.”*

Donde en la década de los treinta, se iniciaba la construcción del Hospital Civil, conocido hoy como Hospital Universitario Dr. José Eleuterio González, el cual forma parte del Campus Médico de la UANL y que colinda con los límites de la colonia.

Las Mitras situada en el lugar ideal de Monterrey, así lo vendía en la década de los cuarenta el Fraccionamiento Monterrey S.A de C.V. el cual ofrecía atractivo trazo de sus calles, todos los servicios que podían existir en un fraccionamiento moderno, una calzada central que atraviesa la colonia, en toda su longitud.

Para la segunda mitad de la década de los cuarenta, iniciaba la urbanización de la colonia, zona residencial, urbanización horizontal, influenciada con una arquitectura de la época, el Art

Déco, banquetas amplias, un distintivo trazo radial de sus calles, algunas de estas ya pavimentadas, además de dotación de áreas verdes y espacio público. Ya se conformaban sitios específicos, que denotaban la vida cotidiana de la época y el escenario principal era el espacio público dotando a la colonia de una cohesión social distintiva.

Ilustración 7 Plano de la Colonia Las Mitras



Fuente: Club los años dorados y Monterrey

En la traza inicial se contaba con dos rotondas, en una de ellas se erigió el Hemiciclo al Libertador de América, posteriormente se trasladó al final de la avenida Simón Bolívar, a partir de esta rotonda, se cuenta con ocho esquinas que confluyen en cuatro principales avenidas.

Mientras tanto como se afirmó arriba la población de la ciudad se había duplicado desde inicios de siglo XX; el incremento poblacional promovió y dio origen a nuevas colonias y espacios

urbanos, colonias como Las Mitras, Vista Hermosa, Leones y Cumbres entre otras al poniente de la ciudad.

Simultáneamente debido al aumento de las necesidades derivadas de la creciente sociedad regiomontana y la proliferación de nuevas zonas habitacionales residenciales, impulsó una expansión territorial; la ciudad perdía ya su imagen provinciana, se diversificaba y un perfil urbano acabaría por formarse.

De ahí que la colonia se convertía con el tiempo en el prototipo y sueño residencial de profesionistas con familia, con un mediano poder adquisitivo, encontrando una zona adecuada para su asentamiento y prosperidad, estableciendo un estilo de vida propio, con costumbres de lo más tradicional.

Otro rasgo fue que destacó inicialmente por su extensión, su estilo y cohesión social, su urbanización horizontal y su arquitectura influenciada por el Art Déco, donde las casas se conectaban con otras, pocas tenían barda, contaban con frentes amplios y porches, además de contar con patios traseros, se consolidaba la clase media regiomontana, reflejo de prosperidad y expansión de la ciudad en esa época.

La mayoría de la población de colonos estaba formada por pequeños comerciantes, empleados de las industrias y miembros de la burocracia media, su situación económica les permitía adquirir financiamiento para comprar una casa en la recién formada colonia.

Considerando como se publicitó en aquellos años ofreciendo un atractivo trazo de sus calles, todos los servicios que existen en un fraccionamiento moderno y una calzada central que atravesaba la colonia en toda su longitud, lo que permitía ser punto neurálgico de la ciudad hasta

ese momento, debido a que su calzada permitía trasladarse y conectarse hacia colonias como El Obispado y con el centro mismo de la ciudad.

Sin embargo los problemas de desabasto de agua que padecía la ciudad, impactaron en la colonia por lo cual se contaba con pozos de abastecimiento, estos se agotaron y en el año de 1955 el fraccionamiento solicitó a la compañía de Agua y drenaje de Monterrey, le vendiera durante el tiempo de emergencia, el agua suficiente para cubrir el consumo mínimo de los habitantes de la colonia.

Hay que mencionar además de la ubicación de esta, al poniente de la ciudad, la división la colonia en Mitras sur y norte, esta última la más amplia; se convertiría en la colonia Mitras centro dos décadas después, cuando se desarrolló un tercer sector; el Mitras norte ubicada al norte de la avenida Adolfo Ruiz Cortines. Conviene subrayar que las tres colonias fueron distintas en muchos aspectos como menciona un entrevistado el Sr. Eusebio Támez quien lo expresa con notable apego *“Las otras mitras son punto y aparte menciona.”*

Otro rasgo de Las Mitras sur es que caracterizaba o se mantenía al nivel de la colonia Obispado, económicamente hablando, además de grandes residencias con tendencia arquitectónica de estilo californiano.

Al mismo tiempo Las Mitras centro se volvió emblemática, los primeros colonos daban forma a una convivencia cordial que despertó una confianza colectiva y un respeto comunitario. Estableciendo principios morales y urbanos que se convirtieron en rasgos característicos y signos de identidad de la colonia, se debe agregar que sus habitantes procedían de variados rumbos, lo

que significó una alentadora novedad urbana, pero que tardó varias décadas en poblarse del todo.

Por otra parte la Mitras norte tomó una dirección distinta al fraccionarse para ofrecer terrenos y casas con proyectos habitacionales para trabajadores. La colonia Mitras centro comenzaba a erigirse más o menos a la misma fecha de la colonia del Valle y Jardín Obispado, pero para la década de los cincuenta, seguían llegando nuevos pobladores y para la década de los sesenta, aún existían terrenos baldíos.

Se debe agregar que la vegetación de la zona se caracterizaba por; huizaches y mezquite abundaban, nopales, aguacates y nogales centenarios; arboles picapica llamados así por los pobladores ya que era una especie de álamo. Los jardineros se volvieron familiares en las calles de la colonia, se sembraba zacate, flores, árboles, arbustos que ellos mismos mantenían además de la existencia de acequias.

3.3.2. Trazado de la colonia

Si bien la iglesia de Nuestra Señora del Refugio es el corazón de la colonia junto con el hemiciclo al libertador de las Américas Simón Bolívar, su núcleo es la colonia al interior, su entorno, sus habitantes y sus vivencias.

Es importante mencionar que el Hemiciclo al Libertador de las Américas Simón Bolívar fue inaugurado en 1962, iniciativa de la logia masónica local y el gobierno del estado, orgullo de vivir en Las Mitras recuerda con orgullo un entrevistado al mencionar la inauguración a la cual asistió, y que décadas después se trasladó a la pérgola del obispado. En la actualidad en la

rotonda se ubica el conjunto escultórico “Yo América” conjunto que tiene un gemelo en Barcelona y que sirve de referencia de ubicación de la colonia.

Como se afirmó arriba la iglesia de Nuestra Señora del Refugio se erige como una referencia de la colonia, edificio que data del año 1951. La iglesia se constituyó como un centro social de la colonia, ahí se conocían amigos, surgían noviazgos y después matrimonios.

Estos dos hitos estructuraban la colonia y fisionomía urbana, además el trazado de sus calles, era característico y único en la época, debido al trazado radial inicial del fraccionamiento, la colonia fue creciendo con un aspecto de un laberinto por lo diagonal de sus calles, por lo cual era muy fácil perderse, al no contarse con un punto de referencia.

La rotonda y la estatua de Simón Bolívar funcionaban como eje, a una cuadra a la redonda hay cuatro plazas (cuatro triángulos que se dividen cada uno de ellos en dos). La rotonda no tenía jardín, acompañada de ocho esquinas, en ellas confluyen las cuatro principales avenidas, la avenida Mitras la cual llegaba hasta la calle Jordán, hoy conocida como avenida Paseo de los Leones, la Avenida Simón Bolívar, Hermosillo y Matehuala.

Todo parecía indicar que el requisito para vivir en la colonia era tener automóvil, debido a lo alejado del centro, por lo cual se tenía que caminar grandes tramos para tomar el camión o llegar a una avenida más transitada como la Calzada Francisco I. Madero. Las calles eran tranquilas, la gente caminaba sin temores, siempre había peatones, vendedores ambulantes, poco tránsito local de vehículos, por lo que siempre había niños jugando en la calle.

Los residentes de la colonia eran las familias, gente de clase media, muy unidas, jefes de familia y madres del hogar, quienes eran las encargadas de educar y cuidar a los hijos además de

buenas cocineras. Los valores familiares y sociales tenían sentido además de un gran respeto por los mayores.

Los adolescentes y jóvenes se convertían en una especie de adultos con responsabilidades académicas y laborales en la década de los cincuenta, sin embargo en la siguiente década todo cambió debido a la cultura de los rebeldes sin causa, donde la influencia estadounidense tuvo gran influencia, siendo el cine uno de los vehículos de propagación de las nuevas tendencias junto con la música.

3.3.3. Las plazas

Una de las cuatro plazas ubicadas dentro de la colonia era la plaza más conocida era la llamada El parque (El barrio más fuerte, era un barrio bravo, en él, había dos generaciones que compartían el lugar, la raza grande y la raza chica (para este estudio se identifica como el parque uno) ubicado entre las calles Hermosillo, Delicias y Chihuahua, conocida también como la plaza de los cieguitos, porque había una clínica dedicada a los invidentes, la cual existe actualmente; es el más importante de la colonia, por ser considerado el más céntrico, contaba con caseta de vigilancia.

Las bancas de este parque fueron donadas por los vecinos dedicados a las mejoras de la colonia, contó un patinadero de cemento para aquellos patines de llantas metálicas de cuatro ruedas, además de resbaladero y columpios, donde existía una fuente de sódas llamada Mitras, donde los jóvenes asistían a tomar refresco y conocer chicas, a los cuales se les conocían como

la Raza del parque o raza grande, los cuales se caracterizaban por ser peleoneros y extravagantes; y la raza chica; estos últimos son los nuevos jóvenes recién llegados a la colonia.

Las razas se diferenciaban por la edad, lo que hacía que se buscara a los de su propia generación, para juntarse en determinada esquina, calle o parque.

Además existían más barrios en la colonia: como la raza de las mitras, la raza del parque, la raza sin nombre, la malinche, la tienda nueva. En las esquinas de las cuadras, los parques y las fuentes se juntaban los jóvenes, que marcaban su territorio, respecto a las pandillas de los otros barrios o colonias.

La raza de las Mitras era moldeada por la influencia del cine norteamericano, se metían en riñas, competencias de automóviles, vestimenta y peinados característicos y eran llamados los rebeldes sin causa.

La raza grande fueron los primeros en hacer suyas las calles y los primeros puntos de reunión, se apropiaron de la tienda sin nombre, misma que pasó de generación en generación. Debido a que se casaban, se recibían o por el trabajo, se alejaban de sus puntos de reunión. Dando pie a la raza chica y razas intermedias, correspondidas por edad y puntos de reunión. La tienda sin nombre lugar obligado para reunión y tomar un refresco, ubicada en la esquina entre las avenidas Matehuala y Monclova: establecimiento donde se juntaron varias generaciones de Mitreños.

Se recorrían cuadras y cuadras y todos se conocían, se juntaban jóvenes en un área de seis a ocho cuadras a la redonda. Eran radares de fiestas, se ubicaban en los centros de las calles, en silencio para escuchar donde había un baile, les llegaba el sonido de la música, a donde

llegaban, sin ser invitados, además existían bailes en casinos ubicados en la colonia Mitras sur, ahí no podían entrar tan fácil ya que por la ubicación y el estatus requerían traje y la raza de las mitras no lo tenía.

3.3.4. La raza de las Mitras hoy

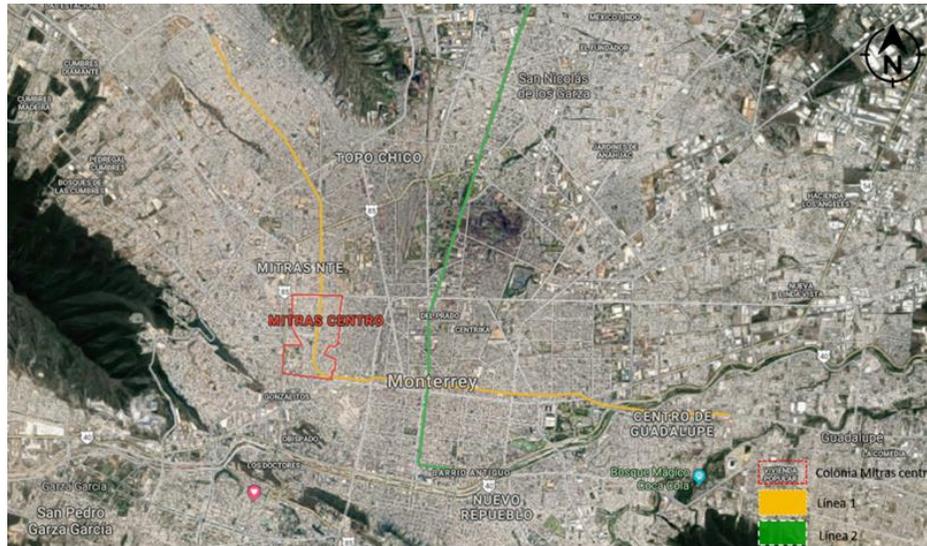
Hoy los integrantes de la raza de las Mitras, pertenecen a la tercera edad y a través de un afán colectivo de amistad que trascendió a través de los años, aunado al simple hecho de haber vivido en algún tiempo en la colonia, mantienen el espíritu de la colonia dentro de ellos, desde las décadas de los cuarenta hasta la actualidad manteniendo una relación y ahora llamados los Mitreños se empeñan en mantener vigentes las vivencias de esos años: con reuniones periódicas en cafés y lugares de la colonia, además de una reunión virtual mediante las redes en grupos de Facebook y Whatsapp.

3.3.5. La colonia en la actualidad

Los límites de la colonia han permanecido inalterados con el paso del tiempo, el territorio ha sido escenario de fenómenos y notables transformaciones que repercuten en cómo es utilizado y apropiado el espacio. Uno de los primeros fenómenos que impactó la colonia fue la construcción del sistema Metro a inicios de la década de los noventa, en la totalidad de su calzada principal y que partió en dos el corazón de la colonia, sin dejar de mencionar que son estaciones de tipo elevado, acompañados de metrobus y transmetro como sistemas de conexión entre ellos.

La línea 1 tiene una longitud total de 17 kilómetros con 19 estaciones y de los cuales tres kilómetros y tres estaciones dividen la colonia: Mitras, Simón Bolívar y Hospital.

Ilustración 8 Líneas del metro en Monterrey N.L.



Fuente: Elaboración propia basada en

La construcción del metro derivó en cambios de uso de suelo, zonas habitacionales desplazadas por usos comerciales, así como altos grados de percepción de inseguridad, transporte colectivo de mala calidad y la proliferación de comercio informal.

Ilustración 9 Metro elevado (Metrorrey)



Fuente: <https://obrasweb.mx/construccion/2013/10/02/el-metro-de-monterrey-inicia-la-construccion-de-la-linea>

En años recientes, los problemas se extendieron con segregación y gentrificación en la zona, déficit de espacio público y mala calidad de este, así como la formación de una población flotante a quienes llamaremos no residentes, es decir, trabajadores con empleo permanente derivado de los cambios de uso de suelo anteriormente descritos y alumnos de diferentes instituciones como el Campus de ciencias en la salud UANL, que alberga a 22,575 usuarios entre estudiantes y trabajadores, que no son residentes de la colonia pero que representan un impacto mayor que la propia población residente.

Ilustración 10 Áreas verdes en la zona poniente del municipio de Monterrey N.L.



Fuente: Elaboración propia basada en Inegi 2015.

3.4. Planificación del método de investigación

Estimar lo que se va a estudiar, basándose en las preguntas de Investigación, marco teórico y los instrumentos seleccionados. Respondiendo preguntas, ¿Dónde y cuándo realizo mi estudio? ¿Cómo reclutar y organizar a los voluntarios? ¿Cuántos encuestadores necesito? ¿Tiempos?

3.4.1. Muestra

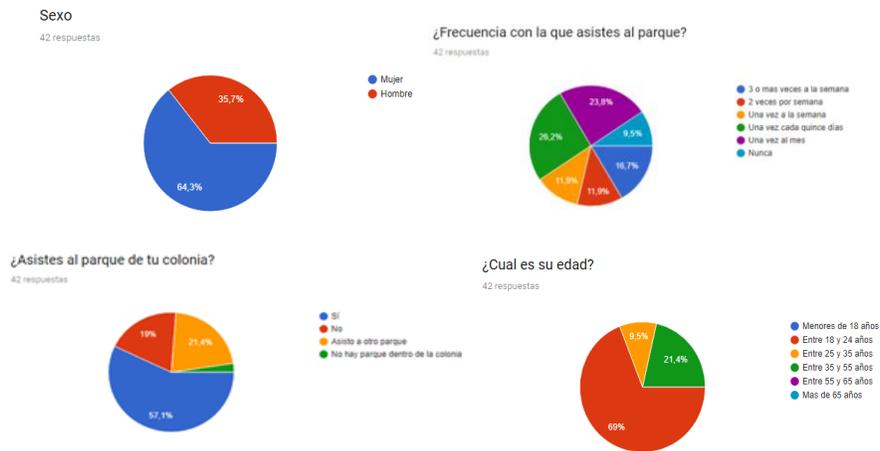
La Muestra, en el proceso cualitativo, grupo de personas, eventos, sucesos, comunidades, etc., sobre el cual se habrán de recolectar los datos, sin que necesariamente sea estadísticamente representativo del universo o población que se estudia.

3.4.2. Prueba Piloto en línea

Se realizó un cuestionario en la herramienta google forms, con 35 ítem, para usuarios de cualquier parque del estado de nuevo león, donde se les envió el link por medio de redes sociales, a personas conocidas, para responder la encuesta, la cual abrió el día 16 de mayo del año 2019 y se cerró el día 17 de mayo del mismo, donde se recibieron 42 respuestas.

Resultando en observaciones, relacionadas con que la encuesta era muy larga, ítem confusos y con algún ítem se preguntaba lo mismo, mostrando que con una sola pregunta podría tener las mismas respuestas, por lo cual se podría disminuir considerablemente el número de ítem, lo que nos sirvió para revisar nuevamente el cuestionario.

Ilustración 11 Prueba piloto



Fuente:Elaboración propia basada en encuesta google forms.

3.5. Alcances del método

El método cualitativo propuesto se compone por tres instrumentos con técnicas de obtención y análisis de datos, las cuales permitirán aproximarse a la realidad social en el fenómeno que se desea estudiar, posibilitando una visión total de la realidad, tomando en cuenta el contexto sin fragmentar lo real. Utilizando los sentidos, para observar los hechos y realidades sociales presentes. Observando a la gente en el contexto real en donde desarrolla sus actividades.

3.5.1. Clasificación de los instrumentos

- 1) Instrumento uno: Observación sistemática no intrusiva
- 2) Instrumento dos: Caracterización del espacio y usuarios
- 3) Instrumento tres: entrevistas a personajes clave y encuestas en el sitio.

3.6. Método de investigación para el uso del espacio público

Se llevan a cabo conteos de peatones y de actividades en la zona, lo cual permite contar con información detallada sobre los lugares en los que la gente camina y las actividades que llevan a cabo cuando están estáticos. La información toma en cuenta tanto actividades diarias, como ir a trabajar, ir a la escuela, comprar alimentos, etc. llamadas también actividades necesarias, las recreativas, como salir a caminar, leer en una banca, reunirse con personas, etc.

conocidas como actividades opcionales, además de convivir o participar en alguna tarea colectiva, conversar con extraños, etc. llamadas como las actividades sociales.

Otro rasgo del método, es el análisis secuencial, en distintos espacios en la zona de estudio, en cada uno de los cuatro parques seleccionados. Secuencias a diferentes horas del día, (por la mañana, tarde, noche) y distintos días (de lunes a viernes, sábado y domingo además de días festivos) mapeándose dicha información y registrándose en una ficha que ayuda a la posterior clasificación de la misma según la dimensión: Dimensión física y la Dimensión social.

Además consta de técnicas utilizadas para la recopilación de información sobre los usos del espacio a partir del método teórico-gráfico, apoyada en las teorías desarrolladas por Jan Gehl mencionadas a continuación.

1. Conteo de edad y género
2. Conteo de personas en movimiento
3. Mapeo de actividades estáticas
4. Inventario de un lugar
5. Evaluación social de un espacio
6. Evaluación de una fachada
7. Doce criterios de calidad

Se muestra en la siguiente tabla los alcances de cada una de las técnicas antes mencionadas, cabe mencionar que no se harán uso de todas ellas.

Tabla: 20 Instrumento uno y dos

Técnica	Datos obtenidos
Conteo de personas en movimiento	Cuántas personas se mueven por el espacio Cómo y cuándo
Conteo de edad y género	Quién utiliza el espacio
Mapeo de actividades estáticas	Una imagen de las actividades que las personas Eligen realizar en el espacio
Inventario de un lugar	Caracterización del lugar. La descripción de elementos físicos que contiene el espacio; las actividades que se realizan
Evaluación del espacio social	Como el diseño del espacio público determina la cohesión social
Documentar el proceso con fotografías y mapeo	Simbología en mapas que expresa la morfología del espacio, además de observaciones cualitativas

Fuente: Elaboración propia basada en (Jan Gehl, 2017)

3.6.1. Consideraciones para identificar las características físicas del espacio público.

Se toman en cuenta las siguientes consideraciones para identificar las características físicas dentro del espacio público.

1. Identificar y seleccionar la zona de estudio
2. Ir al lugar y ocupar la posición: Asistir al lugar designado y pararte en un borde del espacio seleccionado. Esto hay que mapearlo

3. Registro de Observación: reconocer áreas al interior del espacio público en el mapa y registrar los aspectos más relevantes que se te solicitan en el instrumento. Detallándola con la simbología sugerida.
4. Registro de Eventos Inusuales: tomando nota de eventos inusuales, inesperados o que llaman tu atención, aun cuando no se encuentre al interior del espacio seleccionado. Por ejemplo una obra pública cercana, una manifestación pública.

3.6.2. Consideraciones para identificar las actividades de las personas que permanecen en el espacio público.

1. Determina la ruta que seguirás para recorrer el espacio: se recomienda en un primer momento caminar y recorrer el espacio completo, mirando hacia adelante, repitiendo o regresando a diferentes zonas.
2. Toma nota de las personas que permanecen en el espacio: recorre la ruta establecida, registrar solo las actividades de las personas que están en el momento y en el espacio seleccionado.
3. Utiliza la simbología establecida para realizar el mapa de ubicación y actividades: marcar en el mapa actividades que no están especificadas, como observaciones.
4. Anota el total y cualquier evento inusual.

Es importante que para el levantamiento de información de este instrumento, se debe considerar mínimo cuatro visitas al mismo espacio público , en diferentes días de la semana y

horarios (estableciéndolos libremente), considerando aproximadamente realizar 10 minutos por herramienta de recopilación y multiplicar por 6 para obtener una media.

3.7. Guía de Observación sistemática no intrusiva (Instrumento uno)

Este instrumento permitirá aproximarse a la realidad social en el fenómeno que deseo estudiar, posibilitándome una visión total de la realidad, tomando en cuenta el contexto sin fragmentar lo real. Utilizando los sentidos, para observar los hechos y realidades sociales presentes. Observando a la gente en el contexto real en donde desarrolla sus actividades.

Ningún fenómeno puede ser entendido fuera de sus referencias espacio-temporales y de su contexto. El investigador se convierte en el principal instrumento de recogida de datos menciona **(Gutiérrez, 2010)**.

3.8. Guía de Caracterización de los espacios públicos y el usuario (Instrumento dos)

El instrumento dos cuenta con tres apartados

1. La descripción de elementos físicos que contiene el espacio público a analizar.
2. Las actividades que se registran se realizan en el espacio público seleccionado.
3. La evaluación de la calidad del espacio seleccionado.

En los tres apartados se registra la simbología sugerida en mapas que expresen la morfología del espacio, elaborado a mano o digital. Finalizando con apartados en las que podamos detallar observaciones cualitativas que pueden complementar la caracterización del espacio público seleccionado.

3.9. Guía sobre el instrumento tres: llenado del cuestionario (Instrumento tres)

Es importante que conozcas cómo será el llenado del cuestionario, este consta de tres secciones: relación con el parque; derivando: no residente y residente.

Ilustración 12 Secciones del cuestionario

¿Cuál es tu relación con el parque? *

No Residente

Residente

Después de la sección 1 Ir a la sección 2 (No Residente)

Después de la sección 2 Enviar formulario

Sección 2 de 3

Sección 3 de 3

No Residente

Residente

Fuente:Elaboración propia basada en encuesta google forms.

La sección uno consta de ocho ítem, los primeros cuatro los responde el encuestador y los cuatro restantes los responde el encuestado. Todos los ítem son obligatorios en esta sección.

1. Número de parque
2. Día de realización de la encuesta

3. Horario de realización de la encuesta

4. Género

Ilustración 13 Cuestionario

Numero de Parque *

Día de realización de Encuesta *

Horario de realización de encuesta *

Genero *

Edad *

Nivel de Escolaridad *

¿A que se dedica? *

¿Cual es tu relación con el parque? *

Después de la sección 1 Ir a la sección 2 (No Residente) ▾

Numero de Parque

Selección múltiple

Identifica en que parque se realiza la encuesta (responde el encuestador)

Parque 1 (Avenida Hermosillo y Delicias / Chihuahua) Conocido como Plaza El Refugio

Parque 2 (Avenida Ensenada y Guatemala / Real del Castillo) Conocido como Plaza Cabello

Parque 3 (Avenida Hermosillo ,y Lerma /Nochistlan) Conocido como Parque Hermosillo

Parque 4 (Ave. Matehuala y 4 ciénegas /Piedras Negras) Conocida como Eulalio Gonzalez ...

Fuente:Elaboración propia basada en encuesta google forms.

El último ítem define la sección (No residente, sección dos y Residente, sección tres)

Ilustración 14 Relación con el parque

¿Cual es tu relación con el parque?

No Residente Ir a la sección 2 (No Residente)

Residente Ir a la sección 3 (Residente)

Añadir opción o [añadir respuesta "Otro"](#)

⋮ Selección múltiple

Fuente:Elaboración propia basada en encuesta google forms.

La sección dos es para el usuario del parque No Residente y consta de ocho ítem, dando por terminado el cuestionario para él. Todos los ítem son obligatorios en esta sección.

Ilustración 15 Cuestionario sección 2 de 3

Sección 2 de 3

No Residente
Realizar encuesta a personas que sean utilicen el parque y que no son vecinos o residentes de la zona

¿Asistes con regularidad a este parque? *

¿De que manera llegas al parque? *

¿Cuánto tiempo tarda en llegar caminando al parque? *

¿Frecuencia con la que asistes al parque? *

¿Cuál es el horario de tu visita? *

Duración de tu visita al parque *

¿Cuál es la principal razón de asistencia al parque? *

¿Que instalaciones consideras importantes en el parque? *

Fuente:Elaboración propia basada en encuesta google forms.

La seccion tres es para el usuario del parque al cual denominaremos Residente, consta de 30 ítem, y aquí termina el cuestionario para él. 26 de los ítem son obligatorios en esta sección.

Ilustración 16 Cuestionario sección 3 de 3

Sección 3 de 3

Residente

Realizar encuesta a personas que sean vecinos o residentes de las colonias mencionadas anteriormente

Vive en alguna de estas colonias *

¿Asistes con regularidad a este parque? *

¿Dónde pasa el tiempo libre o dónde se recrea entre semana o fin de semana? *

¿Cuál es la razón por la que asistes a otro parque?

¿De que manera llegas al parque? *

¿Cuánto tiempo tarda en llegar caminando al parque ? *

¿Frecuencia con la que asistes al parque? *

¿Cuál es el horario de tu visita? *

Duración de tu visita al parque *

¿Asistes al parque sol@ o acompañado@? *

Especificar quién lo acompaña *

¿Principal beneficio que aporta tener un parque cercano a tu casa? *

¿Que instalaciones consideras importantes en el parque? *

¿La frecuencia de asistencia y estancia en el parque aumentaría si contara con Wi Fi? *

Especifica 1 actividad que harías de contar con el servicio

¿Cómo calificarías la iluminación en el parque al que asistes? *

¿Que aporta la iluminación a las actividades que realizas en el parque? *

¿Cómo calificarías la seguridad en tu parque? *

¿A que características le atribuyes esta seguridad o inseguridad según sea el caso? *

¿Haz cambiado tu vida cotidiana, por la percepción de inseguridad que se vive actualmente en la ciudad? *

Elige lo que haz cambiado en tu vida cotidiana según la percepción de inseguridad que se vive en la ciudad o en la zona. *

En los ultimo años, la colonia Mitras Centro ha sufrido cambios de Uso de suelo Habitacional a Uso de suelo Comercial ¿Considera que esta situación afecta el uso y la frecuencia de asistencia al parque? *

En la Colonia Mitras Centro existen 4 parques divididos en por las Ave. Leones y Ave. Simón Bolívar y para llegar a ellos tendría que cruzar alguna de estas avenidas ¿Considera que esta situación afecta el uso y la frecuencia de asistencia dichos parques? *

¿Hay grupos vecinales en tu colonia? *

¿Te gusta participar en estos grupos que intervienen y toman decisiones en tu comunidad?

¿En tu parque se ha realizado alguna una rehabilitación en el ultimo año? *

¿En que consistió dicha rehabilitación? *

¿Se realizo una consulta ciudadana, para dicha rehabilitación? *

¿Consideras que estos cambios ayudaron a que asista mas gente al parque y que los usos se diversificaron? *

¿ Consideras que en los últimos 2 años, tu asistencia al parque se ha reducido y asistes mas a plazas comerciales ? *

¿Cual es la principal razón de tu asistencia a una plaza comercial? *

¿Frecuencia con la que asistes al centro comercial? *

Fuente:Elaboración propia basada en encuesta google forms.

3.10. Método de investigación para la Habitabilidad del espacio público

3.10.1. Indicadores de Habitabilidad en el espacio público

El presente método está basado en el instrumento propuesto por **(Páramo & Burbano, 2016)** conformado por nueve categorías y 92 indicadores objetivos y subjetivos, que están dirigidos a valorar la habitabilidad del espacio público en Latinoamérica, los cuales fueron revisados, categorizados y clasificados, son la base para valorar las condiciones que hacen habitable o no el espacio público contemporáneo con el manejo de indicadores de habitabilidad de espacio público.

Conviene subrayar que para este método propuesto y la aplicación del instrumento se manejan solo determinados indicadores objetivos y subjetivos, debido a que los indicadores objetivos necesitan instrumentos o cálculos precisos, que doten de información verificable y actualizada, en el caso de los subjetivos, estos pueden ser elaborados desde encuestas a los usuarios del espacio público.

Lo dicho hasta aquí supone que el Instrumento para el estudio está conformado por nueve dimensiones llamadas antes categorías (composición de la población, uso del espacio, movilidad y accesibilidad, servicios, dinámica cultural y dinámica gubernamental, seguridad, dinámica social, económica, infraestructura) y por 48 indicadores objetivos y subjetivos. Este instrumento pretende agregar valor al desarrollo de los diseños que se planean con la comunidad, derivando en parámetros precisos de las necesidades y requerimientos de las comunidades.

Tabla: 21 Componentes iniciales de identificación

	Indicador	Ítem
Componente iniciales de identificación	1. Numero de parque donde se realizó la encuesta	Parque 1 Parque 2 Parque 3 Parque 4
	2. Día de realización de la encuesta	Lunes a jueves Viernes Sábado Domingo Día festivo
	3. Nivel de escolaridad	¿Escolaridad?
	4. Horario de realización de encuesta	Mañana 7 am a 10 am Media mañana 10 am a 12 Tarde 12 pm a 3 pm Media Tarde 3 pm a 6 pm De 6 pm a 9 pm Tarde*noche más de las 9pm
	5. A qué se dedica	¿A qué se dedica?
	6. Relación con el parque	¿Residente? o ¿No residente?

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 22 Composición de la población

Dimensión	Indicador	Ítem
Composición de la población	1) Género	Género No se realiza, ítem es llenado por el encuestador
	2) Edad	¿Rango de edad?
	3) Nivel de escolaridad	¿Escolaridad?
	4) A qué se dedica	¿A qué se dedica?
	5) Relación con el parque	¿Residente? o ¿No residente?

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 23 Uso del espacio

Dimensión	Indicador	Ítem
Uso del espacio	1) Frecuencia	¿Frecuencia con la que asistes al parque? ¿Asistes con regularidad al parque?
	2) Horario	¿Cuál es el horario de tu visita?
	3) Duración de visita	¿Duración de tu visita al parque?
	4) Recreación	¿Dónde pasas en tiempo libre o donde se recrea entre semana o fin de semana
	5)	¿Cuál es la razón por la que asistirías a otro parque?

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 24 Movilidad y accesibilidad

Dimensión	Indicador	Ítem
Movilidad y Accesibilidad	1. Lugar disponible para estacionarse	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	2. Libre de obstáculos al peatón.	
	3. Distancia promedio para acceder al transporte público.	
	4. Accesibilidad a los espacios públicos desde mi lugar de vivienda	¿Cuánto tiempo tardas en llegar caminado al parque?
	5. El estado de la calle	En la colonia Mitras centro existen 4 parques divididos por las Avenida Leones y Simón Bolívar y para llegar ellos tendrías que cruzar alguna de estas avenidas ¿consideras que esta situación afecta el uso y la frecuencia de asistencia al parque?
	6. Accesibilidad a los espacios públicos desde los medios de transporte.	¿De qué manera llegas al parque?
	7. ciclovía	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	8. rampas	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	9. Zonas peatonales	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 25 Servicios

Dimensión	Indicador	Ítem
Servicios	10. Espacios deportivos existentes	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	11. Señalización	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	12. Diseño para todos	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	13. Múltiples actividades	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	14. Disponibilidad de lugares de recreación para niños.	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	15. Disponibilidad de lugares de encuentro para jóvenes	¿Cuál es la principal razón de asistencia al parque?
	16. Mascotas	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	17. Disponibilidad de agua potable	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	18. Estado del aseo en que se encuentra el espacio público	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 26 Dinámica cultural

Dimensión	Indicador	Ítem
Dinámica Cultural	19. Actividades culturales gratuitas	¿Cuál es la principal razón de asistencia al parque?
	20. Elementos culturales	¿Cuál es la principal razón de asistencia al parque?
	21. Identidad de los espacios públicos.	¿Cuál es la principal razón de asistencia al parque?
	22. Funciones espectáculos culturales	¿Cuál es la principal razón de asistencia al parque?

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 27 Dinámicas gubernamentales

Dimensión	Indicador	Ítem
Dinámicas gubernamentales	Espacio público recuperado y recalificado	¿En tu parque se ha realizado alguna rehabilitación en el último año?
	23. Espacio público recuperado y recalificado	¿En qué consistió dicha rehabilitación? ¿Se realizó una consulta ciudadana para dicha rehabilitación?
	24. Proyectos gestionados por la comunidad	¿Consideras que estos cambios ayudaron a que asista más gente al parque y que los usos se diversificaron? ¿Hay grupos vecinales en tu colonia?
	25. Proyectos gestionados por la comunidad	¿Te gusta participar en estos grupos que intervienen y toman decisiones en tu comunidad?

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 28 Seguridad

Dimensión	Indicador	Ítem
Seguridad	26. Hurtos a personas, residencias, vehículos.	¿Cómo calificarías la seguridad en tu parque?
	27. Homicidios en el espacio público.	¿A qué características le atribuyes esta seguridad o inseguridad según sea el caso?
	28. Presencia de policías o personal de seguridad.	¿Ha cambiado tu vida cotidiana, por la percepción de inseguridad que se vive actualmente en la ciudad?
	29. Presencia de cámaras de seguridad.	Elige lo que ha cambiado en tu vida cotidiana según la percepción de inseguridad que se vive en la ciudad o en la zona?

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 29 Dinámicas sociales

Dimensión	Indicador	Ítem
Dinámicas sociales	30. Normas de tránsito	
	31. Posibilidad de realizar manifestaciones religiosas/políticas/artísticas	¿Cuál es la principal razón de asistencia al parque?
	32. Grado de constitución de espacios formales para la participación.	¿Hay grupos vecinales en tu colonia? ¿Te gusta participar en estos grupos que intervienen y toman decisiones en tu comunidad?
	33. Equitativo para todos los géneros.	¿Cuál es la principal razón de asistencia al parque?
	34. Diversidad de lo que pueda observarse o experimentarse.	¿Principal beneficio que aporta tener un parque cercano a tu casa?
	35. Contacto social.	¿Asistes al parque solo o acompañado? Especificar quien te acompaña
	36. Reglas de convivencia	¿Cuál es la principal razón de asistencia al parque?

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 30 Economía y consumo

Dimensión	Indicador	Ítem
Economía y consumo	37. Comercio formal	¿Consideras que en los últimos 2 años, tu asistencia al parque se ha reducido y asistes más a plazas comerciales?
	38. Comercio o ventas informales callejeras.	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	39. Aprovechamiento económico	¿Cuál es la principal razón de tu asistencia a una plaza comercial? Frecuencia con la que asistes al centro comercial

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

Tabla: 31 Infraestructura

Dimensión	Indicador	Ítem
Infraestructura	40. Espacio público total por habitante	
	41. Espacio público efectivo por habitante.	
	42. Servicio de parqueo y alquiler de bicicletas.	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	43. Cantidad de mobiliario público.	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	44. Iluminación nocturna	¿Qué aporta la iluminación a las actividades que realizas en el parque?
	45. Conexión wi-fi	¿La frecuencia de asistencia y estancia en el parque aumentaría si contara con wi-fi?
	46. Acceso a internet y tecnología	¿La frecuencia de asistencia y estancia en el parque aumentaría si contara con wi-fi?
	47. Calidad de iluminación nocturna.	¿Cómo calificarías la iluminación en el parque al que asistes?
	48. Mobiliario	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?
	49. Mantenimiento del mobiliario urbano.	¿Qué instalaciones consideras importantes en el parque?

Fuente: Elaboración propia basada (Paramo & Burbano, 2016)

3.11. Aplicación de los Instrumentos

Para la aplicación de los instrumentos se contó con el apoyo de estudiantes de la Universidad Autónoma de Nuevo León, UANL, de la Facultad de Arquitectura, del séptimo semestre, a quienes previamente se les capacitó en el método de los instrumentos, dicha capacitación consistió en: presentarles el tema de estudio, además del contexto inmediato de la zona, se les facilitó el plano de ubicación de los cuatro parques, además de su identificación

dentro del estudio, y como es conocido por los usuarios complementando con herramientas de recopilación de datos, además de familiarizarlos con los instrumentos.

Esta información sirve para los tres instrumentos aplicados, por lo cual se les dieron instrucciones básicas antes de la aplicación de estos.

La observación participante, la caracterización y las encuestas, se llevaron a cabo en un periodo del 20 de mayo del año 2019, seccionando al presentar este avance, el día 15 de junio del 2019.

3.11.1. Categorización y ubicación de parques

Ilustración 17 Categorización y ubicación de parques



Fuente: Elaboración propia

Parque 1 (Avenida Hermosillo y Delicias / Chihuahua) conocido como Plaza El Refugio.

Parque 2 (Avenida Ensenada y Guatemala / Real del Castillo) conocido como Plaza Cabello.

Parque 3 (Avenida Hermosillo, y Lerma /Nochistlán) conocido como Parque Hermosillo.

Parque 4 (Ave. Matehuala y 4 Ciénegas /Piedras Negras) conocida como Eulalio González Piporro.

3.11.2. Prueba piloto para encuestadores y capacitación

Se les presentó el cuestionario y se realizaron pruebas piloto en el grupo de siete alumnos que apoyarían en sitio, recopilando tiempo de realización de encuesta, además de observaciones de la redacción de los ítems. Solicitándoles respaldo fotográfico de la visita, además de observaciones personales al realizar las encuestas. Se programó una fecha límite de entrega de encuestas en el lugar, además de organizar horarios y días de realización de encuestas, en días entre semana, así como de fin de semana en diferentes horarios de 8:00 am hasta las 23:00 horas.

3.11.3. Instrucciones

En el caso de la encuestas en sitio se les mencionó las siguientes instrucciones.

Primera Instrucción: Leer atentamente las preguntas antes de aplicar el cuestionario, consultar al responsable del proyecto, si tienes alguna duda. Recomendando realizar tres cuestionarios para identificar si tienes dificultad en alguna pregunta y que te quede claro antes de ir a campo.

Segunda Instrucción: Es importante que observes a las personas e identifiques quien es la persona que muestra o puede tener mejor actitud para contestar el cuestionario considerando un tiempo aproximado de 3 a 5 minutos. Aprovechando a las personas que se encuentran en el parque, en una fila, esperando algo o bien que puedan disponer de tiempo para tener una mejor calidad en las respuestas.

Tercera Instrucción: Llevar contigo una identificación y una carta de tu participación en la Investigación y exponer al encuestado para generar un acercamiento de mayor confiabilidad.

Cuarta Instrucción: Presentación para establecer empatía y romper el hielo, puedes generar una conversación previa con la persona a entrevistar. De manera que sea más abierta o explícita en sus respuestas y se obtenga la mayor cantidad de información posible.

Quinta Instrucción: Si se observa que el entrevistado no cuenta con mucho tiempo o está impaciente, dar por terminado el cuestionario, agradeciendo su tiempo y apoyo. (Pensar solo en realizar una pregunta representativa del cuestionario).

Sexta Instrucción: Trasmítele el objetivo que tiene esta encuesta para mejorar los espacios públicos.

Séptima Instrucción: Es importante que aclares que no perteneces a gobierno y que la información es confidencial y que tiene objetivo meramente académico.

Octava Instrucción: Al final de la aplicación del cuestionario, agradece el tiempo proporcionado al entrevistado y registra la actitud de la persona, algún suceso específico en el

desarrollo de la entrevista como el lenguaje no verbal y/o comentarios relevantes de respuestas o de la situación personal.

4. Capítulo IV

4.1. Análisis e interpretación de resultados

Este capítulo se encuentra estructurado en apartados conformados por el análisis para cada una de las variables estudiadas en los cuatro casos de estudio, para posterior análisis e interpretación de los resultados arrojados. La primera parte expone el análisis exploratorio de las 275 encuestas aplicadas en los cuatro casos de estudio durante el periodo del día 20 de mayo al 15 de junio del año 2019.

4.1.1. Instrumento aplicado:

4.1.2. Análisis de resultados preliminares generales

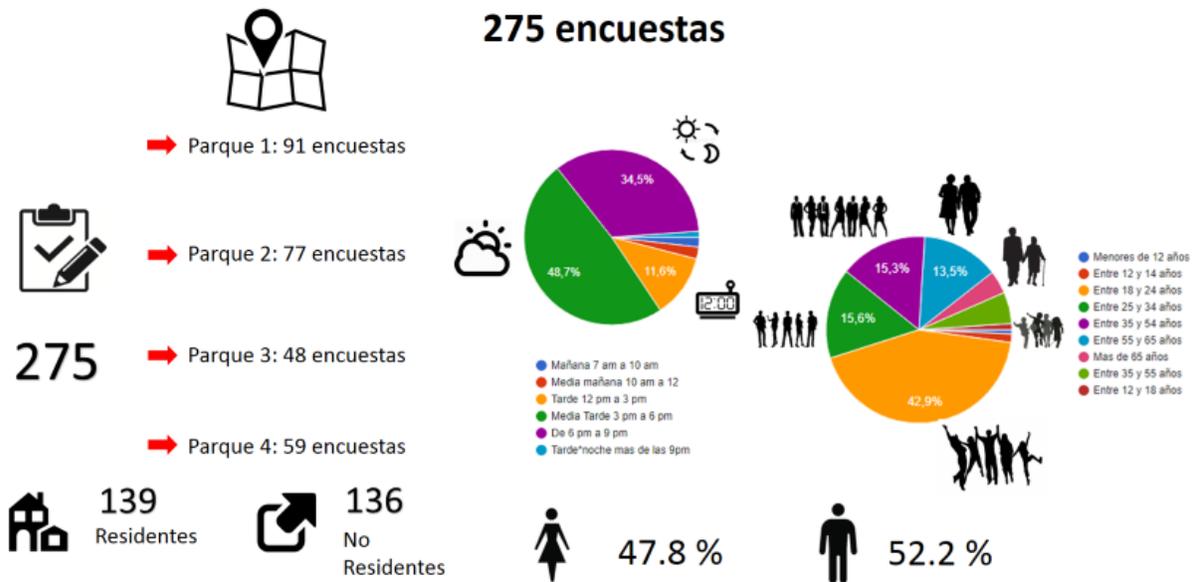
La encuesta está compuesta de 275 respuestas, las cuales fueron aplicadas en sitio, parques elegidos para el estudio, en la Colonia Mitras centro, municipio de Monterrey N.L. De los 275 encuestados, 136 son **no residentes** y 139 **residentes**, cabe aclarar que los no residentes son las personas que pasaban por el parque o se encontraban realizando alguna actividad en el, pero no son residentes de la colonia mitras o de alguna cercana a ella, así pues los residentes son colonos de la colonia y aledañas.

La cuestión de género está equilibrada de manera que el 47.8 % son mujeres encuestadas y un 52.2 % son de género masculino.

El horario de realización de la encuesta nos indica que los parques son utilizados en el horario de tres de la tarde a seis de la tarde representados con un 48.7 %, seguidos por el horario de seis de la tarde a nueve de la noche con el 34.5 %, además de un 11.6% de doce a tres de la tarde; utilizado por estudiantes que transitan por el espacio para llegar a sus hogares.

El 42.9 % cuentan con una edad de 18 a 24 años, seguidos de un 15.6% de edad entre 25 y 34 años, aunado a un 15.3% de 35 a 54 años, además de un 13.5% entre los 55 y 65 años.

Ilustración 18 Resumen inicial 275 encuestas



Fuente: Elaboración propia basada en resultados de aplicación de encuesta

4.1.3. Análisis de resultados en Parques (Residentes y no residentes)

La encuesta consta de 275 aplicaciones, fraccionadas en 139 residentes y 136 no residentes como se mencionó arriba, aplicadas en los cuatro parques del caso de estudio de la colonia Mitras centro del municipio de Monterrey N.L.

La encuesta inicia con cuatro primeros ítem, los cuales fueron contestados por el propio encuestador: número de parque en el que se realiza la encuesta, identificado para el estudio, el día de realización y el horario de la encuesta además del género, siguiendo con las características sociodemográficas del participante como la edad, nivel de escolaridad, a que se dedica y cual es su relación con el parque, lo cual deriva en las secciones dos y tres y que corresponden respectivamente a no residente y residente.

El total de las aplicaciones por parque se muestran de la siguiente manera. En el Parque uno se aplicaron el 33.1 % (91 usuarios), en el parque dos el 28.0% (77 usuarios), en el parque tres 17.5 % (48 usuarios) y en el parque cuatro 21.5 % (57 usuarios) para totalizar 275 aplicaciones a los usuarios del parque en el periodo de la encuesta. El día de realización de la encuesta nos indica que la mayoría se aplicaron de lunes a jueves con un 58.5 % (161 aplicaciones) seguidas del día domingo con un 18.2 % (50 aplicaciones), el día viernes con un 12.7 % (35 aplicaciones) para finalizar el día sábado con un 10.2 % (28 aplicaciones).

4.1.4. Distribución estratificada de la encuesta

La distribución de la encuesta según la edad fue estratificada en cinco rangos: de 18 años a más de 65 años. El primero está entre los 18 y 24 años y representan un 42.9 % (118 usuarios), el segundo estrato es de 25 a 34 años con un 16.36 % (45 usuarios), el tercero de 35 a 54 años representando un 20.72 % (57 usuarios), el cuarto estrato de 55 a 65 años con un 15.63 % (43 usuarios), para finalizar con el quinto de más de 65 años con un 4.39% (12 usuarios).

Tabla: 32 Distribución encuestados

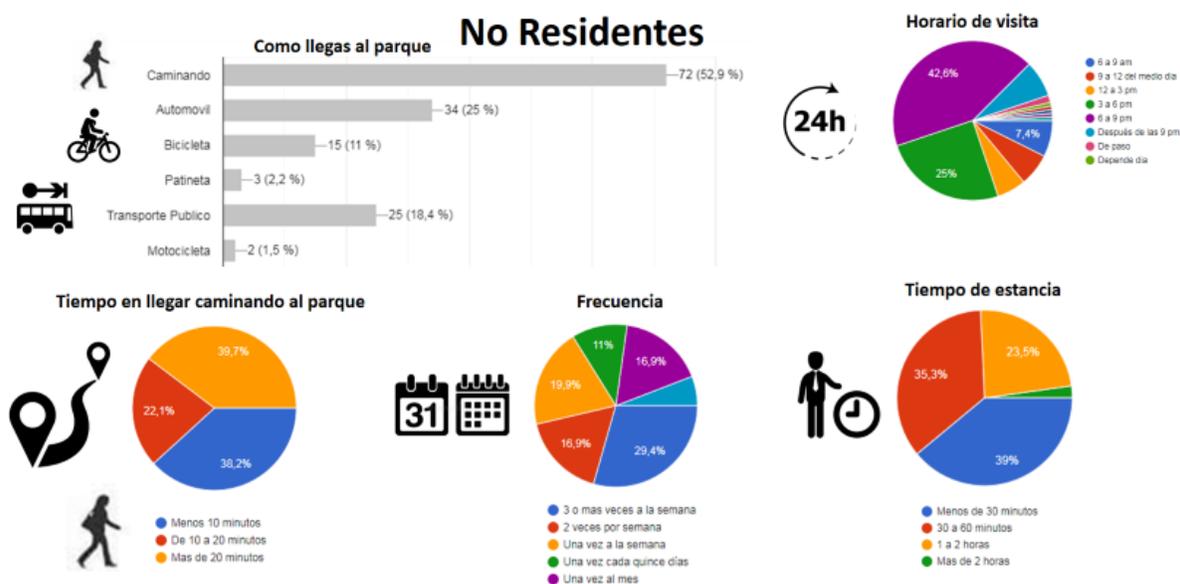
Parque	Edad					Relación con parque		
	18-24 años	25-34 años	35-54 años	55-65 años	+ de 65 años	Rdtes	No Rdtes	Total
Parque 1								
Masculino	15	14	6	7	1	16	27	43
Femenino	20	4	9	5	2	15	25	40
Parque 2								
Masculino	10	4	12	4	2	15	17	32
Femenino	16	6	5	5	2	19	15	34
Parque 3								
Masculino	10	2	7	10	1	18	12	30
Femenino	18	2	6	4	2	17	15	32
Parque 4								
Masculino	15	6	5	5	1	17	15	32
Femenino	14	7	7	3	1	22	10	32
Total	118	45	57	43	12	139	136	275
Porcentaje	42.90	16.36	20.72	15.63	4.39	50.55	49.45	100

Fuente: Elaboración propia basada en resultados de aplicación de encuesta

4.2. No residentes

Los 136 usuarios constituyen el 100% de los **No residentes** a los cuales definiremos como los usuarios de la zona que por alguna razón se encontraban en el parque en el cual se aplicó la encuesta y no precisamente viven en la colonia Mitras centro, en consecuencia se convierten en usuarios en esta encuesta llamados **No residentes**.

Ilustración 19 Resultados No residentes



Fuente: Elaboración propia basada en resultados de aplicación de encuesta

Un primer aspecto indica que 71 usuarios son de género masculino y representan el 52.20%, por lo tanto el 47.80% restante representa 65 usuarios y son de género femenino. De los cuales el 29.4% indicó que no asiste con regularidad al parque, contrastando con el 47.9 % que si asiste con regularidad. A diferencia de que el 22.7 % usa el parque para llegar a sus destinos y lo usa solo de tránsito.

4.2.1. Movilidad y accesibilidad

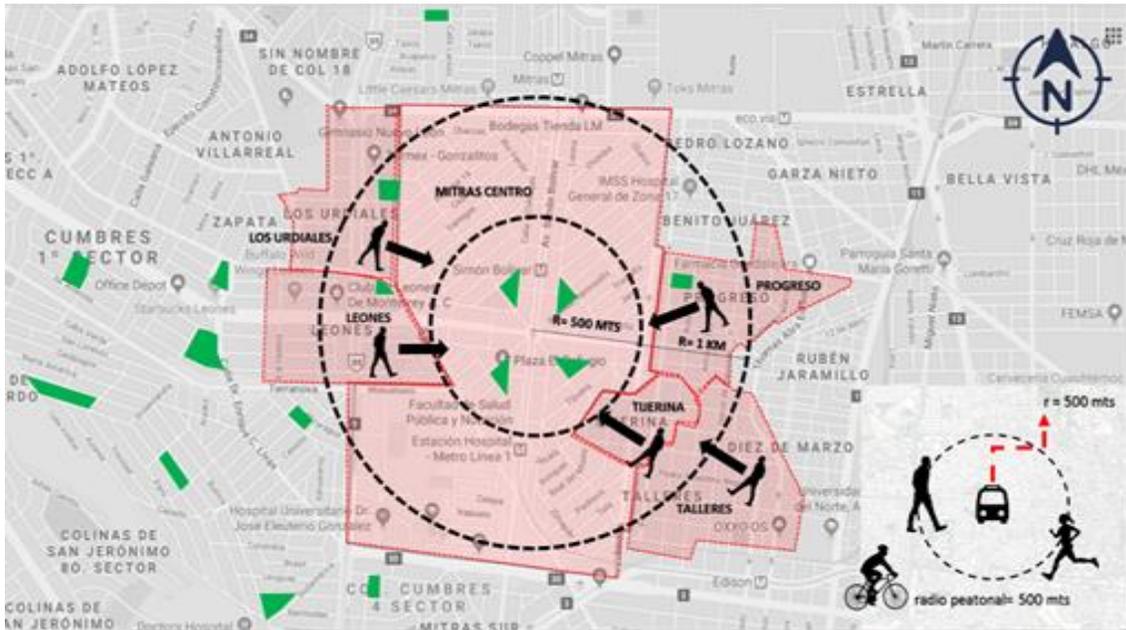
La mayoría de los usuarios del parque **No residentes** llega caminando al parque y representa un 41.9 %, seguidos por los que llegan en automóvil al parque correspondiéndoles el 25.00 %, esto podría atribuirse a que los cuatro parques del estudio, cuentan con un estacionamiento perimetral, lo cual permite llegar en automóvil al parque sin ningún problema de estacionamiento, por otra parte los que llegan en transporte público representan un 18.4 %, sin dejar de mencionar que el 11% llega en bicicleta, el 2.2 % en patineta y el 1.5% en motocicleta.

Si bien el 11% de los usuarios no residentes llega al espacio mediante la bicicleta, ninguno de los parques cuenta con ciclovía, habría que decir también que no se cuenta con parqueo para bicicletas en ninguno.

4.2.2. Tiempo en llegar caminando al parque

Los resultados indican que el 38.2 % de los no residentes tarda en llegar caminando menos de diez minutos; lo que revela que viven cerca del parque en un radio no mayor de 500 metros. El 22.1 % mencionan que tardan en llegar de 10 a 20 minutos y el 39.7 % más de 20 minutos.

Ilustración 20 Radios de uso en colonias aledañas al caso de estudio



Fuente: Elaboración propia basada en resultados de aplicación de encuesta

4.2.3. Frecuencia y horario de visita

La frecuencia de uso del parque indica que asisten tres o más veces por semana lo que representa un 29.4 %, seguido de dos veces por semana con un 16.9 %, sumado con el 19.9 % una vez a la semana seguido con el 11% una vez cada quince días, además del 16.9 % una vez al mes. Por otra parte el horario de visita al parque nos indica que la preferencia de uso es de seis de la tarde a nueve de la noche con un 42.9 %, seguido del 25 % en un horario de tres de la tarde a seis de la tarde, aunado a dos horarios de preferencia con un 7.4 % cada uno en el horario de las 6 de la mañana a 9 de la mañana y el horario después de las nueve de la noche.

Indicándonos que el espacio es utilizado tanto en el día a muy temprana hora, como a media tarde y noche, en consecuencia de los cambios climáticos o clima predominante de la propia ciudad la cual favorece o no el disfrute del espacio público.

Sin dejar de mencionar el índice de calidad de aire predominante en la ciudad, el cual nos indica que en la zona de estudio es regular (51-100) valores generados por la red de monitoreo del Gobierno del Estado de Nuevo León, la cual indica el nivel de precontingencia en puntos IMECA son de 165-184.

Ilustración 21 Calidad del aire

Categoría	Intervalo	Mensaje	Significado	Recomendaciones
BUENA	0-50	Sin riesgo	La calidad del aire es satisfactoria y existe poco o ningún riesgo para la salud.	Se puede realizar cualquier actividad al aire libre.
REGULAR	51-100	Aceptable	La calidad del aire es aceptable, sin embargo, en el caso de algunos contaminantes, las personas que son inusualmente sensibles, pueden presentar síntomas moderados.	Las personas que son extremadamente sensibles a la contaminación deben considerar limitar los esfuerzos prolongados al aire libre.
MALA	101-150	Dañina a la salud de los grupos sensibles	Quienes pertenecen a los grupos sensibles pueden experimentar efectos en la salud. El público en general usualmente no es afectado.	Los niños, adultos mayores, personas que realizan actividad física intensa o con enfermedades respiratorias y cardiovasculares, deben limitar los esfuerzos prolongados al aire libre.
MUY MALA	151-200	Dañina a la salud	Todos pueden experimentar efectos en la salud; quienes pertenecen a los grupos sensibles pueden experimentar efectos graves en la salud.	Los niños, adultos mayores, personas que realizan actividad física intensa o con enfermedades respiratorias y cardiovasculares, deben evitar el esfuerzo prolongado al aire libre. La población en general debe limitar el esfuerzo prolongado al aire libre.
EXTREMADAMENTE MALA	>200	Muy dañina a la salud	Representa una condición de emergencia. Toda la población tiene probabilidades de ser afectada.	La población en general debe suspender los esfuerzos al aire libre.

Fuente: <http://www.nl.gob.mx/servicios/mapa-de-la-calidad-del-aire>

La calidad del aire nos indica si es aceptable y define o al menos recomienda la realización de cualquier actividad al aire libre, impactando a grupos sensibles, experimentando síntomas y efectos en la salud. Aunado a déficit de árboles por habitante, jardines, plantas y espacios verdes, que mitigan la exposición directa al clima de la ciudad. Donde la temperatura calurosa dura 4.3

meses al año y la temperatura máxima promedio diaria es de 32°C. en contraste con la temperatura fresca que dura 2.4 meses y la temperatura máxima promedio diaria es 24°C.

4.2.4. Duración de visita al parque

La duración de la visita al parque por los no residentes indica que el periodo de menos de 30 minutos es representado por el 39%, seguido del periodo de 30 a 60 minutos con un 35.3 %, en el tercer periodo de una a dos horas un 23.5%, para terminar con el 2.2 % que se queda en el parque se queda mas de dos horas.

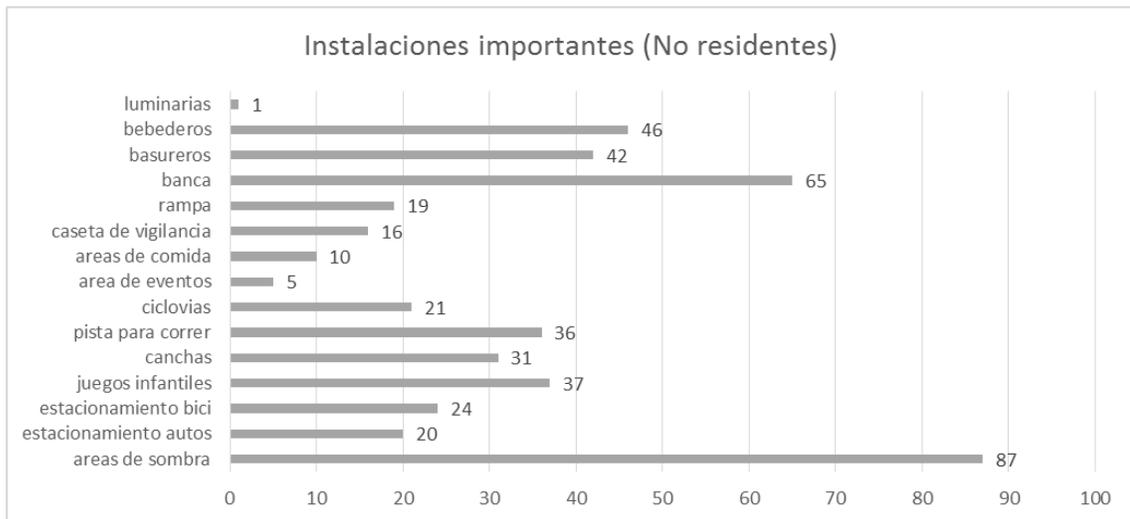
4.2.5. Razón de asistencia al parque

Para esta respuesta se les mencionó la posibilidad de elegir una o varias opciones indicando la principal razón de asistencia al parque:

Para empezar los resultados nos indican que la opción de descanso y relajación con un 29.4 % es la principal razón de asistencia al parque; en segunda instancia la opción de caminar y correr con un 23.5 %, seguida del encuentro con la familia y/o amigos representado con un 22.1%, seguido de las opciones que complementan las razones de asistencia: sirva como ejemplo el sacar al perro a pasear con un representativo 10.3 %, pero sin olvidar que asisten por la seguridad, la tranquilidad, la arborización y vegetación además de su ubicación, no obstante hay que mencionar que también lo utilizan solo de paso, de tránsito para llegar al trabajo, a la escuela o simplemente lo utilizan para salir a fumar.

4.2.6. Instalaciones más importantes para el no residente

Ilustración 22 Instalaciones importantes no residentes



Fuente: Elaboración propia basada en resultados de aplicación de encuesta

Se les pidió indicar una o varias instalaciones que consideraban importantes en el parque. Las áreas de sombra son las más populares con 87 menciones, seguidas de las bancas con 65 menciones, de igual modo con 46 y 42 menciones los basureros y bebederos respectivamente, para continuar con la pista para correr y juegos infantiles con 36 menciones, sin olvidar las 31 menciones sobre las canchas, seguidos del estacionamiento para bicicletas con 24 menciones y con las 21 menciones sobre la ciclovía, luego el estacionamiento para autos con 20 menciones, las rampas con 19 menciones, la caseta de vigilancia con 16 menciones y para terminar con cinco menciones las áreas para eventos, los juegos para niños y las luminarias con una sola mención.

4.3. Residentes

Los 139 **residentes** representan el 55.2 % del total del estudio, la frecuencia y el horario están determinados por el clima predominante de la ciudad, debido a que el espacio es utilizado por el 42.9 % tanto en el día a muy temprana hora, como en la noche, lo cual favorece la frecuencia y el tiempo de estancia.

4.3.1. Donde pasas el tiempo libre y razón de asistencia a otro parque

Dentro de los ítem se les cuestionó a los **residentes** donde pasaban su tiempo libre tanto entre semana como en fin de semana, el 40 % respondió que en plazas comerciales, seguido de un 16 % que pasa su tiempo libre en un parque cercano a casa, el 12.6 % menciona que lo pasa en casa de familiares, el 13 % lo pasa en el cine, para terminar con un 7.1% y 6.8 % respectivamente de un parque urbano y gimnasio, sin embargo un 4.5 % menciona que no sale.

Ilustración 23 Residentes



Fuente: Elaboración propia basada en resultados de aplicación de encuesta

Un cuestionamiento adicional cual es la razón por la que asistirían a otro parque, lo que deriva en la respuesta más popular, la cantidad de árboles con 43 menciones, seguido, por más variedad de usos con 30 menciones, después con 21 menciones, la cantidad de bancas, la seguridad y la variedad de instalaciones, sin olvidar la cantidad de gente para terminar con la cercanía y por cambiar la rutina.

4.3.2. Movilidad y accesibilidad

Los residentes que llegan caminando al parque representan el 77.7 %, seguido del 20.9 % que llega en automóvil, sumado al 9.4% que llega en bicicleta, el 5% que llegan en transporte público.

4.3.3. Tiempo que tardan en llegar al parque caminando

Los residentes tardan en llegar caminando menos de diez minutos al parque y representan el 62.6 %, seguidos con 27.3 % que tarda en llegar de diez a 20 minutos, el resto representado con un 10.1 % tarda en llegar más de 20 minutos.

4.3.4. Frecuencia, tiempo de estancia y horario de visita

El 42.4% de los encuestados menciona que asiste al parque tres o más veces a la semana, seguido con el 23 % de quienes asisten dos o más veces por semana, sumado al 15.1 % que asiste

una vez a la semana, seguido del 7.2% quienes mencionan que asiste una vez cada quince días, para terminar con el 6.5 % que asiste una vez al mes, sin olvidar el 4.3 % quien menciona que nunca asiste al parque y que solo estuvo ahí por tránsito.

El horario de visita por parte de los residentes encuestados indica que el 44.6% utilizan el parque en el horario de seis de la tarde a las nueve de la noche, seguido de un 22.3% que lo utiliza de tres a seis de la tarde, aunado con un 10.8% que indican que asisten de doce del mediodía a tres de la tarde, seguido de un 8.6% donde el parque se utiliza de seis de la mañana a nueve de la mañana para terminar con el horario menos concurrido con el 5% quienes lo utilizan de nueve de la mañana a doce del mediodía.

Algo semejante ocurre con el 48.9 % de los encuestados quienes mencionan que la duración de su visita al parque es de 30 a 60 minutos, en segundo lugar con el 23.7% menciona que la duración es de menos de 30 minutos para terminar con el 3.6 % donde la duración es de más de dos horas.

4.3.5. Asistencia al parque solo o acompañado, quien te acompaña y principal razón de asistencia al parque.

El 71.2% de los encuestados indican que asiste al parque acompañado, seguido por el 23.7 % que asiste solo al parque, sumado al 4.3 % que menciona que asisten en grupo para terminar con el 0.8 % que asiste con su perrito.

Una de los cuestionamientos adicionales es con quien asistes al parque, los resultados indican con 48 menciones que los encuestados asisten al parque acompañados por amigos, seguido con 42 menciones de que asisten con pareja, sumado con las 33 menciones de quienes comentan que asisten con su mascota al parque, aunado a las 22 menciones de quienes llegan acompañados de sus hijos, seguido con 14 menciones de quienes llegan con padre o madre, sumado a las 9 menciones de quienes llegan acompañados por vecinos, seguido con 5 menciones de quien llega con su equipo deportivo para terminar con una mención de quien llega con el enfermero.

La principal razón de asistencia al parque para los residentes encuestados indican con 59 menciones es la de caminar y correr, seguida del descanso y la relajación con 57 menciones, la tercera en menciones es la de tomar aire fresco, para continuar con las 49 menciones sobre hacer ejercicio para finalizar con las 35 menciones sobre los encuentros con la familia.

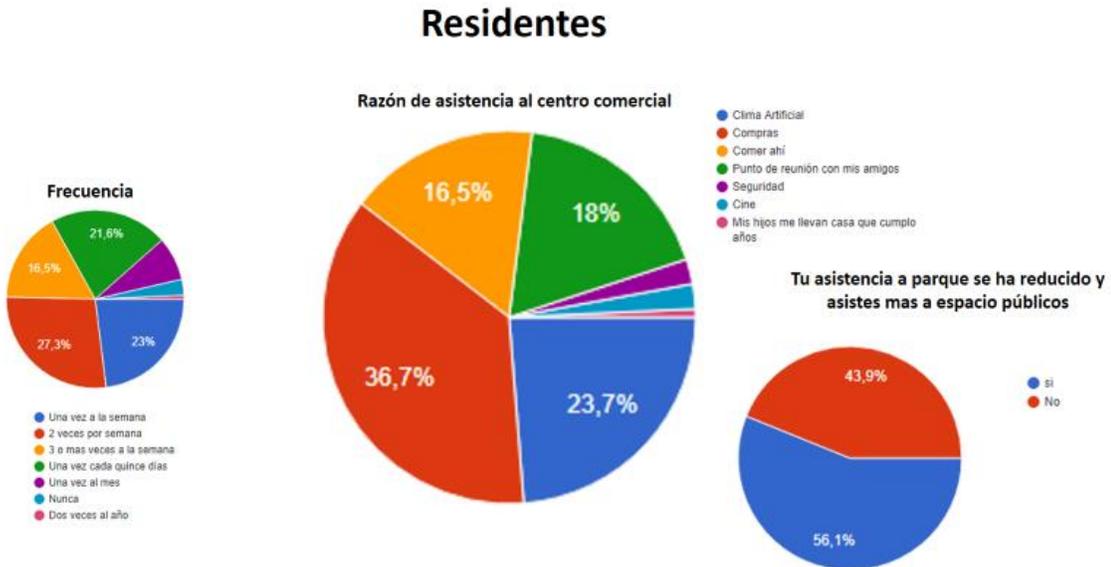
4.3.6. Principal beneficio que aporta tener un parque cercano a casa

Como principal beneficio con 59 menciones, los encuestados indican la mejora de la salud, seguida de las 57 menciones que indican la importancia y beneficio del aire puro y del ambiente saludable, sumado con las 44 menciones que indican la relevancia del combate el calor (control de la temperatura) para terminar con las 38 significantes menciones sobre la facilidad para pasear a tu mascota.

4.3.7. Razón de asistencia a un centro comercial, frecuencia y horario de visita

Fuente: Elaboración propia basada en resultados de aplicación de encuesta

Ilustración 24 Razón de asistencia a un centro comercial



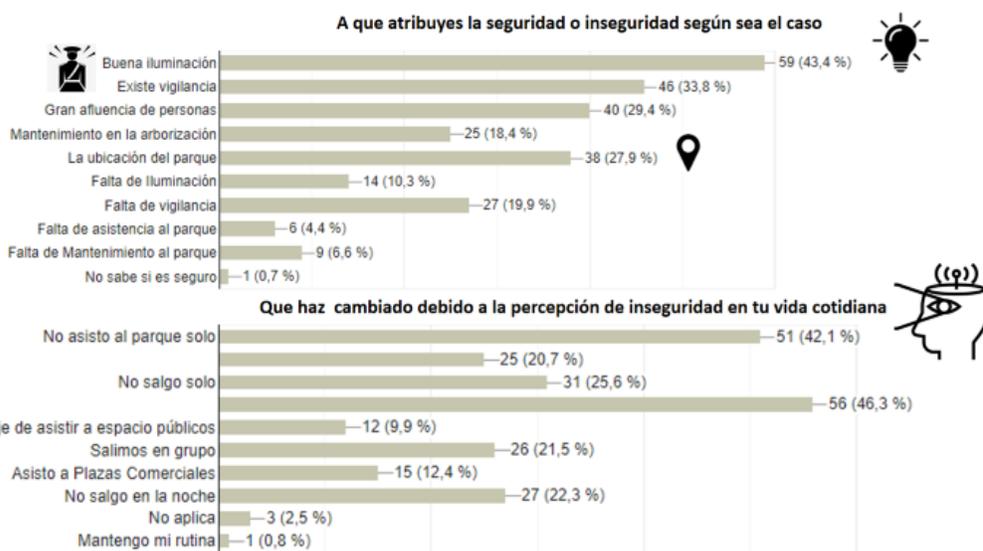
El resultado de este ítem nos arroja que el 36.7% de los encuestados asiste a centros comerciales por compras, seguido del 23.7 % de quienes comentan que asiste por el clima artificial, sumado al 18.0 % de quienes mencionan que lo utilizan como punto de reunión, por otro lado el 16.5% comenta que asiste para comer ahí, lo que incide en un menor porcentaje en referencia con la seguridad y la asistencia al cine.

El siguiente aspecto trata sobre la frecuencia de asistencia al centro comercial, lo que nos arroja que el 27.3 % asiste dos veces por semana, seguido de un 23% de quien comenta que asiste una vez a la semana, sumado al 21.6 % de quien asiste una vez cada quince días, sin dejar de considerar el aumento de asistencia de tres o más veces por semana con un 16.5%, para terminar con un 8% de quien indica que asiste una vez al mes.

Cabe mencionar que el 56.1% menciona que ha reducido la asistencia a un parque en los dos últimos años y asiste más a un espacio privado o no lugar como el centro comercial, en contraste con el 43.9 % de quien menciona que no ha reducido su asistencia al parque.

4.3.8. Atribuciones de seguridad o inseguridad en el parque

Ilustración 25 Atribuciones de seguridad o inseguridad



Fuente: Elaboración propia basada en resultados de aplicación de encuesta

El siguiente aspecto trata sobre la atribución de seguridad en el espacio público, en primer lugar señalaremos las 59 menciones en las cuales se comenta que se le atribuye la seguridad al parque a la buena iluminación, con 45 menciones a la existencia de vigilancia, sumado con 40 menciones a la gran afluencia de personas, seguida con 38 menciones las cuales refieren a la ubicación del parque, para continuar con 25 y nueve menciones respectivamente que atribuyen tanto la seguridad como la inseguridad; Aunado al mantenimiento de la arborización, seguido con 27 menciones de quienes comentan que atribuyen la inseguridad a la falta de vigilancia, a la

falta de iluminación, falta de mantenimiento y para terminar con 6 menciones a la falta de afluencia de personas al parque.

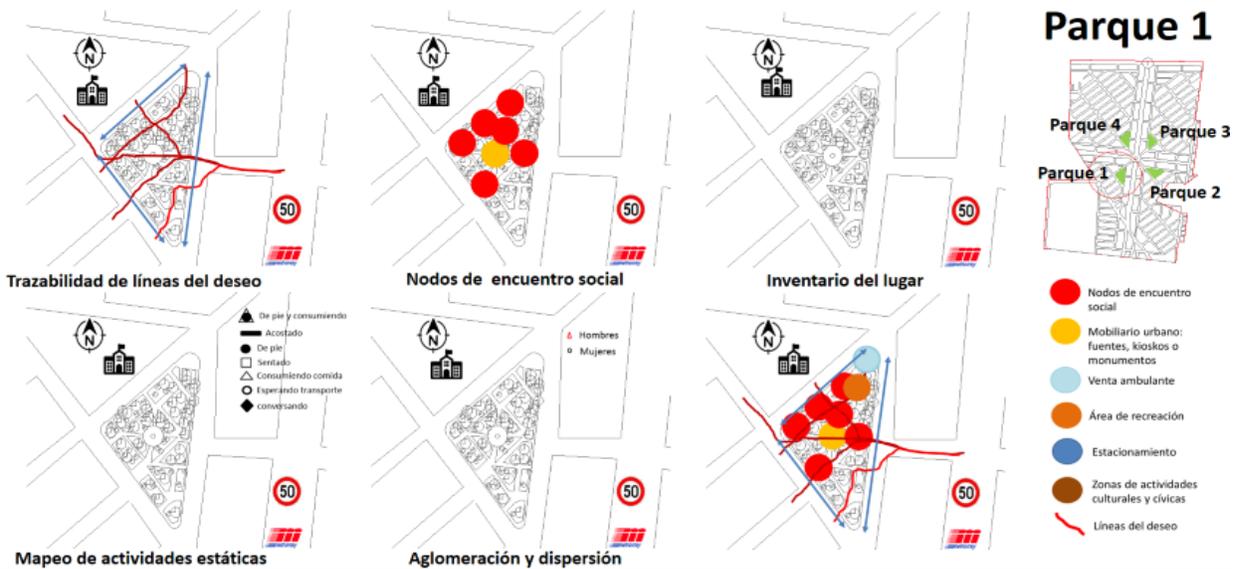
Se les cuestionó además que han cambiado en su vida cotidiana debido a la percepción de inseguridad, lo cual derivó con 56 menciones que están más alerta en cualquier actividad en el parque, seguido con 51 menciones de que ya no asiste solo al parque, sumado con 27 menciones que no salen de noche continuando con 26 menciones que procuran salir en grupo, además de no tomar la misma ruta todos los días, sumado a las 15 menciones asiste solo a plazas comerciales seguido de las 12 menciones donde manifiestan que dejó de asistir a espacios públicos, para terminar con una sola mención donde mantiene su rutina.

4.3.9. Mapeo de uso de los espacios (Casos de estudio)

El mapeo presentado indica los usos en los casos de estudio elegidos. Lo cual nos arrojó los nodos de encuentro social, el mobiliario urbano (fuentes, quioscos o monumentos), la

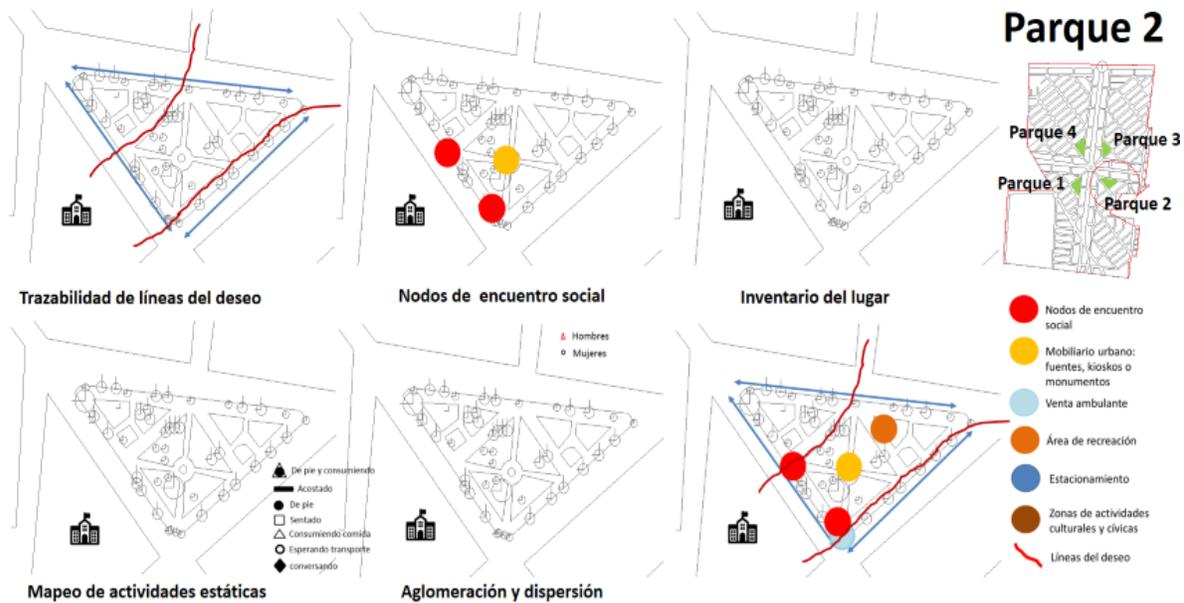
existencia de venta ambulante, las áreas de recreación así como las áreas de estacionamiento aunado a las zonas de actividades culturales y físicas, mapeo de las líneas del deseo por parque.

Ilustración 26 Usos Parque 1



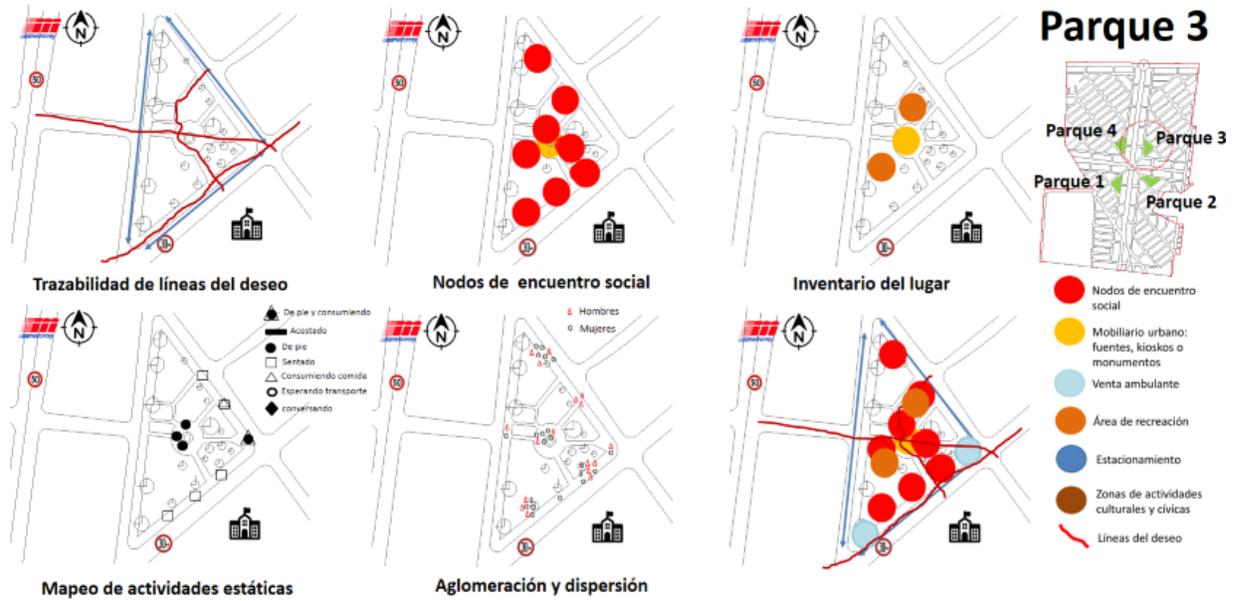
Fuente: Elaboración propia basada en resultados de la observación sistemática no intrusiva

Ilustración 27 Usos Parque 2



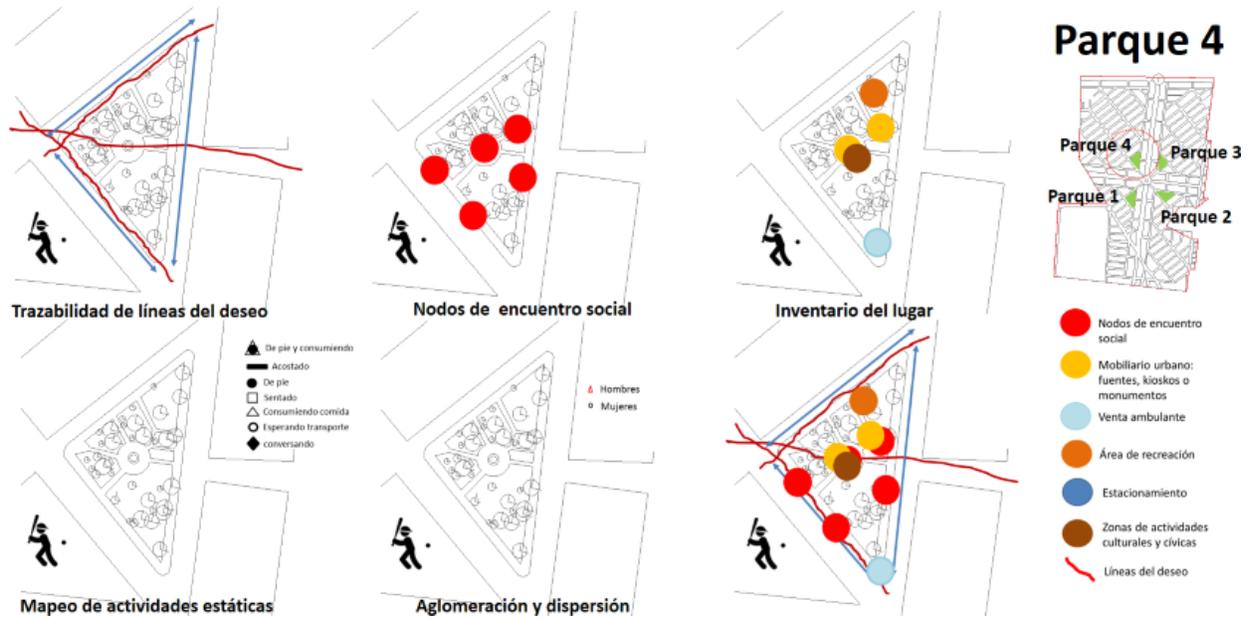
Fuente: Elaboración propia basada en resultados de la observación sistemática no intrusiva

Ilustración 29 Usos parque 3



Fuente: Elaboración propia basada en resultados de la observación sistemática no intrusiva

Ilustración 28 Usos Parque 4



Fuente: Elaboración propia basada en resultados de la observación sistemática no intrusiva

5. Capítulo V

5.1. Conclusiones finales (logro) vs objetivo (intención)

Sintetizar la tesis o idea central y el argumento principal en que se fundamenta

1. **Congruencia, divergencias o diferencias halladas por el investigador entre la teoría y la realidad estudiada.**
2. **El logro de los objetivos de la investigación**

En esta tesis se **evaluaron los factores** que **determinan el uso del espacio público** a partir de las **condiciones de habitabilidad** y el efecto de **las dinámicas urbanas** contemporáneas.

- ✓ Se **analizaron** las **condiciones de habitabilidad** que caracterizan al espacio público contemporáneo.
- ✓ Se **Identificaron** las **dinámicas urbanas** contemporáneas que impactan en el uso del espacio público.
- ✓ Se **Identificaron** los factores que intervienen y condicionan la decisión del habitante de **utilizar** espacios públicos o privado.

3. **Aceptación o rechazo de la hipótesis.**

Se probó la hipótesis general que afirma “Las dinámicas urbanas y las condiciones de habitabilidad determinan el uso del espacio público.”

Tabla: 33 Esquema teórico metodológico corto

Pregunta general de investigación	¿Cómo se usa el espacio público a partir de las condiciones de habitabilidad existentes y el efecto de las dinámicas urbanas contemporáneas?
Preguntas particulares	<p>¿Qué condiciones de habitabilidad caracterizan al espacio público contemporáneo?</p> <p>¿Qué dinámicas urbanas contemporáneas impactan en el uso del espacio público?</p> <p>¿Qué factores intervienen y condicionan la decisión del ciudadano de utilizar espacios públicos o privados?</p>
Objetivo General	<p>Evaluar los factores que determinan el uso del espacio público a partir de las condiciones de habitabilidad y el efecto de las dinámicas urbanas contemporáneas</p> <p>Analizar las condiciones de habitabilidad que caracterizan al espacio público contemporáneo.</p>
Objetivos particulares	<p>Identificar las dinámicas urbanas contemporáneas que impactan en el uso del espacio público.</p> <p>Identificar los factores que intervienen y condicionan la decisión del habitante de utilizar espacios públicos o privados</p>
Hipótesis	Las dinámicas urbanas y las condiciones de habitabilidad determinan el uso del espacio público.
Justificación	<p>Importancia: Tener en cuenta el espacio público para evaluar la calidad de vida que tienen los habitantes de las ciudades y su papel en la convivencia ciudadana (Páramo y Burbano, 2010; 2013).</p> <p>Relevancia: Una aproximación al estudio de las prácticas sociales que se sitúan en el espacio público permitirá ver el papel de las personas que allí se encuentran, a fin de identificar las formas contemporáneas en el uso del espacio.</p> <p>Pertinencia: De no tenerse en cuenta esta relevancia, se niega la posibilidad de reconocer que el espacio puede ser apropiado por las personas, por tanto, se desconoce que puede ser usado para la comunicación, el encuentro, la lúdica y el aprendizaje para la convivencia (Páramo y García, 2010).</p>
Enfoque, tipo de investigación y método	Cualitativo, Etnográfico

Fuente: Elaboración propia

4. Conclusión final

El espacio público contemporáneo es utilizado de variadas formas, su dimensión espacial permite o pretende con ello satisfacer necesidades relacionadas con la calidad de vida urbana, sin embargo en la actualidad su uso es crítico, es un reflejo de la propia evolución de la ciudad, la sociedad y su historia, además de la relación entre las condiciones de habitabilidad y el comportamiento urbano del habitante en la ciudad. De donde resulta que debemos de entender al espacio público como un lugar de socialización pero con una condición necesaria de habitabilidad.

El espacio infiere beneficios solo haciendo uso de él, como la mejora de salud, la facilidad del encuentro social como punto de referencia y/o reunión, aumento de la conciencia ambiental y el fomento de la vida al aire libre, así como combatir el calor característico de la ciudad, incluso el ahorro de dinero al hacer ejercicio al aire libre y no pagar un gimnasio privado.

Esta situación se corresponde con las actividades que se realizan en el espacio, que van desde hacer ejercicio, correr o simplemente caminar, sacar al perro a pasear, el encuentro con familias o amigos, tomar aire fresco, descansar, relajarse o sencillamente sentarse o usarlo solo de tránsito.

Sin embargo en las últimas décadas la demanda del espacio público ha mutado por parte del usuario/habitante de la ciudad contemporánea, quien busca un equilibrio físico, psicológico y social pero no en el espacio público, esta demanda es influida directamente por la vida cotidiana o las propias dinámicas urbanas que conllevan cambios significativos en rutinas, patrones de

conducta, asociados al incremento o proliferación de espacios privados y al aumento de asistencia por parte del ciudadano a estos, sumado a la diversidad de actividades que el espacio privado permite, sin despreciar la calidad y la intensidad de las relaciones que este facilita.

Considerando que el análisis realizado permite dirigir la atención a las actividades que se estructuran en el espacio y al mismo tiempo abordar las problemáticas en él, como la separación formal entre la propiedad privada y la pública donde el comportamiento del usuario/habitante consigue la creación de los espacios no previstos como públicos.

Al mismo tiempo, es posible identificar qué la relación usuario-espacio se manifiesta inicialmente en el sitio donde se habita, asociado al ámbito psicológico en relación a los sentidos, más aun a la creación de una identidad tanto individual como grupal en el espacio. Por tales motivos, el uso del espacio público se encuentra entre los sectores que más influyen en el proceso social, donde las tendencias actuales introducen o impactan directamente en el uso o desuso del espacio y al mismo tiempo a la composición de las ciudades contemporáneas frente al proceso de urbanización.

Dicho lo anterior es necesario ampliar y potencializar el concepto del espacio público y no limitarlo a una concentración de puntos de encuentro o espacios abiertos, con el fin de materializar al espacio como físico, político, social y cultural además de propiciar funcionalidad, identidad simbólica y participación. Sin olvidar la incorporación de estos en la ciudad, apostar por una recalificación de los espacios existentes que aborden la planeación y su diseño aunado a la mejora de las necesidades y demandas de los habitantes.

En consecuencia todas las observaciones antes mencionadas se relacionan con el uso del espacio público en la actualidad en concordancia con el comportamiento del usuario/habitante así como las características morfológicas (tamaño, escala o el área que ocupa), además de la configuración del espacio asociado al efecto de permeabilidad visual, entendiéndolas como facilitadoras de uso, definidas o determinadas por la ruta o el lugar, además de la transición entre espacios tanto públicos como privados, además de la ubicación de destinos importantes permitiendo una conexión de un punto a otro. Es decir el espacio orientado al movimiento y por ende a la manera de llegar al espacio; ya sea caminando, en transporte público, en bicicleta, etc.

Sin dejar de mencionar la relación con el tiempo que les toma llegar al espacio; tiempos que van de menos de diez minutos, de diez a veinte minutos o incluso más tiempo, lo que incide directamente en la frecuencia aunado al horario, el cual es determinado por las actividades cotidianas como la asistencia al trabajo, escuela y por climas extremos en la ciudad, que intervienen en la duración de la visita, sumado a las instalaciones con las que cuenta el espacio, como las áreas de sombras, jardines y árboles, bancas, bebederos, basureros, ciclovía, rack para bicicletas, gimnasio, juegos infantiles, pistas para correr, accesibilidad determinada por rampas, más aun buscan variedad de actividades y que influye directamente en la estancia, frecuencia y duración en este.

De igual forma la frecuencia y la estancia aumenta si se cuenta con servicios adicionales, ahora prioritarios como wifi, el cual es requerido para que las actividades y el aprovechamiento sean mayores y diversas, provechoso para llevar a cabo una actividad estática como estar

sentado, pero que al contar con el servicio, permearía y permitiría variadas actividades, como el escuchar música, estar en redes sociales o simplemente la asistencia al espacio derivado de la falta del servicio de wifi en casa.

Otro rasgo que limita el uso del espacio es la percepción de este como seguro (el nivel de satisfacción del espacio), incidido entre otros factores por la congregación de gente en el espacio, (densidad de actividades y personas en el espacio) miedo al desconocido, el mantenimiento, la iluminación o la falta de estos, la existencia de casetas de vigilancia, se busca indirectamente un grado de control externo que el espacio público no provee a diferencia del privado. Además de la imagen ya sea positiva, negativa o indiferente del lugar.

Retomando el tema de la iluminación como punto referente a la percepción del espacio mediante un confort luminoso, se percibe como seguro y aumenta la estancia y la frecuencia, lo que consiente el incremento en la posibilidad de actividades como visualizar a los usuario/habitantes por la noche, interactuar entre ellos, leer en la noche, lo que lleva a quedarse más tiempo realizando cualquier otro tipo de actividad apoyada por la iluminación del espacio y por ende la seguridad.

Al mismo tiempo, estas implicaciones determinan con quien asistes al parque, solo o en grupo, amigos, vecinos, con la pareja o la mascota, incluso en la decisión de llevar a los hijos al espacio permitiendo una integración, mediante el uso por diferentes clases de usuario/habitante.

Habría que mencionar, además la incidencia de la percepción de inseguridad que se vive a una escala ciudad, llevándonos a cambios en nuestra vida cotidiana, cambio de rutinas, de rutas

en recorridos diarios, el estar más alertas o usar el espacio público solo de tránsito, al mismo tiempo la asistencia con mayor frecuencia a plazas comerciales donde la mezcla de confort y control atrae y por ende el abandono del espacio público tradicional.

Consideremos ahora los fenómenos o dinámicas como los cambios de uso de suelo organizados a través de las planificaciones actuales y que han mutado del uso predominantemente habitacional a un uso comercial de tipo mixto, que permiten la proliferación de áreas comerciales y de servicio, de ahí que los espacios públicos son considerados residuales, lo que queda después de la planificación.

De manera que se percibe un desprecio al uso del espacio público por parte de los habitantes y de los planificadores, consintiendo un desafecto hacia los objetos viejos, se denigra al espacio público tradicional y se exaltan las condiciones de lo nuevo, se explora bajo un fenómeno análogo, dando la espalda a las viejas plazas públicas otorgándoles mayor significación y peso a los nuevos centros comerciales **(Bauman, 2007)**.

Dicho lo anterior el espacio privado parece convertirse en público según **(Harvey, 1992)** quien menciona que este pretende sustituir funciones de los espacios públicos tradicionales, desterrando al espacio público. Además de sustituir espacios para socializar, o convertirse en un nuevo punto de reunión y revelar ventajas a partir de su localización, holgura de horarios, clima artificial, diversidad de servicios y actividades aunado a condiciones agradables, de seguridad y de control.

Todo esto parece confirmar que no se toman en cuenta **aspectos sociales o psicológicos**, como los patrones habituales de conducta o prácticas y usos del espacio en el diseño, bajo la visión de **(Carpio, 2014)** refiere que estas dinámicas pueden ser objetivos de la planificación, cosa parecida sucede con la visión de **(Lang, 1987)** quien menciona que los patrones de conducta no son apreciados como mecanismos en el diseño del espacio, debido a que suceden en el inconsciente y no son visibles o tangibles.

Simultáneamente los espacios privados con fachada pública, encubren variadas formas de exclusión socio-espacial, normalizándose en lo cotidiano, excluyendo a grupos bajo formas de diseño, simbolismos, género, intervenidos por la globalización; se convierte en productor de espacios de consumo y deseo, donde el usuario/habitante asume su relación con los espacios de consumo, cubriendo carencias sociales individuales o colectivas, condescendiendo en nuevos espacios y forma de socializar.

Es necesario recalcar que las relaciones existentes en el espacio privado no carecen de significación, más aun las prácticas sociales que se llevan a cabo son sobradamente ricas pero efímeras y cambiantes de ahí su afianzamiento como espacios de **sociabilidad transitoria**.

A causa de, se considera el tema de sociabilidad transitoria, como **posible e interesante, para una línea de investigación futura**.

Considerando los espacios privados, como lugares de sociabilidad, que pautan comportamientos y condiciones de ingreso, espacios diseñados para recuperar el modelo de las calles comerciales caminables que pretende sustituir. Se plantean y se venden como sustituto del

espacio público tradicional mediante su ubicación y diseño, enfocándose en nuevas generaciones que responden a una demanda.

Como futuras líneas de investigación, se resaltan aquellos aspectos que trascendieron y son potencialmente atractivos para desarrollar trabajos complementarios y que deberán ser analizados próximamente, ya que su alcance escapa a los planificados inicialmente.

Además como ya se mencionó anteriormente es necesario ampliar el tema de sociabilidad transitoria, como también el de la exclusión socio-espacial y la calidad de las relaciones en el espacio privado a partir de las dinámicas urbanas contemporáneas.

Tabla: 34 Autores espacio público

Espacio público	
El espacio público es la ciudad, por ser el espacio donde la población se representa, se visualiza y encuentra. (Carrión, 2008) .	el espacio privado parece convertirse en público, (Harvey, 1992)
El uso del espacio público está correlacionado con la actitud frente a la seguridad, puesto que un espacio concurrido y vital va a hacer sentir a las personas más seguras (Jacobs, 1961; Project for Public Spaces, 2000; Rau, 2005; Gehl & Svarre, 2013) .	(Duhau y Giglia, 2008) mencionan que el espacio público indica lugar, es usado con reglas propias, comunes y aceptadas por plurales usuarios de ahí que su esencia difiere con la del espacio privado que a su vez lo concreta como el espacio jurídicamente público, de ahí que todo el espacio urbano sería público con excepción de la vivienda.
Espacio público, quien estructura y organiza la ciudad (Carrión ,2008) .	(Gehl, 2009) menciona tres tipos de actividades externas y cada una de ellas necesita muy distintas exigencias al entorno físico, las actividades necesarias, las actividades opcionales y recreativas y las actividades sociales.
(Arendt, 2005) el ser humano, solo se puede desarrollar como tal en el espacio público	(Gehl, 2008) las actividades exteriores dependen de la calidad del entorno físico, dado que si este es de poca calidad, no se desarrollan actividades necesarias
(Borja ,2003) considera a la ciudad como un conjunto de puntos de encuentro o un sistema de lugares significativos, donde el espacio público no existe si no es en relación con la ciudad	(Augé, 1993) el no lugar es el espacio de la comunicación y del consumo, donde el habitante se visualiza, se percibe como igual,
(Borja, 2003) la ciudad es un conjunto de puntos de encuentro o un sistema de lugares significativos, tanto por el todo urbano como por sus partes, donde el espacio público no existe si no es en relación con la ciudad.	

Fuente: Elaboración propia

Tabla: 35 Autores Habitabilidad

Habitabilidad	
<p>(Rueda, 1997) clasifica a la habitabilidad urbana a partir de su relación con la calidad de vida, en cuatro categorías relacionadas al bienestar: interno, externo, psicosocial y sociopolítico.</p>	<p>La noción de habitabilidad cuando se enfoca desde una perspectiva urbana, (Bentley, 1985) menciona que abarca aspectos como el estudio de las cualidades que se desarrollan en el medio ambiente urbano al exterior de los espacios arquitectónicos.</p>
<p>(Mercado, 1995), donde (Ortega, 1995) asume la habitabilidad en dos perspectivas, la habitabilidad al interior de la vivienda y la externa la cual refiere como la manera en que los usuarios hacen usos de estos espacios</p>	<p>Las necesidades definen las condiciones que, en términos de habitabilidad, debe cumplir un espacio; son permanentes, objetivas, medibles y cuantificables según indica (Valladares, 2008).</p>
<p>(Hernández Aja, 2009). La calidad de vida urbana podríamos entenderla como la concreción de la calidad de vida sobre el espacio urbano, considerándola como un constructo social formado de tres dimensiones, calidad ambiental, bienestar e identidad.</p>	<p>(Rueda, 2010) comprende y amplía el concepto de habitabilidad en función de condiciones óptimas para obtener más confort en la vida cotidiana urbana, más espacio público, edificaciones, lo social, la biodiversidad, el equipamiento y los servicios.</p>
<p>El espacio público es un indicador de la habitabilidad de la ciudades según (Paramo y Burbano, 2013) y desde esta perspectiva la habitabilidad es afectada, entre otros aspectos, por un déficit en la cantidad y calidad de estos lugares y de los bajos índices de zonas verdes.</p>	

Fuente: Elaboración propia

6. Bibliografía

Arango, J. (2006). Ciudadania, diversidad y civismo.

Aristoteles. (1941). *La Politica*. Buenos Aires: Coleccion Austral.

Augé, M. (1993). *Los "No lugares" Espacios del anonimato*. Barcelona: Gedisa.

Baudrillard, J. (1970). *La societe de consommation*. Paris: De Noel.

Bauman, Z. (2007). *Vida de consumo*. Fondo de cultura economica.

Borja, J. (2003). *La ciudad conquistada*. Madrid: Alianza.

Carpio, P. (2014). *Dinamicas urbanas y Multi-accesabilidad Metropolitana (Comercio urbano y demanda de autobus den la ciudad de Madrid)*. Madrid: Dpto. Urbanistica y Ordenacion del Territorio , Universidad Politecnica de Madrid.

Castells, M. (1997). *Local y global: la gestion de las ciudades en la era de la informacion*. Madrid: Taurus.

Comision de las Comunidades Europeas. (1989). *Hacia una Europa de la Solidaridad. Intensificacion de la lucha contra la exclusion social y la promocion de la integracion*. Bruselas: COM (92).

Conapo, & Sedesol. (2012).

Fuentes, F., & Peña, M. S. (2011). Espacio público y género: hacia un marco teorico, metodologico y contextual. *Colegio de la Frontera Norte, Capitulo 1*.

- García, C. N. (1991). *Los estudios, sobre comunicacion y consumo: el trabajo interdisciplinario en tiempos neoconservadores*. Bogota.
- Garcia, C., Borja, J., Castells, M., & Signorelli, a. (1998;2000;2001). *Introduccion: las cuatro ciudades de mexico;Ciudadania y espacio público;Local y global. la gestion de las ciudades en la era de la informacion;Redefinir el espacio desde la ciudad*. Mexico;Barcelona;: Grigalbo.
- Garcia, C., Castel, R., & Alonso, L. (1995;1997;1999). *Consumidores y ciudadanos,La metamorfosis de la cuestion social. Una cornica del salariado;Trabajo y ciudadania*. México; Buenos Aires;Madrid: Grijalbo;Paidos;Trotta.
- Garriz, E. J., & Schroeder, R. (2014). Dimensiones del espacio público y su importancia en el ambito urbao. *Guillermo de Ockham*, 25-30.
- Guevara, G. (1998). *Democracia y Educacion*. Mexico: Instituto Federal Electoral.
- Harvey, D. (1992). Postmodern morality plays. *Antipode*, 300-326.
- Lefebvre, H. (2017). *El Derecho a la ciudad*. Madrid: Capitan Swing Libros.
- Leva, G. (2005). *Indicadores de calidad de vida urbana.Teoria y metodologia*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes y Habitat Metrópolis.
- Marshall, T. (1992). *Citizen and social class*. Londres: Pluto Press.

- Medina, C. F. (1998). El centro comercial "una burbuja de cristal". *Estudio sobre las culturas contemporaneas*, 91-91.
- Onu-Habitat. (2016). *Indice dde prosperidad urbana en la República Mexicana*.
- Paramo, P., & Burbano, A. (2016). Estructura de indicadores de habitabilidad del espacio público en las ciudades latinoamericans. *Revista de Arquitectura*, 5-29.
- Ramirez, K. (2010). *Espacio público y ciudadanía en la ciudad de México percepciones, apropiaciones y practicas sociales en Coyoacan y su centro historico*. México: Porrúa.
- Ramírez, S. J., & Safa, P. (2009). *Metropolis, asociaciones vecinales y megaproyectos urbanos*. Guadalajara: ITESO.
- Ramirez, S. M., & Safa, B. P. (2009). *Metropolis, Asociaciones vecinales y megaproyectos urbanos*. Guadalajara: Iteso.
- Sibley, D. (1995). *Geographies of exclusion*. Londres: Routledge.
- Silver, H. (1994). Exclusion social y solidaridad social: tres paradigmas. *Revista Internacional del trabajo*, VOL 133 5-6, 607-662.
- Tuan, Y. (1974). *Topophilia: a Study of Environmental Perception*. Nueva York: Prentice-Hall.
- Turner, B. (1990). Outline of a Theory of Citizenship Sociology. Vol.24 No.2.
- Turner, B. (1993). Contemporary problems in the theory of citizenship. *Citizenship and social theory*, 1-18.

Anexos

Conteo de Personas en Movimiento

Esta herramienta permite registrar personas moviéndose a través de un espacio. No requiere de mapeo.

INSTRUCCIONES

- Párate en el punto de localización señalado en el mapa.
- Proyecta un punto en el lado opuesto del espacio e imagina una línea recta entre ese punto y tu ubicación.
- Utiliza la hoja de Conteo de Personas en Movimiento / un contador manual para registrar a toda persona que cruce la línea proyectada.
- Cuenta por 10 minutos utilizando un cronómetro (puedes usar tu celular). Toma en cuenta que un número bajo de personas registradas puede no ser representativo para la muestra.
- Una vez agotado el tiempo (10 minutos), pasa al siguiente punto, hazlo hasta que hayas cubierto cada uno de los puntos previamente seleccionados.
- Una vez que hayas completado el conteo en todos los puntos, suma las hojas de conteo y agrégalas al mapa general. Utiliza una hoja diferente para cada punto.
- Anota en las hojas cualquier acontecimiento fuera de lo ordinario.

PON TU NOMBRE, FECHA Y DÍA DE LA SEMANA EN LA HOJA. SUMA LOS TOTALES ANTES DE ENTREGAR.

Nota: en áreas con grandes cantidades de peatones, utiliza distintas hojas de conteo para distinguir entre peatones y ciclistas. En áreas con baja actividad, es válido contar peatones y ciclistas en una sola hoja, esto te permitirá ahorrar tiempo y abarcar más puntos en el conteo.

Conteo de Personas en Movimiento

Conteo de Personas en Movimiento

PEATONES — 10-30 MIN O 100 PERSONAS (MARCA UNA SOLA)

CATEGORÍA	CONTEO
CAMINANDO	TOTAL
CORRIENDO/ TROTANDO	TOTAL
ASISTIDO (P. ej. silla de ruedas)	TOTAL
CARGADO (P. ej. coche de bebé)	TOTAL
CON RUEDAS (P. ej. patineta)	TOTAL
CICLISTAS	TOTAL

2

NOMBRE

FECHA

LOCALIZACIÓN

CLIMA

HORA

AGREGA MAPA AQUÍ

INSTRUCCIONES: cuenta durante 10 minutos el número de personas que cruzan la línea trazada. De ser necesario, ajusta la trayectoria de dicha línea para que puedas mantener una vista clara de principio a fin.

3

Conteo por Edad + Género

Esta herramienta es para contar personas, implica calcular la edad y el género de las personas que pasan tiempo o transitan por un espacio determinado y no requiere de mapeo. Para este ejercicio, no es necesario que preguntes a las personas su edad o género, sino de hacer una estimación; ésta no siempre será perfecta, pero puede ser complementada con información más exacta a través de encuestas.

INSTRUCCIONES

- Consulta abajo las categorías de edad y género. Estas categorías se encuentran también en tu formato de conteo por lo cual no necesitas memorizarlas.
- Si estás contando personas que pasan tiempo en un espacio delimitado, muévete a través de él y calcula la edad y género de las personas que encuentres. Descarta los pasos indicados a continuación.
- Si estás contando personas en movimiento, permanece quieto en el punto señalado en tu mapa y calcula la edad y género de las personas pasando. Enfócate en los peatones a menos que se te indique lo contrario.
- Cuenta durante 10-30 minutos o hasta que hayas llegado a 100 personas (en la parte superior de tu hoja marca la estrategia que utilizaste). Toma en cuenta que un número bajo de personas registradas puede no ser representativo para la muestra.
- Si la cantidad de personas en el espacio sobrepasa tu capacidad de conteo, la metodología que utilices debe ser consistente y aleatoria de tal manera que obtengas proporciones adecuadas de edad y género (ejemplo: contar una persona si y una no).
- Anota en tus hojas si sucede algún evento fuera de lo ordinario. (ejemplo: un grupo de niñas y niños en un paseo escolar).

PON TU NOMBRE, FECHA Y DÍA DE LA SEMANA EN LA HOJA; SUMA LOS TOTALES ANTES DE ENTREGAR.

Categorías:

- Infantes, edad 0-4, sin distinción de género
- Niñas y niños, edad 5-14, con distinción de género
- Adultos jóvenes, edad 15-24, con distinción de género
- Adultos, edad 25-64, con distinción de género
- Personas de la tercera edad, 65 o más, con distinción de género

NOTA: registrar la edad y género de las personas que pasan tiempo en un espacio nos indica si el lugar tiene las características para atraer a un público diverso. En cambio, contar personas moviéndose por el espacio nos indica quien decide hacerlo. Escoge si quieres medir una o ambas características dependiendo de las metas de tu investigación.

Conteo por Edad + Género

Conteo por Edad + Género

PEATONES — 10-30 MIN □ 100 PERSONAS (MARCA UNA SOLA)

NOMBRE

FECHA

LOCALIZACIÓN

CLIMA

HORA

EDAD	TOTAL:		
	HOMBRE	MUJER	OTRO / INCIERTO
0-4 Infantes			
5-14 Niñas y niños			
15-24 Adultos jóvenes			
25-64 Adultos			
65+ Tercera edad			
	TOTAL:	TOTAL:	TOTAL:

AGREGA MAPA AQUÍ

Instrucciones: agrega el mapa dentro del recuadro. Dibuja una línea punteada a través del área de observación. Cuenta a los peatones atravesando dicha línea y anota su edad y género, ya sea hasta llegar a 100 personas o durante un lapso de 10-30 minutos. No cuentes personas que no crucen la línea, aunque transiten cerca de ella.

Mapeo de Actividades Estáticas

**Gehl
Institute**

Esta traducción fue realizada por derivelab.org

1. Portada
2. Instrucciones
3. Mapa

INSTRUCCIONES

Mapear personas pasando tiempo en un espacio es como tomar una foto instantánea de todas las actividades que allí ocurren en un momento dado. El mapeo no se basa en una cantidad de tiempo previamente designada; puede tomar 5 segundos o 20 minutos, dependiendo de cuántas personas estén pasando tiempo en el lugar. Debes cubrir toda la zona de estudio durante tu turno, una vez por hora.

- Define una ruta para mapear el espacio y utiliza la misma ruta cada hora.
- Existen categorías predefinidas y un símbolo correspondiente para cada actividad - revisa la simbología a la derecha de esta página. Puedes encontrar estos mismos símbolos en la siguiente sección por lo que no es necesario memorizarlos.
- Para registrar las actividades, camina la ruta previamente trazada en el mapa y utiliza los símbolos para marcar qué está haciendo la gente, dónde y cuántas personas están realizando la misma actividad dentro de la misma zona.
- Mapea a todas las personas que se encuentren dentro de la zona delimitada, no solo sobre la ruta trazada (también puedes mapear actividades por fuera de la zona delimitada, pero no agregues esta información a la suma de actividades).
- Si tu zona de estudio es reducida, puedes hacer el mapeo desde una misma ubicación.
- Mapea a todas las personas pasando tiempo en el área seleccionada. No mapees a las personas que únicamente atraviesan la zona a menos que se estén moviendo dentro de ella (p.ej. un patinador que utiliza un borde para hacer trucos).
- Si mapeas mas de un punto o el mismo punto más de una vez, asegúrate de hacerlo en distintos mapas y de sumar las actividades de manera individual en cada página.
- Toma notas de las observaciones hechas durante tu mapeo, así como de cualquier acontecimiento extraordinario o grupos grandes realizando la misma actividad.

PON TU NOMBRE, FECHA Y DÍA DE LA SEMANA EN LA HOJA. SUMA LOS TOTALES ANTES DE ENTREGAR.

POSICIÓN

- De pie
- En asiento público
- △ En asiento privado
- En asiento comercial
- ⊗ En asiento informal
- Acostado
- × Múltiples movimientos

ACTIVIDADES

- Esperando transporte público
- Consumiendo comida o bebidas
- Actividad comercial
- Conversando
- Actividad cultural
- Recreación y juego / ejercicio

MAPA

NOMBRE

FECHA

CLIMA

UBICACIÓN

HORA

AGREGA MAPA AQUÍ

POSTURA	CONTEO <small>Elige una por persona.</small>	ACTIVIDADES <small>elige todas las que apliquen</small>				
		ESPERANDO TRANSPORTE	CONSUMIENDO COMIDA / BEBIDA	ACTIVIDAD COMERCIAL	ACTIVIDAD CULTURAL	RECREACIÓN JUEGO / EJERCICIO
DE PIE ●						
EN ASIENTO PÚBLICO □						
EN ASIENTO PRIVADO △						
EN ASIENTO COMERCIAL ○						
EN ASIENTO INFORMAL ⊗						
ACOSTADO —						
MÚLTIPLES MOVIMIENTOS ×						

Inventario de un Lugar

INSTRUCCIONES

Esta herramienta no se trata de contar o mapear personas, sino de las características físicas de un espacio y cómo éstas enriquecen la experiencia de pasar tiempo en él.

No hay un tiempo determinado para ejecutar este ejercicio. Si el lugar es grande, quizás necesites caminar a través de él para cubrir todas las áreas existentes.

Esta hoja de Inventario de un Lugar consiste en dos partes:

Página 2–3: Inventario de las CARACTERÍSTICAS FÍSICAS de un lugar que pueden contribuir a la vida pública.

Página 4: Evaluación de la EXPERIENCIA que el espacio público proporciona. ¿Cómo se siente, se ve el lugar, etc.?

- Camina a través del espacio y realiza un inventario de sus características físicas usando un mapa del área y la página 1 de esta hoja de Inventario de un Lugar.

- Utiliza las categorías y símbolos de abajo para marcar las características físicas en tu mapa.
- Si identificas más de un ícono representando una misma categoría (p.ej. tres bancas), utiliza solo un símbolo y marca cuantas hay. (p. ej. X3).
- Si no te convence la categoría a utilizar, toma notas en el mapa describiendo que ves y en dónde.
- Suma el número total de asientos de cada una de las cuatro categorías de tipología de asientos.
- Da vuelta a la hoja y evalúa la experiencia del espacio basándote en las preguntas de la página 2 del Inventario de un Lugar.
- Sigue tu intuición, pero también intenta imaginar cómo las demás personas se pueden sentir, cómo se siente un niño o un adulto mayor.

Fotografía las características físicas que se relacionan con la hoja de evaluación y experiencia del espacio. Toma notas de cualquier característica específica que no esté representada en la hoja de evaluación, pero que sean clave para la sensación o uso del espacio.

MAPEO

Etiqueta las características físicas en el mapa proporcionado y toma fotografías para documentar las siguientes condiciones.

- 1 Ubica y determina la cantidad de asientos utilizando los símbolos proporcionados abajo:

	Bancas	# _____
	Sillas Movibles	# _____
	Asientos de café — Privados	# _____
	Otros asientos (ni sillas, ni bancas)	# _____

- 2 Ubica la vegetación utilizando los símbolos de abajo:

	Árbol
	Jardinera

- 3 Ubica la sombra / refugio con los siguientes símbolos:

	Toldo
	Paraguas
	Arcada

- 4 Ubica los estacionamientos de bicicletas utilizando el símbolo:

	Estacionamiento de bicicletas
---	-------------------------------

- 5 Ubica los contenedores de basura / reciclaje utilizando el siguiente símbolo:

	Contenedores de basura / reciclaje
---	------------------------------------

- 6 Ubica la iluminación utilizando el siguiente símbolo:

	Iluminación
---	-------------

- 7 Ubica las áreas de juego utilizando los siguientes símbolos:

	Patio de juegos/ Áreas que invitan a jugar
	Instalaciones deportivas

- 8 Ubica los elementos de agua (fuente o lago) utilizando el siguiente símbolo:

	Elemento de agua
---	------------------

- 9 Ubica el arte público (estatua, mural, etc.) utilizando el siguiente símbolo:

	Arte Público
---	--------------

- 10 Ubica los obstáculos para caminar / moverse en silla de ruedas utilizando los siguientes símbolos:

	Superficie (pavimento roto, cochera, etc.)
	Objeto (pilares, asientos, etc.)

- 11 Ubica los límites físicos utilizando los siguientes símbolos:

	Límite (reja)
	Límite (pared)
	Límite (jardinera)

- 12 Ubica los cruces peatonales utilizando los siguientes símbolos:

	Cruce
---	-------

MAPA

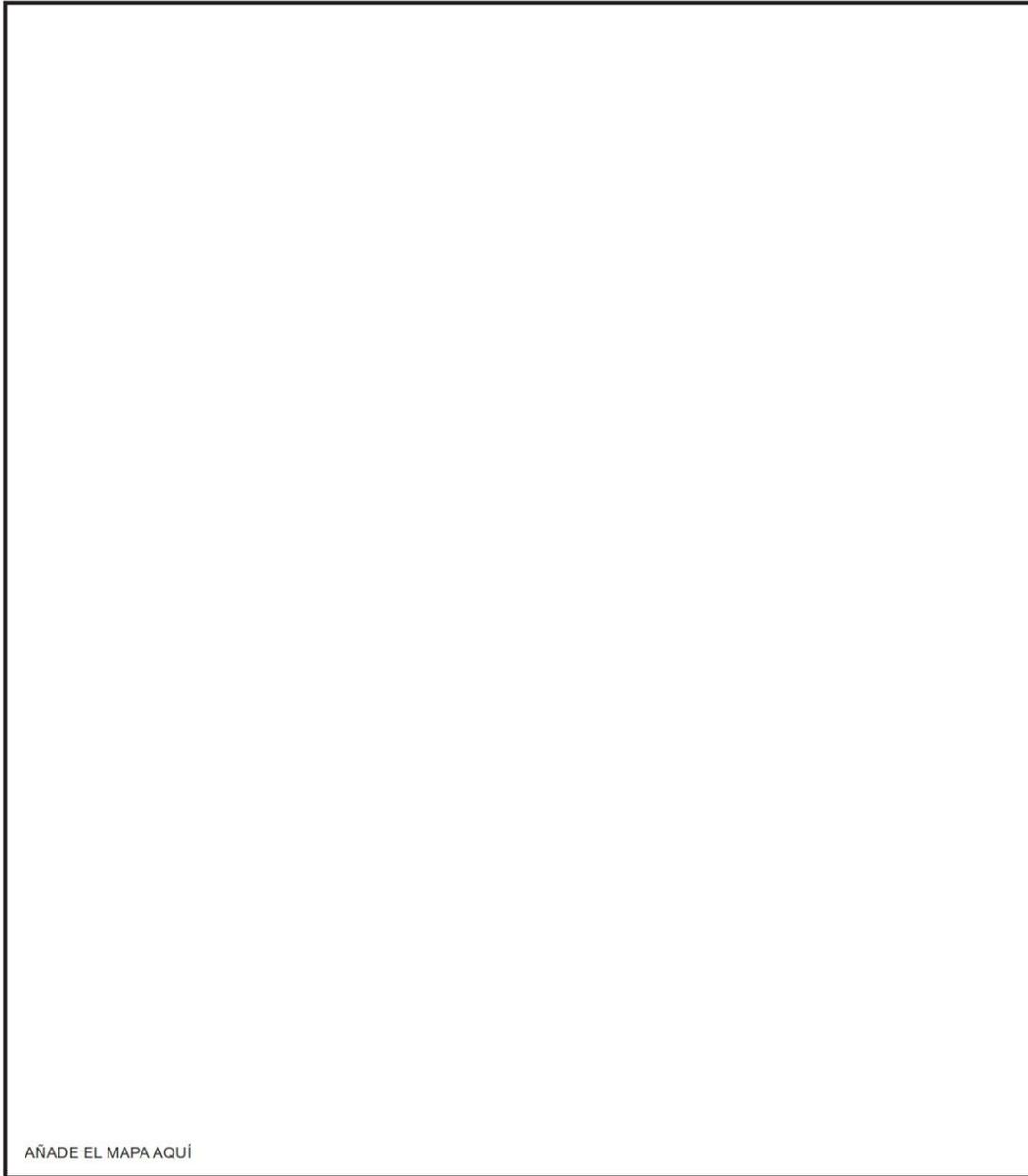
NOMBRE

FECHA

CLIMA

UBICACIÓN

HORA



A large empty rectangular box with a black border, intended for drawing a map. The text 'AÑADE EL MAPA AQUÍ' is located in the bottom-left corner of this box.

AÑADE EL MAPA AQUÍ

EXPERIENCIA

Responde las siguientes preguntas acerca del espacio que estás estudiando. Utiliza tu intuición, así como tu percepción de cómo otros (niños, por ejemplo) pueden sentirse.

1 ¿Tiene el espacio áreas que proporcionen sombra / refugio?

No Mayormente no Algo Sí

2 ¿Tiene el espacio áreas para permanecer en el sol en condiciones climáticas frías?

No Mayormente no Algo Sí

3 ¿Tiene el espacio áreas de para sentarse y pasar el tiempo?

No Mayormente no Algo Sí

4 ¿Tiene el espacio áreas para estar activo o jugar?

No Mayormente no Algo Sí

5 ¿Es posible tener una conversación con alguien en el espacio?

No Mayormente no Algo Sí

6 ¿Qué tanta vegetación existe en el espacio (árboles, jardineras etc.)?

Poca Media Mucha

7 ¿Como calificarías el ambiente visual?

Feo Poco atractivo Atractivo Bello

COMENTARIOS:

8 ¿El espacio parece estar bien iluminado durante la noche?

No Un tanto Sí Dudoso

9 ¿En general, te sientes segura/o en este espacio?

No Mayormente no Mayormente sí Sí

10 Si no te sientes segura/o en este espacio, ¿por qué es? (marca todas las opciones que apliquen)

- Tráfico vehicular predominante
- Otras personas
- Falta de personas
- Falta de iluminación
- Estado de limpieza
- Otros: _____

11 ¿Puede una persona en silla de ruedas utilizar este espacio?

No Algunas áreas Mayoría de áreas Sí

12 Si el espacio tiene límites físicos, es posible: (marcar todas las opciones aplicables)

- Ver a través o por encima de ellos
- Sentarse sobre ellos
- Escalar sobre ellos
- Rodearlos caminando

13 Si hay tráfico moviéndose cerca, indica la cantidad aproximada:

Poco Medio Mucho

14 Te sientes segura/o cruzando la calle?

No Mayormente no Mayormente sí Sí

Evaluación del Espacio Social

**Gehl
Institute**

Esta traducción fue realizada por derivelab.org

1. Portada
2. Instrucciones
3. Evaluación
4. Mapa
5. Notas

EVALUACIÓN DEL ESPACIO SOCIAL

Esta herramienta ayuda a ver cómo el diseño y la programación de un espacio público catalizan o dificultan la interacción e inclusión social. La evaluación está diseñada como una herramienta de participación y evaluación para comunidades y profesionales del diseño, pues permite entender cómo estos dos elementos promueven la cohesión social entre distintos tipos de personas. Para utilizar la herramienta, los investigadores deberán pasar tiempo en un espacio, anotar sus observaciones y entonces diagramar la relación entre estos elementos.

La diversidad, inclusión e interacción social son temas de gran complejidad, pues factores como los antecedentes e identidad de las personas no son siempre visibles para los demás.

Un espacio diverso no siempre es inclusivo para todos y la gente que pasa el tiempo allí no siempre interactúa entre sí. En general esta herramienta nos permite enfocarnos en el rol que el espacio público ejerce sobre estos temas.

A medida que más personas utilicen estas herramientas para evaluar distintos contextos, los datos estarán disponibles para que los investigadores generen una perspectiva sobre cómo el diseño y la programación del espacio público pueden trabajar para mejorar la diversidad e interacción en dichos espacios.

Utiliza esta herramienta para:

Entender cuáles son los elementos que hacen que un espacio sea acogedor y cómo éste puede crear oportunidades para la interacción social.

Planificar una intervención que vuelva un espacio más acogedor para más personas.

Dirigir un taller en grupo para crear conciencia sobre este tema.

INSTRUCCIONES

- **ELIGE UN SITIO.** Esta herramienta funciona mejor en espacios que consideramos “públicos” como parques y plazas. También puede ser útil en las calles, pero fue diseñado teniendo en mente lugares públicos definidos.
- **PLANIFICA TU ITINERARIO.** Esta evaluación será más útil si se realiza durante las horas activas del día. Sin embargo, se puede realizar a cualquier hora y en cualquier día de la semana, ya que analiza elementos que no cambian mucho.
- **PREPÁRATE.** Trae contigo una tabla de apoyo, un sobre manila, una pluma gruesa y una fina y ropa adecuada para el clima.
- **CUANDO LLEGUES AL SITIO** tómate cinco minutos para simplemente observar. Esta evaluación no está cronometrada, pero es importante que te tomes tu tiempo para entender el espacio antes de aplicar la evaluación.
- **SI TE ENCUENTRAS EN GRUPO** asegúrate de aplicar la evaluación de manera individual y al final reunirse con el grupo para discutir y comparar resultados.

REALIZA UN INVENTARIO DEL SITIO

Investiga si este espacio tiene elementos físicos o programación que inviten a públicos diversos y fomenten la interacción social. Puede ser que estos elementos no sean obvios en tu primer visita. Utiliza tu mejor criterio y pregunta a las personas que utilizan el espacio de manera recurrente. Toma nota de los elementos espaciales que pueda obstaculizar la interacción social.

ELEMENTOS FÍSICOS O PROGRAMACIÓN QUE PROMUEVEN LA INTERACCIÓN + DISTINTOS TIPOS DE USUARIOS

1 ¿El lugar ofrece diversidad de espacios para sentarse y descansar?

No Sí _____
¿Cuántos?

2 ¿El lugar ofrece elementos agradables para la vista?

No Sí

3 ¿Tiene el lugar alguna pendiente o escalones que sean agradables para sentarse?

No Sí

4 ¿Tiene el lugar rejas o entradas definidas?

No

5 ¿Ofrece el lugar áreas para hacer ejercicio?

No Sí

6 ¿Ofrece el lugar áreas para deportes en equipo?

No Sí

7 ¿Tiene el lugar juegos infantiles o áreas para niños?

No Sí

8 ¿Cuenta el lugar con un jardín multiusos (p.ej: un jardín para jugar frisbee o hacer picnics)?

No Sí

9 ¿Tiene el lugar una plaza multiusos (p.ej: una plaza grande para un mercado o una manifestación)?

No Sí _____
¿Cuántas?

10 ¿Hay puestos fijos de comida y bebida en el lugar (incluyendo carritos de comida)?

No Sí

11 ¿Hay una variedad de negocios activos en las plantas bajas adyacentes -incluyendo vendedores de alimentos?

No Sí _____
¿Cuántos?

12 ¿Tiene el lugar mesas para comer y socializar?

No Sí _____
¿Cuántas?

13 ¿El lugar tiene baños públicos?

No Sí _____
¿Cuántos?

14 ¿Tiene el lugar buena iluminación de noche?

No Sí _____
No estoy seguro

ELEMENTOS FÍSICOS QUE OBSTACULIZAN LA INTERACCIÓN

15 ¿Existe alguna reja permanente o barrera innecesaria?

Sí No _____
No estoy segur@

16 ¿Hay áreas fuera de límites?

No Sí

17 ¿Hay cambios extremos de nivel, pavimentos irregular u otras barreras para personas con movilidad limitada?

No Sí

18 ¿Las opciones de comida son siempre muy caras o accesibles únicamente para personas con altos ingresos?

No Sí

DIBUJA LOS “PATRONES” DEL SITIO

Esta herramienta se enfoca en tres patrones que, al trabajar de manera simultánea, suelen facilitar la interacción social. Utiliza los tres símbolos proporcionados y marca los elementos clave del sitio y su relación entre sí. En arquitectura, este tipo de dibujo se llama parti. Usa una pluma gruesa para los símbolos y una delgada para etiquetas y notas. Puedes inventarte tus propios diagramas si sientes que es necesario. El diagrama no tiene que estar a escala.



IMÁN

Atracción / imán (pueden ser personas). Aumenta el tamaño del símbolo para imanes más fuertes. Etiqueta cada imán.

- Frente activo de establecimiento
- Evento
- Gran vista
- Elemento de agua
- Arte
- Vendedor de comida y/o bebida
- Área de juegos



RANGO DE PARTICIPACIÓN

Habilidad para participar del imán desde distintos rangos de cercanía. Dibuja los elementos físicos como bancas, asientos en muros u otros rincones habitables.

- Pendiente
- Refugio
- Elementos cómodos para recargarse
- Lugares para estar
- Lugares para ver gente

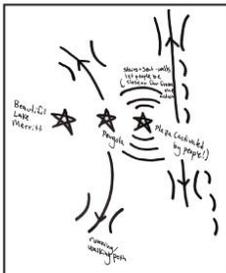


COMPRESIÓN

Característica de diseño que acerca a las personas, permite la cercanía casual a un extraño sin que se perciba como grosero.

- Puerta / reja
- Camino
- Paseo / callejón

UTILIZA LOS SÍMBOLOS ANTERIORES PARA MAPEAR LOS ELEMENTOS FÍSICOS QUE SON IMPORTANTES PARA LA VIDA SOCIAL DE ESTE ESPACIO. Presta atención a los patrones sobrepuestos. Registra las entradas, salidas y los límites generales.



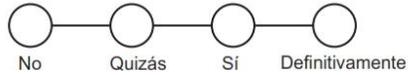
Example: Lake Merritt, Oakland, CA



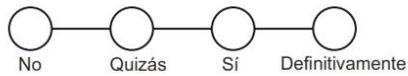
PENSAMIENTOS + NOTAS

¿Es bueno este lugar para...

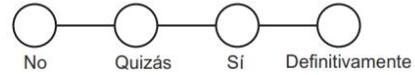
Observar personas / convivir con extraños?



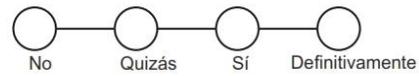
Socializar / estar con amigos / familia?



Hacer distintos tipos de actividades?



Invitar personas con distintos intereses y antecedentes?



1 Observa quién está aquí. ¿De qué maneras son diversas las personas que encuentras aquí? ¿De que manera son homogéneas? La identidad es compleja y nos siempre es visible para los demás. Sin embargo, considera la edad, raza, género, habilidad física, profesión, ingreso percibido, educación, diversidad, etc.

2 Describe los elementos de diseño y programación que catalizan u obstaculizan la diversidad e interacción:

3 Observa donde están las personas y que están haciendo. ¿La actividad social ocurre donde pensaste que podría pasar? ¿Por qué o por qué no? (De ser posible, adjunta el "Mapeo de Actividades Estáticas" como referencia).











