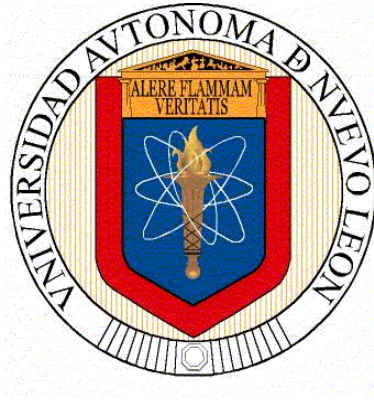


**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES**



TESIS

**“EL USO DISCURSIVO DE LA PAZ EN COLOMBIA POR EL PARTIDO
POLITICO “CENTRO DEMOCRÁTICO”. IMPLICACIONES PARA EL
DESARROLLO SOCIAL SUSTENTABLE DEL 2013 AL 2018”**

PRESENTADA POR

CARLOS ERNESTO CRUZ PUENTES

PARA OBTENER EL GRADO DE

**MAESTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES CON
ORIENTACIÓN EN DESARROLLO SUSTENTABLE**

ABRIL 2024

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES



“EL USO DISCURSIVO DE LA PAZ EN COLOMBIA POR EL PARTIDO POLITICO “CENTRO DEMOCRÁTICO”. IMPLICACIONES PARA EL DESARROLLO SOCIAL SUSTENTABLE DEL 2013 AL 2018”

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES CON ORIENTACIÓN EN DESARROLLO SUSTENTABLE

PRESENTA:
CARLOS ERNESTO CRUZ PUENTES

COMITÉ TUTORAL

DIRECTOR DE TESIS: DR. MARCO ANTONIO ARANDA ANDRADE

CODIRECTOR DE TESIS: DRA. MARÍA TERESA VILLARREAL MARTÍNEZ

LECTOR EXTERNO: DR. MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ ZARAGOZA

ABRIL 2024

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecerles a todas las personas que fueron parte de este proceso:

A mi madre por siempre estar junto a mí, por sentirse orgullosa, por llorar en mi ausencia y aprender a sonreír en ella.

A mis amigos en Nuevo León, por acompañarme siempre en este proceso, por ser mi nueva familia alentándome siempre a cumplir mi objetivo, por ser ese apoyo emocional en mis tiempos en México, por acogerme como uno más, por brindarme su mano cuando los necesite.

Un agradecimiento especial al Dr. Marco Aranda por ser mi amigo y apoyo en esta etapa de mi vida, por brindarme los mejores consejos y herramientas necesarias para avanzar en mi proceso académico, profesional y personal, por orientar y centrar siempre mi investigación, por las múltiples charlas de situaciones que enriquecían nuestro trabajo.

Al IINSO por abrirme las puertas, por permitirme recorrer entre lecturas y conversaciones, nuevas sensaciones entorno a las Ciencias Sociales, por respetar mis posturas y alimentarlas cada día para poder continuar, por su humanidad y empatía conmigo.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	5
CONTEXTO DEL PROBLEMA	5
JUSTIFICACIÓN	15
ANTECEDENTES.....	19
CAPITULO I. MARCO TEÓRICO	29
1.1 ANÁLISIS DEL DISCURSO	29
1.2 TEORIA DEL CONFLICTO	46
CAPITULO II. DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN METODOLÓGICA	53
OPERACIONALIZACIÓN METODOLÓGICA	61
CORPUS DISCURSIVO DE ANALISIS	63
CAPITULO III. CONTEXTO DEL DISCURSO. LAS ELITES EN EL PODER COLOMBIANO	69
3.1 LOS INICIOS DE LA REPUBLICA.....	70
3.2 ELITES FAMILIARES.....	73
3.3 SIGLO XX	77
3.4 INICIO DE LA VIOLENCIA	81
3.4.1 Jorge Eliécer Gaitán	82
3.4.2 Lucha armada	86
3.4.3 Las guerrillas	89
3.4.4 Narcotráfico.....	94
3.4.5 Toma del palacio de justicia	95
3.4.6 Genocidio Unión Patriótica	99
3.5 FIN DEL SIGLO XX	102
3.5.1 Avance de las FARC-EP	103
3.6 ASCENSO DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ	106
3.7 LA OTRA HISTORIA DE URIBE VÉLEZ	111
3.7.1 Jaime Garzón.....	118
3.7.2 Parapolítica.....	120
3.7.3 Investigaciones contra Uribe Vélez.....	121
3.8 ACTUALIDAD POLÍTICA	124
CAPITULO IV. ANÁLISIS DISCURSIVO Y RESULTADOS	129
4.1 INICIOS DEL PARTIDO POLÍTICO	129
4.2 ELECCIONES PRESIDENCIALES 2014	136

4.3 LA PAZ DE SANTOS	141
4.4 TERRORISTAS	153
4.5 PAZ SIN IMPUNIDAD	157
4.6 CASTROCHAVISMO	163
4.7 ENEMIGO - AMIGO.....	167
4.8 PAZ MALHERIDA	171
4.9 NO A LA PAZ	172
4.10 CAMPAÑA PRESIDENCIAL 2018	178
CONCLUSIONES	192
REFERENCIAS	205

INTRODUCCIÓN

CONTEXTO DEL PROBLEMA

El desarrollo sustentable es una, sino la más grande preocupación de las últimas décadas a nivel mundial ya que trae consigo múltiples premisas de problemas que aquejan directamente a la sociedad; pobreza, desigualdad, cambio climático, deforestación, violencia, guerras, crisis del capital, contaminación, modos de consumo, de producción y hambre, entre otros, son los problemas que busca atender y entender la sustentabilidad, por ello es importante entender que, aunque en los diálogos comunes de la sociedad se vinculen simplemente a una vertiente ecológica, no es solamente ello; las relaciones sociales hacen parte del estudio del desarrollo sustentable y la sustentabilidad implica que se deben integrar múltiples disciplinas naturales y sociales (Toledo, 2015).

En el aporte al análisis con la sustentabilidad de lo social, este se define por factores pobreza, población, equidad, justicia social, mercado, desempleo, hambre, migración, etc., en función de la afectación que este contribuye a los ecosistemas y a la naturaleza misma (Toledo, 2015), abriendo la puerta a la necesidad de vincular las relaciones sociales en dichos estudios, no solo en las acciones que impactan directamente en la naturaleza, si no en términos de cómo estas tienen sus propios procesos y afectaciones en lo sustentable.

Uno de los campos desarrollados es la ecología política, la cual se centra en revisar como las relaciones de las personas impactan la relación de esa colectividad con el ambiente, allí se gestan múltiples tensiones, conflictos, luchas, cambios e interacciones producto de las relaciones humanas que impactan la manera en cómo el ser humano se relaciona con la naturaleza. En el campo político, social, económico y cultural, se disputan cuestiones, decisiones e intereses que afectan lo ambiental.

Las relaciones humanas en parte de su accionar, generan disputas resultado de decisiones que afectan o benefician a otros, desde el ámbito político y a nivel nacional, puede desembocar en conflictos armados internos los cuales son producto del relacionamiento social, político, económico y cultural, pero que a su vez trae consecuencias e impactos directos en el medio ambiente, poniendo en riesgo el buen vivir de los humanos y su permanencia física generacionalmente, teniendo en cuenta los alcances e impactos negativos de la guerra y el conflicto armado.

Dando alcance a lo anterior, lo sustentable nos genera la necesidad de corregir y dar salida a los conflictos armados existentes para intentar dar un paso hacia el desarrollo y colaboración mundial, ya que la sociedad vive en constante disputa por apropiación y uso de los medios de producción. El conflicto armado genera pobreza en las regiones, desempleo, desplazamiento, explotación excesiva de los recursos naturales, contaminación del medio ambiente, crisis urbana, abandono rural, cultivos ilícitos, aumento de morbilidad, de mortalidad, delincuencia común, inseguridad y desigualdad; es de importancia estudiar los conflictos armados para buscar razones y salidas para construir una paz estable y duradera, que permita transitar a escenarios más amables en relaciones sociales que impacten de una mejor manera a todos los ámbitos de la vida, desde lo social, ambiental, político, cultural y económico. Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, la presente tesis se centra en el escenario del conflicto armado en Colombia; es de interés ya que es el conflicto armado más antiguo de toda Latinoamérica y ha tenido múltiples intentos de ser terminado, pero que no se ha logrado legitimar la paz en dicha nación, de tal manera, termina siendo una preocupación para la región y para el desarrollo sustentable en América Latina.

El conflicto armado en Colombia ha tenido distintas etapas, pero lo que siempre ha imperado es el enfrentamiento directo entre el ejército colombiano, las guerrillas locales, bandas criminales y grupos paramilitares, con la fiel convicción de la eliminación del oponente y/o negación de la existencia del otro. El conflicto armado lleva más de 50 años en disputa, que a su vez ha transitado por procesos que han desembocado en guerra continua, marcados por intentos de negociaciones, procesos de paz, desmovilización y un posterior rearme; dichas etapas se pueden evidenciar en el Acuerdo Final firmado entre el Gobierno Colombiano y las FARC-EP (Colombia, 2016), sus inicios por ejemplo con la masacre de las bananeras (Colombia Informa, 2018), el desarme y negociación, hasta pasar al rearme y genocidio, como lo fue el caso de la Unión Patriótica (Centro Nacional de Memoria Histórica, 2018), el último hecho mencionado es el que suscita mi atención, ya que históricamente este ha sido un país lleno de sucesos de violencia principalmente por razones políticas e ideológicas que han afectado directamente la calidad de vida y la realidad social de cada uno de sus habitantes; todo lo anterior mencionado será abordado a manera de contexto en la presente tesis.

Colombia ha transitado por escaladas de violencia a través de la historia, desde la época colonial se ha evidenciado un aumento progresivo del enfrentamiento, hasta llegar al detonante del conflicto armado con el asesinato del candidato a la presidencia Jorge Eliécer Gaitán en 1948, este asesinato es clave en el inicio del conflicto armado más reciente y más largo de la historia de toda Latinoamérica. Colombia desde sus inicios como República siempre había sido gobernado por criollos de la alta sociedad colombiana, de familia prestigiosa con intereses muy ligados a los de la época colonial, Gaitán por su parte encarnó el primer candidato popular, humilde y del pueblo con posibilidades reales de ganar; en su

época era llamado el candidato del pueblo o de los pobres, con orientación social y tendencias populares; así las cosas, su muerte fue un golpe directo a las masas populares y más empobrecidas del pueblo colombiano, lo cual detonó una reacción de violencia en masa, momento histórico que se desarrollará mejor más adelante en lo que se denominó como “El Bogotazo”; a su vez, este hecho evidenció que el Estado Colombiano no había generado garantías a la democracia y se constituyó una desconfianza generalizada en la población. Posterior al asesinato de Gaitán se consolidó una pugna constante en la ciudadanía que se dividía básicamente en dos bandos, liberales y conservadores que llevó a una escalada de violencia (Colombia Informa, 2018).

Durante la mayor parte del siglo XX Colombia ha tenido múltiples intentos de poner fin a la violencia, sin embargo, lo que imperó fue un aumento de ella; en el marco de la violencia vivida en el país por múltiples razones, ninguno de los distintos gobiernos en este siglo en Colombia tenían la legitimidad y gobernabilidad necesaria para brindar un escenario óptimo de gobernanza, ya que no podían garantizar la democracia en su territorio y tampoco los derechos fundamentales del Estado como lo son la seguridad y la vida, ya que su población se asesinaba por el color bipartidista (rojo del partido liberal, azul por el partido conservador) y no se confiaba en el sistema electoral ya que no brindaba garantías democráticas ni representatividad legítima en sus candidatos presidenciales, ni tampoco se permitía el nacimiento de algún protagonismo alternativo en dicho siglo.

Sumergido en esta profunda incertidumbre y violencia, la lucha se trasladó a los campos colombianos, en donde se generaban disputas por la tierra y los dueños (conservadores) y campesinos (liberales) discutían sobre el dominio territorial de los medios de producción; así las cosas, los campesinos decidieron organizarse en comunidad

como autodefensas campesinas que protestaron y pelearon contra este sistema impuesto. Este movimiento fue atacado y asesinado por el ejército colombiano, hecho detonador en la creación de las guerrillas en Colombia, ya que de aquí parte la creación del conflicto armado más largo en toda América Latina el Estado Colombiano con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia- Ejército del Pueblo (FARC-EP) (Jaramillo, 2018).

Como se mencionó anteriormente, en pleno siglo XX y a raíz de las luchas por las tierras, el gobierno colombiano pierde su legitimidad frente a un grupo numeroso de su población, quienes terminan alejándose de la legalidad para actuar por encima de ella para la toma del poder por la fuerza. En términos de Weber, el gobierno termina siendo ilegítimo, pero legal ante un grupo (Weber, 1974), por ello se disputa y se conflictúa con él, por su pérdida de investidura frente a los grupos guerrilleros nacientes en la época.

Así las cosas, este conflicto armado no solo surgió en gran parte por los deficientes mecanismos de protección estatal a sus candidatos, sino también por la ausencia de herramientas que permitieran que se fortaleciera la democracia y con ella el aumento de confianza de la interpelación del individuo con el gobierno. La sociedad no se sentía cobijada bajo el contrato social y su democracia disminuyó en términos de participación, ya que no estaba presente la concepción de ser tenidos en cuenta en el proceso decisorio de los asuntos públicos que terminan afectando los asuntos privados.

Las FARC-EP fueron aumentando sus acciones a medida que pasaba el tiempo, atendiendo a una soberanía popular y nacional, dando discursos en contra de la democracia y del sistema en el que se encontraba inmerso el pueblo colombiano. Allí la democracia entra en peligro (Aguirre & Infante, 2019), ya que el gobierno había perdido autoridad y las

organizaciones no se demostraban fuertes para garantizar que estos discursos calaran en la sociedad civil.

En los años 90, el conflicto armado entra a su máxima escalada y con ella nuevos actores, como paramilitares, narcotraficantes y nuevas bandas criminales, es importante resaltar que con la conformación de los paramilitares, la ingobernabilidad y el miedo era evidente, debido a que las autodefensas paramilitares fueron creadas por la inoperancia estatal de proteger los intereses de los grupos económicos más fuertes de la sociedad colombiana, como terratenientes, dueños de canales de televisión, de almacenes de cadena, empresarios, entre otros, es decir, como el Estado no brindada seguridad, se crearon ejércitos privados para la protección civil de hacendados y se hace más evidente las deficiencias de gobernabilidad (Suárez, 2018).

Dada la situación anterior, la población ha sido la más afectada por este conflicto armado y para inicios del nuevo milenio los ataques de los bandos habían dejado un alto índice de víctimas, generando una cultura de terror y de miedo. En esta situación ingresa al escenario político Álvaro Uribe Vélez, ex presidente de Colombia el cual gobernó del 2002 al 2010. Dicho expresidente manifestó su plan de gobierno con ataques directos a la ofensiva contra el grupo guerrillero, “durante los gobiernos de Álvaro Uribe Vélez, la ofensiva contra las FARC se intensificó. El plan Colombia comenzó a dar resultados con una notable disminución del grupo armado.” (Jaramillo, 2018).

Este ex presidente recoge esa cultura del miedo y llega al poder mediante prácticas de dominación carismática (Weber, 1974) de hecho sus posturas estaban orientadas a valores, manifestando el deseo de la sociedad de frenar al grupo guerrillero que estaba generando

violencia en el país, para esto se sirvió de su figura de caudillo-populista generando dominación mediante la emoción, moviendo sentimientos de rabia, rencor, dolor y venganza en la sociedad colombiana, es decir, configurando una cultura de venganza, violencia y guerra directa contra los grupos guerrilleros, como veremos en esta tesis.

La cultura del miedo se transforma mediante el discurso político del expresidente Uribe en una cultura de eliminación y se dispone a atacar el problema que aquejaba a la sociedad colombiana a inicios del siglo XXI y que arrastra una larga historia en el siglo XX. La estructura del enemigo común puede o no permitir que su gobierno adquiriera legitimidad sobre los actos realizados, es decir, parte desde el conocimiento histórico de la vida cotidiana, para manifestar las demandas de venganza de la sociedad y transformarlas en hechos que permiten darles un giro a todos los objetivos del Estado y materializarlas en la confrontación directa del enemigo.

La política de Uribe Vélez fue tajante respecto a la confrontación de la guerra, ya que se aseguraba mediante la legalidad sus acciones y se cobijaba en la población que legitimaba su accionar, dado el odio que se le transfirió a la población; así las cosas, la dominación paso de ser no solo carismática, sino legal racional atendiendo al uso adecuado de la fuerza.

Ahora bien, con la llegada del ex presidente Juan Manuel Santos, hubo una lucha discursiva, ya que él llegó como el presidente que daría continuación a los objetivos del ex presidente Uribe, hecho que permitió ser elegido, pero una vez en el poder sus discursos estarían orientados a la construcción de la paz con el grupo guerrillero de las FARC-EP por medio de los diálogos de paz, reduciendo la confrontación directa y firmando los acuerdos de paz, pero en la lucha discursiva siempre estuvo presente el deseo de venganza de la

mayoría de la población que hasta se manifestó en la negativa a la refrendación del plebiscito que legitimaba o no la firma del acuerdo en La Habana.

Presentado lo anterior y como podremos evidenciar en la presente tesis, históricamente la población ha acumulado rencores y odios generados por la guerra y promovidos también desde la discursividad política; empero, la guerra ha sido un juego de discursos y de voluntades políticas imperantes, que termina atendiendo a valores y criterios personales, pero que permean la sociedad y configura un deseo de venganza y de negación del otro, ya que la dominación legal y racional ha permitido que la figura del gobernante ocupe el lugar del conocimiento, del que tiene el saber total de lo que verdaderamente ha pasado en el conflicto y busca legitimidad para ejecutar acciones que perpetúen la confrontación.

Colombia ha transitado por escaladas de violencia que han sido evidentes, se ha intentado acabar el conflicto mediante la confrontación directa, mediante diálogos de paz, mediante la traición, mediante medidas punitivas y por procesos de paz, pero una vez transitado el proceso de paz más exitoso del país, con la guerrilla más grande de su historia, en el año 2019 se vuelven a rearmar los grupos y no permiten alcanzar un estado de paz; en nuestro análisis y punto central de la tesis de maestría es que se ha debido al uso político de la guerra, atendiendo a usos simbólicos de una cultura de guerra imperante, que no permite que se trascienda a un escenario de reconciliación, de democracia y de confianza. La premisa del grupo político más radical, es en mi manera de ver, que lograr la paz en medio de una cultura de violencia imperante, solo es posible si se da mediante la confrontación directa y la eliminación del otro, en lo simbólico, se justifica la eliminación de unos mal llamados muertos “buenos” que serían en este caso los del enemigo común construido y muertos

“malos” que serían los de lo instituido así como ciertas víctimas de la sociedad civil, no todas por supuesto, que aumentan el dolor y la sed de sangre, convirtiendo el conflicto armado en un círculo vicioso sin fin, donde se desea perpetuar una práctica guerrerista, por encima de la resolución dialogada de un conflicto que permita reinsertar el grupo a la sociedad civil y fortalecer los mecanismos democráticos y participación, con el objetivo de la no repetición, de tal manera, esta tesis se pregunta ¿Cuáles son los elementos discursivos usados por el partido político “Centro Democrático” en torno al conflicto armado colombiano del 2013 al 2018? bajo esta pregunta se desarrollará el presente trabajo de investigación, el cual pretende realizar un aporte al campo de estudio del conflicto armado colombiano y al estado del arte del análisis de discurso político.

El partido Centro Democrático es uno de los partidos políticos más importantes y con más adeptos en Colombia, ha sido desde el 2013 el más grande opositor a los procesos y negociaciones de paz con las guerrillas en el país y es liderado por el 2 veces presidente de la Republica Álvaro Uribe Vélez, quien a su vez le ha brindado el apoyo político al expresidente y nobel de paz Juan Manuel Santos y al expresidente de la Republica Iván Duque. El partido ha sido reconocido internamente en Colombia por tener una amplia producción discursiva en torno al tema de la paz y el fin del conflicto, es por lo que me interesa analizar estos discursos.

Teniendo en cuenta lo anterior y enfatizando en el objetivo de esta tesis el cual es **analizar los discursos del partido político “Centro Democrático” en torno al conflicto armado en Colombia del año 2013 al 2018, para identificar los elementos relevantes en la construcción de ideología respecto a la paz y/o la guerra en el país**, como puntos relevantes de análisis a abordar encontramos:

1. Identificar los elementos discursivos de cierta constancia y relevancia del partido político “Centro Democrático” respecto al conflicto armado colombiano con las FARC-EP.
2. Analizar los discursos empleados por el partido político “Centro Democrático” en las negociaciones del proceso de paz entre el gobierno del expresidente Juan Manuel Santos y las FARC-EP.
3. Analizar los discursos empleados por el “Centro Democrático” en la coyuntura del plebiscito por la paz convocado por el gobierno nacional en el año 2016.
4. Analizar los discursos empleados en la campaña presidencial del partido político “Centro Democrático” en las elecciones del 2018.
5. Analizar cómo desde estos discursos se construye la cultura de paz y/o de guerra.

Ahora bien, teniendo en cuenta todo lo anterior descrito, esta tesis se desarrolló bajo la premisa que **el discurso del Centro Democrático está orientado a hegemonizar el campo político en lo referente al conflicto armado y usa su ideología con el objetivo de configurar enemigos comunes, bajo la pretensión de legitimarse en el poder mediante la imposición de una cultura de guerra.** Para identificar esta afirmación, la tesis se orienta en la identificación de los procesos y elementos relevantes en los discursos empleados por el “Centro Democrático” respecto al conflicto armado en Colombia, a las negociaciones del proceso de paz entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las FARC-EP, la coyuntura del plebiscito por la paz en el año 2016 y finalmente en la campaña política de las elecciones del año 2018, que es lo que se desarrolla en la misma. Abordando lo anterior, finaliza la introducción a este trabajo de investigación y podemos continuar con el capítulo N°.1 donde se aborda el marco teórico que soporta esta tesis, posteriormente se esboza la metodología

implementada en el capítulo N°.2 seguido del capítulo N°.3 que se encarga de brindar un contexto histórico de la problemática, continuando con el capítulo N°.4 de análisis discursivo y resultados, para finalizar con el capítulo N°.5 el cual contiene las conclusiones de esta investigación.

JUSTIFICACIÓN

El concepto de desarrollo sustentable surge de la necesidad de atender los problemas evidentes que ponen en riesgo la permanencia de la vida humana, así las cosas, las naciones requieren de una acción concertada que termine siendo armoniosa con el medio ambiente y con la equidad social. El desarrollo sustentable adicional contempla cinco dimensiones: la económica, la ecológica, la social, la política y la cultural (Gutiérrez & González, 2010).

El desarrollo sustentable por sí mismo no puede ser visto como un hecho que se atribuye al cuidado de la naturaleza, ya que aquí confluyen fenómenos sociales, culturales, políticos, económicos, entre otros, como la paz, las guerras y los conflictos armados se han vuelto una preocupación global, ya que estos en medio de todas las coyunturas, traen consigo deterioro ambiental, impactos en indicadores de degradación del suelo, aumento de la pobreza, devastación, etc. (Gutiérrez & González, 2010).

Los conflictos armados presuponen un riesgo para el desarrollo sustentable ya que en su mayoría los impactos al medio ambiente podrían llegar a ser irreversibles, sin contar que los efectos inmediatos generan más pobreza, movilizaciones, desplazamientos forzados y desequilibrio social, la migración se vuelve preocupante ya que se motivan los desplazamientos a personas que terminan viviendo en zonas de invasión las cuales son más propensas a sufrir de enfermedades, desastres naturales, degradación del medio ambiente

para subsistir, pobreza extrema, desigualdad y desempleo, cuestiones que terminan repercutiendo en un aumento de mortalidad en todos los grupos etarios; todo esto es un riesgo latente a la construcción del paradigma de la sustentabilidad (Gutiérrez & González, 2010).

A partir de esta preocupación y siguiendo la corriente del informe Brundtland en donde pone de relieve que la más grande amenaza al desarrollo sustentable es una guerra nuclear, yo me intereso en la cuestión de los conflictos armados y guerras no nucleares, pero que representan en sí mismas un riesgo a la sustentabilidad (Brundtland, Gro Harlem, 1987). Las ciudades terminan siendo ingobernables y el desempleo se aumenta considerablemente, las personas terminan viviendo en las calles o en zonas donde contraer cualquier tipo de enfermedades es muy común, con ello aumenta notablemente los indicadores de morbilidad y mortalidad en todos los grupos etarios. Estos grupos se ven obligados a transformar la naturaleza con el fin de subsistir y genera impacto en el deterioro del contexto donde se vive.

En el conflicto armado es muy común la búsqueda del control de las fuentes hídricas, energía, medios de producción, etc. en zonas de Colombia las guerrillas tienen el control sobre la producción y otorgan permisos para la explotación, estos hechos demuestran como la guerra y las relaciones sociales en conflicto irrumpen en el desarrollo natural de la vida y terminan teniendo impacto y efectos en el medio ambiente, sin que esto signifique que si no existieran los conflictos, el desarrollo sustentable se establecería por completo, pero si generan impactos más negativos que si no se presentará un escenario de guerra y sin duda pone aún más en riesgo las necesidades de las generaciones futuras (Brundtland, Gro Harlem, 1987).

Así las cosas y en el marco del desarrollo sustentable, esta investigación se enfoca en el tema de la paz, la guerra y la violencia usadas mediante el discurso para vincular en la sociedad en procesos que conlleve a alguno de estos escenarios y se busca atender desde los Objetivos del Desarrollo Sostenible al objetivo 16 que busca la paz, justicia e instituciones sólidas, desde cualquier mirada el proyecto apunta a esto ya que se busca enfatizar en los puntos claves del discurso en la construcción de cultura de paz y/o de guerra (Asamblea General de la ONU, 2015), justamente, una de las contribuciones de esta tesis es estudiar el conflicto armado desde una comprensión sustentable y el riesgo que este presupone a la misma, en términos de su duración, escalada y manejo político mediante el discurso.

Ahora, históricamente Colombia ha sido un país lleno de sucesos de violencia, principalmente por razones políticas e ideológicas que han afectado directamente la calidad de vida y la realidad social de lo cada uno de los habitantes. Su historia ha estado manchada por sangre y luchas, que han marcado el conflicto armado más largo en toda la historia de Latinoamérica. Se firmó un acuerdo de paz en La Habana Cuba que puso “fin” a la guerra entre el gobierno colombiano y la guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia- Ejército del Pueblo- FARC-EP-, pero ¿realmente se llegó a la paz?, esta es una duda que me suscita al realizar esta investigación.

Con la llegada del gobierno de Iván Duque Márquez al parecer la guerra aumentó nuevamente y la guerrilla de las FARC-EP se reagrupó y declaró la guerra al gobierno colombiano, a tan solo un par de años de firmada la paz, esto detono la preocupación de buscar razones del ¿Por qué?, a lo cual saltan múltiples razones como la fractura de los acuerdos de paz, el incumplimiento de lo pactado, el asesinato sistemático de una serie de exguerrilleros y líderes sociales después de firmado el acuerdo, hasta el cambio en ciertos

puntos pactados, esto se puede atribuir como el detonante del rearme de las disidencias de las FARC-EP.

En mi suscita una preocupación más allá de los hechos puntuales en la coyuntura mencionada y son los discursos que motivan a que estas acciones sucedan; desde distintos actores de gobierno y partidos políticos se ha intentado abordar el tema del conflicto armado desde distintas vertientes, unas por confrontación directa, otras negociando y otras hasta negando la existencia del otro, pero siempre cobijadas por un discurso que respalda su accionar.

Mediante los discursos se movilizan personas, políticas, programas, proyectos y acciones directas, que terminan influyendo en la manifestación del poder para la erradicación de la violencia y de la guerra, por ello es de mi interés revisar cuales son los factores más relevantes en estos discursos que han permitido que la paz en Colombia y el estado del conflicto armado, cambie dependiendo el gobierno de turno o el partido político que más adeptos tenga, es decir, es preciso revisar los discursos que se movilizan en torno a esta problemática, los cuales han estado en constante fluctuación dependiendo su actor en el poder, para ello se debe tener en cuenta las coyunturas de los diálogos de paz (del 2013 al 2016), el plebiscito que refrendaría la decisión de la firma del acuerdo de paz (2016) y el rearme de la guerrilla de las FARC-EP (2018), con el objetivo de analizar los discursos de uno de los partidos políticos más importantes en la última década, el cual tiene una postura totalmente clara en contra de la firma de los acuerdos de paz, el partido político Centro Democrático.

A medida que los gobiernos y los actores políticos van transitando la ciudadanía responde a los mensajes que se envían desde una figura de mando, el tema de la paz se volvió columna vertebral para cualquier campaña política y por supuesto planes de gobierno, por ello es necesario revisar los discursos que se le transmiten a la sociedad.

ANTECEDENTES

En aras de cumplir con el objetivo general de esta investigación, “analizar los discursos del partido político “Centro Democrático” en torno al conflicto armado en Colombia del año 2013 al 2018, para identificar los elementos relevantes en la construcción de ideología respecto a la paz y/o la guerra en el país”, se establecerá a modo de antecedente las principales discusiones sobre los acuerdos de dejación de armas en Colombia entre el gobierno nacional y las FARC- EP (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo) en el periodo de 2010 a 2018, rango temporal donde se da el transito entre el gobierno de Uribe Vélez quien fue el presidente más tajante en la confrontación y búsqueda de la eliminación directa de las guerrillas de las FARC-EP y el gobierno de Juan Manuel Santos, quien hacia parte de su misma línea de gobierno pero es quien firma los acuerdos de paz con la misma guerrilla, cuestión interesante en la disputa discursiva en la búsqueda del mismo fin, terminar el conflicto armado colombiano.

A modo de contexto, es importante precisar. En el año 1998 llegó a la presidencia Andrés Pastrana, este presidente tuvo la voluntad de negociar con la guerrilla un acuerdo de paz, pero a modo contradictorio la inversión en guerra y defensa aumento notablemente (Cardona & González, 2016), casi duplicó la inversión del mandato anterior, sin embargo, este proceso no tuvo ningún efecto. En el año 2002 Colombia tuvo el auge más fuerte en violencia ya que según los datos del Centro Nacional de Memoria Histórica de Colombia la

En el año 2018 el Uribismo² vuelve a el poder con el ex presidente Iván Duque Márquez ligado a su partido político el Centro Democrático, implementando un discurso transmitido por el expresidente Álvaro Uribe como su líder y esto genera el detonador que la guerrilla de las FARC-EP se reagrupan y se rearmen para una nueva etapa del conflicto. Así las cosas, preciso vincular como antecedentes estudios del discurso respecto a nuestro tema, es importante resaltar que fueron abordados desde otra perspectiva y no vinculan todas las variables planteadas en mi investigación, las cuales señalaré más adelante. En una tesis de la Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Claudia Carillo abordó como objetivo Analizar Del Discurso De Álvaro Uribe Vélez (2002-2006) Bajo Una Lógica Neopopulista, desde esta mirada plantea que el discurso de Álvaro Uribe, ex presidente de Colombia, se posesionó y legitimó con posturas neopopulistas, siguiendo la línea de Ernesto Laclau, y la aplicación de políticas neoliberales y la cuestión importante para nuestro caso, el uso provechoso de los medios de comunicación como herramienta multiplicadora del discurso (Carrillo, 2010).

En esta investigación Carillo aborda la construcción del líder, el discurso de la seguridad como catalizador del populismo el neopopulismo en Uribe Vélez y la relación mediática con el pueblo como consolidación del neopopulismo. Carrillo respecto a la construcción del discurso de Álvaro Uribe, concluye, que juega un papel decisivo en su vida política, es fundamental en sus inicios como político, al ser candidato presidencial para elegirse y evidentemente, en su manera de gobernar, la usa como herramienta en el juego de

² El Uribismo para esta tesis se entiende, como todas las personas adeptas al pensamiento político de Álvaro Uribe Vélez, las cuales comparten sus ideales, pensamientos políticos, culturales, sociales y económicos, en este grupo ingresan personas del común, los militantes de su partido político, periodistas y actores relevantes que se denominan como seguidores de Uribe, como una idea o movimiento. Así mismo, debe ser interpretado por las personas altamente influenciadas por él, mediante su discurso político.

la dicotomía del espectro social necesario para la construcción hegemónica, Carrillo enfatiza que, Uribe supo manejar el discurso para vincular al pueblo contra enemigos nacionales, infundados o con evidencias reales maximizadas, que no siempre son los mismos, pero le permiten hegemonzarse y fortalecerse en el poder.

Ahora bien, es importante mencionar la importancia de la imagen del líder, ya que de la consolidación de la imagen de ese líder, el discurso de la seguridad, pilar de su gobierno, fue la que permitió que el expresidente Uribe, inicialmente llegara al poder y también mantuviera una aceptación relevante en el país, cuestión que nunca se había visto en Colombia, de tal manera, Uribe se convierte en un referente fundamental en esta discusión y la seguridad en el principal significante dentro de la hegemonía discursiva Uribista (Carrillo, 2010). Este hecho sirve de antecedente ya que el discurso del expresidente Uribe hace parte fundamental para la salida del conflicto armado y más en los términos demostrados en seguridad.

En Carillo también se evidencia la posición y el uso del significante para ubicar al otro, es decir, en el discurso se evidencia una postura clara de cambiar de lugar al otro, el uso del término “terrorismo” en vez de “insurgencia”, genera por si misma, una orientación hegemónica, ya que al reconocer una “insurgencia” se vinculan luchas sociales y se reivindicán amenazas violentas todo dentro del discurso de seguridad. Es decir, este antecedente es importante ya que vincula el análisis de un discurso orientado a movilizar masas y legitimar su poder, del gobierno representado en una sola figura, el expresidente Álvaro Uribe Vélez.

Ahora desde la Universidad de Chile también se ha trabajado el tema, vinculado también al poder de la palabra; en esta investigación se aborda un análisis del discurso de Álvaro Uribe Vélez vinculado a los consejos comunitarios, revisando la postura carismática y de líder neopopulista del expresidente Uribe. A modo de estructura identifica los caracteres recurrentes en el discurso de Uribe vinculados a política económica. Ahora bien, Jaime Niño manifiesta que no es clara la postura política de Uribe en sus discursos, ya que a veces retoma conceptos de su oposición (Niño, 2010).

Nilton Pardo y Samuel Galvis de la Universidad Minuto de Dios realizan una investigación más cercana en donde analiza una política puntual de seguridad del expresidente Álvaro Uribe Vélez, *Análisis Crítico Del Discurso De Seguridad Democrática Empleado Por Álvaro Uribe Vélez Entre Los Años 2002-2010*, en esta investigación se llega a la conclusión que el discurso del expresidente es, emocional, demagógico, falaz en argumentos y exagerado cuando al hablar de seguridad se trata (Pardo & Galvis, 2017).

Alba Lucia Delgado ha realizado aportes interesantes analizando la polémica en el discurso del expresidente Álvaro Uribe Vélez y su función como configurantes del enemigo público; el uso del término “terrorismo”, se centra en un discurso en el 2010 dado por el expresidente y lo que ella llama “polémicas”. Delgado se basa en Schmitt para poner de relieve el enemigo público, cuestión que aborda el expresidente en su discurso al situar a la guerrilla en el campo del terrorismo (Delgado, 2013).

Felipe Cárdenas en su trabajo de investigación titulado *el Aparato Discursivo Del Expresidente Álvaro Uribe Vélez. Horizontes Miméticos Del Pensamiento Hegemónico Neoliberal En Colombia (2002-2010)*, contextualiza la posición de líder de Álvaro Uribe

Vélez, y resalta que es una persona apreciada por millones de colombianos con actitud frentera, y laboriosa, generaba la sensación en el pueblo de estar gobernados por una persona dispuesta a enfrentarse contra los agentes de la violencia y el desorden, contra cualquier actor armado que viniera atentar contra la población; Cárdenas determina que en ese contexto generó un “hechizo colectivo”, enfatizando en ello, ya que de igual manera el gobierno de Uribe se caracterizó por sonoros y graves escándalos, como la parapolítica (la vinculación del grupo armado de los paramilitares en la política y el gobierno colombiano, cuestión que relataré brevemente más adelante), el enfrentamiento personal del presidente con la Corte Suprema de Justicia y los asesinatos de civiles desarmados que se hacían posteriormente pasar por guerrilleros (falsos positivos), sin embargo, la sociedad colombiana seguía con la sensación de estar gobernados correctamente y protegidos por la figura carismática de su presidente (Cárdenas, 2012).

El trabajo de Cárdenas es realizado buscando captar de manera crítica, equívocidades en el discurso del expresidente, así como representaciones colectivas de importantes sectores de colombianos, que se identifican con los temas, tramas, acciones e intencionalidades que se proyectan en el discurso político de Uribe Vélez, en su investigación, Cárdenas se encontró, como en las anteriores citadas, una propensión a la instauración de un discurso neoliberal, aportando más elementos como antecedente al propósito de este documento.

Como podemos observar el discurso del expresidente Álvaro Uribe Vélez ha sido estudiado desde distintos ámbitos, en los primeros años de su gobierno y su vinculación neoliberal, así como sus políticas puntualmente, pero para nuestro propósito también es importante posicionar al lector en términos de la búsqueda en la última década de la firma de los acuerdos de paz entre las FARC-EP y el gobierno colombiano.

Así pues, es preciso decir que los acuerdos de dejación de armas en Colombia entre el gobierno nacional y las FARC-EP, se desarrollaron a partir del primer periodo de gobierno de Juan Manuel Santos, según un artículo periodístico realizado por el diario “El País” en el año 2012, el presidente confirmó que por medio de las conversaciones con la guerrilla de las FARC-EP se pretende finalizar el conflicto y por ende la dejación definitiva de las armas, de igual forma el máximo comandante de esa guerrilla, alias Gabino, manifestó que "un marco para la paz debe ser fruto de unos acuerdos entre las partes que faciliten entonces pasos subsiguientes" (El País, 2012), dejando por sentado la construcción de un acuerdo entre las partes en donde uno de los ejes principales se enmarcaría en el cese al fuego y la dejación de armas.

Dicho lo anterior, el 26 de agosto de 2013 se firma el acuerdo general para iniciar las negociaciones en la Habana, en donde el gobierno y las FARC-EP establecen las reglas de juego sobre las cuales se va a negociar, con base en la construcción de una agenda de seis (6) puntos; se plantea el fin del conflicto a través de la “Dejación de las armas. Reincorporación de las FARC-EP a la vida civil - en lo económico, lo social y lo político-, de acuerdo con sus intereses” además del “Cese al fuego y de hostilidades bilateral y definitivo” (El País, 2012), según lo informó la presidencia de la república a través de la publicación del acuerdo general para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera firmado por las partes (República de Colombia, 2016). En ese sentido y en el marco de los procesos de paz en el año 2013, año en el cual inicia nuestro análisis, los miembros negociadores de las FARC-EP declaran un cese unilateral del fuego durante un mes, según lo informó alias Pablo Catatumbo, junto al segundo jefe de las FARC-EP y líder de los delegados de la guerrilla Luciano Marín, alias Iván Márquez (El País, 2012).

El acuerdo de paz y por ende el cese al fuego y la dejación de armas, se fortalecen en la reelección del expresidente Juan Manuel Santos en el año 2014, en donde en el Plan Nacional de Desarrollo 2014 – 2015 “Todos por un nuevo país”, establece que:

Es indispensable prestar especial atención a los procesos de desarme, desmovilización y reintegración de combatientes a fin de impedir que los individuos desmovilizados se vinculen a dinámicas de criminalidad y violencia, mediante la adopción de medidas temporales excepcionales que permitan la reintegración de los excombatientes a la comunidad, al ejercicio de la ciudadanía en todos los territorios y al disfrute de garantías para ejercer sus derechos políticos desligados de las armas. (DNP, 2014, p. 47)

Como acontecimiento relevante en dicho acuerdo, las FARC-EP anuncian un cese al fuego unilateral indefinido el 20 de diciembre de 2014, de igual forma para el año 2015 el Gobierno nacional implementa medidas para frenar el conflicto, en donde el expresidente Santos ordena suspender durante un mes los bombardeos a los campamentos del grupo guerrillero en respuesta al alto al fuego unilateral decretado por el grupo al margen de la ley, a partir de ello, según lo informa la presidencia de la república a través de su página web, las conversaciones entre las partes buscan intensificar medidas para disminuir el conflicto, anunciando un plan para reducir la intensidad del conflicto y de igual manera, generar espacios para la consecución de acuerdos que permitan llegar al fin del conflicto armado (República de Colombia, 2016).

Adicional a lo anterior, en septiembre de 2015 el gobierno presenta en el Congreso el Acto Legislativo para la Paz, con el fin de agilizar la implementación del Acuerdo después de que los colombianos lo aprueben o desapruében. Por su parte el Congreso de la república el 04 de diciembre de 2015 avala el plebiscito en el cual los ciudadanos darán la última palabra frente al proceso de paz, el plebiscito por la paz (República de Colombia, 2016).

Por otra parte, según declaraciones de Humberto de la Calle manifestadas en el Acuerdo General de Dejación de Armas, el Gobierno y las FARC-EP acuerdan que las Naciones Unidas verificarán el cese al fuego por medio de la creación de un mecanismo para monitorear y verificar el cese al fuego y de hostilidades, para velar con dicha verificación se le solicitó al consejo de seguridad de la ONU que cree dicha misión de la mano de observadores internacionales, vinculados al conflicto y neutrales (República de Colombia, 2016). Dada la solicitud, la ONU respaldó el proceso de Paz, aprobando la resolución 2261 que permite crear la Misión especial de monitoreo y verificación del cese al fuego y dejación de armas.

Como hecho final, en el año 2016 los negociadores en La Habana, Cuba acuerdan el punto para ponerle fin a la guerra, pues las partes se comprometieron a no realizar ningún acto hostil a la contraparte ni a la población civil, así mismo, el acuerdo también contempla la dejación de las armas y da garantías de seguridad (República de Colombia, 2016), todo ello respaldado por la aprobación del acto legislativo para la paz en la plenaria del Senado de la Republica de Colombia, el aval de la Corte Constitucional al plebiscito como mecanismo de refrendación de los acuerdos y el acuerdo definitivo entre las partes.

Teniendo en cuenta lo anteriormente comentado, se puede decir que el proceso de paz atravesó por una serie de procesos, que tienen como objetivo poner punto final a la guerra en Colombia entre las FARC-EP y el Estado Colombiano, en donde uno de los ejes transversales es el cese al fuego bilateral y definitivo, así mismo aspectos como la dejación de armas, las garantías de seguridad y la refrendación de los puntos esenciales de lo acordado en la estrategia para combatir por parte del Gobierno Nacional las organizaciones criminales como los paramilitares con los cuales en el gobierno de Uribe Vélez ya se había realizado un

proceso de desarme, sin embargo, aun se encuentran grupos activos y las guerrillas del Ejercito de Liberación Nacional – ELN, quien a la fecha sigue activa y ejecutando acciones de violencia, actualmente el gobierno del Presidente Gustavo Petro se encuentra en negociación con dicha guerrilla. Así las cosas, las FARC-EP dejan de existir y optan por la civilidad y la política. En ese sentido los acuerdos de dejación de armas dentro del proceso, está enfocado en quebrantar el hilo histórico de Colombia que ha visto envuelto en gran medida en hechos violentos y lo que más infiere los miles de víctimas que ha generado tantos años de conflicto interno.

CAPITULO I. MARCO TEÓRICO

1.1 ANÁLISIS DEL DISCURSO

El objetivo de la presente tesis está orientado al análisis del discurso de cuestiones relacionadas al conflicto armado colombiano, en este capítulo se abordará en un primer momento, los postulados más importantes respecto a la teoría del análisis del discurso, así como las herramientas y conceptos claves para su entendimiento, de igual manera en un segundo momento se vinculará la teoría de conflictos que permita centrar uno de los puntos claves de la tesis. Es necesario plantear algunos parámetros que sirvan de ejes teóricos y temáticos para apoyar la interpretación de esta investigación.

La investigación en el análisis del discurso estudia el lenguaje articulado a su funcionamiento en las interacciones de la vida social, por ello es importante también vincular en el análisis enfoques de lenguaje, ideología y sociedad desde una perspectiva discursiva, para ello me basare en la teoría de Análisis Crítico del Discurso (ACD) trabajada por autores de la corriente estructuralista que enriquezcan este marco teórico y por supuesto estudios sobre lingüística que centren la discusión sobre el interés de análisis.

Para trabajar análisis de discurso, primero se debe tener en cuenta que no hay una sola teoría definida para el estudio del discurso, existen múltiples vertientes y teorías que permiten trabajar de manera separada o articulada una con otro, podemos encontrar, el análisis lingüístico, análisis conversacional, análisis de discurso, análisis crítico del discurso, entre otros, es por ello que la teoría de Análisis del Discurso (AD) contempla distintas vertientes y escuelas que buscar acercarse al objeto de distintas maneras, en las cuales se tiene en cuenta perspectivas de lenguaje, acción, significación, sujeto, ideología, enunciación, signo, poder, genero, historia, memoria, política e interacción que dan cuenta de unas de las posibles

variables de estudio y se encuentran en funcionamiento con procesos de interpretación, representación y construcciones sociales establecidas, “pero las representaciones no intervienen solo sobre lo dicho, sino que funcionan tanto acerca de quién habla, es decir, sobre la propia posición del sujeto que enuncia, como acerca de los destinatarios y su contexto; se negocian significados y se ponen en juego identidades y relaciones sociales.” (Pérez & Ayma, 2015, p. 9) este ámbito se moviliza en un espacio plenamente identificado, con valores ideológicos que generan posiciones y roles sociales, esa producción de sentido es de lo que se ocupa el Análisis del Discurso.

Ahora bien, por su parte el ACD estudia los modos en que abusos de poder social, dominio y la desigualdad se reproducen y se combaten mediante textos y contextos sociales y políticos: “El análisis crítico del discurso, con tan peculiar investigación, toma explícitamente partido, y espera contribuir de manera efectiva a la resistencia contra la desigualdad social” (Dijk, 1999, p. 23). El ACD hace parte de encontrar una orientación crítica frente a las vertientes y escuelas que ya estudian el Análisis del Discurso.

Así mismo el AD se puede abordar desde distintos aportes teóricos, entre ellos se puede orientar desde el análisis lingüístico, conversacional, psicológico, estructuralista, crítico y francés entre otros (por la escuela y/o enfoque francés se encuentran, por mencionar, Dominique Maingueneau, Michel Pêcheux, Michel Foucault, Jacqueline Authier-Revuz, Jean Paul Bronckart, Patrick Charaudeau, Michel Charolles, Bernard Combettes, Oswald Ducrot, Catherine Kerbrat-Orecchioni y Kerbrat-Orecchioni. En el ACD se encuentran autores como Antonio Gramsci, Louis Althusser, Michel Foucault, Pierre Bourdieu, Norman Fairclough, Ruth Wodak, Roger Fowler, Teun Van Dij y Luisa Martín Rojo (Pérez & Ayma, 2015)), cada uno tiene sus particularidades, aunque es bueno mencionar que se puede

relacionar entre ellos ya que concuerdan en ciertos puntos; para este marco teórico se priorizara, como ya se mencionó, el Análisis Crítico del Discurso, pero sin dejar de lado posibles encuentros entre las otras escuelas que permitan un análisis más profundo del mismo, sin embargo resalto la existencia de las demás vertientes, ya que la mirada de esta tesis no podría abarcar ni metodológica ni estructuralmente todas los posibles análisis del discurso a trabajar. Los elementos trabajados son tomados del ACD, pero alimentados también con el enfoque francés de análisis del discurso.

El ACD presenta escenarios de luchas, inestabilidades, conflictos, poder y por supuesto relaciones sociales en torno de la creación de un sentido respecto al campo de contenidos o textos que se analice, estos se encuentran en constante relación con las representaciones sociales compartidas del mundo que se tienen (Pérez & Ayma, 2015) es decir, cómo se vincula lenguaje y realidad en formas de acción, la vinculación el hacer con el lenguaje y tienen efectos en la realidad que a su vez es compartida, de tal manera, aquí se vinculan las relaciones de poder existentes en torno de la construcción de esos contenidos, que en si misma constituye luchas, conflictos y hegemonías sistémicas, es en este terreno de lo discursivo donde se desarrollan las pugnas de poder. Desde este punto y con el ánimo de vincularlo al constructo de sentido respecto a fenómenos sociales, es que proseguiré citando a los teóricos más representativos de esta tesis.

El ACD se orienta en cuestiones sociales y políticas que manifiestan una clara dominación entre ciertos sectores, “El abuso de poder de los grupos e instituciones dominantes puede en tal caso ser «críticamente» analizado desde una perspectiva que es coherente con la de los grupos dominados. El ACD es así una investigación que intenta contribuir a dotar de poder a quienes carecen de él, con el fin de ampliar el marco de la

justicia y de la igualdad sociales.” (Dijk, 1999, p. 24) el analista crítico del discurso posibilita posiciones sociales y políticas respecto a nociones de poder que transitan en la sociedad, contribuyendo al cambio social y al avance teórico y analítico de la misma.

Teun Van Dijk se ha ocupado del AD en general y del ACD de manera específica, así como a la comprensión de texto, en dicho propósito parte de la gramaticalidad misma, la toma como un conjunto de reglas aceptadas socialmente, que atienden a ciertas propiedades de forma que en relación con la sintaxis son las que crean una estructura de significado, así mismo “el significado de las expresiones no es «parte de» la estructura de la expresión, sino que está asignado a la expresión por el hablante” (Dijk, 1980, p. 30). Dicho lo anterior el autor refiere que adicional la reconstrucción teórica de las expresiones está compuesta por su forma, significado, acción y también por quién y cómo lo dice; es decir, una expresión se debe caracterizar en términos de su estructura interna, el significado que le asigna el hablante y la acción que produce esa expresión, aporta otro punto importante y es lo pragmático de lo gramático en el contexto comunicativo.

Van Dijk sostiene adicional que la unidad de análisis debe ser amplia y puesta en un contexto más amplio, no limitarse a unidades oracionales que determinen lo específico sobre lo holístico, ya que si remitimos solo a frases oracionales el significado de esas oraciones pueden depender del significado de otras de la misma unidad de expresión, es decir, las expresiones deben ser reconstruidas en función de su unidad más grande, esto en aras de realizar un mejor análisis del texto. (Dijk, 1980). Así las cosas, el texto que está estrechamente articulado al discurso es un cuerpo de expresiones con una estructura interpretable que debe ser conocido en medio de una coherencia general.

Es importante tener en cuenta que la gramática puede ser vista como un mecanismo de reglas formal-significativas que también ubica en ciertos lugares, roles o determinantes cierta cosa, se compone de referencias que se asignan en los discursos y en los textos con el objetivo de dar significado a expresiones que pueden tener su propia noción de interpretación (Dijk, 1980). A partir de lo comentado, recapitulo hasta aquí lo dicho, para Van Dijk lo pragmático hace parte de lo interpretativo del discurso y es lo que él denomina el contexto del texto y es parte de los objetivos del análisis de los discursos sociales determinar las relaciones existentes entre texto y contexto, como ya he resaltado anteriormente, es decir, las relaciones interdependientes que Van Dijk denomina también como relaciones entre significado y acción.

Igualmente hay que tener en cuenta a los participantes ya que son un aspecto central en la configuración de un discurso determinado; observar ciertas propiedades relevantes de las que le brindan propiedad a los discursos, ya que los participantes forman parte del contexto y de las estructuras trabajadas, de igual las estructuras del discurso varían en función de las estructuras dadas por las situaciones y por las coyunturas presentadas, por ello estas deben ser explicadas en términos de las mismas, para brindar un sentido más holístico al análisis. (Dijk, 2003)

Ahora bien, si partimos que el ACD analiza relaciones de poder y lo inquietante del discurso frente a situaciones sociales, Van Dijk propone analizar críticamente el discurso en el transito del texto hasta su contexto, **resaltando su poder de manipulación y también de educación**, por ello es importante revisar la orientación de los discursos de los escenarios de poder, ya que estos condicionan el accionar y la respuesta de la sociedad, a modo de ejemplo, menciona Van Dijk en una entrevista que “cuando los poderes dominantes permiten un

discurso extremista, la gente violenta se siente legitimada para recurrir a la violencia (..) manipular a las minorías es muy fácil, porque la gente en tiempos de crisis tiende a culpar a la gente que no tiene poder y no a los de arriba” (Dijk, 2013) por esta razón es importante analizar cuál es el discurso dominante del contexto, ya que este puede ser utilizado para dotar de poder a ciertos sectores de la sociedad en la acción. Hodge y Kress citados por Pérez y Ayma refuerzan esta visión, ya que plantean que toda relación social está dotada de una relación de poder y este es disputado de manera discursiva, eso quiere decir que todas las acciones sociales se sostienen, se modifican y se reproducen en el marco de una acción discursiva de poder, que a su vez dicta el funcionamiento institucional de la sociedad. (2015, p. 24).

Los recursos discursivos que analiza el ACD es la reproducción del poder, relaciones políticas, desigualdad, dominación y legitimación del poder en el orden social, en síntesis, el ACD “En lugar de ofrecer reflexiones filosóficas globales sobre tal papel, el ACD proporciona detallados y sistemáticos análisis de las estructuras y estrategias de texto y habla, y de sus relaciones con los contextos sociales y políticos” (Dijk, 1999, p. 24). Van Dijk citando a Fairclough y Wodak (1999, p. 24-25) resume los principios básicos del ACD, que a su vez forman categorías de análisis del mismo: 1. El ACD trata de problemas sociales. 2. Las relaciones de poder son discursivas. 3. El discurso constituye la sociedad y la cultura. 4. El discurso hace un trabajo ideológico. 5. El discurso es histórico. 6. El enlace entre el texto y la sociedad es mediato. 7. El análisis del discurso es interpretativo y explicativo. 8. El discurso es una forma de acción social. En el grueso del ACD se analizan las estructuras de dominación social.

En el ACD se habla de distintos niveles, micro, macro y meso, con el objetivo de vincular los discursos de acuerdo a su estatus y afectación; las interacciones discursivas entre actores sociales se puede atribuir al nivel micro, pero si ese actor social hace parte de una estructura gubernamental, judicial, ejecutiva o legislativa se habla en el orden macro, también aplica si representa una institución; para identificar estos niveles hay ciertos criterios; puede ser como **miembro de un grupo**, es aquí donde hay que lograr en el discurso identificar la posición desde la que se habla y en calidad de que investidura, como mujer, como negra, como parlamentaria, como madre, etc., también está la siguiente que es según la **relación entre acción y proceso** la cual contempla la acción de discursos de gran alcance, como medios masivos de comunicación los cuales puede llegar a reproducir algún tipo de poder o desigualdad que se direcciona hacia los niveles más bajos, ahora de contexto y estructura social los participantes de un determinado contexto social hace parte de una entorno macro, eso quiere decir que al momento de la producción discursiva no se habla solamente desde el participante o el contexto inmediato sino a su vez desde el entorno macro que lo rodea y por ultimo las **representaciones sociometales** en este criterio es importante el nivel cognitivo, ya que el nivel mental es fundamental ya que es el que posibilita ciertos vínculos, entre actores y acciones en los constructos sociales; por supuesto debe estar estrechamente articulado con la identidad tanto de los participantes como de los grupos, en estos se puede observar cómo se construye un lenguaje específico para cierta situación social, puede partir de experiencias, ideologías, valores, entre otras que les permite desenvolverse en cierto contexto (Dijk, 1999), es así como el ACD se enriquece en sus categorías, lo micro y lo macro se vincula con las dimensiones de análisis, articulando por supuesto, actores, acciones, mentalidades y contextos, necesarios para tener una visión holística del discurso.

Al AD está orientado al poder social, es importante tener una revisión juiciosa sobre el poder como control; como ciertos participantes o grupos son capaces mediante sus discursos de controlar bajo sus propios intereses a otros participantes u otros grupos, ya sea en sus acciones, mentes o discursos. “Esta habilidad presupone un poder básico consistente en el acceso privilegiado a recursos sociales escasos, tales como la fuerza, el dinero, el estatus, la fama, el conocimiento, la información, la «cultura», o incluso varias formas del discurso público y de la comunicación” (Dijk, 1999, p. 26), a partir de esto se ejerce influencia, manipulación y educación por discursos de poder; en escenario de dominio y abusos de poder de ciertos criterios éticos, jurídicos y humanos que atentan contra otros.

Para identificar el dominio y poder discursivo, es importante denotar que los grupos, individuos o instituciones socialmente poderosos son privilegiados en el acceso exclusivo a fuentes de reproducción discursiva y control sobre los mismos, quien tenga más control sobre la reproducción discursiva es en sí mismo catalogado como el más poderoso, ya que ejerce control sobre el texto y contexto. Tener el control de la estructura del contexto es un punto de inflexión de poder notorio, significa controlar toda una estructura social de lenguaje, situaciones, tiempos, espacios, roles y acciones hasta el punto de orientar objetivos, opiniones, actitudes e ideologías, por este control es que se posibilitan los abusos de poder. (Dijk, 1999) Lo importante en estos discursos es la reproducción de dominio y hegemonía por eso es prioridad intentar controlar lo inquietante de la mente, mediante medidas de la experiencia, fuentes profesionales o periodísticas que generen un aumento de confianza pero esto debe estar encarnado en un autor confiable y en ese sentido el género masculino suscita más familiaridad entre toda la población siempre y cuando no pertenezca a ciertas minorías; en ese control se analiza la mente del contexto a influir, especificidades las cuales puedan

usarse en pro de imponer ciertos discursos, se atiende a la memoria, a ciertas historias o ciertos discursos que ya se han manifestado y estén acordes de manera favorable, atendiendo a la subjetividad y recurriendo a la manifestación de su autoridad.

Ahora bien, es relevante establecer la relación entre lenguaje y poder como articulador de las tradiciones críticas en el campo discursivo, en su teoría se propone establecer un análisis del discurso del pensamiento social y político en el lenguaje de uso, ya que permite entender la relación entre lenguaje y poder. El discurso se soporta en la acción lingüística y el uso del lenguaje como forma de una práctica social, así las cosas, el discurso es un modo de acción, interacción y representación, en relación de la construcción de representaciones y relaciones sociales como practica social, es decir, la manifestación de la dimensión del poder sobre la ideología y sobre el sujeto mismo, supone la relación entre el discurso y la estructura social (Fairclough, 2003). En términos del poder, el discurso actúa como practica social en el momento en que propone ubicar la relación de la ideología y el poder hegemónico en términos discursivos, la lucha de discursos se convierte en una lucha hegemónica, en una lucha constante por mantener el poder. Es importante precisar que para Fairclough, las ideologías son construcciones de la realidad, en donde interaccionan las distintas identidades sociales que a su vez son configuradas desde el significado de lo discursivo, lo cual tiene relación directa con las relaciones de producción, esto será ampliado y complementado con la teoría de Althusser, la cual será abordada más adelante, ya que Fairclough, desde la rama del ACD, introduce la mirada de los discursos desde la construcción de ideología misma, lenguaje orientado a la configuración de un sistema de valores dominantes que estructuran la sociedad, bajo el amparo de los aparatos ideológicos del Estado y de las instituciones.

A partir de esto se puede afirmar que los discursos en relación con el poder, son manifestación de la ideología de la hegemonía impuesta, lo hegemónico cobra valor cuando es puesto delante del otro, las cuales se entrecruzan y entran en disputa, pero la que está más cercana al orden establecido y a lo preconcebido es la que se termina estableciendo, por esta razón la lucha discursiva busca reconfigurar las ideologías que en ellas se combaten en aras de transformar las relaciones de sujeción y dominación. La lucha discursiva como la hegemónica contempla la búsqueda de una estabilidad transitoria, pero que en la más mínima alteración esta puede variar radicalmente. Así las cosas, en el ACD es importante revisar la lucha de clases al interior de lo dicho, cuáles son las alianzas que se construyen en aras del mantenimiento del poder o cuales son los que generan mayor inestabilidad o conflicto con el objetivo de sostener o quebrar la hegemonía e ideología impuesta (Fairclough, 1998).

Ahora bien, es importante resaltar que el análisis contempla tres niveles discursivos, el texto, la practica discursiva y la practica social y estas transitan entre las categorías en las que se encuentra el texto, pueden ser interacciones cara a cara, estructura de intercambio gramatical, practica discursiva e interdiscursividad vinculado ya sea a discursos directos o indirectos; en estas categorías es importante revisar las formas de expresión respecto al “yo” y a la búsqueda de cohesión y vinculación social, el manejo de actores, gramaticalidad, modalidad y tema, los cuales corresponden a símbolos y usos claves al interior del discurso; hay que poner estos análisis en el contexto como práctica social, articulado con lo ya expuesto anteriormente, relaciones hegemónicas, social y de poder (Fairclough, 1998).

De manera que toda practica discursiva se ubica en una red de relaciones sociales, las cuales atraviesan y curvan a los sujetos que participan de ellas, estos modifican sus prácticas acorde a los discursos que tienen acceso y se vinculan estrechamente con su quehacer diario,

orientado por sus particularidades sociales, históricas, individuales y su posición social al momento de recibir y/o emitir determinado discurso, como señala Kress en (Pérez & Ayma, 2015), “la propuesta de Gunther Kress, sostiene que los signos son socialmente motivados; es decir, que hay razones sociales para combinar significantes particulares con significados particulares, y lo mismo acontece con los procesos de lectura o asignación de sentido.” (2015, p. 61).

El ACD entonces estudia la construcción social de los significados y el discurso como acción social, entender los lugares sociales y cultural del discurso, sus modos de producción en determinadas culturas y contextos, abordados en problemas sociales y políticos, las prácticas discursivas constituyen identidades sociales colectivas, con el objetivo de perpetuar y/o reproducir relaciones sociales de poder, como instrumento de dominación y mantenimiento de un orden (Reisigl & Wodak, 2001). Así mismo y como ya vimos anteriormente, minuciosamente se debe analizar el carácter manipulativo, educativo, explosivo propagandista y reproductor de prácticas de poder que contienen estos discursos, cuáles son los caracteres repetitivos que permiten sean adaptados con gran facilidad, en aras de ser vinculantes y legítimos frente al que los escucha.

Ahora, para enriquecer y ampliar el alcance de este marco teórico es importante servirse del enfoque estructuralista, el cual va acorde con el ACD articulado a la orientación de la escuela francesa del análisis del discurso, para ello y continuando con la discusión de dominación y sujeción respecto a lo discursivo en las relaciones sociales, Michel Foucault contempla que toda sociedad tiene, en general, procedimientos de control que organizan la producción de discursos. Se trata de procedimientos que intentan dominar lo aleatorio, mejor dicho, normalizar lo que se dice y en la forma en la que se dice, de esta manera también se

ejerce el poder mediante el discurso, el carácter de acontecimiento del discurso; que tratan de dominar, precisamente, eso que el discurso tiene de inquietante, de modo de volverlo previsible, y ajustado a criterios impuestos y afines (Foucault, 1970).

Siguiendo a Foucault, es así como las instituciones se enfocan en ritualizar el ejercicio del lenguaje como en un intento por dominar ciertos caracteres que el funcionamiento del discurso produce, se da la dominación de la materialidad del discurso, el poder del discurso y lo incontrolable de su producción indefinida (Foucault, 1970). Específicamente lo que Foucault llama las “formaciones discursivas”, analizan cómo se producen, regulan y censuran en cada sociedad determinadas prácticas discursivas y como estas atraviesan las acciones de poder en la sociedad, ya que tiene el control de la producción de discursos, mediante la palabra prohibida, la palabra separada y la palabra falsa, orientados a la legitimización de un discurso verdadero que se aprueba en la manifestación del poder, con ánimo de minimizar las rupturas de un discurso que puede llegar a ser inquietante, para ello la manifestación del poder es imponer mecanismos de control sobre estos.

Foucault postula cuatro reglas básicas para el análisis, la primera habla del trastocamiento, donde plantea el reconocimiento del efecto de las fuentes de discurso y del discurso como un acontecimiento, segundo la regla de discontinuidad, la cual plantea el reconocimiento en los discursos prácticas discontinuas que se complementan y se excluyen, tercera la especificidad, el discurso en sí mismo impone una regularidad que descifrar en él y por último la cuarta regla es la de exterioridad, la cual plantea vincular el discurso con las condiciones externas que lo posibilitan, es decir, su origen o las situaciones que hacen que emerja dicho discurso (Foucault, 1970).

Siguiendo la aproximación a la escuela estructuralista francesa Dominique Maingueneau vincula las aportaciones verbales como fuente de análisis, en su teoría se piensa sobre el dispositivo de enunciación que une una organización textual y un lugar social determinado, nuevamente toma importancia los lugares y roles de la investidura del hablante, es decir, la posición desde donde se dice lo que se dice. El discurso es considerado como una “actividad relacionada con un género, como institución discursiva: los lugares no son pensados independientemente de las enunciaciones que ellos hacen posibles y que los hacen posibles” (Pérez & Ayma, 2015, p. 25). Es decir que, en el análisis de situaciones discursivas, es imperativo, tener en cuenta el **acceso de un sujeto al conjunto de discursos** que se entrecruzan en su vida social ya que está determinado tanto por su historia individual, social y discursiva como por su posición social en el momento de la interacción, por ende, relacionar lo simbólico de las figuras discursivas al interior de los discursos a los cuales los sujetos tienen más acceso (Maingueneau, 1989). El discurso tiene un rol como constructo social, es decir, no solo se tiene en cuenta al lenguaje como expresión externa, sino que es necesario un análisis de las subjetividades y la forma en como este moldea las relaciones sociales.

El lenguaje no tiene una función única de comunicar o transferir algún tipo de información, debe ser estudiado en todas sus posibles variables, quien según Maingueneau son seis, destinador; contexto; mensaje; canal; código y destinatario, este describe a su vez posibles funciones de análisis en el discurso, la expresiva o emotiva la cual se centra en el emisor respecto de lo que habla, la función conativa o apelativa orientada al receptor, la referencial, denotativa o cognitiva enfocada en el contexto, la función fática que revisa las entablaciones, rupturas o prolongaciones comunicativas a modo de verificación las cuales aseguran la interacción, la función metalingüística centrada en el código coyuntural del

discurso y la función poética la cual observa solamente el mensaje expuesto de manera explícita en el discurso (1989, p. 122-123). De igual manera el autor en cuestión aporta tres maneras de integrar o clasificar ciertos discursos por el tipo de mensajes, directos, indirectos e indirectos libres.

Como podemos observar parte de la teoría estructuralista está orientada en la articulación entre tres órdenes: lo ideológico, lo social y lo discursivo. La ideología es aquello que permite a los individuos constituirse en sujetos. La interpelación por su parte es el principal sustento de lo ideológico ya desde ella se constituye al otro situándolo en una posición discursiva, confiere identidad y desde diferentes discursos se construyen diferentes posiciones, es ella la que sitúa al otro y le brinda su posición; por ello el sujeto tienen distintos modos de reconocer lugares y ocuparlos de acuerdo a la ideología que le es conferida atendiendo a cierto orden establecido (Althusser, 1988).

Debo mencionar que Althusser está muy cercano a la perspectiva Marxista, por esta razón su teoría tiene claras intenciones de vislumbrar las relaciones de dominación y sujeción, que como aporte para mi objetivo plantea que la ideología esta siempre condicionada por las relaciones de poder y dominación que existen al interior social (1988, p. 3). Para Althusser en (Pérez & Ayma, 2015, p. 50) la ideología es definida como el “conjunto de relaciones imaginarias que los sujetos tienen con sus condiciones reales de existencia.” En este sentido, la ideología expresa la dominación por parte de la explotación y la represión que por medio de distintas fuentes, entre ellas el discurso, aseguren la protección del control de la clase dominante, es así como en medio de la ideología la persona y la sociedad se viven a sí mismas, porque a través de ella construye todo un sistema de ideas, con un dominio claro manifestado en instituciones y prácticas; aquí la ideología representa

la relación imaginaria del individuo con las relaciones existentes, es decir un dominio de instituciones y modos de hacer.

En otros términos, la escuela (y también otras instituciones del Estado, como la Iglesia, y otros aparatos como el Ejército) enseña las "habilidades" bajo formas que aseguran el sometimiento a la ideología dominante o el dominio de su "práctica". Todos los agentes de la producción, la explotación y la represión, sin hablar de los "profesionales de la ideología" (Marx) deben estar "compenetrados" en tal o cual carácter con esta ideología para cumplir "concienzudamente" con sus tareas, sea de explotados (los proletarios), de explotadores (los capitalistas), de auxiliares de la explotación (los cuadros), de grandes sacerdotes de la ideología dominante (sus "funcionarios", etcétera) (Althusser, 1988, p. 4).

Lo anterior citado cuenta con un carácter orientado a lo simbólico, el cual busca generar cierta dominación desde los discursos atendiendo a valores dominantes, por ello el lenguaje que va orientado hacia la conservación de ciertos criterios morales fortalecidos desde un nivel institucional que suscitan movilizaciones sociales y fortalecimientos de lazos con vertientes conservadoras de lo ético y moralmente dominante.

el aparato (represivo) de Estado, por su cuenta, funciona masivamente con la represión (incluso física), como forma predominante, y sólo secundariamente con la ideología. (No existen aparatos puramente represivos.) Ejemplos: el ejército y la policía utilizan también la ideología, tanto para asegurar su propia cohesión y reproducción, como por los "Valores" que ambos proponen hacia afuera. (...) se debe decir que, por su propia cuenta, los aparatos ideológicos de Estado funcionan masivamente con la ideología como forma predominante, pero utilizan secundariamente, y en situaciones límite, una represión muy atenuada, disimulada, es decir simbólica. Así la escuela y las iglesias "adiestran" con métodos apropiados no sólo a sus oficiantes sino a su grey. También la familia... También el aparato ideológico de Estado cultural (la censura, por mencionar sólo una forma), etcétera. (Althusser, 1988, p. 10).

Es importante vincular en el enfoque francés el análisis de medios de comunicación el cual hace parte de un nuevo andamiaje social, una nueva forma de relacionarse y por

supuesto una nueva forma de ejercer el poder “Si entendemos a la comunicación como una forma de acción, entonces, el análisis de la comunicación debe basarse, al menos en parte, en un análisis de la acción y en una explicación de su carácter socialmente contextualizado” (Pérez & Ayma, 2015, p. 122), los medios de comunicación concentran un poder de adiestramiento, educación y manipulación cultural, social y política de alcance global, ya que tiene la capacidad de emitir discursos al alcance de un click generando un gran impacto de movilización y respuesta; por ello y según los ítems desarrollados en este marco teórico, es prioridad analizar el contenido de acuerdo a lo estudiado en el ACD.

De igual manera, es claro que, por el objetivo de la tesis, el discurso a analizar críticamente es un discurso político, el análisis del discurso político tiene la posibilidad de ser estudiado desde múltiples vertientes, pero en el ACD, los aportes teóricos de Patrick Charaudeau empatan perfectamente. La relación entre discurso y acción es parte fundamental, ya que contempla dos dimensiones, la externa que es aquella que usa el político que ya es existente en el ambiente social, preconcepciones que ya se encuentran cristalizadas ligados a su objetivo y la interna que hace parte del lenguaje propio del actor con aspectos psicológicos y sociales los cuales le permiten construir una identidad discursiva, “de tal manera, todo discurso se inscribe dentro de cierto marco de acción donde se encuentran determinadas las identidades sociales, los objetivos y los papeles sociales de los socios del intercambio lingüístico.” (Charaudeau, 2002, p. 110).

Para ir cerrando y de acuerdo a todo lo anterior expuesto, podemos afirmar que “el lenguaje entonces es una composición de cadenas de significantes articulados metafóricamente y metonímicamente para producir el sentido (en el mostrar) que a la vez se esconde (en el decir).” (Aguirre, 2006), por ello es importante revisar la connotación de lo simbólico de

ciertos signos lingüísticos usados en el discurso político, en aras de dar un significado al lenguaje utilizado ya sea para comunicar, gobernar, manipular y/o educar, cualquiera que sea su objetivo o todos en una misma comunicación, porque mediante ellos puede crear imaginarios simbólicos usados en la dominación, es decir, no solamente se requiere un análisis de lo dicho si no, un análisis de lo no dicho (Aguirre, 2006). Así las cosas, el orden del discurso termina siendo un sistema donde confluyen mecanismos de habla, lugares, roles, objetos, veracidad, exclusiones, ideologías, lenguaje y por supuesto poder, estas características son la base de análisis en el tema en cuestión.

Así las cosas, el marco teórico de esta tesis tiene como punto principal el Análisis Crítico del Discurso y la Teoría de Conflictos. El ACD es fundamental en este análisis ya que apoyará en cuanto a las relaciones de poder que se gestan vinculados a los discursos, el poder de educación y manipulación que se tiene mediante el mismo, soportado con vertientes francesas y estructurales vinculadas a la búsqueda de legitimidad mediante el discurso, más allá de la legalidad en busca de hegemonía frente al tema del conflicto armado, articulación de discursos elaborados con fines y propósitos diversos de un actor político; revisión discursiva en su instauración reglas de pensamiento socialmente aceptadas, corrientes de opinión, estructuras de situación y coyuntura de opinión frente al tema, las estrategias discursivas vinculadas al poder y emocionalidad, estatus del habla y su afectación, carácter persuasivo, manipulador y/o educativo del discurso, formaciones y deformaciones discursivas alrededor de la paz, función y orientación del mismo. En el mismo sentido, nos apropiaremos de los principios básicos del ACD desarrolladas por Fairclough y Wodak; las cuales son: 1. El ACD trata de problemas sociales. 2. Las relaciones de poder son discursivas. 3. El discurso constituye la sociedad y la cultura. 4. El discurso hace un trabajo ideológico.

5. El discurso es histórico. 6. El enlace entre el texto y la sociedad es mediato. 7. El análisis del discurso es interpretativo y explicativo. 8. El discurso es una forma de acción social, para así, analizar las estructuras de dominación social.

1.2 TEORIA DEL CONFLICTO

La presente tesis tiene dos grandes teorías que deben ser abordadas, el Análisis del Discurso que acabamos de revisar y la teoría de conflictos, en el presente apartado se relaciona todo lo referente al segundo tema en cuestión. Los discursos objeto de esta tesis hacen parte de cuestiones dichas entorno de la paz, por lo cual en este primero momento me soportaré de la teoría de conflictos de Johan Galtung, quien introduce una visión holística de la cultura a través de nuevos conceptos sobre la paz y la violencia.

Para nuestro interés y siguiendo a Galtung, para hablar de paz se debe hablar de violencia, guerra y conflicto, Galtung profundiza en un primer momento en términos de violencia y violencia cultural, desde su pensamiento lo identifica como ideas, normas, valores y tradición, que se manifiesta mediante acciones concretas que pueden ser de manera estructural, indirecta y/o directa, es decir, vincula en su estudio que, la violencia puede ser transmitida por educación y cultura, de manera simbólica o concreta, pero, ¿Qué es la violencia?, Galtung asume que la violencia hace referencia a todo aquello que, siendo evitable, impide o no facilita el desarrollo humano y dificulta el crecimiento y desarrollo de sus humanas, esta es la definición de violencia que se entenderá en esta tesis; permite acudir a un sentido que evita el desarrollo humano y como tal, obstaculiza la constitución de escenarios virtuosos de paz.

Galtung plantea en su estudio que la violencia del ser humano se encuentra en su ambiente, mas no en su biología y la defiende mediante la información que este recibe e interioriza para volverse violento, es decir, defiende que la violencia se aprende y que no es innata al ser humano (Galtung, 2003a). A este se le refuerza el Manifiesto de Sevilla de la UNESCO que pone de relieve que es un error “afirmar que el ser humano haya heredado de sus ancestros los animales la propensión de hacer la guerra, puesto que es un fenómeno específicamente humano, producto de la cultura y pretender que hemos heredado genéticamente la propensión de hacer la guerra, puesto que la personalidad está determinada también por el entorno social y ecológico.” (Adams, 1992, p. 20). Recogiendo lo anterior estos estudios sirven de punto de partida para vincular la violencia en términos culturales. En su estudio Galtung afirma que la violencia estructural engloba a la pobreza, a la represión política y a la alienación, es decir una forma cultural de condiciones en comunidad (Galtung, 2003).

Marvin Harris plantea que una cultura no es violenta en sí, sino que las presiones que pueden ejercerse sobre ella, vistas a modo de limitaciones, injusticias, inequidad social, imposibilidades y el choque de percepciones llevan a las culturas al conflicto, es decir, son las que terminan formando la violencia y permeando la sociedad (Hernández, 1996). A lo anterior se le suma también los estudios sobre el aprendizaje social donde manifiesta Bandura que la agresión es un comportamiento social que es aprendido y como es aprendido es transferido culturalmente, es decir, se impone al otro, adicional pone de relieve la influencia de los medios de comunicación afirmando el uso de este como control de masas (Bandura, 1976).

Ahora bien, los estudios de violencia simbólica trabajados por Martin Morillas, los visualiza como los mecanismos de imposición y mantenimiento del poder que operan y vienen de las estructuras y las disposiciones sociales en conjunto, de igual manera se manifiestan mediante actos de simbolización para ser reconocidos por los otros, este tipo de violencia se encuentra articulado a la cultura, dada por la institución. (Morillas, 2004). Esta violencia simbólica debe ser estudiada desde todos los campos y la búsqueda de la salida debe ser desde ella, ya que culturalmente la violencia simbólica puede vincularse a cualquier ámbito social, por ello debe ser pensada desde la importancia de la literatura y, en particular, de la cultura, los cuales son los procesos virtuosos para salir de la violencia, tanto a nivel individual como colectivo (Wieviorka, 2004).

Retomando a Galtung en (Concha, 2009) este afirma que la paz atraviesa tres etapas: paz negativa (guerra), paz positiva (desarme y refugiados) y la paz cultural que permite generar nuevas realidades, por otro lado, la violencia opera en tres dimensiones: directa, estructural y cultural vista como una afrenta evitable de las necesidades humanas, lo cual, permite poner en marcha valores para la construcción de una cultura de paz (Concha, 2009), de tal forma, esta teoría permite conocer el marco de la violencia en el marco de estructuras culturales y de desarrollo social, de modo que identifiquemos nuevas realidades a partir de las necesidades en las que se generaron confrontaciones.

Tomando como referencia lo anterior mencionado por Galtung para el caso de estudio objeto de esta tesis, la guerra en Colombia ha transgredido su proceso en diferentes momentos diferenciado en las tres etapas de desarrollo, siguiendo las etapas de paz de la teoría de Galtung, es posible evidenciar en primer momento la paz negativa reflejo de las masacres, violaciones, atentados y secuestros dados a lo largo de los cincuenta años de guerra interna

en Colombia, la intolerancia de los pueblos que ha llevado a una guerra entre hermanos enmarcada por necesidades particulares, pero articuladas al territorio y a los efectos de un sistema de crecimiento económico y deterioro ambiental, lo cual, ha permeado en el tejido social profundos sentimientos de miedo, odio y rencor que han llevado a trascender la escalada del conflicto, este punto será tomado y profundizado más adelante.

A modo de ejemplo y para nuestro asunto, en el caso colombiano, la segunda etapa, es otro tipo de proceso que se evidencia, como lo son evidencias de cese al fuego y desarme, así como también el desarrollo de programas de reinserción para las personas que han buscado la reincorporación a la vida civil, por otro lado, programas para la reparación, justicia y verdad para las personas víctimas del conflicto que han perdido familiares y reclaman una reparación significativa de los parientes que perdieron en medio del conflicto, es decir, esta es una etapa de fin de un conflicto, lo que viene después de la salida del mismo (Galtung, 2003a).

Para la tercera etapa, la cultura necesita de un cambio de valores que permita pensar la construcción de una paz cultural con base en una cultura de paz, siguiendo la tesis de paz de Galtung que reconozca a los otros y permita un accionar social de la población, que tenga sus necesidades básicas satisfechas, pero que a su vez pueda salir de la pobreza y en términos de salud pública vivir bien. Lo cual, permite determinar la transformación de las etapas en el proceso de paz que implica en un país a fin de alcanzar la resolución del conflicto, la integridad y armonía de la población desde sus ámbitos social, político y cultural los cuales han llevado a momentos anteriores a reproducir el conflicto, en tanto, el cambio y la transformación de dichas variables permiten generar resultados en pro de nuevas realidades, configurando un desarrollo sustentable regional y local (Galtung, 2003a).

De igual manera, para mi propósito tomare como punto de inflexión la tercera etapa y es la configuración de una cultura de paz o de guerra, es decir, en términos de Galtung cómo se han transitado por las dos etapas anteriores, pero se no se ha logrado instaurar una cultura de paz, sino una cultura imperante de guerra (Galtung, 2003).

Es decir, el proyecto de Galtung se reduce a la tesis de paz por medios pacíficos, que representan un horizonte claro en las acciones orientadas a la construcción de paz estable y duradera, en su tesis trabaja de la mano con la antropología y plantea que la paz puede ser transmitida, enseñada, aprendida y por supuesto adquirida, por ello debe estar inmersa en la cultura ya que, si tomamos el hecho de que la construcción de paz no es un fin, sino un medio en sí misma, cada acción debe representar la paz. En estos términos, la paz siempre genera paz y la violencia genera violencia, por ello la paz por medio pacíficos constituye un eje central en el presente trabajo, ya que pone de relieve la necesidad de poner a la persona y sus relaciones como eje central, es decir recurrir a la tercera etapa de la paz para que su cristalización en la sociedad pueda ser definitiva, en esos términos, sería una nueva cultura que termine cooptando a la cultura de violencia (Galtung, 2003).

Así las cosas, Galtung reconoce que la paz se articula al despliegue de la vida, que siempre está en disputa por contextos desafiantes ya que siempre se encuentra la posibilidad de la violencia. La paz está siempre amenazada, pero busca estabilizarse en ambientes en donde se construyan relaciones donde su consenso que de por sí ya esté instaurado socialmente, es decir, que no requiera un tránsito con muchas resistencias al cambio, sino como suelo de donde emanan las interacciones de todos los componentes de la sociedad, porque cuanto más se detalla la paz, cuanto más rica específica es su definición, menor será su consenso (Galtung, 2003a).

Por otro lado, es pertinente tener en cuenta la teoría del conflicto que plantea Remo F. Entelman desde dos partes: la primera destinada a explorar el universo de los conflictos; la segunda que contiene diversos análisis del objeto conflicto: una estática del conflicto y la dinámica del conflicto. Analiza el desarrollo del conflicto, sus cambios en el tiempo, los movimientos de ascenso y eventual descenso de su intensidad como también las actitudes y percepciones de los actores y sus objetivos. Esta teoría lleva a concluir que cuanto más amplio es el conjunto de temas que relacionan a las partes, en lo que ha llamado relaciones de suma variable, mayor es la posibilidad de operar con modelos de intercambio de acuerdos y desacuerdos, en los que las concesiones recíprocas posibiliten la terminación satisfactoria de los conflictos (Entelman, 2002).

De igual manera, en el marco de las teorías de conflicto se encuentran las inspiradas por movimientos ideológicos desde la corriente sociológica es posible distinguir la marxista “concibe a la sociedad como cuerpo de organización integrado y dividido entre distintas clases sociales (...) la lucha de clases sociales ha sido el motor de las grandes transformaciones sociales y el aguijón que ha espoleado el conflicto en todas las épocas y lugares de la historia de la humanidad”, la cual, permite “adquirir una posición central en la explicación de la sociedad y sus conflictos.” (Silva, 2008, P. 31).

Siguiendo las corrientes de pensamiento anteriores, es posible destacar características del conflicto en Colombia teniendo en cuenta factores diferenciados según las definiciones teóricas del conflicto existentes. En Colombia, los factores que han llevado a una escala de conflicto, reflejo de una cultura de violencia han variado según aspectos sociales, políticos e institucionales que han llevado a reorientar el accionar político social de la población en el contexto de guerra manifestado a lo largo del territorio nacional. Es por ello, que el conflicto

colombiano puede explicarse desde diferentes puntos, en la medida en que cumple con algunas características según lo establecido por las fuentes teóricas, pero que será orientada desde un análisis del discurso.

Desde la teoría de conflictos, los conceptos claves a trabajar en esta tesis y abordados en este marco teoría son los expuestos en las 3 etapas de la paz por medios pacíficos de Galtung, paz negativa (guerra), paz positiva (desarme y refugiados) y la paz cultural que permite generar nuevas realidades y sus tres dimensiones de operabilidad: directa, estructural y cultural, asumiendo en el análisis discursivo, identificar elementos para el análisis, el cual transitará en estos términos ya esbozados previamente, así mismo, es importante dejar claro que en esta tesis se asume como violencia todo aquello que, siendo evitable, impide, obstaculiza o no facilita el desarrollo humano e impide su crecimiento y desarrollo humano, es decir, la teoría de conflictos tomada en el presente, se enfoca en el ámbito real, estructural, cultural, social, simbólico, educativo y ético, de tal manera, será de gran importancia analizar este tránsito en el caso colombiano y sus distintos procesos en la búsqueda del fin del conflicto por medios pacíficos y violentos.

CAPITULO II. DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN METODOLÓGICA

A continuación, se presentan las herramientas conceptuales y metodológicas fundamentales para esta investigación.

Esta investigación dio inicio con una revisión documental de los autores más relevantes del Análisis Crítico del Discurso, la cual se evidencia en el capítulo inmediatamente anterior y contiene los puntos metodológicos clave que me interesan, los cuales mencionare más adelante en este capítulo, así mismo se esbozó la teoría de paz por medios pacíficos de Galtung, mirada de análisis que se tendrá en cuenta para el desarrollo de esta tesis. En aras de centrar aún más la discusión, se procederá en un capítulo aparte a realizar un contexto breve de la historia política de Colombia vinculado al tema de interés, así como la importancia de las elites en el poder hasta destacar por qué la figura de Álvaro Uribe Vélez y su partido político son, quizá, los actores políticos más importantes de Colombia respecto al manejo del conflicto armado en el país y el impacto generado social y culturalmente; posteriormente se presenta el análisis de los discursos orientados por la metodología aquí propuesta.

La herramienta por utilizar será el análisis del discurso, en donde se pretende analizar los discursos que giran en torno de la construcción de paz y la búsqueda del fin del conflicto armado desde el partido político Centro Democrático, en cabeza de su líder y fundador Álvaro Uribe Vélez y sus máximos dirigentes, con fuentes como prensa, comunicados oficiales (hablados o escritos), entrevistas, campañas electorales y difusión en redes sociales de los actores relevantes. Ahora bien, la investigación será eminentemente cualitativa como se evidencia con el uso del análisis del discurso, cabe resaltar que se usaran las herramientas brindadas es por el ACD. Así las cosas, la metodología cualitativa estará soportada mediante

la recolección y análisis de los discursos descritos anteriormente, los cuales tendrá como carácter común que abordan el tema de la paz, como conflicto armado y el proceso de negociación para el fin del conflicto, sus implicaciones y efectos; dicha recolección se llevará a cabo en tres momentos claves para mi objetivo, el primero en los años 2014 a 2016 en el marco de las negociaciones del gobierno con las FARC-EP para la firma del acuerdo de paz, 2016 respecto al plebiscito por la paz y por último en ocasión con la campaña política para la elección de presidente en el año 2018.

Estos momentos son claves para el análisis, ya que del 2014 al 2016 se sientan los dos actores mas relevantes del conflicto armado Colombia con el objetivo de negociar el fin de la guerra interna, el expresidente Juan Manuel Santos demuestra una voluntad certera en terminar la confrontación y buscar una salida dialogada, cuestión que durante todo el siglo XXI había sido impensado por su antecesor Álvaro Uribe Vélez, adicional, es importante mencionar, que Santos llega a la presidencia de la republica apoyado por Uribe Vélez, pero en posesión, Santos se distancia de las políticas de seguridad de Uribe y en lo discursivo puede ser clave en la búsqueda de la paz. En el 2016 se llevo a cabo la campaña política para la firma del plebiscito por la paz y hubo muchas disputas discursivas que orientaron a la sociedad colombiana a tomar una decisión, es interesante revisar cuales fueron estas, para determinar como resultado el “No”. Y por ultimo la elección presidencial del 2018, que deja como resultado el regreso del “Uribismo” al poder, con discursos orientados hacia la firma de la paz y seguridad, es decir, como se usaron los discursos ya implementados y los resultados obtenidos, para que el partido Centro Democrático se hiciera de nuevo a la presidencia de un país que ya estaba transitando hacia la paz por medios pacíficos, pero se

poseiona un presidente con tendencias contrarias; por lo anterior descrito, es que son elegidos estos momentos, que podrían generar un escenario ideal de análisis discursivo.

Con base en lo anterior, mediante el uso de la estrategia cualitativa se realizará el análisis crítico del discurso específico en torno al conflicto armado, el manejo de la paz y de la guerra en Colombia entre el 2013 y el 2018. Para ello la base teórica será la teoría de conflictos de Galtung, ya expuesta en el marco teórico, identificando factores constantes en el discurso y el manejo de lo simbólico en él. Para el análisis crítico del discurso las técnicas se sustentarán en análisis de abusos y usos del poder discursivo, dominio y reproducción de desigualdades mediante textos y contextos sociales y políticos, así como los caracteres vinculados a los autores ya relacionados.

Así las cosas, en lo que a la investigación cualitativa respecta, a nivel social la relación entre los discursos, configura la dominación de lenguaje mediante formas subjetivas diversas de la realidad social, es decir, las instituciones también contemplan producción lingüística que debe ser tomada en cuenta por la investigación, por ello es importante tener presente esto en el análisis del discurso, la relación entre las distintas ideologías y posturas son las que dominan su lenguaje, sus discursos y el conjunto de sus prácticas sociales, es decir, hay representaciones colectivas que se encuentran en pugnas con los procesos culturales que se configuran de forma diversas.

El análisis crítico del discurso estudia las luchas, inestabilidades, conflictos y poder al interior de las relaciones sociales y como estas se configuran en torno de la creación de un sentido discursivo, mediante contenidos o textos, que a su vez están articuladas a representaciones sociales compartidas del mundo que ya se tienen, solo que se explotan y

son maximizadas creando un sentimiento respecto a esa realidad (Pérez & Ayma, 2015). Esa creación de sentido se observará en esta tesis, respecto a cómo se busca maximizar percepciones en los discursos respecto a la paz, donde se disputa el poder en torno de la construcción de contenidos, que a su vez configuran luchas, conflictos y hegemonías sistémicas.

Para este caso se analizará el discurso desde la perspectiva de un grupo dominador, como lo es el partido político, frente a su construcción de discursos dirigidos a la sección social dominada, su uso institucional y la investidura de poder en la práctica discursiva al plantear marco judiciales y sociales (Dijk, 1999), como posibilita nuevos discursos en la clase popular y se beneficia de ello, pero puntualmente en la construcción de paz, la ubicación del contrario y su fortín político capitalizado en adeptos a su ideología. En esta misma línea el análisis no solo se da en términos del discurso si no de su hablante, ya que el significado de lo dicho, no puede ser excluido de quien lo dice, la investidura del hablante dota de significado al discurso (Dijk, 1980) por ello, la investigación se limitará a los dirigentes del partido político, los referentes mediáticos e históricos, como el expresidente Álvaro Uribe Vélez, el presidente actual Iván Duque, las senadoras Paloma Valencia, nieta de un expresidente de la república y de las representantes más visibles del partido político Centro Democrático al igual que María Fernanda Cabal, senadora con alta votación en el país y de bastante reconocimiento en sus declaraciones e influencia en el partido político, sin que esto limite al análisis de sus compañeros de bancada en los momentos coyunturales, el contexto es fundamental para el entendimiento, el texto no puede analizarse sin su contexto político, social o económico; ahora, es importante resaltar que para esta tesis, el contexto económico

no será parte del análisis, ya que hace parte de otro tipo de estudio, sin embargo, es importante resaltar que si orienta intereses en vinculación con la paz.

Metodológicamente el análisis crítico del discurso debe enfocarse en resaltar el poder de manipulación y también de educación que tienen en su interior, estos condicionan el accionar de las personas, hay que delimitar discursos extremistas que legitimen el uso de la violencia como manifestación de su poder discursivo (Dijk, 2013) por ello la construcción de cultura y sociedad es resultado de los usos del poder mediante el discurso, por ello en la tesis se analizará el grueso de las estructuras de dominación mediante la paz. En el ACD se contemplan distintos niveles, micro, macro y meso, así mismo es su afectación; las interacciones entre actores se llaman micro, si el actor social hace parte o representa una estructura se habla en el orden macro, estos niveles pueden ser identificados como miembro de un grupo, relación entre acción y proceso, contexto y estructura social y por presentaciones sociometales (Dijk, 1999). El ACD se ordena mediante estas categorías y con dimensiones de análisis a través de supuestos, actores, acciones, mentalidades y contextos. En el dominio y poder discursivo, se realizará mediante personas y grupos -como el que es objeto-privilegiados en el acceso a fuentes de reproducción discursiva y el posible control que pueda ejercer sobre lo aleatorio del mismo, para así reproducir hegemonía y dominio de las ideologías y su relación con la estructura social, así como la relación a creación de valores. (Fairclough, 2003). Ahora la construcción de identidades respecto al tema y la vinculación de lo que es legítimo en cierto contexto o coyuntura, se puede analizar constantemente en los discursos a trabajar en aras de mantener un orden (Reisigl & Wodak, 2001).

En este análisis de discursos se observará como los mismos afectan la configuración de cultura de paz o de guerra en la sociedad, es decir, hacia que dirección están orientados,

en la reproducción de que hegemonía, ideología y estructura social; como proceso cualitativo proceso de comunicación, proceso dialógico resaltando los sentidos subjetivos que se configuran en el análisis, valorando la expresión de la subjetividad humana, articulado a producción de saber instituido (Denzin & Lincoln, 2011).

Al ser una investigación cualitativa se busca la subjetividad, explicar y comprender las interacciones y los significados subjetivos individuales o grupales, pero para ello necesita marcos referenciales en los cuales los humanos realizamos esas acciones, requiere marcos interpretativos que muestren la realidad social y subjetiva donde se inscriben las conductas y acciones humanas y me interesa ubicar mi investigación en estos marcos, pero siempre en función de una temática en particular, la paz y el discurso (Álvarez & Jurgenson, 2004).

Thomas Schwandt ha estudiado estos marcos y los clasifica en constructivistas e interpretativos. Es importante resaltar que ambas comparten los intereses por la experiencia humana y en saber cómo viven los actores de la realidad social, pero sus características son distintas. Los marcos constructivistas argumentan que el conocimiento y la verdad son creados por la mente y no descubiertos por ella, mientras que los interpretativos se interesan en comprender desde sus postulados originales el significado de los fenómenos sociales (Álvarez & Jurgenson, 2004), esta tesis transitará en ambos marcos, mediante los cuales se buscará comprender el fenómeno social de interés mediante el postulado original, a través del análisis discursivo, orientados a la construcción de verdad en el imaginario mental de los individuos objetivos de los enunciados.

En los marcos constructivistas, el primero es la teoría crítica, este marco se ocupa del estudio científico y transformación de las instituciones sociales, de problemas histórico-

sociales de dominación, la enajenación y las luchas sociales, me interesa mucho este marco ya que se ocupa de la crítica de la sociedad y de la búsqueda de nuevas alternativas, mediante el análisis de significados, es decir se articula con mi investigación debido a que es importante mencionar que en el tercer capítulo se pretende realizar una investigación sobre el contexto histórico que rodea el partido Centro Democrático y la importancia del mismo; mediante un relato de cómo llega a posicionarse como referente político, además de brindar soporte y entendimiento al lector sobre algunas posibles posturas políticas, luchas y conflictos; y desde allí se parte al análisis de las estructuras y categorías discursivas puestas. El diseño es metodológico y contiene unos pasos importantes que giran en torno de como presentar la información; me explico, debe ser de manera explícita, planteamientos clave, el lenguaje en que se expresa y tener en cuenta las múltiples metodologías que abordan el problema (Álvarez & Jurgenson, 2004).

El constructivismo contiene una teoría sobre el conocimiento y el aprendizaje, describe el saber y cómo se llega a él. El conocimiento en función es adaptativo y se interesa por los constructos que elabora cada persona entre sí y si dos constructos pudieran funcionar de la misma manera se realiza mediante transferencia del lenguaje. Es importante la interrelación entre el individuo cognoscente y la cultura, por ello es clave el contexto que se intenta brindar; por ende, el discurso hace parte de la construcción de nuevas realidades que modifica los modos de hacer, ver y decir. Las experiencias entran al campo de estudio ya que los seres humanos inventamos conceptos, modelos y esquemas para darle sentido a la experiencia, estamos probando y modificando tales construcciones a la luz de nuevas experiencias, dadas mediante lo simbólico (Álvarez & Jurgenson, 2004).

Así las cosas y retomando lo dicho en un primer momento, se revisan autores claves en torno a los temas fundamentales de la investigación, posteriormente como ya fue abordado este tema y/o los acercamientos a él; teniendo claro que serán solo los discursos generados por los dirigentes más representativos y mediáticos del partido político son los que se analizarán en este estudio, se escogerán los discursos y campañas políticas en las fechas claves ya mencionadas; en el 2013 se analizaran los discursos de apertura del partido político, año del nacimiento del partido político Centro Democrático y las razones de su creación, inicio, misión y visión del mismo; el segundo momento es analizar lo dicho frente a las negociaciones del gobierno de Juan Manuel Santos con el grupo de las FARC-EP del 2014 al 2016, ya que allí es donde el acuerdo de paz entra en una etapa de no retorno; el tercer momento será la campaña política que se realizó por parte de este partido a favor del “No” a la firma de este acuerdo, que al final es la que se impone y gana este plebiscito; y por último la campaña presidencial posacuerdo en la cual el Centro Democrático gana las elecciones y las tensiones en la paz se agudizan, es crucial para la investigación, ya que miden una parte específica del clima político -en cuanto a las variables de análisis- y cultural que se vive en la cultura colombiana, atravesada por los discursos del partido objeto de la investigación.

El análisis será a partir del perfil, el contexto, el mensaje, la institución representada y el uso categórico de la hegemonía y poder manifestado en el discurso, como lo dicta en análisis crítico del discurso. Este análisis se podría hacer mediante otras categorías o ítems claves sin salirse del análisis de discurso, se puede realizar un análisis de puramente lingüístico, simbólico, estructuralista, antropológico, funcionalista, entre otros, que arrojarían otro tipo de análisis o bien tener en cuenta la otra parte de esta disputa discursiva que sería analizar los discursos de la guerrilla de las FARC-EP pero tendría que ser abordado en otro

trabajo de tesis, en donde se pueda tener en cuenta las desigualdades sociales, los conflictos de intereses propios de las elites, entre otras, de igual manera cabe resaltar que mi análisis tendré en cuenta conceptos de tipo estructuralista y de análisis de discurso francés, solo para enriquecer el análisis, pero es estrictamente un análisis crítico.

Para el manejo operativo y metodológico, me permito presentar la siguiente tabla, que resume la ruta en la que se orienta el análisis:

TABLA No. 1
OPERACIONALIZACIÓN METODOLÓGICA

Conceptos	Definición operativa	Dimensiones conceptuales	Indicadores	Referentes temáticos
Poder	Es la capacidad de un individuo o un grupo para influir en el comportamiento o ideología de las personas, grupos, organizaciones o instituciones con el fin de crear hegemonía. (Dijk, 1999) (Foucault, 1970)	1. Representaciones sociales 2. Dominación 3. Control de medios 4. Ubicación de roles y actores 5. Busqueda al fin del conflicto	1.1 Elementos discursivos orientados a crearlas. 2.1 Mandatos o elementos discursivos orientados a moldear la conducta frente al conflicto armado. 3.1 Medios reproductores del discurso. 4.1 Identificación de roles de los distintos actores del conflicto. 5.1 Postura frente a que alternativa es la mejor salida al conflicto.	Paz negativa: La búsqueda de la paz por medio de la violencia, confrontación directa y aportes de guerra. Paz positiva: Desarme, desmovilización, entrega de armas, integración social, estudios sobre cooperación, desarrollo, tejido social y refugiados. Paz cultural: Cultura de paz,

<p>Ideología</p>	<p>“Conjunto de relaciones imaginarias que los sujetos tienen con sus condiciones reales de existencia.” (Althusser, 1988)</p>	<p>1.Miedos 2.Odios 3. Interpelación</p>	<p>1.1 Factores de temor divulgados en los discursos 2.1 Elementos de odios divulgados en los discursos 3.1 Elementos discursivos que interpelan, manipulan y educan</p>	<p>nuevas culturas, nuevas realidades soportadas en ecosistemas de paz por medios pacíficos, desde lo social, político y cultural. (Concha, 2009)</p>
<p>Hegemonía</p>	<p>Se da en el momento en que los intereses de un grupo en particular se convierten en los intereses de los grupos subordinados, es decir de la sociedad. La hegemonía crea representaciones, ideologías y sentido común aceptados y legitimados por los grupos dominados/gobernados, los cuales las aceptan y permiten su dominación mediante la verdad otorgada. (Campioni, 2007)</p>	<p>1.Creación de Sentido 2. Grupos de interés 3. Intereses particulares 4. Dominación</p>	<p>1.1 Sentido dado frente al conflicto armado 2.1 El hablante y el grupo que representa 3.1 Sentido orientado en el discurso, según su posición 4.1 Elementos recurrentes en el discurso, buscando apropiación</p>	<p>Paz por medios pacíficos: Convicción que la paz puede ser aprendida y enseñada. <i>si vis pacem para pacem</i> (si quieres la paz, prepárate para la paz) (Concha, 2009)</p> <p>Paz por medios violentos: La paz es lograda y obtenida mediante la guerra. <i>si vis pacem, para bellum</i> (si quieres la paz, prepárate para la guerra). (Concha, 2009)</p>

Fuente: Elaboración Propia

La anterior tabla resume la metodología aplicada, las dimensiones conceptuales son poder, ideología y hegemonía, es importante decir que estas son las variables independientes de mi investigación, las cuales estarán presentes en los discursos a analizar y se identificarán en cada uno de los actores seleccionados, en las coyunturas ya expuestas, que permitan

abordar los referentes temáticos respecto a la paz, propuestos metodológicamente en la tabla, estas variables pueden estar orientadas a cualquiera de los ejes temáticos, que enriquecen la sustentación de la tesis respecto a la hipótesis planteada.

Ahora continuaré esbozando el corpus discursivo de análisis para esta tesis, la cual contiene el año, la temática en relación a la tesis, el enunciante del discurso, el nombre y la coyuntura en la que fue anunciado y su fuente.

TABLA No. 2

CORPUS DISCURSIVO DE ANALISIS

Año	Temática	Enunciante	Nombre del Discurso	Coyuntura
2013	Inicios del partido político	Centro Democrático - Página Oficial Partido Político	“Quienes somos” (https://www.centrodemocratico.com/quienes-somos)	Negociaciones del proceso de paz
2013	Inicios del partido político	Centro Democrático - Página Oficial Partido Político	“Pilares del Centro Democrático” (https://www.centrodemocratico.com/pilares-del-cd)	Negociaciones del proceso de paz
2013	Inicios del partido político	Centro Democrático - Página Oficial Partido Político	“Declaración Política” (https://www.centrodemocratico.com/declaracion-politica)	Negociaciones del proceso de paz
2014	Terroristas	Álvaro Uribe Vélez	“Discurso de Álvaro Uribe Vélez al Senado de la Republica” (https://www.youtube.com/watch?v=O9JO_H70n1U)	Negociaciones del proceso de paz
2014	Inicios del partido político	Álvaro Uribe Vélez	“Uribe acusa a Santos de traición y mentira” (https://www.elespectador.com/polit)	Negociaciones del proceso de paz

			ica/uribe-acusa-a-santos-de-traicion-y-mentira-article-528107/)	
2014	Inicios del partido político	Álvaro Uribe Vélez	“Santos no debió postularse para ser nuestro candidato con engaños: Uribe” (https://www.pulzo.com/nacion/uribe-dice-que-santos-postulo-su-partido-con-enganos-PP668878#google_vignette)	Negociaciones del proceso de paz
2014	Elecciones presidenciales 2014	Álvaro Uribe Vélez	“Fuerte discurso de Álvaro Uribe contra el presidente reelecto Juan Manuel Santos” (https://www.youtube.com/watch?v=9rzod3fb0Wc)	Negociaciones del proceso de paz
2015	La paz de Santos - Terroristas	Álvaro Uribe Vélez	Uribe: "Santos habla de paz y el terrorismo aumenta" (https://www.youtube.com/watch?v=8Bg5zmoOj0U)	Negociaciones del proceso de paz
2013 - 2014 -2015	La paz de Santos	Álvaro Uribe Vélez	“Twitter Oficial Álvaro Uribe Vélez” (@AlvaroUribeVel)	Negociaciones del proceso de paz
2015 - 2019	La paz de Santos	María Fernanda Cabal	“Twitter Oficial María Fernanda Cabal” (@MariaFdaCabal)	Negociaciones del proceso de paz
2016	Castrochavismo	Álvaro Uribe Vélez	“Entrevista Noticias Telemundo – Internacional” (https://www.youtube.com/watch?v=mYA64uYXYJs)	Plebiscito por la paz
2015	Enemigo - Amigo	Oscar Iván Zuluaga	“Twitter Oficial Oscar Iván Zuluaga” (@OlZuluaga)	Plebiscito por la paz
2015	Enemigo - Amigo	Álvaro Uribe Vélez	“Uribe insiste en zona de concentración para las Farc” (https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-15574855)	Plebiscito por la paz
2015	Enemigo - Amigo	Álvaro Uribe Vélez	“Tememos que Colombia tome ese camino castrochavista: Uribe” (https://www.elcolombiano.com/colombia/politica/tememos-que-colombia-tome-ese-camino-castrochavista--uribe-BY1265939)	Plebiscito por la paz

2016	Paz malherida	Álvaro Uribe Vélez	“Álvaro Uribe se pronuncia ante el acuerdo de paz firmado hoy” (https://www.youtube.com/watch?v=Ikqeg7Iyz98)	Plebiscito por la paz
2016	No a la paz	Álvaro Uribe Vélez	“Respuesta Álvaro Uribe Vélez a Bernie Aronson, enviado de la presidencia de EEUU a La Habana Cuba para verificar el acuerdo de paz” (https://twitter.com/CARLOSFMEJIA/status/750320715266752512?s=20)	Plebiscito por la paz
2016	No a la paz	Paloma Valencia	“Álvaro Uribe Vélez - Senadora Paloma Valencia No al plebiscito. Cuenta oficial de Facebook del expresidente Álvaro Uribe Vélez” (https://www.facebook.com/watch/live/?v=10154495592464558&ref=watch_permalink)	Plebiscito por la paz
2016	No a la paz	Álvaro Uribe Vélez	“Así empezaron Castro y Chávez: Uribe sobre acuerdo final” (https://www.elcolombiano.com/colombia/acuerdos-de-gobierno-y-farc/alvaro-uribe-expresa-su-postura-sobre-el-acuerdo-final-entre-gobierno-y-farc-YC4859436)	Plebiscito por la paz
2017	Campaña presidencial 2018	Álvaro Uribe Vélez	“No quiero que Colombia sea otra Venezuela: Álvaro Uribe” (https://www.youtube.com/watch?v=qi_KpCsX2KA)	Campaña política 2018
2017	Campaña presidencial 2018	Álvaro Uribe Vélez	“Discurso de lanzamiento como candidato a la presidencia de Iván Duque” (https://www.youtube.com/watch?v=LU_3Ig1ZRSM)	Campaña política 2018
2017	Campaña presidencial 2018	Álvaro Uribe Vélez	"Centro Democrático: Ni izquierda ni derecha: Expresidente Álvaro Uribe Vélez” (https://www.youtube.com/watch?v=cBRq3rmuvEs)	Campaña política 2018
2017	Campaña presidencial 2018	Álvaro Uribe Vélez	“Álvaro Uribe en Fórum Europa - En 2018, no vamos a eliminar los acuerdos con Farc, pero sí vamos a modificarlos: Uribe” (https://www.youtube.com/watch?v=T2Ngnrr56OM)	Campaña política 2018

2018	Paz sin impunidad	Álvaro Uribe Vélez	“Entrevista a medios locales” (https://www.youtube.com/watch?v=ayShPZKzQBU)	Campaña política 2018
2018	Campaña presidencial 2018	Álvaro Uribe Vélez	“El Castrochavismo destruye, nuestros candidatos construyen Iván Duque Presidente Marta Lucía Ramírez vicepresidente” (https://www.facebook.com/watch/?v=10156448494384558)	Campaña política 2018
2018	Campaña presidencial 2018	Álvaro Uribe Vélez	“Por una Colombia segura y sin impunidad - Vote por Colombia, Vote Centro Democrático” (https://www.youtube.com/watch?v=T-MZRBYSQUQ)	Campaña política 2018
2018	Campaña presidencial 2018	Álvaro Uribe Vélez	“Evitemos ser una segunda Venezuela: NO a la lucha de clases” (https://www.youtube.com/watch?v=2j3WM8QCzfM)	Campaña política 2018
2018	Campaña presidencial 2018	Álvaro Uribe Vélez	“Saludo del expresidente Álvaro Uribe Vélez” (https://www.youtube.com/watch?v=OQ_nQvuEq8w)	Campaña política 2018

Fuente: Elaboración Propia

En la anterior tabla se identifican los enunciantes de los discursos, de tal manera es importante realizar un breve resumen biográfico de cada uno de ellos, a excepción del líder y fundador del partido político Centro Democrático, Álvaro Uribe Vélez, quien tendrá un apartado específico dedicado a él, por su importancia y relevancia en el discurso del partido y en el espectro político colombiano.

La actual senadora de la República de Colombia **María Fernanda Cabal** forma parte de la dirigencia del partido político Centro Democrático, senadora desde el año 2014 con altísima votación en el país (en las últimas elecciones fue la senadora electa con la más alta votación de las listas abiertas al senado de las mujeres), Cabal, nació en la ciudad de Cali, graduada de la Universidad de los Andes, en Bogotá, usualmente la Universidad de la elite colombiana.

En la década de los 90, participó de la marcha del silencio y del movimiento estudiantil que impulsó la Séptima Papeleta, en la que se solicitaba una reforma constitucional mediante la convocatoria de la Asamblea Nacional Constituyente, la cual fue aprobada y dio como resultado la Constitución Política de Colombia de 1991. En su trayectoria profesional resaltan cargos como Directora de Asuntos Internacionales de la Fiscalía General de la Nación, consultora de la empresa Análisis Estratégico y fundadora de Fundagán. Cabal entró a la política por una oportunidad que le dio el expresidente Álvaro Uribe Vélez. “La traición de Juan Manuel Santos al presidente Uribe se convirtió en el comienzo del Centro Democrático, partido del que hago parte, que ironía” (Cabal, 2023). María Fernanda Cabal es reconocida en el país por ser una de las representantes más fuertes del C.D. de tendencia conservadora, fue precandidata presidencial, cuenta con miles de seguidores en sus redes sociales.

El excandidato presidencial **Oscar Iván Zuluaga** nació el 3 de febrero de 1959, en el municipio de Pensilvania, Caldas, República de Colombia, economista de la Universidad Javeriana de Bogotá, y luego hizo una Maestría en Finanzas Públicas en la Universidad de Exeter en Inglaterra, además de político es académico y ejerce la docencia. Su ingreso a la política fue desde un cargo de elección popular, optó por postularse como candidato al Concejo Municipal de Pensilvania (Caldas) y fue elegido, posterior a ello fue elegido como alcalde del mismo municipio (Presidencia de la Republica de Colombia, 2024).

En el 2002 fue promotor de la candidatura presidencial de Álvaro Uribe Vélez, quien posterior a su lo nombrara Ministro Consejero de la Presidencia y en el segundo mandato de

Uribe fue nombrado Ministro de Hacienda y Crédito Público. Para el año 2013, con la creación del partido político C.D. fue nombrado como candidato presidencial del mismo. Ha estado, presuntamente, vinculado a escándalos como el espionaje ilegal³ por parte de su partido político al gobierno de Juan Manuel Santos, en específico en lo referente al proceso de paz del gobierno colombiano con las FARC-EP y el ingreso ilegal de dineros por parte de Odebrecht⁴ a sus campañas políticas.

La actual senadora de la República de Colombia **Paloma Valencia**, es abogada, filósofa y especialista en economía de la Universidad de Los Andes; y Magíster en Escritura Creativa de la Universidad de Nueva York. Ha sido senadora de la República en 3 periodos consecutivos, los cuales empezaron con la creación del partido político Centro Democrático. Es nieta de Guillermo León Valencia, expresidente de la República de Colombia en 1962 y bisnieta de un excandidato presidencial en dos oportunidades por el partido conservador Guillermo Valencia, nieta a su vez del fundador de la Universidad de los Andes, Mario Laserna Pinzón. Paloma Valencia fue precandidata presidencial del partido político C.D. en el año 2018. Actualmente es una de las posibles candidatas presidenciales para la contienda electoral del año 2026 por parte del C.D. junto con María Fernanda Cabal; hace parte de la dirigencia del partido y es una de las voces más representativas del mismo (Uniandes, 2024).

³ Ver:

<https://www.infobae.com/colombia/2023/07/05/escandalo-de-oscar-ivan-zuluaga-se-suma-al-de-otros-funcionarios-cercanos-al-expresidente-uribe-al-menos-15-han-tenido-problemas-con-la-justicia/>

https://www.elcolombiano.com/historico/oscar_ivan_zuluaga_reconocio_que_capturado_por_supuestas_chuzadas_trabaja_en_su_campana-HXEC_293488

⁴ Ver: <https://www.semana.com/nacion/articulo/primicia-corte-suprema-rechazo-la-tutela-de-oscar-ivan-zuluaga-con-la-que-mantenia-en-vilo-su-acusacion-por-el-caso-odebrecht/202455/>

CAPITULO III. CONTEXTO DEL DISCURSO. LAS ELITES EN EL PODER COLOMBIANO

La historia política de Colombia ha estado marcada por unos pocos que han gobernado, por ello en este apartado es importante resaltar brevemente a modo de contexto estos hechos históricos, para así describir el tránsito que se ha marcado en el ámbito político hasta llegar al Centro Democrático como partido político y su importancia en el espectro público de la sociedad colombiana, además, es importante resaltar que entender o conocer el contexto es parte fundamental de la teoría del ACD, ya que el partido político, objeto de esta tesis, tiene sus inicios justamente desde el principio de la Republica Colombiana, tejiendo ejes familiares que gestaron lo que hoy es el actual partido político, sus pilares y máximos referentes, de igual manera, en este contexto se sitúa a las personas que leen, en cómo se desarrolla el discurso de ellos, cómo se construye y con base en que cimientos se dice lo dicho.

En la historia de Sudamérica, a pesar de ciertas diferencias regionales y culturales han existido en todos los países gobiernos de “izquierda”, pero salta a la vista que el único país durante más de 200 años de Republica en el cual no se había tenido un gobierno de estos, era Colombia, tuvieron que pasar más de 2 siglos para que un gobierno de “izquierda” llegará al poder, con el actual presidente Gustavo Petro, por ello es importante revisar en donde se ha concentrado ese poder. Según la BBC hay fundamentalmente dos razones por las cuales esto no se había podido dar, en su análisis menciona que la primera seria que las elites se protegen entre ellas y tienen captado el poder en un círculo de influencia cerrado y la otra razón es la influencia de los más de 50 años de conflicto armado que ha vivido el país, las cuales se cimientan con banderas socialistas (Miranda, 2018).

Para los fines de esta sección mi argumento ira articulado con lo anterior mencionado, demostrando por épocas la vinculación de las elites en el poder y la relevancia del conflicto armado en la construcción discursiva y la instauración del partido político Centro Democrático. Me ocupare inicialmente del primero, de las elites del país transitando entre las distintas épocas y resaltando brevemente lo importante.

3.1 LOS INICIOS DE LA REPUBLICA

En la etapa de la colonia es bastante claro que el criollo y español eran quienes gobernaban en estas tierras, eran provenientes de una cierta casta familiar. Es importante mencionar que estos criollos de cierta casta familiar, sin ser necesariamente españoles, pero de procedencia clara, fueron quienes iban a determinar el camino político del país. Estas castas familiares tenían la capacidad de apropiarse de los recursos económicos y políticos, uno de los factores más importantes fue la tenencia de la tierra que el modelo económico instaurado en la colonia les brindó, dado que los cargos públicos eran ocupados por ellos mismos.

El poderío económico y la tenencia de la tierra eran importantes, pero las relaciones familiares eran vitales en aras de sostener el poder en un mismo núcleo, por ello fueron importantes los matrimonios arreglados por conveniencia. Estas familias son las que empiezan a formar un círculo selecto de miembros que tendrán acceso a las curules de decisión de manera consanguínea y conveniente. En este marco es que el 20 de Julio de 1810 se da el grito de independencia en Colombia, hay múltiples versiones sobre lo ocurrido aquel día, pero todo apunta a que un florero fue el que desato dicha rebelión, es decir, fue la excusa para que los criollos – “Se denomina criollos a aquellas personas que, durante la época colonial, eran descendientes de europeos pero habían nacido en el continente americano” (Enciclopedia de Historia, 2020) pidieran la independencia del país.

El hecho que los criollos fueran los que solicitarán la independencia de Colombia es importante dado que no eran personas sin algún tipo de relación de poder con la corona, es decir, eran hijos de españoles que tenían un poder monetario y político importante a nivel territorial. Los criollos en su mayoría tenían control sobre la propiedad agraria y el comercio, poseían gran poder económico y reconocimiento social. Este grupo que promovió la independencia se estaba convirtiendo potencialmente en la elite del país, ya que empezaron a tener acceso a educación de calidad, lo cual llevo a ser personas instruidas y con ambición de poder (Montano, 2020).

Al no encontrar la forma de gobierno ideal, las disputas se dieron al interior del mismo territorio y España aprovechó tal descuido para intentar la reconquista, por tal motivo fue necesaria la intervención de dos criollos más, Simón Bolívar y Francisco de Paula Santander, que en las batallas del Pantano de Vargas y la batalla de Boyacá el 7 de agosto de 1819, logran derrotar a las tropas reales encargadas de la reconquista y así finiquitar lo que a la fecha ha sido llamada como la independencia total y el nacimiento de la Republica de Colombia (Revista Semana, 2019).

Una vez instaurada esta Republica empieza el gobierno de los criollos, es decir la elite criolla se instaura en el poder bajo ciertos fines e ideas de país, manteniendo una casta importante de sucesores en la presidencia (González, 2020). Así las cosas, el poder empezó a repartirse empezando por la presidencia y vicepresidencia que llegaron a ocupar Simón Bolívar y Francisco de Paula Santander respectivamente, personas de alto prestigio, poder económico y militar.

Francisco de Paula Santander y Simón Bolívar forman parte fundamental de la conformación de una elite bipartidista en Colombia, estos personajes llevaron disputas claras entre el modelo de nación que deseaban para la Gran Colombia, punto clave en la futura división entre conservadores y liberales, las bases del partido conservador se identifican plenamente con Simón Bolívar como inspiración, por sus ideas frente a la estructura de corte militar del país y su idea nacionalista centralizada y las bases liberales encuentran a Santander su visionario por su idea descentralizada del poder, estas diferencias políticas separaron radicalmente los proyectos de nación que tenían los dos grandes militares próceres de la independencia de Colombia, pero conformaron ya dos vertientes políticas -Liberales y Conservadores- que se van a mantener hasta la actualidad como hegemonía.

Ahora, con este ambiente político ya se habían conformado claramente los bandos desde los cuales las elites van a gobernar, el bipartidismo. Este bipartidismo para aquella época no es más que una ilusión, dado que como veremos más adelante Liberales y Conservadores han permanecido en el poder repartiéndoselo a su gusto y conservándolo bajo conceptos democráticos que permiten que la elección sea entre los mismos por generaciones, por alianzas económicas, amorosas, políticas y entre otras cuestiones que no son fin de esta tesis, pero que evidencian el manejo de un país como una empresa privada manejada por unos pocos.

En el siglo XIX en los inicios de la República el gobierno fue altamente conservador, a pesar de tener ya presidentes Liberales, los primeros presidentes eran centralistas, seguidos espontáneamente por federalistas, es decir, solo estaba esta división otorgada mediante favores políticos y militares entre los mismos criollos que ostentaban el poder en la época de la independencia, elegidos por el consejo instaurado entonces; un manejo clientelar del poder

se estaba conformando. Ya se empiezan a evidenciar también apellidos claramente identificables a lo largo del tiempo en el poder, a pesar de que no estén puros, han llegado a través del linaje instaurado con otras familias de nombre.

3.2 ELITES FAMILIARES⁵

A partir del primer mandato de Tomas Cipriano de Mosquera (presidente en 4 ocasiones 1: de 1845 a 1849, 2: de 1861 a 1863, 3: de 1862 a 1864 y finalmente de 1866 a 1867) se forman ya los partidos políticos tradicionales, Liberal y Conservador; es posterior a él cuándo el mapa político ya muestra claramente solo dos colores, azul (conservador) y rojo (liberal), creando un sistema monárquico de múltiples familias divididas por un color -en el papel, pero con relaciones de poder que los vincula directamente con interés políticos, económicos, sentimentales y familiares. Con la instauración bipartidista es claro que el poder ha sido manejado por dos bandos claramente identificables y para nuestro caso articulado directamente a lo que David de la Fuente aporta como “Elites Familiares” de las cuales son las que nos referimos nosotros puntualmente, primero vamos a definir elite para ello me sirvo de Mosca quien la define como la minoría de personas influyentes que dirigen el espectro público, a la que la mayoría le entrega, de buen o mal grado, la dirección (Mosca, 1984) pero está claro que estas elites pueden ser de poderío económico solamente, por eso es importante resaltar que como De La Fuente comenta la presencia en el país de las elites es más específico y consta de unas “elites familiares” que nosotros tratamos destacan también por otras cuestiones tales como el estatus, el reconocimiento social, o el intento por constituirse como

⁵ Alfonso López Michelsen – de la línea de los López- abordó este mismo tema en su momento, escribió la novela Los Elegidos en la cual describe la oligarquía colombiana de mediados del siglo XX, este texto es publicado en 1953 y casualmente su autor hace parte de esas dinastías de poder, años después sería presidente y actualmente su descendencia aún se encuentra ligada al poder, es decir, el panorama que el mismo describió no es muy distante del actual, dado que las redes familiares aún continúan.

un grupo intelectual y culturalmente superior, es decir, estas elites familiares pueden ser modificadas y combinadas, pero siempre se hacen presentes en la captación del poder y manejo del Estado (de la Fuente, 2018).

Así las cosas, los partidos políticos representados por estas elites familiares de las que hablamos puntualmente eran “un mecanismo más de control social mediante el cual los líderes de la clase alta manipulaban a los seguidores de la clase baja” (Bushnell, 1994, p. 135), para así legitimarse y perpetuarse en el poder. La educación es parte de este tipo de dominación elitista, dado que solo estas familias tenían acceso a educación superior y además tenían la posibilidad de capacitarse – por su situación económica- en las mejores escuelas del mundo; por ello la percepción es que solo ellos podían gobernar; a las universidades colombianas solo llegaban “aquellos individuos cuyas familias hubiesen tenido desde la iniciación de los estudios escolares un proyecto definido sobre el futuro de los hijos y hayan comenzado desde temprana edad de éstos a instrumentar ese proyecto” (Rama, 1970, p. 864), de entrada ya se excluía a las personas las cuales no tenían posibilidades de estudios familiares; así las cosas, estudiar era un privilegio de clase, esa clase que llevaba en círculos virtuosos de educación, mas no las familias que nunca habían estudiado completando el círculo vicioso dado que sus descendientes tampoco lo podrían hacer.

Ahora bien, Edgar Reveiz en su libro “La transgresión moral de las élites y el sometimiento de los estados” plantea que los llamados “Delfines” políticos, haciendo alusión a los herederos al trono en Francia, en Colombia hacen parte estructural del Estado; el delfín es aquel que hereda del padre la clientela política, la cuota del manejo del presupuesto y los derechos de propiedad sobre las instituciones, es decir, asume como suyos estos derechos que se confieren directamente con el acceso al poder ” (Reveiz, 2015). En Colombia este

hecho ha sido tan relevante que ha sucedido que en unas mismas elecciones todos los candidatos sean hijos de exmandatarios, como lo es en el caso de las elecciones de 1974 (Alfonso López Michelsen, hijo del expresidente Alfonso López Pumarejo, Álvaro Gómez hijo del expresidente Laureano Gómez y María Eugenia Rojas hija del expresidente Gustavo Rojas Pinilla).

Revez adicional menciona que este fenómeno de los delfines políticos se ha dado dentro de la elite política y familiar por una ausencia seria de democracia, que permite el uso del poder para beneficiar a los vínculos familiares y a las redes de negocios conformadas. (Revez, 2015) Cabe resaltar que este ambiente de la perpetuación en el poder de las elites es preciso gracias a que Colombia es un país conservador desde sus inicios en la Republica - como ya revisamos con la ideología del Libertador Simón Bolívar⁶- y por ende la resistencia al cambio es alta. En Colombia el poder pasa de generación en generación de padres y abuelos a hijos y nietos, cabe resaltar que esto no solo ocurre en el cargo público más importante que es la presidencia de la República, también sucede en el congreso, en alcaldías, en asambleas, etc.

Liberales y Conservadores divididos en familias como los Mosquera, Ospina, Valencia, Lleras, Santos, Pastrana, Gaviria, Rojas, Samper y López salen a relucir por ello es importante mencionar que estas familias entre sus miembros han contado con la concentración del poder en Colombia durante más de dos siglos de Republica, podríamos sustentar las relaciones de cada una de ellas con el poder y entre ellas, argumentando por supuesto que más que diferencias partidistas hay muchas similitudes entre unas y otras, pero

⁶ Su carácter político estuvo orientado a la creación de un poder centralizado y totalitarista, con una rama ejecutiva fuerte y vitalicia, cargos heredados y vitalicios para el senado, entre otros pensamientos de corte conservador.

tan solo este tema podría abarcar un estudio concreto de tesis de maestría, así que para mí fin, debo resaltar que estos apellidos han capturado el poder del Estado, ocupando los altos cargos, los diplomáticos y los políticos sin importar el medio para ello, han conformado múltiples alianzas comerciales, económicas, políticas y matrimoniales entre ellas mismas, fomentando el clientelismo entre los apellidos que se dicen llamar Liberales y los apellidos Conservadores, los cuales han gobernado siempre conjuntamente con más de 15 presidentes de la Republica en más de 24 ocasiones. En el estudio realizado por Martin de la Fuente evidencia importantes conexiones clientelares entre las familias a lo largo de la historia. (de la Fuente, 2018).

Es pertinente resaltar que entre ellos también se encuentran los dueños y directores de dos de los diarios formadores de opinión más leídos en todo el país, el diario El Tiempo y la Revista Semana. Estas elites familiares han capturado el poder del Estado durante más de 200 años de Republica, es importante tenerlas en cuenta ya que estos apellidos hacen parte de la problemática total discursiva hacia la construcción de paz, por ello no se deben perder de vista estos apellidos en nuestra tesis y contexto ya que servirán para relacionar y ubicar muchos personajes en la política nacional; de igual manera mencionar empresarios como Luis Carlos Sarmiento Angulo, el grupo Económico Ardila Lule y el grupo Santo Domingo, personajes de una alta influencia económica que determina influencias en ciertas posturas políticas del país.

Ahora me dispondré a continuar con el relato de los acontecimientos relevantes en la política colombiana, vinculando por supuesto las dos premisas iniciales propuestas para este contexto, la protección de las elites en el ámbito público las cuales concentran del poder en un círculo cerrado y lo influyente del conflicto armado con el nombre del socialismo de

izquierda en el país, lo cual genera una resistencia a un gobierno más progresista, para así dar el entendimiento en el capítulo siguiente de los discursos analizados del partido Centro Democrático.

3.3 SIGLO XX

El siglo XIX fue bipartidista, aunque posterior a 1886 vienen 12 gobiernos seguidos de presidentes Conservadores, a este periodo de casi 40 años se le llamo la hegemonía conservadora. El último gobierno de esta hegemonía conservadora es el de Miguel Abadía Méndez (presidente de 1926 a 1930), este gobierno está marcado por un acontecimiento que a la fecha aún no se ha esclarecido por completo, de hecho, hay personas ocupando actuales cargos públicos que niegan la existencia de este y lo tilda de un mito⁷ creado por el escritor colombiano Gabriel García Márquez; se trata de la llamada “masacre de las bananeras”. Este hecho histórico merece una pausa y análisis, es importante para nuestro caso describir las cuestiones relevantes del mismo, dada la cercanía con nuestro tema central de tesis, debemos mirar el trato que se le dio y cuáles fueron las condiciones de este. La masacre de las bananeras fue la tragedia en la cual se ve implicada una compañía estadounidense llamada United Fruit Company (UFC) quien tenía unas tierras fértiles para la producción de plátano y a su vez el control de la zona bananera del Departamento del Magdalena y gran parte de América Latina.

En el municipio de Ciénaga en el Departamento del Magdalena, los trabajadores de la UFC tenían una huelga organizada de más de un mes, en el cual exigían mejores condiciones labores, estos trabajadores se organizan por primera vez en toda la historia de

⁷ Ver <https://www.youtube.com/watch?v=CdkCGpXQFso>

Colombia en un sindicato que interpelara las condiciones de miles y miles de trabajadores. Los movimientos populares estaban agarrando acogida en la población ya que los trabajadores estaban indignados dadas sus condiciones laborales, de salud, desigualdad, pobreza, miseria, entre otros, las familias de esta compañía sufrían de enfermedades, falta de acceso a salud, desnutrición, educación y demás, todos estos factores llevaron a los miles de trabajadores a ir a la huelga.

La UFC y el gobierno nacional no quisieron cumplir las exigencias y ni siquiera negociar, por el contrario se maneja el discurso que el sindicato estaba siendo controlado por lo que desde el oficialismo llaman “La internacional comunista”⁸ la cual, afirman, había armado a los trabajadores y les estaba manipulando para no reanudar las jornadas laborales con normalidad, de esto hay versión allegadas a los gobiernos de turno, pero no hay evidencia alguna que haya sucedido en realidad, testigos oculares⁹, historiadores, testigos desde la parte de los soldados y de los heridos aun sostienen todo lo contrario, que eran exigencias legítimas dadas las circunstancias en las que se encontraban mencionados trabajadores y ninguno estaba armado ya que aún estaba el temor del cercano fin de la guerra de los mil días¹⁰ que hacía pocos años había terminado. La UFC se negó a negociar ya que, si cumplía las demandas de estos, se vería obligada a tener un alza en los precios del banano, lo cual afectaría notablemente sus ventas y control económico regional.

⁸ Ver: <https://www.eltiempo.com/politica/congreso/historiadores-responden-a-maria-fernanda-cabal-tras-decir-que-masacre-de-las-bananeras-es-un-mito-156666>

⁹ Ver la historia de las voces de la “Masacre de las Bananeras”, parte de los relatos sobre este hecho aquí vinculados hacen parte de este recuento histórico del diario El Espectador: <https://www.youtube.com/watch?v=5vjzZW0CPZE>

¹⁰ Para ampliar mas sobre la guerra de los mil días, revisar: <https://www.radionacional.co/cultura/historia-colombiana/guerra-de-los-mil-dias-siete-puntos-clave-para-entender-este-hecho>

El pliego de peticiones llega hasta el gobierno nacional, el congreso de la República y hasta los Estados Unidos de América quienes ya estaban al tanto de la situación al ser una de las empresas más importantes de la época; en la situación como estaba, los trabajadores solicitaban que sus demandas fueran cumplidas o abordadas para negociar y se agrupan para realizar una marcha pacífica de la plaza de Ciénaga, Magdalena hacia la capital del Departamento, la ciudad de Santa Marta, en aquella noche del 5 y 6 de Diciembre de 1928 el presidente Miguel Abadía Méndez establece que si se encontraban a más de 10 o 15 personas organizadas serían catalogados como “cuadrillas de malhechores” y bajo la presión de la UFC da la orden al General Carlos Cortés Vargas que debe ir a terminar con la manifestación, para así proteger el interés de la empresa y de los Estados Unidos de América “Incluso enviaron soldados de Antioquia, pues el general consideró que los de la región no actuarían, pues tenían relaciones familiares y fraternales con la gente de la región.” (Colombia Informa, 2018).

Esta noche el General Cortés Vargas llega a la plaza de Ciénaga con aproximadamente 300 soldados, se dice que los militares dieron 5 minutos para el desalojo y al ver que las personas no se movían el General decide abrir fuego, se empezaron a escuchar los disparos por parte del ejército nacional de Colombia hacia los manifestantes entre los cuales había, niños, niñas, jóvenes, ancianos, embarazadas, etc. esta trágica noche aún no tiene registros claros de un número de víctimas, se estiman que habían más de 5.000 trabajadores agrupados esa noche y el número de muertos aun no es oficial; fuentes oficiales hablan de 20 de soldados que admitieron esto, entre ellos el General Cortés quien admitió la muerte de 2 o 3 trabajadores a mano suya, pero lo cierto es que las cifras son mucho más grandes, historiadores, periodistas, profesores, políticos, víctimas directas, víctimas vivas,

testigos y hasta escritores como Gabriel García Márquez hablan de miles, quizá entre 1.000 y/o 5.000 muertos, estos muertos fueron puestos en fosas comunes y unos tirados directamente al mar (Colombia Informa, 2018).

Adicional también se usó desde el gobierno nacional el discurso orientado, como ya mencione con anterioridad, al sabotaje y amenaza de “La Internacional comunista”, con la búsqueda de una explicación razonable a este hecho, las razones se sustentan aun, desde la extrema derecha como vemos con la actual Senadora de la Republica del partido Centro Democrático María Fernanda Cabal, que fue el partido comunista internacional quien motivo estas acciones y adicional armó a los trabajadores, es decir, argumenta Cabal, no fue una masacre si no que fue un enfrentamiento en el que hubo más muertos militares que civiles, le atribuye la culpa al comunismo. Desde el gobierno también construyó otro discurso articulado al anterior, argumentó que lo sucedido fue una “revolución bolchevique” que estaba emergiendo en el país (Internacional El Tiempo, 2017), y debía ser erradicada, eso quiere decir que al haber “bolcheviques” entre los trabajadores, el gobierno y la UFC no iban a negociar con ellos, así que disolvió la Unión Sindical de Trabajadores del Magdalena.

La masacre de las bananeras es una muestra histórica del manejo que se le ha dado a la protesta social en Colombia, hay discursos que se construyen para negar y ocultar verdades, en este caso el irrespeto a la memoria de las victimas es uno de ellos, la negación de su existencia y tergiversar los hechos para satanizar sus demandas y convertirlas en orientaciones políticas internacionales como lo es la “internacional comunistas”, “movimiento bolchevique”, “movimientos de izquierda”, entre otros que generaliza en la sociedad un temor a este mismo; como por el ejemplo el decir que estos bandos los habían armado; de esta forma deslegitiman sus exigencias y trasfondo real de protesta para orientar

la atención en otros hechos, es decir se le quita validez política y se aborda como un problema de orden público que debe ser erradicado. En el desarrollo de la tesis vincularé al menos un ejemplo sobre el manejo discursivo que se le da a protestas en el país, 90 años después de la masacre, por ello decidí hacer un alto en este acontecimiento y describirlo brevemente, ya que nos permite mostrar el manejo de los discursos del oficialismo y el bipartidismo tradicional frente a una situación como la descrita.

Posterior a estos acontecimientos Olaya Herrera llega al poder hacia el año 1930 y empieza lo que se llamó la República Liberal de 5 mandatos seguidos por este partido - Enrique Olaya Herrera (1930-1934) Alfonso López Pumarejo (1934 - 1938) / (1942-1945) Eduardo Santos (1938–1942) Alberto Lleras Camargo (1945-1946)-. Los Liberales y Conservadores han librado múltiples batallas a lo largo de la historia, pero es bueno decir que las batallas las libraba era el pueblo, ya que los líderes y militantes de ambos bandos, compartían lugares privilegiados desde los cuales podían negociar la repartición del poder. Desde esta fecha es cuando más se agudizan los conflictos y las violencias en el país.

3.4 INICIO DE LA VIOLENCIA

Hacia 1930 llega lo que se llamó la “Matanza de Capitanejo”¹¹, en el Departamento de Santander, los hechos se desarrollaron en la plaza del municipio en donde campesinos Conservadores se inscribían con el objetivo de poder votar el 1ro de Febrero de 1931 para las elecciones de diputados, ante esto la policía Liberal creada en este gobierno, bloquea las calles y encierra a estos campesinos y los atacan con armas de fuego dejando múltiples muertos y heridos del bando Conservador (Cabrera, 2016); hay versiones que dictan que la

¹¹ Ver violencia de Capitanejo a Gacheta: <https://www.usergioarboleda.edu.co/wp-content/uploads/2015/04/omip12.pdf>

violencia bipartidista inicia con este hecho y con el de Gacheta que más adelante describiré, así como hay otros historiadores que la ubican desde la muerte del líder político Jorge Eliécer Gaitán, de la que me ocupare más adelante.

Con Eduardo Santos llega una masacre llamada “Masacre de Gacheta” en 1939 que evidencio aún más las luchas bipartidistas y la violencia que se vivía en todo el territorio nacional, mientras Liberales y Conservadores se repartían el poder, sus adeptos, el pueblo, se mataba unos a otros en las calles por el color del pañuelo. Los Conservadores atribuían que la paz llego a su fin, desde el momento en que los Liberales llegaron al poder; este hecho se da en el municipio de Gacheta en el Departamento de Cundinamarca, donde después de un abstencionismo del partido Conservador en participar en política, regresan con una manifestación y en la plaza del municipio se registran aproximadamente 9 muertos y 17 heridos, todos del partido Conservador.

3.4.1 Jorge Eliécer Gaitán

Con la violencia bipartidista instaurada en el país Jorge Eliécer Gaitán entra fuerte a las elecciones presidenciales de 1946, Gaitán es fundamental para entender la historia de Colombia. Es abogado de la Universidad Nacional de Colombia con su tesis llamada Las Ideas Socialistas en Colombia. Hizo parte de movimientos Liberales y sociales, estuvo en la asamblea de Cundinamarca. Gaitán es elegido, a pesar de las dificultades de acceder al ámbito público por sus raíces pobres, como representante a la Cámara y su activismo no se hizo esperar, organizó protestas contra la corrupción, investigó la “Masacre de las bananeras”, sus debates sirvieron de control político al presidente Conservador Adadía y su

fama aumentó en los movimientos populares debido a su lucha por la reivindicación de los derechos de los trabajadores (Fernández, 2020).

Gaitán hizo parte de las filas del partido Liberal, hasta que en unos desacuerdos crea la Unión Nacional de Izquierda Revolucionaria (UNIR), la cual generó un impacto importante con las elites políticas y generó inquietud en los dos partidos tradicionales, este movimiento era preponderantemente popular y campesino. En las primeras movilizaciones de la UNIR, las fuerzas militares atacaron con armas de fuego a los campesinos militantes asesinando a varias personas, el 14 de febrero de 1934 en la hacienda Tolima donde había alta influencia de la UNIR (telesurtv.net, 2018). La burguesía y la elite política bipartidista empezaron atacar a la UNIR por su carácter social, la represión se trasladó a ambos partidos, Liberales y Conservadores, mediante medios escritos en los cuales se le acusaba de ser un movimiento procomunista y como ya vimos esta palabra y movimiento estaba altamente satanizado por las instituciones, hasta el punto de generar un rechazo inmediato en la sociedad colombiana. Gaitán accede a estas presiones y decide desintegrar la UNIR. Es interesante observar cómo Gaitán a pesar de tener el apoyo del pueblo no puede actuar al margen de los dos partidos tradicionales con su movimiento UNIR y es necesario que se vincule nuevamente al partido Liberal para poder tener protagonismo político.

Así fue su carrera política siempre resaltándose por ser un opositor a las elites que siempre han gobernado el país, así como al bipartidismo en el cual estaba sumergida la política colombiana. Gaitán¹² es elegido alcalde de Bogotá, ingresa a ocupar el segundo cargo público más importante de todo el país y posterior a ello elegido Magistrado de la Corte

¹² Ver retorica discursiva de Jorge Eliécer Gaitán: <https://www.youtube.com/watch?v=kS3wTZ6WpL8>;
<https://www.youtube.com/watch?v=wbJhF86t4bc>

Suprema de Justicia en 1939. Gaitán decide fundar el Movimiento Liberal Gaitanistas, dividiendo así las fuerzas Liberales. El movimiento Gaitanista era una iniciativa populista que ponía en riesgo a las elites, con discursos orientados a la crítica a la oligarquía colombiana que ostenta el poder, entre sus frases más recordadas están "¡A la carga! ¡Contra la oligarquía!" que denotan un profundo caudillismo y movilización de sentimientos populares; lidera protestas y marchas sociales, entre ellas la marcha de antorchas o "Marcha del silencio" la cual protestaba por la icónica calle séptima de la ciudad de Bogotá, en contra de la violencia bipartidista que presentaba el país, el asesinato de líderes Liberales entre otros.

Gaitán en las elecciones de 1946 pierde las elecciones a la presidencia y gana Mariano Ospina Pérez, a pesar de llenar las plazas públicas y tener una gran acogida entre el pueblo colombiano, sorpresivamente los registros demuestran que Mariano Ospina Pérez, candidato del partido Conservador queda en primer lugar y es elegido presidente de la Republica. Pasadas las elecciones Gaitán toma el liderazgo del partido Liberal y logran importantes resultados en las elecciones al congreso (Senado y Cámara) debido a su alta popularidad en las clases populares, campesinas y obreras del país; todo indicaba que Gaitán iba a llegar a ser el presidente de la Republica hasta que el 9 de Abril de 1948 es asesinado a la salida de su oficina en el centro de Bogotá presuntamente por un joven llamado Juan Roa Sierra, el asesinato de Gaitán se puede interpretar de múltiples maneras, pero la más acertada es que fue asesinado debido a su radicalismo a terminar con la plutocracia del país, además su populismo lo convertía en una amenaza para los intereses de las elites que siempre han gobernado el país.

La escalada de violencia fue muy fuerte, en un hecho histórico y sin ningún antecedente pasado ocurre lo que se le llamo "El Bogotazo" los liberales y adeptos al caudillo

salieron a las calles de Bogotá el mismo día del asesinato de Gaitán, el 9 de Abril de 1948, destrozando todo lo que se interponía a su paso, saqueando y matando acusando al gobierno Conservador del asesinato de Gaitán; a lo cual el presidente conservador Ospina Pérez da la orden de recuperar el control de Bogotá y envía el ejercito autorizando que abran fuego sobre la población que se encontraba en dicha revuelta (Un día como hoy, 2016). El Bogotazo significaría lo que en Colombia se conoce popularmente como el inicio de la etapa de “La Violencia”, pero como resalté anteriormente hay versiones que aseguran que con la “Matanza de Capitanejo” fue el inicio de ella. “A raíz del asesinato del líder popular, se suscitaron enfrentamientos entre partidarios liberales y conservadores. Las fuertes manifestaciones y la represión policial produjeron un saldo de al menos 3 mil fallecidos o desaparecidos y más de 140 edificaciones destruidas en varias ciudades del país y con mayoría en Bogotá.” (telesurtv.net, 2018).

El Bogotazo partiría la historia de Colombia en dos, ya que le atribuyen a este hecho el nacimiento de las guerrillas en el país, aunque es importante resaltar los hechos anteriores mencionados tendrían relevancia en la acumulación de motivaciones que tendría la insurgencia para agruparse y consolidarse como fuerzas armadas alternativas que buscan tomarse el poder por la fuerza, la muerte de Gaitán fue solo uno de los puntos de inflexión en la lucha contra esa misma oligarquía que prefirió no correr el riesgo de tener un personaje como él en la presidencia y como el ataque discursivo con cuestiones como “comunismo” y subversión no funcionó, el ataque físico era el más efectivo.

3.4.2 Lucha armada

El pueblo y las mayorías Liberales reaccionaron, en los próximos años la violencia se extremó, los enfrentamientos entre los bandos Liberales y Conservadores se agudizaron a su máximo esplendor, muertos en barrios, entre vecinos y hasta entre familias. Esta violencia rápidamente significó la formación de grupos guerrilleros, inicialmente en autodefensas campesinas y posteriormente en guerrillas organizadas, entre ellos las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia- Ejército del Pueblo (FARC-EP) en el Municipio de Marquetalia en el Departamento del Tolima luego que fuerzas del Estado masacrara a las autodefensas campesinas Liberales en el mismo municipio, este grupo fue creado por “48 campesinos que habitaban en la región de Marquetalia, una colonia agrícola fundada por ellos mismos diez años antes. Sus líderes principales fueron Manuel Marulanda Vélez y Jacobo Arenas, quienes encabezaron nuestra lucha hasta su muerte natural acaecida muchos años después.” (Secretario Nacional de las FARC-EP, 2020), esta guerrilla fue la más representativa, numerosa y de más impacto en el país, era la que encabezaba la lucha armada en Colombia y por ende la que más influencia territorial llegó a tener, por ello para nuestro caso es la más relevante ya que fue con esta guerrilla que se llevó a cabo el Acuerdo de Paz firmado en la Habana Cuba en el año 2016 bajo el gobierno de Juan Manuel Santos y la guerrilla de las FARC-EP y por su alto grado de injerencia en la agenda pública del país, pero eso no quiere decir que ha sido la única existente, actualmente la única que se encuentra muy vigente y activa es la guerrilla del Ejército de Liberación Nacional (ELN), quien ocupó los espacios dejados por las FARC-EP en su desarme y adicional acogió ciertas disidencias de la misma y fue conformada en 1964, al igual que las FARC-EP, también existió el Ejército Popular de Liberación (EPL) fundado en 1967 pero desmovilizada en 1991 y el Movimiento

19 de Abril (M19) creado por estudiantes universitarios a raíz de las polémicas votaciones presidenciales del 19 de Abril de 1970 en donde se dio como presidente a Misael Pastrana por encima del General Gustavo Rojas Pinilla, posteriormente desmovilizados en 1989.

La lucha armada que se empezó en Colombia era una guerra entre pobres y campesinos, La Violencia es aún marcada de esa manera, porque en dicha época lo que se dio fue “campesino liberal contra campesino conservador, mientras los grandes terratenientes de ambos partidos, por no hablar de los empresarios, profesionales y políticos, permanecieron en la relativa seguridad de las ciudades” (Bushnell, 1994). Y si no es el caso, son militares de rango bajo que siempre se han caracterizado por ser de los quintiles más bajos de la sociedad, económica, social y políticamente hablando; por ello la elite no se vio afectada por ella dado que siempre la violencia era ejercida en regiones donde ellos no las habitaban, solo la veían en noticias, en periódicos y alejada de sus viviendas y negocios, es decir, inicialmente La Violencia no puso en riesgo sus intereses, era una violencia entre familias de una manera escalofriante, que solo puede ser explicada “si se acepta que los campesinos tenían lealtades partidistas comparables a las lealtades nacionalistas en otros países” (Lee & Thoumi, 1999), esto en la actualidad es similar a los enfrentamientos sociales entre Uribistas y antiuribistas.

Para buscar la salida a la violencia Gustavo Rojas Pinilla entra en escena ya que sería quien pondría fin al conflicto armado y recibe el apoyo político de ambos bandos para darle un golpe de estado a Laureano Gómez en 1953 y tomar el poder. Muchas fuentes oficiales le llaman a esta época “La Dictadura de Rojas Pinilla”. Rojas Pinilla se caracterizó por orientar sus políticas y sus discursos de corte Gaitanista y en contraposición a la oligarquía Liberal y Conservadora, su gobierno estaba con fuerza populista y social, cabe resaltar que fue quien

legalizó el derecho de votar a las mujeres que hasta la fecha no habían podido hacerlo, su esposa paso a la historia como la primera mujer que votó en Colombia, la violencia se redujo un poco pero la lucha armada continuó, por ende las elites al ver esto y al recibir ataques directos del mandatario, como el cierre de los diarios de su propiedad, como El Tiempo y El Espectador entre otros, buscan su caída con la fuerza de la Iglesia y los empresarios y obligan a Rojas Pinilla a designar el gobierno al Partido Conservador, entre ellos resaltan los apellidos López, Santos, Lleras y Ospina (El Tiempo, 2020).

Los partidos políticos tradicionales para evitar errores como el anterior (permitir a Rojas Pinilla en el poder) ambos partidos deciden crear el “Frente Nacional”, que fue un acuerdo bipartidista contra todo tipo de democracia, ya que en el pacto político se estipulaba que empezando desde el año 1958 con el gobierno del Liberal Alberto Lleras Camargo cada cuatro años el poder se iba alternar de partido en partido, es decir, primero cuatro años Liberales, luego cuatro años Conservadores y así sucesivamente repartiéndose el poder en partes iguales, en coalición política se asignaba los Ministerios y cargos públicos de las tres ramas del poder, empezando por supuesto por el ejecutivo, posterior el legislativo y el judicial. El Frente Nacional era, según Lee y Thoumi, un cartel monopolizador del poder y excluyente de alternativas políticas, siendo específicamente “maquinarias electorales clientelistas” (Lee & Thoumi, 1999); con el “Frente Nacional” la violencia vecinal se frenó, pero el ascenso de las guerrillas fue notorio, ya que en este periodo es, como señalé anteriormente, el nacimiento de ellas. Así las cosas, oficialmente finaliza la época de La Violencia, pero se inicia la guerra del gobierno con la clase obrera manifestada en las guerrillas con ideología comunista; llegamos al otro punto que inicialmente argumentamos,

la existencia del conflicto armado con guerrillas de corte comunista que han impedido que gobiernos alternativos lleguen al poder y el trato que la elite le da a el mismo.

3.4.3 Las guerrillas

Las guerrillas en sus inicios no generaron ningún tipo de riesgo para la elite, eran grupos con filiaciones marxistas y leninistas alineadas con lo hecho por Fidel Castro en Cuba; cuestión que la elite había controlado con sus discursos anticomunismo durante toda la vida de la Republica; además eran grupos pobres, divididos y sin ninguna injerencia política; lo que no contaban era con el inicio del narcotráfico en el país, el cual cambiaría notablemente estas características y brindaría de poder económico y territorial a las guerrillas emergentes (Stone, 2016).

El narcotráfico entra como financiador de la guerrilla; las FARC-EP empieza a cobrar a estos grupos cultivadores de marihuana y sembradores de coca en la década de 1970 la “vacuna”, que era dinero que se cobraba a distintos grupos ilícitos con el objetivo que la guerrilla les permitirá seguir operando, por su parte, la guerrilla de las FARC-EP usaron ese recurso nuevo, para poder ampliar su control territorial y generar presencia en muchos más territorios; los cuales se identifican como “frentes” de combate, pasaron de 17 en 1978 a 28 en 1984, inversiones en armamento pesado, dotación de guerra, tecnología, etc. (Stone, 2016).

Así transitaron casi dos décadas de “Frente Nacional”, por los cuales pasaron los presidentes, Alberto Lleras Camargo (1958-1962. Liberal), Guillermo León Valencia (1962-1966. Conservador), Carlos Alberto Lleras Restrepo (1966-1970. Liberal) y Misael Pastrana Borrero (1970-1974. Conservador) quien fue el último presidente elegido en el marco del

“Frente Nacional”. Como bien he mencionado anteriormente esta elección ha sido polémica durante toda la historia, ya que la Alianza Nacional Popular (ANP) entra en la disputa por la presidencia, en cabeza de su fundador y expresidente Gustavo Rojas Pinilla el cual se oponía rotundamente al “Frente Nacional” que adicional contaba en sus filas con militantes de izquierda, derecha, conservadores, liberales, estudiantes, socialistas, comunistas, entre otros, pero Pastrana gana las elecciones en misteriosas circunstancias. Pinilla contaba con un capital político importante en el país que ponía a tambalear la presidencia de Misael Pastrana en esta elección, pero en situaciones extrañas donde Rojas Pinilla adelantaba en el conteo de votos, se dan cortes de la televisión en directo de los conteos de votaciones, cortes de luz y entre otros; un día después se registra que sorpresivamente y faltando muy poco del escrutinio, el presidente no era el que llevaba la delantera al finalizar la noche de conteos del 19 de Abril, sino que quien iba en segundo lugar, el candidato del oficialismo, Misael Pastrana era el presidente (Villar, 2020).

Las fuerzas militantes y votantes de la ANAPO ya podían suponer lo que para ellos fue fraude y llamaron “El robo de las elecciones”, por ello deciden agruparse y en la mañana del 20 de Abril reciben la noticia del último boletín del conteo de votos, el cual daba como presidente a Pastrana, en el ambiente estaba la tensión de lo que podría llegar a ser el segundo Bogotazo, esta vez no por la muerte de un candidato que no pertenecía a las elites, si no, por el “robo” de las elecciones a uno de ellos, que en el pasado ya se había enfrentado al bipartidismo. (Villar, 2020) Las elites reafirman su poder frente a vertientes alternativas o que van en contra de sus intereses. Los ambientes se calmaron y el gobierno logró contener lo que sería una nueva tragedia en la historia de Colombia, normalizó la situación hasta cierto punto, pero igual aún se respiraba el fraude electoral de aquel 19 de Abril; por ello al poco

tiempo de lo ocurrido, exmilitantes de la ANAPO, estudiantes y en su mayoría jóvenes deciden crear un nuevo movimiento guerrillero con un alto activismo y escalada de acciones acelerada llamada el Movimiento 19 de Abril, más como conocido como el M-19 (Villar, 2020).

Este movimiento se caracterizó por su toque especial en la forma de violencia, fue la primera que motivo una guerra y golpes urbanos, atacar directamente al gobierno colombiano, con hechos que llamaran la atención del país y atentara contra el orden impuesto, encontró en las FARC-EP y el ELN aliados importantes, pero nunca perdió su característica “fue una organización político-militar, patriótica, antioligárquica, antiimperialista, que lucha por la construcción de un poder de obreros, campesinos y trabajadores en general, el cual destruyendo el actual estado oligárquico mediante una guerra en donde participen todos los explotados, logre la liberación de nuestra patria y la instauración del socialismo.” (RTVC, 2016).

En los inicios de la década de los ochentas, todas las guerrillas ya estaban intensificando la extorsión, secuestro, desplazamientos y entre otros, hacia los terratenientes y personas cuya capacidad adquisitiva fuera alta, es decir, la clase económica dominante el país se empezaba a ver afectada por el conflicto armado que se encrudecía cada vez en su contra. El M-19 de igual manera continuaba aumentando sus golpes, así suscitó en los dirigentes del país que urgentemente el presidente Julio Cesar Turbay diera apertura a una agenda de negociaciones con el grupo guerrillero, ya que estaba causando muchos problemas.

En 1982 ingresa a la dirigencia del país el Conservador Belisario Betancur, como podemos observar, pareciera que el “Frente Nacional” continuaría operando, a pesar de la

declaratoria de su disolución. Betancur al ver la escalada de los grupos guerrilleros y ante las represalias que estos estaban teniendo contra los intereses de la oligarquía, decide buscar una salida política al conflicto armado mediante lo que se llamó “Los Acuerdos De La Uribe”¹³, llamados de esta manera ya que se dan en el municipio de La Uribe, en el Departamento del Meta el 28 de Mayo de 1984; dicho acuerdo se sostuvo en el marco de un cese bilateral al fuego, entre las guerrillas y el gobierno nacional; cabe resaltar que el actor principal de este acuerdo fueron las FARC-EP, pero participaron las guerrillas del M-19 y el EPL, el ELN no quiso formar parte de este acuerdo que lo que buscaba era brindarle participación política a los grupos guerrilleros al conformar un partido político mediante una tregua que le permitía a los militantes de estas guerrillas, ser dotados de derechos políticos y entrar a participar activamente de las contiendas electorales en la disputa por el poder; en la tregua y en el acuerdo nunca se contempló la entrega de armas, solo fue un acto de buena fe de ambos bandos, con el objetivo de dejar clara su disposición a negociar (Gómez, 2016).

El resultado de estas negociaciones fue la creación del partido político la Unión Patriótica (UP) el 28 de mayo de 1985, al cual se sumó el Partido Comunista, guerrilleros del M-19, de las FARC-EP y del EPL hicieron de la conformación de este nuevo partido político, alternativo y con orientación a la izquierda política del país; este grupo político empezó a operar consolidándose en todo el territorio como una alternativa política, con amplio respaldo. Este apartado de la historia es muy importante ya que se consolida una iniciativa de oposición nuevamente en el país, con injerencia territorial, adicional, con una posibilidad de salida al conflicto armado; pero desde su formación fue hostigada y reprimida por el

¹³ Acuerdos de la Uribe:
https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/CO_840328_Acuerdos%20De%20La%20Uribe.pdf

gobierno mismo y sus fuerzas militares hasta el punto que rápidamente empezaron a ser asesinados a meses de haber sido firmado el acuerdo, lo cual ocasionó que se rompieran los diálogos y las negociaciones, así como el acuerdo mismo, pero es menester comentar que el partido político ya estaba creado y que los guerrilleros participantes del mismo, ya hacían parte de la sociedad civil, es decir que, “los miembros de la nueva coalición quedaron en una situación de alto riesgo, pues al ser acusados abiertamente de ser portavoces de la insurgencia armada, los organismos estatales no les brindaron ninguna protección efectiva. Así comenzó un proceso de exterminio que se ha prolongado por más de 20 años.” (Cepeda, 2016, p. 102). La UP a pesar de esta modalidad de exterminio no se dejó amedrentar y continuó operando y adquiriendo cada vez más fuerza política.

Mientras se negociaba con las guerrillas y estaba la UP surgiendo, en los territorios, en las zonas rurales grandes terratenientes empezaron a reunirse para tomar cartas en el asunto frente a lo que estaba ocurriendo con la violencia, amenazas, desplazamientos y “vacunas” que las guerrillas estaban teniendo en su contra; representantes del ejército de Colombia y empresarios empezaron a discutir sobre la creación de “autodefensas” que les permitiera defenderse de las guerrillas y que estas ayudaran a las fuerzas militares del gobierno a erradicar a las FARC-EP, ELN y el M-19 de una vez por todas; dada la incapacidad de protección que les estaba brindando el Estado y el aumento en las filas guerrilleras y el control territorial de las mismas, es así como surge un nuevo actor protector de los intereses de las elites y de los terratenientes, el paramilitarismo (Stone, 2016). El paramilitarismo entra a la escena política como un ejército privado de las elites y de los terratenientes para proteger sus intereses y de paso debilitar notablemente la estructura guerrillera.

3.4.4 Narcotráfico

Con el aumento del poderío de las guerrillas y el ascenso del narcotráfico ingresa a la escena Pablo Emilio Escobar Gaviria, quien al ser el más grande narcotraficante del mundo no generaba ningún inconveniente en las elites colombianas, al contrario, al parecer algunos se lucraban de los actos delictivos del mismo, que lo llevaron a convertirse en uno de los hombres más ricos y poderosos de todo el mundo, uno de los más temidos y por supuesto de los más buscados; las elites y el gobierno colombiano no le habían declarado la guerra al narcotráfico ni directamente a Pablo Escobar, ya que no les incomodaba su presencia ni sus negocios, hasta el momento era dinero de drogas no más lo que se movía sin ninguna repercusión en el poder central del país, pero esto estaba por cambiar.

Sus ambiciones eran tan amplias que el dinero no le era suficiente y buscó llegar al poder público, en lo cual alcanzó a ocupar una curul como Representante a la Cámara, es decir, llega al Congreso de la Republica en el año 1982, se decía que Pablo Escobar fue apoyado por algunos sectores Liberales y Conservadores para incursionar en la política; Escobar soñaba con ser Presidente de la Republica, he aquí cuando se convierte en un problema real para las elites y lo empiezan a mirar con otros ojos, una cosa es que realice sus negocios con drogas y otra es que ingrese a círculos que no le pertenecen, como la política y el poder público; por ello cuando Pablo realiza el movimiento hacia la política es cuando realmente “estallan” desde el gobierno las primeras acusaciones públicas sobre narcotráfico y es expulsado del Congreso y empieza la guerra contra él, por el hecho de ingresar en un campo que no era suyo, sino propiedad de las elites. (Villatoro, 2014)

El ambiente estaba en una escalada de violencia y el gobierno necesitaba regular a su favor esta balanza que se estaba inclinando a favor de la subversión y del narcotráfico, por ello el paramilitarismo entraría como la salvación a una situación que se les podía salir de las manos; el caos podría llegar a ser una escalera, pero ellos querían ser quienes usaran esa escalera y no permitirían que ascendieran personas de otras vertientes.

3.4.5 Toma del palacio de justicia

El 6 de Noviembre de 1985 el M-19 se toma el Palacio de Justicia a modo de respuesta al incumplimiento de los acuerdos pactados anteriormente con las guerrillas, este es un hecho histórico que generó gran impacto en la sociedad colombiana, el Palacio de Justicia es la sede de la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado, el 6 de Noviembre habían más de 300 personas, entre ellos magistrados, visitantes y trabajadores, durante el suceso nuevamente el M-19 dejó en ridículo al presidente Betancur quien al parecer no tenía control sobre la situación, la respuesta militar fue sin su consentimiento y las decisiones eran tomadas por los jefes militares con cierta autonomía del mandatario. Este hecho pasó a la historia y fuentes como la Comisión de la Verdad, afirman que el gobierno deseaba por todos los medios asesinar a todos aquellos quienes se encontraran en el interior del Palacio de Justicia y que nunca tuvo la intención de salvar la vida de los rehenes “más de 1.000 soldados fueron enviados a combatir 30 guerrilleros” (Cosoy, 2015). Es curioso porque al igual como ocurrió con las elecciones del fraude electoral de aquel 19 de Abril en el que subió al poder Misael Pastrana y con el que justamente nace el M-19, el gobierno nuevamente interviene en las comunicaciones y ordena que no se deben emitir imágenes de lo que está ocurriendo en el Palacio de Justicia y ordena a todas las cadenas televisivas y de radio transmitir un partido

del fútbol profesional colombiano que se estaba jugando en ese preciso instante entre el Club Deportivo Los Millonarios y el Unión Magdalena (Cosoy, 2015).

Hay muchas versiones sobre lo ocurrido esta noche, varias apuntan a que Pablo Escobar trabajo de la mano del M-19 para ingresar al Palacio de Justicia y quemar todos los expedientes de extradición de narcotraficantes, como de guerrilleros, esta es la versión oficial que tiene la Comisión de la Verdad en Colombia, pero es importante resaltar que la justicia colombiana también estaba adelantando investigaciones a las Fuerzas Militares por varios delitos contra los derechos humanos y sospecha de otros, estos expedientes también fueron destruidos entre los más de 6.000 de los que no se volvieron a tener registro después de esa noche. Varios rehenes fueron asesinados a manos de militares, pero en el momento no se pudo comprobar, contó la fiscal Ángela María Buitrago a la BBC y enfatizo que "Muchas de las armas y de los proyectiles que se utilizaron fueron sacados (el día 7 de la toma)", le dijo a BBC Mundo, "son elementos que nunca podrán ser recuperados" (Cosoy, 2015). La CIDH confirma que no se sabe con claridad cuantas personas murieron y cuantas están desaparecidas, cabe resaltar que la justicia colombiana condeno al General Jesús Armando Arias y el coronel Alfonso Plazas Vega de la mano de la fiscal Buitrago, ya que estos fueron quienes estaban a cargo de la operación de retoma. Este hecho fue un duro golpe para el M-19¹⁴ y para la población en general, otro de los tantos días oscuros que ha tenido a lo largo de su historia Colombia y en el cual lo misterioso y lo que aún no se esclarece es lo que impera, no hay certezas de nada, solo que hubo muertos y que fuerzas de poder se medían por mantener el control político.

¹⁴ Ver informe de la Toma y retoma del Palacio de Justicia: <https://pacifista.tv/notas/palacio-justicia-33-anos-investigacion/>

El M-19 quedo fuertemente golpeado tras el golpe al Palacio de Justicia, sus cabecillas y fundadores habían sido ya asesinados, quedaba al mando quien sería su comandante hasta el final, Carlos Pizarro Leongómez, fue el máximo comandante de esta guerrilla por cuatro años; Pizarro como siguiente movida ordena el secuestro del líder del partido Conservador Álvaro Gómez Hurtado, hijo del expresidente Laureano Gómez, con el objetivo de presionar la negociación para su desmovilización; para su liberación exige, entre otras cosas, que se realice un Asamblea Nacional Constituyente, hacer una nueva constitución que brindara garantías para su desmovilización, derechos humanos y cuestiones que para ellos era fundamental fueran incluidos en la constitución política de Colombia. Álvaro Gómez encabeza la iniciativa de paz y es liberado por el grupo guerrillero, quien firmaría los acuerdos de paz finalmente con el presidente Virgilio Barco el 9 de marzo de 1989 y pasan a formar un nuevo partido político, muy cercano de igual manera a la UP, llamado Alianza Democrática M-19 (El Espectador, 2014).

Carlos Pizarro Leongómez planeaba ser el presidente del país, empezó con su candidatura a la Alcaldía de Bogotá donde no le fue nada mal, pero no le alcanzo para ganar, inmediatamente después Pizarro oficializa su candidatura para la presidencia de la Republica y el 26 de Abril de 1990 tomo un vuelo de Bogotá a Barranquilla, viaje que hacía parte de su campaña política y entre los escoltas brindados por el Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) se encontraba un sicario llamado Gerardo Gutiérrez Uribe quien le descarga una ametralladora al candidato presidencial del M-19 cuando el avión ya estaba en el aire; Pizarro falleció horas después. (El Espectador, 2014).

El asesinato de Pizarro primeramente se le atribuyo a Pablo Escobar, pero investigaciones de años después decretaron que los verdaderos responsables estaban al

interior del DAS y en el paramilitarismo, los primeros en salir como autores de este crimen fueron Fidel y Carlos Castaño, jefes de las autodefensas de Colombia y posteriormente, en investigaciones aún están en curso, el exdirector del DAS Miguel Maza Márquez y el detective Jaime Ernesto Gómez Muñoz, quienes se encuentran presos en una prisión de Bogotá, Colombia, aunque Miguel Maza tiene una condena adicional por la participación en el asesinato de otro candidato presidencial del Nuevo Liberalismo, Luis Carlos Galán quien ya había sido asesinado tan solo 9 meses antes que Pizarro; el caso es que las investigaciones están en el punto donde María José Pizarro, hoy Senadora de la Republica por el partido político Colombia Humana, quien lidera un excompañero de su padre del M-19 Gustavo Petro, actual presidente de la Republica, quiere llegar a la cúspide de la orden, ya que es claro que fueron agentes del Estado quienes mandaron asesinar a su padre (Ortiz, 2019).

Posterior a esto el 9 de diciembre de 1990 se lleva a cabo la votación para elegir la bancada para redactar la nueva Constitución Política de Colombia, donde el partido del M-19 obtuvo la más alta votación y logro 19 curules, lideradas el segundo al mando Antonio Navarro Wolf, quien participaría activamente en la Asamblea Nacional Constituyente siendo copresidente. Cabe resaltar que el partido político perdió fuerza luego de la muerte de su líder y después de ser pieza clave en la redacción de la actual constitución política de Colombia de 1991 y para el año 1998 obtiene muy poca votación, optan sus militantes por buscar otras alternativas, como el Polo Democrático, el Movimiento Progresistas, la Alianza Verde y actualmente la Colombia Humana.

3.4.6 Genocidio Unión Patriótica¹⁵

Lo sucedido con la Unión Patriótica la verdad es un tema bastante amplio, por eso me remitiré de manera muy breve al hecho, pero se puede profundizar sobre el mismo en el informe del Centro Nacional de Memoria Histórica en el cual relata los hechos más importantes de lo sucedido con este partido político.

La UP venía de un éxito político, en las elecciones de 1986 Jaime Pardo Leal había sacado la más alta votación que un candidato de izquierda había sacado en toda su historia, actualmente es Gustavo Petro con más de once millones de votos, referente del M-19. Meses antes de las votaciones de 1986 ya habían asesinado centenas de militantes y líderes sociales y políticos pertenecientes a la Unión Patriótica, como comenté con anterioridad al quebrarse el acuerdo de la Uribe, los militantes estaban totalmente desprotegidos ante un Estado que no les estaba garantizando su seguridad. Al candidato presidencial Pardo lo asesinaron el 11 de Octubre de 1987, posterior al asesinato de Pardo Leal, Bernardo Jaramillo Osa toma la presidencia el partido, Jaramillo era exmilitante del partido comunista y fue elegido senador de la República por el partido UP en 1988; Jaramillo deseaba ingresar en la disputa de la presidencia y luego de ser asesinado Luis Carlos Galán el candidato presidencial del Nuevo Liberalismo a manos de Pablo Escobar, anuncia su candidatura presidencial pero por su cercanía con Carlos Pizarro buscarían una alianza política para ganar la presidencia; la alianza no se dio y a Jaramillo Osa lo asesinaron el 22 de marzo de 1990, en el Puente Aéreo de la ciudad de Bogotá a mano de sicarios pagados, en hechos relacionados también con

¹⁵ Revisar el estudio realizado por el Centro Nacional de Memoria Histórica en donde relata lo sucedido en gran medida con la eliminación sistemática de todo un partido político en Colombia, la UP:
<http://centrodememoriahistorica.gov.co/todo-paso-frente-a-nuestros-ojos-genocidio-de-la-union-patriotica-1984-2002/>

vuelos desde la capital de Colombia como en el caso de Pizarro. Así podríamos continuar con miles de casos ya que fueron miles los muertos que dejó lo que luego se llamó el genocidio político a la Unión Patriótica, un plan macabro ideado desde los altos mandos del gobierno para el exterminio sistemático de todo un partido político, “El análisis de los hechos deja claro que si bien los ataques contra la UP ocurrieron en un contexto de intensa violencia política en el país, en el caso de la UP hubo un carácter selectivo y una relación directa con su éxito electoral. En las elecciones presidenciales de 1986 la Unión Patriótica tuvo el 4.5% de las votaciones en las elecciones presidenciales y en apenas cuatro años tuvo que presenciar el asesinato de dos candidatos presidenciales, seis de sus 16 congresistas, 17 diputados departamentales y 163 concejales. Eso sin contar a miles de militantes.” (Osorio, 2018).

El genocidio contra la UP fue declarado por la Fiscalía General de la Nación como delito de lesa humanidad y aun continua en investigaciones ya que fue un plan de los sectores políticos tradicionales, dirigentes de la seguridad estatal, militares, detectives y paramilitares que a toda a costa deseaba que las vertientes políticas alternativas fueran eliminadas del espectro político. Este pasaje es catalogado por el Centro Nacional de Memoria Histórica del país, como un mensaje claro que en Colombia la democracia solo está en el papel, que las vertientes alternativas, progresistas y no tradicionales no pueden ser, no pueden existir y por supuesto no pueden triunfar. Según el documento del Centro Nacional de Memoria Histórica la violencia y eliminación sistemática del partido político ha dejado más de 4.153 víctimas asesinadas o desaparecidas. (Centro Nacional de Memoria Histórica, 2018)

Ahora bien, la Unión Patriótica regreso en el año 2013 junto a una de sus más grandes referentes aun viva, Aida Avella, quien fue concejal de la ciudad de Bogotá y exconstituyente en 1991, quien al recibir múltiples atentados, entre ellos uno el 7 de Mayo de 1996 en donde

grupos paramilitares la atacaron con una bazuca (Redacción El Tiempo, 1996), fue cuando Aida decide que era mejor pedir asilo político en Suiza, donde se queda por más de 17 años y posteriormente decide volver para retomar las banderas de su partido ya destruido. El expresidente Juan Manuel Santos es el único que ha hecho referencia a este hecho admitiendo¹⁶, en el marco de los acuerdos de paz con las FARC-EP en el año 2016, la responsabilidad del Estado y del Gobierno por el exterminio y genocidio político a la Unión Patriótica, hablando de no repetición, paz y reconciliación. Actualmente la UP en cabeza de Avella hicieron una coalición política con el partido político Colombia Humana quien es liderado por el excombatiente del M-19, actual líder de las fuerzas alternativas en el país Gustavo Petro y presidente de la república; otro referente de la UP el senador Iván Cepeda hijo del asesinado Manuel Cepeda militante de la UP y referente político, actualmente es Senador de la Republica por el partido político el Polo Democrático, donde aún lidera investigaciones contra el paramilitarismo en Colombia, sus investigaciones llevaron a que la Corte Interamericana de Derecho Humanos (CIDH) condenara al Estado Colombiano por la muerte de su padre, adicional entre sus investigaciones por paramilitarismo actualmente se investiga al expresidente Álvaro Uribe Vélez por posibles nexos con la creación y administración de grupos paramilitares, lo que lo llevaría a manipular ciertos testigos en la investigación llevada a cabo por el Senador Cepeda, es la primera vez en la historia de Colombia que un expresidente tiene que declarar ante la Corte Suprema de Justicia (Redacción BBC, 2019).

¹⁶ El Estado Colombiano acepta la responsabilidad del exterminio de la UP:
<https://www.elespectador.com/noticias/politica/gobierno-admite-responsabilidad-exterminio-de-up-articulo-655013>

3.5 FIN DEL SIGLO XX

El próximo presidente de la República sería otro Liberal Ernesto Samper, de familia prestigiosa también a quien se le comprobó en lo que se denominó el “Proceso 8.000” que su campaña electoral había sido financiada con dineros del narcotráfico, con donaciones del Cartel de Cali. Samper en su gobierno se encargó de atacar directamente al cartel de Cali, pero descuido el ascenso territorial que venía teniendo las FARC-EP, que no solo ya contaba con miles de militantes, si no que tenía ya bastante terrenos a su favor, adicional en este gobierno se consolidan las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) quienes se unen a los paramilitares que ya estaban en combate, así como a las Autodefensas Campesinas de Córdoba y Urabá quienes estaban a cargo de los hermanos Fidel y Carlos Castaño.

En la década de los 90’s la guerra entre los grupos guerrilleros y los paramilitares fue altamente sangrienta y con muertos de ambos bandos, pero también y en su mayoría, víctimas de la sociedad civil común. Los grupos paramilitares hacen parte de los grupos de más números de masacres y muertes presentadas en el conflicto armado colombiano, según el Centro Nacional de Memoria Histórica¹⁷ mientras todas las guerrillas mataron alrededor de 35.000 personas en todo el conflicto armado, los paramilitares tienen en sus números más de 100.000 personas muertas y agentes del Estado cerca de 10.000, sin contar víctimas vivas (Suárez, 2018).

“Las AUC eran un subproducto de los grupos de “autodefensa” de la década de 1980, formados por narcotraficantes, terratenientes y sus aliados militares, pero también fue una invención de quienes habían formado los Pepes.” (Stone, 2016). Los Pepes eran los enemigos

¹⁷ Ver informe de víctimas del Centro Nacional de Memoria Histórica:
<http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/micrositios/informeGeneral/estadisticas.html>

de Pablo Escobar, entre ellos terratenientes, paramilitares, militares y narcotraficantes, se hacían llamar Pepes porque era los “Perseguidos Por Pablo Escobar”, las AUC actúan como contraguerrilla que siendo un grupo ilegal actúa en asocio con las fuerzas militares y el gobierno nacional “Pero también fijaron impuestos y participaron en el negocio del narcotráfico, y saquearon el erario público con esquemas de corrupción, robaron camiones, extorsionaron empresas y secuestraron a locales pidiendo rescates, entre muchas otras actividades criminales. En todo eso, camuflaron sus actividades bajo el estandarte del anticomunismo y la contrainsurgencia.” (Stone, 2016). Este grupo poco a poco va aumentando también sus ataques y su poderío militar, dada su cercanía con los altos mandos del gobierno.

3.5.1 Avance de las FARC-EP

Para el año 1998 llega a la presidencia el conservador Andrés Pastrana, hijo del expresidente Misael Pastrana. La presidencia de Andrés Pastrana paso a la historia por una en las cuales en conflicto armado tuvo más ascenso y donde se multiplicó considerablemente el control de las FARC-EP en todo el territorio nacional, quiero resaltar este hecho porque para lo que viene posteriormente es fundamental para la historia. Pastrana se empeñó en abrir los diálogos con las FARC-EP para buscar una salida pacífica al conflicto, dado el aumento del poder de la misma; la negociación de paz empezó con un movimiento del expresidente despejando militarmente alrededor de 5 municipios de Colombia y permitiendo la avanzada de las FARC-EP, como acto de buena fe para que allí se dieran las negociaciones, se le llamó la zona de despeje de San Vicente del Caguán del Departamento del Caquetá, el 7 de Enero de 1999 se citaron en esta zona de despeje el líder y fundador de las FARC-EP Manuel Marulanda alias “Tirofijo” y el expresidente Andrés Pastrana, este hecho seria la imagen de

su gobierno ya que Tirofijo no llegó a la cita y dejó “La Silla Vacía” símbolo hasta la actualidad de lo que fue su presidencia; a pesar de ello se dieron las negociaciones, las exigencias de las FARC-EP eran más de índole social y las del gobierno no contemplaban este tema en toda la expectativa que tenía el grupo guerrillero. Es importante resaltar que Pastrana con el objetivo de negociar con el grupo guerrillero le reconoció sus derechos políticos y reconoció la existencia de un conflicto armado político al interior del país, es decir, le brinda un estatus de actor político y por ende el reconocimiento de derechos al mismo.

Manuel Marulanda al ver el avance de los grupos paramilitares mientras estos negociaban, decidió romper las negociaciones hasta que el gobierno no frenara el avance de uno de sus aliados -no abiertamente-, el paramilitarismo. La situación se salió de control y la zona de despeje aún se encontraba disponible y legalizada para el grupo guerrillero que se apoderó de ella; eso generó controversia y fuertes posturas militares y de las elites en contra del gobierno nacional, ya que las FARC-EP tenían más fuerza que nunca y su avance estaba siendo agigantado. El proceso de paz seguía colgando de un hilo y la guerrilla decidió secuestrar un avión con los comisionados de paz; esa fue la excusa perfecta para que el gobierno se levantaba de la mesa y se cancelaran los diálogos, “Al día siguiente, la candidata presidencial del partido Verde, Ingrid Betancourt, y su asesora Clara Rojas, fueron secuestradas en una carretera en Caquetá. Ese fue el epílogo del proceso de paz. Tres meses después, el fracaso de la negociación alteró significativamente el rumbo de la política.” (Cardona & González, 2016).

El presidente Andrés Pastrana da por terminada la zona de despeje a días de finalizar su mandato, es decir, cuatro años luego de iniciada sin ningún balance positivo, más bien con

un ambiente desalentador para el gobierno quienes veían como avanzaban las FARC-EP hacia Bogotá con grandes posibilidades de triunfar, ya que el gobierno de Pastrana fue quien los impulso más, este gobierno se caracterizó porque el desplazamiento forzado, masacres y homicidios se dieron en un crecimiento acelerado y se presentaron más de 12.000 secuestros por diferentes grupos armados (FARC, ELN, organizaciones criminales y paramilitares) (El Tiempo, 2020). Andrés Pastrana fue el último presidente en la historia de Colombia perteneciente al bipartidismo, esto se da gracias a las elites que necesitaban alguien que le pusiera frente a la cuestión que hasta el momento se les estaba saliendo de control, el ascenso de la izquierda en Colombia representaba en los movimientos guerrilleros y específicamente en las FARC-EP ya habiendo desmovilizado al M-19.

Dado esta alza de las FARC-EP en la década de los 90's, la elite necesitaba una persona de afuera, que viniera con un discurso político favorable, que uniera todas las fuerzas en pro de mantener sus intereses, sus recursos económicos y su poder político; por todo el acumulado histórico anterior, el incremento de la violencia, los múltiples intentos fallidos de erradicar al movimiento guerrillero, el cual había resistido como ningún otro acontecimiento alternativo en el país, porque recordemos que el gobierno se estaba enfrentando a la ya más vieja, grande y consolidada guerrilla en toda la historia de América Latina, las FARC-EP, sin contar el ELN que también seguía creciendo y en movimiento; las elites ya habían podido mitigar iniciativas de alternativas antes, como en las Bananeras, a Jorge Eliecer Gaitán, a Rojas Pinilla, al M-19, a la UP, a la Alianza Democrática M-19 y al Partido Comunista entre otros, pero las FARC-EP nunca se habían doblegado y tampoco las habían podido arrinconar, ni siquiera de la mano del paramilitarismo y ya les estaba ocasionando demasiados problemas, sin duda alguna ponía en riesgo su hegemonía elitista del poder; por todas estas

razones deciden apoyar a un candidato que no provenía de linajes familiares específicos y políticamente rescatables, sin ningún antecedente familiar vinculado a la política abiertamente, es decir dadas todas estas presiones mencionadas admiten que llegue al poder alguien que no es de los “suyos”.

3.6 ASCENSO DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ

El candidato ya venía observándose desde hace años con su incursión política y su manejo público, perteneciente a una familia ganadera del Departamento de Antioquia, reconocido y amado en su tierra natal, de cuna Liberal; se trata del personaje político más importante del siglo XXI en Colombia, Álvaro Uribe Vélez (AUV), quien en su historial político contaba con cargos de renombre en su hoja de vida, fue Secretario del Ministerio de Trabajo en 1977 en la presidencia de López Michelsen y uno de los cargos que analistas políticos creen fue el que lo ayudó a catapultarse a la política colombiana, el cual aún es muy comentado por situaciones que mencionaré más adelante, la Dirección de la Aeronáutica Civil de 1980 a 1982 en la presidencia de Julio Cesar Turbay, esto cuando era aún muy joven, con tan solo 28 años; abro un paréntesis, por el momento comentaré la trayectoria y hechos relevantes vinculados a su presidencia, posterior a esto me adentraré un poco a comentar parte de la historia judicial y acusaciones en su contra, con el objetivo de dar soporte y apertura al análisis de los discursos producidos por su partido político en la actualidad, el Centro Democrático, objetivo de esta tesis y ampliar el entendimiento de los mismos.

AUV fue designado como Alcalde de Medellín en 1982, cargo que ocupó pocos meses dado que renunció por hechos que aún están por aclararse, posterior a esto fue elegido Concejal de Medellín en 1984 a 1986 beneficiando ampliamente a las corporaciones privadas de Medellín y como gran paso es elegido Senador de la Republica de 1986 a 1994 en donde

se destacó por su activismo político y vinculación en las cuestiones referentes a las reformas en cuestión laboral; en los años próximos, antes de llegar a la Presidencia de la República se desempeñara como Gobernador del Departamento de Antioquia, región que siempre ha sido su fortín político y posteriormente se convertiría en Presidente de la República del 2002 al 2010. AUV fue militante del Partido Liberal durante toda su vida, pero para las votaciones a las presidenciales en un movimiento estratégico, se presentó como un personaje independiente con un partido naciente, ya que lo hizo mediante la inscripción de firmas y por el Movimiento Ciudadano “Primero Colombia”, mediante el cual se elige en el 2002 con una votación unánime en primera vuelta y en 2006 fue reelegido por este mismo movimiento, eso respecto a la formalidad de su vida pública.

Ahora bien AUV llega a la presidencia debido a su discurso motivador en pro de mitigar el conflicto armado, dado en el momento justo cuando la población estaba desilusionada y con pánico debido al incremento de la violencia por parte de las FARC-EP; una vez fracasa el intento de paz de Andrés Pastrana fue el momento perfecto de la elite para promocionar a Uribe como aquel que los sacaría de la desesperación por la pérdida de terreno frente a las guerrillas, “la élite colombiana, golpeada por la guerra, estaba preparada para hacer lo que fuera preciso para ganar la guerra, incluso elegir un miembro de la élite periférica como Uribe a la presidencia en 2002. Uribe impuso un “impuesto de guerra”, que tuvo amplia aceptación entre las élites económicas. La ola comenzó a volverse en la guerra, y el gobierno ganó terreno contra los insurgentes.” (Stone, 2016). Uribe llegó la primera vez a la presidencia apoyado por distintos sectores de la política clásica, abiertamente el partido Liberal apoyaba la candidatura de Horacio Serpa, pero distintas facciones Liberales se fueron

con Uribe, así mismo el partido Conservador quien decidió unirse por completo a Uribe Vélez y desistir con algún candidato propio.

Ahora bien, Uribe es el primer presidente en toda la historia de la Republica que entra en disputa por la reelección modificando la Constitución Política de Colombia de 1991, la cual prohibía en primera instancia la reelección de un presidente por dos periodos o más, con el apoyo de Senadores de la Republica del bipartidismo y entre otros el ganador del nobel de la paz y posterior opositor a Uribe Vélez, el expresidente Juan Manuel Santos, el excandidato presidencial Oscar Iván Zuluaga, la actual vicepresidente Martha Lucia Ramírez y hasta el primo de Pablo Emilio Escobar Gaviria, José Obdulio Gaviria quien era asesor presidencial de Uribe Vélez. Uribe al ver todo el apoyo que tenía para su primera reelección decide no inscribirse por ningún partido oficial de los que lo apoyaban y se postula por el movimiento que lo llevo por primera vez a la presidencia, el “independiente” Movimiento Primero Colombia, a pesar de tener un partido creado para él como lo era el Partido de la Unidad Nacional, Partido de la U. así es como Uribe tiene la posibilidad de ser el Presidente de Colombia por ocho años consecutivos con miras a la opción de ser doce.

El expresidente Uribe llegó al poder e inmediatamente su gobierno giró en torno a la inversión en Defensa, es decir, generó un incremento notable del presupuesto general de la nación al Ministerio de Defensa, quien es el encargado de la seguridad nacional. Su plan de gobierno se sustentó en la política de Seguridad Democrática¹⁸, la cual se fundamentaba en devolver la seguridad ciudadana mediante el control social de la violencia, es decir, conformar redes de cooperación ciudadana para la eliminación de los grupos guerrilleros,

¹⁸ Política de Seguridad Democrática de Álvaro Uribe Vélez:
<https://www.oas.org/csh/spanish/documentos/colombia.pdf>

(cuestión que se vinculó con el paramilitarismo), adicional endureció las políticas de negociación con las guerrillas, estas fueron escritas de manera que la única salida al conflicto armado fuera por la eliminación y confrontación directa o por la rendición de las guerrillas; Uribe también admite la cooperación internacional en el conflicto armado y con ello la instauración de cinco bases militares Estadounidenses en regiones estratégicas en la lucha armada, implementó el servicio militar obligatorio y como medida que luego sería ampliamente criticada y juzgada, ejecutó un programa de recompensas por resultados en la erradicación y debilitamiento de las estructuras guerrilleras, en otras palabras, premios por muertos positivos en combate por parte de los integrantes de las guerrillas, así como recompensas a las seguridades ciudadanas o sociales que ayudarán al debilitamiento de dichas estructuras guerrilleras.

Para apoyar el logro de estos objetivos, se destinarán recursos para: (i) adquirir equipos de inteligencia e investigación electrónica acordes con los avances tecnológicos; (ii) capacitar equipos conjuntos de las Fuerzas Militares, la Policía, DAS, CTI y la Fiscalía en investigación, acopio de pruebas y manejo de escenas del crimen; y (iii) ejecutar planes de pago de recompensas por resultados. (Ministerio de Defensa, 2003, p. 52).

La fuerza política de AUV radicó en la confrontación directa con los grupos guerrilleros; su popularidad y favoritismo político en Colombia alcanzo cifras históricas y nunca antes vistas en el país, esto se debió a los números que lo respaldaban en su lucha contra la guerrilla, número de muertos en combate, ataques directos, golpes a sus estructuras y cifras de resultados de la implementación de la política de Seguridad Democrática; adicional se acercó a las regiones afectadas por el conflicto armado con la implementación de los Consejos Comunitarios, en donde mínimo cada mes visitaba un territorio a escuchar directamente las quejas y demandas de las personas de cada región, es decir, fortaleció la

unión entre la sociedad civil y el gobierno creando un ambiente familiar de reconocimiento a las necesidades de su población; adicional su fortalecimiento en las unidades de soldados campesinos fueron notables al momento de aumentar la efectividad de su política de seguridad.

Ahora bien, es importante resaltar que Uribe, al contrario de Pastrana, niega la existencia del conflicto armado en Colombia y le resta la dimensión política al conflicto, los derechos políticos y de negociación son retirados a las FARC-EP y los demás grupos guerrilleros y se empieza a generar un discurso de “Terrorismo”, en este gobierno no se atacó a guerrillas como tal, sino a grupos terroristas que debían ser eliminados para preservar la seguridad nacional; el diario El Tiempo señala que en los ocho años de mandato de Uribe se dio la “Negación de la dimensión política del conflicto armado interno, desentendiéndose de la atención integral a las problemáticas sociales a este.” (El Tiempo, 2020).

Como podemos observar las problemáticas sociales fueron relegadas a un nivel bajo en las prioridades de este gobierno, el cual no solo se enfocó en atacar el terrorismo, influenciado por los hechos ocurridos para la época en Estados Unidos de América del once de septiembre de 2001, si no que a su vez implementó esta Seguridad Democrática con fines de aumento en la confianza inversionista internacional y otro de los pilares de su gobierno retomar la responsabilidad social con el país; eso quiere decir que mientras su discurso estaba enfocado en recobrar el orden y el control territorial mediante la eliminación de los grupos subversivos, esto se realizaba con objetivos de aumentar el capital en las clases sociales más altas del país; recordemos que AUV llega apoyado por unanimidad por las elites familiares para recobrar el control y asegurar su capital, sus tierras y sus intereses. Los resultados de Uribe fueron bastante notorios en su mandato respecto a la disminución de los altos mandos

de las guerrillas, así como las bajas en las filas de las mismas y su reconocimiento y popularidad en Colombia era aplastante; tanto así que este decide nuevamente intentar modificar la Constitución Política de Colombia para buscar su segunda reelección y así lograr doce años consecutivos en el poder, al final no se logró concretar la modificación de la Constitución por un movimiento de la Corte Constitucional quien lo decreta ilegal.

Sin embargo ¿a qué costo se logró estos altos resultados y tan sorprendentes números de este expresidente y cuales con las cuestiones legales que lo rodean actualmente? pues de esto me ocuparé inmediatamente, de manera descriptiva y breve, ya que es primordial su entendimiento con el objetivo de brindar al lector un panorama completo en los discursos que más adelante se emplearan por su actual partido político el Centro Democrático.

3.7 LA OTRA HISTORIA DE URIBE VÉLEZ

Deseo empezar esta parte afirmando que, la elección de la elite para que Uribe los representara en esta nueva etapa, en la cual permitirían que llegara alguien distinto a ellos a el poder, no fue aleatorio, fue un proceso pensado y estudiado dados los antecedentes de poder que tenía ya en sí mismo Uribe Vélez. El ascenso del expresidente en el ámbito político es bastante cuestionado en la actualidad a través de su historia, me remitiré brevemente a los hechos que más se relacionan en su estado político actual, para ello debemos empezar por la muerte de su padre, estamos hablando de Alberto Sierra Uribe, un importante empresario, hacendado y terrateniente de la región del Departamento de Antioquia, según la familia Uribe, Alberto fue asesinado por el grupo guerrillero de las FARC-EP, esta es la versión oficial del exmandatario en su libro autobiográfico en donde menciona que fue asesinado el 14 de Junio de 1983 en un intento de secuestro por parte de la guerrilla en la Hacienda Guacharacas en el municipio de San Roque, Antioquia, hecho en el cual Santiago, el hermano

del expresidente también sale gravemente herido, Uribe menciona “La tragedia de Guacharacas marcó en mi vida personal y profesional un punto de quiebre cuya influencia tal vez sea inconmensurable.” (Revista Semana, 2016) a lo que muchos le atribuyen su sed de venganza con los grupos guerrilleros y por eso su deseo de acabarlos mediante la confrontación directa.

Esta es la versión oficial ante la historia y de parte de la familia Uribe, pero también otras investigaciones aseguran que el padre de Álvaro, el señor Alberto Uribe no fue asesinado por estas razones ni en las circunstancias que la familia Uribe ha presentado, de hecho las FARC-EP en su sometimiento a la Justicia Especial para la Paz y en las mesas de negociación de La Habana, Cuba en donde se firmó el acuerdo de paz lo han admitido, todo lo contrario, todos sus miembros niegan la muerte del padre de Uribe y afirman que en esa época no tenían presencia en la zona donde ocurrió este crimen. Pablo Catatumbo, negociador y guerrillero de las FARC-EP afirmó que este hecho no fue obra de su organización, el guerrillero se refirió a este hecho comentando “Nosotros no matamos al papá de Uribe. Eso es falso, nosotros no teníamos guerrilla por ahí. La hermana de Uribe contó que él llegó en un helicóptero, se escondió y empezó a dar bala. Si vamos a secuestrar a un tipo que llegó en un helicóptero, no le mandamos dos guerrilleros, ni bobos que fuéramos (...) El papá de Uribe no fue asesinado por las FARC, allá no teníamos unidades. ¿Dónde hay un juez o una investigación seria que diga que fuimos nosotros?” (Revista Semana, 2016) mencionó el guerrillero en el marco de las negociaciones de La Habana.

Así mismo investigaciones de medios internacionales y nacionales concuerdan en que efectivamente Alberto Uribe llegó en su helicóptero -aeronave que tendrá importancia en nuestro relato posteriormente- y fue asesinado en un intercambio de disparos en donde Uribe

padre al ver los hombres esperándolo decide emprender fuego contra ellos y cae abatido por los agresores; pero en lo que difieren son los motivos del asesinato y las organizaciones que lo llevaron a cabo, así lo comenta Fabio Castillo, quien es escritor y periodista, en su libro “Los jinetes de la cocaína” en donde afirma que Alberto Uribe Sierra, era narcotraficante y fue asesinado cerca de su finca, adicional asegura que Uribe Sierra estaba vinculado con el grupo narcotraficante el Clan de los Ochoa y fue privado de la libertad, en su libro Castillo menciona que su hijo el entonces Gobernador de Antioquia Álvaro Uribe Vélez impidió la extradición de su padre moviendo ciertas influencias, Castillo afirma que Uribe Sierra estuvo detenido e iba a ser extraditado a los Estados Unidos de América, sin embargo, Jesús Aristizábal Guevara, quien en ese momento era secretario de Gobierno de Medellín, logró que lo pusieran en libertad. Es importante resaltar que los hermanos Ochoa fueron los fundadores del Cartel de Medellín, en reuniones con Pablo Escobar Gaviria, Gonzalo Rodríguez Gacha y Carlos Lehder.

Pero no solo Castillo se refiere a estos hechos, en marzo de 1991, la Defense Intelligence Agency (DIA) o Agencia de Inteligencia de las Fuerzas Militares de Estados Unidos elaboró un listado de 104 personas que estaban relacionadas o trabajaban directamente para los carteles de narcotráfico, en especial el de Medellín, es importante mencionar que este documento fue escrito cuando aún Álvaro Uribe Vélez no era presidente de la Republica, pero se mantuvo en secreto dada la complejidad del asunto del narcotráfico en Colombia y los operativos que se estaba llevando a cabo para lograr capturar a Escobar;

en este listado del reporte de inteligencia de la DIA, en el Asociado N.º 82¹⁹ dice textualmente:

Asociado 82, Álvaro Uribe Vélez, es un político colombiano, senador y dedicado a la colaboración con el Cartel de Medellín en los altos niveles del gobierno. Uribe fue vinculado a negocios que están conectados con actividades de narcotráfico en Estados Unidos. Su padre fue asesinado en Colombia por sus conexiones con narcotraficantes. Uribe ha trabajado para el Cartel de Medellín y es un amigo personal y cercano de Pablo Escobar Gaviria (Defense Intelligence Agency (DIA), 2016, p. 10).

Pero esas no son las únicas presuntas vinculaciones que tiene el exmandatario y su padre con el narcotráfico, para ello debemos devolvemos un poco en la historia de Álvaro a sus inicios en la vida política a los 28 años como director de la Aeronáutica Civil, este cargo en la época era muy importante dadas las presiones que tenía por el auge del narcotráfico en el país y las licencias que podrían a llegar a necesitar estos en la clandestinidad, Fernando Uribe Senior el anterior Director de la Aerocivil había sido asesinado precisamente por no ceder a las presiones del Cartel de Medellín para la otorgación de las licencias. Álvaro Uribe salió ileso de su labor como director y a la vez nombro a Cesar Villegas²⁰, alias “el bandi” como jefe de operaciones, quien luego se le descubrió la autorización de múltiples pistas clandestinas desde las cuales operaron los carteles de la droga en Colombia y fue acusado por el Proceso 8.000 del “Elefante de Samper” en los dineros ilícitos a su campaña. Aún se encuentran las investigaciones las cuales apuntan que Álvaro Uribe Vélez en persona mismo le concedió licencias a los aviones que uso el Cartel de Medellín en cabeza de los hermanos Ochoa -presuntos socios de su padre- y a Pablo Escobar.

¹⁹ Ver informe de la DIA: <https://drive.google.com/file/d/0B4IHh510lrExVmZxZ3QwRFk5MUE/view>

²⁰ Vinculación con el narcotráfico y el proceso 8000 de Cesar Villegas:
<https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-541400>

El periodista Yohir Akerman del periódico El Espectador²¹ ha realizado múltiples investigaciones sobre este hecho, en el cual argumenta y remite pruebas que vincularían directamente al expresidente Uribe con el otorgamiento de las licencias a los aviones utilizados para llevar drogas a los Estados Unidos de América por el cartel de Medellín. Así mismo la examante y expresentadora de televisión Virginia Vallejo, en una entrevista a la revista Argentina Noticias asegura "Por Pablo pude saber que Uribe le concedió docenas de licencias para disponer de pistas de aterrizaje. Me decía que sin la ayuda de 'ese muchachito bendito' estaría trayendo la pasta de coca a pie desde Bolivia", agregó Vallejo y menciona que la historia verdadera de Pablo Escobar no ha sido contada del todo con el objetivo de encubrir los crímenes de los narcopresidentes que ha tenido Colombia (Canal RCN, 2014).

Así las cosas, los vínculos con la narcoelite de AUV son cada vez más evidentes y no solo a él, anteriormente menciona el helicóptero de su padre, ese mismo del que se bajó cuando fue asesinado, curiosamente ese mismo helicóptero fue encontrado en el más grande laboratorio o centro de procesamiento de toda la historia de la droga en toda América Latina, llamado Tranquilandia, el 11 de marzo de 1984, en los límites del río Yarí (entre los Departamentos del Caquetá y el Meta) fue encontrado y destruido por la Policía Nacional, “era el eje desde donde Pablo Escobar, los hermanos Ochoa y Gonzalo Rodríguez Gacha producían y transportaban hacia el mercado internacional grandes cantidades de cocaína (...) encontraron con nueve laboratorios, ocho pistas de aterrizaje clandestinas y 13,8 toneladas de cocaína avaluadas en US\$1.200 millones.” (Carátula. Dinero, 2013) así como múltiples aeronaves entre ellas el Helicóptero de Alberto Uribe Sierra, con esta situación también hay

²¹ Ver investigación de las licencias de Alvaro Uribe: <https://www.elespectador.com/opinion/las-licencias-de-uribe-columna-752711>

múltiples versiones, personas aseguran, entre ellos el piloto, que se enteró que Uribe Vélez vendió ese helicóptero posterior a la muerte de su padre y que no era propiedad de Pablo Escobar, otra aseguran que era de una compañía a nombre de Gonzalo Rodríguez Gacha, socio de Pablo Escobar, en fin, aun es un hecho que el mismo Daniel Coronell de la Revista Semana cataloga como el “Helicóptero Fantasma” (Coronell, 2007).

Otro de los hechos importantes a mencionar es la salida del expresidente Uribe de la Alcaldía de Medellín; en 1982 el Presidente de Colombia era Belisario Betancur, este nombra los gobernadores de cada Departamento y a su vez los Gobernadores nombraban los Alcaldes de sus municipios; Betancur nombra como Gobernador de Antioquia al líder Conservador Álvaro Villegas Moreno y este a su vez nombraría a Álvaro Uribe Vélez como Alcalde de la ciudad de Medellín, capital del Departamento, este hecho generó una controversia en la Presidencia de la República y según cuenta Villegas, Fabio Echeverri, presidente en esa entonces de la ANDI (Asociación Nacional de Industriales) -quien sería posteriormente consejero presidencial del expresidente Uribe- le comenta de los posibles nexos de Uribe Vélez con el narcotráfico al presidente Betancur y este decide llamar al Gobernador de Antioquia a solicitarle sea retirado el Alcalde de Medellín por su nexos con el narcotráfico; este hecho no se ha comprobado abiertamente pero curiosamente Álvaro Uribe Vélez en un hecho inédito en la política de Colombia, renuncia a la Alcaldía de Medellín a tres meses de haberse posesionado, cabe resaltar que esta historia no solo está relatada en el libro biográfico de Villegas si no también en el ya mencionado “Los Jinetes de la Cocaína” de Fabio Castillo.

De igual manera su posible vinculación con la conformación de grupos paramilitares es un tema el cual se está investigando aun, pero para la época en la que fue Gobernador de

Antioquia fue la persona quien empezó a impulsar la creación de las Asociaciones Comunitarias de Vigilancia Rural (CONVIVIR) las cuales eran grupos de seguridad privada y cooperativas de vigilancia para combatir a la guerrilla; estas CONVIVIR fueron ligadas con las actividades paramilitares en el país y se crearon en la presidencia de Cesar Gaviria; esta fue una evolución de las autodefensas, que ya habíamos comentado, de CONVIVIR a paramilitarismo. El primero que llegó a implementar estas fuerzas privadas fue el mismo Álvaro Uribe en el Departamento de Antioquia en el cual llegó a autorizar más de 60 grupos CONVIVIR, con la legalización del gobierno de Ernesto Samper quien las reglamenta finalmente; “Carlos Alberto Díaz, el presidente de la Federación Nacional de las Federaciones Convivir, estimaba que existían 414 grupos con unos 120.000 miembros. (...) Después aparecieron varios grupos autodenominados con el mismo nombre, hasta el punto de que Human Rights Watch denunció en 1998 que tenía evidencia de que algunas Convivir, dirigidas por paramilitares, eran responsables de la muerte de simpatizantes de la guerrilla en el Magdalena medio y el César.” (Giraldo, 2018), posterior a las múltiples denuncias el presidente de la Federación ordena desmantelar todas las organizaciones y desarme de las mismas, dadas las acciones desbordadas de su accionar, violación de derechos humanos, masacres y demás, es importante mencionar que las CONVIVIR del Urabá Antioqueño estaban asociadas a las AUC que eran dirigidas por los más temibles paramilitares los hermanos Vicente y Carlos Castaño, adicional entre los desmovilizados de las CONVIVIR registran nombres de dirigentes de grupos paramilitares.

Como se puede evidenciar el poder de Uribe ya se hacía notar por el frente que le ponía a la guerrilla usando distintos medios, presuntamente -las investigaciones aún están en curso- socio del Cartel de Medellín y de grupos paramilitares que enfrentaban notablemente

a las FARC-EP. Todos estos antecedentes lo hacían el candidato perfecto para que las elites familiares decidieran dar un paso al costado por primera vez en la historia y permitieran la llegada de un personaje ajeno a su círculo de confianza. El ascenso de Uribe no solo era el reflejo de la instauración de nuevas fuerzas, si no a su vez que se permitieran acciones del nuevo poder de la narcoelite paramilitar, que acompañaron su campaña presidencial.

3.7.1 Jaime Garzón

Las elites debían asegurar la llegada de Uribe al poder, quien no solo era una persona ya con un poder notable en la región de Antioquia, si no que contaba con el carisma necesario para afrontar la situación; pero había una notable interlocución discursiva que podía hacer interferencia en su llegada al poder y era lo comentado por el pacifista, periodista, profesor y mediador de paz Jaime Garzón quien claramente atacaba a las elites familiares, a los paramilitares, a los narcotraficantes y por supuesto directamente a Álvaro Uribe Vélez, comentando abiertamente sus acciones y los peligros de elegir al exmandatario como Presidente de la Republica. Garzón siempre estuvo interesado en trabajar en la búsqueda de la paz para el país; por ello servía de mediador entre los gobiernos y las guerrillas para facilitar los intercambios humanitarios, la liberación de secuestrados y posibles negociaciones. Los discursos y personajes que encarnaba el periodista y humorista Garzón eran anti oligárquicos, pacifistas y directos contra las hegemonías del poder bipartidista y guerrerista, adicional con un toque de reivindicación social, con motivación al empoderamiento juvenil; Garzón se convirtió en el rostro de una naciente juventud crítica y empoderada respecto a los temas políticos del país.

Fue crítico de las CONVIVIR y el papel que tenía AUV en ellas y reiteradamente atacó discursivamente sus acciones y las de las personas que las promovieron. Puntualmente se refirió a AUV con cuestiones polémicas en su momento advirtiendo situaciones que para él eran de gran peligro para la paz del país²². Para que la llegada de Uribe a la presidencia fuera un éxito, era necesario la eliminación de una interlocución tan fuerte como la que Garzón tenía en ese entonces, por lo cual es asesinado el 13 de agosto de 1999, tras recibir múltiples atentados y amenazas por parte de agentes del Estado y grupos paramilitares. El poder de la palabra de Garzón generaba incomodidad en los altos mandos del país y en los grupos de la narcoelite paramilitar, por esta razón Carlos Castaño, líder de los paramilitares y comandante de los grupos del Urabá Antioqueño, ordena su asesinato. Por este crimen hay agentes del Estado condenados, entre ellos José Miguel Narváez quien fuera un alto funcionario del DAS, ya que en investigaciones se determinó que participó en la decisión y logística del asesinato del periodista, la condena de Narváez fue dictada casi dos décadas del crimen; el mismo juez declaró el asesinato como “Crimen de Estado”, así como la vinculación del excoronel del Ejército de Colombia Jorge Eliecer Plazas Acevedo, del exgeneral Rito Alejo del Rio y del General Mauricio Santoyo²³ exjefe de seguridad del expresidente Uribe Vélez quien fue condenado por espionaje a congresistas y senadores mientras ejercía sus funciones como jefe de seguridad del expresidente en el DAS y por ayudar a grupos paramilitares informándolos sobre situaciones que les afectaba directamente, enriquecimiento ilícito, entre otros delitos.

²² Mensajes directo de Garzón frente a la oligarquía y Uribe Vélez:

<https://www.youtube.com/watch?v=pgnpj8LUe0>

<https://www.youtube.com/watch?v=pDSSZK9fQoA>

<https://www.youtube.com/watch?v=TO4o8yzCA2E&t=5792s>

²³ Condenas por el caso del asesinato de Garzón: <https://www.youtube.com/watch?v=qxsBHEKffY>

3.7.2 Parapolítica

“Las AUC se embarcaron en un proyecto de establecimiento de alianzas con políticos en todos los niveles. Usaron tácticas de intimidación para garantizar que sus candidatos protegidos llegaran a los cargos públicos y a cambio obtenían acceso a protección, dineros públicos y a las palancas del poder, no solo en los ámbitos local y regional, sino llegando a los escalones superiores de la política nacional.” (Stone, 2016), llegando a la presidencia AUV se empezó a llevar a cabo investigaciones sobre parapolítica, por las filtraciones del paramilitarismo en la política, “Fue el proceso de la parapolítica, que empezó meses después de la desmovilización de casi 18.000 paramilitares y que terminó con la captura y la condena de más del 30% del Congreso de la República. En total 102 representantes y 97 senadores fueron investigados, de los cuales 42 parlamentarios resultaron condenados.” (Revista Semana, 2016), en este proceso, menciona la Revista Semana, se evidencia una alta influencia en las votaciones del 2002 las cuales gana Uribe Vélez.

El paramilitarismo estuvo presente en la política por largas temporadas y se han investigado cientos de políticos, ciudadanos, miembros del ejército y funcionarios; es decir, la parapolítica estaba generando mucho ruido en el país, por lo cual el expresidente decide negociar con los líderes de estas organizaciones y desmovilizar a más de 30.000 paramilitares, los líderes acordaron en primera instancia pagar condenas cortas en este proceso, pero al interior del país y en lo que fue una sorpresa para algunos, el expresidente Uribe decide extraditar a unas de las más visibles cabecillas del grupo armado a Estados Unidos de América, este hecho no se esperaba pero era de suponerse dado lo peligroso que sería para las elites tener fuentes de información comprometedoras tan cerca a las investigaciones sobre la “parapolítica”, a lo cual múltiples cabecillas han denominado como

una traición de las elites y del propio expresidente; a la oligarquía no le convenía seguir con esta alianza. (Arrázola, 2013).

Pero el paramilitarismo no murió allí, con el espacio que dejaron las AUC llega una nueva ola de grupos armados a ocupar esos lugares, nuevos narcotraficantes y grupos paramilitares bautizados como “BACRIM” o bandas criminales, entre ellos los Rastrojos, los Machos, las Águilas Negras y los Paisas. Grupos que hasta la actualidad se han encargado de asesinar y desaparecer líderes sociales, militantes de partidos alternativos, etc. adicional de amenazar constantemente a líderes políticos de vertientes progresistas y de izquierda, en su mayoría militantes del Polo Democrático, la UP y la Colombia Humana como cabeza de la oposición actualmente, adicional generan protección a ciertos grupos narcotraficantes y hacendados; pero es importante mencionar que estas nuevas BACRIM tienen menos influencia política que los antiguos miembros de las AUC, aunque ya hay denuncias sobre nuevos casos de BACRIMpolitica (Arrázola, 2013).

3.7.3 Investigaciones contra Uribe Vélez²⁴

A modo del contexto con el que está desarrollado esta tesis, es importante mencionar que el expresidente Uribe lleva actualmente múltiples investigaciones en su contra, entre ellas los llamados “Falsos Positivos” los cuales fueron ejecuciones extrajudiciales que ocurrieron en su gobierno, donde miembros de la fuerza pública ordenaban asesinar a

²⁴ Para ampliar sobre las investigaciones en contra del expresidente revisar:
<https://cnnespanol.cnn.com/2018/07/26/casos-alvaro-uribe-velez-casos-corte-suprema-acusaciones-testigos-procesos/> Investigación sobre paramilitarismo:
<https://www.semana.com/nacion/articulo/debate-de-cepeda-uribe-por-paramilitarismo-este-es-el-discurso-completo/403089-3>
<https://www.youtube.com/watch?v=iKFNidTibRg>
<https://www.youtube.com/watch?v=80wIRkjK0B0>

ciudadanos y hacerlos pasar por guerrilleros muertos en combate, con el objetivo de hacerse acreedores del programa de beneficios que daban la política de Seguridad Democrática de Uribe y así brindar resultados positivos a las estadísticas de la política del Estado; hay quienes están a favor de mencionar que los más de 10.000 falsos positivos en el país fueron por orden directa de los altos mandos del gobierno, entre ellos el expresidente y el en ese entonces Ministro de Defensa Juan Manuel Santos y el expresidente Uribe. Las interceptaciones ilegales o llamadas popularmente “chuzadas del DAS” donde ya fue condenado su exjefe de seguridad Santoyo, La Masacre del ARO y la Granja y entre otras más, pero la más importante actualmente es la manipulación de testigos en el caso de paramilitarismo presentado por el Senador Iván Cepeda, hijo de Manuel Cepeda miembro de la UP asesinado (Velásquez, 2019).

Una vez deja su cargo como presidente, Uribe Vélez, en un traspaso nunca visto en la política colombiana, se vinculó nuevamente a la política y decidió ser Senador de la Republica, al ingresar como Senador, el militante del Polo Democrático, Iván Cepeda, decide convocar un debate de control político en septiembre de 2014 sobre paramilitarismo en donde presenta pruebas ante el Senado de la Republica de la vinculación del Senador Uribe con la conformación de grupos paramilitares, así como sus nexos con narcotraficantes. Para este debate de control político el Senador Cepeda presenta varios testimonios de antiguos miembros de los grupos paramilitares donde afirman esta información y relatan los hechos que incriminan directamente al Senador y expresidente Uribe; “Concretamente, señalaba a Álvaro Uribe de haber fundado, junto a su hermano Santiago, al Bloque Metro, una rama de las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC)” (Redacción BBC, 2019), Santiago Uribe Vélez, hermano del Senador y expresidente ya se encuentra condenado por la conformación

de otro grupo paramilitar, los Doce Apóstoles se llama el grupo creado por él. El expresidente reacciona a estas acusaciones y demanda al Senador Cepeda ante la Corte Suprema de Justicia por manipulación de testigos; la Corte toma el caso y empieza a investigar lo relacionado con él, llegando a la conclusión en el 2018 que el caso con Cepeda se cerraba y que abriría uno contra el Senador Uribe quien presuntamente era quien estaría incurriendo en fraude procesal, soborno y manipulación de testigos, no al contrario como mencionaba el expresidente; en este caso el abogado de Uribe juega un papel importante, ya que en este caso hay más de 42 declaratorias de exparamilitares incluidos y varios de estos testigos, aseguran haber recibido dinero de parte del abogado Diego Cadena quien fue llamado a indagatoria por la Fiscalía General de la Nación. El expresidente Uribe fue llamado a indagatoria por la Corte Suprema de Justicia en un hecho histórico en Colombia, ya que nunca había sido llamado a indagatoria por la Corte a un expresidente.

Es importante mencionar que Uribe Vélez antes de su llamado a indagatoria habría intentado renunciar al Senado de la Republica, en lo que muchos atribuyeron como una “jugada” política en la cual estaría huyendo de la Corte Suprema de Justicia quien juzga a este tipo de funcionarios públicos, queriendo pasar a la justicia ordinaria (Fiscalía General de la Nación) y dilatar su caso, a lo cual la Corte Suprema de Justicia mencionó que el Senador Uribe ya estaba vinculado formalmente y la investigación continuaría a su cargo. La investigación a la fecha de la escritura de esta tesis aun continua y la decisión sobre su caso está a la espera de la decisión de la Corte y/o la justicia pertinente. Adicional esta no es la única investigación en su contra ya que “en la actualidad existen casi 60 investigaciones abiertas en Colombia contra Álvaro Uribe, que van desde homicidio hasta compra de votos. Catorce se encuentran en la Corte Suprema y otros 45 en la Comisión de Investigación y

Acusación de la Cámara de Representantes.” (Redacción BBC, 2019). Cabe resaltar que debido a que la investigación se encuentra en curso, el Senador Iván Cepeda y en general todas las personas relacionadas a la investigación, han preferido guardar silencio para permitir a la justicia abordar el tema con total discreción ya que es un caso que atrae la atención de Colombia entera.

3.8 ACTUALIDAD POLÍTICA

Para finalizar con el expresidente Uribe quiero resaltar la actualidad de el mismo -a la fecha que se realiza esta tesis-. El expresidente Uribe al no poder postularse para su segunda reelección en el 2010, decide darle el apoyo político a si Ministro de Defensa y líder del partido político que se creó para ayudarlo, Juan Manuel Santos, presidente del que ya hablamos anteriormente; Santos iba a ser quien continuara con su política de Seguridad Democrática y la salida al conflicto armado mediante la confrontación directa, pero no fue así, Santos es elegido como presidente por el apoyo político brindado por Uribe por una amplia diferencia pero en su plan de gobierno hace todo lo contrario y se dispone a negociar la paz con la guerrilla de las FARC-EP, entre otros puntos en los cuales el Uribismo no estaban de acuerdo. Juan Manuel Santos abre los diálogos de paz con las FARC-EP en La Habana, Cuba en el año 2012 e inmediatamente después, en el año 2013 Álvaro Uribe crea su propio partido de Ultraderecha denominado Centro Democrático, el cual sería el más grande oponente al gobierno de Juan Manuel, cuyo pilar era la consecución del acuerdo de dejación de armas con las FARC-EP, los cuales tenían como objetivo el fin del conflicto, el transito del grupo guerrillero a la vida política, justicia especial, verdad, reparación y como parte fundamental, compromisos a la no repetición.

La disputa por el poder de este grupo no se hizo esperar y tiene muchos adeptos en la sociedad colombiana, dada la popularidad del expresidente Uribe. Juan Manuel Santos es reelegido como presidente en el año 2014 y en el 2016 cita a un plebiscito con la pregunta “¿Apoya usted el acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera?” para refrendar en la población si están de acuerdo o no con la firma del acuerdo de paz; dicha contienda electoral dio lugar el 2 de octubre de 2016 y el “No” en cabeza del Centro Democrático gana las elecciones con un 0.42% a favor por encima del “Si”, donde votaron 12.783.898 de personas y obliga a hacerle unas modificaciones al acuerdo final para posteriormente por acto legislativo ser firmado en el mismo año, firma que le da para ser Nobel de la Paz en el mismo año. El grupo guerrillero para a ser juzgado por algo que se llama, la Justicia Especial para la Paz, la cual promueve que todos los actores del conflicto, militares, políticos, presos, guerrilleros, narcotraficantes y ciudadanos sean sometidos a la misma, con la condición de contar todos los hechos ocurridos y delitos cometidos a lo largo del conflicto armado, con la condición de que siempre y cuando sea con la verdad, haya un especial trato si se comprueba que el testimonio es apegado a la realidad contada y adjunta a cada expediente que se abra. El grupo guerrillero pasa a ser partido político llamándose Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común (FARC).

Para las elecciones del año 2018 las opciones de candidato presidencial son aún más variadas que en las últimas e ingresa como candidato fuerte a la contienda un exmilitante del M-19 y ahora líder de la oposición de izquierda, Gustavo Petro, con un discurso orientado a la protección de la paz ya firmada, como contendor del nuevamente candidato del Uríbismo, Iván Duque Márquez. La disputa por la presidencia fue ardua pero nuevamente el presidente de la Republica era alguien elegido por el Uribe Vélez y su partido el Centro Democrático, a

pesar que por primera vez en toda la historia de la izquierda, un candidato alternativo obtiene más de ocho millones de votos, muy cerca del candidato presidencial de la ultra derecha y del uribismo, al cual estaban unidos todos los partidos tradicionales, este hecho actualmente sigue siendo histórico ya que es la primera vez que las fuerzas alternativas tienen tanto respaldo por los electores, en cabeza del líder de la oposición Gustavo Petro.

Con el Centro Democrático en el poder bastó menos de un año y disidencias de las FARC-EP deciden rearmarse y conformar lo que ellos llamaron, “La segunda Marquetalia”²⁵ haciendo alusión al municipio donde se crearon inicialmente. El grupo atribuye a su regreso a las armas el incumplimiento de los acuerdos por parte del gobierno nacional, en cabeza de Iván Duque Márquez, así como el asesinato sistemático de sus exmilitantes quienes estaban regresando a la vida civil de forma pacífica.

Es importante resaltar que el Centro Democrático en el espectro político es muy importante, en cabeza de su líder Álvaro Uribe Vélez, como hechos importantes hay que resaltar que en su primera contienda electoral obtuvo mayoría en el Senado y Cámara con 39 congresistas elegidos, adicional poniendo múltiples cargos de elección popular a nivel regional y local; para las elecciones del 2018 logro contar con 52 congresistas elegidos, siendo mayoría en todo el legislativo del país, adicional que, como se ha mencionado antes, el presidente Iván Duque era oficializado por el mismo, como se puede observar, el poder político de este partido era notable.

Por último, quisiera relacionar una investigación realizada por un congresista llamado David Racero, en donde expone actualmente las relaciones políticas en donde sigue

²⁵ Revisar discursos sobre el rearme de las FARC-EP: https://www.youtube.com/watch?v=x_eDpKd-LAo
<https://www.youtube.com/watch?v=s4pWqYLeuEI>

concentrado el poder y asegura que en los últimos doscientos años hemos sido gobernados solo por cuarenta familias, manifestando que las elites han secuestrado el poder y se niegan a soltarlo y como los apellidos de los presidentes más viejos en la historia, aún perduran. El movimiento de Racero se hace llamar “Actuemos por un país donde quepan todos los apellidos” donde intentan demostrar las relaciones de los clanes familiares que he mencionado en este apartado, yo tomo su investigación del poder nacional, aunque para quien le interese puede revisar su trabajo a nivel regional y/o demás a interés²⁶. El trabajo que tomé para finalizar este capítulo vincula las redes familiares de cinco de los últimos presidentes de Colombia, pero como vemos en la investigación llegamos a muchos más con las redes que se gestan con ellos, vinculo dicho trabajo ya que menciona los clanes de poder aún vigentes en el marco de mi tesis. Racero termina vinculando a los Santos y sus relaciones, los Gaviria, Samper, Pastrana, Vargas, Lleras, Ospina, Valencia, López, entre otros evidenciando como entre estas familias aún mantienen el poder en la actualidad, mediante favores políticos o clientelismo y compromisos amorosos sellados mediante pactos matrimoniales.

Actualmente esa es la situación política de Colombia, en donde claramente las disputas están básicamente entre Uribistas y no Uribistas, por ello la importancia de revisar los discursos generados por el partido político Uribista en torno al conflicto armado, ya que fue este discurso el que permitió la llegada al poder de un dirigente político diferente al bipartidismo sustentando en estas líneas durante toda la historia de la Republica. Como mencionaba al inicio de este apartado el conflicto armado y las elites no habían permitido la existencia de un gobierno alternativo y/o de izquierda en Colombia, dada la satanización por

²⁶ Trabajo sobre las elites en el poder de David Racero: <https://davidracerom.wordpress.com/>
https://www.youtube.com/watch?v=Pe58LU92u_w
<https://davidracerom.wordpress.com/2017/06/14/elites-politicas-nacional/>

parte de las elites en el discurso de los movimientos subversivos y su vinculación con la izquierda, así como la aniquilación de esta mediante el poder que ejercen las elites políticas, económicas, familiares, narcotraficantes y paramilitares de Colombia, sin embargo, es importante mencionar, que actualmente fue por primera vez elegido un gobierno de una vertiente distinta a la expuesta hasta el momento en esta tesis, Gustavo Petro Urrego, el líder de la oposición y de la “izquierda” en el país, es elegido como presidente superando al candidato de la institución en el año 2022.

Continuando con lo expuesto, Colombia es un país donde la riqueza y el poder están altamente concentrados, por ello las elites deciden frenar cualquier intento que pueda llegar a ser una amenaza a cualquiera de los privilegios que estos tienen, el comunismo, el socialismo, la izquierda, las guerrillas, los movimientos alternativos o cualquier que proponga otro tipo de modelo en donde se desconcentre la riqueza o el poder que estos tienen, así no se implemente puramente, si no cualquier iniciativa que promueva otras realidades. Por ello es que la sociedad es altamente conservadora desde sus inicios y tienen miedo a cualquier tipo de cambio, a muestra siempre se han elegido los mismos, hasta la actualidad, a pesar de las múltiples evidencias de ello. Actualmente hay dos Colombias, una conservadora, patriarcal y elitista que a toda a costa desea mantener las cosas como siempre se han manejado y otra contestataria, alternativa, con enfoque humano, que propende la protección a los derechos humanos, sexuales, reproductivos, económicos, etc. (Miranda, 2019) por ello es interesante revisar como estos discursos actualmente transitan en la sociedad colombiana respecto a un punto coyuntural que permite el quiebre a una sociedad en paz, el conflicto armado y el acuerdo de paz firmado.

CAPITULO IV. ANÁLISIS DISCURSIVO Y RESULTADOS

En el presente capítulo se analizarán los discursos empleados por el partido político Centro Democrático (C.D.) del 2013 al 2018 en torno del conflicto armado colombiano, enfatizando en las dimensiones conceptuales anteriormente descritas como poder, ideología y hegemonía, las cuales se identificarán en los discursos seleccionados en las coyunturas ya expuestas, en relación con los referentes temáticos en torno a la paz y las barreras o posibilidades que se encuentran allí, poniendo de relieve el riesgo que presupone al desarrollo sustentable, al no encontrar una salida al conflicto armado y construir, desde lo real hasta lo discursivo, escenarios de paz estable y duradera, que conlleve a una paz cultural pasando por lo social, cultural, económico, político, etc. El capítulo aborda inicialmente una apertura a las estrategias discursivas usadas por el partido político, posteriormente se realiza un análisis discursivo vinculando distintas fuentes donde se expresan los distintos miembros de este grupo, teniendo como lógica la vinculación cronológica de nuestro objeto, para finalizar con una reflexión corta sobre la vinculación con las dimensiones y los ejes temáticos.

4.1 INICIOS DEL PARTIDO POLÍTICO

Como ha sido expresado en los capítulos anteriores, el análisis discursivo a realizar gira en torno de los elementos discursivos adoptados por el partido político Centro Democrático de Colombia, su líder y sus militantes respecto al proceso de paz, las negociaciones, el plebiscito y la posterior firma del acuerdo entre el gobierno de Juan Manuel Santos y la guerrilla de las FARC-EP, como se especifica en el cuadro de operacionalización del capítulo metodológico, para este primero momento se tomará como base el medio oficial del partido Centro Democrático, analizando el texto declaratorio y su intención.

En primera medida es importante resaltar que inicialmente el gobierno de Santos fue impulsado por el expresidente Álvaro Uribe Vélez, quienes hacían parte de un mismo partido político, pero en el año 2012 y 2013, al Santos iniciar los diálogos de paz con la guerrilla de las FARC-EP, Uribe lo tilda de traidor menciona que “Santos traicionó su promesa de seguir nuestra política” (AFP, El Espectador, 2014) y decide desmarcarse del gobierno y crear su propio partido político, el Centro Democrático.

Uribe siempre enfatiza sobre el cambio de rumbo que se le da al conflicto armado colombiano, cuando Santos asume el poder. Uribe Vélez confiaba que Santos al ser catapultado por su plataforma política, iba a ser la continuidad de sus formas, menciona, “Me acuerdo que en esas elecciones del 2006 él [Santos] me dijo: ‘¿Qué va a hacer conmigo?’ y yo le dije: ‘Lo voy a nombrar ministro de Defensa para que sea presidente’. Él no debió postularse para ser nuestro candidato, si él pensaba distinto, debió ser claro ante el país y hacernos oposición de frente. [...] Yo he superado peleas políticas con quienes he peleado de frente, lo único que no se supera es el engaño” (Pulzo, Nación, 2019). La “traición de Santos” es un hecho que marca el camino discursivo del naciente Centro Democrático, ya que la Paz en sí misma hace parte de la estrategia política de estos políticos, articulado por supuesto a la noción de “seguridad” y “justicia”, de hecho, una de las evidencias, fue haber nombrado a Santos su ministro de defensa, para establecer que la continuidad de estas formas era Santos.

A partir de la creación del partido político, su estrategia fue el desconocimiento de la autoridad de Santos, por ejemplo, todos sus militantes, aun con Santos en el poder, continuar llamando a Álvaro Uribe Vélez “presidente”, de hecho, el expresidente Iván Duque Márquez, siendo presidente de la república en funciones, se refería a Uribe Vélez como presidente

eterno, “Y me siento orgulloso de estar en este escenario con el gran colombiano, el presidente eterno de nuestro afecto Álvaro Uribe Vélez” (Revista Semana, 2018).

En la página del Centro Democrático se declara que el partido es:

un grupo de ciudadanos de diversos orígenes políticos, preocupados por el presente y el futuro de Colombia. Somos colombianos de distintos orígenes sociales, económicos y culturales, que aspiramos a que el Centro Democrático encarne la riqueza y diversidad de nuestro país. Nos une el amor y compromiso profundo con la Patria, el respeto y la adhesión por la obra liderada por el expresidente Álvaro Uribe Vélez; la convicción de que el país debe avanzar por la senda de la Seguridad Democrática, la confianza inversionista, la cohesión social, la austeridad estatal y el diálogo popular. (Centro Democrático, 2021).

En el anterior texto se puede inferir que el manejo discursivo del partido político está orientado en términos de control y poder político, económico y social, con una especial atención en términos de seguridad y del acuerdo de paz; adicional resalta la figura mesiánica del su líder y fundador Álvaro Uribe Vélez, así como el respaldo a su idea de país e ideología. Se nombra la seguridad democrática como uno de los pilares de su ideología; es importante resaltar que dicha política fue la cual posicionó a Uribe Vélez como el presidente con mejores resultados en cuanto a confrontación directa contra la guerrilla y lo que en el partido denominan terrorismo, pero también muy criticada por sus medios violentos y las consecuencias negativas de la misma, como los mal llamados “falsos positivos” y ejecuciones extrajudiciales.

Con la razón de ser del partido político se evidencia la búsqueda de la resignificación de lo que para el partido es Paz, Seguridad y Justicia. Si bien es cierto que cada discurso político contiene un objetivo de reconocimiento del partido político como naciente y joven, es ciertamente populista con búsqueda de resonancia y poder inmediato, mediante la

imposición y ungimiento de su líder Álvaro Uribe Vélez como poseedor de las banderas de los principios fundadores a defender, principios de seguridad, que ya había usado en su campaña política en el 2002 con la “Seguridad Democrática”, justicia, paz y democracia. El principal pilar del partido es la Seguridad Democrática y puede ser consultado en la pagina oficial del partido, la definen como:

Entendemos la seguridad como un valor democrático en sí mismo, como un derecho humano, como un bien público, como un requisito cardinal para el ejercicio pleno de derechos y como una fuente de recursos. Trabajamos por la seguridad, no como un fin en sí misma, sino en un medio para lograr crecimiento económico sostenido y bienestar para todos los ciudadanos. Tenemos una visión integral de seguridad que comprende la prevención, control y represión y rehabilitación. Hablamos de seguridad física, seguridad jurídica y seguridad política. Sabemos que no hay contradicción entre seguridad y democracia. La seguridad garantiza el espacio para la discrepancia, porque sólo cuando el Estado no transige con el crimen y combate plenamente la impunidad, hay plenas garantías para ejercer la oposición y la crítica. (Centro Democrático, 2021)

Desde el partido político se encuentra en este pilar y en el texto de su creación elementos discursivos orientados a crear un sentido común entorno a la seguridad vinculada a la búsqueda de la paz negativa, sabiendo de entrada que la seguridad democrática (y evidenciado en las cifras expuestas en su página de resultados del gobierno Uribe) es una política orientada a la confrontación directa; adicional se busca hegemonía al respecto vinculando a toda la sociedad colombiana, aglutinada en un solo partido “Somos un grupo de ciudadanos de diversos orígenes políticos, preocupados por el presente y el futuro de Colombia. Somos colombianos de distintos orígenes sociales, económicos y culturales, que aspiramos a que el Centro Democrático encarne la riqueza y diversidad de nuestro país.” (Centro Democrático, 2021), desde su razón identifica plenamente que sus intereses son los de la sociedad colombiana, que a su vez instituyen a Uribe Vélez como el poseedor de la

ideología saludable para el país, con un camino claro y construido ya, con evidencias de “éxito” la seguridad democrática, la confrontación directa para la búsqueda de la paz, la paz por medios violentos.

El 20 de enero de 2013 el Centro Democrático publica su declaración política, que para este apartado es importante analizarla, en un primer momento nos pone de relevancia los dirigentes y su intención “Centro Democrático Domingo 20 de enero de 2013. Bogotá. En el día de hoy se reunieron: Marta Lucía Ramírez, Óscar Iván Zuluaga, Juan Carlos Vélez, Carlos Holmes Trujillo, Francisco Santos y Rafael Guarín con el expresidente Álvaro Uribe Vélez. Los asistentes decidieron adelantar un proceso que permita construir una alternativa de Centro Democrático, entendida como un proyecto amplio, participativo, incluyente y suprapartidista, a partir de una plataforma moderna, desarrollista y propositiva, que posibilite participar con éxito en las elecciones a la Presidencia de la República y el Congreso.” (Centro Democrático, 2021), los asistentes y dirigentes de este partido en su creación, son multipartidistas con la intención clara de su búsqueda del poder por el poder mismo, es decir, cada uno de los dirigentes ha tenido una trayectoria amplia en los dos partidos políticos tradicionales del país, han ostentado el poder político durante toda su vida influenciando en su accionar mediante la creación de imaginarios respecto a temas específicos, han sido nombrados popularmente en varias ocasiones y todos compartiendo ideológicamente las posturas de Uribe Vélez. La intención del poder es clara en la búsqueda del éxito electoral en cada una de las ramas del poder público.

“Creemos indispensable trabajar en una plataforma de avanzada, con ideas y programas que resuelvan las preocupaciones ciudadanas relacionadas con el deterioro de la seguridad, que las propias cifras del Ministerio de Defensa registran, y la necesidad de una

reforma a la educación superior que garantice ese derecho a los jóvenes de Colombia.” (Centro Democrático, 2021). En este apartado se observa cómo construye ideología mediante afirmaciones referentes a la generalidad, tomando como referencia la dimensión conceptual para esta tesis como lo es el miedo y odio, “con ideas y programas que resuelvan las preocupaciones ciudadanas relacionadas con el deterioro de la seguridad” (Centro Democrático, 2021), poniendo como punto clave la seguridad, la paz y la violencia como punto crucial en el nacer mismo del partido político, afirma que hubo ya un deterioro de la seguridad y que la ciudadanía encuentra preocupación en ello, creando imaginarios basados en la construcción real que el país es inseguro y solo si el partido, en cabeza de su líder, puede solucionar; elementos que permite afirmar que hay factores de temor explotables en la fundación del partido y soportados por cifras del gobierno de Uribe Vélez, en el pilar de seguridad, aportadas como solución a los electores y militantes.

“Hacemos una invitación especial al Partido Conservador, al Partido de la U, a sectores liberales y de la izquierda democrática a otros movimientos políticos y a ciudadanos sin partido.” (Centro Democrático, 2021), la búsqueda de vinculación de distintas vertientes atiende a la creación de un solo sentido entorno a la agenda pública, un solo interés nacional rodeada de la ideología ya manifestada por su fundador y creador intelectual, se evidencia que se orienta a una hegemonía del interés del expresidente como interés nacional.

La agenda de la declaratoria es explícita a rechazar el proceso de paz y su motivador Juan Manuel Santos, es el punto número 1 de la agenda para la creación partidista, de tal manera se puede inferir que es la columna vertebral de la intención política “1. Rechazamos que el presidente Santos avale el llamado cese unilateral de hostilidades de las FARC y

minimice los asesinatos perpetrados en los dos últimos meses como simples excepciones.”
(Centro Democrático, 2021)

Finalizando la declaración política del partido político se enfatiza “La arremetida del terrorismo es la respuesta al abandono de la seguridad democrática y a la promesa de impunidad con el marco jurídico para la paz.” (Centro Democrático, 2021), esta frase es clave en el análisis crítico del discurso del partido político, aquí se muestra hacia donde caminará el mismo y su intencionalidad en términos de poder, hegemonía e ideología; se pone de relieve que hay una arremetida de violencia en 2 años de gobierno del expresidente Juan Manuel Santos y que la violencia en el país no se debe a un conflicto armado, sino debido a la presencia de terrorismo, lo cual niega todo tipo de negociación por conflicto interno, con esta afirmación se divulgan miedos como factores comunes de pensamiento y ubica a un actor armado político, en el lugar de terrorista, con negación a negociación, construye mediante su declaratoria una intención de la salida al conflicto “con el terrorismo no se negocia”.

Ahora bien, en esta frase también se enfatiza que la avanzada del terrorismo es debido a que se abandona la seguridad democrática, política fundamental del gobierno Uribe Vélez y promesa de creación del partido Centro Democrático, lo que aquí se demuestra es que la verdad sobre el fin de la violencia y el terrorismo en el país, como es visto el conflicto armado colombiano por el partido político, es la que posee el Centro Democrático y Uribe Vélez con sus resultados en la seguridad democrática, es decir, mediante la eliminación del otro (FARC-EP); el medio para el fin del conflicto para el Centro Democrático es claro y la conducta para imponerlo es mediante el poder de generalizar ese sentimiento en la población, sensación de

inseguridad, de miedo, de odio a la realidad del actual gobierno y por ausencia del representante del partido.

El siguiente punto de análisis es al final de la frase “y a la promesa de impunidad con el marco jurídico para la paz” (Centro Democrático, 2021), esta referencia es una clara declaratoria de oposición al proceso de paz que se estaba llevando a cabo en el gobierno Santos, mencionando la negociación con impunidad para los firmantes, incertidumbre frente al accionar jurídico y legal, con una razón, la paz. En este final se evidencia que ubica a la paz en un nuevo escenario y rol, bajo el concepto de “impunidad”, “ilegalidad” y “terrorismo” y a ellos como los salvadores de lo que se está gestando sin ellos en el poder; en esta declaratoria se puede ubicar la orientación discursiva del partido, intenciones de crear sentido mediante el miedo, ideología explotada por una realidad de odios frente a la otredad y usando el imaginario de inseguridad histórica del país, para crear sentido frente a su objetivo y la orientación del retorno al poder para la eliminación del conflicto mediante la guerra, por medio de la seguridad democrática²⁷.

4.2 ELECCIONES PRESIDENCIALES 2014

En el año 2014 fueron las elecciones presidenciales en la cual se “estrena” el partido político, con la candidatura de Oscar Iván Zuluaga, para estas elecciones Uribe Vélez no puede postularse como candidato presidencial, ya que la Constitución Política de Colombia de 1991 le impide al líder del partido postularse nuevamente como candidato presidencial; en esta contienda Zuluaga se enfrenta con Juan Manuel Santos quien busca la reelección, en este escenario se establecen dos claras posturas, la primera del Centro Democrático en contra del

²⁷ En este punto, los diálogos de Paz en La Habana, Cuba, se encontraban iniciando la agenda y los puntos claves en la negociación, aún no habían acuerdos y tampoco se tenía claro el rumbo del acuerdo.

proceso de paz que ya estaba andando y la segunda, la de Juan Manuel Santos, continuar liderando las negociaciones y finiquitar su segundo mandato en la consecución de la firma del acuerdo -cuestión que a la postre sucedió-, el ganador fue Santos con el 50,98% equivalente a 7.839.342 votos contra el 44,98% equivalente a 6.917.001 votos de Zuluaga²⁸, a lo cual llevo a la reacción de Uribe Vélez quien dirigió unas palabras respecto de su derrota. En dicho discurso el uso de la paz como concepto, parece ser moldeado de acuerdo a su beneficio.

En nombre de la paz, el gobierno Santos impulso la mayor corrupción de la historia, caracterizada por abuso de poder, entrega de sumas de dinero a parlamentarios para compra de votos, ofertas de dineros del gobierno a alcaldes y gobernadores para forzarlos a intervenir ilegalmente en la campaña en favor del presidente candidato, compra de votos, violación de la ley de garantías, propaganda ilegal con dineros del Estado, con pauta publicitaria, que coincide con la del candidato presidente, propaganda ilegal con personajes que cumplen funciones públicas, presiones del ejecutivo para intervenciones políticas de la justicia, amenazas de masacres e intimidación por parte de grupos terroristas como las FARC y las bandas criminales a los electores de Zuluaga, omisión del presidente Santos para contrarrestar esas amenazas, presión violenta de grupos terroristas para que votaran por el presidente candidato, omisión del presidente Santos para desautorizar la presión terrorista a su favor, el Centro Democrático seguirá su tarea, reanuda el trabajo para cumplir con su agenda legislativa y ser fiel a sus principios, Colombia necesita un sistema electoral diferente, garante de transparencia y que evite los abusos como los cometidos por el gobierno Santos, debemos levantarnos y oponernos a la pedagogía del miedo convertida en política, que pretende que la compra de votos sea institución nacional, seremos fieles a nuestras convicciones de patria, no a la trampa vencedora, adelante compatriotas (Uribe, 2014)

El partido político desde el momento de su creación se ha caracterizado por intentar crear imaginarios identitarios a sus adeptos y militantes como pudimos observar en los pilares

²⁸ Ampliar resultados y distribución electoral: <https://www.moe.org.co/resultados-elecciones-presidenciales-1ra-y-2da-vuelta-2014/>

de creación, frente a lo que ellos son y la separación con el otro, aunque esto signifique acusar al otro de la misma estrategia utilizada por ellos, en este caso se divide el espectro en solo dos bandos ubicados discursivamente por ellos, los que están a favor del proceso de paz y los que están en contra, más adelante la división será más clara, los del “Si” a la paz y los del “No” a la paz, o mejor, no al plebiscito por la paz, esa creación de imaginarios y de conceptos frente a la problemática, que atendiendo a las estructuras metodológicas planteadas en esta tesis oscilan en los tres conceptos claves, poder, hegemonía e ideología, configuran miedos y odios respecto a lo que significa la continuidad del gobierno Santos en la búsqueda de una paz que se asume con impunidad “para intervenciones políticas de la justicia, amenazas de masacres e intimidación por parte de grupos terroristas como las FARC y las bandas criminales a los electores de Zuluaga” (Uribe, 2014) e ilegítima al mencionar que es el proceso de corrupción más grande de toda la historia, este es un factor que crea ideología a partir del concepto de justicia, puesto que deslegitima el proceso de paz y a su vez la elección como presidente a Santos. Uribe ubica a Santos en el mismo lugar de los grupos guerrilleros, pero no como una cuestión política sino de seguridad nacional, como lo es el terrorismo e incita a manifestarse en contra de estas estructuras atendiendo a la resistencia a un miedo que él mismo es el que está poniendo de relieve en su discurso, transmitiendo un sentido propio a su electorado y al país, respecto a la posición que se debe tomar frente al proceso de paz, es lo que metodológicamente nosotros denominamos como construcción ideológica mediante el poder, que bajo las dimensiones conceptuales expuestas anteriormente, busca crear

representaciones del conflicto, la ubicación de roles, infundir miedos y odios, así como la verdad frente a la mejor salida frente al conflicto armado.²⁹

En el discurso anterior de la pérdida de la presidencia del partido en el año 2014, se evidencia la identidad que se busca dar al gobierno relacionándolo con la insurrección y la corrupción para llegar nuevamente a la presidencia “En nombre de la paz, el gobierno Santos impulso la mayor corrupción de la historia” (Uribe, 2014), es decir, la lucha discursiva gira en torno de "paz" y "justicia", al usar el nombre de la paz se busca ya crear una representación social de ella, un concepto vinculado a Santos – que a futuro es usado como “La Paz de Santos”, no lo que fue, la búsqueda del fin del conflicto mediante el dialogo- y de paso lo ubica en un rol, corrupto y violento con cierta vinculación política con las FARC-EP en la búsqueda de imponer miedo “entrega de sumas de dinero a parlamentarios para compra de votos, ofertas de dineros del gobierno a alcaldes y gobernadores para forzarlos a intervenir ilegalmente en la campaña en favor del presidente candidato (..) presiones del ejecutivo para intervenciones políticas de la justicia, amenazas de masacres e intimidación por parte de grupos terroristas como las FARC y las bandas criminales a los electores de Zuluaga, omisión del presidente Santos para contrarrestar esas amenazas, presión violenta de grupos terroristas para que votaran por el presidente candidato, omisión del presidente Santos para desautorizar la presión terrorista a su favor” (Uribe, 2014), es decir, la paz se convierte en todos estos adjetivos articulados a la noción de lo que es Santos y las FARC-EP, es corrupta, es violenta, es terrorista y es impune; es importante resaltar el contenido de odio que se articula aquí, hacia la misma paz, ya que ideológicamente se usa lo que proyecta históricamente la

²⁹ Es importante resaltar que estos discursos liderados por el expresidente Uribe y su partido, tuvieron repercusiones importantes en los medios de comunicación, que pueden ser revisados a profundidad para un análisis del impacto de sus discursos, así mismo, movilizaron a las personas defendiendo su discurso y reproduciéndolo en movilizaciones sociales; en esta tesis, más adelante cité algunos ejemplos de ello.

guerrilla, para cambiar de significado el termino paz, la paz en si misma adquiere un sinónimo de miedo y odio por lo que esta puede traer en manos de los dos actores citados en el discurso.

Continuando con este discurso, así como Uribe Vélez ubica a la paz como algo, también se ubica así mismos como algo totalmente diferente, “el Centro Democrático seguirá su tarea, reanuda el trabajo para cumplir con su agenda legislativa y ser fiel a sus principios” (Uribe, 2014), como vimos en el primer apartado de esta capitulo, los principios del Centro Democrático están directamente vinculados a la búsqueda del fin del conflicto armado mediante la seguridad democrática, mejor dicho, mediante la confrontación directa, en términos de esta tesis, la paz por medios violentos, de igual manera “seremos fieles a nuestras convicciones de patria, no a la trampa vencedora, adelante compatriotas” (Uribe, 2014), ubica en el rol justo y de verdad al Centro Democrático³⁰, como garante de la única vía para alcanzar los ideales nacionales de Colombia, asumiendo que el otro camino es el de la trampa y la injusticia. El camino que se esboza es claro frente a la posición ideológica que se busca transmitir, una esta la paz, con Santos a su cabeza y la guerrilla de las FARC-EP, vinculada los adjetivos negativos anteriormente descritos y la otra encarnada en Uribe Vélez y el Centro Democrático, con todo lo opuesto que la Paz significa en la resignificación que le brinda el partido; factor ideológico clave para la búsqueda del poder del mismo.

³⁰ Para resaltar: El partido Centro Democrático, para el año 2024 cuenta con 13 Senadores de la Republica y 16 Representantes a la Cámara, superado solamente por el partido de gobierno del presidente Gustavo Petro, quien cuenta con 20 senadores y 27 Representantes a la Cámara, por primera vez en la historia, un partido alternativo se ubica con mayoría en el Congreso de la Republica. Actualmente el Centro Democrático cuenta con 642.323 militantes y en cargos de elección popular cuenta con 28 alcaldías y la gobernación de Antioquia.

<https://www.infobae.com/colombia/2023/10/30/centro-democratico-celebro-el-resultado-de-las-elecciones-con-28-alcaldias-en-antioquia/>

<https://cnnespanol.cnn.com/2022/07/19/conformacion-congreso-colombia-2022-2026-orix/>

Con esta inclusión discursiva de la paz, articulada a Santos, el Uribismo, como es conocido el Centro Democrático y su movimiento, ya ubica a la paz como algo inherente solamente al ego y búsqueda personal de Juan Manuel Santos, no una representación nacional, no se vincula a un sentir o deseo del pueblo colombiano, si no solo a cuestiones políticas e intereses de la corrupción e insurgencia; es importante resaltar “que los uribistas sostienen que la paz no nace de la negociación, sino de la imposición de la autoridad estatal. Desde esta lógica, cuando el Estado abre procesos de diálogo, los terroristas lo toman como una muestra de blandura y debilidad y someten el proceso a la burla” (Caicedo, 2016) por esta razón, se desmarcan completamente de esa búsqueda de paz por el dialogo, ya que el gobierno de Uribe se ha caracterizado por la búsqueda de la paz, pero por la eliminación de las guerrillas y el confrontamiento armado.

4.3 LA PAZ DE SANTOS

A modo de intensificar la resignificación de la palabra “paz”, el Uribismo busca cambiar la ideología mediante su poder creando la hegemonía del miedo, el odio y la desesperanza en torno a la palabra “paz”, brindándole otros adjetivos, para ello su estrategia esta articulada a crear tendencia sobre “La paz de Santos” un término que genere burla y desconfianza en la población y que no cobije al pueblo, si no a un gobernante. En este apartado para esbozar el elemento discursivo “La Paz de Santos” analizaré unos tweets empleados por el expresidente Uribe Vélez y personas de su partido, para soportar la campaña de desprestigio al proceso de paz y a la búsqueda del fin del conflicto, atribuyendo la paz, como un concepto negativo y atribuido solo a una persona, así como pasajes de un discurso brindado en una entrevista a un medio internacional, donde se ubica Uribe Vélez y su partido en un lugar, con la gente y a la paz, entorno solo de Santos y la impunidad.

En sí misma “La paz de Santos” genera una resignificación a la misma “paz”, con el objetivo de crear hegemonía; el cambio de significado de la “paz” no tendría sentido si el que se desmarcara de la misma no fuera Álvaro Uribe ya que “el significado de las expresiones no es «parte de» la estructura de la expresión, sino que está asignado a la expresión por el hablante” (Dijk, 1980), es decir, Uribe ha sido el presidente de la república que más ha combatido la guerrilla y ha tenido un reconocimiento político y social por la gente, “La paz de Santos” denota que hay una paz que se busca, que va en contra de lo que ya se avanzó y se encontró con Uribe, podemos inferir, “La paz de Santos” va en contra de los objetivos del pueblo, ya que “La guerra de Uribe” es la que encontraría la justicia y paz objetivo del pueblo; logra vincular sus objetivos personales para que sean los de la gente, de hecho me permito citar la frase pronunciada por el exministro del interior Fernando Londoño “la guerra de Uribe nos trajo la paz y la paz del presidente Santos nos devolvió la guerra” (Londoño, 2016).

De igual manera, para esbozar un poco más la tendencia de ubicación y rol de la paz, ligada a Santos y no a un deseo común de la sociedad colombiana, me serviré de un pasaje de una entrevista brindada por Uribe Vélez a medios internacionales, el cual vemos a continuación.

Este es un tema que ha tenido como epicentro Colombia, pero que es internacional, como internacional es el crimen del narcotráfico, como es un delito de lesa humanidad el secuestro de menores, el secuestro de civiles, el reclutamiento de menores, Estados Unidos nos ha ayudado muchísimo a combatir estos crímenes, en el gobierno nuestro nosotros avanzamos en tres políticas, la seguridad, la política de inversión doméstica e internacional y la política social, nos preocupa hoy, un discurso muy elocuente de Paz en Colombia y al mismo tiempo una realidad de violencia creciente, que no la conoce la comunidad internacional (...) en los últimos años en Colombia, los ataques terroristas a la infraestructura de hidrocarburos han crecido en un 355 por ciento, ha habido un crecimiento enorme de la extorsión, han crecido los retenes ilegales de los

grupos terroristas en las carreteras y el gobierno colombiano, primero decía que no iba a ofrecerle impunidad a este grupo terrorista de las FARC, ahora el presidente de la república le ofrece impunidad, dice que ahora hay que convertir el narcotráfico en un crimen político, entonces con eso, las FARC, que es el cartel de cocaína más grande del mundo, sus integrantes no tendrán que ir a la cárcel, serían políticamente elegibles, lo mismo ocurriría con otro delito atroz como es el reclutamiento y secuestro de menores y delitos semejantes, a nosotros nos parece que eso le hace un gran daño a la comunidad colombiana, también a muchos países que nos han ayudado en esta lucha (...) porque lo que habíamos superado en violencia, en lugar de haber seguido descendiendo ahora se está recrudeciendo, porque el gobierno Santos habla de paz y el terrorismo aumenta sus acciones (Uribe A. , 2015)

En la anterior entrevista hay pasajes importantes para analizar, en un primer momento sitúa la situación del conflicto armado colombiano y en este caso, las conversaciones para la búsqueda de un acuerdo de paz entre el gobierno y las FARC-EP, como un asunto internacional, pero con connotaciones negativas, violaciones de derechos y cuestiones reprochables que deberían ser señaladas también por los organismos internacionales y pone de relieve que es algo que debería preocupar a los Estados Unidos de América, “nos preocupa hoy, un discurso muy elocuente de Paz en Colombia y al mismo tiempo una realidad de violencia creciente, que no la conoce la comunidad internacional (...) en los últimos años en Colombia, los ataques terroristas a la infraestructura de hidrocarburos han crecido en un 355 por ciento, ha habido un crecimiento enorme de la extorsión, han crecido los retenes ilegales de los grupos terroristas en las carreteras” (Uribe A. , 2015), se menciona que con el acuerdo de paz, lo que se está haciendo es brindando impunidad a los guerrilleros de las FARC-EP y ubicándolos, no como guerrilleros, si no como narcotraficantes; es importante resaltar que Colombia tiene acuerdos bilaterales para la lucha contra las drogas con los Estados Unidos de América y la entrevista es en un medio con visibilidad internacional, “el gobierno colombiano, primero decía que no iba a ofrecerle impunidad a este grupo terrorista de las

FARC, ahora el presidente de la república le ofrece impunidad, dice que ahora hay que convertir el narcotráfico en un crimen político, entonces con eso, las FARC, que es el cartel de cocaína más grande del mundo, sus integrantes no tendrán que ir a la cárcel, serían políticamente elegibles” (Uribe A. , 2015), de tal manera, la búsqueda de infundir odios y miedos a partir del Acuerdo de Paz, por parte del Centro Democrático y Álvaro Uribe, no solo se orientaba hacia la sociedad colombiana, si no que se buscaba difundir a la comunidad internacional, “a nosotros nos parece que eso le hace un gran daño a la comunidad colombiana, también a muchos países que nos han ayudado en esta lucha (...) porque lo que habíamos superado en violencia, en lugar de haber seguido descendiendo ahora se está recrudesciendo, porque el gobierno Santos habla de paz y el terrorismo aumenta sus acciones” (Uribe A. , 2015).

“El Centro Democrático contextualiza la "paz de Santos" en un escenario de desorden, inseguridad e incertidumbre. La "paz de Santos" es la contraparte de la Seguridad Democrática de Uribe Vélez” (Caicedo, 2016) por ello, es importante difundir este mensaje claramente y que se haga de manera repetitiva y resonante, en discursos, tendencias etc. por ello es importante revisar ejemplos de cómo se abordaba desde las redes sociales de los miembros del partido político, como estrategia de tendencia, “¿Esta es la Paz de Santos?”.

Figura No. 1: La paz de Santos



Fuente: @AlvaroUribeVel. Cuenta oficial de Twitter del expresidente Álvaro Uribe Vélez

Estas publicaciones las realiza el partido Centro Democrático en cabeza de sus máximos líderes, empezando por Uribe Vélez, durante las conversaciones para la búsqueda del acuerdo de paz entre el gobierno colombiano, liderado por el expresidente Santos y la guerrilla de las FARC-EP, como bien se explica en párrafos anteriores, ¿Esta es la paz de Santos?, se volvió en una pregunta viral que emana desde el partido, comparándolo con masacres, muertes, accidentes o cualquier noticia que suscitará para desprestigiar las conversaciones llevadas a cabo en la Habana, Cuba, intentando, a manera de burla, resaltar que no eran serias y no estaban surtiendo un efecto real en el cambio de la situación del conflicto armado colombiano, en su mayoría con imágenes usadas como parodia. En el Tweet anterior se demuestra la caricaturización del expresidente Santos, con un camión a sus espaldas quemándose, donde tiene una leyenda que el responsable de quemarlo había sido

las FARC-EP, en la imagen no se refleja ninguna evidencia notable que esto haya sido realmente así, solo un montaje con el expresidente Santos en una foto que pudo o no, ser realmente por causa de las FARC-EP, el punto clave en este post, es la frase “Esta es la paz de Santos” que manifiesta el expresidente Uribe, buscando movilizar sentimientos respecto al proceso de paz que se estaba llevando a cabo en ese momento en Colombia, una paz con violencia, con injusticia y con un representante del gobierno, Santos, vinculado a la guerrilla que mientras habla de paz, quema camiones, incita a sentimientos negativos en torno al tema en cuestión.

Figura No. 2: Negocio con el terrorismo



Fuente: @AlvaroUribeVel. Cuenta oficial de Twitter del expresidente Álvaro Uribe Vélez

El 4 de septiembre del 2012, dos años después del posicionamiento en el cargo del expresidente Santos, se da inicio al proceso de paz que culminaría con la firma del acuerdo en el año 2016, el tweet anterior, es del año 2013, año en que se funda el partido Centro Democrático como respuesta a esa intención del gobierno de firmar un acuerdo de paz con las FARC-EP, en el mismo Uribe ya pone de relieve su postura clara frente a dicho proceso

de paz, resaltando como se releva a un segundo lugar las necesidades del pueblo colombiano, en este caso, al campo y el campesino colombiano, por negociar con terroristas.

Figura No. 3: La paz de Santos 2



Fuente: @AlvaroUribeVel. Cuenta oficial de Twitter del expresidente Álvaro Uribe Vélez

El impacto de “Esta es la paz de Santos” fue muy grande, hasta el punto que aun suena en redes sociales y hasta en políticos de este partido político, para deslegitimar lo acordado en La Habana, se creó una identidad e imaginario mediante esta frase, un odio ideológico a lo que representa el acuerdo que firmó el gobierno de Santos y el uso de esta frase ubica ya la posición frente a la “Paz” como acuerdo con las FARC-EP, genera odios y miedos a lo que “La paz de Santos” puede o no representar.

Figura No. 4: Entrega del país a las FARC-EP



Fuente: @AlvaroUribeVel. Cuenta oficial de Twitter del expresidente Álvaro Uribe Vélez

La paz de Santos, fue ubicada por el partido Centro Democrático, en frecuentes discursos y conversaciones como tiranía y dictadura venezolana, esta vinculación discursiva con Venezuela, se abordará más adelante, sin embargo, podemos afirmar a priori, que se usó la realidad social, económica y política de Venezuela, sus procesos migratorios en la última década, para difundir miedos frente a lo que representaba un acuerdo de paz con un grupo guerrillero o terrorista, como lo llamaba el partido, una externalidad negativa, que no se contempló en esta campaña usando a Venezuela, fue el aumento de la xenofobia en la sociedad colombiana, hacia los ciudadanos Venezolanos en el país, ahora bien, es importante que lo último mencionado no es objetivo de esta tesis, de tal manera no se abordará a profundidad, ya que conllevaría otro tipo de estudio.

Figura No. 5: La paz de la coca

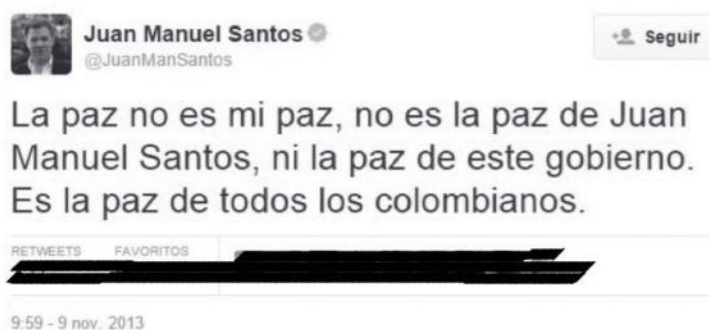


Fuente: [@MariaFdaCabal](#). Cuenta oficial de Twitter de la Senadora María Fernanda Cabal

La senadora María Fernanda Cabal es muy importante para el electorado del partido Centro Democrático, ha sido senadora de la República desde el año 2014, en las últimas votaciones fue la senadora electa con la más alta votación de las listas abiertas al senado de las mujeres, María Fernanda entró a la política por una oportunidad que le dio el expresidente Álvaro Uribe Vélez. “La traición de Juan Manuel Santos al presidente Uribe se convirtió en el comienzo del Centro Democrático, partido del que hago parte, que ironía” (Cabal, 2023), afirma María Fernanda en su sitio web. Cabal es reconocida en el país por sus posturas vociferantes y conservadoras, ha brindado su apoyo a Donald Trump y Jair Bolsonaro y abiertamente ha sentido su postura de rechazo frente al acuerdo de paz firmado entre el gobierno colombiano y la guerrilla de las FARC-EP, ha sido precandidata presidencial y todo apunta que en el futuro será candidata por su partido, Cabal en su cuenta de Twitter cuenta

actualmente con más de medio millón de seguidores. En el tweet mencionado se evidencia su postura frente a lo pactado en La Habana, Cuba en el año 2018, un nuevo adjetivo para la paz, es su vinculación con la coca, refiriéndose al narcotráfico y la cocaína como fuerte de la misma, no es una paz de reconciliación, de perdón y no repetición, es una paz motivada por el odio al narcotráfico resultado de actores puestos al mismo nivel “pacto farc-santos”, es la paz entre esos actores, más no el fin del conflicto armado entre el gobierno colombiano y el grupo guerrillero mas longevo de la historia del país.

Figura No. 6: No es mi paz

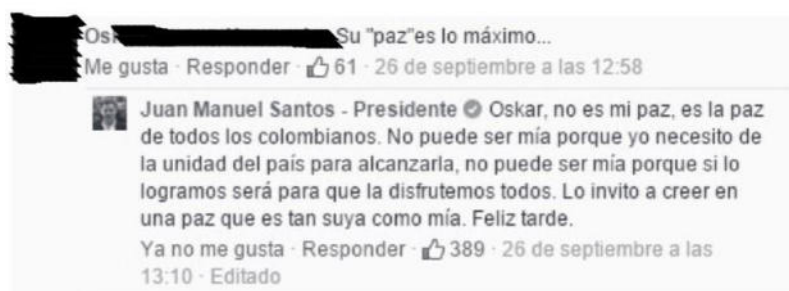


Fuente: @JuanManSantos. Cuenta oficial de Twitter del expresidente Juan Manuel Santos

Si bien es cierto, no es objeto de esta tesis analizar las posturas de respuesta y el uso discursivo de la contraparte, en este caso el expresidente Juan Manuel Santos, es valioso citar un par de ejemplos de su respuesta a los “ataques” discursivos del partido político opositor al proceso de paz, ya que soporta las afirmaciones sobre la instauración de un discurso generalizado, entorno a la paz suya, la de Santos, y el uso cotidiano que se le pueda estar generando a partir de la motivación estructural del Centro Democrático. “La paz no es mi paz (...) es la paz de todos los colombianos”, esta respuesta es un ejemplo de la defensa que se tuvo que gestar del otro lado de estos discursos, para defenderse de una tendencia que ya

tenía acogida en la sociedad colombiana, reafirma que los discursos de Cabal, Uribe y compañía, promovían un rechazo frente al acuerdo de paz y suscita a sentimientos negativos con la ubicación de la paz, como un objetivo personal de Santos y no de un colectivo que deseaba el fin del conflicto mediante la negociación, “La guerra de Uribe vs la paz de Santos”.

Figura No. 7: Su “paz” es lo máximo



Fuente: Juan Manuel Santos. Cuenta oficial de Facebook del expresidente Juan Manuel Santos. Usuario de Facebook ocultado por protección a sus datos personales.

Como el anterior tweet, el post de la figura #7 no se analizará bajo el impacto que genera, si no como evidencia de la campaña discursiva utilizada por el Centro Democrático y como se empezó a difundir con un tinte de rechazo al proceso de paz y al acuerdo mismo; esta publicación es del año 2015, año en el cual aún no se firmaba el acuerdo definitivo para el fin del conflicto armado con el grupo de las FARC-EP; con esta tesis no se mide el nivel de apropiación discursiva de las personas bajo los conceptos del Centro Democrático, sin embargo, se resaltan los conceptos que se emanan desde la fuente y se usan con el sentido que se buscó brindar al termino “paz” y “Santos”, hubo una búsqueda de cambio en el sentido de los conceptos claves para ubicar el proceso por el que atravesaba Colombia en esta época y una resignificación con la búsqueda de captar interés y consolidar una ideología al respecto.

Figura No. 8: La paz como cartel



Fuente: @MariaFdaCabal. Cuenta oficial de Twitter de la Senadora María Fernanda Cabal

¿Esta es la Paz de Santos? se volvió en un fortín de rechazo a cualquier acción en favor de la búsqueda del fin del conflicto armado mediante el dialogo, mediante el proceso de paz que se estaba dando en La Habana en Cuba, esta frase es también usada como unidad y conglomerado cultural y político con cierta inquietud y postura frente al tema que ubica ya a las personas que lo mencionan en un espacio político de cierta identidad y tendencia, puede ser con tendencia conservadora, como sus enunciantes o empatizando con la causa Uribista, es lo que en nuestra tesis denominamos, la construcción y consolidación de Hegemonía

mediante factores de temor y elementos discursivos de odio para inicialmente instituir una ideología. El poder ejercido en influenciar a las personas, era utilizado desde los ámbitos más repetidos, en este caso Twitter, “cuando los poderes dominantes permiten un discurso extremista, la gente violenta se siente legitimada para recurrir a la violencia” (Dijk, 2013), en este sentido, “La paz de Santos” es guerra e injusticia y el Uribismo detiene la guerra con guerra, es la hegemonía que mediante este discurso desea imponer, en términos de Galtung, la búsqueda de una **paz negativa**, impidiendo que se llegue al escenario de una **paz positiva**.

El poder que se ejerce mediante esta tendencia discursiva, articula texto y contexto (Dijk, 1999) la sola figura de Uribe Vélez en cabeza de este discurso, suscita ya la aglomeración frente a una posición en cuanto a la paz, el texto es el medio por el cual se aglutinan, pero la figura del hablante genera un contexto en el cual el partido político y sus adeptos se cobijan para fomentar una nueva ideología, es un poder en constante movimiento en pro de su pretensión de instaurar su hegemonía frente al conflicto, se usan los preconceptos ideológicos de la gente frente al gobierno Uribe, para imponer sus objetivos actuales en la sociedad.

4.4 TERRORISTAS

En apartados anteriores ya se han citado discursos donde se hace resonante la palabra “terroristas” para referirse al grupo guerrillero de las FARC-EP; cuando un gobierno realiza un proceso de paz con una guerrilla, le confiere un carácter subversivo y político, es decir, se puede negociar con una grupo guerrillero para la búsqueda de la salida al conflicto armado, pero, cuando se habla de terrorismo, no se negocia con ellos, al terrorismo se le elimina, se habla de guerras con tintes políticos diferentes, con objetivos distintos, grupos clandestinos

o plenamente identificados (INTERPOL, 2021). El Uribismo tiene como estrategia nombrar al grupo guerrillero, no como lo que son, una guerrilla con tinte político si no como terroristas, se puede evidenciar en el discurso que brinda Uribe Vélez al senado de la Republica el 22 de julio del 2014:

El gobierno y las FARC deberían acelerar y firmar a la mayor brevedad su acuerdo de paz y someterlo a consideración de la opinión pública, porque lo que el país esta viviendo es una tortura, de un lado un discurso que ilusiona a las mayorías colombianas, del gobierno, y del otro lado un incremento de las acciones violentas de parte de las organizaciones terroristas. Cuando se anunció este proceso, yo me permití proponer cuatro objeciones, no voy a mencionar hoy si no una, que consideraba un error, avanzar en un proceso de dialogo sin un cese de actividades criminales por parte de la organización terrorista, se ha dicho, que será una condición imposible, durante nuestro gobierno se desmovilizaron 18.000 guerrilleros y 35.000 paramilitares, hubo una reincidencia del 7%, la condición que siempre se impuso para avanzar en el dialogo era el cese de actividades criminales, que ocurre hoy, el país registra un incremento de la violencia (...) los medios de comunicación ya manifiestan, que se puede poner en grave riesgo la industria petrolera del país, por las acciones crecientes del terrorismo, hay una grave afectación a la tranquilidad de los ciudadanos y la vida económica del país (...) ante esta circunstancia, ante el hecho que todos los colombianos tienen una ilusión de paz, de que no fue posible a la luz del actual gobierno exigir un cese de actividades criminales al terrorismo, como condición de avanzar en el dialogo, ante el hecho incontrastable del crecimiento de la inseguridad, por ejemplo los ciudadanos del sur del Meta, del Guaviare, no solamente comunican los hechos terroristas que cotidianamente se presentan allí, si no que expresan con enorme temor que los grupos criminales han vuelto a ejercer control (...) el Centro Democrático ha pensado que hay que encontrarle alguna salida, por supuesto, nosotros perdimos las elecciones, pero por un margen que exigiría por lo menos una actitud de receptividad y examen de las tesis, entonces, lo que estamos diciendo es, si no tiene cabida en la concepción del gobierno, exigir un cese de actividades criminales por parte del grupo terrorista que dialoga con el gobierno, como condición para mantener ese dialogo, si las circunstancias de recrudecimiento del terrorismo, de fortalecimiento de los actores terroristas hacen hoy más difícil, de lo que hubiera sido el 2010 y el 2012 imponer esa condición que se piense que hay que tener un deber de humanidad con el país, no mantener a la ciudadanía en esta tortura, se habla de paz, pero inmediatamente cuando a la ciudadanía la ilusionan a través de los medios de comunicación con el discurso de paz, inmediatamente la martirizan con las acciones de violencia (Uribe, 2014).

El discurso anterior fue en pleno debate sobre control político del legislativo³¹ al proceso de paz que se estaba llevando a cabo en La Habana, Cuba, este discurso denota una ubicación fuerte del grupo frente a poder negociar o no con el gobierno, se ejerce un dominio frente al otro, que lo ubica en un lugar en el cual no desea estar y se ejerce una influencia para que, en el privilegio del impacto masivo, más personas relacionen el grupo guerrillero como “terroristas” con los cuales la negociación no es válida, es decir, se posibilitan abusos de poder para enfrentar a este grupo guerrillero sin negociación.

En el discurso de Uribe se menciona o relaciona al grupo guerrillero como terrorista en nueve ocasiones, es el concepto que más se repite en un discurso de 442 palabras, nunca se ubica al grupo de las FARC-EP como una guerrilla, siempre para referirse al mismo, se le brinda la connotación de “terroristas”, solo una vez menciona a guerrilleros y es cuando Uribe se refiere al proceso de desmovilización en su gobierno “durante nuestro gobierno se desmovilizaron 18.000 guerrilleros y 35.000 paramilitares” (Uribe, 2014), lo que deja ver en su discurso es que cuando este proceso de desarmen se hizo con él a la cabeza ahí si las personas eran guerrilleras, pero que, en el proceso que estaba haciendo el gobierno Santos, todos eran terroristas, nuevamente se marca una línea de diferencia en su discurso, aludiendo lo que es él y su partido y lo que son los demás, se hace frecuente mencionar, que la inseguridad con el proceso de paz tuvo un aumento notable³², cuestión importante ya que es

³¹ El Congreso de la Republica en el marco de las negociaciones para el Acuerdo de Paz de La Habana, tenía la potestad de ejercer control político a lo negociado y sus formas, era quien ejercita presión sobre el ejecutivo en lo relacionado a los acuerdos que se llevarían a cabo, de igual manera, en el ejercicio legislativo, regulaba y reglaba para generar las condiciones en lo vinculante del acuerdo. El Congreso de la Republica fue quien finalmente aprueba en la firma del Acuerdo de Paz y su implementación para el fin del conflicto, luego de la perdida del “Si” en el plebiscito por la paz.

³² A modo informativo, según el Instituto de Estudios para el Desarrollo y la Paz (INDEPAZ) en su informe “¿2020 regreso de las masacres en Colombia? 20 de diciembre 2020” sucedió todo lo contrario, la inseguridad y violencia no aumento, disminuyó, en homicidios colectivos o masacres, Colombia en el año 2010 y 2011 registro 32 cada uno, en el 2012 (año del anunció de las negociaciones de paz), bajo a 26, en el 2013 (año en el cual se iniciaron las negociaciones de paz) se redujo a 20 y notablemente en el año 2014 bajo a 8 llegando

la misma consigna del gobierno de su líder, Uribe Vélez quien a su vez menciona que en su gobierno la seguridad incrementó, el imaginario está orientado a que debido a la búsqueda de la paz por medios pacíficos el aumento de control territorial de las FARC-EP, las masacres y la inseguridad aumentaron notablemente.

En discursos anteriormente presentados siempre esta presente la consigna del “terrorismo” como calificativo al grupo guerrillero de las FARC-EP, desde la declaración política de creación del partido político “La arremetida del terrorismo es la respuesta al abandono de la seguridad democrática y a la promesa de impunidad con el marco jurídico para la paz.” (Centro Democrático, 2021), la reacción de Uribe a la derrota de su candidato político con Santos en las elecciones presidenciales del 2014, la entrevista a los medios internacionales de CNN en Español; en la figura # 2 presentada en esta tesis se evidencia, “Gbn Santos ha dado la espalda al campo y negocia su futuro con el terrorismo” por mencionar todos los ejemplos hasta el momento citados en esta tesis, sin embargo, en los discursos futuros también va a ser una constante discursiva, la ubicación del grupo guerrillero como terrorista, cuestión que para esta tesis, hace parte de la construcción ideológica mediante imaginarios, de lo que se negocia en la búsqueda de la paz, se lleva a cabo un proceso de paz con un grupo terrorista, no con un carácter político de conflicto armado, donde se deben generar ciertos acuerdos para avanzar del conflicto a la vida política y reinserción

al año de la firma del acuerdo de paz (2016) a una reducción de 6. Ahora bien, es importante resaltar que, según INDEPAZ, en el año 2018, cuando regresa el Uribismo al poder con el expresidente Iván Duque, las masacres tienen un aumento del 100%, duplicando a 12 y en los años posteriores en el 2020 llegando a 86.

<http://www.indepaz.org.co/wp-content/uploads/2021/04/Informe-Masacres.pdf>

<https://indepaz.org.co/observatorio-de-derechos-humanos-y-conflictividades/>

Fecha de última consulta: 6 de enero de 2024.

de un grupo a la sociedad civil; el concepto a su vez dota de poder al partido político y su representante, ya que puede ejercer dominación mediante el mismo, por la construcción de la representación social de lo que es o no es el grupo de las FARC-EP, adicional por la ubicación que en sí mismo, ya le brinda, este elemento discursivo tiene una característica de orientación a crear o moldear el pensamiento o la conducta frente al tema y un actor específico, la guerrilla y crear una postura frente a que alternativa es la mejor para la salida del conflicto, ¿hacer la paz con terroristas o eliminarlos?

4.5 PAZ SIN IMPUNIDAD

Las apuestas discursivas del Centro Democrático están estrechamente vinculadas con la concepción de paz y justicia, sus formas de decir y pronunciar giran en torno de modificar nuevamente el concepto de “paz” por sí solo, en este orden de ideas un movimiento para la resignificación de este concepto es el de “Paz sin impunidad” o “Paz sí, pero no así”, enfatizando que la postura del partido es que todos los integrantes de la FARC-EP paguen con cárcel una vez se firmen los acuerdos, dejando claro que para ellos como meta, es importante los medios represivos y punitivos, por encima de la negociación y los acuerdos, (El Espectador, 2014) bajo esta consigna el movimiento adquiere fuerza, acudiendo a movilizar a la gente en torno a la “injusticia” que representa que el grupo guerrillero no pague con cárcel inmediata posterior a la negociación con el gobierno.

Figura No. 9: #PazSinImpunidad



Fuente: El Espectador. La marcha contra el proceso de paz del año 2014

Desde el partido político Centro Democrático³³ se propusieron movilizaciones en torno a la “Paz sin impunidad” para esta tesis se van a citar dos específicamente, la primera que atiende a la imagen de la figura # 9 realizada el 12 de diciembre del 2014 y la segunda que se realizó el 2 de abril de 2016, estas marchas se realizan en todo el territorio nacional en las principales ciudades, Medellín, Barranquilla, Santa Marta, Cali y por supuesto, la capital Bogotá, por mencionar algunas, de la cual participaron miles de personas, con estas marchas se intenta crear una nueva narrativa negativa frente al proceso de paz, articulando en sí misma una relación hegemónica, social y de poder (Fairclough, 1998) buscando un nuevo elemento que le permita tener interlocutores fuertes a sus iniciativas (BBC News Mundo, 2014).

³³ Para ampliar los discursos del Centro Democrático sobre la Paz: [youtube.com/watch?v=YVpuG86ba2s](https://www.youtube.com/watch?v=YVpuG86ba2s).
Fecha de última consulta: 6 de enero de 2024.

Figura No. 10: #No+Santos



Manifestantes rechazan al gobierno de Juan Manuel Santos mientras se cubren de la lluvia que cayó en Bogotá. (Foto Prensa Libre: AP)

Fuente: Prensa Libre. La oposición marcha contra el proceso de paz de Colombia

En discursos ya citados en esta tesis se puede evidenciar la constante de “Paz sin impunidad” o de la búsqueda del partido de vincular al proceso de paz y al acuerdo mismo, con la palabra “impunidad”, sin embargo, para no ser repetitivos con los mismos, no citaré los discursos ya aquí analizados con otros conceptos y me serviré de otros fragmentos para resaltar y enriquecer este análisis, no obstante, es importante tener en cuenta que en lo ya mencionado se puede evidenciar la constante “impunidad” articulada a la “paz”.

Los Estados Unidos³⁴ producen una señal de precaución para no visitar unos Departamentos como Córdoba y el Cesar, por favor, el problema no es Córdoba, el problema no es el Cesar, el problema es el gobierno de Colombia que con esta impunidad y este narcotráfico lo que ha hecho es alimentar nuevos grupos de bandidos, yo diría lo siguiente, Estados Unidos aprobó todo el acuerdo con las FARC, aprobó toda esa impunidad, y ¿por qué ahora sanciona a las comunidades? yo creo que Estados Unidos lo que debería hacer, es hablar muy seriamente con el gobierno de Colombia, expresarle su discrepancia con este manejo, pero no afectar a

³⁴ Los Estados Unidos de América, respaldaron desde el principio las negociaciones de paz entre el gobierno colombiano y la guerrilla de las FARC-EP. Esta postura generó molestia en el expresidente Uribe, cuestión que será abordada en esta tesis más adelante.

comunidades como la comunidad del Cesar, como la comunidad del Departamento de Córdoba (Uribe A. , 2018)

El fragmento del anterior discurso es publicado directamente por la página oficial del partido político Centro Democrático, una vez ya firmado el acuerdo de paz en el año 2018; en el mismo el mensaje principal está orientado a manchar de culpabilidad a la “paz” por ciertos calificativos del gobierno Estadounidense a ciertos Departamentos de Colombia y a su vez, hablar de impunidad cuando se refiere al acuerdo de paz firmado “el problema es el gobierno de Colombia que con esta impunidad y este narcotráfico lo que ha hecho es alimentar nuevos grupos de bandidos, yo diría lo siguiente, Estados Unidos aprobó todo el acuerdo con las FARC, aprobó toda esa impunidad” (Uribe A. , 2018), al decir “Estados Unidos aprobó todo el acuerdo con las FARC, aprobó toda esa impunidad”, Uribe tilda que todo lo allí pactado y firmado fue, vagamente, un acuerdo de impunidad entre las partes. Al referirse de esta manera al acuerdo, el termino de justicia es el que está en juego, ya que se transmite desigualdad, se transmite odio y rechazo a algo que al ser impunidad y no ser justo, como tal carece de legitimidad, desde su poder, el mensaje es una invitación al rechazo a algo que no es justo y tampoco esta cobijado por la ley, carente de reglamentación e igualdad. El expresidente Uribe de igual manera maneja un discurso muy cercano a las fuerzas militares y de policía, motivando un “dolor de patria” al ser quienes combatieron a quienes denomina “terroristas” y ahora sostienen una negociación con el gobierno, como se observa en discursos siguientes.

Con inmenso dolor expresamos nuestra solidaridad a los familiares de los policías de la patria y de los vigilantes, asesinados en Barranquilla, el orden publico se deteriora en todo el país, cuando los gobiernos premian la impunidad, permiten el narcotráfico, no enfrentan a los criminales y al mismo tiempo dejan debilitar la económica y el tejido social, inicialmente las consecuencias no

se observan y a penas van llegando, tampoco se sienten en todo el país, pero al final hacen daño en toda la nación, rectificuemos el rumbo” (Uribe A. , 2018)

Para esta tesis la ideología y tomando la descripción del concepto de Althusser es el conjunto de relaciones imaginarias que los sujetos tienen con sus condiciones reales de existencia, esta permite la creación e instauración de hegemonía, que, para esta tesis, es importante recordar, se da en el momento en que los intereses de un grupo o una personas en particular se convierten en los intereses de otros grupos, personas, conglomerados o subordinados, aquí para que se pueda instaurar de manera colectiva es importante que sea en gran parte de la sociedad y a su vez, crea representaciones, ideología y sentido a la acción, uno de los factores más importantes de la hegemonía es la aceptación y legitimación del dominador y dominado por el poder mismo (Campione, 2007); citó nuevamente estas definiciones ya que el discurso anterior evidencia el objetivo claro del Centro Democrático oscilando entre estos dos conceptos claves para estas tesis, Uribe Vélez toma una situación real que ocurre en el país, la muerte de policías y vigilantes, los cuales él mismo autodeterminó “héroes de la patria”, es decir, toma una realidad puesta y la maximiza para usarla a su favor y dar un mensaje soportado por ella, de tal manera, busca, según nuestra definición de ideología, crear un concepto imaginario a partir de las mismas condiciones reales de existencia para vincular como dimensión conceptual, el miedo y el odio – o rechazo- a algo, en este caso a la impunidad que suscita el acuerdo de paz, como causante de esas muertes, como se observa en este pasaje discursivo publicado por la cuenta oficial del Centro Democrático “Con inmenso dolor expresamos nuestra solidaridad a los familiares de los policías de la patria y de los vigilantes, asesinados en Barranquilla, el orden público se

deteriora en todo el país, cuando los gobiernos premian la impunidad, permiten el narcotráfico, no enfrentan a los criminales” (Uribe A. , 2018).

Así las cosas, es importante resaltar, que discursivamente el C.D. articula las dos tendencias discursivas presentadas hasta el momento para hacer más fuerte su argumento, “La paz de Santos” con “Paz con impunidad”, es el termino de paz el que es modificado, de acuerdo a la interpretación partidista y el cual invita a movilizarse, creando nuevos significados, la paz en sí misma, para el partido, ya no significa lo que en si misma representa, Gunther Kress, menciona que los signos son socialmente motivados; se combinan significantes particulares con significados particulares y lo mismo acontece con los procesos de lectura o asignación de sentido. (Pérez & Ayma, 2015), lo que aquí sucede es la asignación de un sentido nuevo a un concepto ya conocido, es decir, el conocimiento ideológico de la palabra determina la configuración de nuevos significados de esta.

Al discurso de la impunidad se le vincula una retórica sentimental, por parte del partido político, como resalte en el contexto, este es un partido político que empezando por su líder, cuenta con bastantes investigaciones por narcopolítica, parapolítica, corrupción, entre otras, es decir, este discurso de la impunidad para los guerrilleros o “terroristas” como ellos los llaman, viene articulado a la justicia que claman para ellos, ese sentimiento que se moviliza en sus discursos, de cómo guerrilleros pueden gozar de plenas garantías en la justicia y ellos son perseguidos por la misma, a su vez en el sentido de la posibilidad que “terroristas” hagan política en el marco del congreso de la Republica, puedan alcanzar el estatus que ellos han ocupado.

4.6 CASTROCHAVISMO

En pasajes anteriores ya se menciona el “Castrochavismo” como un elemento discursivo usado por los actores relevantes de esta investigación, aparece como una palabra a la cual hay que sentir rechazo, miedo u odio, esta es otra estrategia discursiva del partido político en su objetivo de configurar enemigos de “La Paz sin impunidad” o de los valores que el partido defiende y aquí se articula la necesidad de ellos de obtener lo que Galtung denomina una paz negativa; Chávez, Maduro y Castro, terrorismo, paz, impunidad, internacional comunista, FARC-EP, Venezuela, Santos y Petro -el político opositor progresista más fuerte del movimiento y actual presidente de la república- son cuestiones citadas constantemente en el discurso del C.D., el partido realiza este tipo de asociación en aras de vincularlos a todos en un mismo grupo, el de los “enemigos del pueblo” o “enemigos de la justicia”. En este momento quisiera articular la tendencia ya mencionada en el apartado inmediatamente anterior, “paz con impunidad” junto al concepto de Castrochavismo, como factor de miedo, odio y rechazo, como podemos observar en la siguiente entrevista realizada por Noticias Telemundo a Álvaro Uribe Vélez.

Con los paramilitares hubo un sometimiento a la justicia, con eso se benefició a 18.000 guerrilleros, los máximos responsables fueron a la cárcel, hay 14 de ellos extraditados, no se negoció con ellos agendas, ahora no extraditan a los cabecillas de las FARC, les dan elegibilidad, no los sancionan adecuadamente, ¿Cuál es la diferencia entre los crímenes de los unos y los crímenes de los otros? ya en Colombia, mientras crece el narcotráfico, crece el ELN, los disidentes de las FARC, otros grupos criminales como las BACRIM, esto da mal ejemplo, es insostenible (...) no hay cárcel, hay elegibilidad política, eso no es sanción adecuada, eso es amnistía. (...) La economía colombiana va mal porque se acabó la confianza de inversión por el gasto público, 54% de endeudamiento y ahora impuesto elevadísimo, expropiaciones acordadas con las FARC, todo eso puede afectar más la economía, no hay petróleo si no para 5 años, gas para 6 años, no habido exploración al ritmo que se requiere ¿y por qué no habido? Por el narcotráfico y violencia de las mismas FARC, esto puede llevar a una crisis económica generadora de una gran crisis social, que la ciudadanía diga, estamos cansados con Santos,

elijamos a Timochenko y además de eso, aquí hay otra cosa muy del Castrochavismo, se crean unas instituciones de justicia e inteligencia que son policía política Castrochavista, para vigilar ciudadanos, vigilar hojas de vida de servidores públicos, vigilar empresas privadas de vigilancia, perseguir a los enemigos de la paz que somos los del “No” que también queremos la paz, u ONG”S donde hay muchas extremo izquierdistas, les permiten hacer unas acusaciones contra civiles militares con la misma consecuencia, con el mismo poder de las acusaciones de la justicia colombiana que las sustituyen. A la comunidad internacional, Colombia ha sido una democracia ¿Por qué han tratado este país, como si estuviera haciendo un proceso de paz entre una dictadura y una insurgencia civil? Cuando aquí hemos tenido una democracia, combatida y desafiada por un narcoterrorismo, en este caso, por el cartel de cocaína más grande del mundo (Uribe A. , 2016)

En el discurso anterior podemos analizar varios pasajes importantes; inicialmente se realiza una ubicación y desmarcaje de lo que “soy” o “somos” versus lo que “son” ellos o como lo hicimos y como lo están haciendo “ellos” “Con los paramilitares hubo un sometimiento a la justicia, con eso se benefició a 18.000 guerrilleros, los máximos responsables fueron a la cárcel, hay 14 de ellos extraditados, no se negoció con ellos agendas, ahora no extraditan a los cabecillas de las FARC, les dan elegibilidad, no los sancionan adecuadamente, ¿Cuál es la diferencia entre los crímenes de los unos y los crímenes de los otros?” (Uribe A. , 2016), lo interesante de este fragmento es que al interior del mismo esta implícito la concepción de justicia en la que se ubica Uribe y los suyos y en la que ubica a Santos y el gobierno de ese momento en Colombia, también vincula la percepción de seguridad, puede interpretarse que con él, la justicia se hacía respetar y con los otros no, el proceso llevado a cabo con él y los paramilitares fue pensando en someterlos a todos a la justicia, pero no para negociar, que al fin al cabo es lo que se hace en una negociación, da a entender que los paramilitares se entregaron sin recibir beneficio alguno por su entrega, es decir, que no hubo negociación si no un sometimiento, cuestión que el lector y lectora debe cuestionar revisando investigación relacionadas con el tema, ya que en el presente estudio no

se aborda este proceso ni el sometimiento o no de los paramilitares a la justicia sin recibir nada a cambio, ahora, en un proceso de negociación, el que negocia, siempre espera recibir algo a cambio, de lo contrario es una rendición, de tal manera y regresando al discurso, la concepción de justicia en el discurso es que Uribe los hace pagar “justamente” y que el gobierno de turno premia la ilegalidad con impunidad y elegibilidad política, se invita nuevamente a profundizar en el tema, según lo estipula el acuerdo final, si realmente fue de esta manera o hay matices importantes en lo acordado a tener en cuenta, información que no es objetivo de esta tesis, es decir, se ubica nuevamente al acuerdo como un pacto para “premiar” a los guerrilleros de las FARC-EP; por supuesto esto moviliza emociones en el lector, cuando dichas afirmaciones están articuladas con narcotráfico, crímenes, reclutamiento de menores y terrorismo.

En el fragmento anterior del discurso, Uribe Vélez menciona que la economía va mal como consecuencia de las tendencias políticas “Castrochavistas” en el país, deja ver, que un acuerdo entre el gobierno colombiano y una guerrilla acabó la confianza de la inversión y aumentó el endeudamiento, adicional que en este acuerdo se pactaron expropiaciones territoriales y/o empresariales acordadas entre el gobierno colombiano de turno y las FARC-EP, afirmaciones que contiene intención de generar temor a quien las lee, ya que expropiar según la real académica habla de quitar legalmente una propiedad a una persona por motivos de interés público, esto puede llegar a desestabilizar al lector, suscitando un temor y miedo a lo pactado y al progreso de lo allí vinculante; ahora bien, vinculado al Castrochavismo, se culpa directamente a la falta de Petróleo y Gas Natural, argumenta Uribe, que todo esto se hace con el fin de generar un estallido social por la crisis económica que se genera a partir de la llegada del Castrochavismo al país, por la firma de un acuerdo de paz, con la guerrilla,

se asume con rechazo e inquietud, que la ciudadanía podía optar por elegir como su presidente al jefe máximo de la, hoy extinta, guerrilla de las FARC-EP; dicha afirmación no es aleatoria, pone de relieve un “peligro” ante la sociedad colombiana y es la posibilidad de elección de ex guerrillero en el poder, es decir, la instauración oficial de la vertiente Castrochavista en Colombia.

Lo anterior demuestra lo ya mencionado brevemente en otros pasajes y que seguirán apareciendo como constante en el discurso oficial del Centro Democrático y sus representantes, la búsqueda de rechazo y miedo a lo que representa Venezuela, con sus problemas económicos recientes y su migración masiva a Colombia, un Castrochavismo dicho desde Uribe Vélez, representa poner en alerta a la ciudadanía sobre lo que pueda significar ese término, pero que está vinculado a la paz, a Timochenko, jefe máximo de la guerrilla de las FARC-EP, a Santos, al retraso económico y a la crisis social, que pueden o no existir antes de la firma del acuerdo de paz y no necesariamente ocasionado por la misma, sin embargo, sin tener certeza de que es verdaderamente el Castrochavismo, es usado como un término que genera temor y rechazo, articulado a la estrategia de “No ser una segunda Venezuela”, que veremos mas adelante en la campaña política usada para el No al Plebiscito por la Paz. La inseguridad que genera el término va vinculado también sobre el control de las instituciones, como deja ver Uribe Vélez en su afirmación sobre el Castrochavismo creando instituciones de vigilancia y persecución, lo que aquí se pone en riesgo no es ya la paz y la justicia, es la libertad la que las personas perderían si se permite la instauración de esa paz con un tinte Castrochavista.

En esta campaña de uso del acuerdo de paz como soporte político, la configuración gira en torno de los conceptos claves de la búsqueda de mantener su hegemonía mediante el

discurso, la construcción social de sus significados y su discurso como acción social, apropiándose de los lugares sociales y culturales por el discurso y confiriendo identidades sociales colectivas, con la búsqueda de mantener su poder, dominación y orden (Reisigl & Wodak, 2001).

Así mismo, el carácter manipulativo, educativo, explosivo, propagandista y reproductor de prácticas de poder que contienen estos discursos, sus caracteres son repetitivos que facilitan su adopción, en aras de vincular a todo aquel que los escucha y legitimar las luchas propias del partido frente a los demás, es decir, crear hegemonía frente al tema.

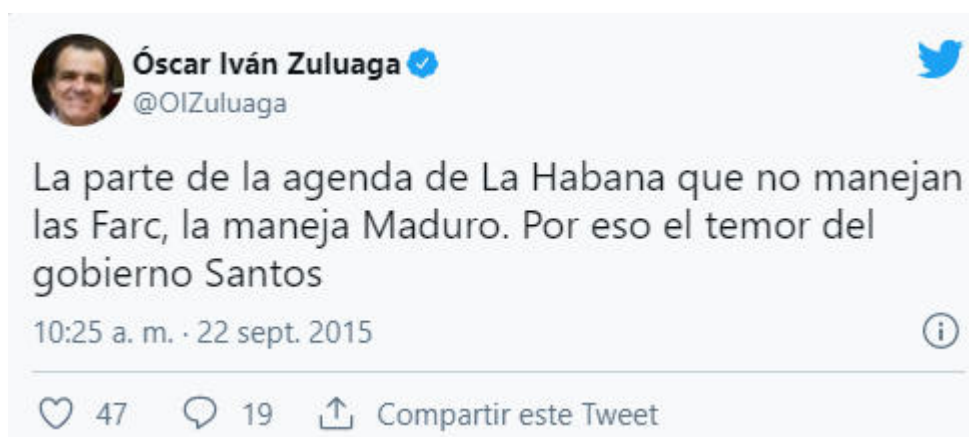
4.7 ENEMIGO - AMIGO

En la construcción discursiva del Centro Democrático, como se ha evidenciado hasta este momento en el análisis aquí realizado, se han configurado dos bandos, unos “los enemigos de la justicia” que aglutinan a los defensores del acuerdo de paz, de la paz con impunidad, el grupo Castrochavista y que llevarán a Colombia a ser una segunda Venezuela, el acuerdo y proceso de paz, Cuba, los vinculados a la paz de Santos, el gobierno Colombiano, Juan Manuel Santos en cabeza, las FARC-EP, Timochenko, el narcotráfico y el terrorismo, todos en un mismo paquete de lo que eso significa y por otro lado se encuentran ellos, los defensores de la verdadera paz y de la justicia, la bancada del Centro Democrático quienes a su vez representan la defensa pública, militares, policías, la justicia, la verdad, la economía estable y la seguridad.

En este grupo donde se ubica el Centro Democrático se encuentran aquellos investigados que si no tienen esa “impunidad” de la que hablan está presente en las negociaciones -cabe resaltar que el objetivo de esta tesis no es abordar lo vinculante y pactado

en el acuerdo de paz, para ampliar es necesario leer el acuerdo³⁵ en donde se especifica la Justicia Especial para la Paz (JEP), quien se encarga de abordar los delitos de guerra y el juzgamiento a todo aquel que se vincule al acuerdo- de la cual si gozarían los guerrilleros, en este grupo se autoreconocen como las personas que si saben ponerle fin a un conflicto por sometimiento, no por negociación, es decir, mediante la paz por medios violentos y no por medios pacíficos, son los que no están de acuerdo en la constitución de una paz cultural, si no que su razón y fundamento se encuentra en la paz negativa como fortín político, es desde este discurso que está orientado a vincular a toda aquella persona del común que podría ser juzgada por cualquier delito que cometiera, pero haciéndole ver que a los guerrilleros se les brinda todo tipo de amnistía, perdón e impunidad, a pesar de los delitos, asesinatos, secuestros y narcotráfico cometido, es decir, para la sociedad colombiana se configura dos bandos, uno amigo y el otro enemigo.

Figura No. 11: Maduro



Fuente: @OIZuluaga. Cuenta oficial de Twitter del excandidato presidencial Óscar Iván Zuluaga

³⁵ Acuerdo final y JEP: <https://www.jep.gov.co/Normativa/Paginas/Acuerdo-Final.aspx>

En el anterior tweet de Oscar Iván Zuluaga, excandidato presidencial del Centro Democrático para el año 2014, quien fue la persona que compitió con Juan Manuel Santos en dicha contienda y logro sacar 6.904.997 de votos obteniendo así el 45% de todos los votantes, denota lo que se viene configurando en todos los discursos analizados de miembros del partido Centro Democrático, una tendencia clara de vinculación con agentes externos, como lo es el presidente de Venezuela Nicolas Maduro – Castrochavismo, segunda Venezuela- articulado al miedo de la contraparte -enemigo- el gobierno de Santos y la agenda del proceso de paz, adicional, de poner de relieve ingobernabilidad y ausencia de poder por parte del gobierno Santos, al afirmarse que no es quien maneja las conversaciones de negociación con otra parte del “enemigo” con las FARC-EP. Todo lo anterior genera desconfianza frente a la justicia y gobierno colombiano y se unifican criterios frente a la paz y a la justicia, como menciona Foucault se trata del procedimiento de dominar lo aleatorio, es decir, normalizar lo que se dice y en la forma en la que se dice ejerciendo poder mediante el discurso; se controla y domina lo que pueda inquietar en los discursos, de esta manera se vuelve previsible frente a los que estará en la agenda pública, vinculando sus fines. (Foucault, 1970).

Los héroes de la patria, quienes afrontan el conflicto armado, para el C.D., son los militares y las fuerzas armadas, por ende muchos de sus discursos están orientados a proteger estos grupos y buscar su apoyo en ellos, estos discursos condicionan el accionar de las personas y le genera preconceptos ya sobre dicha población, el denominarlos héroes, significa que todo lo que hacen está bien, por ende son ejemplos a seguir, en cuanto a violencia profesional o como estilo de vida, por esta razón los discursos extremistas del C.D. son bien recibidos, los cuales legitiman el uso de la violencia como manifestación de su poder

discursivo (Dijk, 2013), ahora bien, es importante recordar que este discurso es muy ligado a lo ya expuesto en el capítulo de contexto de las elites, donde se especifica la vinculación de Álvaro Uribe Vélez con la presunta conformación de grupos paramilitares y su responsabilidad con las ejecuciones extrajudiciales o “falsos positivos” en su gobierno; brindando dadas y recompensas a las fuerzas militares, por positivos asesinados, sin comprobación que el positivo fuera o no efectivamente un guerrillero dado de baja en combate, de igual manera, su negociación con los grupos paramilitares; así las cosas, la construcción de cultura y sociedad colombiana es resultado de los usos de ese poder discursivo.

En medio de las negociaciones Uribe Vélez menciona que “una política de seguridad en Colombia exige reanudar los bombardeos y mucho más, devolverle confianza a la población civil y motivación a las Fuerzas Armadas” (El Tiempo, 2015), así mismo manifiesta la necesidad para devolverle la seguridad al país y marcar la separación del posible juzgamiento a las fuerzas armadas y a los guerrilleros, menciona que el gobierno “ha facilitado y legalizado el crimen porque desmontó la política de seguridad (..) porque ha nivelado a las Fuerzas Armadas con el terrorismo”. (El Tiempo, 2015), legitimando así los que deberían ser tratados como enemigos y quienes, como amigos, sin tener en cuentas las especificidades de cada caso.

Este discurso extremista no es aislado del contexto en el que se dice, en el año 2015, cercano a finalizar las negociaciones de paz, sabiendo que una política de estas podría frenar cualquier negociación, el discurso tiene un rol como constructo social, es decir, moldea las relaciones sociales (Maingueneau, 1989) y con este lenguaje usado la búsqueda es construir

opinión y moldear el accionar de quienes lo interiorizan como un lenguaje hostil y agresivo en torno de la paz.

En esa configuración de enemigos comunes, se unifican todos alrededor de un solo concepto, “Paz” ese acuerdo que al tener como pilar la búsqueda de la paz con un grupo guerrillero, genera miedos y odios frente a lo otro, a lo desconocido e inquietante de los discursivo en el C.D., un miedo y odio que incluso pone en riesgo todo un sistema ya cimentado y estructurado como la democracia misma, “El Centro Democrático tiene que expresar sus puntos de vista ante todo el mundo, por eso quiero repetir que si en La Habana o en Caracas dieran garantías para adelantar este tipo de debates, con gusto lo haríamos, porque tememos que Colombia tome ese camino Castrochavista” (El Colombiano, 2015) se imparte la desconfianza sobre lo que está por pactarse, con el objetivo de infundir nuevas realidades simbólicas personales en cada actor, llámese pueblo, ciudadanía, estudiantes, profesores, pensionados, trabajadores, entre otros, es el uso político del conflicto armado en Colombia con fines electorales para imposición de un único partido en el poder, por esta razón, es que el Centro Democrático apela al pueblo quien es el poseedor de su legitimidad, quien a su vez es víctima y beneficiario de esta parte, la búsqueda de la imposición hegemónica, cobija desde todos los ámbitos.

4.8 PAZ MALHERIDA

Como hemos visto, la palabra paz ya tiene nuevos significantes y a partir de este momento el Centro Democrático afirma adicional que queda “malherida”, es una paz golpeada, una paz que no está completa, una paz que no es deseada, una paz que no se vincula a los objetivos del partido, que en su discurso parecen ser los mismos, la manifestación de una paz que golpea fuertemente a la democracia y al avance del país, contrario a lo que se demuestra con

la búsqueda de los ODS específicamente el objetivo 16 que busca la paz, justicia e instituciones sólidas, cuestión que será constante en la búsqueda del “No” a la refrendación de estos acuerdos, puestos a votación en el llamado “Plebiscito por la paz”.

Esos acuerdos (...) con la osadía de que sean inmodificables, abusan de la constitución y tiran la llave al mar con la pretensión de impedir futuros correctivos, que deberán ser introducidos, la palabra paz queda malherida por la democracia y la libertad amenazadas, al estilo de los testigos Castro y Maduro que en nombre de la justicia social, han oprimido y empobrecido a sus pueblos, en Colombia el gobierno ha puesto en marcha la guerra a machete entre campesinos, aceptó negociar con el terrorismo el modelo democrático, las libertades económicas y las políticas sociales, la palabra paz queda herida, con civiles e integrantes de las fuerzas armadas de la democracia, que tendrán que someterse al tribunal del grupo terrorista y aceptar crímenes no cometidos para evitar ir a la cárcel (...) y la nación entera queda ante la incertidumbre de ver a sus fuerzas armadas destruidas o en la cárcel y al terrorismo en el poder, los esfuerzos en la formación de la democracia de la patria quedaran en el desconocimiento o en la condena al estilo de Castro, Chávez y Maduro (Uribe, 2016)

Con la finalización de las negociaciones llega el discurso de Uribe Vélez como líder del partido político y la estrategia no cambió, los dos grupos son plenamente identificados en él, los conceptos claves de justicia, terrorismo, Castrochavismo y la impunidad, es un mensaje cargado de odios y miedos, con pretensiones de generar incertidumbre y desequilibrio mediante lo firmado, se usa el miedo ideológico difundido sobre Venezuela y en algunos casos sobre Cuba, para ubicar la paz positiva del desarme en un lugar de caos y temor, adjudicando que esta no era la salida esperada al conflicto armado colombiano.

4.9 NO A LA PAZ

El discurso del C.D. no solo es usado al interior del país, también con organizaciones internacionales en campaña política del plebiscito por la paz, un ejemplo es el comunicado publicado por Uribe Vélez como respuesta a Bernie Aronson, enviado de la presidencia de

EEUU a La Habana Cuba para verificar el acuerdo de paz, en el acuerdo se resalta lo siguiente.

El señor Bernie Aronson y el negocio de la paz: Tengo un profundo respeto, admiración y gratitud por los Estados Unidos, sin embargo, la participación del señor Bernie Aronson en las conversaciones de La Habana me obligan a estos comentarios: El señor Aronson ha repetido en privado que la decisión es de los colombianos, no obstante, invita en la prensa a votar a favor del Plebiscito. Ignora el señor Aronson las trampas del Plebiscito: bajaron el umbral electoral del 50% al 13%³⁶; solamente permiten una pregunta ante temas tan diferentes como el apoyo a la paz que muchos acompañarían con un rechazo a la impunidad total; el Gobierno amenaza con guerra de no aprobarse³⁷, y señala como amigos de la guerra a quienes voten en contra o se abstengan; no autorizaron publicidad; no autorizaron publicidad con recursos oficiales para votar negativamente o abstenerse³⁸, pero el Gobierno se vuelva con todo el aparato y los recursos del Estado a hacerle publicidad al voto positivo; autoridades locales y regionales ven condicionados los recursos nacionales a que apoyen el Plebiscito; de manera abierta y sutil el Gobierno presiona a las Fuerzas Armadas a intervenir por el voto positivo no obstante la regla democrática que las excluye de la deliberación política; etc.

El señor Aronson ha repetido que Simón Trinidad, extraditado por nuestro Gobierno, cumplirá su sentencia en la cárcel de los Estados Unidos por delitos de secuestro y narcotráfico. Sin

³⁶ El umbral en Colombia para la aprobación del plebiscito es del 50% más uno, de tal manera, para este plebiscito, si se aprobó que fuera del 13% del censo electoral, sin embargo, el Centro Democrático solicitaba que la refrendación del mismo fuera mediante referendo -un mecanismo de refrendación distinto-, el cual requiere solamente un umbral de participación del 25% y de aceptación del 12.5%, de tal manera, la corte constitucional, decidió subir el umbral solicitado inicialmente por el Centro Democrático (del 12.5% al 13%) y bajar el requerido para plebiscito del 50% al 13%.

<https://colombiacheck.com/chequeos/plebiscito-por-la-paz-ni-sube-ni-baja-umbral-pero-si-lo-cambia>
³⁷ Para el desarrollo de esta tesis fueron buscadas fuentes que permitieran corroborar las amenazas de guerra por parte del gobierno Santos, en caso de no aprobarse el acuerdo, sin embargo, no se encontró ninguna evidencia de lo manifestado.

³⁸ Si hubo publicidad por parte de las dos facciones, el gobierno nacional promovió el “Si” y el Centro Democrático promovió el “No”. En esta tesis se hace mención de la campaña de desprestigio liderada por Juan José Rendon comúnmente conocido como J.J. Rendon, reconocido estratega político nacido en Venezuela, contratado por el Centro Democrático, para realizar la campaña respecto a la contienda electoral. Este tema puede ser interesante en términos de estrategia política, a su interés. La campaña consistió en desprestigiar el acuerdo de paz, usando mensajes directos dependiendo la población a la que se dirigía, sembrando miedo mencionando que se iban a quitar las pensiones para dársela a los guerrilleros, que se iba a vincular la ideología de género en colegio (lo que para esas personas fuera la ideología de género), aumento del desempleo por culpa de los reinsertados, entre otros mensajes de desinformación
<https://www.elespectador.com/politica/la-cuestionable-estrategia-de-campana-del-no-articulo-658862/>

embargo, el señor Aronson favorece la total impunidad³⁹, que no vayan un solo día a la cárcel, y la elegibilidad política de los cabecillas de FARC, incurso en los mismos delitos. Para evitar la cárcel les bastará aceptar el delito atroz, por ejemplo, el secuestro y violación de niñas. Y los perpetradores favorecidos manifiestan que no tienen de que arrepentirse. ¡Qué pensará el señor Aronson al constatar que ninguna democracia, norteamericana, francesa, belga, inglesa, española, acepta este grado de indulgencia frente a los terroristas, y sin embargo le crean a Colombia semejante riesgo, la condenan a caer en la trampa de la agenda del terrorismo! Siempre contesta con la disculpa de que no hay alternativa cuando se han desperdiciado y existen. Olvida el señor Aronson que la FARC es el mayor cartel de cocaína del mundo y este Gobierno los premia con la asimilación del narcotráfico a delito político sin cárcel, sin extradición, pero sí con elegibilidad política. Olvida que la FARC es uno de los grupos terroristas más ricos del mundo al que no le exigen un solo centavo para reparar a las víctimas. La FARC con ese dinero podrá remplazar cualquier cantidad de armas que entregue. Qué decir de los Estados Unidos que aportó más de diez mil millones de dólares para el Plan Colombia y ahora hay tanta o más coca que en el año 2.000, a pesar de que habíamos reducido de 170.000 a 47.000 hectáreas. Pero yo sí se qué pensar porque le puse la firma a casi 1.200 órdenes de extradición, por eso pregunto: ¿Qué intereses comerciales ha tenido o tiene el señor Aronson en compañías que han sido concesionarias para explotar recursos naturales de Colombia en zonas que volvieron al dominio de FARC, o vinculadas a la industria del café con socios cercanos al presidente de la República? Muchos creyeron, y Venezuela es el caso más reciente, que para salvar sus intereses económicos tenían que facilitar el ascenso de las tiranías Neo Comunistas, con lo cual sacrificaron la democracia, las libertades económicas y las reivindicaciones de los pobres⁴⁰.” (Uribe, 2016)

En el mismo se resalta la impunidad como pilar del discurso e indignación por el apoyo a la protección de este acuerdo e incitación del enviado a votar a favor de este acuerdo para el fin del conflicto, tomando como punto de partida la vinculación al narcotráfico del grupo guerrillero, el peligro que conlleva la firma de este acuerdo para el sistema capitalista con el posible ascenso de lo que él denomina “Neo comunistas”.

³⁹ A la fecha, Simón Trinidad aún continúa cumpliendo su condena en los Estados Unidos de América.

⁴⁰ Los cabecillas desmovilizados de las FARC-EP, vinculados a la JEP, en la cual en cumplimiento han confesado sus crímenes de guerra, han sido efectivamente como menciona Uribe, vinculados a la esfera pública y como tal, ocupando cargos públicos de elección popular, es decir, participan de las contiendas electorales como todos los partidos políticos, lo cual estaba previamente estipulado en el acuerdo final.

La campaña política por el “No” agudiza aún más lo repetitivo del discurso, intervenciones subidas de tono, con un enojo constante, con indignación, miedo y dolor, la campaña política al plebiscito fue fundamentada sobre estos pilares, en la búsqueda de un rechazo a lo estipulado en los acuerdos iniciales, un rechazo al proceso que durante años fue moldeado y negociado, como podemos observar en frases de la senadora Paloma Valencia, miembro del Centro Democrático y nieta de un expresidente de la Republica, como:

incendiados por las bombas del terrorismo (...) terroristas que lo único que han sembrado es terror y lágrimas (...) proponemos que Colombia le diga No al dictador Juan Manuel Santos (...) reviremos la democracia (...) no los que han andado con fusiles, se les entregue la oportunidad de modificar nuestra constitución y transformar las estructuras de este país (...) que Colombia se levante y le diga no a las FARC en esta alianza con el gobierno más corrupto e impopular de los últimos tiempos (...) él NO es un movimiento de resistencia civil presidente (refiriéndose a Uribe Vélez, sin ser el presidente) (...) un Estado de mano firme y de corazón grande, para amar a Colombia (...) Viva Álvaro Uribe, Viva el Centro Democrático (Valencia, 2016)

Entre las frases se evidencia la estrategia de la repetición de la posición del “otro” como grupo y lo que “somos” nosotros como otro bando, la paz vinculada a hechos que no confluyen con los valores defendidos, ubicándola en un rol disociador, temeroso y odiado por la sociedad colombiana, la interpelación es el principal sustento de lo ideológico, desde ella se constituye al otro situándolo en una posición discursiva, que es lo que se le hace al grupo “Paz de Santos” o “Paz con impunidad”, le confiere una identidad y desde diferentes discursos se construyen desde diferentes posiciones o con la misma usada en distintas oportunidades, es la interpelación del C.D. quien la ubica en un rol y posición específica, no lo que es en sí misma la paz; aquí la paz tienen distintos modos de ubicarse de acuerdo a la ideología con base en el orden que se encuentra, en este caso lo ideológico construido a través del Uribismo.

La paz por medios pacíficos no es uno de los objetivos del Uribismo, en sus discursos lo dejan entrever, por encima está el deseo de una justicia sea armada o una rendición con penas carcelarias sin ningún tipo de posibilidad de participación política (la cual en una negociación no es viable, ya que justamente la mesa se crea para negociar las condiciones de un acuerdo que beneficie a las partes), es decir que el objetivo es la guerra, el comunicado oficial del Centro Democrático, escrito por la cabeza del mismo Uribe Vélez es contundente en aumentar y fortalecer lo mencionado por la senadora Valencia, empieza abordar vivencias de las víctimas quienes le mencionan su indignación que sus victimarios puedan llegar al congreso de la República, moviendo el sentimiento del lector, “En lugar de obtener la paz el premio al crimen multiplica a los criminales.” (El Colombiano, 2016) se desacredita la democracia, la impunidad, aumento de la inseguridad, el costo de la paz, versus la inversión en los campesinos, aportes económicos que se brindarían al grupo guerrillero mostrados como injustos, menciona los delitos, riesgos económicos, fines ocultos al aprobar el acuerdo de paz con objetivos tributarios y es reiterativo el punto de la justicia e impunidad; la estrategia continua muy estrecha con la polarización grupal de unos y otros y la configuración de enemigo – amigo, siendo este el amigo de todo el pueblo y el que defiende los intereses de ellos, en este punto la lógica se invierte y el interés particular ya se convierte en un interés colectivo, una hegemonía de miedo y odio al termino “paz”, con o sin apellidos, así se desarrolló toda la campaña política en favor del “No a la paz” “No” al plebiscito por la paz, que a posteriori fue el vencedor de aquella contienda electoral y lo cual obligo a realizar unas modificaciones al acuerdo final, para posterior ser aceptado mediante votación en el congreso.

Según la Registraduría Nacional del Estado Colombiano, el plebiscito por la paz realizado el 2 de octubre del 2016, tuvo una votación de 13.066.047 personas de 34.899.945 habilitadas para hacerlo, para un porcentaje del 37,43% de concurrencia de votantes; el “No” ganó con 6.431.376 votos para un 50,21% respecto al “Si” que obtuvo 6.377.482 para el 49,78%, hubo 86.243 votos no marcados y 170.946 votos nulos. Posterior a este plebiscito, el acuerdo tuvo unas modificaciones acordadas entre el gobierno y el Centro Democrático, como “vencedor” de la contienda, entre ellas resalta, la no vinculación del acuerdo a la Constitución Política de Colombia, la JEP tendría un tiempo límite en los casos de máximo 10 años y a la misma, no se vincularán jueces extranjeros, adicional, las decisiones de la JEP, podrán ser revisadas y evaluadas por la Corte Constitucional, otro punto es que la JEP, deberá ser específico en el lugar donde las personas condenadas cumplirán sus condenas o podrán ser trasladadas a la justicia ordinaria; la JEP obliga a que toda persona que se someta a su jurisdicción, debe entregar toda la información con claridad, de actividades relacionadas con el narcotráfico; los agentes del Estado que hayan cometido delitos en el marco del conflicto armado con ánimo de enriquecimiento personal podrían quedar por fuera de la JEP; se redujo la financiación del partido político FARC en un 30%; se especificó que la ideología de género no será parte del acuerdo -nunca estuvo vinculada al acuerdo- y finalmente, el Centro Democrático solicitó que las FARC-EP no tuvieran derecho a representación política, sin embargo, esta solicitud no fue atendida y se mantuvo el derecho de los ex combatientes a elegir y ser elegidos en cargos públicos. (BBC, 2016)

4.10 CAMPAÑA PRESIDENCIAL 2018⁴¹

Una vez firmado y aceptado el acuerdo final⁴², el objetivo discursivo va a tomar un nuevo tinte, bajo la premisa de ganar la presidencia de 2018 para modificar urgentemente esos acuerdos, atribuyendo como razones como el aumento de la migración venezolana a Colombia, en que Colombia no se convierta en una nueva Venezuela y razones mencionadas anteriormente para desacreditar el proceso de paz y ahora se agudiza con el rechazo al acuerdo firmado, punto clave en esta nueva etapa discursiva, que no se separa de las estrategias anteriores, pero usa los preconceptos de Venezuela para atribuir aún más miedo frente los efectos inmediatos que puede traer el acuerdo aprobado y firmado, en un debate internacional, Uribe Vélez menciona “nosotros modificamos pero no desconocemos los acuerdos, hay que hacer unas modificaciones (...) en el caso económico, de lo contrario nos va llevando poco a poco al debilitamiento de la economía y a ser una segunda Venezuela”. (Uribe, 2017)

Ahora, en el tema de justicia también nuevamente es punto coyuntural “yo no creo que Colombia pueda aceptar lo que han creado ahora, que el grupo terrorista, el mayor cartel de cocaína del mundo se dé su propia justicia, arme su propia institución de justicia, para que a ellos les den impunidad y para condenar a los militares y civiles de Colombia (...) a las fuerzas de la democracia, son unas fuerzas respetables, que deben ser rescatadas de este modelo de justicia para el terrorismo que han creado, lo mismo a los civiles” (Uribe, 2017) la manipulación y educación, como menciona Van Dijk, de la opinión es el objetivo principal

⁴¹ Revisar la discusión del Centro Democrático sobre el Acuerdo:
<https://www.youtube.com/watch?v=Jukz3mJjZC8>

⁴² Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera:
https://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/Fotos2016/12.11_1.2016nuevoacuerdofinal.pdf

de estas afirmaciones, crea un imaginario sobre la Justicia Especial para la Paz -JEP, vinculado a impunidad y al ser la justicia hecha por guerrilleros con objetivos claros, lejos de la objetividad, se educa a un público específico internacional pero también se manipula la opinión pública respecto al tema del proceso de paz en Colombia, la ubicación del acuerdo de paz queda en términos injusticia y corrupción; adicional cabe resaltar que hubo una campaña publicitaria⁴³ pagada por el Centro Democrático con el estratega J.J. Rendon, la cual abordaría un tema específico para una tesis completa, pero es importante mencionarla.

El tema de la paz no ha sido un tema que haya sido tratado en los discursos del C.D. solo en la coyuntura de las negociaciones en La Habana o el plebiscito, se ha usado constantemente con fines políticos y electorales, como lo demuestra la campaña política del 2018 para la presidencia de Iván Duque⁴⁴, la cabeza del líder siempre ha sido fundamental en todo el proceso de la construcción discursiva del partido político, con un discurso populista de derecha con orientaciones punitivas, la figura del líder siempre es la que encabeza el discurso para la búsqueda de la presidencia de su candidato. Como punto siguiente se revisará el discurso de lanzamiento como candidato a la presidencia de Iván Duque, en cabeza del líder del partido Álvaro Uribe Vélez.

⁴³ <https://www.elespectador.com/politica/la-cuestionable-estrategia-de-campana-del-no-article-658862/>

⁴⁴ Iván Duque Márquez fue Senador de la República por el partido político Centro Democrático, Antes del Senado, Duque se desempeñó como jefe de la División de Cultura, Creatividad y Solidaridad en el Banco Interamericano de Desarrollo donde tuvo a su cargo la agenda de Responsabilidad Social, Juventud, Economía Creativa y Cultura del Organismo Multilateral. Trabajó como Consultor de la Presidencia del BID, Asesor del Ex Presidente Colombiano Álvaro Uribe Vélez y Asesor del Panel de Investigación Conformado por el Secretario General de las Naciones Unidas para examinar el incidente Mavi Marmara entre Turquía e Israel. Ivan Duque Marquez es abogado de la Universidad Sergio Arboleda de Bogotá con Maestrías en Derecho Internacional Económico de American University y Gerencia Pública de Georgetown University. Ha cursado estudios ejecutivos en Negociación Estratégica, Políticas de Fomento al sector privado y Gerencia de Capital de Riesgo en las Escuelas de Negocios y Gobierno de la Universidad de Harvard. Fuente: <http://www.ivandunque.com/>

Doctor Iván Duque Márquez, candidato del Centro Democrático a la presidencia de la república (...) la presencia venezolanos y pasajes de Colombia es la mejor notificación de lo que ha ocurrido en la hermana nación y la mas clara advertencia de lo que puede suceder aquí, los tiranos y sus representantes, algunos sin darse cuenta, se hacen elegir en nombre de la libertad o de la lucha contra la corrupción y terminan haciendo lo contrario, terminamos una etapa e iniciamos otra, recorrimos casi toda la geografía, lo hicimos con amor (...), los necesitamos a todos a la vanguardia, aquí no están en juego unas elecciones si no un largo periodo por delante con amenazas y grandes dificultades (...) se le entrega la bandera a Iván Duque Márquez, quien en sus 41 años, se convierte el representante del sueño de millones de jóvenes de la patria (...), tenemos que recorrer el trecho de la coalición, con los Doctores Marta Lucia Ramírez, Alejandro Ordoñez, con las victimas del terrorismo, con los católicos, con los cristianos, con los independientes sobre identificaciones fundamentales (...) Recordemos nuestra lucha por la seguridad como valor democrático y fuente de recursos, hay que reiniciar la derrota del narcotráfico y sin vacilación adelantar la de la drogadicción, la dosis mínima y el desprecio a los valores de la familia, son caminos de exterminio del tejido social, defender estos valores es lo que garantiza la conquista de la modernidad y de las posibilidades de la inteligencia artificial.

¡Cuidado Colombia! Venezuela tenia casi 14.000 industrias y hoy tiene menos de 4.000, su economía era una de las mayores del continente, hoy es menor que la de Ecuador, con la mitad de habitantes y la tercera parte del territorio.

Venezuela, otro de los destinos de colombianos soñadores, ha expulsado a 2 millones y medio de ciudadanos con seis días de salario en Cúcuta, un venezolano obtiene lo que requiere un mes de trabajo al otro lado de la Frontera, afectó a los venezolanos, ojala proponer que en esta tierra tengan los mismos derechos y obligaciones que los naturales colombianos, por eso necesitamos sacar adelante a nuestra patria, para que sea el hogar de quienes aquí recibimos, albergue generoso de nuestros hermanos venezolanos, garantía de felicidad de las nuevas generaciones y referente que se oponga a las nuevas versiones del socialismo. El Doctor Iván Duque de acuerdo con su generación, hará un gobierno moderno, la justicia será fundamental para derrotar la impunidad, con el buen cuidado que no sea solamente hacia adelante, que además se ocupe de cuentas pendientes graves del terrorismo, el narcotráfico, por ejemplo, cuentas, que, de no saldarse, darán vida a más y más grupos terroristas. (Uribe A. , 2017)

La constante en el discurso anterior es la vinculación Castrochavista y el temor a lo que representa Venezuela, conceptos ya utilizados en la campaña contra el proceso de paz, se pone de relieve el terrorismo con el cual se negoció, al cual se le debe hacer frente para el

cambio que ellos representan y de tal manera, es necesario, para este facción, que con Duque sea el renacer de un país fracturado y cooptado por el terrorismo, la pobreza y el Castrochavismo, la finalización del discurso es una declaratoria clara frente al manejo al conflicto armado colombiano “El Doctor Iván Duque de acuerdo con su generación, hará un gobierno moderno, la justicia será fundamental para derrotar la impunidad, con el buen cuidado que no sea solamente hacia adelante, que además se ocupe de cuentas pendientes graves del terrorismo, el narcotráfico, por ejemplo, cuentas, que, de no saldarse, darán vida a más y más grupos terroristas.” (Uribe A. , 2017), al mencionar que se debe derrotar la impunidad, se refiere explícitamente a modificaciones frente al acuerdo firmado entre las partes y saldar deudas con el terrorismo atiende justo a la concepción de justicia que el partido intentará imponer frente a lo firmado en dichos acuerdos, un discurso un tanto revanchista con orientación clara de retomar el control de lo inquietante para ellos del acuerdo, que a su vez, será ideológicamente, también lo inquietante personal para sus votantes.

La campaña política para la elección y retorno del poder del Uribismo giro entorno de todos los conceptos analizados y mencionados en esta tesis, para brindar soporte al mismo, es importante citar un discurso completo subido a las redes sociales oficiales de Álvaro Uribe Vélez, donde es explícito todo en lo que se baso dicha campaña, usando políticamente la paz, para desde su discurso intentar de nuevo hacerse al poder.

El castrochavismo destruye, nuestros candidatos construyen, el castrochavismo destruye los lazos de armonía social, instiga odio de clases, nuestros candidatos, Iván Duque (Presidente) y Marta Lucia Ramírez (Vicepresidenta) quieren construir lazos fraternos armonía social, tener una economía con los principios de la doctrina cristiana, avenimiento de trabajadores y empresarios, cero corrupción, más salarios, el Castrochavismo destruye al agro, con impuestos y expropiaciones, como en Venezuela, que condujeron al hambre, nuestros candidatos proponen apoyo al campesinado, a los medianos, a los grandes empresarios honestos, con estímulos, menos

impuestos, más salarios. El Castrochavismo quiere acabar con el petróleo y el carbón, nuestros candidatos construyen una canasta energética, científicamente amigable con el medio ambiente con un gran estímulo a la energía renovable; el Castrochavismo quiere destruir el ICETEX, nuestros candidatos quieren construir un gran sistema de crédito, para que nuestros estudiantes paguen sus préstamos una vez estén trabajando con una porción del ingreso, el Castrochavismo quiere destruir el festival vallenato, nuestros candidatos con la economía naranja, quieren darle un gran impulso a las posibilidades de los jóvenes, en música, arte, cultura, deporte, en todas las expresiones creativas. El Castrochavismo con el acuerdo de La Habana, estimula el crecimiento del narcotráfico en Colombia, narcotráfico que es amenaza del empleo de calidad, del medio ambiente, es el fundamento que sostiene la criminalidad, nuestros candidatos tienen toda la decisión para derrotar el narcotráfico, el Castrochavismo es permisivo con la legalización de la droga, con el uso recreativo, que acaba finalmente con la voluntad del individuo, en la medida que afecta el libre discernimiento pues se va perdiendo la voluntad del ser humano que es su libertad, nuestros candidatos proponen eliminar la dosis personal. El Castrochavismo humilla a las fuerzas armadas, nuestros soldados, nuestros policías, gracias a ellos esta democracia tan amenazada ha salido adelante, nuestros candidatos proponen lazos de afecto, de apoyo a los soldados y policías de la patria, a sus familias, a aquellos que están en la reserva. Iván Duque y Marta Lucía Ramírez, son los únicos que pueden derrotar en estas elecciones al Castrochavismo y además con un excelente gobierno que haría, son los únicos que pueden parar esta amenaza Castrochavista (Uribe, 2018).

Durante todo el discurso, la frase que más se repite es “El castrochavismo destruye” y es interesante ver como a medida que trascurría el proceso de paz en La Habana, Cuba, el Uribismo se encargó ya se dotar de significado a ese Castrochavismo, eso significa, que para la persona que escucha, ya es claro a que se articula este calificativo y que bien, ya se ha mencionado en esta investigación, el concepto Castrochavismo no es ajeno en el espectro político y social, ya que en el imaginario de las personas, fue construido desde el año 2014 en plenos debates sobre la negociación del acuerdo de paz, de tal manera, socialmente ya está instaurado un sentimiento de temor y rechazo, por lo que significa desde el enunciante, por ello es explícita la intención ya de retomar lo instituido del discurso para recoger frutos políticos, poder enunciarlo de tal manera, que resuene cada vez que se mencione, por ello es

repetitivo como una tendencia viral. Todo el discurso se articula al castrochavismo con el acuerdo de La Habana, argumentando que estimula el crecimiento del narcotráfico y se le atribuye la amenaza a todo el progreso del país, adicional de humillar a las fuerzas armadas, mientras los candidatos del partido pretenden reforzarlas para recuperar la seguridad, el partido en cabeza de Uribe se atribuye a ellos mismos que son los únicos que pueden derrotar y frenar al “castrochavismo” como amenaza al pueblo colombiano, intentan movilizar sentimientos con el objetivo que las personas voten con ellos, motivados por los mismos, usando lo ya vivido en el contexto de conflicto y acuerdo.

La estrategia del miedo no tiene ningún cambio, los bandos se identifican plenamente, por un lado la “paz” corrupta y presentada como amenaza que debe ser frenada con una ideología de mano fuerte para recuperar la seguridad que ostentan los del otro bando de los héroes políticos y la fuerza pública, ellos como salvadores del Castrochavismo que firmó la paz, sea cual sea el actor, si estaba a favor del acuerdo de paz, lo convierte en Castrochavista, con un imaginario de lo que significa para ellos Castrochavista, así como el aumento ideológico de esas relaciones imaginarias con el otro, respecto a la división de lo que representa ser Castrochavista, en este sentido, esta ideología es dominada por el discurso, presentada y transmitida, asegurando el control de como poseedores de la verdad y esperanza al partido, creando un rechazo hacia otros discursos que no hagan parte ya de lo hegemónico triunfante en las elecciones al plebiscito.

En la campaña presidencial⁴⁵ se activaron las múltiples plataformas de difusión del mensaje, con el objetivo de hacerlo repetitivo y fácil de repetir lo cual permitiera un impacto

⁴⁵ Ampliación de la postura política de Iván Duque como Senador sobre el acuerdo de paz: <https://www.youtube.com/watch?v=TzWNUr62FWs>

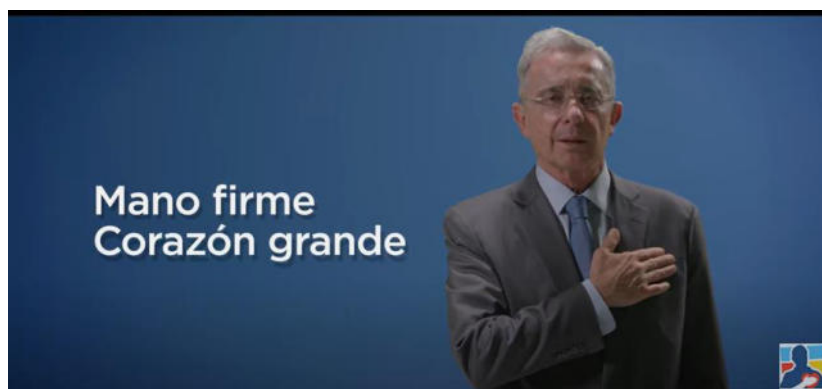
más sólido de la división discursiva propuesta por el C.D. y como vimos en anteriores discursos, de enfatizar la posibilidad de la modificación de los acuerdos por parte del candidato del C.D. con el fin de no haber más impunidad⁴⁶ en el acuerdo (Cámara de Comercio de Barranquilla, 2018). En la ideología dominante se usan los valores de instituciones ya establecidas y con un andamiaje formal andante, un engranaje compuesto por símbolos y significantes cristalizados en la sociedad colombiana, la familia, la policía, el ejército y la iglesia, discursos ya sumamente establecidos y difundidos a los cuales es fácilmente adherirse con fines políticos, la mezcla de la paz con estos valores e instituciones, es que la justicia debe ser la manifestada por estas instituciones y protegida por organizaciones como el partido político, esto logra cohesión y aglutinamiento en torno a lo conocido y a la familiaridad que esto genera en las personas, porque ya es una ideología establecida y creada, usada para mediante el poder, para crear nuevos imaginarios frente a la realidad política del país.

Ahora bien, para continuar con lo mencionado en campaña, revisaremos apartados textuales de lo que hizo parte de ella, por ejemplo, una entrevista sobre un ataque de la guerrilla del ELN a Álvaro Uribe e Iván Duque. “Hemos regresado a lo peor, han jugado con la palabra paz, han engañado al país, ojalá cambiemos de rumbo, Iván Duque significa todo lo contrario al Doctor Petro, al Doctor De La Calle y me da mucha preocupación, la compañía y las ideas del Doctor Fajardo. Como juegan con la palabra paz” (Uribe A. , 2018), en este apartado podemos ver la consigna de la campaña y un bueno calificativo a la paz, como un juego, tal cual un engaño realizado a la ciudadanía en su nombre y se desmarca de candidatos

⁴⁶ Los privilegios de terroristas Farc en extradición se deben eliminar: Uribe: https://www.centrodemocratico.com/comunicados-de-prensa/los-privilegios-de-terroristas-farc-en-extradicion-se-deben-eliminar-uribe_586

de la misma contienda que si apoyaban los acuerdos de paz, Gustavo Petro, actual presidente de Colombia, Sergio Fajardo y Humberto de la Calle.

Figura No. 12: Mano firme, corazón grande



Fuente: YouTube, Centro Democrático. Cuenta oficial. Por una Colombia segura y sin impunidad - Vote por Colombia, Vote Centro Democrático

En la campaña política se utilizó la imagen anterior, siempre de Uribe Vélez y mensajes como el siguiente “Por una Colombia segura, amor hacia los soldados y policías, confianza a la ciudadanía, cero impunidad, cero narcotráfico, ayúdenos votando por nosotros, los candidatos del Centro Democrático, al senado y a la cámara, mano firme, corazón grande” (Uribe A. , 2018) y “Evitemos ser una segunda Venezuela, no a la lucha de clases, por un país solidario, trabajadores, con mejores salarios, ayúdenos votando por nosotros, los candidatos del Centro Democrático, al senado y a la cámara, mano firme, corazón grande” (Uribe A. , 2018).

Los anteriores ejemplos de la campaña política, evidencia la constante en los mensajes y la articulación de los conceptos utilizados ya desde la creación del partido, pero usados como campaña política para elecciones al legislativo y el ejecutivo, la cuestión de la

justicia como pilar y la motivación de votar por ellos, por el temor de ser como Venezuela, incesante en las distintas intervenciones del partido, lo que busca es que con la repetición haya una apropiación en el receptor, cristalizando una ideología al respecto de la agenda pública que invitan los discursos.

Ni izquierda ni derecha, el Centro Democrático aboga por la seguridad que es un valor democrático, por la expansión simultánea de la empresa privada y de la política social, por la independencia de instituciones, por el pluralismo participativo, conjunto de valores democráticos, contrarios al Castrochavismo para donde nos lleva el actual gobierno de Colombia (Uribe A. , Centro Democrático, 2017)

Uribe Vélez en el año 2017 en el Forum Europa, ya reafirma su intención de modificar los acuerdos de paz firmados, eso soporta su campaña política, como promesa de corregir el rumbo frente a lo que ya expuso como una gran amenaza, desde la constancia en conceptos de sus discursos.

Hay una serie de beneficios a las FARC bien preocupantes, eso crea un mal precedente, la impunidad total que es la partida de nuevas violencias, la elegibilidad de personas condenadas por terrorismo sin que hayan cumplido penas adecuadas (...) en Colombia estos terroristas no tienen sanción de elegibilidad y tampoco van a la cárcel, esto además de todos los beneficios que le dan en dinero al grupo terrorista FARC y le permiten utilizar su dinero ilícito para su acción política, queridos amigos, un decreto ley reciente estipula, además de los beneficios con recursos oficiales, le permiten a ese grupo que tiene una gran riqueza ilícita, gastar parte de esa riqueza en el tema del ejercicio político y ese grupo nuevamente se declara marxista, leninista y quiere implantar en Colombia la tragedia de Venezuela, yo digo, cual es la diferencia entre lo que ha hecho FARC en Colombia, lo que hacen en Venezuela y el Nazismo, en Europa no van a permitir partidos nazistas, ¿Por qué nosotros tenemos que permitir y darle beneficios a un grupo terrorista declarado marxista, leninista, que quiere llevar a Colombia la misma versión del presidente Chávez? (...) Las próximas tres administraciones presidenciales, si eso no se reforma, ese acuerdo con FARC, todo lo que produzcan en materia de decreto legislación, etc., tendrá que acatar esos acuerdos que lo subieron al nivel de la constitución y que van hacer un gran obstáculo para la reducción del gasto público y para la creación de normas que le den nuevamente toda la

confianza a la inversión, entonces a mi se me pregunta mucho, si ustedes ganan el año entrante, ¿se eliminarán los acuerdos? no, se modificarán, si, y esta es una de las razones (Uribe A. , 2017)

El control sobre lo aleatorio del discurso se busca desde la constancia del mismo, la unificación de lenguaje, sin importar contextos, lugares o roles, siempre se atiende a una misma idea que busca permear por donde pasa y sin importar el discurso, a quien se le brinde, en donde o en que contexto, el lenguaje y la premisa lleva el mismo contenido y conceptos, ahora, en el anterior se le agrega uno nuevo, por el contexto en el que se brinda, España, y es el nazismo, el cual vivieron de cerca los Europeos en el siglo XX, sin embargo, la consigna y objetivo no varía, por más que se usen otras variantes discursivas, esta presente siempre los conceptos claves en este uso discursivo de la paz como un fortín político, atendiendo siempre la postura en contra de la salida del conflicto mediante la paz por medios pacíficos y no permitiendo la trasgresión a un escenario de paz cultural.

Ahora bien, en el marco del congreso⁴⁷, como vimos en el discurso en la plenaria del Senador Álvaro Uribe, en la coyuntura de las elecciones presidenciales, se atribuye al acuerdo como un documento que solo atiende a los intereses de Timochenko líder de las FARC-EP y el expresidente Santos; el uso de palabras como trampa, la siembra de violencia con el acuerdo, la entrega del país a las FARC-EP⁴⁸, criminalidad, el retiro de las curules de los exguerrilleros de las FARC-EP por narcotráfico, compra corrupta de congresistas, medios de comunicación y magistrados de las cortes, que conlleva al robo del plebiscito.

⁴⁷ Ampliación discursos de la bancada del Centro Democrático:
https://www.centrodemocratico.com/comunicados-de-prensa/el-gobierno-de-juan-manuel-santos-es-el-que-mas-escandalos-por-corrupcion-ha-tenido-en-la-historia-de-colombia-senador-carlos-felipe-mejia_523

⁴⁸ Ampliación: <https://www.youtube.com/watch?v=UmbaYtQFCDk>

Ahora, el Representante a la Cámara de Representantes del partido político Centro Democrático, Álvaro Hernán Prada desde el congreso la adjudica a la paz ahora como un negocio, ya que se le atribuye a un robo lucrativo entre el gobierno colombiano firmante del acuerdo de dejación de armas con las FARC-EP (Prada, 2018). Aquí nuevamente, en el discurso de Prada, la paz trae una violencia que está sembrada, la paz es usada como sinónimo de violencia, intranquilidad e inseguridad, es el nuevo uso simbólico de la paz, que se le agrega a los demás y si la violencia genera más violencia, en los marcos de acción que está inscrita estos discursos es aquí donde se busca conferir identidades sociales, objetivos nuevos y roles sociales encargados del intercambio lingüístico.

Los colombianos recordaremos el 2017 como uno de los años más difíciles de nuestra historia reciente, los principales indicadores de la economía del país se han deteriorado, el gobierno desconoce nuestra democracia ignorando la voluntad del pueblo y nuestras instituciones están amenazadas por la corrupción, la politiquería y la impunidad al terrorismo, no podemos convertirnos, en una segunda Venezuela. En el Centro Democrático seguimos comprometidos con el país, redoblabamos nuestro esfuerzo por seguir siendo el partido que defiende a los colombianos, el partido que ha estado, está y estará al lado de las familias, luchando por un país mejor, como siempre hemos hecho, vamos a trabajar, trabajar y trabajar por la Colombia que soñamos, que merecemos, por la Colombia que es posible, porque el Centro Democrático, más que un partido, es un gran equipo, porque el Centro Democrático, es la esperanza. (Centro Democrático, 2018)

Así las cosas, se intercalan los discursos sobre crisis, sobre el marco de acción dispuesto para solucionarla y se evidencia el poder con la manifiesta repetición exponiendo lo ideológico histórico del país, con la resistencia al cambio e instaura nuevos discursos para conformar nuevas realidades de imaginarios, en la búsqueda de lo hegemónico para la paz por medios violentos y quebrar la paz por medios pacíficos y en lo ideológico mediante el

poder se instaure esta hegemonía, la cultura de paz no es posible ya que se vincula una cultura del miedo y del odio.

El análisis discursivo contempla el año decisivo para la presidencia de Colombia, pero podría dar pie para un análisis posterior del uso discursivo en el poder por parte del presidente Iván Duque⁴⁹ posterior a su posesión, en sus discursos más importantes se resalta una Colombia insegura, la cual debe ser salvada y recuperada en términos de seguridad y las modificaciones al acuerdo de paz, este discurso lo llevó a ganar la presidencia de la República con 10.373.080 votos para un 53,98% contra 8.034.189 votos para un 41,81% de Gustavo Petro, líder de la oposición y actual presidente de Colombia. El análisis crítico discursivo se pudo enfocar en el término de paz y sus apellidos, de acuerdo a lo ideológico, al poder ejercido y de acuerdo a lo hegemónico de esta construcción de significados, como se dio el uso discursivo de la paz en el espectro político y que, a modo de análisis, con este rango temporal se puede inferir lo propuesto metodológicamente.

Como se ha podido observar hasta este momento, la paz ha resultado ser muy esquiva para Colombia, desde el capítulo del contexto histórico relacionado con las elites, es evidente el camino violento que ha recorrido este país, transitando por 2 de las 3 etapas de la paz analizadas en esta tesis, una primera etapa de arma o guerra, paz negativa, una paz positiva de desarme y reinsertados pero nunca ha llegado a una paz cultural, siempre ha habido situaciones que impiden que este país pueda transitar hacia ese camino y como tal, dificultan el cumplimiento del ODS 16, no hay paz, hay círculos viciosos de problemas relacionados a

⁴⁹ Quiero ser el presidente que le devuelva la seguridad a los colombianos:
https://www.centrodemocratico.com/comunicados-de-prensa/quiero-ser-presidente-para-devolverle-la-seguridad-a-los-colombianos-y-combatir-sin-tregua-a-criminales-como-alias-guacho-duque_584

la pobreza, desigualdad, deterioro territorial, del tejido social y ambiental, dificultades institucionales, entre otras, ahora bien, ¿Cómo los discursos del Centro Democrático contribuyen a este hecho?

Los discursos del Centro Democrático están orientados por sus interés particulares y con una orientación clara de instaurar una ideología a partir del conflicto armado y la violencia, que le permita conformar una hegemonía para legitimarse en el poder, el uso político que le brinda al conflicto armado, le ha permitido siempre ser una, sino la más, importante fuerza política del país, en cabeza siempre de su representante principal Álvaro Uribe Vélez; sus discursos crean ese conjunto de relaciones imaginarias necesarias para confirmar una ideología a partir de miedos, odios y representaciones sociales colectivas, sean o no reales los hechos que mencionan, ya que no del todo sus discursos desinformar, pero si es bueno mencionar, que maximizan situaciones que no siempre están basadas en la realidad de lo que se estipula en la agenda pública respecto al conflicto armado.

Se encontraron múltiples factores repetitivos en los discursos, como se puede observar en los discursos analizados, roles asignados, dolores maximizados, odios y miedos infundados, los cuales toman sentido por el hablante mismo, es decir, no es lo mismo que lo mencione una persona del común, a que lo dicho en un discurso deslegitimador del acuerdo de paz sea enunciado por Álvaro Uribe Vélez, quien es claro el poder que tiene y ha tenido en el país, respaldado siempre por sus resultados electorales y representación social en masa. El sentido e interés que el Centro Democrático orienta y crea, es principalmente el que su cabeza y líder le otorga; este partido político crea narrativas sobre el conflicto armado, a partir de la realidad que maximiza e interpreta a su manera, toma situaciones reales a su favor, que le permita intentar orientar la conducta de las personas -cuestión que no es comprobable

con esta tesis, pero que se puede inferir por los resultados electorales positivos de sus militantes- con base en sus interés, es aquí donde los interés de ese partido se vinculan con los de la sociedad Colombia -ideología- para constituir una hegemonía a partir de ello, orientada a la terminación del conflicto armado por medios violentos, siendo trasgredido el transito hacia una paz cultural.

CONCLUSIONES

El análisis crítico del discurso del partido político Centro Democrático liderado por el fenómeno político más importante del siglo XXI en Colombia, Álvaro Uribe Vélez y los máximos referentes y dirigentes del partido político en torno al conflicto armado en Colombia del año 2013 al 2018, se realizó con el objetivo de identificar los elementos de cierta constancia y relevancia respecto al tema en tres coyunturas fundamentales, primero durante las negociaciones del proceso de paz entre el gobierno Juan Manuel Santos y las FARC-EP, segundo durante la campaña política realizada para el plebiscito por la paz convocado por el gobierno nacional en el año 2016 y por último en la campaña política realizada para las elecciones del año 2018.

Con este análisis se quería revisar cómo desde esos discursos se construye la cultura de paz y/o de guerra. La tesis principal de este trabajo de investigación afirmaba que los discursos del Centro Democrático están orientados para hegemonizar el campo político en lo referente al conflicto armado y utiliza su ideología con el objetivo de configurar enemigos comunes, bajo la pretensión de legitimarse en el poder mediante la imposición de una cultura de guerra y con el trabajo realizado se puede afirmar que la hipótesis con la cual se inició este proyecto fue confirmada.

Como primera medida, quisiera abordar la pertinencia teórica y las conclusiones metodológicas, para esta investigación se utilizó el Análisis Crítico del Discurso, como teoría principal para el trabajo, este aporte académico fue acertado al momento de identificar los elementos constantes en los discursos del Centro Democrático, en el uso de la paz como instrumento de manipulación para la búsqueda del poder, la constitución de una ideología y la orientación con una pretensión hegemónica de sus discursos. La medición de los discursos,

mediante el ACD buscada identificar la capacidad de educación mediante el mismo, con esta investigación no se puede concluir el grado de apropiación de los discursos del Centro Democrático, pero si la búsqueda del mismo mediante la utilización de términos constantes, orientados por odios y miedos.

De tal manera, las premisas del ACD como base teórica de la investigación, fueron acertadas, en términos de los tres conceptos claves que la misma teoría nos aporta, poder, ideología y hegemonía para la búsqueda de la segunda base teórica utilizada en esta tesis, la paz por medios pacíficos de Galtung. El ACD permitió a esta tesis, mediante los discursos, estudiar las pugnas, inestabilidades, conflictos y poder al interior de la sociedad colombiana, visto desde los discursos del partido político y su líder, centro la discusión en la configuración de los discursos, con una misma orientación sin importar el emisor en torno de la creación de un sentido, mediante contenidos o textos directos, atendiendo a la búsqueda de un significado común de lo que para el partido es la paz o dónde ubicar a los actores involucrados en ella, articulado a las representaciones sociales que buscan, ideológicamente, sean compartidas por sus votantes, adeptos o simplemente la ciudadanía colombiana, maximizando la realidad existente para crear sentimientos respecto a esa realidad del conflicto, de los acuerdos de paz y de la paz misma, capitalizando este sentido en resultados políticos.

Esa creación de sentido se observará en esta tesis, respecto a cómo se busca maximizar percepciones en los discursos respecto a la paz, donde se disputa el poder en torno de la construcción de contenidos, que a su vez configuran luchas, conflictos y hegemonías sistémicas.

Las dos teorías, el ACD y la paz por medios pacíficos, se articularon muy bien en el desarrollo de la tesis, ya que la paz por medios pacíficos indica que los conflictos constituyen tres etapas, la paz negativa, la paz positiva y la paz cultural, etapas que esta trascurriendo claramente Colombia, pero que el Centro Democrático busca frenar mediante sus discursos, atacando la paz positiva, afirmando la paz negativa e impidiendo una paz cultural, para la afirmación teórica de Galtung. En este análisis se observó cómo estos discursos buscan afectar la configuración de cultura de paz o de guerra en la sociedad colombiana, revisando metodológicamente lo propuesta, sus elementos repetitivos, los mandatos orientados a moldear la conducta, la identificación y ubicación de roles a los actores, la postura frente a la mejor salida al conflicto, los factores de temor y odios divulgados en los mismos y la búsqueda de creación de sentido frente a la paz y el conflicto armado, en la dirección de reproducir hegemonía, ideología y estructura social. Así las cosas, se puede concluir, que las dos teorías fueron acertadas en el análisis y permitieron que mediante la metodología aquí propuesta, a partir del marco teórico, alcanzar los objetivos propuestos.

Es importante resaltar, que esta metodología y teorías articuladas, no permiten medir ni saber como fue la apropiación de los discursos en la ciudadanía, se pueden intuir por los resultados políticos, como haber ganado el plebiscito con el “No” y las elecciones presidenciales del 2018, pero de igual manera, se debe tener en cuenta que es limitada en medir la percepción de apropiación, como indica la misma teoría de ACD y no es posible vincularla con el nivel de adaptación y como se manifiesta la educación y manipulación buscada, de tal manera, es posible afirmar que se ve afectada la cultura de paz del país por los resultados políticos, sin embargo, resultaría interesante poder realizar ahora un estudio desde abajo, para revisar cómo se construyeron los discursos de la ciudadanía, a partir de lo

aquí ya demostrado con los discursos del Centro Democrático, situación que no se aborda en esta tesis y que la misma metodología propuesta no permitió analizar.

Lo mismo ocurre con la pérdida de la presidencia en el año 2022, dicho periodo ya se sale del análisis realizado, sin embargo, sería pertinente abrir una nueva línea de investigación que aborde este periodo y como desde la apropiación de los discursos, se pueda inferir si es posible continuar con la hegemonización del espectro político entorno a la paz o si más bien en el 2022 se da un golpe político en las urnas como rechazo a los mismos discursos implementados y analizados en esta tesis, los cuales si funcionaron para los periodos analizados.

Es importante mencionar que, en esta tesis hay una sola mirada y perspectiva del conflicto, de tal manera, valdría la pena abrir nuevas líneas de investigación en las cuales se pudiera retomar esta tesis como aporte y base de un trabajo que permita analizar los discursos del bando contrario y unificar las narrativas, poniendo en contexto todo lo que se dice para la terminación del conflicto, adicional, este documento aporta al estudio histórico del mismo y de la política en la segunda década del siglo XXI de Colombia. Un tercer trabajo que podría completar esta tesis, sería revisar los efectos de los discursos de los distintos actores y bandos protagonistas de esta historia, para comprobar si efectivamente las pretensiones hegemónicas del uno y la defensa del otro, surgieron efecto o simplemente hubo pretensiones de parte y parte sin lograr el objetivo de los mismos. Esta tesis cuenta con un amplió trabajo teórico que sirve de base para quienes deseen continuar estudiando las bases del Análisis Crítico del Discurso y variables importantes tomadas del mismo y sería interesante en esta orientación de nuevas líneas de investigación revisar las posibilidades -o imposibilidades- de una cultura de paz en el marco del desarrollo social sustentable que pueda vincularse con investigaciones

frente a como los discursos del Centro Democrático impactan no solamente en cuestiones referentes a la paz, si no, por ejemplo, en investigaciones frente al aumento de regionalismos y xenofobia en el país, cuestión que no se aborda en esta tesis, pero puede tomarse como punto de partida.

Para continuar con estas líneas paralelas de investigación sugiero que se pueda continuar abordando el tema desde la mirada del texto de Fabio Velázquez “Las Otras Caras del Poder” en aras de ampliar la mirada del contexto colombiano y la particularidad de su conflicto armado, además de vincular el uso del discurso de los actores políticos y armados como dispositivo de poder, la influencia que cada actor, político y/o armado puede tener en las decisiones municipales y las estrategias usadas por ambos bandos para acercarse mutuamente y compartir parte del espectro público; además de entender el problema de la violencia como un contexto que propicia y recrudece las afectaciones ambientales y pone en riesgo la paz y la sustentabilidad, tema central y de interés en esta tesis.

Ahora bien, el partido político Centro Democrático en cabeza de su líder Uribe Vélez es sin duda un movimiento que aglomera a millones de colombianos y su postura política frente a un tema tan complejo como la búsqueda de la paz y su mirada vista en el fin del conflicto armado en Colombia es fundamental. Su despliegue de poder, el uso de la ideología imperante y la construcción de hegemonía frente a este tema son características presentes en el análisis discursivo realizado.

En el análisis se encontraron múltiples variables que determinan la articulación con los conceptos y las dimensiones conceptuales metodológicas propuestas, entre ellas resaltan las estrategias discursivas de “La paz de Santos”, llamar a los guerrilleros “terroristas”, la

concepción misma del concepto “paz” y “justicia”, “Paz sin impunidad”, “Paz sí, pero no así”, el “Castrochavismo”, la configuración enemigo – amigo, la división grupal de héroes y terroristas, la “segunda Venezuela”, la “Paz Malherida”, “Neo comunismos”, el deterioro del sistema democrático, el “No a la paz” y por supuesto la atribución de la defensa de ciertos valores; todos estos elementos hacen parte del contenido discursivo del Centro Democrático, lo relevante y lo inquietante de él, desde donde se ha soportado su relación con el conflicto armado, el proceso de paz y el acuerdo posterior firmado.

Frente a esto todas las anteriores estrategias discursivas mostradas y en articulación con las variables teóricas, nos demuestran como primera medida, que los elementos discursivos están orientados a crear representaciones sociales y simbólicas respecto al tema específico, la paz es sacada de lo que en si misma significa y adquiere una nueva representación social y un nuevo rol, dependiendo de sus objetivos o interpretación de la realidad; la paz es vista desde la posición y visión del partido político y se vive así misma en el rechazo a un acuerdo de dejación de armas, se vincula la paz como impunidad, la paz como injusticia, la paz como castrochavista, la paz de un mandatario y no la de un pueblo, la paz de Santos, la paz corrupta, la de Venezuela, la paz de Cuba, la paz de la violencia, la paz que atenta contra Uribe Vélez y su partido, la paz malherida, la paz del terrorismo y la negativa a la paz, a su vez vinculada con Santos, Maduro, Chávez, Castro y Petro, quienes son vinculados con corrupción, muerte, impunidad y miedo. La dominación sobre lo aleatorio es lo que se intenta realizar con la proliferación de tendencias que orientan la conducta, cuestiones como el odio y el miedo que se vincula a la paz, el odio frente a lo que ellos llaman “impunidad, miedos frente a lo que sería el “Castrochavismo” y el ser la una “segunda Venezuela” constituye luchas, conflictos y hegemonías sistémicas, pugnas sobre el poder

mismo, configurando un enemigo común más fácil de identificar y aglomerar, el concepto de paz en sí mismo, es en este punto fundamental la configuración de los otros frente a lo que son ellos, una vinculación grupal del miedo y el odio que generan estos actores, puestos como “el enemigo” y el grupo de la defensa de los valores de los héroes, la iglesia, las fuerzas armadas, policía nacional y la seguridad, quienes están vinculados aquí, al ser héroes salvadores se pueden vincular a la concepción moral del bando de los “buenos”, como todo aquel que se vincule a su discurso, “la gente de bien”.

Con este indicador y separación entre enemigos y amigos, el poder ya se ha ejercido discursivamente en que la salida al conflicto armado no es mediante el dialogo, no es mediante el acuerdo firmado, si no como ya se venía haciendo y es por medios violentos y la eliminación del otro, la cual es una postura clara en los discursos implementados por el C.D., esa postura niega la posibilidad de una paz positiva, si no que transita en la necesidad de una paz negativa, la cual es la verdadera concepción de justicia en su discurso.

Los discursos aquí analizados contienen también un carácter económico que no se aborda e ideológicamente orientado a tendencia neoliberales, se requiere de otra metodología y datos para inferir como afecta económicamente a un país y si los datos brindados en los discursos tienen veracidad, es decir, en esta investigación hay un vacío de datos económicos que puede ser profundizado, para brindar un soporte al análisis desde indicadores macroeconómicos y microeconómicos.

Como análisis crítico de discurso este escenarios de pugnas y relaciones sociales en torno de la creación de sentido, son las que sostiene el partido político en un espectro protagonista respecto a la paz colombiana y el conflicto armado, crear representaciones

sociales compartidas (Pérez & Ayma, 2015) soportan sus fines hegemónicos, ya que son los hechos que más cobijan y resultan inquietantes respecto a su posición; así las cosas, el uso de su poder se manifiesta mediante la creación de significados alrededor del conflicto armado y le permiten crear una hegemonía orientada mediante el miedo y el odio hacia el grupo “enemigo”, estos indicadores nos permite inferir la construcción de culturas de orientadas a la búsqueda de la paz por medios violentos. Ahora bien, dejando ya claras esta intenciones encontradas en los discursos del Centro Democrático, actualmente el presidente de la republica de Colombia es Gustavo Petro, líder de las fuerzas progresistas y con tendencia de izquierda del país, la teoría de Galtung puede aportar a un nuevo análisis en como desde este nuevo cambio, se orientan los esfuerzos, ya sea desde lo real en política pública o desde lo discursivo, hacia la constitución de una cultura de paz, una vez avanzado ya el acuerdo de paz y transitando la paz por medios pacíficos, ya que en esta tesis no se analizan los discursos de los actores que se encuentran a favor de la salida al conflicto mediante el dialogo, solo aporta la mirada de un actor específico.

Como ya lo he mencionado, el miedo y el odio forman parte fundamental del discurso Uribista -visto como el discurso del CD y también de los otros actores de la elite con los que se relaciona Uribe y de un sector social permeado por el mismo-; es importante mencionar que el uso de estos miedos y odios se realiza mediante el poder como control, la ideología está marcada por los imaginarios que los sujetos tienen de acuerdo a sus contextos vividos, esos contextos son brindados desde lo instituido cristalizado durante muchos años (Althusser, 1988), aquí sería necesario entrar a analizar los valores difundidos por la iglesia, los valores que constituyen una familia, cuál es su orientación, la concepción de justicia en sí misma que a su vez se intentó maximizar o modificar mediante los discursos del Centro Democrático,

otro análisis necesario sería revisar el valor que tienen las fuerzas militares para el país, ya que fueron usadas en los discursos constantemente y las lógicas de policía, todos estos agregados configuran una ideología ya imperante que valdrían ser analizados, para tener una mirada más completa de lo que aquí denominamos metodológicamente, la explotación de la ideología imperante, para constituir una nueva y conformar una hegemonía, con preconceptos ya creados y cimentados en la realidad del pueblo colombiano.

Siguiendo lo anterior mencionado, profundizando en la ideología presente en el país, saber ¿Qué es?, ¿Qué elementos la constituyen?, cuestiones que no se abordan en esta tesis, se puede nutrir la discusión de los discursos del C.D. y se puede medir que tanto conocimiento de la ideología colombiana tenía el partido para maximizar los miedos y odios, para usarlos políticamente, que en esta tesis no es posible afirmarlo, sin embargo, si se evidencian conceptos con dicha orientación, para ser consolidada con 8 años de gobierno seguidos de su líder Uribe Vélez y con lo inquietante de los discursos orientados a la búsqueda de la paz y el uso en sus discursos criterios de peso para generar miedos y odios que se articulen con sus objetivos, para así mediante sus discursos pretender controlar bajo sus propios intereses a otros, es decir, hay una pretensión hegemónica clara en el uso de cada uno de sus conceptos, buscando reconocimiento en ellos de las mayorías. El centro democrático al ser un partido con recursos privilegiados, se toma como el poseedor de la verdad, por ende, en las formas de su discurso público busca ejercer influencia y manipulación mediante la educación por el miedo y el odio (Dijk, 1999).

El odio y el temor es divulgado en simultáneo, el miedo es interpretado para hacerle frente con discursos subidos de tono y con elementos que llaman al dolor e indignación, entre los factores de temor y odio se encuentra el odio y temor al concepto de paz, esa paz con los

apellidos, Santos, odio a Santos quien es tratado de traicionero, odio a la paz que desde su gobierno se promueve, odio al terrorismo, miedo a lo que estos puedan realizar con el país, miedo, desconfianza y odio hacia la justicia colombiana, la cual es benefactora del Castrochavismo, miedo y rechazo al termino mismo Castrochavista, sea lo que sea que esto signifique, odios hacia dos países hermanos como lo son Venezuela y Cuba, quienes son usados discursivamente para generar miedos, odio al comunismo, sea lo que sea que signifique en el imaginario del partido, pero es algo a lo cual se debe temer, odio y miedo a la paz vendida. Esos miedos y odios encarnados en las variables encontradas son los que permiten la creación de sentido respecto a los mismos, una nueva resignificación de cada uno de ellos, nuevos significados a cuestiones relacionadas al conflicto armado, que crea nuevas realidades, nuevas culturas, es decir, se da mediante el uso de ese poder la creación de una hegemonía, donde los intereses del partido se convierten en los intereses de sus adeptos y militantes, es decir de la sociedad la sociedad colombiana.

Como se pudo observar, esta tesis contribuye al estudio de los discursos políticos en Colombia, desde una mirada específica del partido político Centro Democrático y para ayudar a comprender, desde lo enunciado, el pensamiento del fenómeno y personaje político mas importante de la historia reciente de Colombia, Álvaro Uribe Vélez, un personaje tan rechazado como amado en el país, adicional, aporta a la comprensión histórica del conflicto armado, ya que esta tesis, no es solamente el análisis de discurso de actores específicos, sino que ubica al lector especial, temporal e históricamente en el conflicto armado para entender sus orígenes y las aristas que lo componen; el aporte va en la comprensión histórica del mismo y el entendimiento contextual de la construcción de la narrativa de un partido político tan importante en el país como lo es él Centro Democrático. En la pretensión hegemónica del

Centro Democrático se vinculan distintos hechos históricos del país, que es importante conocerlos para interpretarlos en el presente, así mismo, para entender el conflicto armado mismo.

La búsqueda de la paz en Colombia ha sido incesante esperando que la horrible noche, por fin cese, sin embargo, como se evidenció en esta tesis, las partes no se ponen de acuerdo cual es la mejor salida al conflicto, por medios pacíficos o por medios violentos, de tal manera, a partir de esta tesis se puede afirmar, e interpretando los resultados electorales aquí estipulados, que para estudiar políticamente al país, se debe partir que hay una polarización histórica que se arrastra hasta el presente, se puede evidenciar en los orígenes de la violencia y en los discursos presente y posturas frente al tema puntual. Esta tesis aporta al entendimiento polarizado que tiene el país dividido entre dos bandos actuales, que profesan posturas totalmente opuestas para el fin del conflicto -seguramente en muchos temas que no se abordaron en la presente- y puede ser el punto de partida para quien desee profundizar en este fenómeno que se continua manifestado en el presente, Gustavo Petro Presidente actual del país, en disputas discursivas y políticas constantes con la bancada del Centro Democrático, sin poder llegar acuerdos de unión nacional.

Ahora bien y para cerrar, el desarrollo sustentable contempla muchos ámbitos de la vida, fenómenos sociales, culturales, políticos, económicos, ambientales, etc., la paz y la guerra hace parte de esa búsqueda de un desarrollo sustentable, los efectos de las guerras son supremamente desastrosos para cualquier posibilidad de una implementación de políticas sustentables, con lleva a múltiples escenarios nada favorables para estas. (Gutiérrez & González, 2010)

El conflicto armado colombiano ha logrado involucrarse tan profundo en esta sociedad, que sus efectos son aún incontables e innumerables, pero la búsqueda de la salida de él es fundamental para la instauración de una transición sustentable; para ello la cultura debe ser reorientada a escenarios de paz, con gobiernos fuertes en discursos de reconciliación, verdad, reparación y paz.

Los discursos del partido político Centro Democrático presuponen un riesgo latente al desarrollo sustentable, fundamentado por el dolor de las víctimas, la venganza, el odio y el miedo, es por lo que sus impactos y efectos pueden concluir en formaciones de nuevas guerras, de nuevos grupos guerrilleros y de confrontaciones vecinales y barriales por posturas frente a la construcción de paz. El uso de su poder discursivo contiene elementos orientados al desequilibrio social, cuestión que podría posibilitar enfrentamientos por el poder mismo.

Los discursos del CD podrían generar conductas hostiles y agresivas, así como ilegales entre la población, con aumentos serios de pobreza, desigualdad, inseguridad, violencia, asesinatos, masacres y formación de grupos al margen de la ley, la visión de la subsistencia en un sistema sin garantías presionaría a un estallido social, sin posibilidades de establecer marcos y acuerdos sustentables. (Brundtland, Gro Harlem, 1987)

Así las cosas y en el marco de los Objetivos del Desarrollo Sostenible al objetivo 16 que busca la paz, justicia e instituciones sólidas, la configuración de los discursos del partido Centro Democrático y la orientación hacia una construcción de una cultura de guerra y la paz por medios violentos, va en contra de la sustentabilidad y genera la necesidad reorientar estos discursos, reemplazándolos por cuestiones esperanzadoras y virtuosas que permitan la salida

del círculo vicioso de la cultura de guerra y la confrontación. (Asamblea General de la ONU, 2015).

REFERENCIAS

- Abel, Benach, & Massey. (s.f.). Un sentido global del lugar. Barcelona: Icaria Colección.
- Adams, D. (1992). *El Manifiesto de Sevilla Sobre la Violencia: Preparar el terreno para la construcción de la paz*. UNESCO: UNESCO.
- AFP, El Espectador. (18 de 11 de 2014). Uribe acusa a Santos de traición y mentira. *El Espectador*, págs. <https://www.elespectador.com/politica/uribe-acusa-a-santos-de-traicion-y-mentira-article-528107/>.
- Aguirre, J. (2006). Independencia y autonomía del significante. En *Hermenéutica ética de la pasión* (págs. 60-84). Monterrey: Salamanca.
- Aguirre, J. (2018). “¿Cada pueblo tiene al gobierno que se merece?” en *Las Ciencias Sociales y la Agenda Nacional*, Vol. 1. En J. Aguirre, *La democracia cuestionada* México: Consejo Mexicano de Ciencias Sociales (págs. 195-214). México: Consejo Mexicano de Ciencias Sociales.
- Aguirre, J., & Infante, J. (2019). Gobernabilidad, gobierno abierto y gobernanza. En J. Aguirre, & J. Infante, *Medir la gobernanza: un acto a favor de la calidad de la democracia*, *Gobernanza* (págs. 3-17). Monterrey, México: AIGOB.
- Althusser, L. (1984). *Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Althusser, L. (1988). *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Álvarez, L., & Jurgenson, G. (2004). *Como hacer investigación Cualitativa. Fundamentos y metodología*. México: Paidós Educador.
- Álzate, R. (2013). *Teoría del Conflicto*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Arrázola, M. (02 de 06 de 2013). *Se abre capítulo bacrimpolítica*. Obtenido de El Espectador: <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/se-abre-capitulo-bacrimpolitica-articulo-425485>
- Asamblea General de la ONU. (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. ONU: Naciones Unidas.
- Banco de la Republica de Colombia. (20 de 07 de 1810). Acta de Independencia (Acta del Cabildo Extraordinario de Santa Fe) 20 de julio de 1810. Santa Fe de Bogotá, Colombia.

- Banco de la Republica de Colombia. (15 de 04 de 2020). Carlos Lleras De La Fuente. Obtenido de Banrepcultura. Red cultural del Banco de la Republica de Colombia: https://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php/Calos_Lleras_de_la_Fuente
- Banco de la Republica de Colombia. (01 de 05 de 2020). Enrique Santos Calderón. Obtenido de Banrepcultural. Red cultural del Banco de la Republica de Colombia: https://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php/Enrique_Santos_Calder%C3%B3n
- Banco de la Republica de Colombia. (15 de 04 de 2020). Manuel Mosquera. Obtenido de Banrepcultural. Red cultural del Banco de la Republica: https://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php/Manuel_Mar%C3%ADa_Mosquera
- Banco de la Republica de Colombia. (15 de 04 de 2020). María Mercedes Cuellar. Obtenido de Banrepcultural: https://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php?title=Mar%C3%ADa_Mercedes_Cu%C3%A9llar
- Banco de la Republica de Colombia. (15 de 04 de 2020). Mariano Ospina Pérez. Obtenido de Banrepcultural. Red cultural del Banco de la Republica de Colombia.: https://www.biografiasyvidas.com/biografia/o/ospina_perez.htm
- Banco de la Republica de Colombia. (15 de 04 de 2020). Mariano Ospina Rodríguez. Obtenido de Banrepcultural. Red cultural del Banco de la Republica de Colombia: https://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php/Mariano_Ospina_Rodr%C3%ADguez
- Banco de la Republica de Colombia. (15 de 04 de 2020). Tomas Cipriano de Mosquera. Obtenido de Banrepcultural. Red cultural del Banco de la Republica en Colombia: https://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php/Tom%C3%A1s_Cipriano_de_Mosquera
- Bandura, A. (1976). *Teoría del Aprendizaje Social*. Madrid: Espasa Calpe.
- BBC News Mundo. (13 de 12 de 2014). *Concluye marcha contra el proceso de paz con las FARC en varias ciudades de Colombia*. Obtenido de https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/12/141213_ultnot_colombia_marcha_uribismo_en

- Beltrán, M. (1985). Cinco vías de acceso a la realidad social. *Reis: Revista española de investigaciones sociológicas*, ISSN 0210-5233, N° 29, 1985, págs. 7-42.
- Bericat, E. (1998). Estrategias y usos de la integración. En E. Bericat, *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social* (págs. 103-146). España: Ariel Sociología.
- Brundtland, Gro Harlem. (1987). *Nuestro Futuro Común*. Naciones Unidas: Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo (CMMAD).
- Bushnell, D. (1994). *Colombia, una nación a pesar de si misma. De los tiempos precolombinos a nuestros días*. Bogotá: Planeta Colombia S.A.
- Cabal, M. F. (27 de 01 de 2018). @MariaFdaCabal. Obtenido de Twitter oficial de la Senadora María Fernanda Cabal:
<https://twitter.com/MariaFdaCabal/status/957241639331860480?s=08>
- Cabal, M. F. (10 de 09 de 2019). @MariaFdaCabal. Obtenido de Twitter oficial Senadora María Fernanda Cabal:
<https://twitter.com/MariaFdaCabal/status/1171511411400302592?s=08>
- Cabal, M. (2023). *María Fernanda Cabal*. Obtenido de Conoceme:
<https://mariafernandacabal.com/conoceme/>
- Cabrera, J. (03 de 07 de 2016). *La violencia en García Rovira en los años 30*. Obtenido de Diario del Huila: <https://www.diariodelhuila.com/opinion/la-violencia-en-garcia-rovira-en-los-anos-30-cdgint20160703114251130>
- Caicedo, J. M. (07 de 07 de 2016). ¿Esta es la paz de Santos?": el partido Centro Democrático y su construcción de significados alrededor de las negociaciones de paz. Ecuador: Flacso Ecuador, Universidad ICESI. *Revista CS*, núm. 19, pp. 15-37, 2016.
- Cámara de Comercio de Barranquilla. (06 de 04 de 2018). *Acerca del acuerdo de paz (Duque vs Lleras y De la Calle) 2do debate de presidencia*. Obtenido de Arlex Jaramillo: <https://www.youtube.com/watch?v=c4jftwLA0dg>
- Campione, D. (2007). *Para leer a Gramsci*. Buenos Aires: Ediciones del CCC. Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini.
- Canal RCN. (05 de 04 de 2014). *"Uribe le concedió licencias de aterrizaje a Pablo Escobar"*. Obtenido de Canal RCN: <https://noticias.canalrcn.com/nacional-pais/acusan-ricardo-carvajal-complice-del-atentado-escuela-general-santander>

- Carátula. Dinero. (08 de 21 de 2013). *El golpe a Tranquilandia*. Obtenido de Revista Dinero: <https://www.dinero.com/edicion-impresa/caratula/articulo/el-golpe-tranquilandia/182436>
- Cárdenas, F. (2012). Aparato discursivo del expresidente Álvaro Uribe Vélez. horizontes miméticos del pensamiento hegemónico neoliberal en Colombia (2002-2010). *Análisis publico- UNAL*, 139-157.
- Cardona, J., & González, C. (23 de 06 de 2016). *Cuando Marulanda dejó la “silla vacía”*. Obtenido de El Espectador: <https://www.elespectador.com/colombia2020/pais/cuando-marulanda-dejo-la-silla-vacia-articulo-854548>
- Carolina la farga. (22 de 02 de 2018). Carolina La Farga. Obtenido de Desigualdad Social y Sustentabilidad: <https://carolinarlafarga.com/2018/02/22/desigualdad-social-y-sustentabilidad/>
- Carrasco, A. (2010). *Gestión del Conflicto y Estrategia de Negociación y Mediación*. Huelva: Universidad de Huelva.
- Carrillo, C. (2010). *Análisis del discurso de Álvaro Uribe Vélez (2002-2006) bajo una lógica neopopulista*. Bogotá: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario.
- Castillo, F. (1987). *Los Jinetes de la Cocaína*. Colombia: Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH).
- Centro Democrático. (16 de 1 de 2018). *Centro Democrático Comunidad Oficial*. Obtenido de Saludo del expresidente Alvaro Uribe Velez: https://www.youtube.com/watch?v=OQ_nQvuEq8w
- Centro Democrático. (29 de 9 de 2021). *Centro Democrático*. Obtenido de <https://www.centrodemocratico.com/quienes-somos>
- Centro Nacional de Memoria Histórica. (2018). *“Todo pasó frente a nuestros ojos. Genocidio de la Unión Patriótica 1984-2002”*. Bogotá: CNMH.
- Cepeda, I. (2016). Genocidio político: el caso de la Unión Patriótica. *Revista Cejil. Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH)*, 101 a 112.
- Charaudeau, P. (2002). *¿Para qué sirve analizar el discurso político?* Barcelona: Gedisa.
- Chica, A. (20 de 07 de 2018). INFOBAE. Obtenido de Un florero español desató cuestionamientos a la fecha de independencia de Colombia:

<https://www.infobae.com/america/colombia/2018/07/19/un-florero-espanol-desato-cuestionamientos-a-la-fecha-de-independencia-de-colombia/>

Colombia Informa. (05 de 12 de 2018). *La masacre de las bananeras: «no ha pasado nada, ni está pasando ni pasará nunca»*. Obtenido de Colombia Informa:

<https://www.colombiainforma.info/5-y-6-de-diciembre-la-masacre-de-las-bananeras-la-matanza-que-si-ocurrio/>

Colombia, R. d. (2016). *Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*. Colombia: Alto Comisionado Para la Paz.

Concha, P. C. (2009). *Teoría de conflictos de Johan Galtung*. Instituto de la paz y los conflictos.

Congreso Visible (31 de 03 de 2024). Paloma Valencia. Obtenido de Uniandes, Congreso Visible: <https://congresovisible.uniandes.edu.co/congresistas/perfil/paloma-susana-valencia-laserna/9535/>

Corcuff, P. (1998). *Las nuevas sociologías*. Madrid: Alianza.

Coronell, D. (15 de 12 de 2007). El helicóptero fantasma. Obtenido de Revista Semana: <https://www.semana.com/opinion/articulo/el-helicoptero-fantasma/90076-3>

Coronell, D. (15 de 12 de 2007). *El helicóptero fantasma*. Obtenido de Revista Semana: <https://www.semana.com/opinion/articulo/el-helicoptero-fantasma/90076-3>

Cosoy, N. (05 de 11 de 2015). A 30 años de las "28 horas de terror": así fue la toma del Palacio de Justicia en Colombia. *BBC*, pág. https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/11/151030_colombia_30_aniversario_toma_palacio_de_justicia_nc.

de la Fuente, D. (2018). *Radiografía del poder en Colombia: élites y vínculos de parentesco. Cambios y continuidades desde la teoría de redes*. Salamanca: Universidad D Salamanca, Instituto de Iberoamérica master en estudios Latinoamericanos trabajo fin de master.

Defense Intelligence Agency (DIA). (2016). *Reporte del Cartel de Medellín, Colombia*. EEUU: DIA.

Delgado, A. (2013). La polémica en el discurso del expresidente colombiano Álvaro Uribe Vélez: Los argumentos ad hominem y su función como configurantes del enemigo político, el "terrorismo". *Cuadernos de Lingüística Hispánica* N° 22, 91- 108.

Denzin, N., & Lincoln, Y. (2011). *Manual de Investigación Cualitativa*. México: Gedsa Editorial.

- Díaz, J. A. (2009). *Lo Absoluto del Saber Absoluto*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Dijk, V. (1980). *Texto y Contexto (Semántica y pragmática del discurso)*. Madrid: Catedra Madrid.
- Dijk, V. (1999). El análisis crítico del discurso. *ANTHROPOS (Barcelona) 186*, 23 a 36.
- Dijk, V. (2003). *Ideología y Discurso*. Madrid: Catedra.
- Dijk, V. (16 de Marzo de 2013). Entrevista a Teun Van Dijk: el análisis crítico del discurso. (C. Piegari, F. Aliberti, & D. Salazar, Entrevistadores)
- DNP, D. N. (2014). *Plan Nacional de Desarrollo "Todos por Muevo País"*. Colombia: DNP.
- Duzán, J. (29 de 03 de 2013). *La historia que nos deben*. Obtenido de Revista Semana: <https://www.semana.com/opinion/articulo/la-historia-deben/338054-3>
- Eco, H. (1981). Límites naturales: dos definiciones de semiótica; la definición de Saussure; la definición de Peirce. En H. Eco, *Tratado de semiótica general* (págs. 31-34). Barcelona: Lumen.
- El Colombiano. (12 de 02 de 2015). “*Tememos que Colombia tome ese camino castrochavista*”: Uribe. Obtenido de COLPRENSA: <https://www.elcolombiano.com/colombia/politica/tememos-que-colombia-tome-ese-camino-castrochavista--uribe-BY1265939>
- El Colombiano. (26 de 08 de 2016). *Redacción El Colombiano*. Obtenido de “Así empezaron Castro y Chávez”: Uribe sobre acuerdo final: <https://www.elcolombiano.com/colombia/acuerdos-de-gobierno-y-farc/alvaro-uribe-expresa-su-postura-sobre-el-acuerdo-final-entre-gobierno-y-farc-YC4859436>
- El Espectador. (2014). 25 años de un proceso de paz. Memorias de un proceso de paz. *El Espectador*.
- El Espectador. (12 de 12 de 2014). *La marcha contra el proceso de paz*. Obtenido de Redacción política: <https://www.elspectador.com/politica/la-marcha-contra-el-proceso-de-paz-article-532893/>
- El País. (10 de Septiembre de 2012). ¿Cómo fue el proceso que llevó al acercamiento del Gobierno con las Farc? *El País*.

- El Tiempo. (15 de 04 de 2015). *Uribe insiste en zona de concentración para las Farc*.
Obtenido de Redacción El Tiempo:
<https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-15574855>
- El Tiempo. (02 de 05 de 2020). *La historia presidencial a la que se suma Duque*. Obtenido de El Tiempo: <https://www.eltiempo.com/datos/historia-de-todos-los-presidentes-de-colombia-251902>
- Enciclopedia de Historia. (01 de 05 de 2020). *Enciclopedia de Historia*. Obtenido de <https://enciclopediadehistoria.com/criollos/>
- Entelman, R. (2002). *Teoría de Conflictos*. Barcelona: Gedisa.
- Fairclough, N. (1998). *Discourse and Social Change*. Oxford: Polity Press, Blackwell Publishers.
- Fairclough, N. (2003). El análisis crítico del discurso como método para la investigación en Ciencias Sociales. En R. Wodak, & M. Meyer, *Métodos de Análisis del Discurso* (págs. 179-203). Barcelona: Gedisa.
- Fernández, R. (02 de 05 de 2020). *Biografía Jorge Eliécer Gaitán*. Obtenido de Biografías y vidas: <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/g/gaitan.htm>
- Fernández, R. (01 de 05 de 2020). Biografía de Misael Pastrana Borrero. Obtenido de Biografías y vidas: https://www.biografiasyvidas.com/biografia/p/pastrana_borrero.htm
- Fernández, R. (02 de 05 de 2020). Biografía Jorge Eliécer Gaitán. Obtenido de Biografías y vidas: <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/g/gaitan.htm>
- Fohrmann, O. (1998). El libro "Noticia de un secuestro" de Gabriel García Márquez. Obtenido de GRIN Verlag: <https://www.grin.com/document/95607>
- Foucault, M. (1970). *El Orden del Discurso*. Buenos Aires: Tusquest.
- Franco, F. J. (2010). Memoria: Encantamiento por mas de lo mismo o el poder de la redención. Bogotá: ESAP.
- Galtung, J. (2003). *Paz por medios pacíficos. Paz y conflicto, desarrollo y civilización*. Bilbao: Gernika Gogoratuz.
- Galtung, J. (2003a). *Violencia Cultural*. Bilbao: Guernika-Lumo, Gernika Gogoratuz.
- García, G. S. (2008). La Teoría del Conflicto, Prolegómenos - Derechos y Valores. Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal.

- Giraldo, E. (01 de 11 de 2018). *¿Quién creó las Convivir?* Obtenido de La Silla Vacía: <https://www.las2orillas.co/quien-creo-las-convivir-2a-parte/>
- Gómez, O. (13 de 09 de 2016). *La UP: historia del fracaso más sangriento en Colombia*. Obtenido de Colombia Plural: <https://colombiaplural.com/la-up-historia-del-fracaso-mas-sangriento-colombia/>
- González, F. (10 de 04 de 2020). *Corporación Otraparte*. Obtenido de <https://www.otraparte.org/fernando-gonzalez/vida/bedoya-frank-1.html>
- Gossain, J. (21 de 07 de 2017). Francamente: ¿lo del 20 de julio fue una revolución o una pelotera? Obtenido de El Tiempo: <https://www.eltiempo.com/colombia/otras-ciudades/historia-de-la-independencia-de-colombia-por-juan-gossain-111012>
- Guhl, E. (2015). Bogotá, Colombia y cambio climático. Razón Pública.
- Gutiérrez, E., & González, E. (2010). *De las teorías del desarrollo, al desarrollo sustentable*. Monterrey, Universidad Autónoma de Nuevo León: Siglo XXI, editores S. A. de C. V.
- Hernández, S. (Marzo de 1996). *Muy Interesante*. Obtenido de Marvin Harris: 'El sexo es un instinto irresistible; la guerra, no' Entrevista: <http://www.muyinteresante.es/marvin-harris>
- Hernández, J. (2015). *Violencia política en los años 30: De Capitanejo a Gachetá*. Bogotá: Universidad Sergio Arboleda.
- Hernández, J. M. (2004). *Sociedades Rurales y Naturaleza*. México: ITESO / UIA-León.
- Hernández, L. L. (s.f.). *El concepto de territorio y la investigación en ciencias sociales*.
- Internacional El Tiempo. (13 de 12 de 2017). 'Las peticiones de trabajadores de las bananeras no eran radicales'. *El Tiempo*.
- INTERPOL. (25 de 05 de 2021). *INTERPOL*. Obtenido de Terrorismo: <https://www.interpol.int/es/Delitos/Terrorismo>
- Jaramillo, A. S. (13 de 08 de 2018). *France 24*. Obtenido de <https://www.france24.com/es/20180311-farc-guerrilla-colombia-historia-paz>
- Jorge Aguirre. (2017). *La Democracia Líquida: exigencia de la sustentabilidad eco-política*. En J. Aguirre, *Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades* (págs. 73-96). Araucaria: Universidad de Sevilla; Universidade Tiradentes, Brazil.

- La Silla Vacía. (30 de 08 de 2018). Juan Manuel Santos Calderón. Obtenido de La Silla Vacía: <https://lasillavacia.com/quienesquien/perfilquien/juan-manuel-santos-calderon>
- La Silla Vacía. (23 de 01 de 2020). Francisco Santos Calderón. La Silla Vacía.
- Lacan, J. (1971). *Escritos I*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Lee, R., & Thoumi, F. (1999). *The political-criminal nexus in colombia*. Trends in Organized Crime.
- Literaria, C. (26 de 05 de 2014). Biografía de Germán Vargas Lleras. Obtenido de Comarca Literaria: <https://comarcaliteraria.blogspot.com/2014/05/biografia-de-german-vargas-lleras.html>
- Liubliana. (2001). Manual sobre democracia y conflictos profundamente arraigados opciones para la negociación internacional. Internacional Idea.
- Lombo, S. (18 de 04 de 2020). Comicios a la sombra de un fraude: elección presidencial del 19 de abril de 1970. El Espectador, págs. <https://www.elespectador.com/noticias/politica/comicios-la-sombra-de-un-fraude-eleccion-presidencial-del-19-de-abril-de-1970-articulo-915197>.
- Londoño, F. (2016). *El Colombiano, Cristina Del Toro*. Obtenido de LA PAZ QUE NOS DEVOLVIÓ LA GUERRA: https://www.elcolombiano.com/historico/la_paz_que_nos_devolvio_la_guerra-MFEC_313780
- Maingueneau, D. (1989). *Introducción a los métodos de análisis del Discurso*. Buenos Aires: Hachette.
- Melo, J. O. (1990). “Modernidad” y “Modernización” en Colombia; • Algunas consideraciones globales sobre “Modernidad” y “Modernización” en el caso colombiano. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Ministerio de Defensa. (2003). Política de Defensa y Seguridad Democrática. Colombia: Republica de Colombia.
- Miranda, B. (18 de 06 de 2018). Duque presidente: ¿por qué en Colombia nunca triunfó un candidato de izquierda en elecciones presidenciales? *BBC*.
- Miranda, B. (19 de 07 de 2019). *Por qué se dice que Colombia es el "Tíbet de Sudamérica" y un "país parroquial" (y qué ha cambiado en los últimos años)*. Obtenido de BBC: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-49042052>

- Montano, J. (01 de 05 de 2020). *lifeder.com*. Obtenido de Criollos: origen, características y a qué se dedicaban: <https://www.lifeder.com/criollos/>
- Morillas, M. (2004). *Violencia Simbólica, en López Martínez, Mario (dir) Enciclopedia de Paz y Conflictos José Manuel*. Granada: Universidad de Granada/ Junta de Andalucía.
- Mosca, G. (1984). *La clase política*. México: Fondo de cultura económica.
- Niño, J. (2010). *El poder de la palabra, Álvaro Uribe Vélez: Análisis de su discurso ¿neopopulista?* Santiago: Universidad de Chile.
- Ortiz, M. (30 de 04 de 2019). ¿Qué ha hecho la justicia en 29 años del magnicidio de Carlos Pizarro? *El Tiempo*, págs. <https://www.eltiempo.com/justicia/investigacion/asesinato-de-carlos-pizarro-29-anos-despues-que-ha-hecho-la-justicia-353934>.
- Osorio, M. (28 de 07 de 2018). Unión Patriótica: un genocidio a la vista de todos. *El Espectador*, págs. <https://www.elespectador.com/noticias/paz/union-patriotica-un-genocidio-la-vista-de-todos-articulo-802801>.
- Ospina, W. (1966). *¿Y dónde está la franja amarilla?* Bogotá, Colombia: Norma.
- Pardo, N., & Galvis, S. (2017). *Análisis crítico del discurso de seguridad democrática empleado por Álvaro Uribe Vélez entre los años 2002-2010*. Bello: Corporación universitaria minuto de Dios.
- Partido Conservador. (10 de 04 de 2020). Partido Conservador. Obtenido de <https://www.partidoconservador.com/index.php/historia/>
- Partido Liberal. (15 de 04 de 2020). Partido Liberal. Obtenido de <https://www.partidoliberal.org.co/c.php?id=23&n=historia>
- Pérez, R. (16 de 08 de 2018). Santofimio, el hombre que estaría detrás de los asesinatos de Galán y Lara Bonilla. Obtenido de RCN Radio: <https://www.rcnradio.com/judicial/santofimio-el-hombre-que-estaria-detras-de-los-asesinatos-de-galan-y-lara-bonilla>
- Pérez, S., & Ayma, A. (2015). *Teorías y Análisis del Discurso*. Buenos Aires: Universidad Virtual de Quilmes.
- Prada, Á. (11 de 04 de 2018). *Centro Democrático*. Obtenido de El supuesto Congreso de la Paz ha sembrado mas violencia: https://www.centrodemocratico.com/comunicados-de-prensa/el-supuesto-congreso-de-la-paz-ha-sembrado-mas-violencia-alvaro-hernan-prada_538

- Pulzo, Nación. (28 de 3 de 2019). Santos no debió postularse para ser nuestro candidato con engaños: Uribe. *Santos no debió postularse para ser nuestro candidato con engaños: Uribe*, págs. <https://www.pulzo.com/nacion/uribe-dice-que-santos-postulo-su-partido-con-enganos-PP668878>.
- Presidencia de la Republica de Colombia. (31 de 3 de 2024. Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Oscar Iván Zuluaga. <http://historico.presidencia.gov.co/ministros/hacienda.htm>
- Rama, G. (1970). *Educación universitaria y movilidad social. Reclutamiento de élites en Colombia*. México: Revista Mexicana de sociología.
- Redacción BBC. (08 de 10 de 2019). *Álvaro Uribe: el histórico caso que lleva al expresidente de Colombia por primera vez ante la justicia (y por qué divide al país)*. Obtenido de BBC: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-49967816>
- Redacción El Tiempo. (07 de 07 de 1993). Falleció doña Consuelo Lleras Puga. El Tiempo.
- Redacción El Tiempo. (08 de 05 de 1996). Ataque con rocket contra Aída Abella. *El Tiempo*, págs. <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-291594>.
- Reisigl, M., & Wodak, R. (2001). *Discourse and discrimination. Rethorics of racism and antisemitism*. Londres: Routledge.
- Reveiz, E. (2015). *La transgresión moral de las élites y el sometimiento de los estados*. Bogotá : Academia Colombiana de Ciencias Económicas.
- Revista Semana. (1995). Aquel 19. Revista Semana, <https://www.semana.com/nacion/articulo/aquel-19/24826-3>.
- Revista Semana. (23 de 06 de 1997). El asesinato de Galán. Obtenido de Revista Semana: <https://www.semana.com/especiales/articulo/el-asesinato-de-galan/32792-3>
- Revista Semana. (23 de 06 de 1997). El proceso 8000. Obtenido de Revista Semana: <https://www.semana.com/especiales/articulo/el-proceso-8000/32798>
- Revista Semana. (2016). ¿Por qué se pelearon Bolívar y Santander? Revista Semana.
- Revista Semana. (18 de 01 de 2016). *“El papá de Uribe no fue asesinado por las FARC”*: Pablo Catatumbo. Obtenido de Revista Semana: <https://www.semana.com/nacion/articulo/pablo-catatumbo-nosotros-no-matamos-al-papa-de-uribe/457087-3>

- Revista Semana. (17 de 04 de 2016). *El informe que indica que la parapolítica no es cosa del pasado*. Obtenido de Revista Semana:
<https://www.semana.com/nacion/articulo/procuraduria-adelanta-519-investigaciones-por-parapolitica-y-bacrimpolitica/470010>
- Revista Semana. (27 de 3 de 2018). El día en que Duque le dijo a Uribe "presidente eterno". *El día en que Duque le dijo a Uribe "presidente eterno"*, págs.
<https://www.semana.com/confidenciales-semanacom/articulo/duque-le-dijo-a-uribe-presidente-eterno/561704/>.
- Revista Semana. (2019). La independencia, una batalla que no termina. *Revista Semana*.
- Rico, A. (05 de 04 de 2019). Felipe López le deja la presidencia de Publicaciones Semana a su hija. RCN Radio.
- RTVC. (19 de 10 de 2016). *Aparece el Movimiento 19 de Abril*. Obtenido de Radio Nacional de Colombia: <https://www.radionacional.co/linea-tiempo-paz/aparece-movimiento-19-abril>
- Ruiz, J. (2013). *Elementos Para un Teoría del Conflicto*. Medellín: Universidad de Antioquia.
- Sánchez, J. E. (Siglo XXI). *Espacio, economía y sociedad*. España.
- Saussure, F. (1945). Introducción, Cap. III. Objeto de la lingüística, Primera parte: principios generales, Cap. I Naturaleza del signo lingüístico y Cap. II Inmutabilidad y Mutabilidad del signo. En C. d. general, *Curso de lingüística general* (págs. Pp. 36- 44; 90-104). Buenos Aires: Losada.
- Secretario Nacional de las FARC-EP. (02 de 05 de 2020). *Quiénes somos y por qué luchamos*. Obtenido de Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia- Ejército del Pueblo: <https://www.farc-ep.co/nosotros.html>
- Silva, G. (2008). La teoría del conflicto Un marco teórico necesario. *Prolegómenos - Derechos y Valores*, 29-43.
- Smith, N. (2002). *Geografía, diferencia y las políticas de esca*. Sao Paulo: Terra Livre.
- Stone, H. (09 de 08 de 2016). *Insight Crime*. Obtenido de Élités y crimen organizado en Colombia: Introducción: <https://es.insightcrime.org/investigaciones/elites-crimen-organizado-colombia-introduccion/>
- Suárez, A. (06 de 08 de 2018). *'Paras' mataron más de 100.000 personas y guerrillas 35.000: CNMH*. Obtenido de Caracol Radio:

https://caracol.com.co/programa/2018/08/02/6am_hoy_por_hoy/1533213673_640453.html

telesurtv.net. (23 de 01 de 2018). Gaitán: un líder social cuya muerte desembocó en el Bogotazo. Caracas, Venezuela.

Toledo, V. (2015). ¿De qué hablamos cuando hablamos de sustentabilidad? Una propuesta ecológico política. *INTERdisciplina*, 35-55.

Un día como hoy. (08 de 04 de 2016). Bogotazo: el reloj, la esposa y Fidel. Bogotá.

Uribe, Á. (22 de 07 de 2014). *Alvaro Uribe Declaracion Senado. Julio 22 /2014*. Obtenido de Centro Democrático Comunidad Oficial:
https://www.youtube.com/watch?v=O9JO_H70n1U

Uribe, Á. (15 de 06 de 2014). *FUERTE DISCURSO DE ALVARO URIBE CONTRA EL PRESIDENTE REELECTO JUAN MANUEL SANTOS*. Obtenido de Fredy Herrera:
<https://www.youtube.com/watch?v=9rzod3fb0Wc>

Uribe, A. (13 de 2 de 2015). Uribe: "Santos habla de paz y el terrorismo aumenta". (CNN, Entrevistador)

Uribe, Á. (05 de 07 de 2016). @CARLOSFMEJIA. Obtenido de Twitter Oficial Senador Carlos Felipe Mejia:
<https://twitter.com/CARLOSFMEJIA/status/750320715266752512?s=20>

Uribe, Á. (24 de 06 de 2016). *Álvaro Uribe se pronuncia ante el acuerdo de paz firmado hoy*. Obtenido de Factores de Poder:
<https://www.youtube.com/watch?v=Ikqeg7Iyz98>

Uribe, A. (24 de 9 de 2016). *Noticias Telemundo*. Obtenido de Alvaro Uribe explica su postura sobre el Acuerdo de Paz | Noticiero | Noticias Telemundo:
<https://www.youtube.com/watch?v=mYA64uYXYJs>

Uribe, A. (11 de 12 de 2017). *Centro Democratico*. Obtenido de Discurso del expdte Uribe en la proclamación de Iván Duque como candidato único presidencial del CD:
https://www.youtube.com/watch?v=LU_3IglZRSM

Uribe, A. (8 de 5 de 2017). *Centro Democratico*. Obtenido de "Centro Democrático: Ni izquierda ni derecha": Expresidente Álvaro Uribe Vélez:
<https://www.youtube.com/watch?v=cBRq3rmuvEs>

Uribe, A. (21 de 6 de 2017). *Centro Democratico*. Obtenido de "En 2018, no vamos a eliminar los acuerdos con Farc, pero sí vamos a modificarlos": Uribe:
<https://www.youtube.com/watch?v=T2Ngnrr56OM>

- Uribe, Á. (30 de 06 de 2017). *No quiero que Colombia sea otra Venezuela: Álvaro Uribe*. Obtenido de Nueva Economía FORUM. Oiga Noticias:
https://www.youtube.com/watch?v=qi_KpCsX2KA
- Uribe, A. (12 de 1 de 2018). *Centro Democratico*. Obtenido de
<https://www.youtube.com/watch?v=ayShPZKzQBU>
- Uribe, A. (27 de 1 de 2018). *Centro Democratico*. Obtenido de
<https://www.youtube.com/watch?v=U00q5bVuC5A>
- Uribe, A. (31 de 1 de 2018). *Centro Democratico*. Obtenido de "¿Cómo juegan con la palabra paz!" Uribe: https://www.youtube.com/watch?v=9J_tedv97aM
- Uribe, A. (28 de 2 de 2018). *Centro Democratico*. Obtenido de Por una Colombia segura y sin impunidad - Vote por Colombia, Vote Centro Democrático:
<https://www.youtube.com/watch?v=T-MZRBYSQUQ>
- Uribe, A. (28 de 2 de 2018). *Centro Democratico*. Obtenido de Evitemos ser una segunda Venezuela: NO a la lucha de clases:
<https://www.youtube.com/watch?v=2j3WM8QCzfM>
- Uribe, Á. (22 de 04 de 2018). *El Castro Chavismo destruye, nuestros candidatos construyen Iván Duque Presidente Marta Lucía Ramírez Vicepresidente*. Obtenido de Cuenta Oficial de Facebook del expresidente Álvaro Uribe Vélez:
<https://www.facebook.com/watch/?v=10156448494384558>
- Valencia, P. (03 de 08 de 2016). *Álvaro Uribe Vélez - Senadora Paloma Valencia No al plebiscito*. Obtenido de Cuenta oficial de Facebook del expresidente Álvaro Uribe Vélez:
https://www.facebook.com/watch/live/?v=10154495592464558&ref=watch_permalink
- Velásquez, M. (10 de 10 de 2019). *Tan amado como odiado: el expresidente Álvaro Uribe es una figura que divide a los colombianos*. Obtenido de CNN:
<https://cnnespanol.cnn.com/2019/10/10/de-amores-y-odios-el-caso-del-expresidente-alvaro-uribe-una-figura-que-divide-a-los-colombianos/>
- Vélez, Á. U. (27 de 05 de 2013). @AlvaroUribeVel. Obtenido de Twitter oficial del expresidente Álvaro Uribe Vélez:
<https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/338978203165159427?s=08>
- Vélez, Á. U. (28 de 08 de 2014). @AlvaroUribeVel. Obtenido de Twitter oficial expresidente Álvaro Uribe Vélez:
<https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/505006390545764352?s=08>

- Vélez, Á. U. (23 de 09 de 2015). @AlvaroUribeVel. Obtenido de Twitter oficial cuenta expresidente Álvaro Uribe Vélez:
<https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/646657491145781248?s=08>
- Vélez, Á. U. (20 de 10 de 2015). @AlvaroUribeVel. Obtenido de Twitter oficial expresidente Álvaro Uribe Vélez:
<https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/656431103893479424?s=08>
- Villar, L. (18 de 04 de 2020). Así se salvó el Frente Nacional y nació el M-19. *El Tiempo*, págs. <https://www.eltiempo.com/colombia/50-anos-del-19-de-abril-de-1970-485916>.
- Villatoro, M. (16 de 11 de 2014). *La verdadera historia de Pablo Escobar, el narcotraficante que asesinó a 10.000 personas*. Obtenido de Hoy Cinema ADC:
<http://hoycinema.abc.es/personajes/20141116/abci-pablo-escobar-verdadera-historia-201411141829.html>
- W Radio. (09 de 10 de 2015). *Lo que es con Uribe es conmigo: nueva campaña del Centro Democrático*. Obtenido de La W:
<https://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/lo-que-es-con-uribe-es-conmigo-nueva-campana-del-centro-democratico/20151009/nota/2964157.aspx>
- Weber, M. (1974). Sección Tipos de dominación y las formas de legitimidad. En M. Weber, *Economía y Sociedad, esbozo de sociología comprensiva* (págs. 170-215). México: F.C.E.
- Wieviorka, M. (2004). *La Violence*. Paris: Balland.
- Wradio. (20 de 10 de 2017). Tribunal tumba nombramiento de hermana de Andrés Pastrana como cónsul en Canadá. Obtenido de Wradio:
<https://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/tribunal-tumba-nombramiento-de-hermana-de-andres-pastrana-como-consul-en-canada/20171020/nota/3614052.aspx>
- Zuluaga, Ó. (22 de 09 de 2015). @OIZuluaga. Obtenido de Twitter oficial excandidato presidencial Óscar Iván Zuluaga:
<https://twitter.com/OIZuluaga/status/646344613024931840?s=20>

