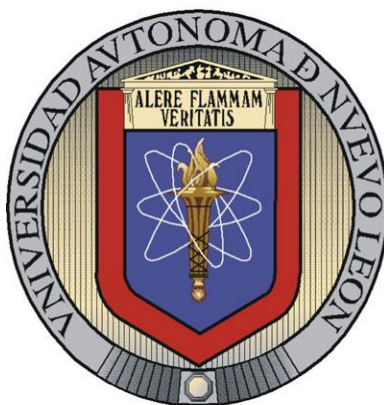


UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE CONTADURÍA PÚBLICA Y ADMINISTRACIÓN
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO



**FACTORES QUE MEDIANTE LA INNOVACIÓN INCIDEN EN EL
DESEMPEÑO ORGANIZACIONAL DE LAS MIPYMES EN EL ÁREA RURAL
DEL SUR DE SONORA, MÉXICO**

TESIS DOCTORAL PRESENTADA POR

M.A. CLAUDIA RAMOS GODINEZ

COMO REQUISITO PARA OBTENER EL GRADO DE
DOCTOR EN FILOSOFÍA CON ESPECIALIDAD EN ADMINISTRACIÓN

MONTERREY, NUEVO LEÓN, MÉXICO. JULIO 2024.

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN (UANL)

Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©

PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de texto, imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Declaro solemnemente que el documento que en seguida presento es fruto de mi propio trabajo, y hasta donde estoy enterado no contiene material previamente publicado o escrito por otra persona, excepto aquellos materiales o ideas que por ser de otras personas les he dado el debido reconocimiento y los he citado debidamente en la bibliografía o referencias.

Declaro además que tampoco contiene material que haya sido aceptado para el otorgamiento de cualquier otro grado o diploma de alguna universidad o institución.

Nombre: M.A. Claudia Ramos Godinez

Firma: _____

Fecha: JULIO 2024

Hoja de firma de los integrantes del jurado

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE CONTADURÍA PÚBLICA Y ADMINISTRACIÓN
DIVISIÓN DE POSTGRADO**

Comité doctoral de Tesis:

**FACTORES QUE MEDIANTE LA INNOVACIÓN INCIDEN EN EL
DESEMPEÑO ORGANIZACIONAL DE LAS MIPYMES EN EL ÁREA RURAL
DEL SUR DE SONORA, MÉXICO**

Aprobación de la Tesis:

**Dr. Jesús Gerardo Cruz Álvarez
Presidente**

**Dr. Óscar Ernesto Hernández Ponce
Secretario**

**Dra. Yesenia Clark Mendivil
Vocal 1**

**Dr. Juan Rositas Martínez
Vocal 2**

**Dr. Joel Mendoza Gómez
Vocal 3**

Monterrey, N.L., México.

Julio, 2024

COMITÉ DOCTORAL

Dr. Jesús Gerardo Cruz Álvarez

Profesor e Investigador de tiempo completo de la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Contaduría Pública y Administración de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Profesor - Investigador del Instituto de Investigaciones Administrativas de FACPyA-UANL Integrante del Cuerpo Académico de Innovaciones Organizacionales (nivel consolidado) de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Dr. Óscar Ernesto Hernández Ponce

Profesor e Investigador de tiempo completo del Instituto Tecnológico de Sonora. Departamento Unidad Guaymas. División de Administración de Empresas Turísticas del Instituto Tecnológico de Sonora. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel candidato.

Dra. Yesenia Clark Mendivil

Profesora e Investigadora de tiempo completo del Instituto Tecnológico de Sonora. Departamento de Ciencias Administrativas. Integrante del Cuerpo Académico de Administración y Desarrollo de Organizaciones (nivel consolidado). Miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel 1.

Dr. Juan Rositas Martínez

Profesor e Investigador de tiempo completo en la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Contaduría Pública y Administración de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Integrante del Cuerpo Académico de Innovaciones Organizacionales (nivel consolidado) de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Dr. Joel Mendoza Gómez

Profesor e Investigador de tiempo completo en la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Contaduría Pública y Administración de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Integrante del Cuerpo Académico de Innovaciones Organizacionales (nivel consolidado) de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

CARTA CESIÓN DE DERECHOS

En la ciudad de Monterrey, Nuevo León, el día 12 del mes de Julio del año 2024, el que suscribe Claudia Ramos Godinez, alumno del Programa del Doctorado en Filosofía con Especialidad en Administración, con número de registro 2037635 adscrito a la Facultad de Contaduría Pública y Administración (FACPYA) de la Universidad Autónoma de Nuevo León, a través de su Centro de Desarrollo Empresarial (CEDEEM) y Posgrado, manifiesta que es autor intelectual del presente Trabajo de Tesis bajo la dirección del Dr. Jesús Gerardo Cruz Álvarez y cede los derechos del Trabajo titulado: “Factores que mediante la Innovación inciden en el Desempeño Organizacional de las MIPYMES en el área Rural del Sur de Sonora, México”, a la Universidad Autónoma de Nuevo León para su difusión, con fines académicos y de investigación.

Atentamente,

Claudia Ramos Godinez

AGRADECIMIENTOS

Es muy difícil para mí redactar un agradecimiento porque son muchas personas las que han contribuido en este trabajo, pero iniciare agradeciendo a mi esposo y mis hijos quienes, con su comprensión, amor y apoyo, han sido mi motor e inspiración.

Asimismo, agradezco a mis compañeros de estudio, quienes han estado siempre para mí, con su apoyo, su paciencia, sus consejos, sus ideas y compartiendo sus experiencias en este proyecto de vida, que ha sido el doctorado.

Por supuesto agradezco su apoyo y confianza a mis profesores, al Dr. Jesús Gerardo Cruz, quien siempre ha brindado guía, motivación y claridad al proyecto, a la Dra. Mónica Blanco y al Dr. Oscar Ernesto Hernández, porque han confiado en mí, y me han ofrecido enormes oportunidades, que han hecho posible este doctorado, a la Dra. Yesenia Clark, quien siempre me ha impulsado para la mejora continua, así también al Dr. Juan Rositas y el Dr. Joel Mendoza, quienes han ayudado a enriquecer este trabajo. De igual forma a los maestros de la UANL, quienes durante el doctorado fueron guiándome para la formación de este trabajo de tesis y de igual forma al Dr. Luis Enrique Valdez, profesor de ITSON, quien ha ayudado con sus conocimientos y asesoría en este proyecto.

Agradezco también a mis compañeros en ITSON, quienes han sido mi soporte emocional, en los días difíciles, mi motivación y alegrías, siempre creyendo en mí, brindándome su amistad y cariño.

RESUMEN

Las micros, pequeñas y medianas empresas han sido identificadas como un motor clave para el desarrollo rural, por su potencial para generar empleo, la redistribución de los ingresos y mejorar la calidad de vida; en particular al ofrecer una nueva perspectiva para no depender por completo de la actividad agrícola. Por lo que, el propósito de esta investigación fue evaluar cómo inciden los factores orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social en el desempeño organizacional mediante la innovación, en las MIPYMES del área rural del sur de Sonora, México.

Los participantes de esta investigación fueron empresarios de MIPYMES de comercio y servicios del Sur de Sonora, México, en específico de las áreas rurales de los municipios de Cajeme, Navojoa, Guaymas y Empalme; teniendo como marco muestral el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas. La muestra fue de 95 encuestas teniendo en cuenta el tamaño mínimo requerido, considerando un nivel de potencia común del 80% y un nivel de significancia del 5%, así como un valor mínimo del coeficiente *path* entre 0.21 y 0.3.

El enfoque de investigación es de tipo cuantitativo, en donde se usó de la técnica de encuesta, para evaluar las variables mediante sus respectivas dimensiones, el desempeño organizacional (financiero y operativo), la variable orientación emprendedora (proactividad y toma de riesgos), la gestión del conocimiento (adquisición y transferencia), así como la variable capital social (cognitivo, estructural, confianza y vínculos sociales informales) y la variable innovación (productos, procesos, marketing y organización). Se utilizó para análisis de datos los sistemas SPSS y Smart PLS.

Los resultados muestran relaciones de tipo significativo y positivo entre la orientación emprendedora y la gestión del conocimiento, en el desempeño, mediante la innovación, $\beta = 0.477$ y $\beta = 0.329$ respectivamente y asimismo de la innovación en el desempeño, $\beta = 0.604$. Sin embargo, en el caso de la relación del capital social y el desempeño mediada por la innovación la relación no fue significativa $\beta = 0.079$. Se espera que estos resultados ayuden en el diseño e implementación de programas de apoyo y políticas para la creación de un entorno más favorable para estas empresas rurales del sur de Sonora.

Palabras clave: orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social, innovación, desempeño organizacional, MIPYMES, rural.

ABSTRACT

Micro, small, and medium-sized businesses have been identified as key driver for rural development, due to their potential to generate employment, redistribute income, and improve quality of life; by offering a new perspective to not depend completely on agricultural activity. Therefore, this research aimed to evaluate how entrepreneurial orientation, knowledge management, and social capital affect organizational performance through innovation in MSMEs in the rural area of southern Sonora, Mexico.

The participants in this research were the entrepreneurs of commerce and services MSMEs in Southern Sonora, Mexico, specifically in the rural areas of the municipalities of Cajeme, Navojoa, Guaymas, and Empalme, having as a sampling frame the National Statistical Directory of Economic Units. The sample applied was 95 surveys seeing the minimum required size, considering a common power level of 80% and a significance level of 5%, as well as a minimum value of the *path* coefficient between 0.21 and 0.3.

The research approach is quantitative, where the survey technique was used to evaluate the variables through their respective dimensions, organizational performance (financial and operational), the entrepreneurial orientation variable (proactivity and risk-taking), knowledge management (acquisition and transfer), as well the social capital variable (cognitive, structural, trust and informal social ties) and the innovation variable (products, processes, marketing, and organization). The SPSS, and Smart PLS systems were used for data analysis.

The findings reveal significant positive associations between entrepreneurial orientation and knowledge management, on performance, mediated by innovation, $\beta= 0.477$ and $\beta= 0.329$ respectively, and by innovation on performance, $\beta= 0.604$. However, the relationship between social capital and performance mediated by innovation was not significant $\beta= 0.079$. These effects are projected to contribute to designing and implementing support programs and policies to foster a more conducive environment for these rural companies in southern Sonora.

Keywords: entrepreneurial orientation, knowledge management, social capital, innovation, organizational performance, MSMEs, rural.

ABREVIATURAS Y TÉRMINOS TÉCNICOS

ASEM: Asociación de Emprendedores en México

COPARMEX: Confederación Patronal de la República Mexicana

CONDUSEF: Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los usuarios de Servicios Financieros

CONAPO: Consejo Nacional de Población

CONEVAL: Comisión Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

DENUE: Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas

DAESNU: Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas

ENOE: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

ENAPROCE: Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas

FMI: Fondo Monetario Internacional

GEM: *Global Entrepreneurship Monitor*

INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía

MIPYME: Micro, Pequeñas y Medianas Empresas

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

OIT: Organización Internacional del Trabajo

OMPI: Organización Mundial de la Propiedad Intelectual

PIB: Producto Interno Bruto

PYME: Micro, pequeña o mediana empresa

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

STPS: Secretaría del Trabajo y Previsión Social

GLOSARIO

- Coeficiente GINI: Es una medida que se utiliza para medir la desigualdad en los ingresos, dentro de un país.
- Multifuncionalidad rural: diversificación productiva y el estímulo directo hacia lo rural no agrícola, como preparación de alimentos, productos artesanos, servicios turísticos y disfrute del espacio natural y biodiversidad.
- Micronegocio: Unidad económica que cuenta con 10 empleados o menos.
- Rural: Espacio con menos de 2,500 habitantes

INDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN.....	16
CAPÍTULO 1. NATURALEZA Y DIMENSIÓN DEL ESTUDIO.....	18
1.1. Antecedentes del problema a investigar	18
1.1.1. Hechos actuales que contextualizan el problema de la MIPYMES	20
1.1.2. Causas y consecuencias del problema a investigar	30
1.1.3. Gráfica de causas y consecuencia del problema en esta investigación	39
1.2. Antecedentes teóricos del planteamiento del problema de estudio	41
1.2.1. Antecedentes teóricos de variable (Y) desempeño organizacional	41
1.2.2. Antecedentes de investigaciones teóricas de la variable Y (desempeño organizacional), con respecto a las variables independientes propuestas	43
1.2.3. Gráfica de los antecedentes teóricos	48
1.3. Pregunta central de investigación	50
1.4. Objetivo general de investigación	50
1.4.1. Procesos metodológicos de la Investigación.....	50
1.5. Hipótesis general de la investigación	51
1.6. Metodología.....	51
1.7. Justificación de la investigación	52
1.8. Delimitación del estudio	55
1.9. Matriz de congruencia.....	55
CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO.....	58
2.1 Marco teórico de la variable (Y) Desempeño Organizacional.....	59
2.1.1 Teorías y definiciones.....	59
2.1.2 Investigaciones aplicadas de la variable Y (Desempeño Organizacional).....	62
2.2 Marco teórico y estudios de investigaciones aplicadas de las variables independientes (orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social e innovación).	64
2.2.1 Variable independiente X1(Orientación Emprendedora)	65
2.2.2 Variable independiente X2 (Gestión del conocimiento)	70
2.2.3 Variable independiente X3 (Capital Social)	75
2.2.4 Variable mediadora (Innovación).....	82
2.3. Hipótesis operativas.....	88
2.3.1. Modelo gráfico de hipótesis.....	89
2.3.2. Modelo de relaciones teóricas de las hipótesis	89

CAPÍTULO 3. ESTRATEGIA METODOLÓGICA.....	91
3.1. Tipo y diseño de investigación	91
3.1.1. Tipos de investigación	91
3.1.2. Diseño de la Investigación.....	93
3.2. Método de recolección de datos	93
3.2.1. Elaboración de la encuesta	95
3.2.2. Operacionalización de las variables de las hipótesis	98
3.2.3. Métodos de evaluación de expertos	99
3.2.4. Redacción de encuesta final	103
3.3. Población, marco muestral y muestra	104
3.3.1. Tamaño de la muestra.....	108
3.3.2. Sujetos de estudio	110
3.4. Métodos de análisis	112
CAPÍTULO 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS	113
4.1. Prueba piloto.....	113
4.2 Resultados finales.....	114
4.2.1. Estadística descriptiva del Perfil del Encuestado y de la Empresa	114
4.2.2. Análisis estadístico de Ecuaciones Estructurales.....	123
4.3. Comprobación de Hipótesis	129
CAPÍTULO 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	131
5.1 Logros de Investigación	131
5.2 Hallazgos e implicaciones Teóricas	132
5.3 Implicaciones Prácticas.....	135
5.4 Limitaciones de la Investigación.....	138
5.5 Futuras Líneas de Investigación	138
REFERENCIAS	140
Apéndice A. Planeación del Instrumento de Variables	164
Apéndice B. Cuestionario	167

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Proporción de Empresas y de Personal Ocupado en México, según tamaño de Empresa	22
Figura 2. Establecimientos y personal ocupado, según tamaño de empresa, en Sonora 2019	23
Figura 3. Establecimientos comercio por menor en Sonora 2021	24
Figura 4. Índice de facilidad para hacer Negocios 2019	26
Figura 5. Indicador de horas trabajadas entre países integrantes de la OCDE	27
(expresada en miles)	27
Figura 6. Personas en Pobreza extrema en zonas rurales y urbanas de Latinoamérica	28
Figura 7. Medición de Pobreza en México, 2020	29
Figura 8. Apalancamiento de Empresas en México. Trimestre Octubre-diciembre 2020.....	32
Figura 9. Nivel de estudios de empresarios en México (Porcentaje)	32
Figura 10. Financiamiento que apoya a empresas en México.....	34
Figura 11. Índice de Innovación Global	35
Figura 12. Grado de confianza de empresarios en la economía mexicana	37
Figura 13. Mapa conceptual del problema bajo estudio	40
Figura 14. Mapas antecedentes teóricos	49
Figura 15. Modelo de los efectos de orientación emprendedora, gestión del conocimiento, innovación y competencias en la eficiencia empresarial, con el rol moderador de capital social.	64
Figura 16. Modelo gráfico de variables	89
Figura 17. Mapa del Estado de Sonora.....	105
Figura 19. Modelo de desempeño organizacional en MIPYMES rurales	127

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Establecimientos y Personal ocupado en México 2019	22
Tabla 2. Población ocupada en Sonora primer trimestre 2022.....	23
Tabla 3. Porcentaje de Establecimientos por zona en Sonora, 2019	24
Tabla 4. Establecimientos y personal ocupado, según la zona en Sonora, 2019	25
Tabla 5. Población en pobreza en medios rurales en México al 2018.....	30
Tabla 6.- Estratificación empresas en México	41
Tabla 7. Matriz de congruencia metodológica.....	56
Tabla 8. Relación Estructural Hipótesis - Marco Teórico.....	90
Tabla 9. Número de preguntas por variable antes de validación	95
Tabla 10. Variables de control en investigación e indicadores de medida.....	96
Tabla 11. Variables de estudio e indicadores de medida	98
Tabla 12. Información de expertos que validaron instrumento	101
Tabla 13. Valores y Niveles de aceptación de CVC	102
Tabla 14. Coeficiente de validez de contenido por variable.....	103
Tabla 15. Número de preguntas por variable en el instrumento definitivo	104
Tabla 16.- Estratificación por número de personas ocupadas en Empresas de México	105
Tabla 17.- Porcentaje de establecimientos por zona en Sonora 2019.....	106
Tabla 18. Entidades económicas en Sonora al segundo semestre 2021	106
Tabla 19. Establecimientos por sector y municipio del sur de Sonora al 2021	107
Tabla 20.- Tamaño mínimo de muestra para diferentes niveles mínimos de coeficiente p_{min} y un nivel de potencia común del 80%.....	109
Tabla 21. Estratificación de entidades en el Sur del Estado de Sonora, al 2021	110
Tabla 22. Unidad de análisis.....	111
Tabla 23. Alfa de Cronbach de las variables del estudio en esta investigación	114
Tabla 24. Característica de género en los encuestados.....	115
Tabla 25. Característica de estado civil entre los encuestados	115
Tabla 26. Característica sobre edad en los encuestados.....	116
Tabla 27 Característica sobre nivel de estudios de los encuestados	117
Tabla 28 Característica sobre el giro de las empresas encuestadas.....	118
Tabla 29. Característica sobre número de empleados en empresas encuestadas.....	118
Tabla 30. Edad de las empresas encuestadas.....	119
Tabla 31. Familiares trabando en las empresas encuestadas.....	120
Tabla 32. Porcentaje de empresas formalmente constituidas	120
Tabla 33. Edad en años de las empresas encuestadas	121

Tabla 34. Estrategias implementadas en sur de Sonora, ante COVID-19	122
Tabla 35. Estrategias de apoyo sugeridas por empresarios.....	122
Tabla 36. Fiabilidad del Constructo.....	124
Tabla 37. Varianza media Extraída (AVE).....	125
Tabla 38. Análisis de validez discriminante Fornell-Larcker	125
Tabla 39. Valores de R cuadrado.....	126
Tabla 40. Valores de f cuadrado	128
Tabla 41. Resultado análisis del modelo estructural	129
Tabla 42. Resultado hipótesis operativas con base en Coeficientes <i>path</i>	129

INTRODUCCIÓN

En los contextos rurales existen situaciones de pobreza, sobreexplotación de la agricultura, por lo que mundialmente se propone una multifuncionalidad, el integrar actividades como la preparación de alimentos, el turismo, las artesanías, entre otros. Lo anterior aunado a que, la actividad empresarial trae consigo generación de empleos, redistribución de los ingresos, desarrollo regional, beneficios de manera directa e indirecta, lo que puede ayudar a las comunidades.

Sin embargo, existen diferentes problemáticas a las que se enfrentan las empresas en las zonas rurales, como las dificultades para manejar el riesgo ante los contextos de incertidumbre, la falta de gestión del conocimiento para la administración, la falta de redes de soporte ante distintas necesidades sociales, a la par las dificultades para innovar, sumado a las necesidades propias de la ruralidad como la pobreza.

Ante lo anterior la interrogante que se propone es ¿Cómo inciden los factores orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social en el desempeño organizacional mediante la innovación, en las MIPYMES del área rural del sur de Sonora, México? Por lo que la finalidad de la investigación es evaluar la incidencia que tiene la orientación emprendedora, la gestión del conocimiento, el capital social, en el desempeño organizacional mediante la innovación de las MIPYMES del área rural del Sur de Sonora, México, para proponer estrategias que logren el desarrollo de la comunidad.

Se plantea como hipótesis que los factores: orientación emprendedora, gestión del conocimiento y capital social inciden en el desempeño organizacional mediante la innovación de las MIPYMES. Para delimitar el estudio se planteó como población de estudio las personas dueños o encargados de las MIPYMES, con poder de toma de decisiones, con alto nivel jerárquico en las empresas, de comercio y servicios (no gubernamentales), de las áreas rurales del Sur de Sonora, México (Municipios Cajeme, Navojoa, Guaymas y Empalme).

Por lo que se utilizó un método de enfoque cuantitativo, de tipo exploratorio, descriptivo, correlacional y explicativo, no experimental, transeccional, apoyado en la técnica de encuesta; utilizando una escala de Likert; donde se aplicaron 95 encuestas y como método de análisis se usó de la técnica de ecuaciones estructurales.

En los resultados se desprende primeramente una parte descriptiva, posteriormente se utilizó el sistema Smart PLS para el análisis del modelo de medida y un modelo estructural, de donde se evaluó la aceptación o rechazo de las hipótesis planteadas, y adicionalmente con base a ello se exponen conclusiones, así como recomendaciones.

A continuación, se muestra en el capítulo uno, los antecedentes, problemática y contexto de las MIPYMES, en el capítulo dos una serie de investigaciones que dan soporte teórico a la investigación, en el tercer capítulo se expone sobre la metodología empleada, seguido en el capítulo cuatro se muestran los resultados obtenidos y finalmente se refieren las conclusiones alcanzadas.

CAPÍTULO 1. NATURALEZA Y DIMENSIÓN DEL ESTUDIO

Primeramente, se exponen los antecedentes del desempeño de las empresas, además se aborda la problemática que enfrentan las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MIPYMES) sobre todo en el área rural. También se refiere en este capítulo a las interrogantes que dan pie al desempeño organizacional, a través del estudio de algunos de los factores, como lo son la orientación emprendedora, gestión de conocimientos, capital social e innovación, teniendo en cuenta algunas investigaciones que refieren a estos como elementos que pueden ejercer un efecto positivo y significativo en el desempeño de las empresas. Finalmente, se define la pregunta, el objetivo, la hipótesis general y justificación del presente estudio.

1.1. Antecedentes del problema a investigar

Las zonas rurales en el mundo están tradicionalmente representadas por espacios con poca población, espacios donde la pobreza es una constante (Barreto, *et al.* 2013). En América Latina la mayoría de los espacios rurales, se caracterizan por estar en situación de pobreza, donde los recursos físicos, naturales y sociales, se encuentran en peligro de degradación (Pérez, 2010). Sin embargo, la sociedad demanda una multifuncionalidad en los espacios rurales, lo que implica un contraste entre la visión tradicional de solo contemplar en el campo la actividad agrícola y una visión amplia que conlleva a la revalorización del territorio desde nuevas perspectivas productivas, como la actividad turística, las artesanías, la gastronomía y el fomento a la cultura (Fernández *et al.*, 2019).

De acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2019) expresa que la creación de empresas es una alternativa viable, que favorece la generación de recursos y de empleo, que viene a atender la desigualdad social y la falta de oferta laboral. Las MIPYMES son una forma eficiente en que la sociedad resuelve problemas que el gobierno, las organizaciones sociales y educativas no ha alcanzado a resolver, al satisfacer sus necesidades básicas y dar garantía a sus derechos fundamentales como ciudadanos, en sí las empresas brindan la posibilidad de desarrollar procesos

productivos, generar empleo, riqueza, mejorar la distribución del ingreso, lo que trae consigo desarrollo económico, social, en lo regional y en lo local, al aumentar la productividad, la eficiencia de los recursos y la calidad de vida.

Por lo que es importante forjar estrategias que apoyen la creación de MIPYMES ya que estas generan el 72% del empleo del país, distribuido en más de 4.1 millones de microempresas, 174, 800 pequeñas empresas y 34, 960 medianas empresas; además estas empresas aportan al Producto Interno Bruto (PIB) un 52% esto según la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF, 2015), por lo que con el crecimiento de las MIPYMES se esperaría un aumento del PIB. En el estado de Sonora el PIB, está conformado minoritariamente por actividades forestales, agrícolas, de caza y pesca (7%), siendo sus principales aportaciones la industria manufacturara con un 22% y la actividad de comercio (18%) y servicios (17%), con un 35% (INEGI, 2020).

Asimismo, se ha encontrado que las MIPYMES en las zonas rurales, ha resultado una estrategia favorable para la reversión de la migración, en los poblados que se están quedando vacíos, en los que no se ha gestionado las actividades necesarias para su población, derivado de que las MIPYMES son importantes tanto para la gestión de empleos, la mejora de la economía, mejora de salud, mejora del gobierno, apoyo para mitigar la pobreza, disminuir la delincuencia y fortalecer el arraigo en la comunidad e incluso incrementar la felicidad (International Outsourcing and Recruitment, 2019; Vega *et al.*, 2006).

Además, los números indican que en México el 56.0 % de las personas de más de 15 años, desempeñan una labor en la informalidad, el 8.7% son personas económicamente activas que se encuentran sub ocupadas y un 3.7% están desocupadas datos al primer trimestre de 2020 (INEGI, 2020), personas que podrían ser potencialmente empresarios. De lo anterior se puede pensar en generar y evaluar un modelo teórico que sirva de apoyo a la mejora del desempeño y con ello la sobrevivencia de las MIPYMES (Dini y Stumpo, 2020).

Por lo que es importante la búsqueda de los factores que originan buen desempeño, encontrándose entre ella a la orientación emprendedora, la gestión del conocimiento, el capital social, la innovación son elementos que ayudan a detectar oportunidades, asumir riesgos, conseguir recursos escasos o costosos mediante la cooperación de redes, identificar cambios en los mercados y transformar los conocimientos en innovación de productos, por lo que se considera relevante su análisis.

1.1.1. Hechos actuales que contextualizan el problema de la MIPYMES

Los múltiples movimientos internacionales en materia social, cultural, política y económica han dado lugar a diferentes problemáticas, que van desde desigualdad normativas, desigualdades en aspectos laborales, en la distribución de los ingresos, hasta desigualdades sociales. Algunas afectan a toda la población por igual y otras afectan más a quienes habitan en espacios rurales, de acuerdo con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2019); estas situaciones se ven reflejadas posteriormente en los niveles de desempeño de las empresas.

a) Situación de las MIPYMES a nivel internacional

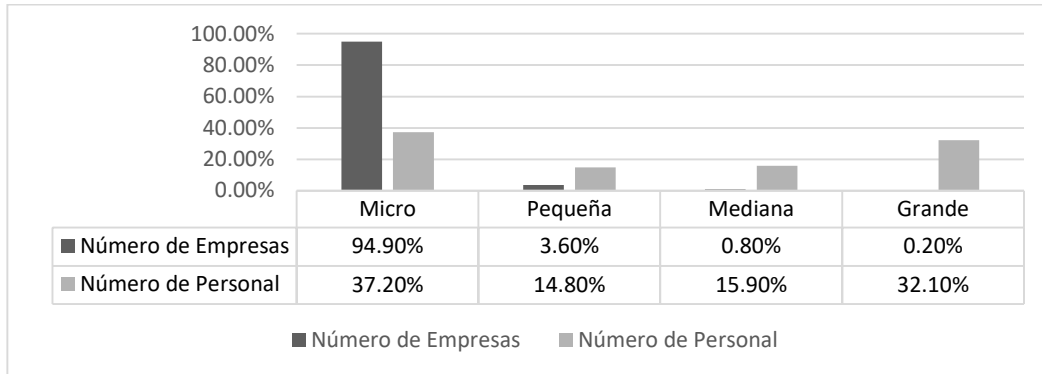
La preocupación mundial hacia las zonas rurales ha aumentado en los últimos años, derivado de una escases de granos a nivel internacional, que sumado a problemas añejos como la migración, el envejecimiento de la población, la dependencia casi por completo de la actividad agrícola y de sus sueldos refieren hasta el día de hoy a las áreas rurales como espacios vulnerables generalmente caracterizados por pobreza extrema, donde las empresas han resultado ser una excelente estrategia para la distribución del ingreso y el desarrollo para la comunidad (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, OCDE, 2022).

Sin embargo, por las características propias de las zonas rurales de ser comunidades con menos de 10,000 habitantes, hacen difícil en estas áreas, el escalar de una microempresa a una gran empresa, por lo que la importancia radica en la sobrevivencia de ellas, aunque sea una microempresa, derivado del gran impacto que tiene el hecho de que una sola de estas sobreviva (porque 10 empleos en el área rural representan en ocasiones lo que 1000 empleos en el área urbana) esto de acuerdo con datos de la OCDE (Freshwater *et al.*, 2019). De las MIPYMES en el mundo, el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, (DAESNU) cuantifica que existen alrededor de 445 millones de las cuales alrededor de 30 millones son Pymes y 70 millones microempresas formales, estando 345 millones de ellas en el sector informales (DAESNU, 2020).

b) Importancia de las empresas en México y Sonora

En base a los datos de México, en la Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas, (ENAPROCE), (INEGI, 2020) se expone que la mayoría de las empresas al 2019 eran en un 94.9% tamaño micro y concentraban el 37.2% del personal ocupado, el 3.6% eran pequeñas, con un 14.8% de personal ocupado, el 0.8% por medianas empresas, con un 15.9% de personal ocupado, y el resto en grandes negocios, lo anterior lo podemos observar en la figura 1, donde se resalta la cantidad de personas que están ocupadas en las microempresas (INEGI, 2021) siendo un total 4.9 millones de establecimientos al 2020.

Figura 1. Proporción de Empresas y de Personal Ocupado en México, según tamaño de Empresa



Fuente: Elaboración con base a (INEGI, 2020).

Por otro lado, si estas empresas se analizan de acuerdo con su ubicación en espacios rurales o urbanos, (INEGI, 2020), se puede observar un número considerablemente mayor de empresas (5,120,250) en los espacios urbanos, en la Tabla 1, se exponen el número de personas y la cantidad de empresas clasificadas por la zona en que se localizan.

Tabla 1. Establecimientos y Personal ocupado en México 2019

Concepto	Establecimientos	Personal
Zona Urbana	5,120,250	33,103,542
Zona Rural	924,571	2,302,084

Fuente: Elaboración Propia con base en CENSO 2019, INEGI (2020)

Lo anterior da pie a la posibilidad de fomentar las empresas, en los espacios del área rural y con ello buscar respuesta a la "multifuncionalidad", demandada en estas zonas, mediante las MIPYMES.

Según la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), del total de población económicamente activa en el estado de Sonora, la cantidad de 419,000 son subordinados 1,043,498, mientras que 240,816 son trabajadores independientes y solo 67,307 son empleadores, existiendo un gran número de personas que pueden mejorar sus percepciones económicas, al dejar de estar como desocupados, o cambiar

su fuente de ingreso asalariado o no remunerado, por el de un empleador o profesional independiente, (INEGI, 2022). La Tabla 2, muestra el número de personas ocupadas en el estado de Sonora.

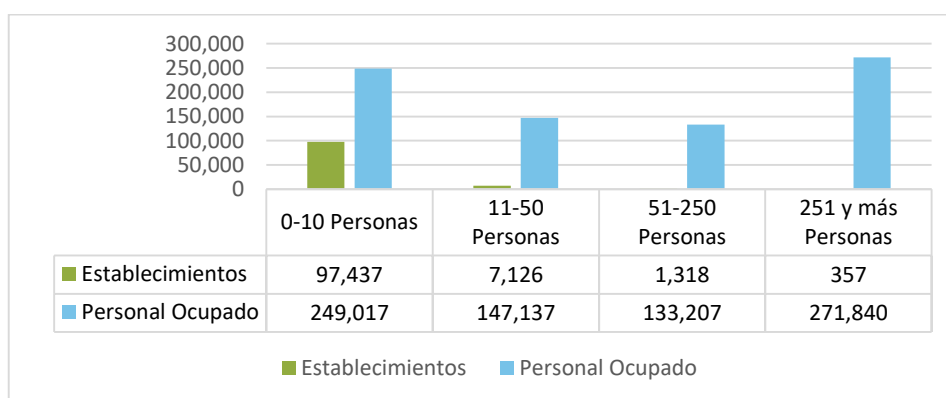
Tabla 2. Población ocupada en Sonora primer trimestre 2022

Categoría	2022
Sonora	1,378,346
Trabajadores subordinados y remunerados	1,043,498
Empleadores	67,307
Trabajadores por cuenta propia	240,816
Trabajadores no remunerados	26,725

Fuente: Elaboración con base en INEGI (2022).

Con respecto a los establecimientos en el estado de Sonora y el número de personas con que se apoyan para trabajar, se puede exponer que la mayoría están representados con un 91.71 % por las microempresas, conformadas de 0 a 10 personas, lo que se detalla en la figura 2 (INEGI, 2020).

Figura 2. Establecimientos y personal ocupado, según tamaño de empresa, en Sonora 2019

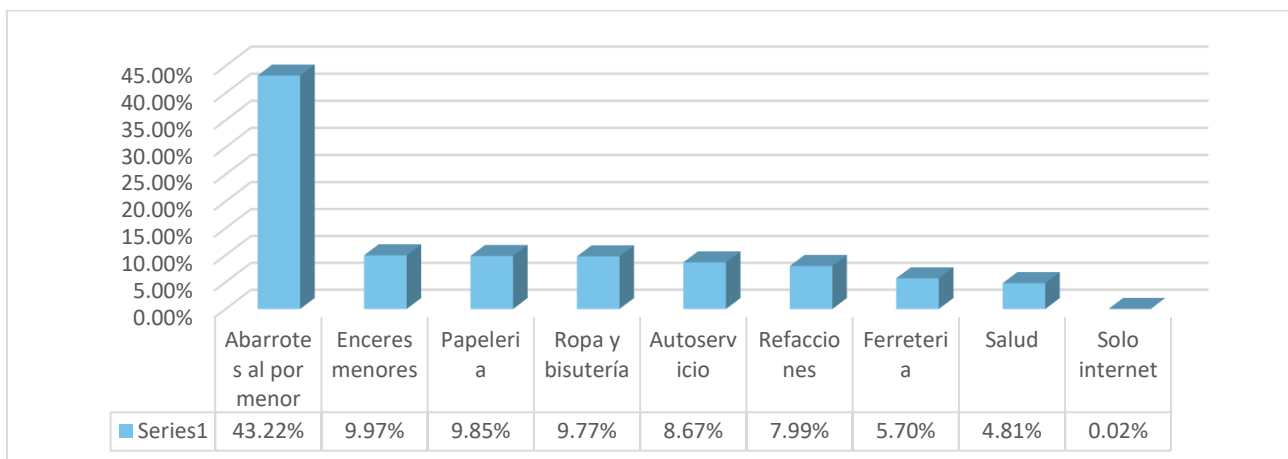


Fuente: Elaboración con base en CENSO 2019, INEGI (2020).

De estas empresas en Sonora (118,972), la mayoría están dedicadas al sector comercial 35.63%, de los cuales 38,099 desarrollan comercio al por menor y están conformadas principalmente por abarrotes que realizan ventas al por menor de

alimentos, tabaco y hielo con un 43,22%; además de establecimientos de venta de enceres menores representados por 9.97%, un 9.85% constituido por papelerías, un 9.77% ventas de ropa y bisutería y un 8.67% compuesto por establecimientos de autoservicios, es importante resaltar que la mayoría de las empresas son del sector de comercial y de servicios (INEGI-DENUE, 2021), tal como se observa en la figura 3.

Figura 3. Establecimientos comercio por menor en Sonora 2021



Fuente: Elaboración propia con base INEGI-DENUE (2021).

Respecto a las empresas rurales en Sonora se señala que son tan solo 8,850 establecimientos, con un total de 20,729 personas ocupadas al 2019 (INEGI,2020), tal como se puede apreciar en la Tabla 3.

Tabla 3. Porcentaje de Establecimientos por zona en Sonora, 2019

Concepto	Establecimientos	Porcentaje
Zona Urbana	97,388	91.67%
Zona Rural	8,850	8.33%

Fuente: Elaboración con base en INEGI (2020).

Como se observa hay una brecha de crecimiento que se puede potencializar, pues haciendo referencia al 18.05% de empresas en los espacios rurales a nivel nacional, comparados con los 8.33% existentes en las zonas rurales de Sonora, son casi 10 puntos porcentuales de diferencia.

Otro elemento relevante es la distribución de estas empresas urbanas y rurales en Sonora en relación con el sector que atienden, ya sea manufactura, comercial o de servicios, por lo que en la Tabla 4 se muestra esta distribución por zona y por actividad económica dentro del estado de Sonora, así como el personal ocupado.

Tabla 4. Establecimientos y personal ocupado, según la zona en Sonora, 2019

Zona/Actividad	Establecimientos	Personal
Sonora Total	106,238	891,201
Manufacturas	12,443	226,803
Comercio	41,522	188,897
Servicios privados no financieros	47,178	270,134
Resto	5,095	115,367
Sonora Rural	8,850	20,729
Manufacturas	1,164	2,407
Comercio	3,415	5,860
Servicios privados no financieros	1,418	4,021
Resto	2,853	8,442
Sonora Urbano	97,388	870,472
Manufacturas	11,279	224,396
Comercio	38,107	183,037
Servicios privados no financieros	45,760	266,113
Resto	2,242	106,925

Fuente: Elaboración Propia con base en CENSO 2019, INEGI (2020)

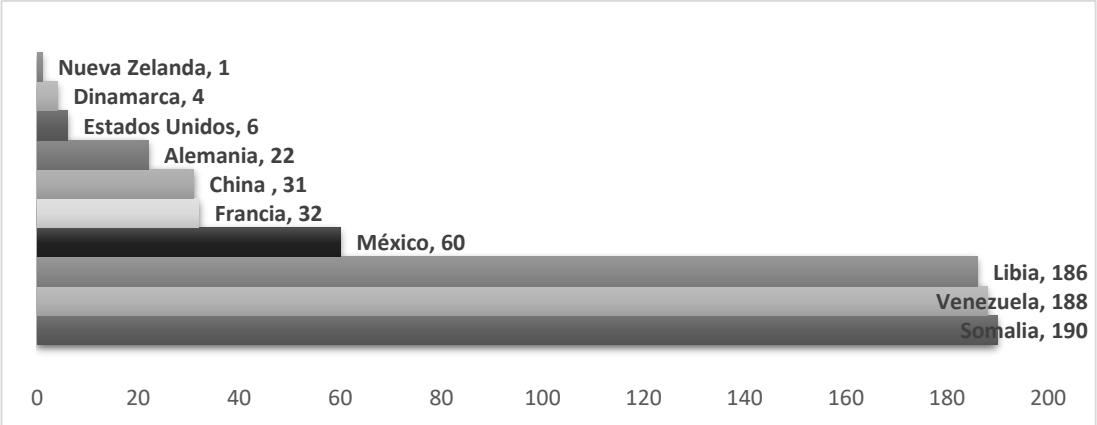
Por lo que es relevante potencializar las actividades en las zonas rurales, como una forma en la que se podrá aumentar los ingresos, mitigar las condiciones de vulnerabilidad social (carencias de vivienda, salud, alimentación, agua, luz y educación entre otras) y los niveles de pobreza extrema.

c) La problemática de las desigualdades en las empresas a nivel internacional y en México

Con relación a las desigualdades políticas en el mundo, solo algunos países tienen regulaciones favorables para las empresas, el Banco Mundial mide este apoyo

regulatorio, a través del “índice de facilidad para hacer negocios” puntuación que va del 1 al 190, donde 1 es un ambiente favorable y 190 no lo es. Del análisis a nivel mundial, se puede destacar el ambiente favorecedor de Nueva Zelanda con un 1, contrastando con un desfavorecedor escenario de Somalia con 190 puntos y el nivel de México con 60 puntos, que se presenta en la figura 4 (Banco Mundial, 2020).

Figura 4. Índice de facilidad para hacer Negocios 2019



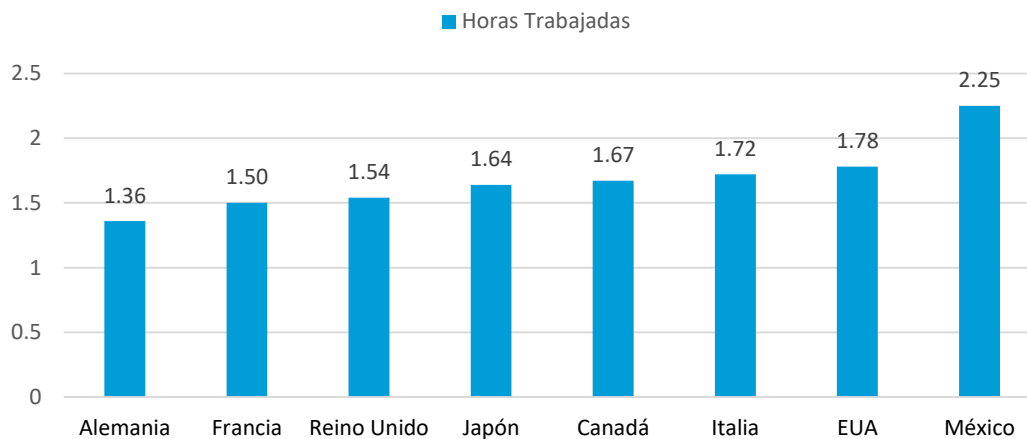
Fuente: Elaboración propia a partir de Banco Mundial (2020)

La existencia de políticas favorables para las empresas, ayudan a mejorar la equidad y eficiencias de los recursos de los países, desgraciadamente algunas veces, no existen estas regulaciones a favor, o no suelen aplicarse, al querer beneficiar a grupos de poder, sin considerar los bienes que se dejan de percibir (PNUD, 2019). Por lo anterior muchos emprendedores a pesar de poseer una idea de negocio innovadora, al encontrarse con políticas que no les permiten conseguir capital para invertir u otras normativas para la apertura del negocio, no concretan sus proyectos (GEM, 2017).

Al igual que la desigualdad en la normativas, existen condiciones laborales desiguales en el mundo, indicadores como el “número de horas trabajadas” determinado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, 2018), revelan la existencia de países como México, donde los trabajadores destinan 2,255 horas al año a sus labores, lo que representa un promedio de 43 horas a la semana, uno de los niveles más altos entre los miembros de este organismos, tal como se puede observar en la figura 5, la situación es contrastante al número de horas

de otros países como Alemania donde se trabaja en promedio 1363 horas al año o Francia donde se trabaja 1500 horas en promedio.

Figura 5. Indicador de horas trabajadas entre países integrantes de la OCDE (expresada en miles)



Fuente: Elaboración propia a partir de OCDE (2018)

Lo que refiere uno de los niveles más bajos de productividad y una situación que se refleja en industrias como la agrícola, donde pese al gran número de horas de trabajo, la retribución económica es desigual, situaciones que favorecen la pobreza, migración de los jornaleros a otros estados, acrecentando el desarraigo comunitario y la pérdida cultural; además de generar vulnerabilidad e incertidumbre jurídica, al no ser reconocidos a los nuevos jornaleros por las autoridades y pobladores residentes quienes los consideran ajenos, Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL, 2011).

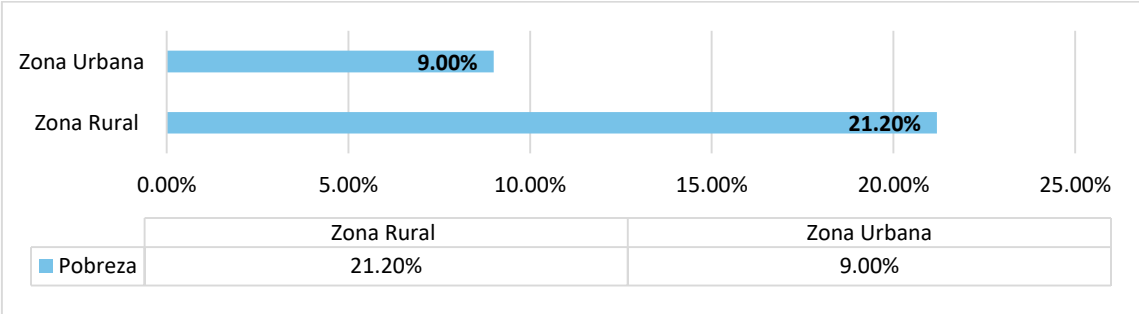
A la par, en materia de desigualdad económica el coeficiente de Gini, indicador mundial de atraso en que se encuentran los países, otorga un “1” cuando el ingreso está en una persona y “0” cuando todo el grupo de la población tiene el mismo ingreso; muestra países con bajo nivel de atraso como Eslovenia (2018), con un 21.2; y por otro lado a México(2020) con un 48.0, posicionando al país en el quinto lugar mundial de los más altos, apenas superado por países africanos como Nigeria, Suazilandia, Namibia y Sudáfrica que son los países más pobres del África y del mundo;

desigualdad que en el sector rural, se ha visto reflejado con mayor agudeza, alcanzando en México (2000) hasta un 55.3 superando al coeficiente Gini nacional de 52.6 (Banco Mundial, 2020).

Además como otro factor económico de desigualdad relevante, la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2016), considera dentro de los países en desarrollo emergentes, que más de un 80% de los pobres viven en las zonas rurales, la proporción es muestra del nivel de desigualdad entre las zonas rurales y urbanas, como los problemas de pobreza extrema son mayores (89%) en los espacios rurales, que en las zonas urbanas (11%) por lo que algunos autores relacionan los espacios rurales como sinónimo de pobreza, espacios que requieren del planteamiento de soluciones rápidas (Van Leur y Fortuny, 2017).

Con relación a Latinoamérica el número de personas en pobreza extrema, es decir, quienes ganan menos de 1.90 dólares al día, es más del doble en las zonas rurales, que, en los espacios urbanos, en donde los primeros obtienen principalmente sus ingresos de un salario proveniente del sector agrícola, la figura 6 muestra más detalle de esto (CEPAL, 2021).

Figura 6. Personas en Pobreza extrema en zonas rurales y urbanas de Latinoamérica



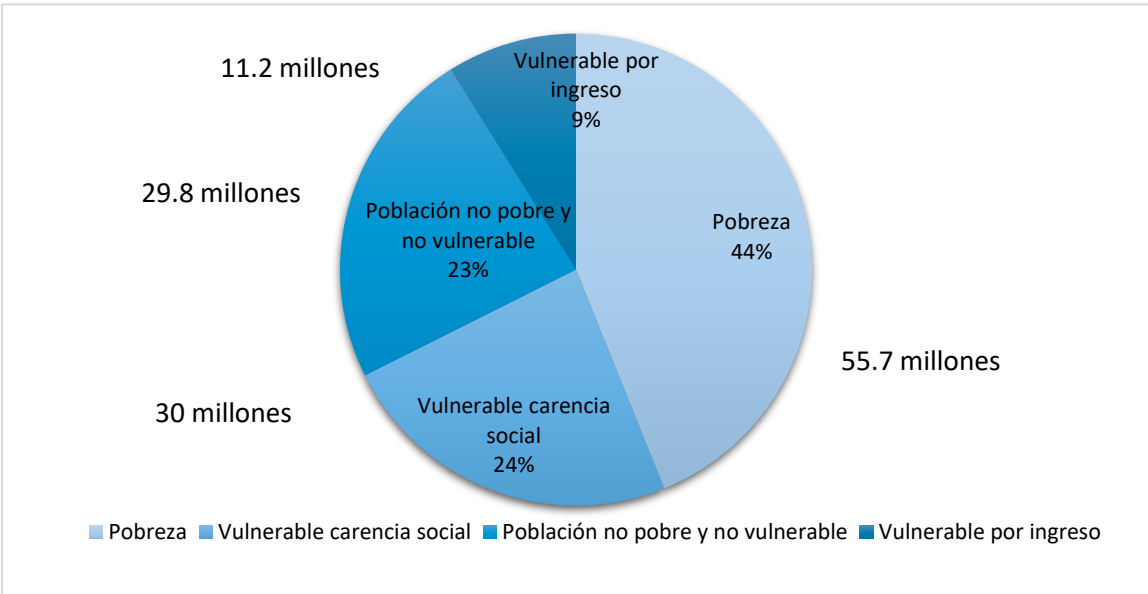
Fuente: Elaboración propia a partir de CEPAL (2021).

Estos niveles de desigualdad política, laboral, desequilibrio en la distribución del ingreso y estas tendencias de pobreza en zonas rurales hacen que las personas se queden sometidas en una sociedad desbalanceada, al presentarse ausencia de

oportunidades reales, desconfianza y el temor para iniciar una empresa; al ubicarse en un país con mercados de monopolio, tener que pagar costos más altos de producción o tener que vender sus productos a precios más bajos, al depender de los grandes empresarios para hacer llegar los productos a sus clientes finales (Cruz *et al.*, 2019) y (PNUD, 2019).

En base a los datos de México, en la Comisión Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2020) expone que en México al 2020, el 43.9% de la población vivía en pobreza, el 23.7% estaba en vulnerabilidad por carencias sociales (educación, seguridad, salud, alimentación, vivienda y servicios de vivienda), el 8.9% estaba en vulnerabilidad por ingresos y solo el 23.5% estaba en no pobreza y no vulnerabilidad. En la figura 7, se puede observar como de los 126.7 millones de personas en México, 55.7 millones viven en pobreza, 41.2 millones están en alguna situación de vulnerabilidad y sólo 29.8 millones no se encuentran en situación de pobreza o vulnerabilidad.

Figura 7. Medición de Pobreza en México, 2020



Fuente: Elaboración propia a partir de CONEVAL(2020)

Como se puede ver estas personas, no tienen acceso a una vida digna, no pueden elegir su educación, sus viviendas, su transporte, por su nivel de

vulnerabilidad, que no les deja elegir su vida idónea, de acuerdo con sus perspectivas, no les permite tener acceso a los derechos fundamentales de salud, alimentación, seguridad, vivienda y educación, lo que les hace difícil el poder invertir en una empresa, tener conocimientos básicos para su administración, o poder salir adelante con el trabajo que requerirá los nuevos retos (Arrieta, 2018).

Lo anterior se une a la problemática de desigualdad social en zonas rurales en México, de acuerdo con CONEVAL (2020), existen 17 millones de personas en pobreza del total de la población en el medio rural, correspondiente al 55.3%, mientras que en el ámbito urbano el porcentaje fue de menor porcentaje 37.6%, representado por 35.5 millones de personas, como se señala en la Tabla 5.

Tabla 5. Población en pobreza en medios rurales en México al 2018

País	Millones de Personas 2018	Porcentaje respecto a población total 2018
Rural	17	55.3
Urbano	35.5	37.6

Fuente: Elaboración propia a partir de CONEVAL (2019)

1.1.2. Causas y consecuencias del problema a investigar

Son diversas las razones que pueden generar un bajo desempeño en las MIPYMES, a continuación, se mencionaran algunas de ellas como lo son los cambios en políticas internacionales, las dificultades para manejar el riesgo ante los contextos de incertidumbre, la falta de gestión del conocimiento para la administración, la falta de redes de soporte ante distintas necesidades, a la par las dificultades para innovar (Armijos, 2019).

a) Cambios políticas internacionales

Definitivamente los cambios en la política han sido grandes, pero no los necesarios para cubrir lo que la sociedad demanda, en referencia a esto el Fondo

Monetario Internacional (FMI, 2023), la economía mexicana, sigue conservando políticas institucionales sólidas, con leyes fiscales y un sector financiero bien regulados, sin embargo, expone que todavía se enfrenta a riesgos por una renovada volatilidad en los mercados financieros, una situación en donde el país trata de contener la inflación, con un crecimiento débil, motivado por la desaceleración global e incertidumbre ante las próximas selecciones de México y Estados Unidos.

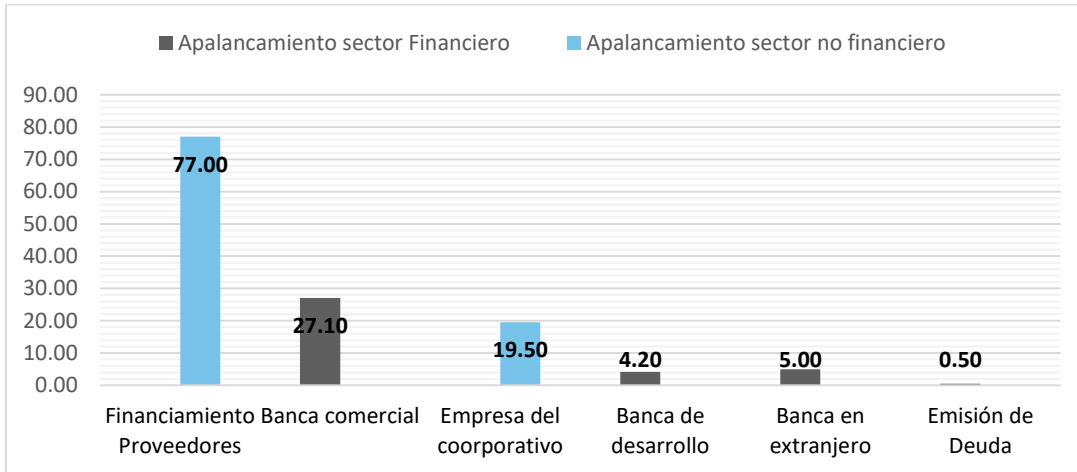
A lo anterior, se puede añadir que las políticas gubernamentales son importantes para potencializar las actividades empresariales, pues a pesar de no ser responsabilidad del gobierno crear nuevas empresas y generar nuevos empleos, si es su responsabilidad el brindar ambientes propicios para los empresarios, a través de regulaciones que favorezcan, sin procesos burocráticos tediosos e innecesarios y bajo políticas fiscales motivadoras, por lo que de no existir estos contexto será poco probable el buen desempeño empresarial (Banco Mundial, 2020).

b) Dificultad en el manejo de riesgos

A nivel nacional los empresarios han tenido varios problemas que enfrentar, siendo uno de ellos la asunción al riesgo, que en ocasiones se ha visto reflejado al afrontar los problemas de apalancamiento; pues las empresas no logran conseguir créditos en los sistemas formales de financiamiento ante instituciones comerciales y recurren a otros tipos de apalancamiento, para sobrellevar los problemas de liquidez.

Con relación a esto el Banco de México, ha expresado que la falta de liquidez representa uno de los aspectos complicados de manejar para toda empresa, siendo el apalancamiento otorgado por los proveedores el mayor apoyo recibido (77%), seguido por el de la banca comercial (27.1%) y el financiamiento apoyado por el mismo corporativo (19.5%) sucesivamente (Banxico, 2021), la figura 8 muestra cómo operan las empresas en México para lograr liquidez.

Figura 8. Apalancamiento de Empresas en México. Trimestre Octubre-diciembre 2020

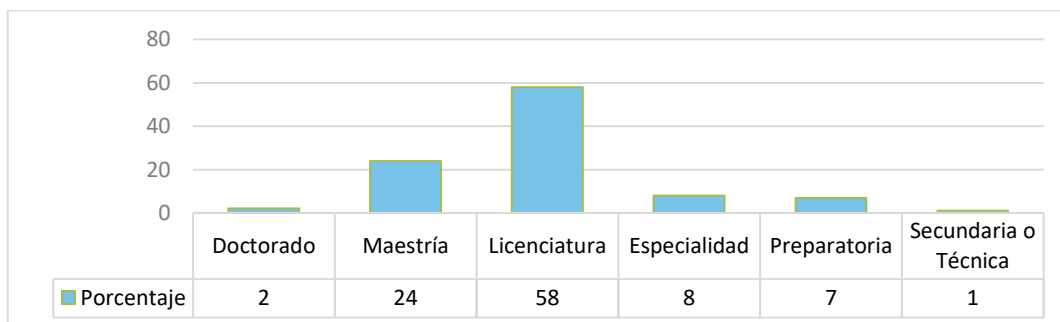


Fuente: Elaboración propia con base en (Banxico, 2021).

c) Falta de gestión del conocimiento

Es un retos para el buen desempeño de las empresas, la administración del conocimiento, en México las estadísticas exponen que el 34% de estas fracasan por falta de conocimientos del mercado, el 32% por una mala administración del negocio y el 11 % por falta de conocimientos técnicos; aunque, se ha identificado que los niveles de estudio que poseen los empresarios actualmente son en su mayoría de licenciatura y maestría, la figura 9, muestra los niveles de estudio que poseen los empresarios en el país cifras con base a la Asociación de Emprendedores en México (ASEM, 2021).

Figura 9. Nivel de estudios de empresarios en México (Porcentaje)



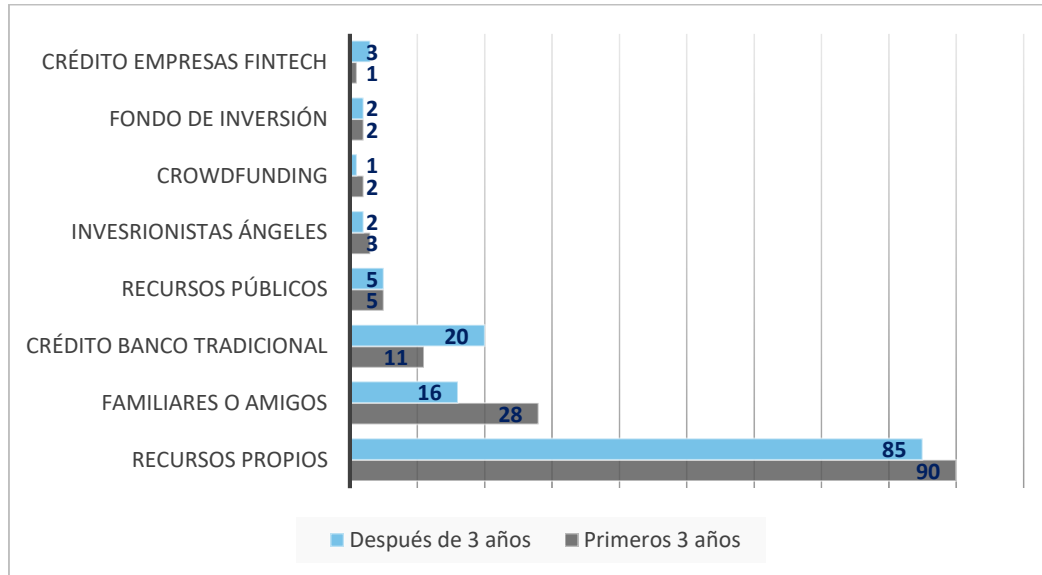
Fuente: Elaboración propia con base en ASEM (2021).

Adicionalmente, con los cambios hechos por el gobierno federal, con acciones como la desaparición del Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) y la creación de “Microcréditos para el Bienestar” (Camara de Diputados, 2019), que con la intención de reducir intermediarios entre las empresas beneficiarias y el gobierno federal, han modificado la estructura con la que se trabajaba y han forzado al país a un reaprender en el cómo acceder a los apoyos, por lo que muchos empresarios no han alcanzado a financiarse. Por lo anterior, es importante la gestión del conocimiento, adicional a contar con un buen nivel de estudios, el constante aprendizaje es necesario para el desempeño de las empresas.

d) Falta de red de Soporte

Los problemas en América Latina de las MIPYMES incluyen la falta de financiamiento, donde generalmente el mercado de valores, los inversionistas ángeles, el capital de riesgo y el crowdfunding, son opciones limitadas de financiamiento por lo que las personas tienen que salir adelante con sus recursos propios o con recursos de inversionistas informales, e incluso con recursos de familiares y amigos (GEM , 2017). Para los mexicanos la falta de financiamiento es el 22% de las veces una de las razones de fracaso de las organizaciones, debido a que el 90% de las ocasiones los empresarios tienen que salir adelante con recursos propios, y en el 28% de las veces tienen que apoyarse con sus redes de soporte cercano, es decir, amigos y familiares, porque el acceso a otras fuentes de financiamiento es escaso (ASEM, 2021). La figura 10 expone mayor detalle.

Figura 10. Financiamiento que apoya a empresas en México

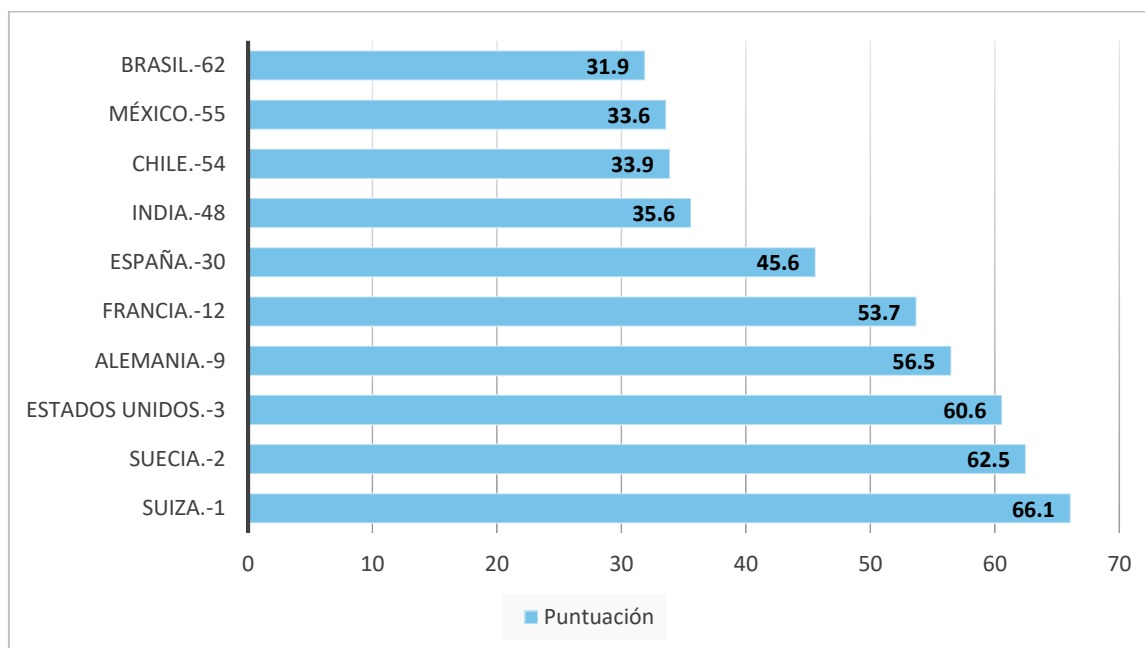


Fuente: Elaboración propia con base en ASEM (2021)

e) Dificultad al innovar

México se ubica entre los países que tienen un puntaje bajo en innovación, de acuerdo al Índice Global de Innovación (GII), de las 131 naciones evaluadas Suiza ocupa el primer lugar y destacan dentro de los 10 primeros lugares, países como Estados Unidos, Suecia, Reino Unido y Alemania, sin embargo ninguno ha alcanzado la puntuación máxima de 100 puntos y como se puede apreciar en la figura 11, México se encuentra fuera de los primeros 50 lugares en innovación y en tiempos de crisis económica se expone que está en riesgo, al debilitarse el financiamiento a la investigación y el desarrollo (OMPI, 2020).

Figura 11. Índice de Innovación Global



Fuente: Elaboración propia con base en OMPI (2020).

Sin embargo, la innovación, es una necesidad urgente, pues como parte de los retos ante los contantes cambios está el adaptarse o no sobrevivir; del total de empresas en México, representado en un 95% por MIPYMES (INEGI, 2023), el 85% ya cuentan con presencia digital que han adaptado ellos mismos y aunque la innovación se ha planteado a través de diferentes formas, las tecnologías han sido desaprovechadas, en algunas ocasiones solo se usan para difusión de productos y servicios principalmente en Facebook (88%), un sitio web de la empresa (61%), Instagram (56%), WhatsApp (55%) y (16%) LinkedIn (ASEM, 2021).

Existen desafíos en la implementación de nuevas formas de pago, el efectivo representa un 70%, a la par de las transferencias electrónicas y los depósitos bancarios, solo un 20% cuenta con sistema de cobro integrado al sitio web de la empresa, 16% a través de *market place*, 14% con billetera electrónica y 11% mediante código QR; por lo que se observa que los canales de difusión no están explotados al 100%, solo son utilizados para ciertas actividades y aún existe potencial desconocido,

al cual no se ha podido acceder o el cual la empresa ha considerado riesgoso aprobar, por lo que es urgente renovarse (ASEM, 2021).

1.1.2.1 Consecuencias del problema de estudio

Diferentes situaciones como la pobreza, la migración, la disminución del PIB, en ocasiones son la consecuencia del cierre de las MIPYMES, derivado de un pobre desempeño, así como baja productividad y que a su vez se ven reflejados en desempleo, falta de confianza en la inversión, bajos ingresos, pobre infraestructura, niveles bajos de educación y abandono de comunidades (Armijos, 2019). Sumado a escenarios impredecibles como los contextos de salud de la pandemia del 2019, situaciones que empujaron a algunos empresarios a tener que realizar entregas a domicilio, implementar el uso de las redes sociales, o incluso reducir sus niveles de producción para poder sobrevivir y que produjeron el cierre de 1.6 millones de MIPYMES, durante octubre 2020 y julio 2021(INEGI, 2021).

a) Desaceleración económica

Todo lo anterior ha ayudado a caer en México en una situación económica y social, similar a la de otros gobiernos de Latinoamérica; el Banco Mundial (2024), expone que el país se encuentra en una desaceleración económica donde se espera una disminución del PIB al 2.6 % en 2024 y un PIB al 2.1% en 2025, marcado por la necesidad de reformas estructurales para mejorar la productividad, la inclusión, el hecho de que persiste la inflación y el crecimiento lento de los Estados Unidos de América. Lo que se refleja en un mercado interno comprimido, con altos porcentajes de desocupación y pobreza, a la par de la existencia de grupos pequeños de altos ingresos, una situación en donde el país se consume a sí mismo, frente a la incertidumbre sobre las políticas, el deterioro de la confianza y el aumento de los costos de endeudamiento (FMI, 2023).

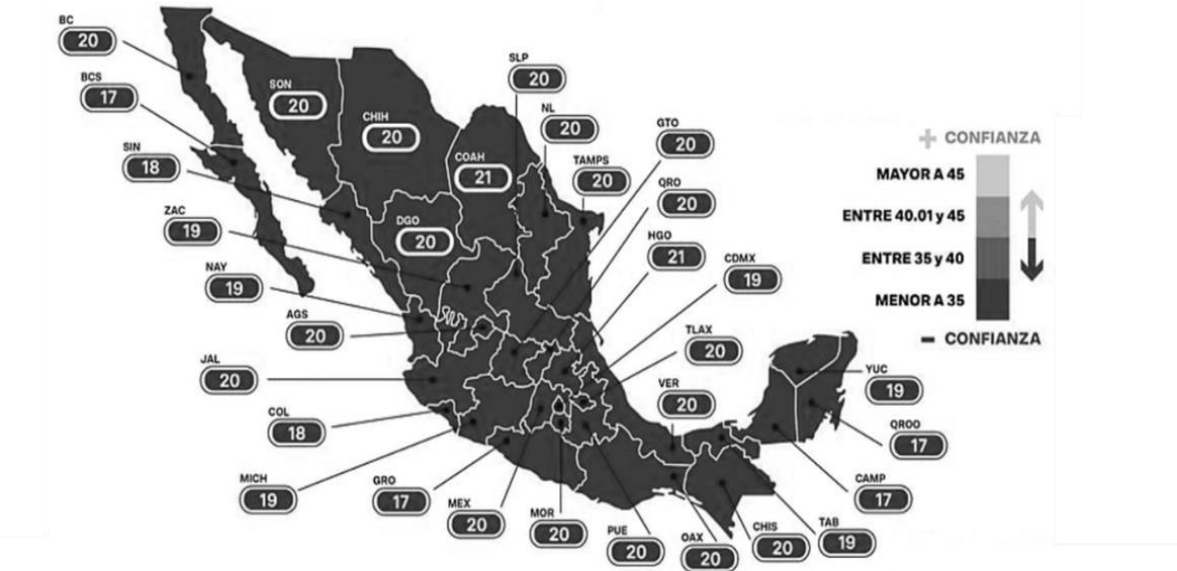
b) Desempleo

El desempleo se produce al reducir la capacidad para absorber la oferta de mano de obra, ya que disminuyen el número de empresas, mientras que el número de personas desocupadas se mantiene, lo que produce efectos negativos en las condiciones de la población, al disminuir los ingresos, por lo que no solamente de afecta en lo local, sino al país en su totalidad, sobre todo considerando que el empleo brinda a las familias un factor de estabilidad y seguridad. Esta falta de estabilidad favorece también la migración, pues las familias buscan mejores oportunidades y mejorar su nivel de vida, en otras partes del mundo (Armijos, 2019).

c) Falta de confianza

El país está envuelto en un deterioro de la confianza y aumento del costo de la deuda, por lo que los inversionistas han dejado de invertir, la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX), en su análisis nacional sobre el nivel de confianza de agosto del 2020, expone que se requiere estar arriba de 50 puntos para considerar un ambiente optimista hacia la inversión, la figura 12 muestra el nivel de confianza, en cada estado de la República Mexicana (COPARMEX, 2020).

Figura 12. Grado de confianza de empresarios en la economía mexicana



Fuente: COPARMEX (2020).

Como se pudo apreciar el estado de Sonora se encuentra en la media nacional con una puntuación de 20, lo que lo ubica en el menor rango de confianza, es decir por debajo de los 35 puntos, lo que expone una gran necesidad de cambio en este rubro en el estado para poder motivar la inversión (COPARMEX, 2020).

d) Migración

Aunado a la baja confianza del empresario, se suman las diferencias en oportunidades laborales y las diferencias salariales; unas de las principales causas por las cuales, en México a semejanza de otros países, cuenta con elevada migración, especialmente cuando los que migran son la mano de obra joven y calificada (CONAPO, 2012). En este sentido en particular el estado de Sonora, territorio cercano a los Estados Unidos de América, genera una tasa de migración internacional de 89 de cada 100 personas quienes migran al extranjero desde este estado de acuerdo con datos de INEGI, (INEGI, 2020).

Estas situaciones que a su vez impactan en la separación de familias, pérdida de mano de obra del país, la misma que podría generar producción en el mercado laboral nacional, pérdida de disminución en la inversión pública de salud, educación y vivienda, por lo que algunos países se preocupan y ocupan de que el fenómeno de migración no suceda; y por lo cual es importante apoyar estrategias como el emprendimiento para contrarrestar estos fenómenos (CONAPO, 2012).

Una manera de hacerlo es lo que propone GEM (2017), cuando menciona a la generación de empresas como una respuesta a los retos sociales, para atender y solventar, los problemas, las carencias, aquellas circunstancias en donde el gobierno, el sector público y las organizaciones no han podido llegar y además permite que se generen beneficios económicos sostenibles y mejorar la calidad de vida en la sociedad.

De acuerdo Meza *et al.*,(2019) durante los últimos años se le ha apostado al desempeño empresarial, dada su capacidad para generar empleos, mejora infraestructura y reforzar el crecimiento económico, desde el ámbito local hasta lo

nacional, por otro lado Barrezueta y Ruiz (2019), exponen que las empresas viene a atender parte de los derechos fundamentales de la comunidad como las garantías de generar condiciones dignas, la equidad, el bienestar, ofreciendo oportunidades de desarrollo económico, social y humano.

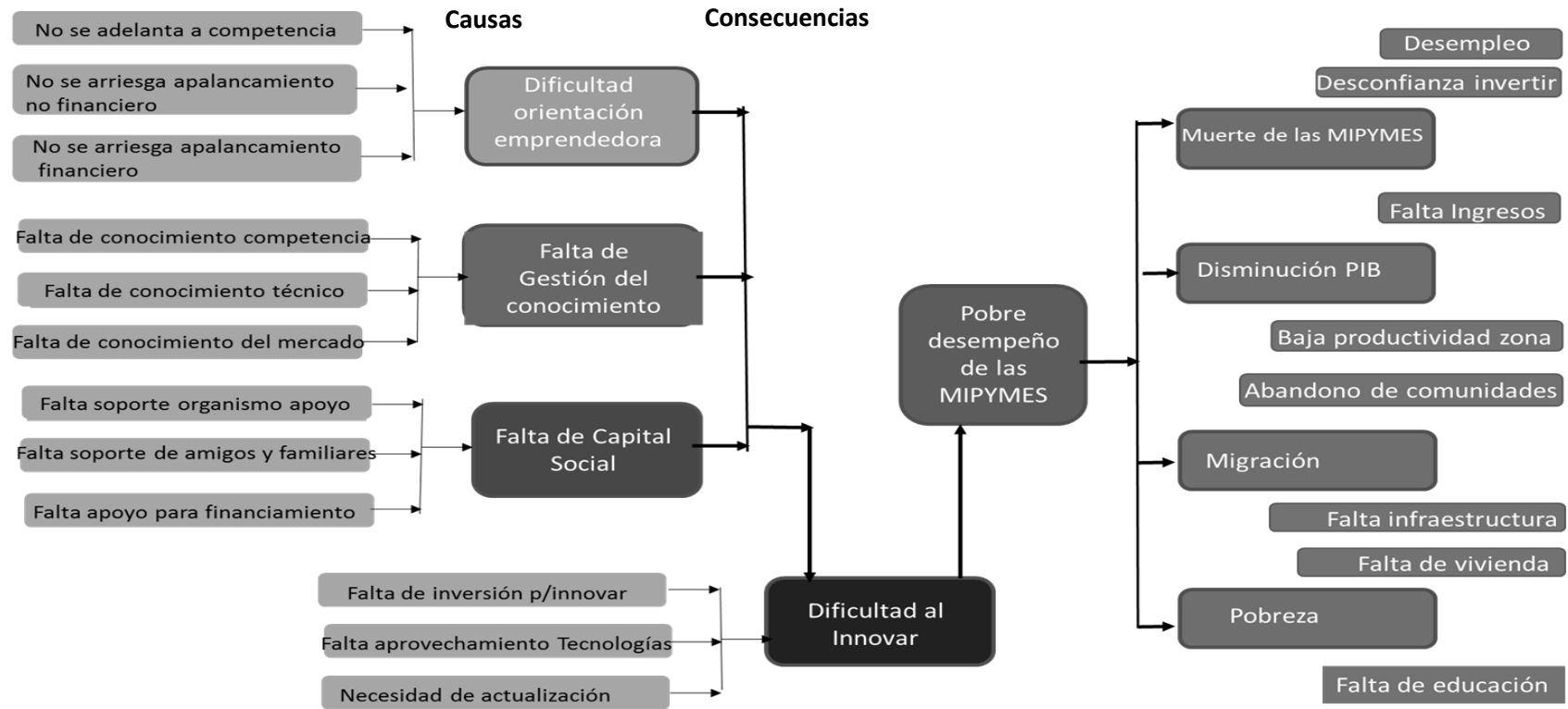
1.1.3. Gráfica de causas y consecuencia del problema en esta investigación

Se observa como problemática central el bajo desempeño de las MYPIMES y como elementos que influyen en esta, la dificultad en manejo de riesgo; al no arriesgarse con apalancamiento financiero, no adelantarse a la competencia; la falta de conocimiento en administración, falta de conocimientos del mercado; así como la falta de redes de soporte, al no contar con organismos de apoyo, falta de acompañamiento y alianzas para potencializar recursos de la red vecinal, de familiares o amigos; de igual forma la falta de innovación, al no realizar inversión, falta de actualización en procesos, productos y aspectos administrativos.

Lo que trae como consecuencia el cierre de MIPYMES, disminución del PIB, migración y pobreza, generando a la vez desempleo, desconfianza hacia la inversión, desigualdad en ingresos, baja productividad en las zonas, abandono de las comunidades, falta de acceso a la vivienda, a la seguridad, a la educación y a la salud; falta de sentido de pertinencia, falta de empatía y exclusión social, así como la ausencia de oportunidades y falta de adaptación a necesidades cambiantes.

En resumen, la figura 13, muestra las principales problemáticas marcadas de relevancia para este estudio como la falta de acciones de riesgo y proactividad entre los empresarios, la falta de gestión del conocimiento, la falta de redes de soporte, confianza y las dificultades para innovar, lo que impacta en el pobre desempeño organizacional de las empresas, algunas veces hasta su desaparición, afectando la disminución del producto interno bruto, provocando migración y pobreza, entre otros factores económicos, políticos y sociales de las comunidades.

Figura 13. Mapa conceptual del problema bajo estudio



Fuente: Elaboración de forma propia

Después de exponer los antecedentes del problema y la serie de factores que lo causan, así como las consecuencias, en el siguiente apartado se mencionarán las variables que se analizarán en la tesis y su fundamento teórico encontrado en la literatura.

1.2. Antecedentes teóricos del planteamiento del problema de estudio

En este apartado se presentan algunas teorías sobre el desempeño organizacional, así como algunos artículos de cada una de las variables: orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social e innovación; además posteriormente se mencionan algunas investigaciones que prevén estudios que muestran como estas variables sirven de ayuda de tipo positivo en diferentes zonas urbanas, universidades, en sociedades cooperativas y en algunas comunidades rurales, para generar un buen desempeño.

1.2.1. Antecedentes teóricos de variable (Y) desempeño organizacional

Las MIPYMES representan un papel relevante para la economía en México sobre todo en el espacio rural, sin embargo, antes de hablar de su desempeño e importancia, hay que definir que es una MIPYMES y las principales características de una empresa en el área rural.

De acuerdo con el INEGI, se puede referir a una MIPYMES en México, con base en su número de empleados y en relación con el sector al cual se está analizando, la Tabla 6, muestra esta clasificación, establecida por la Ley para el desarrollo de la competitividad de la micro, pequeña y mediana empresa desde el 2019 (INEGI, 2021).

Tabla 6.- Estratificación empresas en México

Estratificación por número de personas ocupadas			
Estrato de Personal Ocupado	Sector		
	Manufacturas	Comercio	Servicios
Micro	0-10	0-10	0-10
Pequeña y mediana (Pymes)	11-250	11-100	11-100

Fuente: Elaboración con base en INEGI (2021)

Para Bosworth (2012), una empresa puede catalogarse como rural en base a tres aspectos, el primero que este ubicada en un espacio rural, además de parámetros de población y actividades económicas propias de la región; el segundo elemento es el hecho de vender un producto rural, deberá considerarse el origen del producto, así como sus cualidades y nivel de transformación, ya sean productos de la naturaleza, alimentos, artesanales o actividades recreativas o ambientales y como tercer elemento se puede considerar el mercado al que atiende, el destino del producto, población destino y cantidades del producto, así como su mercado meta el buscar mantener clientes rurales leales. Por lo que para considerarse como una empresa rural hay que tomar en cuenta estos elementos.

Conjuntamente, Parra (2000) refiere a la microempresa en territorio rural, como una unidad de producción de bienes y servicios, a pequeña escala y con escasa división laboral, en una zona no urbana que busca obtener una rentabilidad. Por otro lado, también se entiende como empresa rural, a la compañía que surge por implementar una nueva tecnología, o bien atender un nuevo segmento de mercado, o con un nuevo producto o servicio, dentro de un entorno rural (Wortman, 1990). Donde es importante resaltar que en México, se considera un área rural a un espacio con menos de 2,500 habitantes (CONEVAL, 2020).

Una vez establecido que caracteriza a una MIPYMES, en el área rural, es importante exponer que se entiende por desempeño organizacional; el cual es un termino derivado de la teorías de de planeación estratégica, que establece que la función de las empresas es el cumplimiento de objetivos, por lo cual formula diferentes alternativas (Hernández, 2011). Para Venkatraman y Ramanujam (1986) es el grado con el que la empresa alcanza su efectividad, en términos financieros y operacionales, en el cual utiliza para medir elementos como la reducción de costos y la productividad.

Adicionalmente, Tange (2004) indica que muchas empresas aún utilizan para evaluar el desempeño, metodos tradicionales, especificamente los sistemas cuantitativos unidimensionales, que son desde el aspecto financiero. Según Neely *et*

al., (2005) el desempeño conlleva un proceso de cuantificación, donde la acción se armoniza con la actuación; para realizar este proceso se deben considerar medidas soportadas en objetivos estratégicos, establecer parámetros con adecuado balance entre las diferentes formas de medir el desempeño, no caer en la suboptimización, estableciendo prioridades, fijar un número limitado de medidas a utilizar, que sean de fácil acceso y que las medidas sean comprensibles a detalle (propósito, cuanto, quienes y donde).

Asimismo, Mutandwa *et al.*, (2015), refieren que para medir el desempeño, a través de una perspectiva dinámica hay que analizar la empresa a lo largo de un periodo de tiempo, o desde una perspectiva estática mediante el análisis de su rendimiento al obtener información financiera, sin embargo, al valorar el desempeño de las MIPYMES, hay que estar consciente de que en estas, generalmente no se cuenta con detallados controles financieros; por lo que proponen medir el desempeño de estas empresas, considerando el volumen de transacciones anuales netas, pero realizando dos mediciones considerando un año de diferencia.

1.2.2. Antecedentes de investigaciones teóricas de la variable Y (desempeño organizacional), con respecto a las variables independientes propuestas

En este apartado se describe los hallazgos encontrados que dan fundamento teórico a la relación existente entre la variable de desempeño organizacional (variable dependiente) y las variables independientes orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social e innovación, con base a varias investigaciones realizadas.

De la relación existente entre la orientación emprendedora y el desempeño de las empresas se puede decir, que la orientación emprendedora (OE) es un recurso clave para el desempeño, son justamente las características de la OE, como la aceptación de riesgos y la innovación las que ayudan a los empresarios a anticiparse a nuevos mercados, apoyar ideas innovadoras y tener impactos positivos en el desempeño (Chen *et al.*, 2007).

Según Isichei *et al.*, (2020), la orientación emprendedora implica el tomar riesgos, poder comprometerse con créditos o inversiones a gran escala, al querer aprovechar las oportunidades del mercado, en el entendido que para obtener altos rendimientos, se asocia con correr altos riesgos, además la OE impulsa los procesos en las empresas, pues les permite ser creativos. Por lo que realizaron un estudio en seis estados de Nigeria, donde se tienen registrados los más altos números de Pymes, analizando la relación entre la OE y el desempeño, hallaron un efecto positivo y significativo ($t= 6.958$; $p= 0.000$) usando SPSSv25 y PLS-SEM, con lo que remarcan la necesidad de las empresas a prepararse para ser capaces de superar desafíos en su entorno externo.

Con base en la gestión del conocimiento y su relación con el desempeño, tomando en cuenta la definición de Quintas, Lefrere y Jones (1997) se puede entender a la gestión del conocimiento (GC) al proceso de adquirir, comunicar, aplicar y utilizar el conocimiento; un hecho importante para las organizaciones que tiene que descubrir los cambios, turbulencias en el mercado, competencia, desarrollar nuevas oportunidades y de esa manera competir eficazmente.

Gibbert, *et al.*, (2002) mencionan que la gestión del conocimiento tradicionalmente se ve como el acumulamiento de conocimientos, pero la GC es más que eso, brinda información útil para las acciones, da sentido, interpretación y apoyo para generar nuevas combinaciones, asimilar lo que desean los clientes, mejorar los procesos de ventas, así como la investigación y desarrollo (I + D). A la par, para Aho y Uden (2013), la gestión del conocimiento en una empresa es un recurso valioso, que manejado de una manera eficiente, permite a la empresa mejorar su desempeño y crear una ventaja competitiva.

Akinbo, *et al.*, (2021) indican que al realizar un rediseño en la organización con la intención de optimizar la eficacia y el rendimiento, se requiere de la gestión del conocimiento, entendido como el procedimiento en el cual se adquiere, transfiere y

comparte conocimiento, para apoyar la innovación, al mismo tiempo que se logra la mejora del rendimiento, el reducir costos, reducir tiempos y hacer uso de mejores prácticas.

Así mismo, Favoretto y Carvalho (2021) exponen que la gestión del conocimiento involucra las experiencias, valores e información, que son usadas como una herramienta apoyar en las tareas, e incluso la comprensión del uso del conocimiento para afrontar eficazmente las tareas prácticas que implican actividades basadas en el conocimiento, en tanto que en un estudio bibliométrico que ellos realizaron, encontraron que la GC está relacionada con el éxito del proyecto, lo que ayuda a motivar a los profesionales y a las organizaciones a realizar esfuerzos hacia la gestión del conocimiento.

En relación a lo anterior, Ardi (2019) refiere su estudio empirico realizado con la intención de conocer la relación entre la GC (creacion, adquisición, almacenaje y transferencia) en las empresas de Bandung, Indonesia, al analizar una muestra de 99 pequeñas y medianas empresas, mediante una regresión simple, en donde los resultados muestran un efecto positivo y significativo entre la gestión de conocimiento y el desempeño, con un valor de $p = 0.000$; $\beta = 0.846$; $t=15.635$.

Si se refiere a la relación entre el capital social y el DO, Durston (1999), analiza el papel del capital social en comunidades campesinas de Guatemala, y concluye que cuando los directivos hacen un correcto desempeño de sus funciones, con rendición de cuentas y cooperación, esto se traduce en una cooperación de la sociedad. Explica también que la participación entre campesinos e instituciones, favorece el desarrollo de sociedad civil democrática y participativa; lo que ayuda a reducir o eliminar la represión, generando capital social.

De igual forma en el análisis de Putnam, citado por (Rodríguez, 2006) describe que el capital social favorece al desarrollo económico, a mayor capital social, mejor

funcionan las instituciones, mayor democracia y esto se asimila a las funciones del civismo, porque a mayor grado de civismo, mayor cantidad de capital social.

Igualmente, se mencionan al capital social, como apoyo para disminuir uno de los grandes problemas en las empresas en el área rural, al aumentar la confianza mutua entre las empresas, se apoya en la reducción de los costos de intercambio de recursos entre organizaciones, es una red que conecta las empresas, ayuda en la identificación de oportunidades empresariales y la obtención de recursos externos facilitando su buen desempeño (Chen *et al.*, 2007)

Estudios realizado por la Comisión Europea, evaluaron el impacto del capital social (CS) al momento de iniciar una empresa y exponen que el CS es una red de acceso a recursos valiosos, que brinda valor propio a las relaciones, a través de información y valores compartidos, que estimulan el espíritu emprendedor, al poder obtener financiamientos, nuevas ideas, oportunidades de negocios, así como acceso en ayuda de amigos y familiares que apoyen en el proyecto (European Commission, 2014). Avalo *et al.*, (2016) añaden que el capital social es directamente proporcional al desarrollo empresarial de las comunidades rurales a pesar de estar desatendidas por el gobierno, al existir en la población cuatro elementos; la confianza, el apoyo o seguridad, el interés relacional y la interdependencia.

Desde otra perspectiva teórica Rodríguez, y Urbiola, (2019) explican una relación beneficiosa del capital social hacia los elementos internos y externos de la empresa, en la cual dependiendo de esta relación se podrá disfrutar de estos beneficios. Ubican tres tipos de niveles de CS, el nivel Individual (confianza, respeto, reciprocidad, aversión al riesgo, cooperación), el segundo llamado nivel de tipo colectivo (vinculación redes y recursos) y el tercer nivel el conocido como nivel institucional (capacitaciones y apoyos financieros del gobierno); en donde los factores externos representados por el segundo y el tercer nivel son expresados en términos de capital social, básicamente en seis variables: grupos y redes; confianza y solidaridad; acción colectiva y cooperación; información y comunicación; cohesión e

inclusión social y por último el empoderamiento y acción política, variables que coinciden por lo que expresa Grootaert *et al.*,(2004).

Setini *et al.*, (2020) con la intención de conocer la relación entre capital social y desempeño, analizaron los datos de 200 mujeres emprendedoras de negocios informales, en Bali, Indonesia; utilizando el modelado de ecuaciones estructurales, Smart PLS Versión 3.0, en el que encontraron que el capital social ejerce un efecto positivo y significativo en el desempeño con un valor de $\beta=0.081$; $t= 1.181$; $p= 0.000$.

Otro parámetro es la relación del desempeño con la innovación, el cual puede definirse como la habilidad de la organización para afrontar los cambios continuos, así como el hecho de adquirir y asimilar información, para con ello producir un aumento en los rendimientos (Sag, Sezen, y Güzel, 2016). Para la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2017) la innovación, es un proceso en el cual se da la transformación de una idea a un producto o servicio, puesto a comercialización o cuando se da un cambio en el proceso de producción o distribución de los productos de la empresa, siendo esto un factor determinante para el buen desempeño de las organizaciones, ya que existe una relación entre crecimiento e innovación.

International Outsourcing and Recruitment (OIR, 2019) expone que el territorio rural actualmente es de interés para los empresarios; primeramente por contar con competencia del mercado limitada, lo que ayuda a que las nuevas compañías, puedan impulsarse más rápido que en estas zonas; tener una mejor calidad de vida con inversión menor y además si integras nuevas tecnologías, puedes vender productos digitales, como artesanías, moda, gastronomía e industria y con esto mitigar el problema de contar con poca población a la cual ofrecerle los productos y servicios.

Al referirse a la innovación, se puede decir que es el elemento que preside los cambios relevantes en los sistemas, procesos, productos o servicios, es un activo esencial, ya que permite la mejora del desempeño (Maldonado *et al.*, 2021). Además,

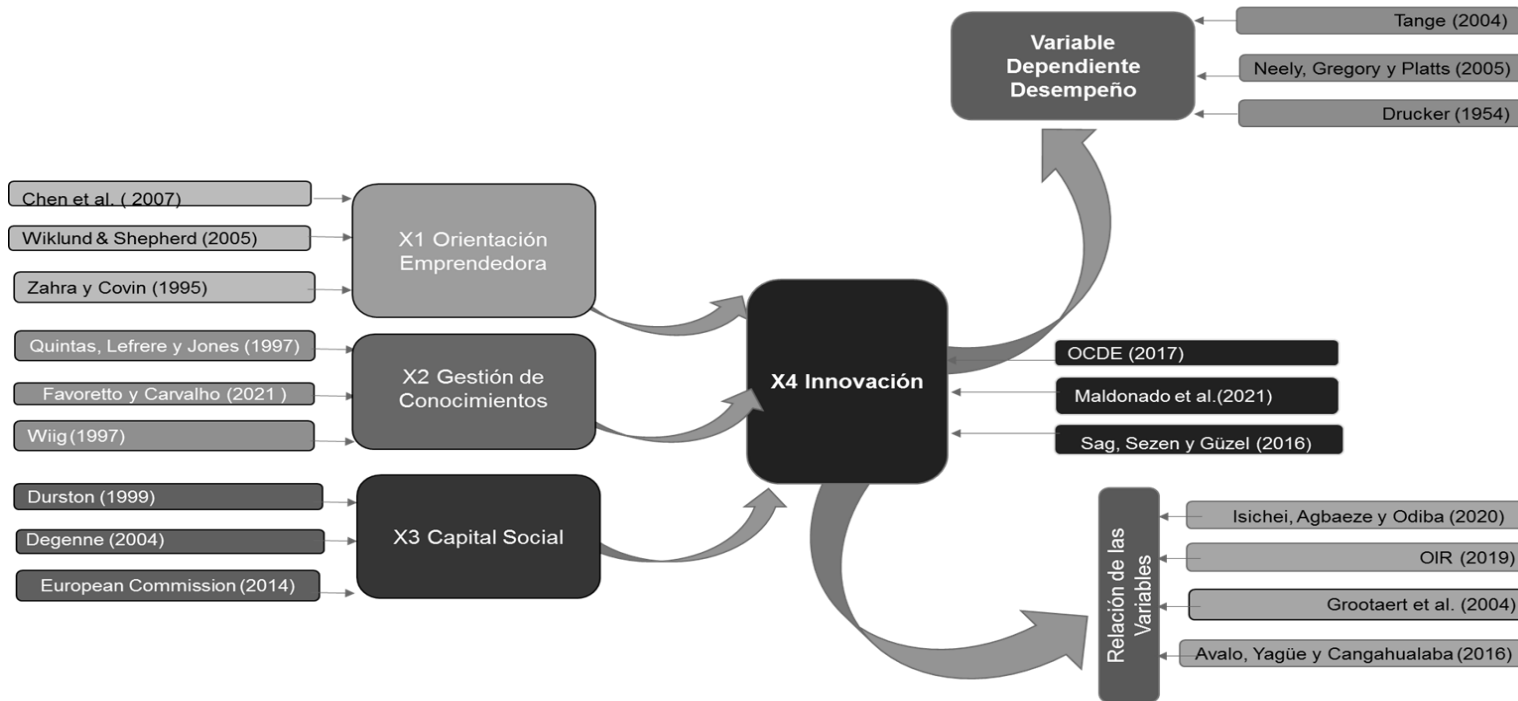
Setini *et al.* (2020) en su investigación sobre la asociación del desempeño e innovación encontrando un efecto positivo y significativo de $\beta=0.585$; $t= 9.145$; $p= 0.000$.

De lo anterior se puede resumir que, gracias a la orientación empresarial, la gestión de conocimientos, el capital social y la innovación, se puede lograr que las empresas mejoren su desempeño, al alcanzar sus objetivos, sus rendimientos o alcanzar nuevos mercados.

1.2.3. Gráfica de los antecedentes teóricos

A continuación, se puede observar en la figura 14, señalados algunos autores ya mencionados que aportan con sus investigaciones, a conformar los antecedentes teóricos del presente proyecto de investigación.

Figura 14. Mapas antecedentes teóricos



Fuente: Elaboración propia

Se marcan las variables y señalados a los laterales los autores, que resaltan en con sus aportaciones teóricas en la orientación emprendedora, la gestión de conocimiento, capital social e innovación, así como sobre el desempeño organizacional.

1.3. Pregunta central de investigación

De acuerdo con la literatura analizada y los aspectos examinados en los apartados anteriores, se plantea la siguiente interrogante;

¿Cómo inciden los factores orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social en el desempeño organizacional mediante la innovación, en las MIPYMES del área rural del sur de Sonora, México?

1.4. Objetivo general de investigación

Ante estas situaciones para esta investigación se plantea como objetivo:

Evaluar la incidencia que tienen los factores orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social, en el desempeño organizacional mediante la innovación de las MIPYMES del área rural del Sur de Sonora, México, para proponer estrategias que logren el desarrollo de la comunidad.

1.4.1. Procesos metodológicos de la Investigación

|

1. Analizar los antecedentes y el contexto de la investigación
2. Revisar la literatura sobre los antecedentes del desempeño organizacional.
3. Establecer el marco teórico relativo a las variables independientes (orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social e innovación) que impulsan el desempeño organizacional.
4. Establecer el método para medir las variables orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social, innovación y desempeño organizacional.
5. Diseñar y validar un instrumento para la medida de las variables de estudio.
6. Aplicar el instrumento de acuerdo con la población seleccionada (MIPYMES de municipios de Cajeme, Empalme, Guaymas y Navojoa, en Sonora).
7. Analizar los resultados estadísticos que muestren la aceptación o rechazo de las hipótesis.
8. Establecer las conclusiones, recomendaciones en base a resultados obtenidos.

1.5. Hipótesis general de la investigación

Para la presente investigación, sobre los factores que inciden en el desempeño organizacional, se expone como hipótesis general:

Los factores de orientación emprendedora, de gestión del conocimiento y de capital social inciden en el desempeño organizacional mediante la innovación en las MIPYMES.

1.6. Metodología

Tipo enfoque cuantitativo: en un estudio donde los elementos no solamente existen, sino que tienen un grado de intensidad por lo que tienen que ver con una cantidad, dado que se medirá el impacto entre las variables, se apoya en datos medibles, utiliza un instrumento estructurado, para ser valuado mediante un rigor estadístico, con base en las hipótesis propuestas (Hernández y Fernández, 2010).

Tipo de alcance descriptivo, tipo correlacional y de tipo explicativo: al describirse las cualidades de las variables, evaluar la relación de estas e indagar sobre la relación causa y efecto del fenómeno (Hernández *et al.*, 2014). En una forma, correlacional-explicativa al medir el grado de correlación entre las variables de orientación emprendedora, gestión de conocimiento, capital social en la innovación, e incidencia en la variable de desempeño organizacional de las MIPYMES, en esta investigación se tratará de establecer la relación de estas variables, en ámbito rural del sur del estado de Sonora, México y explicativa al indagar las causas que impactan en la innovación e inciden en el desempeño operativo y financiero de la MIPYMES y en qué condiciones se da esta relación (Hernández *et al.*, 2014).

Tipo de diseño no experimental: porque las variables independientes simplemente ocurren, no se tiene control sobre ellas, se realiza el estudio sin manipular deliberadamente las variables para ver su efecto, solo se observa el fenómeno en su contexto donde ya existente, en su escenario natural, para posteriormente analizar la

relación y es una investigación de corte transeccional ya que la muestra es estudiada en un momento dado y no conlleva un seguimiento (Hernández y Fernández, 2010). Dado que no se manipulan las variables, solo se limita a la observación en su ambiente (Hernández *et al.*, 2014).

La población de estudio: son los propietarios y administradores de MIPYMES de comunidades rurales, también llamados “encargados” del negocio, con por lo menos un colaborador, que han estado activos por más de seis meses.

El instrumento: se utiliza un cuestionario, mediante la técnica de encuesta, se medirá a través de una escala de Likert, para valorar actitudes y grado de conformidad ante las afirmaciones propuestas al encuestado, mediante categorías para conocer el grado de intensidad de los sentimientos de los encuestados hacia la afirmación, una escala de Likert de cinco elementos, el rango medio de la escala es una opción "neutral", como "ni de acuerdo ni en desacuerdo", (Matas, 2018). Un tipo de método de muestreo mixto estratificado intencional (Teddlie y Yu, 2007), donde se pretende usar para su análisis el método de ecuaciones estructurales.

1.7. Justificación de la investigación

1) Justificación teórica: El propósito es aportar a las teorías de desempeño organizacional existentes, principalmente desde la propuesta estratégica (Cunningham, 1978) y sus diferentes formas de dimensionar el desempeño al ser evaluado de forma subjetiva y dinámica, en perspectiva a un periodo de tiempo en MIPYMES, tal como lo ha planteado por Wiklund y Shepherd (2005).

Así como contribuir al conocimiento sobre las variables orientación emprendedora, desde el pensamiento de administración estratégica (Mintzberg, 1990); la gestión del conocimiento, desde la perspectiva del modelo de “Adquisición de Recursos” (Cunningham, 1978); y las aportaciones de Geisler y Wickramasinghe (2015), que reconocen al conocimiento como un recurso: así como la variable del

capital social, mediante lo expuesto por en las teorías iniciales de Putnam (1995), y la innovación, desde las primeras teorías de Schumpeter (1967) y las recientes aportaciones de Chesbrough y Bogers (2014).

Lo anterior asumiendo que los resultados podrán sistematizarse en una propuesta, para ser incorporado como aportación a las ciencias económico-administrativas, y con ello cubrir de esta manera los vacíos existentes sobre la incidencia de los factores orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social, mediante la innovación en las MIPYMES del ámbito rural del sur del estado de Sonora, México, una vez que pueda ser demostrado la relación de estas variables en el desempeño organizacional.

2) Justificación metodológica: Se plantea una metodología de rigor científico que permita medir la relación de orientación emprendedora, la gestión de conocimiento y el capital social, mediante la innovación, en el desempeño organizacional de la MIPYMES en ámbito rural del sur del estado de Sonora, México, situaciones que una vez demostrado su validez y confiabilidad podrán ser utilizados en otros trabajos de investigación (Hernández *et al.*, 2010), contribuyendo de esta manera a generar estrategias de apoyo al desempeño empresarial exitoso.

Además, en este proyecto se aporta metodológicamente al utilizar la técnica *Partial Least Squares Structural Equation Modeling* (PLS SEM), para evaluar las relaciones y el efecto entre múltiples variables de manera simultánea, (Thomson *et al.*, 1994; Medina *et al.*, 2010). Asimismo, se conjugan las aportaciones diversos autores y se diseña con ello un instrumento adaptado a la población de estudio, del ámbito rural del sur del estado de Sonora, México, específicamente lo expuesto por Hugues y Morgan, (2007), Wanasida, *et al.* (2021), a la par de las contribuciones de García, *et al.* (2016), Lee y Sukoco, (2007), Sahoo e Yadav (2017), Valdez, *et al.* (2016), Gold *et al.* (2001), y Agyapong, *et al.* (2017).

3) Justificación práctica: La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), describe de alta relevancia las MIPYMES en el área rural, señala que mientras en el área urbana, un 1% de empleos refiere a generar 1000 nuevos puestos, en el área rural, un 1% de empleos solo requiere 10 puestos de trabajo, que puede provenir de una sola empresa, por lo que es importante mantener estas activas (Freshwater *et al.*, 2019). Ante este referente, esta investigación, permitirá, primeramente, conocer el contexto de las MIPYMES en ámbito rural del sur del estado de Sonora, México, al investigar el modelo planteado para la mejora del desempeño empresarial y puedan mantenerse activas.

Una vez identificados los factores que inciden en el desempeño de las MIPYMES ámbito rural del sur del estado de Sonora, México, se tendrían además como beneficiarios al gobierno, los fondos de apoyo, asociaciones civiles, instituciones educativas y comunidad en general, al momento de poder determinar las estrategias de trabajo que impulsen a las MIPYMES en el área rural. Las instituciones educativas podrán enriquecer sus modelos teóricos, que podrían integrarse a las acciones de gobiernos, de las asociaciones civiles y los fondos de apoyo que pudieran mejorar sus planes, programas y políticas hacia los empresarios, al tener una idea más clara hacia dónde dirigir sus apoyos, poder establecer prioridades y poder mejorar los controles de los proyectos apoyados (Martín y Gutierrez, 2018).

Lo anterior apoyado en autores como Bretos *et al.*, (2018); European Commission, (2014); Toiber *et al.*, (2017); Roman, *et al.*, (2017); Liñan y Santos, (2006), quienes exponen que se podrían solventar problemas, como el temor, falta de financiamiento, falta de conocimientos sobre mercadeo y controles administrativos; mediante la orientación emprendedora, la gestión de conocimiento, el capital social y la innovación factores que ayudan a empresas a creer en la viabilidad de los proyectos, a detectar oportunidades, apoya la inclusión social, favorece a la mejora de fluidez en la comunicación, la reciprocidad y con ello tener un mejor desempeño.

1.8. Delimitación del estudio

Se definen en este apartado las delimitaciones al estudio sobre el desempeño organizacional en MIPYMES del ámbito rural del sur del estado de Sonora, México y los factores que pueden ayudar a impulsarlo de manera positiva, por lo que se presentan las siguientes delimitaciones:

1) Espaciales: Este estudio se realizará en los municipios del territorio rural del sur sonorense (Cajeme, Empalme, Guaymas y Navojoa) específicamente por la relevancia de las actividades económicas realizadas en esta zona geográfica.

2) Demográficas: La población de estudio son específicamente los propietarios, dueños o encargados de las empresas constituidas como MIPYMES del sector comercial y de servicios (no gubernamentales), ubicadas en el área rural.

3) Temporales: Esta investigación es de corte transeccional, se realiza en el año 2022, con la intención de que se apoye a las comunidades a generar mayor grado de desempeño empresarial, aprovechando los cambios sociales, políticos, económicos y tecnológicos tanto a nivel nacional, como internacional.

1.9. Matriz de congruencia

En esta sección, se muestra la matriz de congruencia en la Tabla 7, en donde se resumen los elementos centrales en la investigación, como parte de verificar la alineación de los objetivos, la pregunta de investigación, elementos del marco teórico, las hipótesis planteadas y las variables definidas

Tabla 7. Matriz de congruencia metodológica

Pregunta de Investigación	Objetivo de Investigación	Marco Teórico	Hipótesis	Variables
¿Cómo inciden los factores de orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social en el desempeño organizacional mediante la innovación, en las MIPYMES del área rural del sur de Sonora, México?	Evaluar la incidencia que tienen los factores de orientación emprendedora, gestión del conocimiento y capital social, en el desempeño organizacional mediante la innovación en las MIPYMES del área rural del Sur de Sonora, México, para proponer estrategias que logren el desarrollo de la comunidad	Tange (2004), Neely <i>et al.</i> , (2005), refieren al desempeño organizacional Chen <i>et al.</i> , (2007), Wiklund y Shepherd, (2005), Zahra y Covin (1995) expresan sobre orientación emprendedora Quintas <i>et al.</i> , (1997), Favoretto y Carvalho (2021), Wiig (1997) mencionan la gestión del conocimiento European Commission (2014), sobre el capital social OCDE (2017), Maldonado <i>et al.</i> (2021), Sag <i>et al.</i> , (2016), exponen sobre la innovación	Los factores: orientación emprendedora, la gestión del conocimiento y el capital social inciden en el desempeño organizacional mediante la innovación de las MIPYMES	X1 Orientación Emprendedora X2 Gestión del conocimiento X3 Capital Social M1 Innovación Y Desempeño

Fuente: Elaboración propia

En este apartado se han presentados algunos datos estadísticos del contexto actual, así como antecedentes, causas y consecuencias del problema, el planteamiento de las relaciones teóricas, además han sido expuestos algunos casos de referencia, se ha descrito el objetivo de la investigación, las hipótesis y algunos datos metodológicos, por lo que se continuará con el fundamento teórico.

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO

En este capítulo se muestran primeramente las teorías, definiciones y estudios previos sobre el desempeño organizacional, seguido de estudios empíricos que exponen su relación con las variables independientes; en segundo lugar, el sustento teórico y definiciones de las variables de orientación emprendedora, gestión del conocimiento, el capital social, así como la innovación, y por último una propuesta de un modelo hipotético gráfico donde se describen las hipótesis operativas.

Es importante primeramente mencionar que el interés acerca las MIPYMES ha crecido a lo largo del tiempo, derivado su contribución a la economía, a la renovación de los tejidos socio productivos, a la activación del proceso innovador, al igual que la generación de empleos, pero sobre todo al relanzamiento de los espacios regionales (Kantis, *et al.*, 2002).

En el contexto rural se dice que las empresas hoy en día, representa diferentes roles, el de innovación, la toma de riesgo y la iniciativa, así como apoyo a la pluriactividad, ya que al ofrecer otras especialidades no agrícolas, brinda ese valor multidisciplinar que apoya a la eficiencia de los recursos, de la misma forma el papel de constructor de redes, es otro papel en el que la empresa interactúa dentro y fuera de su comunidad transfiriendo suministros, cooperación, tecnología, información e invención; de igual forma el rol de agente social, un gestor de la cohesión, inclusión, reconociendo y resolviendo problemas, en zonas donde se experimenta marginación y pobreza (Arias y Ribes, 2019).

Según Molineros y Rodríguez, (2012), adicional a las actividades agrarias en las zonas rurales, se pueden desarrollar actividades como la caza, pesca, actividades artesanales, alojamiento rural, restauración, actividades comerciales, así como actividades de turismo, sin embargo las nuevas empresas se enfrentan a complejos trámites administrativos, dificultades para comercializar, dificultad para acceder e

modelos de negocios correctamente diseñados, dificultades para acceso de recursos financieros, tecnológicos y humanos, además de malos accesos de comunicación.

Por lo que el interés se centra en encontrar cuáles son los factores más influyentes que incentivan o delimitan el desempeño de las futuras MIPYMES dentro de distintos contextos locales, ya que hay quienes opinan que para impulsar el desarrollo de las mismas se requiere una orientación emprendedora, el asumir riesgos, pro-actividad, autonomía y disposición al cambio (Mir *et al.*, 2018); además de requerirse capacidades de gestión del conocimiento, todo un proceso de adquisición, transferencia y generación de conocimientos (Monavvarian *et al.*, 2013); adicionalmente capital social, que impulse, motive, acelere la innovación, facilite los recursos y la eficiencia de logros (Alarcón *et al.*, 2014) y también hay quienes consideran que el sobrevivir implica innovar, ya sea en productos procesos, o en un sector de mercado no atendido (Lee y Sukoco, 2007) y que de esta manera es como se puede lograr un buen desempeño empresarial (Cartón, 2004).

Por último, es importante mencionar que uno de los criterios mas utilizados para conocer sobre la dinámica de las empresas, es el desempeño organizacional, al ser usado como una variable dependiente y como una oportunidad de conocer resultados, no solo cuantitativos, sino también cualitativos para la empresa (Fuentes y Hurtado, 2002; Pierre *et al.*, 2009).

2.1 Marco teórico de la variable (Y) Desempeño Organizacional

En el siguiente apartado se expone la variable dependiente, desempeño organizacional, después se muestran los estudios aplicados previos sobre la variable Y con algunas de las variables independientes.

2.1.1 Teorías y definiciones

Las teorías iniciales sobre el desempeño organizacional sugen desde la planeación estratégica y la administración por objetivos, los primeros modelos de los

años 60's planteados por Etzioni, hablan de modelos de adquisición de recursos en los cuales resalta que la sobrevivencia de la empresa dependiera de su habilidad para explotar los recursos escasos y valorados; en tanto que en los años 80's los modelos planteados por Hall, hablan del cumplimiento de las metas, como una forma de evaluar a la organización y determinar su éxito, en donde lo difícil es superar los posibles conflictos que se pueden generar en relación a su prioridad (Cunningham, 1978).

Sin embargo, múltiples modelos han surgido y con esto el concepto de desempeño ha cambiado, a la par de las teorías y filosofías de sus precursores, mismas que desprenden diferentes concepciones de la variable desempeño, como la de Dyer y Reeves (1994) exponen que este factor debe considerar la parte del recurso humano, la parte organizacional, la financiera y la de los mercados de capital. Gopalakrishnan (2000) considera que el desempeño organizacional puede ser definido de múltiples formas, entre las cuales se pueden mencionar, eficiencia, resultados financieros, satisfacción del empleado y efectividad; que obtienen medidas relacionadas con los insumos y el producto; así mismo vinculadas al crecimiento empresarial y la satisfacción de los empleados, e incluso medidas financieras y no financieras de fuentes tanto objetivas como perceptivas.

Igualmente, Fuentes y Hurtado (2002) expresan que el término de DO, presentan un gran grado de ambigüedad tanto en su conceptualización, nivel de análisis y medición, por lo que puede ser encontrado bajo la denominación de productividad, rentabilidad, satisfacción de empleados, o eficiencia; pero ellos señalan como concepto más amplio de desempeño es el de efectividad organizacional. Asimismo, en relación a la operacionalización del DO, Cartón (2004), plantea cuatro supuestos fundamentales del DO; (1) tiene múltiples dimensiones, puede medirse mediante el crecimiento, rentabilidad y legitimidad (2) la creación de valor es situacional, a menudo los resultados positivos en una dimensión, son los peores resultados en otra, (3) el desempeño es una percepción, no se espera lo mismo de una institución pública, que de una privada,(4) el desempeño futuro influyen en las percepciones del valor presente, por lo que es difícil definir indicadores.

A la par, Pedraja *et al.*,(2009), exponen que para evaluar el desempeño, en la pequeñas empresas es recomendable considerar los factores de rentabilidad, pero además el manejo de la información, como ventaja competitiva, apoyados en el recurso humano, la cultura empresarial, los estilos de liderazgo, tomar en cuenta el tamaño de la empresa, el ciclo de vida del producto y el mercado, enfatizan que las pequeñas y medianas empresas generalmente no tienen participación en el mercado de valores, por lo que es necesario considerar elementos tanto financieros como no financieros. Pierre *et al.*, (2009) conciden en evaluar no solo la parte financiera de la empresa, considerar indicadores como la rentabilidad, la innovación y sustentabilidad, en sí, aprovechar la multidimensionalidad, pero considerarse de acuerdo a lo que se pretenda medir y para quien va dirigido el estudio.

Amos *et al.*, (2021) exponen que el concepto de desempeño organizacional es concebido en ocasiones como sinónimo de rentabilidad o eficiencia, sin embargo, ellos lo describen como un conjunto de mediciones, que la empresa realiza a sus tareas con la intención de garantizar un desempeño superior. Purwati, *et al.* (2021) señala que el desempeño está ligado a los recursos de la empresa, por lo que afectaran su posición en el mercado en forma de ventaja o desventaja competitiva, por lo que la empresa necesita estrategias para competir con el entorno y responder a las oportunidades con los cambios necesarios.

Khalil, *et al.* (2022) en su análisis sobre el desempeño organizacional, expresa que no solamente tiene que evaluarse los aspectos financieros como resultado de la empresa, además de referir la importancia de considerar no solo las consecuencias, sino indagar en las causas que le dieron éxito.

Por su parte Narayanan *et al.*, (2023) indica que el desempeño organizacional evalúa a la empresa mediante los resultados que obtenga al cumplir las metas de las partes interesadas, siendo estos principalmente conformados por una parte financiera o no financiera, es decir por el valor en el mercado, la satisfacción de los empleados, de los clientes y de la sociedad en general en lo social e incluso ambiental.

Considerando los autores anteriores, se puede definir al desempeño organizacional, como los resultados tanto financieros o no financieros, subjetivos y objetivos, que van desde la satisfacción de los empleados, del cliente, crecimiento de ventas, la rentabilidad, las cuotas de mercado y la medición de impacto en la sociedad; resultados del trabajo de la organización que es medido con la intención de garantizar un desempeño superior; por lo que es preciso mencionar que esta variable sera medida a través de las dimensiones financieras y operativas de la empresa desde el punto de vista subjetivo, por las evaluaciones propias del empresario de las MIPYMES, de acuerdo a lo expuesto por Wiklund y Shepherd (2005); Amos *et al.*, (2021); Narayanan *et al.*, (2023).

2.1.2 Investigaciones aplicadas de la variable Y (Desempeño Organizacional)

Dentro de los estudios empíricos que se han realizado en donde se analiza el desempeño, se puede mencionar el estudio de Chong (2008) en un estudio comparativo realizado en Texas, Estados Unidos, en 5 pequeñas y medianas empresas examinadas como diferentes casos de estudio, indica que propietarios-gerentes utilizan un enfoque híbrido para medir el desempeño debido a su preocupación por garantizar el cumplimiento de los resultados financieros y los no financieros; donde las medidas financieras incluyen las ganancias y el volumen de negocios, mientras que las no financieras son el crecimiento y la supervivencia a largo plazo de las empresas.

Suhag *et al.*, (2017) en un estudio en Islamabad y Rawalpindi, Pakistán, sobre la relación entre innovación y desempeño, se dividió la variable de innovación para su análisis en innovación de proceso, de productos y organizacional. El estudio se aplicó a 200 empleados, se usó el software SPSS v.20, para el análisis y en los resultados se encontró que la innovación de productos, la innovación de procesos y la innovación organizacional tienen un impacto positivo sobre el desempeño de la organización, aceptándose las hipótesis.

De igual forma Khan *et al.*, (2020) en una investigación realizada en Pakistán, a través de encuestas, mediante un análisis de ecuaciones estructurales, expusieron como hallazgos la existencia de una asociación de tipo positivo y significativo entre el DO-OE, al igual que entre la OE-IN; así como una relación de tipo positivo y significativo entre IN-DO, validada por los siguientes resultados ($p < 0.01$, $p = 0.006$; $\beta = 0.269$; $t = 2.762$); ($p < 0.01$, $p = 0.000$; $\beta = 0.265$; $t = 3.533$); así como ($p < 0.01$, $p = 0.000$; $\beta = 0.503$; $t = 7.667$); en donde demostraron además que el factor de innovación mediaba significativamente entre OE y DO ($p < 0.01$, $p = 0.002$; $\beta = 0.133$; $t = 3.132$).

Al mismo tiempo Nguyen y Ha (2020) con la intención de investigar la conexión causal entre el capital social (lazos de red, la confianza y visiones compartidas) y el desempeño, teniendo dos mediadores, la transferencia de conocimiento y la innovación, utilizaron una muestra de 153 empresas vietnamitas y aplicando modelos de ecuaciones estructurales, IBM SPSS Amos versión 25.0 para confirmar la hipótesis. Los resultados muestran que las tres dimensiones del capital social se relacionaron positivamente con el desempeño, teniendo como mediadores a la transferencia del conocimiento e innovación, en el cual la transferencia del conocimiento ejerce un efecto positivo y significativo en la innovación y el desempeño ($p < 0.001$; $\beta = 0.892$); y ($p < 0.001$; $\beta = 0.484$).

Putra *et al.* (2020) en un estudio realizado en Bali, Indonesia, a 145 empresas, en el cual se utilizó cuestionarios con escala de Likert-5, apoyados en el software PLS con la intención de evaluar el efecto del capital social (CS) en el desempeño mediante la variable de innovación (IN) encontraron que ejerce un efecto positivo y significativo entre la innovación-desempeño, así como capital social-desempeño con $\beta = 0.384$; t de 4.592 y $p = 0.000$; y $\beta = 0.357$; t de 3.710 y $p = 0.000$.

Adicionalmente, Suder (2023), analizó la orientación emprendedora y el desempeño en empresas de Polonia, teniendo como moderadora la percepción de la crisis durante la pandemia, hallaron que ejerce un efecto positivo y significativo entre

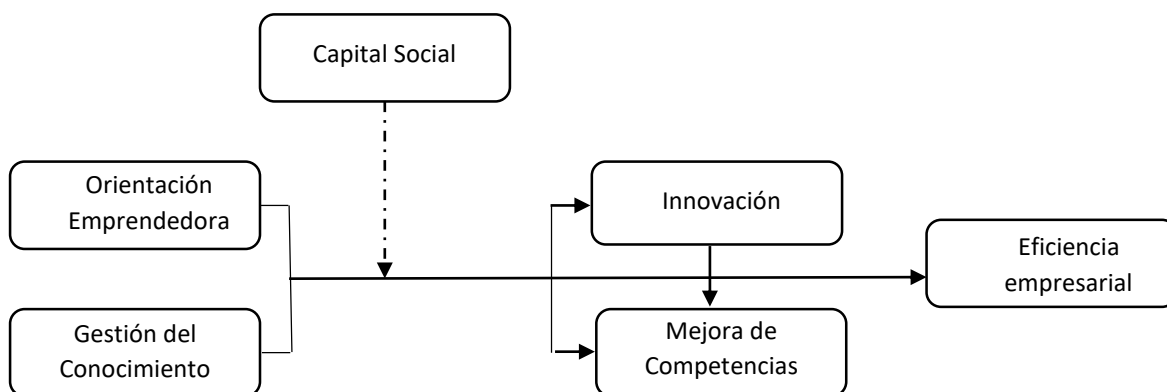
las dimensiones toma de riesgos-desempeño ($\beta=0.185$, $p=0.045$, $t=2.01$), así como proactividad- desempeño ($\beta=0.431$, $p=0.00$, $t=4.478$), pero positivo y no significativo, entre innovación- desempeño ($\beta=0.062$, $p=0.512$, $t=0.655$).

Se puede observar en los estudios anteriores, un efecto positivo y significativo entre orientación emprendedora y el desempeño (Basco *et al.*, 2020; Suder, 2023), así como un efecto positivo, así como significativo entre la innovación y el desempeño (Khan *et al.*, 2020; Putra *et al.*, 2020), además de una contribución de tipo positivo y significativo entre el capital social y el desempeño (Nguyen y Ha, 2020), por lo que se considera importante evaluar si estas variables tienen una influencia de tipo positivo y significativo para lograr un buen desempeño en las MIPYMES en la región rural del sur sonorense.

2.2 Marco teórico y estudios de investigaciones aplicadas de las variables independientes (orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social e innovación).

En este proyecto de investigación, se identifican como factores determinantes del desempeño, la orientación emprendedora, la gestión de conocimiento, el capital social y la innovación. Apoyándose en el modelo planteado por Lee y Sukoco (2007) en el cual evalúan los efectos de la orientación emprendedora y la gestión de conocimiento sobre la innovación, la mejora de las competencias, y estas a su vez sobre la eficacia empresarial entre las empresas de Taiwán, teniendo como papel moderador el capital social, por lo que para efectos de este estudio se implementará este modelo con las variantes en el capital social y en la innovación (Figura 15).

Figura 15. Modelo de los efectos de orientación emprendedora, gestión del conocimiento, innovación y competencias en la eficiencia empresarial, con el rol moderador de capital social.



Fuente: Lee y Sukoco (2007)

Con base en el modelo anterior las variables orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social e innovación se analizan en relación con las investigaciones teórica y prácticas, en las que se plantean con incidencia en el desempeño empresarial.

2.2.1 Variable independiente X1(Orientación Emprendedora)

En esta sección se presentan primeramente varias teorías y definiciones de la variable orientación emprendedora (OE) seguido de estudios aplicados previos que relacionan a la variable OE, con la variable Y (desempeño).

a) Teorías y definiciones de la variable independiente X1(Orientación Emprendedora)

Ante la filosofía de que las organizaciones están inmersas en un ambiente de turbulencia, en donde necesitan ser más asertivos en su forma de enfrentar la realidad para mejorar sus resultados; se da la teoría de la administración estratégica, la cual plantea la necesidad de planificar y evaluar los objetivos con base a los resultados, por lo que la orientación emprendedora surge de las escuelas empresariales y puntualiza el papel del líder único, quien maneja ciertos procesos y estados mentales del mismo, con lo que promueve las estrategias definidas con perspectiva, asociada a su visión,

mediante un proceso controlado, con previa evaluación consiente de fortalezas y debilidades (Mintzberg, 1990).

De los diferentes conceptos, así como formas de medir la orientación emprendedora (OE), primeramente, se puede hacer referencia a Naman y Slevin (1993) quienes establecieron que la OE, hace que la empresa se distinga por su capacidad de innovar, iniciar, cambiar y reaccionar rápidamente. Igualmente, Covin, Slevin y Schultz (1994) hablan de posturas estratégicas riesgosas, innovadoras y proactivas; que permiten aprovechar las oportunidades emergentes hacia los clientes y competidores, capacidades estratégicas y en gran medida existencia de innovación en sus productos y servicios, para hacer más fuerte su actuación. Zahra y Covin (1995) incorporan como parte de sus estudios que la facilidad para identificar el nivel en que la empresa innova, mejora y se transforma, para con ello generar ventajas competitivas son parte de las características que definen el poseer una orientación emprendedora.

De forma similar, Lumpkin y Dess (2001) definen la OE, como un proceso y estilo de elaboración de estrategias de las empresas que está conformado por cinco dimensiones, la innovación, la proactividad, toma de riesgos, autonomía y agresividad competitiva, importantes para el éxito empresarial; por lo que detalla estas dimensiones de la siguiente manera; (1) la innovación, se refiere a la habilidad para ser creativo y el poner en práctica la generación de nuevos productos, servicios o procesos, (2) la proactividad, permite a la empresa el anticiparse a lo que le demandará el mercado y el saber aprovechar las oportunidades antes de que lo hagan sus competidores, (3) asumir riesgos, el tomar acciones audaces, aventurarse en nuevos mercados, comprometer los recursos ante resultados inciertos y/o préstamos cuantiosos, (4) la autonomía, la acción independiente destinada a presentar un concepto y llevarlo a cabo hasta su finalización,(5) la agresividad competitiva, refleja la intensidad de los esfuerzos para superar a los rivales de la industria.

Por otro lado, López y Contreras (2009) refieren que la orientación emprendedora implica el emprender y el buscar alcanzar los logros, y la dimensionan

a través de la tendencia a innovar, a la toma de riesgos, el ser proactivo y el buscar el crecimiento, y justifican indicando que son algunas de las razones por las cuales algunas empresas se renuevan regularmente en el transcurso del tiempo, a través de diferentes formas de crecimiento.

Conjuntamente, Fernández *et al.*, (2012) consideran que se puede dimensionar la OE a través de la innovación, la orientación competitiva y la toma de decisiones que implican alto riesgo. Alarcón *et al.*, (2017) sostienen que la OE incluye procesos como implementar nuevas tecnologías prometedoras, estar dispuesto a aprovechar nuevas oportunidades de mercado de productos y tener una predisposición al riesgo; en sí, refiere a los métodos, prácticas y estilos de toma de decisiones que los gerentes utilizan. Igualmente, Mustilli *et al.*, (2017) exponen que la orientación emprendedora se puede medir a través de las dimensiones de innovación, pro-actividad y la toma de riesgos.

Adicionalmente, Elshaer y Sobaih, (2022) conciden en que la intención innovadora, el ser proactivo y el asumir riesgos, son elementos que definen a la orientación emprendedora, e implican el arriesgarse ante nuevos negocios, la capacidad de calcular sus acciones futuras, la habilidad de reconocer negocios de una manera creativa e inusual, así como la habilidad de predecir las preferencias futuras de los clientes. Al-Mamari y Alshallaqi (2022), se suman a la concepción de la OE, permite a las empresas, actuar de forma autónoma e innovadora, asumir riesgos y tomar posibles acciones proactivas al anticiparse a las condiciones del mercado.

Šlogar, *et al.*, (2023) expresan que la orientación emprendedora es altamente influenciada por las características de los altos ejecutivos y su equipo, lo que involucra sus valores y habilidades, pero también se ve influenciada por otros factores de la empresa, como la cultura y estructura empresarial.

Con base a lo anterior se puede definir la orientación emprendedora, como una de las principales estrategias dirigidas para la generación de un buen desempeño, al

ayudar a identificar el grado en que la empresa se transforma y mejora: al aprovechar oportunidades de manera anticipada a la competencia, adelantarse a las demandas; así como tomar acciones audaces, aventurarse en nuevos mercados, comprometer los recursos ante resultados inciertos, mediante acciones observables; por lo que para efectos de esta investigación se medirá a través de las dimensiones de proactividad y toma de riesgos (Lee and Sukoco, 2007; Alarcón *et al.*, 2017; Elshaer y Elnasr, 2022; Šlogar, *et. al.*, 2023).

b) Investigaciones aplicadas la variable independiente X1(Orientación Emprendedora)

De los estudios realizados en relación con la orientación emprendedora(OE) y el desempeño se puede mencionar primeramente un estudio realizado por Wiklund y Shepherd (2005) con la intención de determinar la relación entre la variable de OE y desempeño, utilizando una muestra de 413 empresas suecas y un diseño longitudinal, en un análisis de regresión lineal, se encontró EO influye positivamente en el desempeño de las pequeñas empresas ($\beta = 0.18$; $p=0.05$), por lo que exponen que una alta OE, brinda a las empresas la capacidad de encontrar nuevas oportunidades, que puedan diferenciarlas de otras empresas y crear una ventaja competitiva.

Para Lee y Sukoco (2007), ya menciados anteriormente, al realizar un estudio en Taiwan, aplicaron 152 cuestionarios; utilizarón un modelo de ecuación estructural para probar las hipótesis y examinar la interrelación de todas las variables medidas. Los resultados muestran un efecto positivo y significativo entre la orientación emprendedora y la eficiencia empresarial ($\beta = 0.511$; $p<0.001$).

De acuerdo con Flores *et al.*, (2016) a 41 empresas ubicadas en el estado de Yucatán, México, en el sector tecnología, en específico en el de desarrollo de software, se evaluó la relación entre la variable de OE (innovación, proactividad y toma de riesgo) y el desempeño, en un estudio en el que se involucró a los directivos de estas empresas, mediante un análisis de varianza (ANOVA), en el cual se encontró una relación significativa entre la OE y el desempeño ($\beta= 0.506$; $t= 2.513$; $p=0.016$), por lo

que se considera a la OE como una variable que aporta al desempeño de las empresas de software yucatecas, al impactar una relación significativa.

De forma similar, Sahoo y Yadav (2017) con la intención de indagar sobre la relación entre la OE y desempeño empresarial efectuaron un estudio a 121 empresas manufactureras en la India, en un análisis de regresión lineal para el cual utilizaron el paquete estadístico SPSS y probaron hipótesis a través de ecuaciones estructurales AMOS 20.0, en el cual hallaron una $\beta = 0,740$; $t = 10,007$; $p < 0.001$, lo cual soporta la relación de tipo positivo entre OE y desempeño empresarial. Adicionalmente, Jiang *et al.*, (2018) en un estudio llevado a cabo a altos directivos de 251 empresas chinas, con la intención de conocer la relación entre la OE y el desempeño organizacional, en el cual utilizaron un análisis de regresión, los resultados mostraron que OE se relaciona positivamente con el desempeño de la empresa ($\beta = 0.250$, $p < 0.001$).

Asi mismo, Shafique y Saeed (2020) con el propósito de examinar el impacto de los elementos de la OE (innovación, proactividad y toma de riesgos) en el DO recopilaron datos de 143 empresas de fabricación de textiles y cuero en Pakistán, en el cual se empleó un análisis de mínimo cuadrado parcial (PLS) para analizar las hipótesis y los hallazgos, expusieron que la innovación tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo en el DO ($\beta = 0.314$, $p = 0.001$), sin embargo, la proactividad tiene una influencia estadísticamente insignificante en DO ($\beta = 0.007$, $p = 0.450$), mientras que la asunción de riesgos tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo en el DO ($\beta = 0.358$, $p = 0.001$), y los hallazgos revelan que los elementos de OE afectan positivamente al DO directamente, excepto en el caso de la proactividad.

Milovanović, *et al.* (2023) investigaron a 963 micro, pequeñas y medianas empresas en Europa, utilizando un cuestionario enviado por línea a los altos ejecutivos de las empresas, con la intención de evaluar la relación entre la orientación emprendedora y el desempeño organizacional, en donde los resultados mostraron ($\beta = 0,339$, $p < 0,01$) que la OE tiene un efecto positivo y significativo en el desempeño

de las empresas en Europa. En el mismo análisis con Šlogar, *et al.* (2023) al medir la orientación emprendedora y su relación con el desempeño financiero, crecimiento de las ventas y utilidad sobre las ventas, mediante un análisis de regresión lineal, encontraron también un efecto positivo y significativo entre la OE y el DO ($\beta = 0.517$, $p < 0.01$).

A partir de los aspectos mencionados, en donde se halló información sobre la asociación de tipo positivo entre orientación emprendedora y desempeño, ayudando a las empresas a sobrevivir ante escenarios de cambios, a través de la proactividad y la toma de riesgos, el por lo que es importante indagar si en las MIPYMES de la región rural del sur sonoreense de México, esta relación se mantiene (Sahoo y Yadav, 2017; Jiang *et al.*, 2018; Shafique y Saeed, 2020; Milovanović, *et al.* 2023).

2.2.2 Variable independiente X2 (Gestión del conocimiento)

En este apartado se presentan primeramente algunas teorías y definiciones de la variable gestión del conocimiento (GC) y posteriormente investigaciones aplicadas que relacionan a la variable GC, con la variable Y desempeño organizacional.

a) Teorías y definiciones de la variable X2 (Gestión del conocimiento)

Si bien, no se visualiza una línea directa sobre la teoría que da origen a la gestión del conocimiento (GC), sino diversas disciplinas y dominios, los primeros aspectos teóricos como se ha mencionado anteriormente exteriorizan la importancia del manejo de los recursos; tal como lo expresa el modelo de “Adquisición de Recursos” (Cunningham, 1978); a lo cual se suman diversas aportaciones en los 80’s que hablan del reconocimiento como valor competitivo del recurso del conocimiento (Geisler y Wickramasinghe, 2015).

En cuanto a las definiciones sobre la gestión del conocimiento se pueden mencionar algunas de ellas, como la de Quintas *et al.*, (1997) sostienen que la GC es el proceso de adquirir, comunicar, aplicar y utilizar el conocimiento; importante al

descubrir los cambios, turbulencias en el mercado, competencia, para que se puedan explotar los conocimientos, desarrollar nuevas oportunidades y así competir eficazmente. Para Wiig (1997) la GC se centra en facilitar y gestionar actividades como la creación, captura, transformación y uso del conocimiento; para la planificación, implementación, operación y monitoreo de todas las actividades y programas; en el entendido de que la organización se centra en encontrar los mejores enfoques para perfeccionar su desempeño.

Conforme a Gold *et al.*, (2001) la gestión de conocimiento requiere por un lado de una estructura, tecnología y cultura a lo cual ellos llaman el componente infraestructura y un segundo factor determinado por los procesos para adquirir, conservar, aplicar y proteger los conocimientos. De igual forma para Sun (2010) la GC implica un proceso, no tanto un resultado; el cual abarca actividades como la adquisición, creación y utilización e intercambio de conocimientos; donde la adquisición se da desde fuentes externas; la creación surge al transformar el conocimiento recién adquirido en la organización y la utilización al aplicar continuamente el conocimiento y compartirlo con otros individuos o grupo.

Adicionalmente, Monavvarian *et al.*, (2013) definen a la GC, como un componente de la estrategia empresarial, que brinda a la empresa la capacidad para enfrentarse a los nuevos desafíos del mercado, al utilizar sus conocimientos internos y externo de manera eficiente. Para Suresh *et al.*, (2017), la GC es un proceso que consiste en integrar y aprovechar los conocimientos empresariales, de proyectos y personales con la intención de hacer un uso eficaz de los conocimientos; en donde se pueden distinguir tres etapas básicas, la adquisición, la explotación y la evaluación del conocimiento.

Asiedu, *et al.* (2022) hablan de que una gestión eficaz del conocimiento implica más interacciones entre las personas que pertenecen a la organización, sugiere que solo se debe tomar en cuenta el mejorar y facilitar las interacciones para que las personas puedan aprender y compartir unos de otros.

En el mismo sentido Migdadi, (2022), apoyado en la teoría de Capacidades y en un análisis sobre los elementos que inciden en el desempeño, dimensionan el proceso de gestión del conocimiento como la creación, intercambio, almacenamiento, documentación y adquisición del conocimiento, que es usado para generar una ventaja competitiva.

De la misma forma Al-Sous, y otros, (2023), describen a la gestión de conocimiento como un proceso o habilidad para adoptar, adaptar, representar, crear y evaluar el conocimiento, desde una forma interna o externa, para lograr una ventaja competitiva. Asimismo, Inga, *et al.* (2023) describen a la gestión de conocimiento como el proceso de adquirir, procesar, almacenar y distribuir la información, tanto de forma externa como interna a la organización, si se hace adecuadamente esta gestión del conocimiento, servirá para crear valor en la empresa.

Con base en lo mencionado anteriormente, se puede definir la GC, como el proceso de adquirir, comunicar, aplicar y utilizar el conocimiento; que permite a la empresa, descubrir los cambios, turbulencias en el mercado, competencia, para que, una vez identificados estos elementos se puedan explotar los conocimientos de la mejor forma, en el entendido de que la organización se centra en encontrar los enfoques más pertinentes para perfeccionar su desempeño (Quintas *et al.*, 1997; Wiig, 1997). Para cuestiones de este proyecto se evaluará la GC, solo en su extensión de proceso, dividido en las dimensiones de adquisición y trasmisión del conocimiento, consideradas por la mayoría de los autores antes mencionados (Gold *et al.*, 2001; Wen, 2009; Sun, 2010, Asiedu, *et al.* 2022; Inga, *et al.*2023).

b) Investigaciones aplicadas de la variable independiente X2 (Gestión del conocimiento)

Desde hace más de 20 años, Gold *et al.*, (2001) en la búsqueda de estrategias para mejorar habilidades de la empresa y crear valor, analizaron la relación entre la variable GC y el DO, en una investigación entre 300 altos ejecutivos, donde se contempló dos tipos de GC, el de procesos (adquisición, conservación, aplicación y

protección) y capacidades de infraestructura para GC (tecnología, estructura y cultura); así como el impacto en el DO, financiero y no financiero, donde se confirman las hipótesis que refieren la existencia de una relación de tipo positivo significativo entre GC de procesos ($\beta=0.43$; $p < 0.001$) y la GC de infraestructura ($\beta=0.51$; $p < 0.001$), hacia el desempeño empresarial.

Como se ha mencionado anteriormente en el estudio realizado por Lee y Sukoco (2007), al investigar en empresas de Taiwan, utilizaron un modelo de ecuación estructural para probar las hipótesis y examinar la interrelación de las variables. Los resultados muestran un efecto positivo y significativo entre la gestión del conocimiento y la eficiencia empresarial ($\beta = 0.257$; $p < 0.05$). Además, Pedraja *et al.*, (2009) en un análisis de 78 pequeñas y medianas empresas en Chile, evaluaron la variable de GC (crear, compartir, aplicar) y el desempeño, mediante un análisis de regresión múltiple, encontrando una correlación de tipo positivo y significativo $p < 0.001$ de cada una de las fases de la GC crear ($\beta=0.067$; $t=0.514$), GC compartir ($\beta=0.291$; $t=2.044$), GC aplicar ($\beta=0.193$; $t=1.679$) y el desempeño.

Haghighi *et al.*, (2015) muestran un estudio sobre como la gestión de conocimiento y el desempeño organizacional; aplicado a 60 altos directivos en ciencia, en el Parque Tecnológico de Teherán, Irán; utilizando ecuaciones estructurales Smart PLS y para la regresión el SPSS. Los resultados del estudio demuestran una influencia significativa de la GC (colaboración, confianza, cultura de aprendizaje, descentralización, alta dirección, promoción, soporte de TI) impacta en DO ($t= 10.924$; $p=0.000$; $\beta =0.813$).

En forma similar, Matin y Sabagh (2015), realizaron un estudio a 148 altos directivos de empresas miembros de la Unión de Exportadores de Khorasan Razavi en Irán, con la intención de investigar la relación entre las capacidades de GC (proceso- adquisición, transferencia y aplicación del conocimiento) y DO; a través de un método de ecuaciones estructurales, utilizando el software SPSS y LISREL para analizar las hipótesis de investigación; el resultado del análisis estableció que existe

una relación directa y significativa entre la adquisición del conocimiento ($\beta=0.18$ $t=5.95$), la aplicación del conocimiento ($\beta=0.25$, $t=6.10$), y el DO y se rechaza la hipótesis de relación entre la transferencia del conocimiento y el desempeño.

También, Rezael *et al.*, (2021) estudiaron la relación entre la gestión de conocimiento y el desempeño, en Afganistán, a través de un cuestionario a 108 gerentes y personal administrativo de la empresa. Los datos recopilados se analizaron utilizando el software SPSS y Smart PLS, en el cual reportaron, que la gestión de conocimiento ejerce un efecto positivo y significativo en el DO ($\beta=0.388$, $t=2.814$).

Por otro lado, Chaithanapat, *et al.* (2022) realizaron un estudio en 283 Pymes en Tailandia, analizando las variables de GC (clientes), la variable innovación, como mediadora y la variable DO, haciendo uso del sistema PLS, donde se encontró como resultado que la GC (clientes), tiene un efecto positivo y significativo sobre innovación; ($\beta = 0.37$, $p < .001$) y a su vez la innovación tiene un efecto positivo y significativo en el DO, lo que sugiere que la recopilación de conocimientos de los clientes puede ayudar a crear innovación al incorporar puntos de vista externos e ideas prácticas, para conectar y desarrollar los productos o servicios, lo que resulta en mejores rendimientos para las Pymes.

Por su parte, Sahoo, *et al.*, (2022) investigaron a 283 empresas de manufactura en la India, con la intención de evaluar la relación entre la GC (verde) y el DO (ambiental), mediante la aplicación de ecuaciones estructurales (SEM) basada en mínimos cuadrados (PLS), en donde obtuvieron como resultado que la GC (verde) tiene un impacto en el DO, en donde ($\beta =0.335$, $t\text{-valor}= 2.987$; $p=0.000$) la relación es de tipo positivo y significativo.

En otro estudio de Alharbi y Aloud (2024) en Arabia Saudita realizado a 605 gerentes de empresas de servicios con intención de evaluar la relación entre la gestión del conocimiento (GC) y el DO, considerando la GC medida por las dimensiones de creación, captura, intercambio y aplicación de conocimientos y sus efectos en la

calidad, el desempeño operativo y de innovación; utilizaron el modelado de ecuaciones estructurales, los resultados indican que el intercambio de conocimientos tiene un efecto no significativo ($\beta = 0.072$; $\beta = 0.091$; $\beta = 0.070$) sobre la calidad, el desempeño operativo y la innovación; mientras que la creación ($\beta = 0.300$; $\beta = 0.246$; $\beta = 0.589$), captura ($\beta = 0.241$; $\beta = 0.214$; $b = 0.275$), y aplicación de conocimiento ($\beta = 0.187$; $\beta = 0.327$; $\beta = 0.265$), tienen impactos sustanciales; sobre la calidad, el desempeño operativo y la innovación, por lo que los autores recomiendan implementar diferentes estrategias de intercambio de conocimientos para mejorar las capacidades innovadoras y las ventajas competitivas.

Tomando en cuenta los estudios anteriores se observa una asociación de tipo positivo entre la gestión de conocimiento y el desempeño, aunque no en todas sus etapas, por lo que es importante indagar entre las diferentes etapas del proceso que ayudan al desempeño de las MIPYMES en el territorio rural del sur sonorense de México (Gold *et al.*, 2001; Lee y Sukoco, 2007; Pedraja *et al.*, 2009; Haghighi *et al.*, 2015; Matin y Sabagh, 2015; Rezael *et al.*, 2021; así como Sahoo, *et al.*, 2022).

2.2.3 Variable independiente X3 (Capital Social)

En este apartado se presentan primeramente teorías y definiciones de la variable Capital Social (CS) y posteriormente investigaciones previas aplicadas que relacionan a la variable CS, con la variable Y Desempeño.

a) Teorías y definiciones de la variable X3 (Capital Social)

De las principales teorías sobre el capital social (CS) se desprenden de las teorías neoclásicas, de las aportaciones de Coleman (1988), quien señala al CS como los resultados de las relaciones entre individuos y organizaciones civiles, donde se invierten recursos, materiales, económicos y culturales con la intención de conformar relaciones duraderas y alcanzar lo que de manera individual sería altamente costoso; De igual forma en el análisis de Putnam (1995) describe que el CS favorece al desarrollo económico, a mayor CS, mejor funcionan las instituciones y mayor

democracia. Por su parte Ramírez (2005), refiere que Lin (1999) interpreta al CS como una inversión en una red, en la cual se puede tener acceso y uso de recursos, a diferencia de Bourdieu (1980), Coleman (1988), Putnam (1995), quienes consideran al CS como parte de la solidaridad e inversión mutua y el CS como resultado de ello.

En tanto que Grootaert *et al.*, (2004) exponen que el CS está compuesto por confianza, solidaridad, grupos, redes, acción colectiva, cooperación; comunicación, información; cohesión social e inclusión; empoderamiento y acción política; así mismo lo dimensionan en tres tipos, el CS unión, que se refiere al grupo más cercano geográficamente de amistades y familiares, le sigue el CS puente, compuesto por los vínculos entre las personas y otros grupos que generalmente no son tan cercanos y por último, el CS escalera, que está conformado por las relaciones entre las personas y otros grupos, pero de diferentes entidades, generalmente asociados al poder político-social.

Lin (2005), define al CS, como una red de apoyo, donde los actores obtienen favores, donde los beneficios pueden depender de la jerarquía en la red; en principio se propone que existe una fuerte correspondencia entre intensidad de interacciones y la riqueza de los recursos compartidos. Para Ramírez (2005), el capital social es reflejo de una serie de vínculos, bajo una estructura informal o formal, donde se pueden observar obligaciones y expectativas, normas y sanciones, relaciones de autoridad, relaciones en base a una honorabilidad y respetabilidad, redes recíprocas, que impulsan a sus integrantes a alcanzar metas que de manera independiente podrían serian difíciles de alcanzar.

Asímismo, Delgado *et al.*, (2011) definen al capital social como la unión de vínculos de tipo informal, no predispuestos, tanto de tipo personal, como entre el trabajador y la empresa que permiten alcanzar las metas y mejorar los conocimientos. Otros autores como Lugo (2013), en un análisis en territorios rurales en México y en España con la intención de medir el CS, menciona que está compuesto por tres elementos básicos, a) las funciones (relaciones de negociación, cooperación,

subordinación, confianza, conflicto), b) las Instituciones (formales e informales) y c) las organizaciones.

Monavvarian *et al.*, (2013) considera al capital social como una serie de recursos que surgen de las relaciones sociales en las que están integradas las personas, este CS cumple tres roles (1) brinda una estructura de expectativas, confiabilidad y obligaciones; (2) brinda acceso a información que podría resultar escasa y costosa de conseguir, (3) es un sistema de normas y sanciones que limitan a las personas a no actuar de forma socialmente indeseable.

Lyu y Ji (2020), tras un meta análisis realizado a 106 estudios, definen al CS como un conjunto de características que están unidas a las personas u organizaciones sociales; donde se exponen dos diferentes modelos para medir el capital social, uno donde se consideran los apartados cognitivos, relacionales, así como estructurales y otro en la cual se advierten dos componentes principales uno interno y otro externo.

Según, Putra *et al.*(2020) se puede definir al CS como una serie de grupos que comparten entre si valores informales, que brindan satisfacción a los empresarios, al darse el intercambio de ideas y la creación de puentes. Por otro lado, Cai, *et al.*, (2020) en un análisis realizado en China, dimensionan el capital social en tres partes, CS cognitivo (lenguaje o forma de comunicarse compartida), CS estructural (conexiones sociales entre los individuos y estructura general) y CS relacional (recursos o activos creados y comprometidos, así como valores y confianza) elementos que cuando se dan en un alto nivel, se dice que brindan satisfacción de los empleados y brindan un ambiente para la innovación en la empresa.

Ha, (2021) Para medir el capital social (CS) hay que tomar en cuenta tres dimensiones: el CS cognitivo que es representado por ese lenguaje común, esa serie de valores que se comparten, las normas, los conocimientos, los recursos y la visión entre los integrantes de los grupos; la otra dimensión es el CS estructural, el cual se mide en relación a los niveles, el tamaño, la densidad y la fuerza de los vínculos

sociales, entre las redes; por último el CS relacional, el cual está representado por las normas, las obligaciones, así como los niveles de cooperación y confianza, que existen en las relaciones interpersonales de las personas interesadas, quienes conforman esas redes.

Para Xu *et al.*, (2022) quienes realizaron un estudio en China a 458 empleados, definieron al capital social como una serie de beneficios recíprocos, un conjunto de información y conocimientos que ayudan a las personas de la red a salir adelante, para medir este CS, propone su medición a través de dos dimensiones, el CS accedido, que refiere al tamaño de la red, su calidad y su diversidad; y por otro lado el CS movilizador, representado por la ayuda de los familiares, amigos y otros profesionales conocidos, que dan protección y resguardo para completar el trabajo.

Desde otra perspectiva Doan,*et al.*, (2023) al realizar un estudio en Vietnam, describen al capital social bajo dos dimensiones; un CS político y un CS financiero, donde las interacciones sociales de las Pymes con otras empresas o acreedores del sector formal o informal conforman el CS financiero, mientras que el CS político, está constituido por las interacciones sociales con políticos o funcionarios públicos.

A la par, Zhu, *et al.*,(2023) expresan que en sus inicios el capital social, solo era considerado para medir los beneficios en la comunidad obtenidos como fruto de las relaciones sociales, sin embargo tiempo después fue tomado en cuenta el papel del CS dentro de las empresas, estos autores añaden que es difícil dimensionar el CS ante tantas múltiples forma que existen en la literatura, por lo que ellos definen una nueva forma para explorar el capital social, mediante la evaluación de capital social institucional (proveniente de instituciones de gobierno), capital social de mercado (proviene de clientes y proveedores) y capital social tecnológico (instituciones de investigación y universidades).

Con base en las contribuciones anteriores se puede definir al capital social, como un conjunto de recursos tanto materiales, económicos o culturales que las

personas invierten y a la vez reciben como resultado de sus vínculos, de cooperación, confianza, solidaridad, acciones políticas, subordinación y negociación entre el individuo, las organizaciones, sus vecinos, amigos, al buscar conformar relaciones duraderas; que finalmente permiten al individuo y a las organizaciones alcanzar metas que de manera independiente sería altamente costoso y difícil lograr (Coleman, 1988; Grootaert *et al.*, 2004; Lugo, 2013; Lyu y Ji, 2020; Zhu, *et al.*, 2023). en relación a este estudio se consideraran las aportaciones de Lyu y Ji (2020), al evaluar el capital social en dos aspectos desde su origen y desde su aplicación estructural, cognitivo, confianza y vinculos informales.

b) Investigaciones aplicadas de la variable independiente X3 (Capital social)

Con el propósito de indagar sobre la relación entre el capital social (CS) y el desempeño se muestran los estudios de Daud y Yusoff (2010) quienes analizaron a empresas desarrolladoras de multimedia en Malaysia, con la intención de conocer la relación entre el CS y el DO, evaluaron a 289 propietarios y gerentes de las empresas, obteniendo como resultado un modelo significativo con un estadístico $F = 154,21$ y un valor $p = 0,00$. La beta estandarizada para CS es igual a 0.59 y es significativa a niveles de 0.05; lo que demostró que CS influye positivamente en el desempeño empresarial.

Adicionalmente, Ofori y Sackey (2010) en Ghana encuestaron a 116 integrantes de gerencia, personal superior y personal subalterno de compañías de diversos sectores (farmacéuticos, bancarios, telecomunicaciones, manufactura, seguros, construcción) con la intención de conocer la relación entre el CS y el DO, mediante un análisis de regresión múltiple estándar, en donde se obtuvo como resultado un valor de $F = 5.132$, $p = 0.007$ $p < 0,1$, lo que indica que el capital social tiene un efecto significativo en el desempeño.

En tanto, Agyapong *et al.*, (2017) exponen los hallazgos entre el capital social, innovación y desempeño de micro y pequeñas empresas (MPE) de Ghana, utilizando un análisis de regresión de mínimos cuadrados ordinarios en SPSS 20, donde la

investigación arrojo que el CS tiene un impacto positivo tanto en el desempeño operativo como financiero dado que $\beta = 0.59$, $t = 12,62$, $p < 0,01$ para desempeño operativo; y $\beta = 0.60$, $t = 11.755$, $p < 0.01$ para el desempeño financiero.

Además, Akintimehin *et al.*, (2019), derivado de su investigación expusieron el efecto del capital social en el desempeño de las empresas informales de Nigeria, utilizando el sistema de SPSS versión 23 y el modelado de ecuaciones estructurales (SEM-PLS), encontraron como resultado un valor de desviación estándar de 0.032; t-estadística =16.802; $p = 0.000$, $p < 0,01$, lo que indica la existencia de una correlación de tipo positivo y significativo entre capital social y el desempeño empresarial.

Menike (2020) con la intención de valorar el efecto del capital social en sus dimensiones cognitivas, relacionales y estructurales sobre el DO en Sri Lanka, recopiló datos mediante cuestionarios a 200 propietarios/gerentes, los cuales fueron evaluados utilizando el modelado de ecuaciones estructurales de mínimos cuadrados parciales (PLS-SEM) versión 3, en el cual los resultados muestran que el CS estructural tiene un impacto significativo positivo en DO ($\beta = 0.165$; $t = 1.965$); mientras que el CS relacional podría mostrar un impacto negativo significativo en DO ($\beta = -0.180$; $t = 2.535$) y el CS cognitivo expone un impacto positivo significativo en DO ($\beta = 0.565$; $t = 7.559$), apoyando que las relaciones hipotéticas fueron significativas, dado que demostraron un $p < 0.01$.

Como se mencionó anteriormente, Putra *et al.* (2020) al investigar a empresas de Indonesia, usando el software PLS, con la intención de evaluar el efecto del CS en el DO mediante la variable de innovación, encontraron un efecto positivo y significativo entre CS-INN, así como CS-DO, con $\beta=0.547$; t de 6.810 y $p = 0.000$ y $\beta=0.357$; t de 3.710 y $p = 0.000$ respectivamente.

Así, también Tetteh *et al.*, (2021) en una Investigación realizada a 240 administrativos, directivos y/o propietarios de Pymes en Ghana, para evaluar como el capital social(CS) externo e interno influyen en el desempeño organizacional (DO),

mediante el uso de Smart PLS 3, los hallazgos fueron que el CS interno ejerce un efecto positivo y significativo en DO financiero ($\beta = 0.287$, $t = 4.609$, $p = 0,000$), además el CS interno afecta de manera significativa y en forma positiva al DO operativo ($\beta = 0.347$, $t = 5.338$, $p = 0,000$), asimismo el CS externo ejerce un efecto positivo y significativo en el DO financiero ($\beta = 0.213$, $t = 3.560$, $p = 0,000$), al igual que el CS externo influye en el DO operativo ($\beta = 0.360$, $t = 5.847$, $p = 0,000$) de tipo positivo y significativo

En tanto, Ha, (2021) en su análisis a 396 Pymes en Vietnam para evaluar la relación entre capital social y desempeño, en el cual se utilizó un modelo de ecuaciones estructurales, los resultados fueron una relación de tipo positivo, no significativo entre el CS estructural y el DO ($\beta = .002$; $p\text{-valor} = 0.975$), e igualmente no de tipo positivo y significativo la influencia entre el CS relacional con el DO ($\beta = .063$; $p = .995$), mientras que se encontró una asociación de tipo positivo y significativo entre el CS cognitivo y el desempeño ($\beta = 0.239$; $p = 0.001$).

Además, Kanini, *et al.*, (2022) en un estudio realizado a 384 MIPYMES en Kenia, con la intención de conocer la relación entre el CS (relacional, estructural, así como cognitivo) y el DO, realizaron un análisis de regresión múltiple, en donde los resultados mostraron un efecto positivo y significativo entre el CS relacional ($\beta = 0.573$; $p\text{-valor} = 0.000$), el CS cognitivo ($\beta = 0.310$; $p\text{-valor} = 0.000$) pero no el CS estructural ($\beta = 0.003$; $p\text{-valor} = 0.936$), con el desempeño.

Otro estudio de Vu, Van y Duong (2023) en Vietnam analizó el capital social y su relación con el DO, al medir el capital social consideraron como dimensiones la intensidad de la red, el alcance de la red, la red personal y la red empresarial y al medir el DO consideraron las variables innovación, orientación emprendedora y gasto de comunicación del marketing; encontrando relaciones de tipo positivo y significativo, entre las variables de IN, OE y gasto de comunicación del marketing, con tres de las dimensiones del capital social, excepto con la dimensión de la intensidad de la red, sugiriendo investigaciones en otros países, considerando otras culturas.

En estos estudios se ha encontrado que el capital social puede relacionarse de forma positiva significativa con el desempeño organizacional, pero también puede relacionarse de manera negativa significativa, por lo que es importante estudiar esta variable para distinguir la relación que se está produciendo en el desempeño de las MIPYMES en el ámbito rural sur sonorense (Agyapong, *et al.*, 2017; Akintimehin *et al.*, 2019; Menike, 2020, Purwati, 2021, Kanini, *et al.*, 2022).

2.2.4 Variable mediadora (Innovación)

Se presentan inicialmente teorías y definiciones de la variable innovación y posteriormente estudios aplicados que relacionan a la variable innovación, con la variable Y desempeño.

a) Teorías y definiciones de la variable mediadora (Innovación)

Las teorías iniciales del desarrollo indican la importancia de la empresa en el progreso económico, de donde destacan en los años 60's la teoría de Schumpeter, la cual define a la empresa, como la conjugación entre una esencia innovadora, que acaba con la rutina, y el emplear de la mejor forma los factores productivos, al producir y aprovechar a la vez es desequilibrio existente (Alonso y Galve, 2008). Sumado a lo anterior Schumpeter, detalla más de la empresa al puntualizar su papel en cuanto al cambio, al momento de generar nuevos productos, procesos o servicios o cambiar los actuales, lo que permite a la organización atender nuevas necesidades y/o mercados (Olaya, 2008).

Así mismo, Rothwell, (1994) menciona cinco generaciones (GN) de innovación, la 1ra y 2da, denominadas "impulso de la tecnología" y "tirón de la demanda", describen un avance que va desde el descubrimiento, la investigación aplicada, el desarrollo tecnológico y el lanzamiento al mercado; la 3ra GN o modelo interactivo, reúne a las capacidades tecnológicas y necesidades del mercado; la 4ta GN "proceso de innovación integrado", enfatiza la estrategia tecnológica al igual que la 5ta GN o modelo de sistema de redes, busca redes valiosas, velocidad de comercialización,

flexibilidad y adaptabilidad (formas de organizarse y procesar productos) como exterior (participación de proveedores, clientes y colaboradores); (Velasco *et al.*, 2007; López *et al.*, 2009; López *et al.*, 2016).

Conjuntamente, Chesbrough y Bogers (2014) explican el modelo de innovación abierta o redes externas, como una forma en la cual las organizaciones pueden acceder a recursos que tienen en el exterior, los cuales pueden complementarse y enriquecer con los activos o recursos internos, con el fin de obtener mayores beneficios; lo que involucra adquirir y preservar relaciones a través de bases exteriores de capital social. Estas redes permiten acceder a conocimientos sin invertir gran cantidad de tiempo o dinero y a través de este modelo las pequeñas y medianas empresas podrán encontrar alternativas para mejorar sus procesos y lograr sus metas (Chesbrough y Crowther, 2006; López *et al.*, 2016; Meng *et al.*, 2021).

Derivado de estas aportaciones teóricas, se dan las diferentes definiciones de innovación (IN) las cuales muestran una evolución a la par de los modelos antes referidos, primeramente, Roger (1983) define IN como una idea, objeto o práctica que un individuo percibe como nuevo, en el entendido de que si la idea le parece nueva al individuo, es una novedad que puede ser expresada en términos de conocimiento, decisión a tomar o persuasión.

Seaden *et al.*, (2003) señalan que IN, implica la generación de nuevos productos, procesos y enfoques administrativos, y una vez dado esto se puede mejorar los resultados de la empresa (rentabilidad, la ventaja competitiva) mediante la eficiencia (calidad, reducción costo de producción) y la efectividad (mayor segmento de mercado y satisfacción de clientes).

Adicionalmente, el Manual de Oslo (OCDE, 2005) establece una guía para la medición y define a la innovación como a la implementación de nuevos o mejorados productos o servicios, o cambios en procesos, ya sea en los métodos o suministros, mejoras en marketing, desde el embalaje, la distribución o las ventas, así también

cambios en métodos de gestión, como mejora de prácticas, en comercialización, en lugar de trabajo o en relaciones externas (López *et al.*, 2016; Maldonado *et al.*, 2021).

Ante esto, Hou *et al.*, (2019) por su parte consideran que cuando la competencia es dura hay que innovar, por lo que plantean dos tipos de IN (1) en exploración y (2) en explotación, la primera proporciona nuevo conocimiento, para impulsar en el mercado, lo que permite aumentar precios en los productos y obtener una ventaja absoluta; la segunda IN en explotación es la que absorbe los conocimientos existentes, aprendiendo e integrando experiencia, así como habilidades, que posteriormente permiten tener un punto de apoyo en el mercado para obtener un desarrollo mayor.

Putra, (2020) señala, que el innovar se ve influenciado por los factores internos como el nivel de educación, experiencia y habilidades del propietario, además de factores externos como el financiamiento del gobierno, la interacción con proveedores, clientes, competidores, instituciones financieras y asociaciones industriales. En el mismo sentido, AlQershi, *et al.*, (2021) mencionan que la innovación puede ser definida, como un completo rediseño en los productos, servicios o procesos, que permite identificar oportunidades de mercado, descubrir nuevas fuentes de recursos, o nuevos sistemas de producción, para ofrecer una oferta superior que satisfaga a los *stakeholders* (clientes, inversionistas, trabajadores).

Otra referencia es la de Migdadi, (2022), quien expone apoyado en la teoría de capacidades y las aportaciones de la OCDE (2005), a la innovación, como múltiples dimensiones; que incluyen la habilidad de la empresa para generar nuevos productos, el desarrollar nuevos procesos tecnológicos, nuevos procesos mercadológicos y nuevas actuaciones empresariales. En este mismo sentido, Chaithanapat *et al.*, (2022) refieren que innovación implica la generación de nuevas ideas, desarrollo de nuevos productos y servicios, así como utilizar tecnología y resolver problemas de los clientes.

Por su parte, Zhu, *et al.*, (2023), apoyados en la filosofía de Chesbrough, definen a la innovación, como una innovación abierta, en el sentido de que la empresa requiere de una IN entrante y una IN saliente, esto implica que hay una entrada de tecnología a la empresa que es expresada por las compras y activos ya disponibles tecnológicos, pero además existe una innovación saliente, que esta reflejada por el alcance del conocimiento y esta es valuada por las patentes, las innovaciones conjuntas y los modelos de utilidad expuestos por la empresa.

Derivado de lo antes expuesto, se puede decir, que la innovación en una empresa refiere a la generación y la implementación de nuevas ideas, productos, servicios, procesos, comportamientos, sistemas, políticas, programas o enfoques administrativos, que permiten su exploración y explotación, impulso hacia nuevos mercados, integración de experiencia y un punto de apoyo para un mayor desarrollo; específicamente para este proyecto se evaluará a través de cuatro elementos, la generación de nuevos procesos, nuevos productos o servicios, cambios en el marketing y el la administración, con base al modelo de innovación abierta, que considera adicionalmente a la fuente interna, la fuente externa de la innovación (Van de Ven, 1986; Seaden *et al.*, 2003; Chesbrough y Crowther, 2006; Chesbrough y Bogers, 2014; Hou *et al.*, 2019; Migdadi, 2022; Zhu, *et al.*, 2023).

b) Investigaciones aplicadas de la variable mediadora (Innovación)

De acuerdo a Lee y Sukoco (2007), ya mencionados anteriormente en un estudio realizado en Taiwan, aplicaron 152 cuestionarios; mediante ecuaciones estructurales para probar las hipótesis y examinar la interrelación de todas las variables medidas. Los resultados muestran un efecto positivo y significativo entre la innovación y la eficiencia empresarial ($\beta = 0.150$; $p < 0.05$).

Restrepo *et al.*, (2016), evalúan el efecto de la IN sobre el desempeño de las pequeñas y medianas empresas colombianas, para lo cual evaluaron la percepción de los empresarios, frente su capacidad innovadora y la relación de ello con el desempeño financiero y no financiero de la empresa, en una muestra de 403 empresas, para lo

cual se recurrió al método de componentes principales y una matriz de correlaciones policroma y un análisis ANOVA. En los resultados mencionan que se evidencia que las empresas, con IN en productos ($F=14.83; p=0.000$) e IN en procesos ($F=3.85; p=0.05$) tienen un desempeño superior con respecto a aquellas que no lo hacen, aumentando las posibilidades de competir exitosamente en los mercados tanto internos como externos.

En el estudio de Agyapong *et al.*, (2017) que se refirió anteriormente, se indagó sobre la relación entre IN (procesos, productos y soluciones) y el desempeño (financiero y no financiero), encontrando que la IN de procesos tiene un efecto positivo y significativo con el desempeño, dado que ($\beta = 0.135, t = 2.059, p < 0.01$) y ($\beta = 0.284, t = 3.56, p < 0.01$) para el desempeño operativo y financiero, respectivamente. La IN de producto también muestra un efecto positivo y significativo con el desempeño, derivado de que ($\beta = 0.238, t = 4.079, p < 0.01$) y ($\beta = 0.221, t = 3.103, p < 0.01$) para desempeño operativo y financiero, respectivamente. También se demostró que la IN en soluciones se relaciona positivamente con el desempeño; sin embargo, solo mostró una relación significativa con el desempeño operacional, debida a que ($\beta = 0.281, t = 4.261, p < 0.01$) pero no con desempeño financiero ($\beta = 0.077, t = 0.956$).

A la par, Hou *et al.*, (2019) con el objetivo de estudiar el impacto de diferentes tipos de innovación (en exploración y en explotación) y el desempeño de las empresas jóvenes, a través de una muestra de 143 cuestionarios aplicados en China; utilizaron una regresión de mínimos cuadrados parciales (PLS) 3.0, para probar las hipótesis, en el cual los resultados revelaron que la IN en exploración / explotación se relacionan positivamente con el desempeño ($\beta = 0.299, p < 0.01$; $\beta = 0.347, p < 0,01$).

Kijkasiwat y Phuensane (2020) estudiaron a las empresas de 29 países de Europa del Este y Asia Central, analizando 12,890 pequeñas y medianas empresas; mediante la recopilación de datos de "BEEPS 2013" generados por el Banco Mundial y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, con la intención de evaluar la relación entre la IN (productos y procesos) y el desempeño, para lo cual utilizaron

mínimos cuadrados parciales, modelado de ecuaciones estructurales, obteniendo como resultado que la IN tiene el efecto positivo y significativo sobre el desempeño de la empresa ($\beta = 0.294$; $r^2 = 0.136$; $p < 0.001$). De la investigación aplicada de Putra *et al.* (2020) en Indonesia, ya mencionada anteriormente, al evaluar el efecto en el DO de la variable de innovación (IN) encontraron un efecto positivo y significativo entre la relación de IN y DO.

Por otro lado, AlQershi *et al.*, (2021), en Malasia, estudiaron a 217 CEO de empresas manufactureras, con el objeto de análisis la relación entre la innovación (procesos, productos, tipo administrativo) y el desempeño teniendo como variable moderadora la gestión del conocimiento, por lo que utilizaron un modelo de ecuaciones estructurales (PLS-SEM), en donde encontraron un efecto positivo y significativo entre la innovación y el desempeño, en sus tres dimensiones IN administrativa ($\beta = 0.263$, $t = 4.729$, $p < 0.001$), IN procesos ($\beta = 0.248$, $t = 4.222$, $p < 0.000$), e IN en productos, ($\beta = 0.173$, $t = 2.139$, $p < 0.021$). Además, revelan que la gestión del conocimiento tiene una influencia como moderador entre la IN administrativa ($\beta = 0.129$, $t = 2.020$, $p < 0.018$) y la IN procesos ($\beta = 0.071$, $t = 1.364$, $p < 0.091$), pero no en IN productos.

Como se menciono anteriormente, Chaithanapat *et al.* (2022) estudiaron a las Pymes en Tailandia, analizando la variable innovación, como mediadora y la variable desempeño (financiero, mercadológico y operativo), haciendo uso de sistema PLS, donde se encontró como resultado que la innovación tiene un efecto positivo y significativo en el desempeño financiero, mercadológico y operativo de las Pymes ($\beta = 0.46$; $\beta = 0.27$; $\beta = 0.53$), lo que sugiere que al innovar se mejora el rendimiento financiero, mercadológico y operativo de las Pymes.

Zhu, *et al.*,(2023) en un análisis a empresas manufactureras chinas, para estudiar la relación entre Innovación (IN) abierta y el desempeño organizacional (DO) y el efecto moderado de capital social (CS) en una muestra de 6898 firmas en el periodo 2016 a 2021, consideraron para medir las variables tanto la IN abierta entrante, como la IN abierta saliente, el CS institucional, el CS de mercado, así como el CS

tecnológico, teniendo como resultado que existía una relación de tipo positivo entre la IN abierta entrante y saliente y el DO; aunque esta relación no es significativa, lo que indica una relación no lineal entre la IN abierta y el DO. Se encuentra que el IN abierta entrante y saliente tienen una relación en forma de U invertida con el DO, en tanto que el CS institucional y CS tecnológico modera positivamente la relación entre la IN entrada y IN saliente y el DO. En comparación con los otros dos tipos de capital social, el CS de mercado es el que más se posee entre las empresas de la muestra, pero su efecto moderador es insignificante.

Con base en las investigaciones anteriores se puede mencionar que la innovación tiene un efecto positivo y significativo sobre el desempeño, permitiendo a las empresas al generar nuevos procesos y productos, alcanzar un buen desempeño, por lo que habrá que averiguar si en el contexto rural del sur sonorense en las MIPYMES, se mantiene como constante (Lee y Sukoco, 2007; Agyapong *et al.* 2017; Hou, Hong y Zhu, 2019; Kijkasiwat y Phuensane, 2020, Purwait, *et al.*,2023).

2.3. Hipótesis operativas

Para fines de la comprobación de la hipótesis general:

Los factores de orientación emprendedora, de gestión del conocimiento y de capital social inciden en el desempeño organizacional mediante la innovación en las MIPYMES.

Se constituyeron las siguientes hipótesis específicas:

H1= La orientación emprendedora es un factor que incide positiva y significativamente en el desempeño organizacional mediante la innovación en las MIPYMES del área rural del sur de Sonora, México.

H2= La gestión del conocimiento es un factor que incide positiva y significativamente en el desempeño organizacional mediante la innovación en las MIPYMES del área rural del sur de Sonora, México.

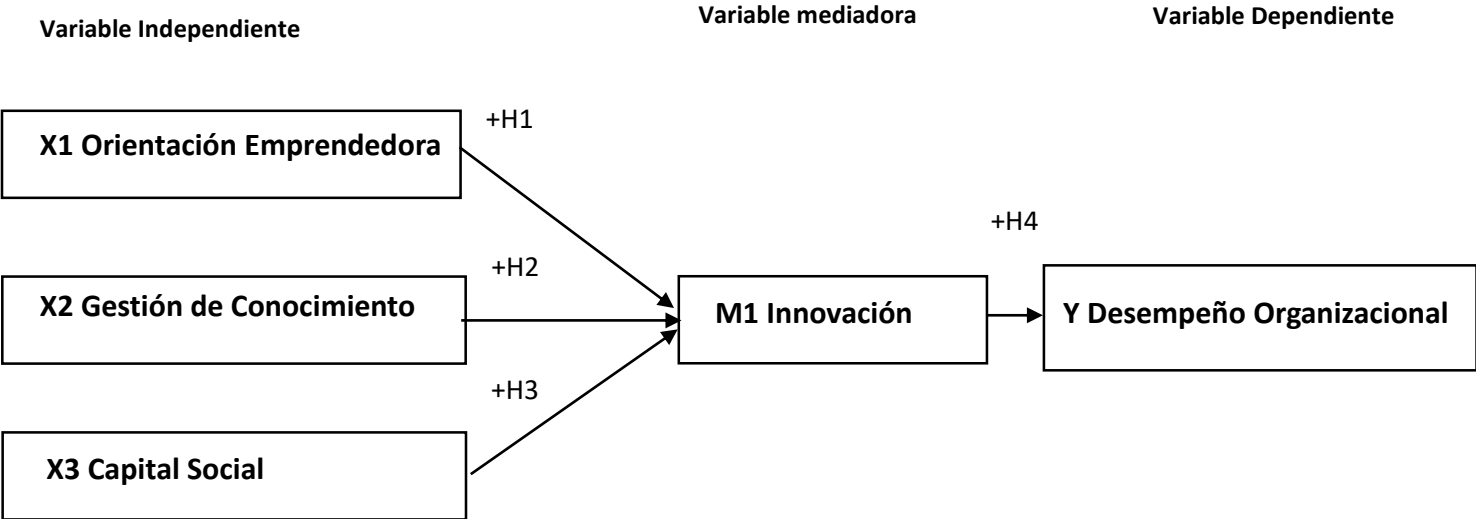
H3= El capital social es un factor que incide positiva y significativamente en el desempeño organizacional mediante la innovación en las MIPYMES del área rural del sur de Sonora, México.

H4= La innovación es un factor que incide positiva y significativamente en el desempeño organizacional en las MIPYMES del área rural del sur de Sonora, México.

2.3.1. Modelo gráfico de hipótesis

Una vez presentado el marco contextual considerando algunos datos e investigaciones empíricas relevantes con relación al tema de estudio, se propone el modelo gráfico de hipótesis entre las variables (Figura 16).

Figura 16. Modelo gráfico de variables



Fuente: Elaboración propia

2.3.2. Modelo de relaciones teóricas de las hipótesis

En la Tabla 8, se muestra una relación de autores y variables, como una manera de visualizar el número de trabajos que aportan elementos sobre cada una de las variables de la investigación.

Tabla 8. Relación Estructural Hipótesis - Marco Teórico

Referencias	X1(OE)	X2(GC)	X3(CS)	M1(IN)	Y(DO)
(Gopalakrishnan, 2000)				X	X
(Pérez y Cortés, 2009)		X			X
(Wiklund y Shepherd, 2005)	X				X
(Basco <i>et al.</i> , 2020)	X				X
(Khan <i>et al.</i> , 2020)	X				X
(Suhag <i>et al.</i> , 2017)				X	X
(Nguyen y Ha, 2020)			X		X
(Lumpkin y Dess, 2001)	X				X
(Alarcón <i>et al.</i> , 2017).	X				X
(Lee and Sukoco, 2007)	X	X	X	X	X
(Flores <i>et al.</i> , 2016)	X				X
(Sahoo y Yadav, 2017)	X				X
(Jiang <i>et al.</i> , 2018)	X				X
(Shafique y Saeed, 2020).	X				X
(Gold <i>et al.</i> , 2001)		X			X
(Wen, 2009)		X			X
(Sun, 2010)		X			X
Pedraja <i>et al.</i> , (2009)		X			X
(Haghighi <i>et al.</i> , 2015)		X			X
(Matin y Sabagh, 2015)		X			X
(Rezael <i>et al.</i> , 2021).		X			X
(Grootaert <i>et al.</i> , 2004)			X		X
(Lugo, 2013)			X		X
(Lyu y Ji, 2020)			X		X
(Daud y Yusoff, 2010)			X		X
(Ofori y Sackey, 2010)			X		X
(Akintimehin <i>et al.</i> , 2019)			X		X
(Agyapong <i>et al.</i> , 2017)			X	X	X
(Menike, 2020)			X		X
(López, González, y Vázquez, 2016)				X	X
(OCDE, 2005)				X	X
(Maldonado <i>et al.</i> 2021)				X	X
(Chesbrough y Crowther, 2006)				X	X
(Seaden <i>et al.</i> , 2003)				X	X
(Hou <i>et al.</i> , 2019).				X	X
(Restrepo <i>et al.</i> , 2016)				X	X
(Kijkasiwat y Phuensane, 2020)				X	X

Fuente: Elaboración Propia

Se puede concluir que existe soporte teórico y empírico que favorecen a la identificación de las variables (DO, OE, GC, CS e IN), que apoyan al modelo teórico gráfico propuesto y las hipótesis derivadas del mismo.

CAPÍTULO 3. ESTRATEGIA METODOLÓGICA

En el siguiente capítulo se expondrá la metodología que se utilizó en este estudio, el enfoque, tipo, diseño y alcance, así como la población objetivo, los instrumentos, la selección de la muestra y métodos de análisis realizados en la investigación.

3.1. Tipo y diseño de investigación

Seguidamente, son expuestos los apartados referentes al tipo de estudio, el enfoque, su alcance y el diseño aplicados en el estudio de campo en las MIPYMES del ámbito rural del sur sonoreense de México.

3.1.1. Tipos de investigación

Esta investigación es de enfoque tipo cuantitativo, al seguir un proceso secuencial, estructurado, de razonamiento deductivo, que parte de una teoría, de la cual derivan hipótesis y variables que se relacionan, se someten a pruebas, para responder a preguntas, bajo la premisa de que hay una realidad objetiva susceptible de conocerse; en un proceso que se sigue con intenciones de generalizar los resultados encontrados y de esta manera explicar y predecir el fenómeno de estudio (Creswell 2009; Hernández *et al.*, 2010). Es un estudio, en el cual los elementos no solamente existen, sino que tienen un grado de intensidad por lo que tienen que ver con una cantidad, dado que se medirá el impacto entre las variables (Hernández y Fernández, 2010).

Lo anterior considerando los estudios de Lee y Sukoco, (2007), Maldonado *et al.*, (2021), así como Mir *et al.*, (2018), quienes han seguido un enfoque cuantitativo en sus investigaciones al realizar estudios sobre el desempeño, la orientación emprendedora, la gestión de conocimiento, el capital social y la innovación, variables consideradas en el estudio.

Esta investigación es de tipo exploratorio debido a que toma en consideración un tópico tratado escasamente (Palella y Martins, 2012), las MIPYMES de comercio y servicios del área rural; en el entendido de que los volúmenes mayores de estudios consideran solo las MIPYMES del área urbana y en el área rural generalmente el sector de estudio refiere a la parte agrícola y no a la industria de servicios (Gamage *et al.*, 2020; Laurin *et al.*, 2020), por lo que aporta a un nicho empresarial relevante actualmente en la economía (MIPYMES), en un territorio que requiere atención a nivel mundial específicamente en las zonas rurales (Barreto *et al.* 2013). Con lo anterior, se pretende cubrir los vacíos teóricos existentes, mediante nuevas aportaciones teóricas en las variables dependientes e independientes (Creswell, 2009; Hernández *et al.* 2010; Whetten 1989).

Se considera una investigación a nivel descriptivo, al buscar detallar propiedades, características y rasgos importantes en el fenómeno de análisis, es decir al detallar de manera independiente y conjunta las variables a las que se refieren y con ello mostrar dimensiones de comunidad, contexto o situación (Hernández y Fernández, 2010). Algunos autores como Quintas *et al.*, (1997); Chen *et al.*, (2007); Sag, *et al.*, (2016); Isichei *et al.*, (2020), Akinbo *et al.*, (2021), incluyen en sus estudios sobre el desempeño una parte descriptiva en la cual detallan características y rasgos importantes de las personas encuestadas.

Asimismo, es una investigación de tipo correlacional al medir el grado de relación entre las variables de orientación emprendedora, gestión de conocimiento, capital social en la innovación, e incidencia en la variable de desempeño organizacional de las MIPYMES, en el contexto rural del sur sonoreense. Lo anterior considerando los análisis de autores como Fuentes y Hurtado (2002); Agyapong *et al.*, (2017) e Isichei, *et al.* (2020), quienes han utilizado un enfoque correlacional, al investigar la relación en estudios sobre estas variables.

Es explicativa al indagar las causas que impactan en la innovación e inciden en el desempeño organizacional de la MIPYMES en la zona rural y en qué condiciones

se da esta relación (Hernández *et al.*, 2014). Al igual como se observa en los trabajos de Valdez *et al.*, (2016) y Wanasida *et al.*, (2021) quienes incluyen en sus trabajos análisis de tipo explicativos.

3.1.2. Diseño de la Investigación

Se trabajará con un diseño de investigación no experimental porque las variables independientes simplemente ocurren, no se tiene control sobre ellas, se realiza el estudio sin manipular deliberadamente las variables para ver su efecto, solo se observa el fenómeno en su contexto donde ya existente, en su escenario natural, para posteriormente analizar la relación. Tal como se maneja en los estudios de Gupta *et al.*, (2020) y (Mir *et al.*, (2018). Es una investigación de corte transeccional ya que la muestra es estudiada en un momento dado y no conlleva un seguimiento (Hernández y Fernández, 2010). Tomando como ejemplo autores como Meng, *et al.*, (2021) y Maldonado *et al.*, (2021), quienes también realizan estudios del mismo tipo al evaluar el desempeño.

3.2. Método de recolección de datos

Para este trabajo se hace uso de la técnica documental, al indagar sobre los antecedentes y para la formación del marco teórico; ya que se realizó una revisión de literatura, en el entendido que la teoría ayuda a entender la razón del fenómeno, sus causas, cómo incluyen los procesos, los porque metodológicos de los hechos y en este caso en particular en relación con el desempeño de las MIPYMES rurales (Wright, 2015).

Derivado del enfoque de la investigación cuantitativo, se utilizó como instrumento un cuestionario, con la intención de recopilar información que permitiera comprobar las hipótesis; apoyados en la técnica de campo de tipo encuesta, se definió una escala de Likert de 5 puntos, que es un formato útil para evaluar actitudes y grado de conformidad ante cualquier afirmación propuesta al encuestado, mediante

categorías, mediante las cuales se puede conocer el grado de percepción de los encuestados hacia la afirmación. Para la medición se utilizó una escala de Likert que constan de cinco elementos, el rango medio de la escala es una opción "neutral", como "ni de acuerdo ni en desacuerdo" (Matas, 2018).

Se utiliza una escala de Likert, en el entendido que es una escala que admite, valorar actitudes y conocer el grado de conformidad de los encuestados, en particular se ha usado una escala de 5 puntos, por sugerencias de Guil (2006), quien expone que para definir la escala hay que tomar en cuenta la opinión de expertos, trabajos anteriores y la experiencia misma del investigador, aunado a estudios como el de Dawes (2008) que hablan de una mínima diferencia encontrada entre las escalas de 5, 7 o 10 puntos, en términos de media, varianza, curtosis y asimetría.

Por lo que, se manejó escala de Likert de cinco puntos, con base en las escalas manejadas en la literatura estudiada, de donde se han extraído las interrogantes que conforman el cuestionario, aunado a la opinión de los expertos que dieron la validación al instrumento y considerando investigaciones en comunidades rurales.

En específico se utilizó la técnica de campo, al aplicar el instrumento y con ello recopilar los testimonios de los empresarios, usando una técnica de encuesta presencial, en pudo medir el comportamiento subjetivo, preferencias, intenciones, opiniones y actitudes, con un rigor estadístico (Creswell, 2009; Cisneros *et al.*, 2022). Lo anterior, en el entendido de que en esta investigación se valorara la percepción de los propietarios de las MYPIMES, sobre el desempeño organizacional, la orientación emprendedora, la gestión del conocimiento, el capital social y la innovación; además de considerar la encuesta presencial, porque es difícil el acceso a las zonas rurales, por la falta de infraestructura carretera a los poblados, pero es más complicado que se les localice por correo electrónico o telefonía a los empresarios.

3.2.1. Elaboración de la encuesta

Con la intención de recabar información de manera organizada que permitiera medir las variables y considerando que se realizaba una investigación de tipo cuantitativo, se definió por el uso de un cuestionario dividido en tres apartados, siendo el detalle de la siguiente manera:

- Primera sección del perfil del encuestado y de la empresa, formada de siete preguntas de elección múltiple contiene datos sociodemográficos tales como el sexo, la edad, estado civil del empresario y características de la empresa como el giro de la empresa, número de empleados y edad de fundación de la empresa, utilizadas como variables de control para la investigación.
- Segunda sección estaba compuesta inicialmente por un total de 43 preguntas que tratan de conocer la postura en relación las variables, utilizando una escala Likert, en el cual 1 es nada de acuerdo, 2 es en desacuerdo, 3 es indiferentes, 4 es de acuerdo y 5 es muy de acuerdo. Detalle en apéndice A y en Tabla 9.

Tabla 9. Número de preguntas por variable antes de validación

Variable	Número de preguntas
Y Desempeño organizacional	6
X1 Orientación Emprendedora	6
X2 Gestión del Conocimiento	9
X3 Capital Social	12
M1 Innovación	10
	43

Fuente elaboración propia

- Sección tres conformada por 4 preguntas abiertas para indagar sobre algunos aspectos generales, que no se usaron en las estadísticas de las variables de estudio, pero si dieron una preceptiva sobre el contexto (Ver apéndice B).

- a) Sobre el número de familiares que laboran en la compañía
- b) Sobre la situación de COVID-19 con base a INEGI (2021)

- c) Sobre el estar o no constituidos formalmente
- d) Sobre estrategias de apoyo requeridas por el empresario

Cabe señalar que esta sección es solamente informativa que podrá ayudar en las conclusiones y recomendaciones. A continuación, se muestran las variables de control que se tomaron en cuenta para dar robustez al modelo (Ver Tabla 10).

Tabla 10. Variables de control en investigación e indicadores de medida

Variable	Definición	Unidad de Medición
C1 Sexo	Género	1= hombre 2= mujer
C2 Estado civil	Estado civil del empresario	1 = casado 2 = soltero 3 = divorciado 4 = viudo 5= unión Libre 6 = separado 7 = otro
C3 Edad	Edad del empresario	1 = de 15 a 25 años 2= de 26 a 35 años 3 = de 36 a 45 años 4 = de 46 a 55 años 5= de 56 a 65 años 6 = otro
C4 Escolaridad	Último grado de estudios	1= primaria 2 = secundaria 3= preparatoria 4= licenciatura 5= otro
C5 Giro del negocio	Actividad económica	1= abarrotes 2 = panadería 3= tortillería 4= estética 5= reparación de automóviles 6= preparación alimentos 7 = artesanías 8= ropa y bisutería 9 = otro
C6 Edad de empresa	Edad de la empresa	1 =Menos de 2 años 2= De 2 a 4 años 3= De 4 a 6 años 4= De 6 a 8 años 5= De 8 a 10 años 6= De 10 a 15 años 7= De 15 a 20 años 8= De 20 a 25 años 9= De 25 a 30 años 10= Mayor de 30 años
C7Tamaño empresa	Número de empleados	1= 0-10 2= 11-50 3= 51-100

Fuente: Elaboración propia

Las variables de control consideradas en la encuesta han sido tomadas con base en la literatura que se ha tomado como referencia de investigaciones anteriores relativos a las variables de este estudio; se muestra detalle del cuestionario completo en el apéndice B.

Para evaluar cada una de las variables se han tomado en cuenta las investigaciones anteriormente expuestas en el capítulo dos, en particular la investigación de Lee y Sukoco, (2007), se consideró para todas las variables, además para la variable dependiente “Desempeño Organizacional”, se tomó en cuenta los instrumentos expuestos en los trabajos de Hugues y Morgan, (2007) y Wanasida, *et al.* (2021). Con relación a la variable X1 “Orientación Emprendedora” se ha tomado las aportaciones de Sahoo y Yadav (2017). De igual forma para la variable X2 “Gestión del Conocimiento”, se consideraron los instrumentos de Gold, *et al.* (2001) y Valdez, *et al.* (2016).

Asimismo, para el “Capital Social” se consideraron las aportaciones de Agyapong, *et al.* (2017) y a la par para la variable mediadora M1 “Innovación”, se tomaron las aportaciones Obeidat, *et al.* (2016) y Valdez, *et al.* (2016). En resumen, las interrogantes planteadas por cada variable, incluidos en el cuestionario del Apéndice B, han sido implementados y validados (Alfa de Cronbach), por diferentes autores mencionados en el capítulo dos y adaptadas conforme a las necesidades de esta investigación.

3.2.2. Operacionalización de las variables de las hipótesis

La Tabla 11 muestra la definición de las variables, su operacionalización, sus respectivas escalas a utilizar según el modelo propuesto, con la intención de precisar los elementos y aspectos, que se requiere conocer y cuantificar, (Espinoza, 2019).

Tabla 11. Variables de estudio e indicadores de medida

Variable	Definición	Unidad de medición
X1=Orientación Emprendedora	La OE ayuda a identificar el grado en que la empresa se transforma y mejora: al aprovechar oportunidades de manera anticipada a la competencia, adelantarse a las demandas; así como tomar acciones audaces, aventurarse en nuevos mercados, comprometer los recursos ante resultados inciertos, mediante acciones observables;(Zahra y Covin, 1995; Wiklund, 1998, Lumpkin y Dess, 2001; Alarcón, <i>et al.</i> 2017; Šlogar, <i>et al.</i> ,2023).	Población: Propietario de MIPYMES Escala Likert: donde 1 es nada de acuerdo, 2 es en desacuerdo, 3 es indiferentes, 4 es de acuerdo y 5 es muy de acuerdo.
X2=Gestión del Conocimiento	Se define GC, como el proceso de adquirir y comunicar el conocimiento; que permite a la empresa, descubrir los cambios, turbulencias en el mercado, competencia, para que, una vez identificados estos elementos se puedan explotar los conocimientos de la mejor forma, en el entendido de que la organización se centra en encontrar los enfoques más pertinentes para perfeccionar su desempeño, autores (Quintas, Lefrere, y Jones, 1997; Wiig, 1997; Gold, <i>et al.</i> 2001; Wen, 2009; Sun, 2010; Inga, <i>et al.</i> 2023).	Población: Propietario de MIPYMES Escala Likert: donde 1 es nada de acuerdo, 2 es en desacuerdo, 3 es indiferentes, 4 es de acuerdo y 5 es muy de acuerdo.
X3=Capital Social	Se define CS, como un conjunto de recursos económicos o culturales que las personas invierten y a la vez reciben como resultado de sus vínculos, confianza, solidaridad, acciones políticas, subordinación y negociación entre el individuo, las organizaciones, amigos, al buscar conformar relaciones duraderas; que finalmente permiten al individuo y a las organizaciones alcanzar metas que de manera independiente sería altamente costoso y difícil lograr (Coleman, 1988; Grootaert, <i>et al.</i> , 2004; Lugo, 2013; Lyu y Ji, 2020; Zhu, <i>et al.</i> ,2023).	Población: Propietario de MIPYMES Escala Likert: donde 1 es nada de acuerdo, 2 es en desacuerdo, 3 es indiferentes, 4 es de acuerdo y 5 es muy de acuerdo.
M1=Innovación	La innovación en una empresa refiere a la generación e implementación de nuevas ideas, productos, servicios, procesos, comportamientos, sistemas, programas o enfoques administrativos, que permiten su exploración y explotación, mediante el impulso hacia nuevos mercados, integración de experiencia y un punto de apoyo para un mayor desarrollo; (Van de Ven, 1986; Seaden, <i>et al</i> 2003; Chesbrough y Crowther, 2006; Chesbrough y Bogers, 2014; Hou <i>et al.</i> 2019; Zhu, <i>et al.</i> , 2023)	Población: Propietario de MIPYMES Escala Likert: donde 1 es nada de acuerdo, 2 es en desacuerdo, 3 es indiferentes, 4 es de acuerdo y 5 es muy de acuerdo.
Y=Desempeño Organizacional	Resultados tanto financieros o no financieros, subjetivos y objetivos, que van desde la satisfacción del cliente, crecimiento de ventas, la rentabilidad, las cuotas de mercado y la medición de impacto en la sociedad; resultados del trabajo de la organización que es medido con la intención de garantizar un desempeño superior (Gopalakrishnan, 2000; Amos, <i>et al.</i> 2021; Narayanan <i>et al.</i> , 2023).	Población: Propietario de MIPYMES Escala Likert: donde 1 es nada de acuerdo, 2 es en desacuerdo, 3 es indiferentes, 4 es de acuerdo y 5 es muy de acuerdo.

Fuente: Elaboración propia

Como se pudo observar para la operacionalización de las variables se han tomado en cuenta aportaciones de diferentes investigaciones, anteriormente expuestos en el capítulo dos y utilizados en contextos empresariales de diferentes regiones del mundo, por lo que han sido necesario para su integración algunas adaptaciones, el detalle de las dimensiones de cada variable se muestran en el apéndice A.

3.2.3. Métodos de evaluación de expertos

Como parte de la validación de contenido del instrumento se seleccionaron ítems de revistas de alto factor de impacto considerando su *journal citation reports* (JCR), en donde se prefirió aquellos enunciados que contarán con un alfa de Cronbach, además de tomar en cuenta si eran citados de manera repetida por varios autores, para posteriormente realizar adaptaciones al idioma y contexto. Una vez concluido el cuestionario, se adaptó este al formato de validez de contenido de Escobar y Martínez (2008), para que los expertos evaluaron el grado de pertinencia de cada *ítem* constructos, otorgando una puntuación del uno al cuatro, en el cual se indicaba la siguiente escala:

- 1- no es pertinente
- 2- bajo nivel de pertinencia
- 3- aceptable grado de pertinencia
- 4- alto nivel de pertinencia

De igual forma se evaluó nivel de comprensión de redacción con una escala del uno al cuatro en donde:

- 1- no es comprensible
- 2- bajo nivel de comprensión
- 3- aceptable nivel de comprensión
- 4- alto nivel de comprensión

Se adaptó al final un espacio para comentarios, por cada variable, donde los doctores expertos, en consultoría, gestión administrativa, incubación de negocios y aceleración de empresas ayudaron a modificar, eliminar e incluir nuevos ítems, así como apoyaron en la adaptación idiomática y de contexto de investigación. En la Tabla 12 se muestra un resumen de los datos generales de los evaluadores, que participaron emitiendo su juicio como expertos, en el cual se incluye su cargo actual, el tipo de institución a la que pertenecen, los diferentes grados obtenidos, así como, sus años y áreas de experiencia profesional.

Tabla 12. Información de expertos que validaron instrumento

Datos	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Experto 4	Experto 5
Cargo actual:	Profesor Investigador	Profesor Investigador	Profesor Investigador	Profesor Investigador	Profesor Investigador
Institución:	Universidad	Universidad	Universidad	Universidad	Universidad
Licenciatura:	Contador Público	Administración de Empresas Turísticas	Administración de Empresas	Administración de Empresas Turísticas	IIS
Maestría:	Administración de Empresas especialidad Mercadotecnia	Incubación y Aceleración de empresas	Administración Marketing y Emprendimiento	Administración	MSC Calidad MBA, PHD Management
Áreas de experiencia profesional:	Administrativa Contable	Docente e investigación	Marketing y Emprendimiento	Hotelería, Restaurantera, Capacitación, asesoría desarrollo turístico, consultoría general.	Áreas administrativas
Número de años de experiencia profesional	20 años	15 años	14 años	37 años	25 años en iniciativa privada y 18 años en la universidad docente

Fuente: Elaboración Propia

Aunado a lo anterior, apoyados en Hernández (2002), se determinó el índice de validez de contenido de cada ítem, para calificar la ponderación del cuestionario total y disminuir el posible sesgo, para lo cual se utilizó la fórmula de coeficiente de validez de contenido (CVC):

$$CVC = CVCi - Pei$$

$$CVCi = \frac{Mx}{Vmax}$$

$$Pei = \left(\frac{1}{j}\right)^j$$

En la que los valores implican:

Pei = error asignado a cada ítem.

j = número de expertos.

Mx = media del elemento en la puntuación dada por los expertos.

Vmax = puntuación máxima que el ítem podría alcanzar.

En la Tabla 13 se muestran los valores guía, expuestos por Hernández (2002), para determinar el nivel de aceptación con base en la valoración de los jueces, para la evaluación de validez a los instrumentos.

Tabla 13. Valores y Niveles de aceptación de CVC

Valor de CVC	Nivel
< a 0.60	Inaceptable
≥ a 0.60 y < a 0.70	Deficiente
≥ a 0.70 y ≤ a 0.80	Aceptable
>a 0.80 y ≤ a 0.90	Buena
>a 0.90	Excelente

Fuente: Elaboración Propia con base en Hernández (2002)

Como resultado de este análisis y tomando de referencia los niveles recomendados por Hernández, (2002), se obtuvo la ponderación del instrumento, que

se muestra en la Tabla 14, en el cual se alcanzó como resultado un valor general de 0.96305, por lo que refiere a una ponderación dentro del nivel excelente.

Tabla 14. Coeficiente de validez de contenido por variable

Variable	Número de ítems	CVC
Desempeño (Operativo)	3	0.89968
Desempeño (Financiero)	3	0.99968
Orientación Emprendedora(P)	3	0.99968
Orientación Emprendedora(R)	3	0.96634
Gestión del Conocimiento (A)	6	0.94134
Gestión del Conocimiento (T)	3	0.94551
Capital Social (Cog)	3	0.96634
Capital Social (Est)	3	0.92468
Capital Social (Conf)	3	0.96634
Capital Social (VinS)	3	0.97468
Innovación (P/S)	3	0.96634
Innovación (Proc)	2	0.97468
Innovación (MkT)	2	0.96218
Innovación (Org)	3	0.94968
		0.96305

Fuente: Elaboración con base en Hernández (2002)

Lo anterior expone como fueron evaluados por los expertos los ítems propuestos para medir las variables de estudio y los criterios que fueron considerados.

3.2.4. Redacción de encuesta final

Una vez validado por su contenido el cuestionario, tuvo correcciones en el sentido de la redacción que implicaron añadir ítems, debido a cuestionamientos nuevos sugeridos por los expertos y por un proceso de desagregación, lo que llevo al aumento en el número de ítems por cada dimensión. En el DO se agregaron 2 preguntas, en OE también se sumaron 2, en GC se agregó una, en CS se adicionaron 5 y por último en IN se añadieron 7. Por lo que, después de la revisión el instrumento quedo constituido por 60 preguntas, tal como se muestra en la Tabla 15.

Tabla 15. Número de preguntas por variable en el instrumento definitivo

Variable	Número preguntas iniciales	Número de preguntas definitivas
Y Desempeño organizacional	6	8
X1 Orientación Emprendedora	6	8
X2 Gestión del Conocimiento	9	10
X3 Capital Social	12	17
M1 Innovación	10	17
		60

Fuente elaboración propia

El detalle de las preguntas por cada dimensión esta señalada y enumerada en el Apéndice “A”, como se ha mencionado anteriormente, en este mismo también se muestra detalle de las variables de control utilizadas, en donde se cuestiona sobre el perfil del empresario y la empresa.

3.3. Población, marco muestral y muestra

En el siguiente apartado se detalla la población de estudio, así como el marco muestral, los sujetos de estudio, sus características y el tipo de muestreo utilizado.

Población

Los participantes son empresarios de MIPYMES de comercio y servicios del ámbito rural del sur del estado de Sonora México, en específico de los municipios de Cajeme, Navojoa, Guaymas y Empalme, en la figura 17, se muestra mapa del área.

Figura 17. Mapa del Estado de Sonora



Fuente: Google Maps, INEGI (2022)

Solo se consideró a los propietarios y encargados de negocios MIPYMES en el ámbito rural del sur sonorense de México, lo que quiere decir, que se tomaron en cuenta las empresas con menos de 10 empleados (microempresas) y las Pymes de 11 a 100 empleados, esto con base en la estratificación en México, según INEGI, (2021), que se detalla en la Tabla 16.

Tabla 16.- Estratificación por número de personas ocupadas en Empresas de México

Estrato de Personal Ocupado	Sector		
	Manufacturas	Comercio	Servicios
Micro	0-10	0-10	0-10
Pequeña y mediana (Pymes)	11-250	11-100	11-100

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2021)

Lo anterior, considerando los datos de INEGI, (2020), que refieren que las empresas rurales están representadas por el 8.33 % del total de establecimientos del estado, tal como se muestra en la Tabla 17.

Tabla 17.- Porcentaje de establecimientos por zona en Sonora 2019

Concepto	Establecimientos	Porcentaje
Zona Urbana	97,388	91.67%
Zona Rural	8,850	8.33%

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2020).

Considerando únicamente las empresas ubicadas dentro del estado de Sonora, México, los cuales, de acuerdo con INEGI, en el apartado de datos demográficos de las empresas al segundo trimestre 2021 estaba conformado por 118,824 unidades económicas, representadas en un 94% por microempresas y en un 6% de Pymes, tal como se muestra en la Tabla 18 (INEGI-DENUE, 2021).

Tabla 18. Entidades económicas en Sonora al segundo semestre 2021

Criterios / Segmentación	Cantidad	Micro	Pymes
Unidades económicas	118,824	111,694	7130

Fuente: INEGI-DENUE (2021)

En síntesis, se tomarán en cuenta MIPYMES de los municipios de Cajeme, Navojoa, Guaymas y Empalme, específicamente con menos de 100 empleados, dedicadas a las actividades de comercio y servicios, ubicadas en poblados rurales.

Marco muestral

Para definir con mayor detalle el tamaño de la muestra, se tomó en consideración dentro de la plataforma de DENUÉ, las empresas de comercio, así como las empresas de servicios no gubernamentales, en específico las empresas de menos de 100 empleados; además de ello se delimitó la muestra a las poblaciones dentro de los municipios Cajeme, Navojoa, Guaymas y Empalme, que están dentro del espacio rural, con una población menor a 2500 habitantes, resultando un total de 402 empresas, que se muestran en la Tabla 19.

Tabla 19. Establecimientos por sector y municipio del sur de Sonora al 2021

	México	Sonora	Cajeme	Navojoa	Guaymas	Empalme	Sumas
Total	699,981	118,824					
Establecimientos							
Sector Comercio y Servicio			12,881	4,103	4,073	1,225	22,282
Microempresas (94%)							20,998
Pymes (6%)							1,294
Empresas de Comercio y Servicio en Área Rural			116	86	166	34	402

Fuente: INEGI-DENUÉ (2021)

De lo anterior, es importante subraya que existe mayor número de empresas en el municipio de Cajeme, que, en el resto de los municipios, sin embargo, solo se consideran para este estudio las empresas ubicadas en los poblados con menos de 2500 pobladores, no urbanizados, o considerados en las áreas rurales (INEGI, 2020).

Como nota importante, para este estudio, se tomaron en cuenta las Pymes y no solo las microempresas con la intención de analizar a detalle si existen cambio en la variable capital social, con relación a las variables de control C7 tamaño de empresa y C8 participación de familiares en la empresa.

3.3.1. Tamaño de la muestra

El tipo de muestreo utilizado fue un modelo mixto, donde se mezcla la técnica probabilística de muestreo estratificado y la técnica no probabilística del muestreo intencional; debido a que hay una parte del método que busca en la muestra tener una representatividad de la población (estratificado) y otra parte que centra la atención en los casos ricos en información (intencional); es decir, se realiza la selección de la muestra teniendo en cuenta que los participantes puedan abordar las preguntas de investigación (Teddlie y Yu, 2007). Para el caso preciso de esta investigación se considera la representatividad del tamaño de la muestra al seleccionar cada uno de los estratos, y por otro lado la investigación tiene la intencionalidad de analizar empresas que tengan más de un año de inicio de actividades, que tengan por lo menos un colaborador, además que sean MIPYMES del sector comercial y de servicios, no del giro agrícola, y no gubernamentales.

Se contemplaron empresas de los municipios de Cajeme, Navojoa, Guaymas y Empalme, en el estado de Sonora, divididas en estratos que guardan las mismas proporciones observadas en la población (Silva, 2016), considerando las empresas rurales de acuerdo con INEGI, (2020), con la variabilidad de que cada estrato es de una diferente región geográfica.

Además, teniendo en cuenta que se utilizó para el estudio de resultados, el sistema de ecuaciones estructurales, por ser un modelo robusto, fácil de aplicar, recomendable para muestras pequeñas, empleando datos no normales, que trabaja con diversos constructos latentes y en forma simultánea; en donde la literatura marca diversos criterios que pueden utilizarse para establecer el tamaño apropiado de la muestra, se buscó un método de acuerdo a las características del estudio (Vargas y Mora, 2017).

Con relación a lo anterior, Hair *et al.*, (2021) proponen no usar cualquier método para determinar el tamaño muestral, sino considerar técnicas con peso estadístico, específicamente sugiere usar el método de la raíz cuadrada inversa, el cual considera la probabilidad de que la relación entre un coeficiente *path* y su error estándar sea

mayor que el valor crítico de una estadística de prueba, ante un nivel de significancia específico(rango); como parte de la recomendación los autores comparten una tabla guía de valores. En la tabla 20 se detallan ejemplos de tamaños mínimo de muestra para diferentes niveles mínimos de coeficiente *path* (p_{min}), con un nivel de potencia común del 80%.

Tabla 20.- Tamaño mínimo de muestra para diferentes niveles mínimos de coeficiente *path* (p_{min}) y un nivel de potencia común del 80%

p_{min}	Nivel de significancia		
	1%	5%	10%
0.05- 0.1	1004	619	451
0.11- 0.2	251	155	113
0.21- 0.3	112	69	51
0.31- 0.4	63	39	29

Fuente: Hair *et al.*, (2021)

De igual manera Hair *et al.*, (2021) comparte la fórmula utilizada
 $n_{min} > (nivel\ de\ \alpha / p_{min})^2$

En donde, los factores de acuerdo con el nivel de significancia son 1%=3.168; 5%=2.486 y 10%=2.123

(n_{min}) refleja el tamaño mínimo de la muestra

(p_{min}) refleja el valor mínimo del coeficiente *path*

Entonces, al sustituir los valores de esta investigación, con un nivel de potencia común del 80% y un nivel de significancia del 5% (2.486) así como un valor mínimo del coeficiente *path* (p_{min}) entre 0.21 y 0.3; el tamaño mínimo de la muestra (n_{min}) queda: $n_{min} > (2.486/0.21)^2$; siendo el tamaño mínimo de la muestra de 69, valor que se corrobora con la tabla guía compartida por Hair *et al.*, (2021).

Por lo que, sólo considerando los establecimientos de MIPYMES, en las comunidades rurales de los municipios de Cajeme, Navojoa, Guaymas y Empalme, en específico del sector comercial y de servicios (no gubernamentales) se toma en cuenta una muestra mínima de 69 empresas, las cuales están representadas tal como se aprecia en la Tabla 21.

Tabla 21. Estratificación de entidades en el Sur del Estado de Sonora, al 2021

Ciudad	Población	Factor	Muestra	MIPYMES
Cajeme	116	0.17164	19.91	20
Navojoa	86	0.17164	14.76	15
Guaymas	166	0.17164	28.49	28
Empalme	34	0.17164	5.83	6
Suma	402			69

Fuente: Elaboración propia, con base en INEGI-DENUE (2021).

De lo anterior, se resalta que para definir el factor de estratificación se toma en cuenta el total de la población de empresas del sur sonorense, que corresponde a 402 empresas y a la vez se considera el tamaño de la muestra previamente establecido de 69 empresas, dividiendo el tamaño de la muestra entre el tamaño de la población (n/N) y se obtiene el factor de estratificación 0.17164, el cual es multiplicado por el tamaño de la población rural de cada uno de los municipios o estratos de análisis y con ello se define el tamaño de la muestra por cada uno de los municipio (Anderson *et al.*, 2008).

Cabe señalar que al final se recolectaron 95 encuestas cubriendo la cantidad mínima y son los que se utilizarán en los resultados finales.

3.3.2. Sujetos de estudio

En esta sección se describen las personas encuestadas, que permitirán obtener la información requerida para el estudio, de acuerdo con las hipótesis planteadas. En la Tabla 22, se refiere la unidad de análisis de esta investigación.

Tabla 22. Unidad de análisis

Empresa	Datos
Sector	Comercio y Servicios (no gubernamentales)
Ubicación	Área rural del Sur de Sonora (Municipios Cajeme, Navojoa, Guaymas y Empalme)
Número de Población de Microempresas	378
Número de Población de Pymes	24
Personas a Entrevistar	Personas dueños o encargados de empresas, con poder de toma de decisiones, con alto nivel jerárquico en la compañía

Fuente: Elaboración propia, con base en INEGI-DENUE (2021).

Para esta investigación se consideraron a los propietarios y encargados de las MIPYMES, del sector comercial y de servicios en las zonas rurales del sur sonorenses, tomando como referencia que para medir la variable orientación emprendedora se requiere de este perfil.

Se detalla como principales características de dicho marco poblacional a continuación:

- a) Micro, pequeñas y medianas empresas de actividad comercial y servicio (abarrotes, tortillerías, panaderías, florerías, papelerías, restaurantes) ubicadas en la zona rural
- b) Habitantes de las zonas rurales de los municipios de Cajeme, Empalme, Guaymas y Navojoa
- c) Empresas con más de 6 meses de edad (de acuerdo con la requisición de información, marcada en el instrumento)
- d) Empresas que cuenten por lo menos con 1 colaborador

Se recolectó la información solo mediante cuestionarios en físico, en donde se acudió de manera personal y directa a las zonas rurales con cada uno de los

empresarios quienes estuvieran disponibles y concedieran su permiso para responder la encuesta y participar en la investigación.

3.4. Métodos de análisis

El análisis del modelo es con base en ecuaciones estructurales (SEM), debido a que se considera una herramienta estadística multivariada, que permite estimar las relaciones y el efecto entre múltiples variables de manera simultánea, tanto las relaciones directas, indirectas y totales, incluyendo la variable dependiente y sus respectivos errores de medición (Thomson *et al.*, 1994; Medina *et al.*, 2010). Por lo que se utiliza para valorar el efecto de las relaciones entre las variables orientación emprendedora, gestión de conocimiento, capital social e innovación en el desempeño organizacional de las MIPYMES, de manera directa e indirecta.

Además, se considerará en particular la técnica *Partial Least Squares Structural Equation Modeling* (PLS SEM) ya que está considerado dentro del modelo de esta investigación, una variable mediadora (innovación) para comprobar las teorías, y esta técnica (PLS SEM) permite evaluar el efecto mediador que ocurre cuando el efecto de un constructo exógeno sobre un constructo endógeno depende de los valores de otra variable, que influye (es decir, intermediario) la relación (Martínez, 2018).

Hair *et al.*, (2014) refieren que (PLS-SEM), puede ser utilizado en muestras pequeñas, incluso cuando los modelos son muy complejos y lograr generalmente niveles altos de poder estadístico y demuestra un comportamiento de convergencia mejor que el enfoque inicial basado en la covarianza (CB-SEM), ya que permite medir las variables latentes y probar la relación entre variables latentes, aspecto importante en esta investigación en donde se sabe que la población en las zonas rurales es pequeña. El método permite examinar simultáneamente una serie de relaciones de dependencia y en específico, es una técnica que destaca por predictiva en los fenómenos de estudio, con una validez robusta, a la vez fácil de interpretar, desarrollar y poner en práctica, a través de representaciones gráficas y lenguaje simple (Sarstedt *et al.*, 2017; Mumtaz *et al.*, 2021).

Se puede resumir que en este capítulo, se definió utilizar un método de muestreo mixto estratificado intencional, para empresas del sector rural del sur sonorense, específicamente de los municipios de Cajeme, Navojoa, Guaymas y Empalme, considerando a empresarios de MIPYMES, del sector comercial y de servicios (no gubernamentales), a través de un cuestionario de 74 preguntas divididas en tres secciones, para evaluar las variables de orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social, innovación y desempeño organizacional.

CAPÍTULO 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

En este capítulo se muestran los resultados de la prueba piloto, el análisis estadístico, así como los resultados obtenidos en la investigación realizada en las MIPYMES del sector comercial y de servicios (no gubernamentales), del área rural de los municipios de Cajeme, Empalme, Guaymas y Navojoa Sonora, México.

4.1. Prueba piloto

En este apartado se muestran los resultados de la prueba piloto, que consistió en una encuesta final, conformado por 74 preguntas, divididas en tres secciones, en el cual se utilizó una escala tipo Likert con cinco puntos para evaluar los ítems, que conformaba cada variable. La prueba piloto fue aplicada a un total de 18 propietarios y encargados de MIPYMES en el ámbito rural del sur sonorense, en entidades dedicadas al comercio y servicios (no gubernamentales), para medir la consistencia interna y la fiabilidad del instrumento mediante la prueba de alfa de Cronbach.

Para el estudio de fiabilidad, se utilizó un análisis factorial haciendo uso del paquete estadístico SPSS v21, con la intención de medir la correlación de los ítems de cada escala, se consideró en el Alfa de Cronbach. Una consistencia fiable, de acuerdo con (Cosby, 2005) y (Frías, 2011) establece que en estudios exploratorios un valor de fiabilidad mayor de 0.7 puede ser suficiente hasta .09. En la Tabla 23 se muestran los resultados de la prueba piloto para cada variable al realizar el análisis de fiabilidad con el coeficiente de Alfa de Cronbach.

Tabla 23. Alfa de Cronbach de las variables del estudio en esta investigación

Variable	No de Preguntas	Alfa de Cronbach
X1(OE)	8	.867
X2 (GC)	10	.900
X3 (CS)	17	.862
M1(IN)	17	.903
Y (DO)	8	.944

Fuente: Elaboración con base en SPSS

Como se pudo observar en los resultados obtenidos en todas las variables, se obtuvo una buena fiabilidad de los ítems del instrumento, al obtener un Alfa de Cronbach superior a 0.7 que es considerado un valor aceptable para esta investigación, por lo que no fue eliminado ningún ítem (Hair *et al.* 2014). Para los resultados finales, se aplicó la encuesta a la muestra completa y se utiliza el método de PLS-SEM (mínimos cuadrados parciales) para usar el modelo de ecuaciones estructurales.

4.2 Resultados finales

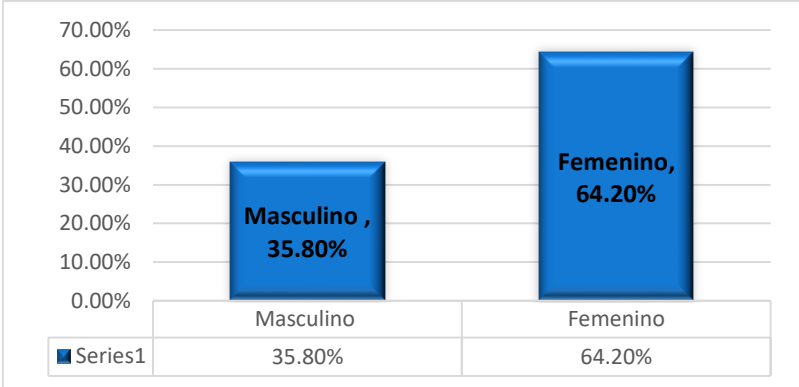
En el siguiente apartado se muestran los resultados en dos secciones primeramente los estadísticos descriptivos del perfil del encuestado y de las empresas, y en la segunda se presentan los análisis estadísticos obtenido mediante la técnica de ecuaciones estructurales, en sus dos etapas. Finalmente se comprueban o no las hipótesis propuestas.

4.2.1. Estadística descriptiva del Perfil del Encuestado y de la Empresa

En esta área se muestran las características sociodemográficas de las MIPYMES rurales y del perfil de los encuestados, así como algunos otros elementos que fueron considerados como variables de control. Primeramente, de las 95 encuestas realizadas se muestran las características de género, siendo más de la

mitad mujeres (Tabla 24), por lo que se pudo observar la presencia femenina dirigiendo las MIPYMES en el ámbito rural del sur sonoreense, una situación diferente a las áreas urbanas.

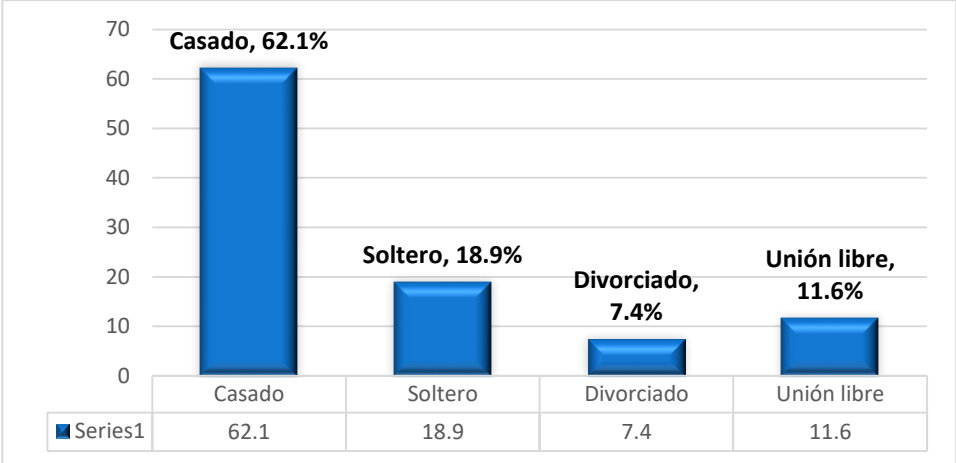
Tabla 24. Característica de género en los encuestados



Fuente: Elaboración propia

En el área rural se encontró entre los encuestados, que la mayoría fueron personas de estado civil casado o en unión libre, siendo más del 70%, por lo que la opinión de los encuestados es mayormente de empresarios con pareja entre quienes dirigen las MIPYMES en el ámbito rural del sur sonoreense (Tabla 25).

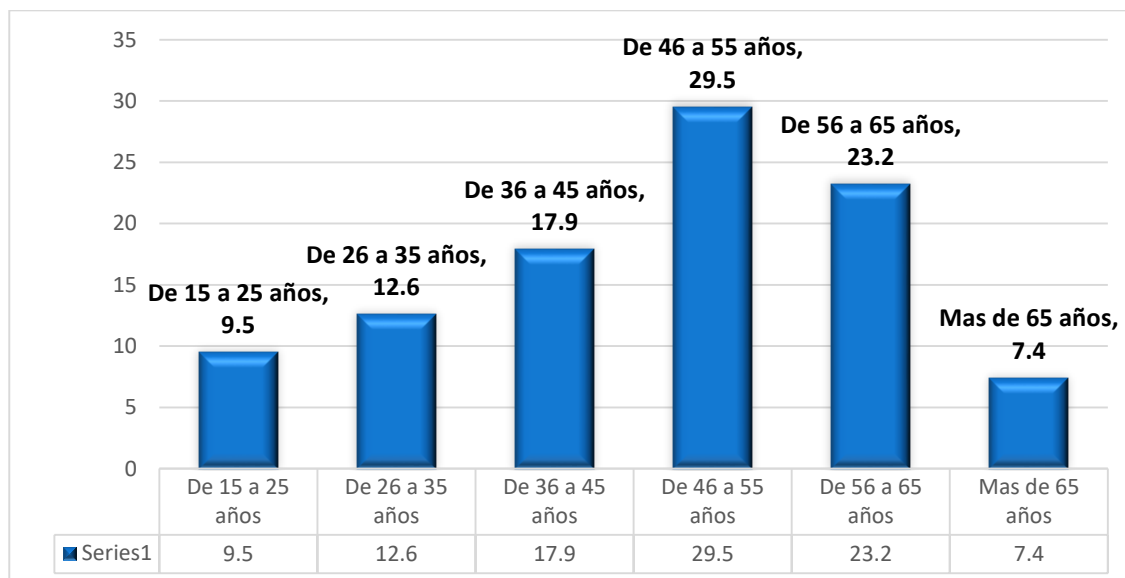
Tabla 25. Característica de estado civil entre los encuestados



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la edad, el mayor porcentaje se ubicó entre los rangos de 46 a 55 y 56 a 65 años, con más del 50%, observándose una población adulta a punto del retiro laboral entre quienes están al frente de las MIPYMES en el sur sonorense en el ámbito rural, por lo que es importante que surja una nueva generación que releve el trabajo de estos empresarios (Tabla 26).

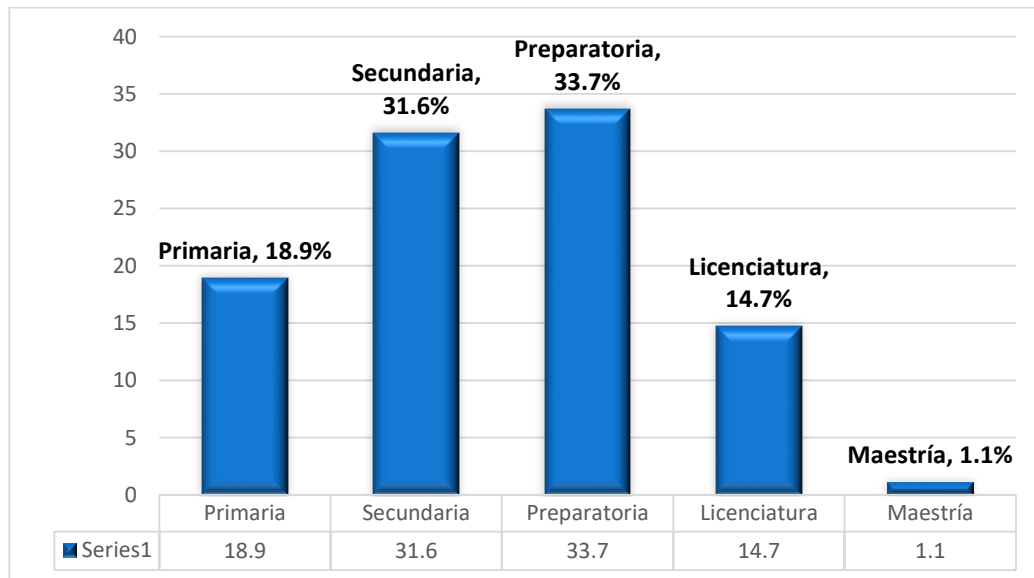
Tabla 26. Característica sobre edad en los encuestados



Fuente: Elaboración propia

Además, en relación con el grado de estudios de los encuestados se encontró que la escolaridad más frecuente como último grado de estudios fue la preparatoria, seguido por quienes estudiaron hasta la secundaria y quienes solo estudiaron hasta el nivel primaria, por lo que más del 80% de quienes guían las MIPYMES no tienen estudios mayores a los de preparatoria, lo que puede ser referente en cuanto a la forma de como administran sus empresas. En la Tabla 27 se puede ver el nivel del porcentaje de estos resultados.

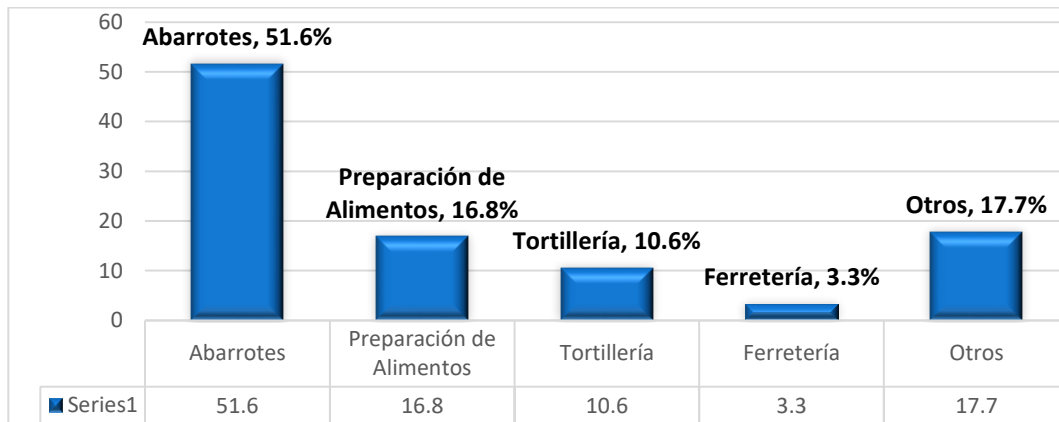
Tabla 27 Característica sobre nivel de estudios de los encuestados



Fuente: Elaboración propia

En resumen, en el perfil de los encuestados predominan las mujeres, mayormente empresarios con pareja, en edad próxima al retiro laboral, de estudios no superiores a la preparatoria, como principales características entre los encuestados quienes dirigen las MYPIMES, en ámbito rural del sur sonoreense. Además, en relación con el giro de la empresa encuestadas, destacan mayormente los abarrotes, así como los negocios de preparación de alimentos, aunque también se encontraron tortillerías y ferreterías, entre otros. Con respecto a este aspecto se puede observar que existe potencial en cuanto a la diversificación de actividades dentro de las MIPYMES rurales, sin embargo, esto puede deberse a que en ocasiones los abarrotes de estas áreas ofrecen productos de farmacia, carnicería, de ferretería, de dulcería, de papelería y hasta tortillería (Ver Tabla 28).

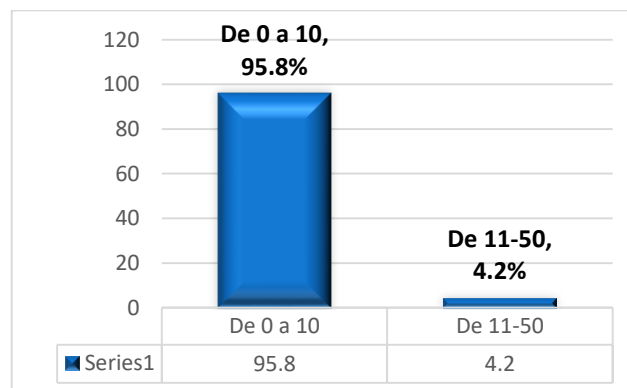
Tabla 28 Característica sobre el giro de las empresas encuestadas



Fuente: Elaboración propia

Adicionalmente, a las empresas se les preguntó sobre el número de empleados o colaboradores, que en algunos casos eran generalmente integrantes de la misma familia, encontrándose que casi la totalidad de los negocios encuestados fueron microempresas, es decir empresas con menos de 10 colaboradores, esto debido a que los espacios rurales cuentan con una población menor a 2500 habitantes, por lo que les es difícil crecer en el número de empleados. En la Tabla 29 se da detalle del porcentaje encontrada en relación con el número de trabajadores.

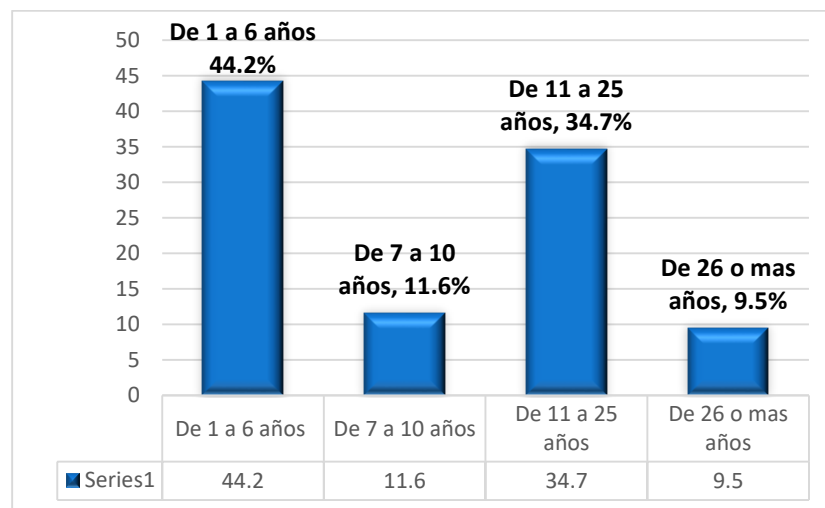
Tabla 29. Característica sobre número de empleados en empresas encuestadas



Fuente: Elaboración propia

Se les cuestiono también a los empresarios, sobre la edad de sus negocios, los resultados fueron muy variados desde un año hasta más de 30 años, en donde destacan las empresas que tienen menos de 6 años en operación; seguida por las empresas que tienen de 11 a 25 años, lo que refiere a dos bloques en cuanto a la antigüedad de la empresa uno muy joven y otro ya consolidado en el ámbito del sur rural sonoreense. En la Tabla 30 se puede encontrar enlistados los porcentajes por rangos de edad de la empresa.

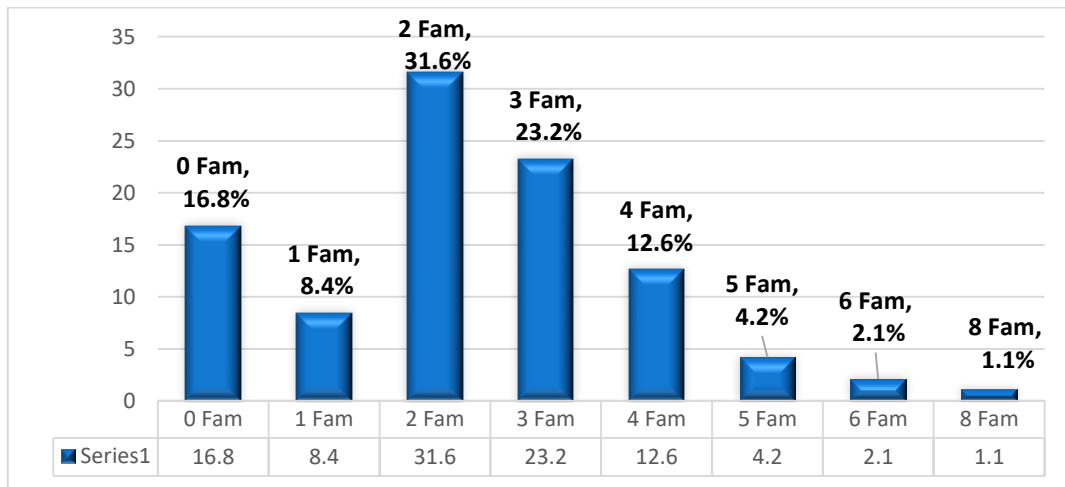
Tabla 30. Edad de las empresas encuestadas



Fuente: Elaboración propia

En las MIPYMES del ámbito rural del sur sonoreense, más del 80% de los colaboradores son familia, sin embargo, el número de colaboradores familiares varia de cero hasta ocho personas; encontrándose con el mayor porcentaje con más de la mitad de los negocios entre quienes tienen dos y tres colaboradores. En la Tabla 31 se muestra el porcentaje de trabajadores encontrados por empresa.

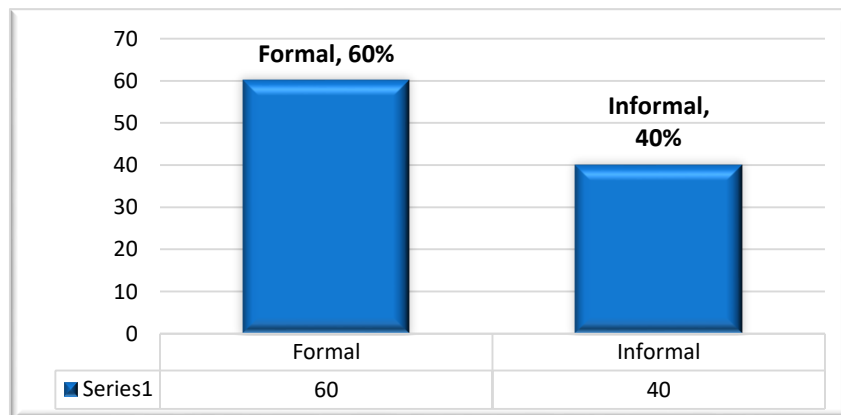
Tabla 31. Familiares trabando en las empresas encuestadas



Fuente: Elaboración propia

En México existen empresas fuera de la formalidad, es decir, que no están dadas de alta ante la Secretaría de Hacienda, algunas por el hecho de evadir impuestos, algunas otras por costumbres de la etnia, por falta de conocimientos sobre los trámites o por los niveles de productividad que manejan, entre los encuestados los números arrojaron que más de la mitad de las MIPYMES en las zonas rurales del sur sonorense están formalmente constituidas (ver Tabla 32).

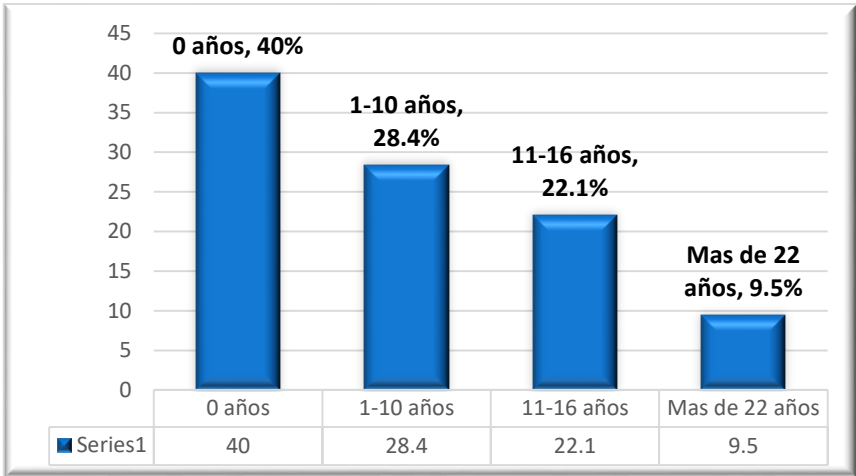
Tabla 32. Porcentaje de empresas formalmente constituidas



Fuente: Elaboración propia

Aunque se analizó anteriormente la edad de fundación de las empresas, también se cuestionó sobre la edad dentro del esquema de formalidad, encontrándose el mayor rango de porcentaje entre uno a diez años, es decir, MIPYMES jóvenes dentro de la formalidad, por lo que se puede observar una brecha que cubrir para que sean mayor el número de empresas que se constituyan formalmente y el periodo en que se integran a este esquema sea menor. En Tabla 33 expone el porcentaje en cuanto a años de las empresas.

Tabla 33. Edad en años de las empresas encuestadas.



Fuente: Elaboración propia

Recapitulando en las MIPYMES del ámbito rural del sur sonoreense, casi la mitad de las empresas encuestadas fueron del giro de abarrotes, aunque no solo venden latería, con una antigüedad de 2 a 6 años, a la vez en su mayoría fueron microempresas, con 2 a 3 colaboradores familiares, predominando las empresas formalmente constituidas ante la Secretaría de Hacienda.

Finalmente, en la sección de la encuesta referente a estrategias usadas durante la situación de Covid-19, con la intención de conocer aspectos generales del contexto, que no se usaron en las estadísticas de las variables de estudio, pero si dieron una preceptiva que fue incluida en las conclusiones y recomendaciones. Usando como

referente parámetros establecidos por INEGI (2021), sobre algunas acciones que los empresarios habían desarrollado para salir adelante, de esas estrategias las MIPYMES de las áreas rural casi la totalidad comentaron que no realizaron despido de personal, asimismo no realizaron entregas a domicilio, ni iniciaron el uso de las redes sociales, la Tabla 34 muestra los resultados sobre este tema.

Tabla 34. Estrategias implementadas en sur de Sonora, ante COVID-19

Implementación	Entregas a Domicilio	Ajuste de Precios	Reducción Producción	Uso de Redes	Despido
Si	26.3%	49.5%	53.7%	38.9%	6.3%
No	72.6%	50.5%	46.3%	61.1%	93.7%

Fuente: Elaboración propia

Por último, en el apartado de sugerencias para apoyar a los empresarios en el sur de Sonora, estos opinaron principalmente que les gustaría recibir apoyos económicos para invertir en la empresa, la Tabla 35 muestra los resultados de este apartado.

Tabla 35. Estrategias de apoyo sugeridas por empresarios

Estrategia	Porcentaje
Financiamiento	45.3
Apoyo Tecnología	1.1
Apoyo Publicidad	9.5
Administración	11.6
Infraestructura	7.4
Nada	16.8
Permisos	2.1

Fuente: Elaboración propia

Adicionalmente se puede mencionar que el 16.8 % de los empresarios, mencionaron que no ocupan ningún apoyo por el momento, aun que tienen planeado varios proyectos.

4.2.2. Análisis estadístico de Ecuaciones Estructurales

Para el análisis de los datos recopilados en este proyecto se utilizó el sistema *Smart PLS 4*, particularmente por la conveniencia ante una muestra pequeña, en el sentido de que la población de MIPYMES de las áreas rurales es de esta naturaleza; así mismo al plantearse una variable mediadora, que en este caso refiere a la innovación y por el uso de datos ordinales al aplicarse un cuestionario que emplea una escala de Likert. La técnica, utiliza un análisis estructural y de medida, para calcular los coeficientes de trayecto sin pruebas estadísticas de normalidad, es decir, las pruebas de significancia paramétrica no se aplican en estos modelos de análisis (Davison & Hinkley, 1997).

El análisis estadístico se realizó a través del modelo *Partial Least Squares Structural Equation Modeling* (PLS SEM), expresado por dos etapas: un modelo estructural y un modelo de medida; donde el modelo estructural muestra la relación de las variables independientes y la variable dependiente; y el modelo de medida muestra las relaciones de constructo (variable latente) e indicadores, permitiendo evaluar la fiabilidad del constructo así como la contribución de cada ítem al constructo (Brand, 2021).

a) Análisis del modelo de medida

Como se mencionó anteriormente el sistema *Smart PLS* realiza dos análisis el primero de medida y el segundo de estructura y aunque en el sistema son estimados de manera simultánea en un solo paso, se presentan primeramente en este apartado los resultados en análisis del modelo de medida.

Consistencia Interna (Alfa de Cronbach, confiabilidad compuesta)

En el análisis de fiabilidad y consistencia interna del constructo se valoraron los coeficientes Alfa de Cronbach (α) y de fiabilidad compuesta, que de acuerdo con

Nunnally (1978), un valor de alfa oscila entre 0 y 1, siendo un valor mayor a 0.7 válido. Del mismo modo, se recomienda que la fiabilidad compuesta sea mayor al alfa de Cronbach para que exista así una consistencia interna aceptable en las escalas de medida (Fornell y Larcker, 1981). Los valores obtenidos en el análisis se muestran en la Tabla 36. De los resultados se puede deducir, que las variables de estudio son fiables dado que presentan un valor superior a 0.70 (Hair *et al.*, 2021).

Tabla 36. Fiabilidad del Constructo

Variable	Alfa de Cronbach(α)	Fiabilidad
CS	0.929	0.960
DO	0.946	0.949
GC	0.860	0.874
IN	0.919	0.924
OE	0.885	0.894

Fuente: Elaboración propia con base *Smart PLS*

Validez convergente (fiabilidad del indicador, varianza media extraída)

Así mismo, se realizaron las pruebas de validez convergente del instrumento, lo que demostraría que el conjunto de indicadores elegidos representa un único constructo subyacente, pudiendo ser esto verificado a través de su una sola dimensión, Henseler *et al.* (2009); esto se analiza mediante la prueba de varianza extraída promedio de las variables, donde Fornell y Larcker(1981), sugieren que el valor sea superior a 0.50, para establecer que más del 50% de la varianza del constructo es debida a sus indicadores. En la Tabla 37 se muestran los resultados del análisis.

Tabla 37. Varianza media Extraída (AVE)

Variable	Varianza Extraída Media (AVE)
CS	0.552
DO	0.757
GC	0.543
IN	0.531
OE	0.556

Fuente: Elaboración propia con base *Smart PLS*

De lo anterior se infiere que las variables estudiadas son válidas y explicadas por más del 50% de los indicadores de las variables latentes en función del error de la media.

Validez discriminante (Criterio *Fornell-Larcker*)

A la par se realizó también el análisis de validez discriminante del constructo, para saber en qué medida un constructo dado es diferente de los otros constructos, para ello se aplicó la prueba de Fornell- Larcker, en donde se establece que la varianza de sus indicadores (AVE), debe ser mayor que la varianza que dicho constructo comparte con otros constructos, en el modelo la correlación al cuadrado entre dos constructos. En la Tabla 38 se puede observar los resultados del análisis.

Tabla 38. Análisis de validez discriminante Fornell-Larcker

	CS	DO	GC	IN	OE
Capital Social (CS)	0.743				
Desempeño Organizacional (DO)	0.150	0.870			
Gestión del Conocimiento (GC)	0.308	0.254	0.737		
Innovación (IN)	0.313	0.604	0.554	0.728	
Orientación Emprendedora (OE)	0.280	0.427	0.421	0.637	0.746

Fuente: Elaboración propia con base *Smart PLS*

Se puede apreciar en la diagonal, los valores del AVE que muestran cómo se cumple con el requerimiento, pues las correlaciones de las variables latentes estudiadas se encuentran alejadas de las otras variables, al ser mayor que las correlaciones de las otras variables. En resumen, una vez realizado el análisis del modelo de medida, se puede observar que se cumple con los criterios de fiabilidad y validez, por lo que se sigue con la valoración del modelo estructural, para evaluar las relaciones existentes entre los constructos y con ello determinar el grado de predicción del modelo.

b) Análisis del modelo estructural

Como se expuso anteriormente en este apartado del análisis estructural, se evalúan las relaciones entre las variables latentes, buscando encontrar las relaciones causales entre los constructos.

Coefficientes de determinación (R^2)

Para el modelo estructural se inicia con la prueba de varianza explicada (R^2), la cual representa la capacidad predictiva y explicativa del modelo, una vez que la cantidad de varianza del constructo es la cantidad explicada por el modelo; donde los valores oscilan entre 0 y 1, y entre más cercano sea a uno, mayor es el grado de predicción del modelo, en la Tabla 39, se observan los valores de R^2 encontrados.

Tabla 39. Valores de R cuadrado

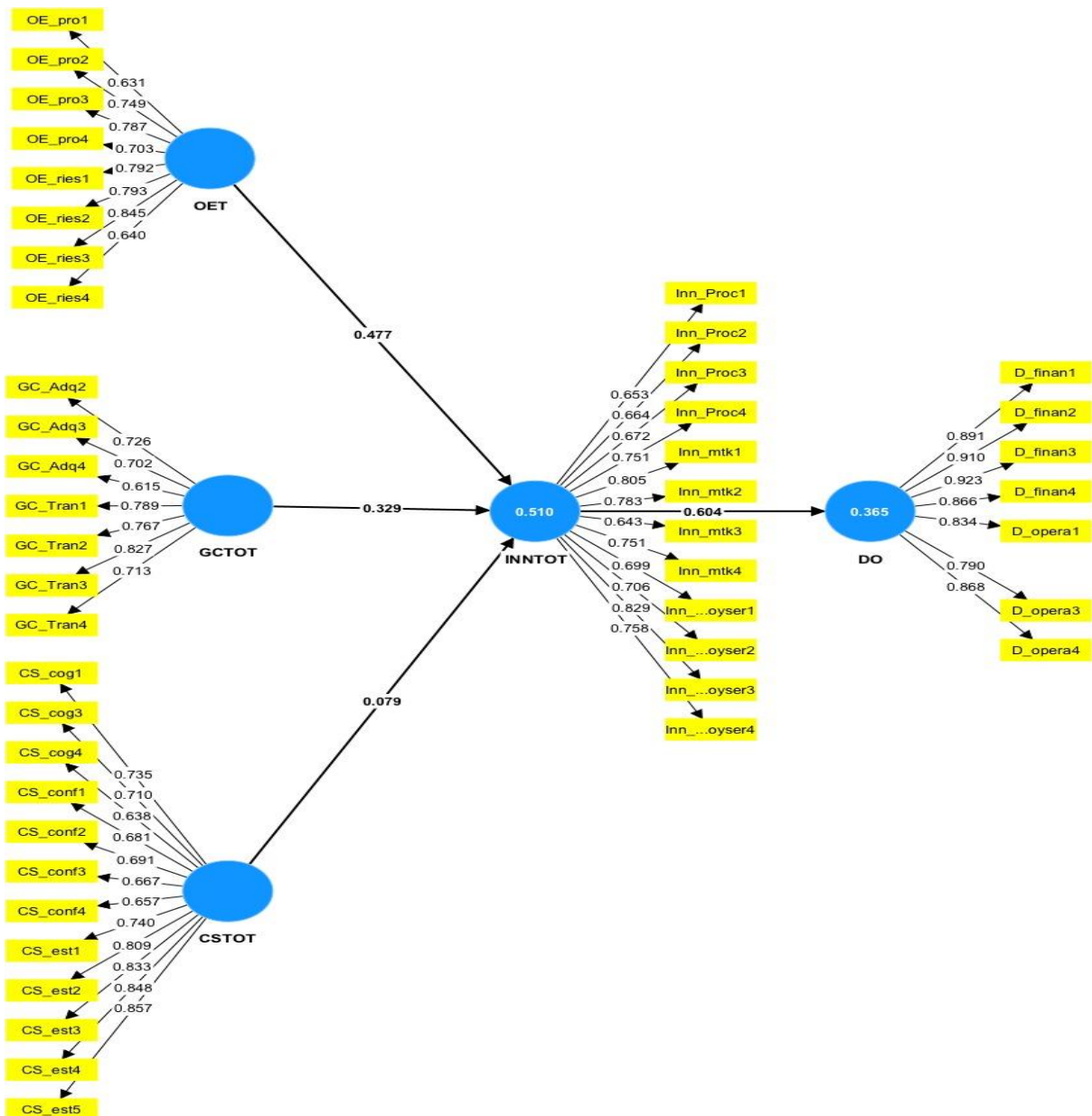
	R^2	R^2 ajustado
DO	0.365	0.358
IN	0.510	0.494

Fuente: Elaboración propia con base *Smart PLS*

De acuerdo con Chin (1998), los valores para la R^2 cuadrada se establecen en los rangos de 0.67, 0.33 y 0.10 como sustancial, moderado y débil, por lo que los valores encontrados muestran un nivel moderado de representación del modelo, una

vez que la variable desempeño organizacional obtuvo un $R^2=0.365$, al igual que la variable innovación, que mostro un $R^2=0.510$. Lo anterior significa que la variable desempeño es representada en un 36% en el modelo y la variable innovación es representada en un 51%, en el modelo planteado, ver figura 19.

Figura 19. Modelo de desempeño organizacional en MIPYMES rurales



Fuente: Elaboración propia con base Smart PLS

Tamaños de efectos (f^2)

Siguiendo con el modelo estructural, se calcula f^2 , para conocer el tamaño del efecto, ya que esta medida permite conocer el grado de importancia relativa de un constructo predictor sobre una variable endógena. Según Cohen (1988), un efecto entre 0.02 y 0.15, se considera un efecto bajo, entre 0.15 y 0.35, un efecto medio y un $f^2 \geq 0.35$, un efecto alto. En la Tabla 40 se pueden observar los valores obtenidos de f^2 .

Tabla 40. Valores de f cuadrado

	CS	DO	GC	IN	OE
CS				0.011	
DO					
GC				0.173	
IN		0.574			
OE				0.370	

Fuente: Elaboración propia con base *Smart PLS*

De los resultados obtenidos se puede observar que el efecto del capital social sobre la innovación es bajo, en tanto que el efecto de la gestión de conocimiento sobre la innovación se refleja como un efecto medio, mientras que el efecto de la innovación sobre el desempeño y la orientación emprendedora sobre la innovación, manifiestan un efecto alto, de acuerdo con Cohen (1988).

Tamaño y significancia de los coeficientes *path*

Para continuar se procedió con el cálculo de los coeficientes *path*, para conocer la forma en que las variables predictoras contribuyen a la varianza explicada de las variables endógenas. La Tabla 41 muestra los resultados obtenidos.

Tabla 41. Resultado análisis del modelo estructural

	Muestra Original(O)	Media de la muestra(M)	Desviación estándar (STDEV)	Estadístico t(O/STDEV)	P valores
CS→DO	0.048	0.059	0.050	0.955	0.340
CS →IN	0.079	0.097	0.082	0.968	0.333
GC→DO	0.198	0.203	0.055	3.958	0.000
GC →IN	0.329	0.333	0.082	4.088	0.000
IN → DO	0.604	0.610	0.063	9.567	0.000
OE→DO	0.288	0.290	0.060	4.794	0.000
OE → IN	0.477	0.475	0.083	5.729	0.000

Fuente: Elaboración propia con base *Smart PLS*

De lo anterior se puede deducir la incidencia de manera directa e indirecta de las variables y conocer en qué grado contribuye las variables predictoras a las variables endógenas, para evaluar las hipótesis planteadas inicialmente.

4.3. Comprobación de Hipótesis

Con los resultados del análisis de medida y estructural se puede valorar si existe un sustento estadístico para su aprobación o rechazo de las hipótesis planteadas. En la Tabla 42 se puede apreciar los resultados estadísticos, contrastados con las hipótesis iniciales.

Tabla 42. Resultado hipótesis operativas con base en Coeficientes *path*

Relaciones hipotéticas	Valor P	Resultados
H1= La OE es un factor que ejerce un efecto positivo y significativo en el DO mediante la IN en las MIPYMES del área rural OE →IN→DO	0.000	Aceptada
H2= La GC es un factor que ejerce un efecto positivo y significativo en el DO mediante la IN en las MIPYMES del área rural GC →IN→DO	0.000	Aceptada
H3= El CS es un factor que ejerce un efecto positivo y significativo en el DO mediante la IN en las MIPYMES del área rural CS → IN→DO	0.340	Rechazada
H4= La IN es un factor que ejerce un efecto positivo y significativo en el DO en las MIPYMES del área rural IN → DO	0.000	Aceptada

Fuente: Elaboración propia

Como se observó la variable orientación emprendedora (OE), tienen un efecto significativo sobre la variable de innovación, en donde $\beta= 0.477$ y $t=5.729$ y tiene incidencia de tipo positivo en el DO, mediada por la innovación, con una $\beta= 0.288$ y $t=4.794$ en las MIPYMES del ámbito rural sonoreense, aceptándose la H₁ del estudio. A la par se encontró que la gestión de conocimiento (GC) ejerce un efecto positivo y significativo sobre la innovación, en donde los valores de $\beta= 0.388$ y $t=4.533$, y una afectación mediada en el DO, $\beta= 0.220$, y $t=3.997$, por lo que se puede inferir que la gestión, ejerce un efecto positivo y significativo en el DO, cuando la innovación se presenta en las empresas, por lo que la H₂ del estudio es aceptada.

Por otra parte, la variable capital social (CS) muestra una incidencia positiva directa sobre la variable innovación, $\beta= 0.329$, y $t=0.097$ y de manera indirecta en el DO $\beta=0.048$ y $t=0.955$; sin embargo, en el contexto de estudio resultó un efecto positivo, pero no significativo, en las MIPYMES de la región rural del sur sonoreense, por lo que la H₃ de este estudio es rechazada, por falta de sustento estadístico significativo. Adicionalmente, se encontró un efecto positivo y significativo de la variable innovación (IN) sobre el DO, con una $\beta= 0.604$, y $t=9.567$, por lo que la H₄ es aceptada en el presente estudio.

En síntesis, en este apartado se puede decir que el modelo planteado muestra como las variables orientación emprendedora, gestión del conocimiento y capital social inciden en el desempeño organizacional, mediante la innovación; aunque la relación del capital social es no significativa agrega peso al modelo, de tipo positivo, en lo que refiere al contexto de las MIPYMES del ámbito rural del sur sonoreense.

CAPÍTULO 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este capítulo se muestran primeramente los logros alcanzados, seguido de los hallazgos encontrados, así como las interpretaciones e implicaciones prácticas, para finalmente cerrar con las sugerencias y recomendaciones para futuras investigaciones.

5.1 Logros de Investigación

Dentro de los logros se cumplieron los objetivos metodológicos planteados en las hipótesis operativas, como primer punto se alcanzó el objetivo referente al análisis de los antecedentes y contexto de las MIPYMES, al exponer en el capítulo uno la importancia en el ámbito internacional de más de 445 millones de empresas, de las cuales alrededor de 30 millones son Pymes y 70 millones microempresas formales, estando 345 millones de ellas en el sector informales, en el cual las empresas formales contribuyen con el 90% de la fuerza laboral a nivel mundial (DAESNU, 2020). Situación a la par de lo que se encontró en México en donde la mayoría de las empresas al 2019 eran en un 94.9% tamaño micro y concentraban el 37.2% del personal ocupado, reflejado con un total de 4.9 millones de establecimientos al 2020 (INEGI, 2021). De los cuales solo el 18.05% están ubicadas en espacios rurales a nivel nacional, comparado con un 8.33% existentes en las zonas rurales de Sonora, lo que indica casi 10 puntos porcentuales de diferencia.

También se cumplió el objetivo número dos y tres, sobre la revisión de la literatura y elaboración del marco teórico referente a las variables desempeño organizacional, orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social e innovación, puesto que en el capítulo dos se mostró las teorías estructuralistas (Cunningham, 1978), las teorías de la administración estratégica (Mintzberg, 1990), las teorías de los bienes intangibles (Geisler y Wickramasinghe, 2015), las teorías neoclásicas (Coleman, 1988) y las teorías de Schumpeter (Vaz y Mueller, 2019) como antecedentes teóricos de cada una de las variables planteadas en el modelo de

análisis, así como algunos estudios empíricos que dan soporte teórico y empírico que ayudaron a la identificación de las variables (DO, OE, GC, CS e IN), planteadas en el modelo teórico propuesto y las hipótesis derivadas del mismo.

A la par se alcanzó el cuarto objetivo al haber expuesto en el capítulo tres, el método utilizado para valorar las variables orientación emprendedora, gestión del conocimiento, capital social, innovación y desempeño organizacional, al mencionar que se realizó una investigación de enfoque cuantitativo, de tipo exploratorio, descriptivo, correlacional y explicativo, mediante un diseño de investigación no experimental, de corte transeccional, apoyado en un método de muestreo mixto estratificado intencional, en el cual se empleó como herramienta de análisis ecuaciones estructurales, a través del software PLS 4.

Además, se cumplió con el proceso de diseño y validación del instrumento puesto que en el capítulo tres, se expuso que, mediante una selección de ítems de revistas de impacto, tras la revisión de equipo de expertos y una validación estadística se diseñó un instrumento para la valoración de las variables de estudio planteadas. De la misma forma se cumplió el objetivo seis al aplicar el instrumento en la población seleccionada (MIPYMES de municipios de Cajeme, Empalme, Guaymas y Navojoa, Sonora), con lo que se pudo obtener la información que se mostró en el capítulo de los resultados.

5.2 Hallazgos e implicaciones Teóricas

De los resultados se pueden mencionar como principales hallazgos referentes a las características descriptivas de los sujetos de estudio y las empresas MIPYMES del ámbito rural del sur del Estado de Sonora, México, en los municipios de Cajeme, Empalme, Guaymas y Navojoa; los resultados arrojaron que la mayoría de las empresas son dirigidas por mujeres, sus encargados tienen como último grado de estudios preparatoria en su mayoría, además el giro del negocio que más se repite es el abarrotes al por menor y el tamaño que predomina son las microempresas.

Adicionalmente, los hallazgos relativos a las variables de estudio mostraron elementos para validar la H₁ y con ello contribuir a las aportaciones teóricas de la administración estratégica, que plantean la necesidad de planificar y analizar los resultados con base a una perspectiva controlada, anticipada, como fortaleza frente a la competencia, todo esto como parte de una orientación emprendedora (Mintzberg, 1990), una variable que fue medida en este estudio a través de la dimensión de proactividad y toma de riesgos (Lee y Sukoco, 2007). Por lo que se pudo comprobar la H₁, con un efecto positivo y significativo de la orientación emprendedora (OE) en el desempeño (DO), teniendo como mediadora la innovación (IN), resultados consistentes con los estudios de Lee y Sukoco, (2007); Flores *et al.* (2016), Sahoo y Yadav (2017) Jiang *et al.* (2018); Basco *et al.* (2020); Isichei *et al.* (2020), Khan *et al.* (2020); Shafique y Saeed (2020); Milovanovi'c, *et al.* (2023); y Šlogar, *et al.* (2023); lo que implica la importancia de fomentar la proactividad y la toma de riesgo entre los empresarios de las zonas rurales del sur sonoreense.

Otro hallazgo importante es el referente a la validación de la H₂, por lo que se contribuye a la teoría de adquisición de recursos intangibles, que plantea que la gestión de conocimiento es un factor que permite a la empresa descubrir lo que pasa en el entorno e identificar los elementos necesarios para explotar los conocimientos de la mejor forma (Quintas *et al.*, 1997; Wiig, 1997). Variable que para este proyecto fue evaluada considerando las dimensiones de adquisición y trasmisión del conocimiento, (Gold *et al.*, 2001; Wen, 2009; Sun, 2010; Asiedu, *et al.* 2022; Inga, *et al.*2023). Por lo que al haberse comprobado H₂, al encontrarse que la gestión de conocimiento, (GC) incide de tipo positivo y significativo a la IN e indirectamente al DO; resultados similares a los estudios de Gold *et al.*, (2001); Lee y Sukoco (2007); Pedraja *et al.*, (2009); Haghighi *et al.*, (2015); Matin y Sabagh (2015); Musannip *et al.* 2020); Akinbo, *et al.*, (2021); Rezael *et al.*, (2021); Chaithanapat *et al.* (2022); y Sahoo *et al.*, (2022), implica que es de importancia impulsar el rubro de la gestión de conocimiento en las zonas rurales del sur sonoreense, sobre todo considerando que son zonas alejadas de los centros educativos universitarios y oficinas gubernamentales, que pudieran apoyar.

Además, se considera un hallazgo importante el relativo a la H3, que en esta ocasión es rechazada, pero aun así contribuye a las teorías neoclásicas en donde se considera al capital social como resultado de las inversiones sociales, la confianza y el respeto, que permiten a las organizaciones alcanzar metas de una manera menos costosa y difícil (Coleman, 1988; Grootaert *et al.*, 2004; Daud y Yusoff, (2010); Ofori y Sackey, (2010); Lugo, 2013; Agyapong, *et al.*, (2017); Akintimehin *et al.*, 2019; Lyu y Ji, 2020 ; Zhu, *et al.*,2023). Variable que para efectos de esta investigación considero dos aspectos: su origen y su aplicación (estructural, cognitivo, confianza y vínculos informales). Por lo anterior al haberse planteado que el capital social (CS) tiene un efecto positivo sobre la IN e indirectamente sobre el DO, resulto en esta ocasión en el rechazo de la hipótesis H₃, pues se da un efecto de tipo positivo, pero no significativo estadísticamente. Por lo que se infiere que la red de apoyo al empresario contribuye al modelo de manera positiva, pero de una forma no significativa, por lo menos en las dimensiones de CS estructural, CS cognitivo, CS confianza, CS vínculos sociales.

En relación con lo anterior, Westlund y Adams (2010), en su metaanálisis encontraron que, aunque a nivel nacional, el CS puede ejercer un efecto positivo y significativo en el DO; a nivel regional esto cambia, cuando no se tienen diferencias significativas entre las instituciones de estudio, tal como en el caso de las MYPIMES en el sur de Sonora, las cuales son 95.8% microempresas, el 51.6% del giro de abarrotes y 83.2% de las empresas que tienen familiares trabajando.

De igual manera, se resalta que los dos principales elementos que miden el CS, que son la confianza y los vínculos sociales; pueden variar su efecto en el CS y en el DO, primeramente exponen que la confianza puede cambiar dependiendo del sector social (mayor pobreza-menor confianza) y en segundo lugar, los vínculos sociales afectan de manera variada derivado de los motivos que les dieron origen, ya que al generarse flexibilidad y poca organización, cambia su correlación con el DO e IN; por lo que diferentes tipos de vínculos sociales, dará variadas formas en que estos afectan al CS y a su vez este afecta al desempeño e innovación (Westlund y Adams, 2010); (Martínez *et al.* 2015).

Entonces, aunque en otros países se ha encontrado que el CS ejerce un efecto positivo y significativo en la innovación y el DO, (Agyapong *et al.*, 2017); (Nguyen y Ha, 2020) es válido pensar que las diferencias no significativas entre las características de las empresas del sur del Estado de Sonora, aunado al tipo de sector social (área rural), así como los diferentes tipos de vínculos sociales en las MIPYMES (generalmente familiares), hayan afectado al resultado de este estudio, en donde se encontró una incidencia de tipo positivo pero no significativo sobre la innovación y el desempeño. Por lo que valdría la pena ampliar la investigación en relación con las empresas del área urbana y de otras regiones del país, donde existan diferentes sectores sociales y diferentes tamaños de empresas para alcanzar significancia.

Por otro lado, se contribuye a las teóricas de Schumpeterianas, que explican como el empresario al romper el equilibrio con la innovación incide en el desempeño organizacional, en donde las dimensiones de IN en productos y servicios, la IN en los procesos, la IN en marketing, al igual que la IN administrativa, afectan el desempeño de las MIPYMES del ámbito rural sonoreense, tal como lo refirieron los estudios en otros contextos como las investigaciones de Lee y Sukoco (2007), Hou *et al.*, (2019) Kijkasiwat y Phuensane (2020),(Restrepo *et al.*, 2016); por lo que en este contexto se apoya esta teoría y la hipótesis planteada H₄ al encontrarse un efecto positivo y significativo hacia el desempeño, lo que implica la importancia de innovar como elemento vital para mejorar el desempeño de la MIPYMES del ámbito rural del sur sonoreense.

5.3 Implicaciones Prácticas

En cuanto a las implicaciones prácticas de los resultados analizadas por variable se puede mencionar que la variable OE se encontró que tiene un efecto en la IN e indirecto efecto el DO, cumpliéndose la H₁ por lo que se plantea importante que el gobierno implemente programas de apoyo al espíritu emprendedor, sobre todo porque los empresarios comentaron sus deseos por ampliar sus negocios, se encontró

que les gusta tomar riesgos y ser proactivos, que visualizan el crecimiento de su empresa en corto plazo.

Referente a la gestión de conocimiento se encontró un impacto positivo y significativo sobre la IN e indirectamente sobre el DO, aprobándose la H₂, por lo que se recomienda apoyar en esta adquisición y transmisión de conocimientos, sobre todo desde las universidades, pues en las encuestas las empresas comentaron que sus fuentes de nuevos conocimientos son los clientes (Chaithanapat,*et al.*, 2022), proveedores e incluso internet, pero en menor escala las universidades o los organismos de los sectores públicos, por lo que se visualiza un área de oportunidad en ese rubro, en el que se sugiere que las universidades podrían hacer un acercamiento con los empresarios de estas zonas y apoyarlos, sobre todo en la difusión de procesos ante instituciones de fomento económico de la federación y el estado.

Otras implicaciones prácticas referentes al capital social, son en cuestión del apoyo, confianza, los vínculos sociales informales con los compañeros, que los encuestados dijeron tener, pero que estadísticamente no tuvo significancia en la MIPYMES del ámbito rurales del sur del Estado de Sonora, en otras palabras, la relación capital social tiene un impacto positivo, no significativo hacia la IN, e indirectamente positivo y no significativo en el DO, rechazándose la H₃ por lo que se sugiere a los empresarios el consolidar y mejorar la participación de la red de soporte, su equipo de trabajo, concretamente si sus vínculos son familiares, no hay que perder el sentido de organización laboral, para que su apoyo se vea reflejado en la IN e indirectamente en un mejor desempeño de las empresas, no abusar de la flexibilidad y organizarse de una manera estructurada para obtener mejores resultados (Westlund y Adams, 2010); (Martínez *et al.* 2015).

Adicionalmente, se encontró que la innovación tiene un impacto positivo y significativo en el desempeño organizacional de las MIPYMES en las áreas rurales, cumpliéndose la H₄, por lo que se sugiere a los empresarios que sigan realizando los

cambios en sus empresas en sus productos, en sus procesos, en su marketing y en su administración, como lo han estado haciendo, y conforme lo visualizan en sus planes, porque ello ayudara a que tengan un mejor desempeño.

Además, en cuanto a la formalidad es importante mencionar que la mayoría de las empresas encuestadas estaban dadas de alta en hacienda (60%), sin embargo, las razones por las que algunas empresas comentaron que no lo estaban tienen algunas que ver con las creencias de las etnias de los poblados, y otras como parte de estrategias de evasión de impuestos. Así mismo, en relación con las acciones tomadas por los empresarios en las zonas rurales durante la pandemia es relevante mencionar que se expresó que las acciones fueron en seguimiento a los protocolos de higiene y sana distancia, sin existir acciones mayores o diferentes, fuera de lo solicitado por las autoridades.

Sin embargo, los empresarios manifestaron haber iniciado el uso de las redes sociales y entregas a domicilio, además de continuar haciendo esta práctica, por lo que se sugiere como línea de investigación adicional indagar sobre el uso de redes sociales como herramienta de comercialización, sobre todo porque en los poblados no hay internet convencional, pero si mediante sus teléfonos celulares.

A la par, los empresarios expresaron que una estrategia en la que se les pudiera apoyar está principalmente relacionada con los apoyos económicos para ampliar el surtido de productos, su equipo o diversificar sus negocios; aunque algunos expusieron sus deseos por aprender nuevas tecnologías, así como aprender a hacer publicidad o mejorar sus costeos para mejorar sus ganancias, de lo anterior valdría la pena que el gobierno tomara cartas en el asunto al momento de dirigir sus acciones, para generar estrategias de sistemas de financiamiento a las MIPYMES, que se incluya a los sectores rurales, que incluso se involucre a las instituciones educativas de las áreas rurales, para que se propicie un acercamiento más vivido y adaptado al contexto.

5.4 Limitaciones de la Investigación

Referente a las limitaciones de este trabajo es importante mencionar que se realizó dentro de un periodo de COVID que dificultó la aplicación directa de las encuestas aunado a la inseguridad del Estado, que provocó que personas se sintieran inseguras en brindar información y algunos no quisieron contestar la encuesta.

Como se mencionó anteriormente el hecho de estar en zonas pertenecientes a una etnia con costumbres culturales y políticas muy fuertes, algunas de las personas no quisieron participar en las encuestas por el hecho de decir pertenecer a otra nación.

5.5 Futuras Líneas de Investigación

En cuanto a las recomendaciones para futuras investigaciones en relación con la variable gestión del conocimiento, se pudiera profundizar el estudio concretamente en la dimensión de transmisión del conocimiento desde las universidades, así como desde las instituciones de gobierno hacia las MIPYMES del área rural, en lo referente al apoyo con sistemas de financiamiento, tecnologías, administración de negocios y desarrollo de publicidad. Relacionado con el capital social, se sugiere investigaciones que involucren otros giros de negocios, otros sectores sociales y de otras regiones del país, pues de acuerdo con lo analizado existe en el sector rural del sur del Estado de Sonora una incidencia de tipo positivo no significativo, que pudiera cambiar de acuerdo con otros estudios, si se amplía a encontrar diferencias significativas entre las empresas de análisis (Westlund y Adams, 2010; Martínez, 2015).

Así mismo en cuanto a la variable innovación, se recomienda realizar una investigación en relación con los elementos externos a la empresa que facilitan o que limitan la innovación de las MIPYMES, porque se encontró que no todas las empresas realizan cambios y esta variable si ejerce un efecto positivo y significativo en el desempeño por lo que se considera importante su estudio. Otra línea de investigación puede ser sobre el uso del internet en las comunidades rurales, tanto para trámites con proveedores, e incluso como producto diferenciado ante los competidores.

Se puede resumir que en el ámbito rural del sur del Estado de Sonora existe potencial para mejorar el desempeño de las MIPYMES, en específico si se impulsa la orientación emprendedora, la gestión del conocimiento y la innovación, puesto que se ha encontrado la existencia de una correlación positiva, las zonas rurales aún conservan jóvenes, hay que apoyarles para que sigan encargados de las empresas y no se cierren estas al enfermar o fallecer la cabeza de la familia, los territorios rurales son un reto a cumplir que beneficia a todos.

REFERENCIAS

- Agyapong, F., Agyapong, A., y Poku, K. (2017). Nexus between social capital and performance of micro and small firms in an emerging economy: the mediating role of innovation. *Cogent Business and Management*, Vol. 4(1), 1-20. doi:<https://doi.org/10.1080/23311975.2017.1309784>
- Aho, A., & Uden, L. (2013). Strategic management for product development. *Business Process Management. Emerald*, Vol. 19(4), 680-697. doi:DOI 10.1108/BPMJ-09-2012-0098
- Akinbo, Martha, T., Adenekan, T. E., y Ibronke, O. (2021). Knowledge Management and Organizational Design: A Case Of First-Generation Banks in Ibadan, Oyo State Nigeria. *KIU Journal of Social Sciences Copyright*, Vol.7(1), 205-214. <http://ijhumas.com/ojs/index.php/kiujoss/article/view/1158/1026>
- Akintimehin, O., Eniola, A., Alabi, O., Eluyela, D., Okere, W., & Ozordi, E. (2019). Social capital and its effect on business performance in the Nigeria informal sector. *Heliyon*, Vol. 5(7), 1-13. doi:<https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2019.e02024>
- Alarcón, J., García, P., Ruíz, M. J., y Parra, G. (2017). From social capital to entrepreneurial orientation: The mediating role of dynamic capabilities. *European Management Journal*, Vol. 36(2), 1-15. doi:<http://dx.doi.org/10.1016/j.emj.2017.02.006>
- Alarcón, J., Parra, G., & García, P. (2014). Efectividad de la orientación emprendedora: el papel del capital social y las capacidades. *ELSEVIER*, Vol.20(3), 131-139. doi:<https://doi.org/10.1016/j.iedee.2013.09.002>
- Alharbi, G. y Aloud, M. (2024). The effects of knowledge management processes on service sector performance: evidence from Saudi Arabia. *Humanit Soc Sci Commun*. Vol. 11. (378). <https://doi.org/10.1057/s41599-024-02876-y>
- Al-Mamari, Y., & Alshallaqi, M. (2022). Impact of autonomy, innovativeness, risk-taking, proactiveness, and competitive aggressiveness on students' intention to start a new venture. *Journal of Innovation & Knowledge*, Vol. 7(4), 1-10. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jik.2022.100239>
- Alonso, M. J., y Galve, C. (2008). El emprendedor y la empresa: Una revisión Teórica de los determinantes a su constitución. *Acciones e Investigaciones Sociales*, 5-44. http://dx.doi.org/10.26754/ojs_ais/ais.200826332
- AlQershi, N., Ali, G., Abu, H., Al-Ganad, A., Farhan, E., & Ahmed, A. (2021). The power of strategic knowledge management in the relationship between innovation and the

- performance of large manufacturing firms in Malaysia. *International Journal of Innovation Science*, Vol.15(1), 19-41. doi:DOI 10.1108/IJIS-01-2021-0019
- AL-Sous, N., Almajali, Dmaithan, Al-Radaideh, A., Dahalin, Z., & Dwas, D. (2023). Integrated e-learning for knowledge management and its impact on innovation performance among Jordanian manufacturing sector companies. *International Journal of Data and Network Science*, Vol.7, 495–504. https://www.growing-science.com/ijds/Vol7/ijdns_2022_111.pdf
- Amos, D., Au-Yong, C., y Musa, Z. (2021). A Literature Review on Performance Measurement. In: Measurement of Facilities Management Performance in Ghana's Public Hospitals. *Springer*, 21-34. doi:https://doi.org/10.1007/978-981-33-4332-0_3
- Anderson, D., Sweeney, D., y Williams, T. (2008). *Estadística para Administración y Economía*
- Ardi, A. (2019). The Impact of Knowledge Management on SMEs Performance in the city of Bandung. *International Journal of Recent Technology and Engineering*, Vol. 8(3-S2), 550-557. doi:DOI:10.35940/ijrte.C1123.1083S219
- Arias, F., y Ribes-Gines, G. (2019). Evolución del papel del emprendedor rural: del agricultor subordinado del siglo XVIII al empresario rural actual. *Redalyc*, Vol.24(88), 1-20. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/290/29062051002/html/index.html>
- Armijos, L. (2019). Causas y Consecuencias del fracaso Empresarial: Un Análisis desde la Competitividad Emocional. *Researchgate*, 230-241. https://www.researchgate.net/publication/337845427_CAUSAS_Y_CONSECUENCIAS_DEL_FRACASO_EMPRESARIAL_UN_ANALISIS_DESDE_LA_COMPETITIVIDAD_EMOCIONAL_CAUSES_AND_CONSEQUENCES_OF_BUSINESS_FAILURE_AN_ANALYSIS_FROM_EMOTIONAL_COMPETITIVENESS
- Arrieta, D. (2018). El Emprendimiento Social como estrategia de combate a la Pobreza. In *Estrategias de Emprendimiento* Durango.17-28 https://www.researchgate.net/publication/336882172_El_emprendimiento_social_como_estrategia_para_el_combate_a_la_pobreza
- Asiedu, N., Abah, M., & Desinjerto, J. (2022). Understanding knowledge management strategies in institutions of higher learning and the corporate world: A systematic review. *Cogent Business & Management*, Vol.9(1), 1-15. <https://doi.org/10.1080/23311975.2022.2108218>
- Asociación de Emprendedores en México. (2021). Datos Generales. *Radiografía del Emprendimiento en México 2020*, 1-2.

- https://asem.mx/uploads/library/5fab135fe5396_Radiograf%C3%ADa%20del%20Emprendimiento%20en%20M%C3%A9xico%202020.pdf
- Avalo, J. A., Yagüe, J. L., y Cangahualaba, G. (2016). El capital social y la planificación adaptativa en una comunidad industrial innovadora del Perú. *Elsevier. Estudios Gerenciales*. Vol. 32(139), pp.162-169. <https://doi.org/10.1016/j.estger.2016.05.001>
- Banco Mundial. (2020). *Índice de Facilidad para hacer Negocios*. Londres. https://datos.bancomundial.org/indicador/IC.BUS.EASE.XQ?end=2019&most_recent_value_desc=false&start=2019&view=map
- Banco Mundial. (2020). *Índice Gini*. Washington: Grupo Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI>
- Banco Mundial (2024). México. Key conditions and challenges. <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/e408a7e21ba62d843bdd90dc37e61b57-0500032021/related/mpo-mex.pdf>
- Banxico. (2021). Evolución trimestral del financiamiento a las empresas. *Trimestre Octubre Diciembre 2020*. Banco de México, 1-8. <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/evolucion-trimestral-del-financiamiento-a-las-empr/evolucion-del-financiamiento-.html>
- Barreto, N., Cacivio, R., y Thaís, T. (2013). *Dialnet.Desarrollo de Emprendedores Rurales en el Sur de América: referencias para Venezuela*. CDEs del Programa Jóvenes Emprendedores Rurales de la Argentina: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4709869>
- Barrezueta, J., y Ruiz, J. E. (2019). Emprendimiento social, causa y efecto: una visión transversal de sus esferas de actuación. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9164278>
- Basco, R., Hernández, F., y Rodríguez, M. (2020). The effect of entrepreneurial orientation on firm performance: A multigroup analysis comparing China, Mexico, and Spain. *Journal of Business Research*, 113, 409-921. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.09.020>
- Bosworth, G. (2012). Characterising rural businesses e Tales from the paperman. *Journal of Rural Studies*. Elsevier, Vol. 28, 499-506. doi:<http://dx.doi.org/10.1016/j.jrurstud.2012.07.00>
- Brand, Y. (2021).. Modelos de Ecuaciones Estructurales: Conceptos y Aplicaciones: *Repositorio Universidad Nacional de Colombia* <https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/80064/1059705148.2021.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

- Bretos, I., Díaz, M., Marcuello, C., y Marcuello, C. (2018). *Revista De Estudios Cooperativos*. Cooperativas, capital social y emprendimiento: Una perspectiva teórica: <https://doi.org/10.5209/REVE.59775>
- Cai, Y., Song, Y., Xiao, X., & Shi, W. (2020). The Effect of Social Capital on Tacit Knowledge-Sharing Intention: The Mediating Role of Employee Vigor. *SAGE Open*, Vol. 10(3), 1-13. <https://doi.org/10.1177/2158244020945722>
- Camara de Diputados. (2019). DECRETO por el que se reforman y derogan diversas disposiciones de la Ley para el Desarrollo de la COMPETITIVIDAD DE LA MICRO, PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA. *Diario Oficial de la Federación* http://www.diputados.gob.mx/sedia/biblio/prog_leg/Prog_leg_LXIV/049_DOEF_13ago19.pdf
- Cartón, R. (2004). Measuring Organizational Performance: an Exploratory Study. *Scientific Research*, 16-67. [https://www.scirp.org/\(S\(i43dyn45teexjx455qlt3d2q\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1869895](https://www.scirp.org/(S(i43dyn45teexjx455qlt3d2q))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1869895)
- CEPAL(2021). *Panorama Social de América Latina*. https://www.cepal.org/sites/default/files/presentation/files/version_final_panorama_social_para_sala_prebisch-403-2021.pdf
- Chaithanapat, P., Punnakitikashem, P., Oo, N. C., & Rakthin, S. (2022). Relationships among knowledge-oriented leadership, customer knowledge management, innovation quality and firm performance in SMEs. *Journal of Innovation & Knowledge*, Vol.7(1), 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2022.100162>
- Chen, C.-N., Tzeng, L.-C., Ou, W.-M., & Chang, K.-T. (2007). The Relationship among Social Capital, Entrepreneurial Orientation, Organizational Resources and Entrepreneurial Performance for New Ventures. *Contemporary Management Research*, Vol. 3(3), 213-232. <https://www.cmr-journal.org/article/view/90/1872>
- Chesbrough, H., & Bogers, M. (2014). Explicating Open Innovation: Clarifying an Emerging Paradigm for Understanding Innovation. *Oxford University Press*, 1-37. https://ppnt.poznan.pl/wp-content/uploads/2016/09/Chesbrough_Bogers-2014-ExplicatingOpenInnovation.pdf
- Chesbrough, H., & Crowther, A. (2006). Beyond high tech: early adopters of open innovation in other industries. *R&D Management*, Vol. 36(3), 229-236. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1467-9310.2006.00428.x>

- Chin, W. & Marcoulides, G. (1998). The Partial Least Squares Approach to Structural Equation Modeling. *Modern Methods for Business Research*. 8.
- Chong, G. (2008). Measuring Performance of Small-and-Medium Sized Enterprises: The Grounded Theory Approach. *Journal of Business and Public Affairs*, Vol.2(1), 1-11. : <https://www.researchgate.net/publication/312803976>
- Cisneros, A., Guevara, A., Urdánigo, J., y Garcés, J. (2022). Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que apoyan a la Investigación Científica en tiempo de Pandemia. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, Vol.8(1), 1165-1185. DOI: <http://dx.doi.org/10.23857/dc.v8i41.2546>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (Segunda ed.). Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Coleman, J. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 94, S95-S120. <https://www.jstor.org/stable/2780243?seq=1>
- CONAPO (2012). *Índices de Intensidad Migratoria. México-Estados Unidos 2010*. Estado de la Migración: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/114221/Indices_de_intensidad_migratoria_Mexico_Estados_Unidos_2010_Parte1.pdf
- CONDUSEF(2015). PYMES. *Revista CONDUSEF*. <https://revista.condusef.gob.mx/2015/02/pymes/>
- CONEVAL. (2019). *Medición de la Pobreza 2008-2018*. <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza-urbana-en-Mexico.aspx>
- CONEVAL. (2020). *Medición de la Pobreza 2018-2020..* https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx
- COPARMEX. (2020). Confianza Empresarial. *Data COPARMEX* <https://coparmex.org.mx/data-coparmex/dc-confianzaempresarial/>
- Cosby, P. (2005). *Métodos de Investigación del Comportamiento* (Octava edición ed.). México: McGraw-Hill .
- Covin, J., Slevin, D., & Schultz, R. (1994). Implementing Strategic Missions: Effective Strategic, Structural and Tactical Choices. *Journal of Management Studies*, Vol. 3(14), 481-505. https://www.academia.edu/15181358/IMPLEMENTING_STRATEGIC_MISSIONS_EFFECTIVE_STRATEGIC_STRUCTURAL_AND_TACTICAL_CHOICES
- Creswell, J. (2009) *Research desing: Qualitative. Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (3ra ed.). 59-121. United States: SAGE.

- Cruz, J., Rodríguez, P., & Larrañaga, P. (2019). *Derechos Económicos una Aproximación Conceptual*. México: Naciones Unidas. <https://www.cndh.org.mx/sites/default/files/documentos/2019-09/INFORME-Derechos-Economicos-DESCA-Sintesis.pdf>
- Cunningham, B. (1978). A Systems-Resource Approach for Evaluating Organizational Effectiveness. *Sage Journal*, Vol. 31(7), 631-654. doi:<https://doi.org/10.1177%2F001872677803100705>
- Daud, S., & Yusoff, W. (2010). Knowledge Management and Firm Performance in SMES: The role of Social Capital as a mediating variable. *Asian Academy of Management Journal*, Vol. 15(2), 135-155. <https://core.ac.uk/download/pdf/89468733.pdf>
- Davison, A. y Hinkley, D. (1997) *Bootstrap Methods and their Application*. Cambridge University Press, Cambridge
- Dawes, J. (2008). Do data characteristics change according to the number of scale points used? An experiment using 5-point, 7-point and 10-point scales. *International Journal of Market Research*. SAGE, Vol. 50(1), 61-77. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/147078530805000106>
- Delgado, M., Martín, G., Navas, J., y Cruz, J. (2011). Capital social, capital relacional e innovación tecnológica. Una aplicación al sector manufacturero español de alta y media-alta tecnología. *Elsevier Doyma*, Vol. 14, 207-221. doi:[doi:10.1016/j.cede.2011.04.001](https://doi.org/10.1016/j.cede.2011.04.001)
- Departamento De Asuntos Economicos Y Sociales De Las Naciones Unidas. (2020). *Micro., Small, and Medium-sized Enterprises (MSEMs) and their role in achieving and Sustainable Development Goals*. https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/25851MSMEs_and_SDGs_Final3120.pdf
- Dini, M. y Stumpo, G. (2020). MiPymes en América Latina: un frágil desempeño y nuevos desafíos para las políticas de fomento. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/2c7fec3c-c404-496b-a0da-e6a14b1cee48/content>
- Doan, H., Masciarelli, F., Prencipe, A., & Vu, N. (2023). Social capital and firm performance in transition economies. *Eurasian Business Review*. Springer Link. <https://doi.org/10.1007/s40821-022-00227-y>
- Durston, J. (1999). Construyendo el Capital Social Comunitario. *Revista de la CEPAL* Vol. 69, 103-119. Construyendo el Capital Social Comunitario.

- Dyer, L., y Reeves, T. (1994). Human Resource Strategies and Firm Performance: What Do We know and Where do we need to Go? *CAHRS Working Paper*, 1-20. [s://core.ac.uk/download/pdf/144981004.pdf](https://core.ac.uk/download/pdf/144981004.pdf)
- EAPN España. (2016). *European Anti Poverty Network España*. Aplicación del enfoque de la Participación Social en la Intervención Comunitaria: https://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/documentos/1470296216_1_curso_participacion_acce.pdf
- Elshaer, I., & Sobaih, A. (2022). I Think I Can, I Think I Can: Effects of Entrepreneurship Orientation on Entrepreneurship Intention of Saudi Agriculture and Food Sciences Graduates. *Agriculture. MDPI*, Vol.12(1), 1-18. <https://doi.org/10.3390/>
- Escobar, J., y Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Researchgate*, Vol. 6(1), 27-36. https://www.researchgate.net/publication/302438451_Validez_de_contenido_y_juicio_de_expertos_Una_aproximacion_a_su_utilizacion
- Espinoza, E. (2019). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. Segunda parte. *Revista Pedagógica de la Universidad de Cienfuegos.Scielo*, Vol. 15(69), 171-180. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442019000400171#:~:text=Definici%C3%B3n%20operacional%20de%20la%20variable,de%20una%20variable%20definida%20conceptualmente.&text=La%20operacionalizaci%C3%B3n%20de%20las%20variables%20est%C3%A
- Etzioni, A. (1960). Two Approaches to Organizational Analysis: A Critique and A Suggestion. *Administrative Science Quarterly*, Vol. 5(2), 257-278. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1437011
- European Commission. (2014). *Publication Office European Union*. REDI.The regional entrepreneurship and development index.Measuring regional entrepreneurship; final report: <https://op.europa.eu/en-GB/publication-detail/-/publication/afc2a25c-d650-4be0-85cc-621ac9bab53c>
- Favoretto, C., y Carvalho, M. (2021). An analysis of the relationship between knowledge management and project performance: literature review and conceptual framework. *Gestão & Produção*, Vol. 28(1). doi:<https://doi.org/10.1590/0104-530x4888-20>
- Fernández, A., Alegre, J., y Chiva, R. (2012). Orientación Emprendedora, Capacidad de Aprendizaje Organizativo y Desempeño Innovador. *Journal of Technology Management and Innovation*, Vol.7(2), 157-170. doi:DOI: 10.4067/S0718-27242012000200013

- Fernández, J.; Fernández, M. y Soloaga, I. (2019) Enfoque territorial y análisis dinámico de la ruralidad alcances y límites para el diseño de políticas. Documentos de Proyecto Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). 1-56. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44905-enfoque-territorial-analisis-dinamico-la-ruralidad-alcances-limites-diseno>
- Flores, A., Ojeda, F., Lee, H., y Ramírez, E. (2016). Impacto de la Orientación Emprendedora en el Desempeño Empresarial: El caso de las empresas de Software en Yucatán, México. *Fundación para el Análisis Estratégico y el Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa*, Vol. 5(9), 1-9. Retrieved from <http://faedpyme.ojs.upct.es/index.php/revista1/article/view/117/177>
- FMI. (2020). *Informe de Perspectivas de la Economía Mundial*. <https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2020/01/20/weo-update-january2020>
- FMI (2023). Executive Board Approves New Two-Year US\$35 Billion Flexible Credit Line Arrangement with Mexico. Press Release No. 23/398. International Monetary Fund. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2023/11/16/pr23398-mexico-imf-executive-board-approves-new-two-year-usd35b-fcl-arrangement>
- Frías, D. (2011). Técnica estadística y diseño de investigación. Valencia, España: Palmero Ediciones.
- Fornell, C., & Larcker, D. (1981). Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error: Algebra and Statistics. *Journal of Marketing Research*. Sage Publication, Vol. 18(3), 382-388. <https://www.jstor.org/stable/3150980?origin=crossref>
- Freshwater, D.; Garcilazo, E.; Latto, J.; Pace, J.; Simms, A.; Ward, J.; Wojan, T. (2019). Business Development and the Growth of Rural SMEs. OECD Regional Development Working Papers 2019/07. <https://dx.doi.org/10.1787/74256611-en>
- Fuentes, M. d., y Hurtado, N. (2002). Variables Crítica en la Medición del Desempeño en Empresas con implementación de la Gestión de la Calidad Total. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 8(2), 87-102. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/306037.pdf>
- Gamage, S., Prasanna, R., Jayasundara, J., Ekanayake, E., Rajapakshe, P., Gaknj, A., . Nedelea, A.M. (2020). Social Capital and Systematic Literature Review and Research Directions. *Ecoforum*, 9(3(23)), 1-13. https://www.researchgate.net/publication/346423873_SOCIAL_CAPITAL_AND_SME_A_SYSTEMATIC_LITERATURE_REVIEW_AND_RESEARCH_DIRECTIONS

- García, D., Gálvez, E., y Maldonado, G. (2016). Efecto de la innovación en el crecimiento y el desempeño de las Mipymes de la Alianza del Pacífico. Un estudio empírico. *Estudios Gerenciales*, Vol.32(141), 326-335. doi:<https://doi.org/10.1016/j.estger.2016.07.003>
- Geisler, E., y Wickramasinghe, N. (2015). *Principles of Knowledge Management Theory, Practice and Cases*. New York: Routledge. https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=GGesBwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=knowledge+management+theory&ots=jHLXRSP05y&sig=7qoCD0Z7lv_dQ3j-xZau8xgGUzM#v=onepage&q=knowledge%20management%20theory&f=false
- GEM . (2017). *GEM América Latina y el Caribe reporte Regional en español 2015/2016*. Resumen, Londres. <https://www.gemconsortium.org/report/gem-2015-2016-latin-america-and-caribbean-regional-report-spanish>
- Gibbert, M., Leibold, M., y Probst, G. (2002). Five styles of customer Knowledge Management and How Smart Companies Use Them To Create Value. *European Management Journal*. Elsevier Science, Vol. 20 (5), 459-469. https://www.academia.edu/26839263/Five_Styles_of_Customer_Knowledge_Management_and_How_Smart_Companies_Use_Them_To_Create_Value
- Gold, A., Malhotra, A., y Segard, A. (2001). Knowledge Management: An Organizational Capabilities Perspective. *Journal of Management Information Systems*, Vol. 18(1), 185-214. https://www.researchgate.net/publication/220591588_Knowledge_Management_An_Organizational_Capabilities_Perspective
- Gopalakrishnan, S. (2000). Unraveling the links between Dimensions of Innovation and Organizational Performance. *Journal of High Technology Management Research*, Vol. 11(1), 137-153. doi:[http://dx.doi.org/10.1016/S1047-8310\(00\)00024-9](http://dx.doi.org/10.1016/S1047-8310(00)00024-9)
- Grootaert, C., Narayan, D., Nyhan, V., y Woolcock, M. (2004). *World Bank Documents*. Measuring Social Capital: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/15033/281100PAPER0Measuring0social0capital.pdf?sequence=1>
- Guil, M. (2006). Escala Mixta Likert-Thurstone. *Revista Andaluza de Ciencias Sociales*, 5, 81-95. <https://revistascientificas.us.es/index.php/anduli/article/view/3728#:~:text=La%20escala%20de%20Thurstone%20asigna,poblaci%C3%B3n%20destinataria%20de%20la%20misma>.

- Gupta, V., Niranjam, S., y Marking, E. (2020). Entrepreneurial orientation and firm performance: the mediating role of generative and acquisitive learning through customer relationships. *Review of Managerial Science*, 14, 1123-1147. doi:<https://doi.org/10.1007/s11846-019-00327-6>
- Haghighi, M., Bagheri, R., y Sabbagh, P. (2015). The Relationship of Knowledge Management and Organizational Performance in Science and Technology Parks of Tehran Tehran. *Independent Journal of Management & Production*, Vol.6(2), 422-447. doi:DOI: 10.14807/ijmp.v6i2.282
- Hair, J., Sarstedt, M., Hopkins, L., y Kuppelwieser, V. (2014). Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM). *European Business Review*, Vol.26(2), 106-121. doi:DOI 10.1108/EBR-10-2013-0128
- Hair, J., Hult, T., Ringle, C., Sarstedt, M., Danks, N., & Ray, S. R. (2021). *Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM) Using R*. Cham: Springer. doi:<https://www.pls-sem.net/>
- Hall, R. (1980). Effectiveness Theory and Organizational Effectiveness. *SAGE Journal*, Vol. 16(4), 1-3. doi:DOI/10.1177/002188638001600408
- Ha, M. y Wickramaratne, R. (2021). Social capital and firm operational performance: The mediating roles of knowledge sharing. *Cogent Business & Management*, 8(1). <https://doi.org/10.1080/23311975.2021.1973237>
- Henseler, J., & Ringle, C. S. (2009). The use of Partial Least squares Path Modeling in International Marketing. *Emerald Insight*, 20, 277-319. https://www.researchgate.net/publication/229892421_The_Use_of_Partial_Least_Squares_Path_Modeling_in_International_Marketing/link/0046351913b310d64f000000/download
- Hernández, R. (2002). Contributions to Statistical Analysis. *Revista Venezolana de Ciencia Política*, Vol.23, 132.134. <http://www.revencyt.ula.ve/storage/repo/ArchivoDocumento/cipo/v23/articulo10.pdf>
- Hernández, R., y Fernández, C. B. (2010). *Métodología de la Investigación. Quinta Edición*. México: Mc Graw Hill/Interamericana Editores S.A. de C.V.
- Hernández, S. (2011). *Introducción a la Administración. Teoría general administrativa: (Quinta ed.)*. México: McGraw-Hill.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Bautista, L. (2014). *Selección de la Muestra. En Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw-Hill.

- Hou, B., Hong, J., & Zhu, R. (2019). Exploration/exploitation innovation and firm performance: the mediation of entrepreneurial orientation and moderation of competitive intensity. *Journal of Asia Business Studies*, Vol.13(4), 489-506. doi:DOI 10.1108/JABS-11-2017-0206
- Hugues, M., & Morgan, R. (2007). Deconstructing the relationship between entrepreneurial orientation and business performance at the embryonic stage of firm growth. *Industrial Marketing Management*, 36, 651-661. doi:doi:10.1016/j.indmarman.2006.04.003
- INEGI. (2020). Censos Económicos 2019. Establecimientos y Personal ocupado total según año de inicio de operaciones, método de captación y tipo de propiedad. México. Obtenido de <https://www.inegi.org.mx/programas/ce/2019/>
- INEGI. (2020). *Cuéntame de México. Población*. Población Rural y Urbana: http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/rur_urb.aspx?tema=P#:~:text=Poblaci%C3%B3n,Rural%20y%20urbana&text=El%20n%C3%BAmero%20de%20habitantes%20de,viven%20m%C3%A1s%20de%202%2C500%20personas.
- INEGI. (2020). *Cuentame*. Monografía Sonora: Movimientos Migratorios. https://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/son/poblacion/m_migratorios.aspx?tema=me&e=26#:~:text=A%202020%2C%20de%20Sonora%20salieron,a%20Estados%20Unidos%20de%20Am%C3%A9rica.
- INEGI. (2016). Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (ENAPROCE) 2015 *ENAPROCE* . https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enaproce/2015/doc/ENAPROCE_15.pdf
- INEGI. (2019). *INEGI Presenta Resultados de la Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeña y Mediana Empresa (2018)* . <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2019/especiales/ENAPROCE2018.pdf>
- INEGI. (2020). *Establecimientos y Personal ocupado total según año de inicio de operaciones, método de captación y tipo de propiedad. Censos Económicos 2019*. México. <https://www.inegi.org.mx/programas/ce/2019/>
- INEGI. (2020). *Empleo*. Desempleo e Informalidad: <https://www.inegi.org.mx/temas/empleo/>
- INEGI. (2020). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Durante Primer trimestre 2020*. México.
- INEGI. (2021). El INEGI Presenta el Segundo Conjunto de Resultados del Estudio sobre la Demografía de los Negocios 2020. *Comunicado de Prensa*, 183(21), 1-16.

- <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/OtrTemEcon/EDN2020.pdf>
- INEGI, CONACYT. (2017). Datos Anuales. *Investigación, desarrollo tecnológico e innovación*.
<https://www.inegi.org.mx/temas/ciencia/>
- INEGI-DENUE. (2021). *Empresas y Establecimientos*. Indicadores básicos de demografía de los negocios. Primer Conjunto de Resultados Diciembre 2020:
<https://www.inegi.org.mx/temas/edn/#Tabulados>
- INEGI (2022). Encuesta Nacional de Ocupación Y Empleo, Nueva Edición (ENOEN) SONORA Primer Trimestre de 2022. Comunicado de Prensa Núm. 291/22.
https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2022/enoent/enoe_ie2022_05_Son.pdf
- INEGI (2023) Estadísticas a propósito del día de las Microempresas y las Pequeñas y Medianas Empresas. Comunicado de prensa núm. 377/23. 1-6.
https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2023/EAP_DIAMIPYME_S.pdf
- Inga, M. F., Churampi, R., Inga, M. Á., Vicente, W., & Rodríguez, W. (2023). Value generation and knowledge management in Peruvian microenterprises. *Uncertain Supply Chain Management*, Vol. 11, 743-754.
http://www.m.growingscience.com/uscm/Vol11/uscm_2023_10.pdf
- International Outsourcing and Recruitment . (2019). *Emprendedores rurales reinventan la vida en el campo*. <https://ior.es/noticias/emprendedores-rurales/>
- Isichei, E., Agbaeze, K., & Odiba, M. (2020). Entrepreneurial orientation and performance in SMEs. *Emerald Publishing Limited*, Vol. 15(6), 1219-1241. doi:DOI 10.1108/IJOEM-08-2019-0671
- Jiang, X., Liu, H., Fey, C., & Jiang, F. (2018). Entrepreneurial orientation, network resource acquisition, and firm performance: A network approach. *Journal of Business Research*, 87, 46-57. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.02.021>
- Kanini, K., Bula, H., & Muathe, S. (2022). Social Capital and Performance of Manufacturing MSMEs in Kenya. *Advances in Economics and Business*, Vol. 10(4), 59-71. doi:DOI: 10.13189/aeb.2022.100401
- Kantis, H., Ishida, M., & Komori, M. (2002). Empresarialidad en Economías Emergentes: Creación y desarrollo de nuevas empresas en América Latina y el Este de Asia. *Banco Interamericano de Desarrollo*, 1-11.
<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Empresarialidad-en->

econom%C3%ADas-emergentes-Creaci%C3%B3n-y-desarrollo-de-nuevas-empresas-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Este-de-Asia.pdf

- Khalil, I., Haque, R., Senathirajah, A., Connie, G., & Chowdhury, B. (2022). Impact of Leadership Style on SME's Performance in Malaysia. *Social Science Journal.Res Militaris*, Vol.12(2), 1584-1599. https://www.researchgate.net/publication/365623406_Impact_of_Leadership_Style_on_SME's_Performance_in_Malaysia
- Khan, W., Hassan, R., Arshad, M. Z., Arshad, M., Kashil, U. A., & Azizi, S. (2020). The Effect of Entrepreneurial Orientation and Organisational Culture on Firm Performance: The Mediating Role of Innovation. *International Journal of Innovation Creativity and Change*, Vol.13(3), 652-677 <http://eprints.ums.edu.my/26028/2/The%20Effect%20of%20Entrepreneurial%20Orientation%20and%20Organisational%20Culture%20on%20Firm%20Performance1.pdf>
- Kijkasiwat, P., & Phuensane, P. (2020). Innovation and Firm Performance: The Moderating and Mediating Roles of Firm Size and Small and Medium Enterprise Finance. *Journal of Risk and Financial Management*, Vol.13(5: 97), 1-15. doi:Doi:10.3390/jrfm13050097
- Kobia, M., & Sikalieh, D. (2010). Towards a search for the meaning of entrepreneurship. *Journal of European Industrial Training*, Vol.34(2), 110-127. doi:<http://dx.doi.org/10.1108/03090591011023970>
- Laurin, F., Pronovost, S., & Carrier, M. (2020). The end of the urban-rural dichotomy? Towards a new regional typology for SME performance. *Journal of Rural Studies*, Vol.80(6), 53-75. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0743016719305273>
- Lee, L., & Sukoco, B. (2007). The Effects of Entrepreneurial Orientation and Knowledge Management Capability on Organizational Effectiveness in Taiwan The Moderating Role of Social Capital. *International Journal of Management*, Vol.24(3), 549-572. <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/erj-2017-0212/html>
- Lin, N. (1999). Building a Network Theory of Social Capital'. *Connections*, Vol. 22(1), 28-51. <http://faculty.washington.edu/matsueda/courses/590/Readings/Lin%20Network%20Theory%201999.pdf>
- Liñan, F., & Santos, F. (2006). *Redalyc*. La influencia del capital social sobre los empresarios potenciales: <https://www.redalyc.org/pdf/301/30113180006.pdf>
- López, A., & Contreras, R. (2009). Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa: Implicaciones de la Orientación Emprendedora. *Revista Internacional Administración y Finanzas*, Vol.2(1), 1-18.

- https://www.researchgate.net/publication/256005327_Desarrollo_de_la_Pequeña_y_Mediana_Empresa_Implicaciones_de_la_Orientación_Emprendedora_Spanish
- López, M. E., González, N., & Vázquez, M. d. (2016). Modelo de Innovación Para las Pymes a Partir de la Práctica Guiada. *Revista Global de Negocios*, Vol. 4(7), 27-39. <https://www.theibfr.com/download/rgn/2016-rgn/rgn-v4n7-2016/RGN-V4N7-2016-3.pdf>
- López, O., Blanco, M., & Guerra, S. (2009). Evolución de los modelos de la gestión de innovación. *Innovaciones de Negocios*, Vol.5(2), 251-264. <http://eprints.uanl.mx/12503/1/A7.pdf>
- Lugo, D. (2013). *Dialnet*. El capital social en los sistemas territoriales rurales: avance para su identificación y medición: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6164484.pdf>
- Lumpkin, G., & Dess, G. (2001). Lumpkin Linking two dimensions of entrepreneurial orientation to firm performance: The moderating role of environment and industry life cycle. *Journal of Business Venturing*, Vol.16(5), 429-451. https://etarjome.com/storage/btn_uploaded/2020-06-07/1591519253_8621-etarjome%20English.pdf
- Lyu, T., & Ji, X. (2020). A Meta-Analysis on the Impact of Social Capital on Firm Performance in China's Transition Economy. *Sustainability*, Vol.12(7), 1-19. doi:<https://doi.org/10.3390/su12072642>
- Maldonado, G., García, R., Mata, S., & Castillo, M. (2021). Innovación abierta, crecimiento y rendimiento en la pyme de la industria. *Telos: revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, Vol.23(1), 85-99. doi:DOI: www.doi.org/10.36390/telos231.07
- Martín, M., & Gutierrez. (2018). *Redalyc*. Diagnóstico y evaluación de las incubadoras de empresas de tecnología intermedia en Morelia, Michoacán: <https://www.redalyc.org/jatsRepo/510/51058252003/html/index.html>
- Matas, A. (2018). Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de la cuestión. *Redies. Revista Electrónica de Investigación Educativa*. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6374359.pdf>
- Matin, E., & Sabagh, P. (2015). Efectos de las capacidades de gestión del conocimiento sobre el desempeño organizacional en las empresas exportadoras iraníes. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, Vol.6(2), 240-250. doi:Doi:10.5901/mjss.2015.v6n2p240
- Martínez, R., Ayala, E., & Aguayo, E. (2015). Trust and social capital: evidence for Mexico. *Scielo: Economía, Sociedad y Territorio*, 15(47), 35-59. <https://www.scielo.org.mx/pdf/est/v15n47/v15n47a3.pdf>

- Medina, J., Pedraza, N., & Guerrero, M. (2010). Modelado de Ecuaciones Estructurales. Un Enfoque de Partial Least Square Aplicado en las Ciencias Sociales y Administrativas. *Academia de Ciencias Administrativas, A.C.*, 1-19. <http://acacia.org.mx/busqueda/pdf/C14P02C.pdf>
- Meng, L., Qamruzzaman, M., & Adow, A. (2021). Technological Adaption and Open Innovation in SMEs: An Strategic Assessment for Women-Owned SMEs Sustainability in Bangladesh. *Sustainability. Sustainability.MDPI, Vol. 13(5-2942)*, 1-22. doi:<https://doi.org/10.3390/su13052942>
- Menike, L. (2020). Effect of Social Capital on Firm Performance: An Empirical Study of Small Enterprises in Sri Lanka. *Journal of Social Science Research* , Vol.16, 108-125. doi:DOI: <https://doi.org/10.24297/jssr.v16i.8904>
- Meza, M. d., López, L., & Villar, P. (2019). *Emprendimiento e Innovación:Una Oportunidad para todos*. Madrid: Editorial DYKINSON.
- Migdadi, M. (2022). Knowledge management processes, innovation capability and organizational performance. *International Journal of Productivity and Performance Management. Emerald Publishing Limited, Vol.71(1)*, 182-210. doi:10.1108/IJPPM-04-2020-0154
- Miller, D. (1983). The Correlates of Entrepreneurship in Three Types of Firms. *Management Science, Vol.29(7)*, 770-791. http://qycz.aufe.edu.cn/_upload/article/files/4c/8c/c78030ee4eb9b47ee873efa84862/9f5d81c3-46eb-41e0-ae95-62f5fb1c4677.pdf
- Milovanović, B., Fabić, M., & Bratić, V. (2023). Strategic Approach to Configurational Analysis of Entrepreneurial Orientation, Strategic Networking, and SME Performance within Emerging Markets of Selected Southeast European Countries. *Administrative Sciences, Vol.13(52)*, 2-19. <https://doi.org/10.3390/>
- Mintzberg, H. (1990). The Design School: Reconsidering The Basic Premises Of Strategic Management. *Strategic Management Journal, 11*, 171-195. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/smj.4250110302>
- Mir, D., Muhammad, A., & Bilal, A. (2018). The Influence of Entrepreneurial Orientation on Types of Process Innovation Capabilities and Moderating Role of Social Capital. *Entrepreneurship Research Journal*, 1-15. doi:10.1515/erj-2017-0212
- Molineros, M. Á., & Rodríguez, C. (2012). Oportunidades y barreras al emprendimiento rural. *Rurápolis*, 19-29. <https://cortijoelcura.files.wordpress.com/2013/02/oportunidades-y-barreras.pdf>

- Monavvarian, A., Asgari, N., Akhavan, P., & Ashena, M. (2013). Developing Social Capital for Facilitating Knowledge Management Practices. *International Journal of Social Economics*, Vol.40(9), 826-844. doi:doi/10.1108/IJSE-07-2012-0121
- Mumtaz, A., Ramayah, T., Jun-Hwa, C., Ting, H., y Chuah, F. H. (2021). PLS-SEM Statistical Programs: A Review. *Journal of Applied Structural Equation Modeling*, Vol.5(1), 1-14. doi:DOI: 10.47263/JASEM.5(1)06
- Musannip, Z., Hadi, S., & Eeng, A. (2020). Knowledge Management, Innovation, and Firm Performance:The Case of Batik Industry in Indonesia. *General Management*, Vol.21(179), 27-32. https://www.researchgate.net/publication/346581173_Knowledge_Management_Innovation_and_Firm_Performance_The_Case_of_Batik_Industry_in_Indonesia
- Mustilli, M., D'Angelo, E., Campanella, F., & Graziano, D. (2017). Entrepreneurial Orientation and Financial Resources Availability as Determinants of Firms' Growth. *Modern Economy*, Vol. Vol.8(2), 298-307. doi: 10.4236/me.2017.82021
- Mutandwa, E., Taremwa, N., & Tubanambazi, T. (2015). Determinants of Business Performance of Small and Medium Size Enterprises in Rwanda. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, Vol.20(1), 1550001-12. doi:<https://doi.org/10.1142/S1084946715500016>
- Naman, J., & Slevin, D. (1993). Entrepreneurship and the Concept of Fit: A model and Empirical Test. *Strategic Management Journal*, Vol.14(2), 137-153. https://www.academia.edu/1592221/Entrepreneurship_and_the_concept_of_fit_A_model_and_empirical_tests
- Narayanan, S., Ab Rahim, H., Haque, R., & Senathirajah, A. O. (2023). Empirical Study On The Effects Of Corporate Social Responsibility On Organizational Performance In The Manufacturing Sector: A Case Study On Nigeria: Flour Mills Nigeria Plc. *Social Science Journal*, Vol. 13(2), 1246-1265. <https://resmilitaris.net/menu-script/index.php/resmilitaris/article/view/2407/1989>
- Neely, A., Gregory, M., & Platts, K. (2005). Performance measurement system design: A literature review and research agenda. *International Journal of Operations & Production Management*, Vol.25(12), 1228-1263. doi:DOI 10.1108/01443570510633639
- Nguyen, H., & Ha, T. (2020). Social capital and firm performance: A study on manufacturing and services firms in Vietnam. *Management Science Letters*, 10, 2571-2582. doi:doi: 10.5267/j.msl.2020.3.038

- Nunnally, J., & Bernstein, I. (1994). *Psychometric Theory*. McGraw-Hill.
- Obeidat, B., Al-Suradi, M., Masa'deh, Ra'ed, y Tarhini, A. (2016). The impact of knowledge management on innovation. *Management Research Review*, Vol.39(10), 1214-1238. doi:DOI 10.1108/MRR-09-2015-0214
- OCDE. (2005). *Manual Oslo. Guía para la Recogida e Interpretación de Datos sobre Innovación* (Tercera ed.). OECD/ European Communities. <http://www.itq.edu.mx/convocatorias/manualdeoslo.pdf>
- OECD. (2018). *OECD Data. Horas trabajadas*. <https://data.oecd.org/emp/hours-worked.htm>
- Ofori, D., & Sackey, J. (2010). Assessing Social Capital for Organizational Performance: Initial Exploratory Insights from Ghana. *Organizations and Markets in Emerging Economies*, Vol. 1(2), 71-91. <https://www.journals.vu.lt/omee/article/view/14297/13187>
- Ogbonna, E., & Harris, L. (2000). Leadership style, organizational culture and performance: empirical evidence from UK companies. *International Journal of Human Resource Management*, Vol. 11(4), 766-788. doi:DOI:10.1080/09585190050075114
- Olaya, A. (2008). Economía de la innovación y del cambio tecnológico: una aproximación teórica desde el pensamiento schumpeteriano. *Revista Ciencias Estratégicas*, Vol. 16(20), 237-246. https://www.researchgate.net/publication/28313852_Economia_de_la_innovacion_y_del_cambio_tecnologico_una_aproximacion_teorica_desde_el_pensamiento_schumpeteriano
- Organización Internacional del Trabajo (2019). El poder de lo pequeño, hay que activar el potencial de las Pymes. Info Stories. <https://www.ilo.org/infostories/es-ES/Stories/Employment/SMEs#intro>
- Organización Mundial de la Propiedad Intelectual. (2020). Explore the Interactive Database of the GII 2020 Indicators. *Global Innovation Index 2020*. <https://www.globalinnovationindex.org/analysis-indicator>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2017). Small, Medium, Strong. Trends in SME Performance and Business Conditions. *OECD Publishing*, 1-122. <http://www.oecd.org/industry/small-medium-strong-trends-in-sme-performance-and-business-conditions-9789264275683-en.htm>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2022). Mejores políticas para una vida Mejor. <https://www.oecd.org/espanol/la-ocde-hace-un-llamado-para-apoyar-especificamente-a-las-personas-vulnerables-al-constatar-que-la-guerra-esta-comprometiendo-la-recuperacion-mundial.htm>

- Palella, S., & Martins, F. (2012). *Metodología de la Investigación Cuantitativa*. Caracas: FEDUPEL.
- Parra, E. (2000). *Programa de Apoya a la Microempresa Rural y El Caribe (Promer.)/ Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura/Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola*. El Impacto de la Microempresa Rural en la Economía Latinoamericana: https://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1245340701.el_impacto_de_la_microempresa_rural_0.pdf
- Pedraja, L., Rodriguez, P. E., & Rodríguez, P. (2009). Gestión del conocimiento, eficacia organizacional en pequeñas y medianas empresas. *Revista Venezolana de Gerencia*, Vol. 14(48), 495-506. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842009000400002
- Pérez, J., & Cortés, J. (2009). Medición y Validación del Desempeño Organizacional como Resultado de Acciones de Aprendizaje. *Revista Ciencias Estratégicas*, Vol. 17(22), 251-271. <https://www.redalyc.org/pdf/1513/151313682008.pdf>
- Pérez, S. (2010). Agronomía Colombiana.El valor estratégico del turismo rural como alternativa sostenible de desarrollo territorial rural. *Bdigital*, Vol.28(3), 507-513.
- Pierre, R., Devinney, T., Yip, G., & Johnson, G. (2009). Measuring Organizational Performance: Towards Methodological Best Practice. *Journal of Management*, Vol.35(3). doi:10.1177/0149206308330560
- PNUD. (2019). *Panorama General Informe sobre Desarrollo Humano 2019*. Nueva York: AGS. http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_overview_-_spanish.pdf
- Purwati, A., Budiyanto, B., Suhermin, S., & Hamzah, M. (2021). The effect of innovation capability on business performance: The role of social capital and entrepreneurial leadership on SMEs in Indonesia. *Accounting*, 323-330. doi:DOI:10.5267/j.ac.2020.11.021
- Putnam, R. (1995). Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy*, Vol. 6(1), 65-78. <https://www.tesd.net/cms/lib/PA01001259/Centricity/Domain/1114/BowlingAlone.pdf>
- Putra, I.Sousri, L., & Setini, M. (2020). Exploring the relationship between social capital, innovation capability and innovation during the coronavirus pandemic. *Uncertain Supply Chain Management*, Vol.8(4), 857-864. doi:DOI: 10.5267/j.uscm.2020.5.007
- Quintas, P., Lefrere, P., & Jones, G. (1997). Knowledge Management: a Strategic Agenda. *Science Direct*, Vol.30(3), 385-391. doi:[https://doi.org/10.1016/S0024-6301\(97\)90252-1](https://doi.org/10.1016/S0024-6301(97)90252-1)

- Ramírez, P. J. (2005). *Academia*. Tres visiones sobre capital social: Bourdieu, Coleman y Putnam:
https://www.academia.edu/7647215/Ramirez_J._Tres_visiones_sobre_capital_social_Bourdieu_Coleman_y_Putnam
- Restrepo, J., Loaiza, O., & Gálvez, E. (2016). Innovación y desempeño de las micro, pequeñas y medianas empresas en Colombia. *Revista de Ciencias Sociales*, Vol. 22(4), 24-40.
<https://www.redalyc.org/pdf/280/28056724003.pdf>
- Rezael, F., Khalilzadeh, M., & Soleimani, P. (2021). Factors Affecting Knowledge Management and Its Effect on Organizational Performance: Mediating the Role of Human Capital. *Hindawi*. doi:<https://doi.org/10.1155/2021/8857572>
- Rodríguez, M., & Urbiola, A. (2019). *Revista Venezolana de Gerencia*. Capital Social y Emprendimiento: reflexiones teóricas :
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/rvg/article/view/23784/24257>
- Rodríguez, P. (2006). Sentidos y usos de la noción de capital social en relación con la sociedad civil. *Revista electrónica de estudios latinoamericanos*, Vol. 5(17), 49-66.
https://www.academia.edu/2506639/Sentidos_y_usos_de_la_noci%C3%B3n_de_capital_social_en_relaci%C3%B3n_con_la_sociedad_civil
- Roger, E. (1983). *Diffusion of Innovation* (Tercera ed.). New York: Macmillan Publishing.
<https://teddykw2.files.wordpress.com/2012/07/everett-m-rogers-diffusion-of-innovations.pdf>
- Rothwell, R. (1994). Towards the Fifth-generation Innovation Process. *International Marketing Review*, Vol. 11(1), 7-31.
<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/02651339410057491/full/html>
- Sag, S., Sezen, B., & Güzel, M. (2016). Factors that motivate or prevent open. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Vol. 235(6), 756-763. doi:DOI: 10.1016/j.sbspro.2016.11.077
- Sahoo, S., & Yadav, S. (2017). Entrepreneurial orientation of SMES, total quality management and firm performance. *Journal of Manufacturing Technology Management*, Vol. 28(7), 892-912. doi:<https://doi.org/10.1108/JMTM-04-2017-0064>
- Sahoo, Saumyaranjan, Kumar, A., & Upadhyay, A. (2022). How do green knowledge management and green technology innovation impact corporate environmental performance? Understanding the role of green knowledge acquisition. *Business Strategy and the Environment*, Vol. 32(1), 551-569.
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/bse.3160>

- Schultz, T. (1980). Investment in Entrepreneurial Ability. *The Scandinavian Journal of Economics*, Vol.82(4), 437-448. doi:doi:10.2307/3439676
- Sarstedt, M., Ringle, C., & Hair, J. (2017). Partial Least Squares Structural Equation Modeling. *Springer International Publishing*, 1-40. https://link.springer.com/referenceworkentry/10.1007%2F978-3-319-05542-8_15-1
- Seaden, G., Guolla, M., Doutriaux, J., & Nash, J. (2003). Strategic decisions and innovation in construction firms. *Construction Management and Economics*, Vol.21(6), 603-612. DOI: 10.1080/0144619032000134138
- Secretaria de Desarrollo Social (2011). Pobreza, migración y capacidades básicas en la población jornalera agrícola en México. Resultados de la Encuesta Nacional de Jornaleros Agrícolas 2009. <https://www.inee.edu.mx/wp-content/uploads/2018/12/sedesol-2009-pobreza-migracion-y-capacidades.pdf>
- Setini, M., Yasa, N., Gede, I. W., Giantari, I. G., & Rajiani, I. (2020). The Passway of Women Entrepreneurship: Starting from Social Capital with Open Innovation, through to Knowledge Sharing and Innovative Performance. *Journal of Open Innovation*, Vol.6(25), 1-14. doi:doi:10.3390/joitmc6020025
- Shafique, I., & Saeed, M. (2020). Linking elements of entrepreneurial orientation and firm performance: examining the moderation of environmental dynamism. *Middle East Journal Management*, Vol.7(1), 93-108. doi:https://doi.org/10.1504/MEJM.2020.105228
- Shane, S., & Venkataraman, S. (2000). The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research. *Academy of Management Review*, Vol.25(1), 217-226. doi:https://doi.org/10.1007/978-3-540-48543-8_8
- Silva, M. (2016). *Apuntes para la elaboración de un proyecto de Investigación Social* (3ra Edición ed.). México: Universidad Nacional Autónoma de México. <http://librosoa.unam.mx/bitstream/handle/123456789/453/ApuntesProyectoInvestiacionSocialWeb.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Šlogar, H., Milovanović, B., & Hrvatin, S. (2023). Does the Relationship between Entrepreneurial Orientation and Subjective Financial Firm Performance Have an Inverted U-Shape? Evidence from Southeast European SMEs. *Administrative Sciences*, Vol. 13(2), 1-16. <https://doi.org/10.3390/admsci13020026>
- Steward, T. (1997). *Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations*. Crown Pub. https://books.google.com.mx/books/about/La_Nueva_Riqueza_de_Las_Organizaciones.html?id=QewAHzgWxfEC&printsec=frontcover&source=kp_read_button&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

- Stone, W. (2001). Measuring social capital. Towards a theoretically informed measurement framework for researching social capital in family and community life . *Australian Institute of Family Studies*, Vol. 24, 1-46. http://www.cedarscenter.org/resources/Measuring_Social_Capital.pdf
- STPS. (2020). *Información Laboral. Sonora 2020*. México.
- Suder, M. (2023), "Impact of entrepreneurial orientation on performance and moderating role of crisis perception: multi-method examination", *Journal of Organizational Change Management*, Vol. 36 No. 8, pp. 86-116. <https://doi.org/10.1108/JOCM-04-2023-0124>
- Suhag, A., Solang, S., Larik, R., Lakho, M., & Tagar, A. (2017). The Relationship of Innovation with Organizational Performance . *International Journal of Research*, Vol. 5(2), 292-306. doi:DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.345736>
- Sun, P. (2010). Five critical knowledge management organizational themes. *Journal of Knowledge Management*, Vol. 14(4), 507-523.
- Suresh, S., Olayinka, R., Chinyio, E., & Renukappa, S. (2017). Impact of knowledge management on construction projects. *ICE Publishing*, Vol. 170(1), 27-43. doi:<https://doi.org/10.1680/jmapl.15.00057>
- Tange, S. (2004). Performance measurement: from philosophy to practice. *International Journal of Productivity and Performance Management. Emerald*, Vol. 53(8), 726-737. doi:DOI 10.1108/17410400410569134
- Teddlie, C., y Yu, F. (2007). Mixed Methods Sampling: A Typology with Examples. *Journal of Mixed Methods Research*, Vol.1(1), 77-100. <https://doi.org/10.1177/1558689806292430>
- Tetteh, F., Mohammed, J., & Teye, E. (2021). Effect of Social Capital on SMEs Performance: Does Innovation Matter? *International Journal of Technology and Management Research*, Vol.6(2), 21-37. <https://ijtmr.ktu.edu.gh/index.php/ijtmr/article/download/124/99/#:~:text=It%20concludes%20that%20the%20effect,their%20level%20of%20innovation%20practices.>
- Thomson, R., Higgins, C., & Howell, J. (1994). The partial least squares approach to causal modeling: Personal computer adoption and use as an illustration. *Journal of Management Information Systems*, Vol. 11(1), 167-187. https://www.researchgate.net/publication/313137896_The_partial_least_squares_approach_to_causal_modeling_Personal_computer_adoption_and_use_as_an_illustration

- Toiber, I., Valtierra, E., León, A., & Portillo, M. (2017). El capital social como factor de éxito en microempresas rurales que elaboran productos procesados de nopal en Tlaxcala: <https://www.ciad.mx/estudiosociales/index.php/es/article/view/446/282>
- Valdez, D., & Ochoa, B. (2015). *Instituto Tecnológico de Sonora*. Turismo Rural: <https://www.itson.mx/publicaciones/Documents/ciencias-economico/turismorural.pdf>
- Valdez, L., García, D., & Maldonado, G. (2016). Management of Knowledge, Innovation and Performance in SMEs. *Interdisciplinary Journal of Information Knowledge and Management*, 11, 141-176. <https://doi.org/10.28945/3455>
- Valencia, P., & Patlán, J. (2011). *Economía y Empresa*. El Empresario Descubridor de Oportunidades de Mercado: file:///C:/Users/claudiarago/Downloads/Dialnet-ElEmpresarioDescubridorDeOportunidadesDeMercado-3619079.pdf
- Van de Ven, A. (1986). Central Problems in the Management of Innovation. *Management Science*, 32(5), 513-644. doi:<https://doi.org/10.1287/mnsc.32.5.590>
- Van Leur, A., & Fortuny, M. (2017). *Organización Internacional del Trabajo*. La economía rural: Una fuente sin explotar de empleos, crecimiento y desarrollo: https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_547261/lang-es/index.htm
- Vargas, T. y Mora, R. (2016). Tamaño de la muestra en modelos de ecuaciones estructurales con constructos latentes: Un método práctico. *Redalyc*. Vol.17(1),1-34.
DOI: 10.15517/aie.v17i1.27294
- Vaz, S., y Mueller, A. (2019). The concept of entrepreneur of Schumpeter. *MISES: Interdisciplinary Journal of Philosophy Law and Economics*, Vol. 7(3). <https://revistamises.org.br/misesjournal/article/view/1223/656>
- Vega, I., Coduras, A., Cruz, C., Rachida, J., & González, I. (2006). *Global Entrepreneurship Monitor*. Informe Ejecutivo GEM España 2006: <https://www.gem-spain.com/wp-content/uploads/2015/03/Informes%20antiguos/GEM2006.pdf>
- Velasco, E., Zamanillo, I., & Intxaurburu, M. (2007). Evolución de los modelos sobre el proceso de innovación: desde el modelo lineal hasta los sistemas de innovación. *Asociación Europea de Dirección y Economía de Empresas*, 1-15. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2499438>
- Venkatraman, N., & Ramanujam, V. (1986). Measurement of Business Performance in Strategy Research: A Comparison of Approaches. *The Academy of Management Review*, Vol. 11(4), 801-814.

- https://www.researchgate.net/publication/38008858_Measurement_of_Business_Performance_in_Strategy_Research_A_Comparison_of_Approaches
- Vu, P.; Van, T.; Duong, L. (2023). Cómo el capital social afecta la innovación, el marketing y la orientación empresarial: el caso de las PYMES en Ho Chi Minh (Vietnam). *Journal of Innovation and Entrepreneurship*. Vol.12(81). <https://doi.org/10.1186/s13731-023-00350-8>
- Wanasida, A., Bernarto, I., Sudibi, N., Pramon, & Rudy. (2021). Millennial Transformational Leadership on Organizational Performance in Indonesia Fishery Startup. *Korean Science*, Vol. 8(2), 0555-0562. doi:doi:10.13106/jafeb.2021.vol8.no2.0555
- Wen, Y. (2009). An effectiveness measurement model for Knowledge Management. *Science Direct*, 363-367. doi:doi:10.1016/j.knosys.2009.02.007
- Westlund, H., & Adams, F. (2010). Social Capital and Economic Performance: A Meta-analysis of 65 Studies. *European Planning Studies*, Vol. 18(6), 893-919. doi:http://dx.doi.org/10.1080/09654311003701431
- Whetten, D. (1989). What Constitutes a Theoretical Contribution? *Academy of Management Review*, Vol.14 (4). 490-492. URL: https://gent.uab.cat/diego_prior/sites/gent.uab.cat/diego_prior/files/Whetten_AMR_1989_14_4.pdf
- Wiig, K. (1997). Integrating intellectual capital and knowledge management. *LongRange Planning*, Vol.30(3), 399-405. https://www.researchgate.net/publication/222186650_Integrating_intellectual_capital_knowledge_management
- Wiklund, J. (1998). *Small Firm Growth and Performance: Entrepreneurship and Beyond*. https://www.researchgate.net/publication/235960460_Small_Firm_Growth_and_Performance_Entrepreneurship_and_Beyond
- Wiklund, J., & Shepherd, D. (2005). Entrepreneurial orientation and small business performance: a configurational approach. *Journal of Business Venturing*, Vol.20, 71-91. doi:doi:10.1016/j.jbusvent.2004.01.001
- Wortman, M. (1990). *Econpaper*. Rural entrepreneurship research: An integration into the entrepreneurship field: https://econpapers.repec.org/article/wlyagribz/v_3a6_3ay_3a1990_3ai_3a4_3ap_3a329-344.htm

- Xu,Q.; Hou, Z.; Zhang, C.;Yu, F.;Guan, J.;Liu, X. (2022). Human capital, social capital, psychological capital, and job performance: Based on fuzzy-set qualitative comparative analysis. *Frontier in Psychology*. Vol. 13. 1-13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.938875>
- Zahra, S., & Covin, J. (1995). Contextual influences on the corporate entrepreneurship-performance relationship: A longitudinal analysis. *Journal of Business Venturing*, Vol.10(1), 43-58. doi:[https://doi.org/10.1016/0883-9026\(94\)00004-E](https://doi.org/10.1016/0883-9026(94)00004-E)
- Zhu, H., Lee, J., Yin, X., & Du, M. (2023). The Effect of Open Innovation on Manufacturing Firms' Performance in China: The Moderating Role of Social Capital. *Sustainability*, Vol.15(5854), 1-15. doi:<https://doi.org/10.3390/>
- Zins, C. (2007). Conceptual approaches for defining data, information, and knowledge . *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, Vol.58(4), 479-493. doi:DOI: 10.1002/asi.20508

Apéndice A. Planeación del Instrumento de Variables

Variable	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems
Desempeño	Hughes y Morgan (2006), Lee y Sukoco (2007), así como Wanasida, et al. (2021).	Desempeño Operativo	Captar nuevos clientes	En el último semestre, la empresa pudo atraer clientes totalmente nuevos
			Mantener lealtad clientes	En el último semestre, la empresa mantuvo sus clientes
				En el último semestre, la empresa y logro pedidos adicionales
			Aumentar la participación en el mercado	En el último semestre, la empresa pudo ampliar su cartera de clientes
		Desempeño Financiero	Aumento de volumen de ventas	En el último semestre, el volumen de ventas de la empresa ha crecido significativamente
			Aumento ingresos por ventas	En el último semestre, los ingresos por ventas de la empresa han crecido significativamente
			Aumento de ganancias	En el último semestre, las ganancias de la empresa han crecido significativamente
Orientación Emprendedora	Sahoo y Yadav, (2017), así como Lee y Sukoco (2007).	Proactividad	Anticiparse a competidores	La empresa, se caracteriza por anticiparse a las acciones de los competidores
			Anticiparse en la oferta	La empresa se caracteriza por ser la primera en ofrecer nuevos productos, técnicas administrativas o tecnologías operativas al negociar con competidores
			Anticiparse en el mercado	Como responsable de la empresa puedo decir que la empresa se caracteriza por anticiparse en el lanzamiento de productos e ideas novedosas en el mercado
		Toma de Riesgos	Toma de riesgo como filosofía	El término "tomador de riesgos" se considera una característica positiva en la filosofía de la empresa
			Motivación para tomar riesgos	Se motiva a las personas de la empresa a tomar riesgos calculados con nuevas ideas
			Explotación de oportunidades	La empresa enfatiza tanto la exploración como la experimentación de oportunidades

Variable	Definición Operacional	Dimensión	Indicador	Ítems
Gestión del Conocimiento	Gold, et al. (2001) Valdez, et al. (2016).	Adquirir	Aprendizaje desde sector público	La empresa se apoya en universidades u otras instituciones del sector público para adquirir conocimientos
			Aprendizaje desde internet	En la empresa se utiliza el internet para adquirir nuevos conocimientos.
			Aprendizaje desde expertos	La empresa se apoya en expertos para adquirir conocimientos
			Aprendizaje desde clientes	La empresa se apoya en la relación con los clientes para adquirir conocimientos
			Aprendizaje desde competidores	La empresa se apoya en la relación con los competidores del mismo sector para adquirir conocimientos
			Aprendizaje desde proveedores	En la empresa existen procesos para adquirir conocimiento de los proveedores
		Transferir	Transferencia de la organización a individuo	La empresa cuenta con procesos para la transferencia del conocimiento organizacional a cada uno de sus empleados
			Transferencia de información por toda la organización	La empresa tiene procesos para distribuir información en toda la organización
			Traspaso de información desde diferentes fuentes	La empresa tiene procesos para integrar las diferentes fuentes de conocimientos (De universidades, internet, clientes o expertos)
		Capital Social	Lee y Sukoco (2007), Agyapong, et al. (2017)	Cognitivo
Comparten ambiciones	Entre mis compañeros y yo se comparten ambiciones laborales similares			
Comparten metas	Entre mis compañeros y yo existe entusiasmo en perseguir los objetivos colectivos de la empresa			
Estructural	Ayuda para salir problemas			Sé que mis compañeros me ayudarían si me llevo a encontrar en dificultades
	Ayuda si se necesita			Puedo confiar en que mis compañeros me echarán una mano si necesito

Variable	Definición Operacional	Dimensión	Indicador	Ítems		
			Apoyo en el trabajo	Puedo confiar en mis compañeros, si necesito apoyo en mi trabajo		
Capital Social		Confianza	Complimiento de promesas	En la empresa los compañeros de trabajo se distinguen por cumplir sus promesas		
			Expectativas de reciprocidad	La empresa se caracteriza por que en ella existe una reciprocidad mutua entre todos los empleados		
			Mutua confianza	La empresa se caracteriza por que existe confianza mutua entre todos los empleados		
		Vínculos sociales informales	Frecuencia interacción social	En la semana, dedico tiempo a la interacción social con los compañeros de la empresa		
			Profundidad relación social	Considero que conozco a mis compañeros de trabajo a nivel personal		
			Participación de la empresa en relaciones sociales	Mantengo estrechas relaciones sociales con mis compañeros de trabajo		
		Innovación	Lee y Sukoco (2007), Obeidat, et al. (2016) y Valdez, et al. (2016).	Innovación Productos/ servicios	Cambios en productos existentes para efectividad	En el último semestre, la empresa ha realizado cambios en productos o servicios existentes para mejorar su efectividad
					Adaptación de productos existentes para clientes	En el último semestre, la empresa ha adaptado productos existentes para atender requerimientos específicos de clientes
					Cambios en productos existentes	En el último semestre, la empresa ha realizado cambios y /o mejoras en productos y/o servicios
Innovación Procesos	Cambios o mejoras en procesos			En el último semestre la empresa ha realizado cambios y /o mejoras en los procesos		
	Adquisición de equipos para mejora			En el último semestre la empresa ha adquirido nuevos bienes y/o equipos, para mejora de procesos		
Innovación marketing	Innovación en habilidades para mejora servicio			En el último semestre la empresa ha desarrollado nuevas habilidades para mejora del servicio en la empresa		
	Innovación comercialización			En el último semestre la empresa ha realizado mejoras innovadoras para mejorar la comercialización		
Innovación organización	Mejoras en administración			En la empresa se aceptan fácilmente los cambios en la administración de programas / proyectos		
	Invierte en innovación			En la empresa sé está a favor del liderazgo en la investigación tecnología y la innovación		
	Nuevas prácticas para mejorar rendimiento			En la empresa se han adoptado nuevas prácticas de administración para mejorar el rendimiento operativo		

Apéndice B. Cuestionario

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN**

**Escala para Medir las Variables de Orientación Emprendedora, Gestión del
Conocimiento, Capital Social, Innovación y Desempeño.**

La siguiente encuesta tiene como objeto conocer su percepción, como empresario de una MIPYMES en el Sur del Estado de Sonora. su opinión y sus sugerencias son importantes, por lo que le pedimos sea tan amable de contestar cuidadosa y objetivamente las siguientes preguntas.

Datos generales
I. Instrucciones: Señale con una "x" y complemente donde corresponda.
Género: M <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>
Estado Civil: <input type="checkbox"/> Casado <input type="checkbox"/> Soltero <input type="checkbox"/> Divorciado <input type="checkbox"/> Viudo <input type="checkbox"/> Unión Libre <input type="checkbox"/> Otro _____
Edad Empresario: _____ <input type="checkbox"/> De 15 a 25 años <input type="checkbox"/> De 26 a 35 años <input type="checkbox"/> De 36 a 45 años <input type="checkbox"/> De 46 a 55 años <input type="checkbox"/> De 56 a 65 años <input type="checkbox"/> Otro: _____
Último grado de estudios: <input type="checkbox"/> Primaria <input type="checkbox"/> Secundaria <input type="checkbox"/> Preparatoria <input type="checkbox"/> Licenciatura <input type="checkbox"/> Otro _____
¿Cuál es el giro de su negocio? Abarrotes <input type="checkbox"/> Panadería <input type="checkbox"/> Tortillería <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Estética <input type="checkbox"/> Reparación de Automóviles <input type="checkbox"/> Preparación Alimentos <input type="checkbox"/> Artesanías <input type="checkbox"/> Ropa y Bisutería <input type="checkbox"/> Otro, especificar: _____
Edad de la Empresa: _____ <input type="checkbox"/> Menos de 2 años <input type="checkbox"/> De 2 a 4 años <input type="checkbox"/> De 4 a 6 años <input type="checkbox"/> De 6 a 8 años <input type="checkbox"/> De 8 a 10 años <input type="checkbox"/> De 10 a 15 años <input type="checkbox"/> De 15 a 20 años <input type="checkbox"/> De 20 a 25 años <input type="checkbox"/> De 25 a 30 años <input type="checkbox"/> Mayor de 30 años
Número de Empleados <input type="checkbox"/> 0-10 <input type="checkbox"/> 11-50 <input type="checkbox"/> 51-100 Especificar: _____

II. Instrucciones: Marque con una “x” los recuadros valorando del 1 al 5 según corresponda a su opinión utilizando la escala que a continuación se describe:

1 Nada de acuerdo	2 En desacuerdo	3 Indiferente	4 De acuerdo	5 Muy de acuerdo
----------------------	--------------------	------------------	-----------------	---------------------

#	Ítems	1	2	3	4	5
1	En el último semestre, la empresa pudo atraer clientes totalmente nuevos	1	2	3	4	5
2	En el último semestre, la empresa mantuvo sus clientes	1	2	3	4	5
3	En el último semestre, logró pedidos adicionales	1	2	3	4	5
4	En el último semestre, la empresa pudo ampliar su cartera de clientes	1	2	3	4	5
5	En el último semestre, el volumen de ventas de la empresa ha crecido significativamente	1	2	3	4	5
6	En el último semestre, los ingresos por ventas de la empresa han crecido significativamente	1	2	3	4	5
7	En el último semestre, las ganancias de la empresa han crecido significativamente	1	2	3	4	5
8	En el último semestre, la participación en el mercado de la empresa ha crecido significativamente	1	2	3	4	5
9	La empresa, destaca por identificar problemas, oportunidades y cambios en el mercado	1	2	3	4	5
10	La empresa se caracteriza por ser la primera en ofrecer nuevos “productos, técnicas administrativas o tecnologías operativas” al negociar con competidores	1	2	3	4	5
11	Como responsable de la empresa puedo decir que la empresa se caracteriza por anticiparse en el lanzamiento de “ productos e ideas” novedosas en el mercado	1	2	3	4	5
12	La empresa, se caracteriza por anticiparse a las acciones de los competidores	1	2	3	4	5
13	El término “tomador de riesgos” se considera una característica positiva en la filosofía de la empresa	1	2	3	4	5
14	Se motiva a las personas de la empresa a tomar riesgos calculados con nuevas ideas	1	2	3	4	5
15	La empresa enfatiza tanto la exploración como la experimentación de oportunidades	1	2	3	4	5
16	La empresa considera que derivado de cambios en entorno son necesarios actos audaces para lograr sus objetivos	1	2	3	4	5
17	La empresa se apoya en universidades u otras instituciones del sector público para adquirir conocimientos	1	2	3	4	5
18	En la empresa se utiliza el internet para adquirir nuevos conocimientos.	1	2	3	4	5
19	La empresa se apoya en consultores u otros expertos para adquirir conocimientos	1	2	3	4	5
20	La empresa se apoya en la relación con los clientes para adquirir conocimientos	1	2	3	4	5
21	La empresa se apoya en los competidores del mismo sector para adquirir conocimientos	1	2	3	4	5
22	En la empresa existen procesos para adquirir conocimiento de los proveedores	1	2	3	4	5

	1 Nada de acuerdo	2 En desacuerdo	3 Indiferente	4 De acuerdo	5 Muy de acuerdo

#	Ítems	1	2	3	4	5
23	La empresa cuenta con procesos para la transmisión del conocimiento organizacional a cada uno de sus empleados	1	2	3	4	5
24	La empresa tiene procesos /sistemas para distribuir información en toda la organización	1	2	3	4	5
25	La empresa tiene procesos para integrar las diferentes fuentes de conocimientos (internet, clientes o expertos) en sus actividades	1	2	3	4	5
26	La empresa promueve el intercambio de información y conocimiento entre sus miembros	1	2	3	4	5
27	Sé que mis compañeros me intentarían ayudar si me llego a encontrar en dificultades	1	2	3	4	5
28	Puedo confiar en que mis compañeros me echarán una mano si necesito	1	2	3	4	5
29	Puedo confiar en mis compañeros, si necesito apoyo en mi trabajo	1	2	3	4	5
30	En nuestra empresa el personal mantiene una comunicación abierta y honesta entre ellos	1	2	3	4	5
31	En nuestra empresa los trabajadores se sienten conectados	1	2	3	4	5
32	Entre mis compañeros y yo existen coincidencias en lo que es importante en el trabajo	1	2	3	4	5
33	Entre mis compañeros y yo se comparten ambiciones laborales similares	1	2	3	4	5
34	Entre mis compañeros y yo existe entusiasmo en perseguir los objetivos colectivos de la empresa	1	2	3	4	5
35	Entre mis compañeros y yo compartimos una misma visión de la empresa	1	2	3	4	5
36	En la empresa los compañeros de trabajo se distinguen por cumplir sus promesas	1	2	3	4	5
37	La empresa se caracteriza por que en ella existe una reciprocidad mutua entre todos los empleados	1	2	3	4	5
38	La empresa se caracteriza por que existe confianza mutua entre todos los empleados	1	2	3	4	5
39	La empresa se caracteriza por el respeto mutuo entre todos los empleados	1	2	3	4	5
40	En la semana, dedico tiempo a la interacción social con los compañeros de la empresa	1	2	3	4	5
41	Considero que conozco a mis compañeros de trabajo a nivel personal	1	2	3	4	5
42	Mantengo estrechas relaciones sociales con mis compañeros de trabajo	1	2	3	4	5
43	Participo en eventos sociales en la empresa (cumpleaños, celebraciones, posadas)	1	2	3	4	5

1 Nada de acuerdo	2 En desacuerdo	3 Indiferente	4 De acuerdo	5 Muy de acuerdo
----------------------	--------------------	------------------	-----------------	---------------------

#	Ítems	1	2	3	4	5
44	En el último semestre, la empresa ha realizado cambios en productos o servicios existentes para mejorar su efectividad	1	2	3	4	5
45	En el último semestre, la empresa ha adaptado productos existentes para atender requerimientos específicos de clientes	1	2	3	4	5
46	En el último semestre, la empresa ha realizado cambios y /o mejoras en productos y/o servicios	1	2	3	4	5
47	En el último semestre la empresa ha ofrecido servicios / productos de vanguardia que no son entregados por competidores	1	2	3	4	5
48	En el último semestre la empresa ha realizado cambios y /o mejoras en los procesos	1	2	3	4	5
49	En el último semestre la empresa ha adquirido nuevos bienes y/o equipos, para mejora de procesos	1	2	3	4	5
50	En el último semestre la empresa ha desarrollado nuevas habilidades para mejora del servicio en la empresa	1	2	3	4	5
51	En el último semestre la empresa ha incorporado nuevas tecnologías en sus procesos de producción	1	2	3	4	5
52	En el último semestre la empresa ha realizado mejoras innovadoras para mejorar la comercialización	1	2	3	4	5
53	En el último semestre la empresa ha realizado mejoras innovadoras para mejorar la promoción de los productos/servicios	1	2	3	4	5
54	En el último semestre la empresa ha realizado mejoras innovadoras en la distribución o entrega de productos	1	2	3	4	5
55	En el último semestre la empresa ha realizado mejoras o cambios para posicionar su nombre en el mercado	1	2	3	4	5
56	En nuestra empresa se aceptan fácilmente los cambios en la administración de programas / proyectos	1	2	3	4	5
57	En nuestra empresa se está a favor del liderazgo en la investigación tecnología y la innovación	1	2	3	4	5
58	En nuestra empresa se han adoptado nuevas prácticas de administración para mejorar el rendimiento operativo	1	2	3	4	5
59	La empresa cuenta con una estructura organizacional flexible a los cambios	1	2	3	4	5
60	La empresa se adapta a los cambios que van surgiendo en su entorno	1	2	3	4	5

III. Instrucciones: Responda las siguientes preguntas de la manera más sincera posible.

1.- ¿Esta es una empresa de propiedad familiar?

Si No En caso de si, ¿Cuántos familiares, participan en esta empresa?

2.- Ante la situación de COVID- 19. Usted ha realizado alguna de las siguientes acciones para sobrevivir:

- Si No Entregas a Domicilio
 Si No Ajustes de Precios
 Si No Reducción de Producción
 Si No Uso de redes sociales
 Si No Despido de personal

Algún Otra, Por favor especifiquenos, ¿Cuál? _____

Ninguna

3.- ¿Está usted dado de alta en hacienda?

Si No En caso de si, ¿Desde hace cuántos años?

4.- ¿Tiene alguna sugerencia sobre estrategias para apoyar a los empresarios de las áreas rurales del Sur de Sonora? Si es así favor de explicar.

Gracias por su aportación

Poblado _____

Correo electrónico o número telefónico _____

Referencia extra _____