

---

# INFLUENCIA

de las figuras del

## STAR-SYSTEM

en la

# PRODUCCIÓN

# SIMBÓLICA

# CONTEMPORÁNEA

UNA REVISIÓN SOBRE LA VISIÓN  
SISTÉMICA DE LA CREATIVIDAD  
DE MIHALY-CSIKSZENTMIHALY

---

INFLUENCE OF THE STAR-SYSTEM FIGURES IN THE CONTEMPORARY SYMBOLIC PRODUCTION  
A REVISION ON THE SYSTEMIC VISION OF THE CREATIVITY OF MIHALY-CSIKSZENTMIHALY

Edgar Amaury Segovia Rocha

### RESUMEN

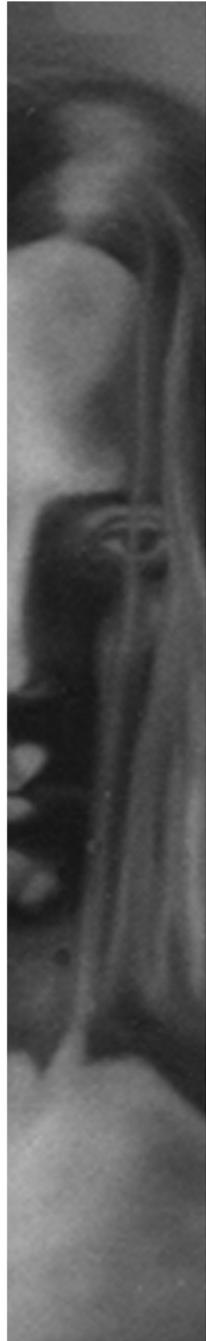
La aparición de las figuras del espectáculo en la producción simbólica se ha evidenciado en los últimos años y se puede deber a muchas razones: la idolatración al starsystem por parte del individuo creador o simplemente porque estos líderes electrónicos son parte importante de la cultura mediática actual, todo parte de un proceso de dotación de sentido de determinada cultura. ¿Quién define qué es creatividad o quién es creativo? Mihalyi-Csikszentmihaly da soporte a la teoría de que los individuos productores no son entes aislados y que su creatividad fluye de la interacción entre el individuo y sus contextos: el ámbito y el dominio para poder producir algo. La visión sistémica de la creatividad propone que es un fenómeno sistémico más que individual. No se llama creativo a uno por sí mismo, ni pintar a Lady Gaga es menos creativo, la creatividad es por definición más compleja: es decir intervienen en la triada el individuo, el dominio y el ámbito: el creativo, la cultura y los agentes defensores.

**Palabras clave:** starsystem, artista, productor, creatividad, ámbito, dominio. Individuo.

### ABSTRACT

The emergence of the spectacle figures in the symbolic production, has demonstrated in the last years and it is possible to have to many reasons. The idolatry to starsystem by the individual creator or simply because these electronic leaders are an important part of the present mediatic culture, all is part of a process of grant of sense of certain culture. Who defines what is creativity or who is creative? Mihalyi-Csikszentmihaly gives support to the theory that the producing individuals are not isolate beings and that its creativity flows of the interaction between the individual and their contexts: the scope and the dominion to be able to produce something. The systemic vision of the creativity proposes a systemic phenomenon more than one individual. It is not called creative to one, neither to paint to Lady Gaga is the less creative, the creativity is more complex by definition: that is to say, the individual, the dominion and the scope take part in triada: the creative one, the defending culture and agents.

**Keywords:** starsystem, artist, producing, creativity, scope, dominion, individual



**“La cultura no es vista por todos igual, se sospecha de una alta cultura oficial compuesta por las bellas artes y las actividades intelectuales, y dejando a un lado el llamado arte negro (los medios de comunicación y la esfera de lo popular) a la cual se le condena como algo sucedáneo pero con simpatía”**

KUPPER, 2001:264

**L**a aparición de las figuras del espectáculo en la producción simbólica se puede deber a muchas razones: la idolatración al star-system<sup>[1]</sup> y sus representantes por parte del individuo creador, el buscar llegar a un extenso público al utilizar a los entertainers que son conocidos en todo el mundo (volverse comerciales) o simplemente porque estos líderes electrónicos son parte importante de la cultura mediática actual, todo parte de un proceso de dotación de sentido de determinada cultura.

Pertenezco a una generación de productores visuales que nacimos a mediados de los años 80 y empezamos a producir a principios de la presente década, la cual vino con múltiples eventos que hemos vivenciado paralelamente en vivo gracias a los medios y la cultura de masas y sin estar presentes en el lugar de los hechos. Sin duda alguna las imágenes han estado presentes en la formación cultural de esta generación, quizá de algunas previas pero es un hecho que de las venideras así lo serán ya que vivimos en una era donde las imágenes certifican la realidad.

**“En nuestra sociedad mediática las imágenes certifican la realidad y, si no hay imágenes, nada ha sucedido y nadie se inmuta”**

GUBERN, 2000 P.21

Tales afirmaciones certifican que lo que aparece en los medios de comunicación a través de imágenes es la realidad, a veces sin ser del todo cierto o que la realidad sea manipulada, sin embargo viviendo dentro de esta época en mi papel como productor me he encontrado que en la producción contemporánea tanto a nivel global, nacional y local con referentes que van de Mr. Brainwash o Keira Rathbone a mis contemporáneos a nivel regional como Ana Carolina Camarena, el Colectivo Banquells y las Policiacas utilizan en su obra a los personajes del espectáculo. Algunos por burla, algunos por amor y otros con una crítica a esa realidad falsa que venden los medios de comunicación y que mencionaba con anterioridad. Artistas que hacen representaciones de artistas en su producción, iniciando así el problema del concepto “artista” ya que no considero hacer una definición de artista con A mayúscula y artista con a minúscula, ni mucho menos ir con Shakira o revivir a Van Gogh y decirles que ambos comparten el mismo concepto.

Pero representar figuras del espectáculo (artistas) no es nuevo ya que desde los años 50 con el surgimiento del Pop Art y principalmente en la obra de Andy Warhol se puede observar la aparición de personalidades como Marilyn Monroe o Elvis Presley en sus obras, sin embargo la producción contemporánea actual realmente no es fiel al Pop Art, ni a

la estética del movimiento ni al pensamiento. Es decir, la trascendencia del movimiento Pop se debe a que en su momento rompió los esquemas de lo que se estaba produciendo dejando por un lado el aspecto romántico de los dioses, las flores, los pastos, los sueños y las fantasías conceptuales para estetizar y volver arte los productos populares o de consumo cotidiano como las latas de sopa, las botellas de Coca Cola, las armas y hasta las personas como el mismo Elvis Presley; productos los cuales son parte de esa nueva cultura de masas y que integralmente fueron producidos por la sociedad industrial. El mérito del Pop Art es haber glorificado la sociedad del consumo y sus objetos en algo estético que no busca cambiar el mundo, pero que muchas veces es crítico y algunas lúdico.

Entonces, ¿qué hacen en las obras actuales las figuras del espectáculo sino es un revival del Pop Art o una sucesión del mismo?. Existiendo muchas cosas más “importantes” que pintar, fotografiar, grabar y/o esculpir ¿por qué elegir a Michael Jackson o a Gloria Trevi?. Pierre Bordieu (1990) nos podría decir que es por una baja cultura en base a su división de niveles culturales en su libro Sociología y Cultura o porque ése es el único medio accesible a la economía del productor. Pero ese no es el problema principal de este ensayo, sino lo expuesto anteriormente respecto al artista que

**“El otro día presencié un asesinato, pero hasta que no fui a casa y lo vi en el telediario, no me lo terminé de creer”**

GUBERN, 2000 P.21

[1] Concepto tomado de Román Gubern, en El Eros Electrónico (Paidós, 2000) referente a las personas que aparecen en la televisión y los medios de comunicación.

**“El mérito del Pop Art es haber glorificado la sociedad del consumo y sus objetos en algo estético que no busca cambiar el mundo, pero que muchas veces es crítico y algunas lúdico”**

refiere a otro artista en su producción. La cuestión tampoco es definir qué es arte, más bien es un conflicto de conceptos o la fragilidad y flexibilidad de los mismos. Por una parte Lady Gaga es una artista y Jessica López “La negra” también es artista, ambas son productoras puesto que generan artículos u obras (acciones efímeras o entes tangibles).

Román Gubern propone un sistema de estrellas (star-system) conformado por las personas que aparecen en la televisión y los medios de comunicación en tres grados: la aristocracia, la meritocracia y los entertainers, siendo estos últimos los “payasitos” del espectáculo, los encargados de dar entretenimiento al público y está compuesto por cantantes, conductores, actores, actrices y lo que surja. De Niurka a Ninel Conde, de Madonna a Britney Spears y de Justin Bieber a Justin Timberlake.

Entonces a los artistas representados les llamaré figuras del starsystem o entertainers y a los artistas que representan a los representados en la obra los llamaré productores, bajo mi creencia de que llamarse artista es un concepto renacentista obsoleto y bajo el bagaje de que lo que se representa no es un acto individual por sí mismo naciente por generación espontánea sino parte de un proceso de dotación de sentido como lo expresaba al principio, es decir, llamarles productores simbólicos ya que su producción forma parte de un proceso cultural y de significación, pero también parte de un proceso mental complejo: la creatividad.

Y es aquí donde Csikszentmihaly aparece para dar soporte a la teoría de que los individuos productores no son entes aislados y que su creatividad fluye de la interacción

entre el individuo y sus contextos: el ámbito y el dominio para poder producir algo. Ellos son los creativos. ¿Y qué es creatividad?, Csikszentmihaly expone por principio que es erróneo creer que la creatividad es un acto aislado y que ésta tiene lugar dentro de las cabezas de algunas personas especiales. Evidentemente no podemos definir por sí solo si una persona es especial o sus ideas son revolucionarias, se necesita del contexto y de ciertos criterios para validarlo. ¿Por qué los trabajos de Jessica López donde pinta a Farrah Fawcett es novedoso? ¿Quién legitima esto? ¿Por qué sigue vigente esta producción?. Tales preguntas surgen de los estudios visuales y se pueden contestar a través de la visión sistémica de la creatividad de Csikszentmihaly, ya que él propone que “La creatividad es un fenómeno sistémico más que individual”. Es decir intervienen en la triada el individuo, el dominio y el ámbito: el creativo, la cultura y los agentes defensores.

Primero tomemos los conceptos de Csikszentmihaly de la distinción de Creatividad y creatividad (con mayúsculas y minúsculas), la primera es la que nos interesa y la que el teórico define como un proceso por el cual dentro de una cultura resulta modificado un campo simbólico, la creatividad en minúscula es el acto de la vida cotidiana.

Para esto puedo decir que hay una cantidad considerable de productores que hacen referente en su obra a las figuras del starsystem, entre ellos Rubén Gutiérrez, Enrique Ruiz, Pilar de la Fuente, Jessica López, Yasodari Sánchez, Colectivo Banquells o Ana Carolina Camarena por mencionar a los más conocidos en el ámbito regional pero también hay otros productores menos conocidos que también pintan a

Los Temerarios o hacen “monitos” de plastilina de El Chavo del 8 o Tatiana pero no han estado en salones o reseñas de arte. Tal vez sea porque ellos son menos creativos o quizá sea porque no han sido legitimados por los agentes e instituciones. ¿Cuál es la diferencia entre estos productores locales como los Banquells y alguien que hace retratos en carbón del cantante favorito afuera del palenque de la Expo Guadalupe?

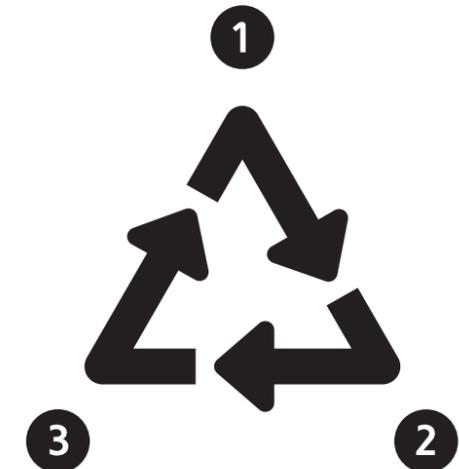
La respuesta de la última cuestión es que la finalidad es distinta y efectivamente hay diferentes niveles de creatividad: los Banquells hacen (o tratan) de hacer una crítica al sistema del espectáculo con su revista People de Brad Pitt y Angelina Jolie en resina petrificada tal cual fósil contemporáneo haciendo una modificación en la cultura / contexto / dominio y el individuo “x” del carbón sólo tiene “talento”<sup>[2]</sup> para realizar el retrato y esto no afectará en nada. Por lo tanto la Creatividad es para los Banquells y la creatividad es para nuestro individuo “x”. Y no es tomar partido Bourdieusco y que sea baja cultura, al contrario, al igual que Henry Jenkins considero que las personas que siguen el espectáculo, son fans de Star Trek, Lost y las telenovelas son individuos creativos que interactúan entre sí y generan sus propios códigos de lenguaje y producción, no son entes aislados, pasivos o alienados. O quizá debería decir “somos” en lugar de “son”.

Pero los Banquells entran en el concepto de creativos de Csikszentmihaly, y no de personas brillantes o personalmente creativos, nuestro individuo “x” es un personalmente creativo y los Banquells están en el concepto de creativos ya que “son aquellos que alcanzan logros públicos”.

En el caso de los Banquells no es que tengan grandes logros, se encuentren en la línea negra de la producción regiomontana o estén al nivel de Da Vinci, Picasso o Edison; quienes son los ejemplos con los cuales Csikszentmihaly se refiere a los creativos y tampoco digo que no lo sean, realmente su caso es digno de mencionar ya que su rol como productores simbólicos / creativos / individuos tienen una buena confrontación con el ámbito / agentes defensores y el dominio / la cultura.

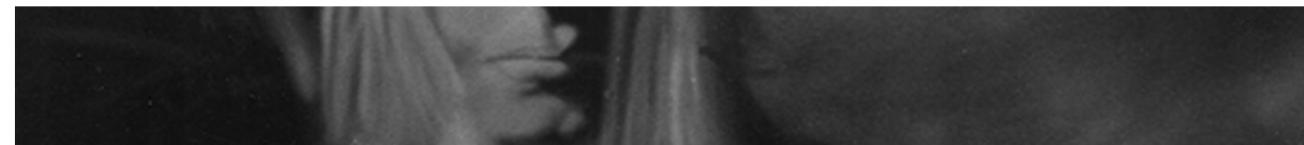
Es decir, la creatividad sería subjetiva y comúnmente vista si alguien se llamará así sólo creativo, para que algo sea considerado creativo tiene que pasar por la visión sistémica que Csikszentmihaly propone y que expongo en el siguiente diagrama: (1.1)

## VISIÓN SISTÉMICA DE MIHALY CSIKSZENTMIHALY



- 1 DOMINIO / CULTURA
- 2 PERSONAS
- 3 ÁMBITO DE EXPERTOS

[2] El término talento no se encuentra encomillado como ironía, sino como la destreza o habilidad para ejecutar alguna encomienda como lo menciona Csikszentmihaly en el libro referido de este ensayo.





El individuo evidentemente es la persona creadora en el caso de estudio mencionado los Banquels (José Antonio (+) y César Solís), el dominio es el contexto cultural o simbólico al que se pertenece y el ámbito es el aspecto social defendido por los expertos. Es por eso que he decidido tomar como caso de estudio a los Banquels, ya que son el ejemplo más fehaciente de que la creatividad no es algo aislado sino tiene que ser validado/legitimado por el ámbito.

Como novedad siempre resultó ver al Chino y a José bailando canciones de Rocío Banquels o ver sus fotografías de perritos con estilo californiano Beverly Hills 90210, pero esto era parte de una ocurrencia que se volvió un discurso creativo: es decir las etapas del proceso creativo. Inicia con la aparición del problema, la incubación (generación de ideas), la intuición, la evaluación y termina con la producción: algo que puede venir del mismo gusto de bailar canciones de Amanda Miguel, Rocío Banquels y las divas del pop adulto, o intentar pertenecer al ámbito y producir para presentar su obra frente a los colegas y ser legitimado.

Los Banquells como La Negra y otros ya mencionados han sufrido críticas por algunos agentes del campo, incluso de los agentes más cercanos como los maestros al considerar su producción como banal y carente de significación, pero al que emite ese juicio le hace falta leer Henry Jenkins, Clifford Geertz y Katia Mandoki. Si bien como ya lo mencioné los Banquels en sus años de producción (casi siete años, hasta la muerte en el 2009 de José Antonio Rodríguez) no obtuvieron grandes logros públicos como Csikszentmihaly menciona para los individuos creativos, pero al menos estos sembraron espinas en el ámbito.

Pese a las fuertes críticas a su trabajo y el poco tiempo de trabajo conjunto formaron parte de los dos eventos representativos de la plástica en Nuevo León: el Salón de la Fotografía en 2006 y 2008 y la Reseña de la Plástica en 2004, además de exponer fuera del circuito local. Pero así también fueron rechazados infinidad de veces en instituciones y residencias tal como el fragmento publicado en Milenio Cultura el día de la muerte de José Antonio en diciembre del 2009 por José Jiménez Ortiz: "Siempre admiré la manera en que los Banquels se divertían trabajando, y lo poco que les importaba ser constantemente rechazados de bienales o programas para creadores. El FONCA les negó una beca de producción para cubrir de cobertores San Marcos edificios abandonados. El único premio que obtuvieron, fue una mención de honor en la Bienal de la Plástica Joven de

Nuevo León, por una serie de polaroids (TLC, 2004) de los videos porno de Pamela Anderson, Paris Hilton y Michelle Vieth. Esos eran los Banquels." (José Jiménez Ortiz)

Y es que para Csikszentmihaly el ámbito incluye a todos los individuos que actúan como guardianes de las puertas que dan acceso al dominio y en las artes plásticas que es lo que a los Banquels les compete los guardianes son los profesores de arte, críticos, galeristas, artistas plásticos, colegas, directores de museos, administradores de organismos estatales que se ocupan de la cultura entre otros quienes fueron los mismos que les negaron la beca para cubrir de cobertores los edificios y quienes los reprobaron en la Facultad de Artes Visuales. Es decir la función del ámbito y sus defensores es la de ser un filtro de lo que puede o no ser incluido en el dominio. (Pascale, 2005).

Los filtros en el ámbito son también personas que restringen la entrada de nuevos patrones y la función del creativo es pasar esos filtros convenciendo lo valioso que es esa idea o modo de ver. Es decir, el convencimiento no vendrá de cómo se manufacture la producción, la factura es lo de menos, lo importante es el discurso, es por ello mi defensa insistente frente a los agentes del ámbito de que el trabajo de los Banquels y la Negra no es una nostalgia por el trabajo de Warhol o Mr. Brainwash, sino un proceso de dotación de sentido que va más allá de la banalidad o la capa ligera de creer que son como el individuo "x" que pinta en carbón a Vicente Fernández cuando me he encontrado en el proceso de investigación en los últimos años que los Banquells hacen una burla de las figuras del espectáculo, que en la Negra hay una evidente relación de amor-odio y en el trabajo de Yasodari Sánchez con las cabezas del narcotráfico como la única vía de expresar lo que no puede hacer tangiblemente.

Lo que quiero decir, y por eso tomo a Csikszentmihaly de soporte, es que la creatividad y la producción no es algo aislado ni de genios, sino todo un sistema complejo y no una generación espontánea de ideas sin vértices: Jessica López

la Negra no hace un cuadro llamado "My Private Monterrey" en referencia a la película "My Private Idaho" sólo por una "ocurrencia" sino porque hay una carga de contenido detrás que hace evidencia de la complejidad de la creatividad.

Antes lo mencioné respecto a quién iba a legitimar esta producción y el rol de los agentes del ámbito, quienes también son las instituciones en este caso CONARTE con dos eventos tradicionales y que son un "must" para la producción simbólica contemporánea neoleonesa: "Salón de la Fotografía" y "Reseña de la Plástica", siendo este último el evento de mayor tradición y en el cuál basaré mi investigación sobre la influencia de las figuras del starsystem en la producción contemporánea de los "creativos", ya que otra de las diferencias de nuestro afamado individuo "x" y los NeoPop (Banquels, Negra, Rubén Gutiérrez, Charly Olvera) es que estos últimos si han sido seleccionados en estos dos eventos legitimadores de la creatividad en el estado.

Es decir la Reseña es para mi investigación el top del ámbito, y no lo serán ni las galerías emergentes, ni las asociaciones de señoras de San Pedro, ni las exposiciones de escuela, será la Reseña por la carga de significación y de legitimación y por sus guardianes del ámbito. Basta con mencionar que el año pasado las piezas ganadoras están relacionadas directa o indirectamente con el starsystem como la pieza adquirida realizada por Nora Gómez una fotografía con un fondo de imagen

de los Beatles; y es así como del 2000 al 2010 se observa una constante de aparición del starsystem y este grupo de creativos en el ámbito de la producción simbólica en Nuevo León.

Csikszentmihaly, utiliza el concepto de genio y expone que un creativo puede ser genio y un genio puede no ser creativo y viceversa, con lo que explico que no es que la Negra, los Banquels y demás sean unos genios son creativos y simbióticos a sus colegas de concepto artista como Selena, Gloria Trevi o nuestro caso de estudio visual Lady Di. Todos los mencionados son seres creativos ya que lo que

**"La creatividad tiene lugar cuando una persona, empleando los símbolos de un dominio dado, tiene una nueva idea, y cuando esta novedad es seleccionada por el ámbito correspondiente para ser incluida en un dominio oportuno"**

**CSIKSZENTMIHALY;1998**

**“La creatividad no es el proceso de individuos aislados sino de sistemas sociales emitiendo juicios sobre productos individuales”**

**PASCALE: 2005, PP.68**

han hecho ha tenido impacto en la sociedad, el público, el ámbito, el dominio en sí pues. Gloria Trevi es el mártir mexicano por excelencia: la cantante regiomontana encarcelada y 8 años después resurge como ave fénix como orgullo del público gay y los niños. Gloria Trevi es creativa más no un genio, es creativa puesto que supo resolver sus problemas y salir avante causando impacto en la cultura masiva. Jessica López es creativa puesto que su obra también genera reacciones en el público en menor medida pero impacta.

Entonces estamos hablando de que en la persona se centra la carga compleja de la creatividad, hablando en porcentajes es como un 50%, ya que el otro porcentaje depende del ámbito como ya lo he mencionado, pero realmente ser un individuo creativo es algo complejo. Csikszentmihaly expone a los creativos casi como bichos alienados que eran víctimas de bullying en el colegio, casi locos. Pero el punto es la incomprensión, ya que si bien la creatividad es un proceso mental, la inspiración puede venir de muchas maneras. Shakira quien se presentó en el Estadio Universitario en 1999 en una entrevista mencionó: “Siempre me he preguntado 3 cosas: ¿cómo despegan los aviones? ¿cómo vuelan los aviones? ¿de dónde llega la inspiración para las canciones?” (Shakira, 1999)

Pobrina y anodina la frase argumentada, pero todos sabemos del background o bagaje personal del cual fluye la creatividad, si bien es personal, también es colectivo. Insisto no se da la creatividad como ente aislado sino la interacción sistémica: acción genera reacción. O la percepción misma y la utilidad como puede cambiar la reacción frente a un estímulo igual dependiendo al dominio que se pertenezca: un leñador ve en el árbol su fuente de trabajo, un

agricultor también, el primero lo corta el segundo le corta las manzanas. Una persona creativa tiene una personalidad compleja en la cual se desdibujan y entrelazan una serie de rasgos de toda índole característicos del ser humano.

Por lo tanto las personas que he mencionado y hacen NeoPop son dignos de estudio, son meritorios de llamarles creativos bajos los conceptos y visión sistémica de Mihaly-Csikszentmihaly ya que han sido legitimados dentro del ámbito y los guardianes les han permitido la entrada y salida del circuito a estos individuos. Mi conclusión queda en que no se debe considerar banal la representación de las figuras del starsystem en la producción simbólica ya que ésta responde a una necesidad creativa individual y colectiva dentro de determinada cultura. Ya sea por amor, odio, fanatismo, o cualquier sentimiento generado la producción de estos creativos ya ha sido parte del ámbito por eso es considerada como un objeto de investigación, como un objeto de los estudios visuales. No la obra en sí, sino el proceso, los memes, las resistencias de la cultura y los agentes guardianes, las instituciones y las interacciones entre individuo, dominio y ámbito.

El gran aporte de Mihaly-Csikszentmihaly es la ruptura del concepto romántico de creatividad y del genio, casi como el rompimiento de que el talento es el tocado por Dios y la creatividad está en la mente de los genios. Nos centra en que el centro de la creatividad no está sólo en el individuo y adjudica un rol primordial a las instituciones y sus guardianes, pero más a la cultura y las interacciones entre sí.



## BIBLIOGRAFÍA

- Albacete, J. (2009).** Andy Warhol: Pop Art, Imágenes del Capitalismo disponible en: <http://www.ctv.es> (03/11/09)
- Bourdieu, P. (1990).** Sociología y cultura, México, CONACULTA, Grijalbo.
- Csikszentmihalyi, M. (1998).** Creatividad el fluir y la psicología del descubrimiento y la invención, Barcelona, Paidós,
- Dietz, G. (2003).** Multiculturalismo, interculturalidad y educación: una aproximación antropológica, México, Ciesas/Universidad de Granada
- Gallardo Luque, I. (2003).** Carlos Monsiváis: lector de imágenes (De la Construcción de la identidad nacional al mito personal). Anales de Literatura Hispanoamericana, Madrid, (pp.195-203)
- Gubern, R. (2000).** El Eros Electrónico, Madrid, Taurus. Jiménez Ortiz, J. (2009) Adiós a los Banquells, Edición Periódico Milenio 31-12-2009
- Jenkins, H. (2010).** Piratas de Textos: Fans, Cultura participativa y Televisión, E.U: A, Paidós.
- Kupper, A. (2001).** Cultura. La versión de los antropólogos, Barcelona, Paidós.
- Pascale, P. (2005).** ¿Dónde está la creatividad?, Arte, Individuo y Sociedad, 17:61-84

## EDGAR AMAURY SEGOVIA ROCHA

Es Licenciado en Lenguajes Audiovisuales con especialidad en Fotografía y egresado de la Maestría en Artes con acentuación en Estudios Visuales por la Facultad de Artes Visuales de la UANL. Desde 2006 se desempeña como Coordinador de Difusión Cultural y docente en la Preparatoria número 2 de la UANL. Ha participado como docente en las áreas de producción fotográfica y medios electrónicos en la Facultad de Artes Visuales y en la Universidad Humanista de las Américas. Productor Visual con siete exposiciones individuales y más de cuarenta colectivas en diversos espacios de Nuevo León, Distrito Federal, Puebla, Chihuahua y Colombia.

Destaca su participación en el Salón de la Fotografía Nuevo León 2008, la Reseña de la Plástica Neolonesa 2007, el Patrimonio Cultural de Nuevo León a través de los fotógrafos y tres premios de adquisición en el Certamen de las Artes Visuales (2004, 2005 y 2006). En los últimos años se encuentra investigando la relación entre el medio del espectáculo y el arte.

