

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN**  
**FACULTAD DE ECONOMÍA**  
**DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO**



**“IMPACTO DE LA INMIGRACIÓN HISPANA Y MEXICANA EN EL  
DESEMPLEO Y CRIMEN EN ESTADOS UNIDOS, 1980-2010”**

**Por**

**CRISTINA GÓMEZ SALDÍVAR**

**Tesis presentada como requisito parcial para  
obtener el grado de Maestría en Economía con  
Especialidad en Economía Industrial**

**MAYO 2012**

**“IMPACTO DE LA INMIGRACIÓN HISPANA Y MEXICANA EN EL  
DESEMPLEO Y CRIMEN EN ESTADOS UNIDOS, 1980-2010”**

*Cristina Gómez Saldívar*

**Aprobación de Tesis:**

**Asesor de la Tesis**

---

**DR. ERNESTO AGUAYO TÉLLEZ**

---

**DRA. JOANA CECILIA CHAPA CANTÚ**

---

**DR. ERICK RANGEL GONZÁLEZ**

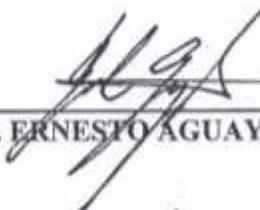
**DR. JULIO CÉSAR ARTEAGA GARCÍA**  
**Director de la División de Estudios de Posgrado**  
**De la Facultad de Economía, UANL**  
**Mayo, 2012**

**“IMPACTO DE LA INMIGRACIÓN HISPANA Y MEXICANA EN EL  
DESEMPLEO Y CRIMEN EN ESTADOS UNIDOS, 1980-2010”**

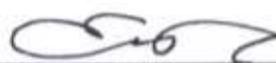
*Cristina Gómez Saldívar*

**Aprobación de Tesis:**

Asesor de la Tesis

  
\_\_\_\_\_  
DR. ERNESTO AGUAYO TÉLLEZ

  
\_\_\_\_\_  
DRA. JOANA CECILIA CHAPA CANTÚ

  
\_\_\_\_\_  
DR. ERICK RANGEL GONZÁLEZ

  
  
DR. JULIO CÉSAR ARTEAGA GARCÍA  
Director de la División de Estudios de Posgrado  
De la Facultad de Economía, UANL  
Mayo, 2012

## **AGRADECIMIENTOS**

A mi padre, Manuel Gómez Cano, por todo su apoyo y confianza. Esta meta profesional nunca hubiera sido posible sin su ayuda. A mi madre, Ma. Cristina Zaldívar Espinosa, mis hermanos, Manuel Gómez Zaldívar y Fernando Gómez Zaldívar, y a mi abuelo, Fernando Gómez García, por ser mi continua fuente de inspiración y motivación.

A mi asesor de tesis, el Dr. Ernesto Aguayo Téllez, por todo su tiempo en la asesoría para realizar esta investigación. A la Dra. Joana C. Chapa Cantú y al Dr. Erick Rangel González, por sus valiosos comentarios en la revisión del presente trabajo.

Al personal de la Facultad de Economía y del CIE, y todas aquellas personas que me brindaron su ayuda durante la realización de esta investigación.

Y sobre todo, a Dios, por poner a todas estas personas en mi camino.

## INDICE

<b>Capítulo 1. Introducción</b> .....	1
<b>Capítulo 2. Antecedentes</b> .....	4
2.1 Fuente de Datos.....	5
2.2 Población hispana y mexicana.....	7
2.3 Desempleo y criminalidad.....	9
2.4 Población hispan y mexicana a nivel estado.....	12
2.5 Revisión de Literatura.....	16
<b>Capítulo 3. Marco Teórico</b> .....	24
<b>Capítulo 4. Estimaciones y Resultados</b> .....	26
4.1 Especificación de los modelos para desempleo.....	26
4.2 Especificación de los modelos para crímenes.....	34
4.3 Modelos de desempleo adicionales con variables dicotómicas en la pendiente, para el estado de Texas y California.....	39
4.4 Modelos de crímenes adicionales con variables dicotómicas en la pendiente, para el estado de Texas y California.....	43
<b>Capítulo 5. Conclusiones</b> .....	46
Referencia Bibliográfica.....	49
<b>Anexos</b> .....	53

Anexo 1. Resultados de las Estimaciones de los modelos 1a – 4a para la tasa de desempleo por MCO, 1980 – 2010.....	54
Anexo 2. Resultados de las Estimaciones de los modelos 1b – 4b para la tasa de desempleo por MCO, 1980 – 2010.....	55
Anexo 3. Resultados de las Estimaciones de los modelos 5a – 8a para la tasa de desempleo por MCO, 2005 – 2010.....	56
Anexo 4. Resultados de las Estimaciones de los modelos 5b – 8b para la tasa de desempleo por MCO, 2005 – 2010.....	57
Anexo 5. Resultados de las Estimaciones de los modelos 9a – 12a para los crímenes totales por cada 100,000 habitantes por MCO, 1980 – 2010.....	58
Anexo 6. Resultados de las Estimaciones de los modelos 9b – 12b para los crímenes por cada 100,000 habitantes por MCO, 1980 – 2010.....	59
Anexo 7. Resultados de las Estimaciones de los modelos 13a – 16a para los crímenes totales por cada 100,000 habitantes por MCO, 2005 – 2010.....	60
Anexo 8. Resultados de las Estimaciones de los modelos 13b – 16b para los crímenes totales por cada 100,000 habitantes por MCO, 2005 – 2010.....	61
Anexo 9. Resultados de las Estimaciones de los modelos 17a y 17b para la tasa de desempleo por MCO, 1980 – 2010.....	62
Anexo 10. Resultados de las Estimaciones de los modelos 18a – 18b para la tasa de desempleo por MCO, 2005 – 2010.....	63
Anexo 11. Resultados de las Estimaciones de los modelos 19a y 19b para los crímenes totales por cada 100,000 habitantes por MCO, 1980 – 2010.....	64
Anexo 12. Resultados de las Estimaciones de los modelos 20a y 20b para los crímenes totales por cada 100,000 habitantes por MCO, 2005 – 2010.....	65

## **CAPITULO 1**

### **INTRODUCCIÓN**

En décadas recientes, ha habido un aumento en gran escala en la migración internacional en varias regiones del mundo. Según las estimaciones de las Naciones Unidas, el número de migrantes internacionales a nivel mundial en el 2010 fue de 214 millones, lo que constituye el 3.1% de la población mundial. Para el año 2000, esta cifra fue de 178.5 millones de migrantes, representando el 2.9% de la población mundial.

Uno de los flujos de migrantes internacionales más grandes es el de las personas nacidas en México y que residen en los Estados Unidos. Esta población migrante se ha incrementado a una tasa sin precedentes—de 8.7 millones en 1980 a más de 31.7 millones en el 2010. Este aumento poblacional se atribuye tanto a la inmigración legal como a la inmigración ilegal al país vecino.

Según los datos de los Censos de Población en Estados Unidos, entre el 2000 y 2010, la población de origen mexicano representó casi el 75% del aumento de 15.2 millones en la población hispana. En otros resultados, se resalta que la población hispana de origen mexicano, representó el 63% del total de la población hispana que reside actualmente en los Estados Unidos.

De acuerdo a Borjas (2001), este gran flujo poblacional “ha alterado las condiciones sociales y oportunidades económicas tanto en México como en Estados Unidos”. Más específicamente, hay una gran preocupación sobre la posibilidad que esta migración de trabajadores mexicanos—predominantemente de baja calificación— afecten negativamente las condiciones laborales de los trabajadores nativos no calificados en los Estados Unidos.

Antes de 1965, la inmigración a los Estados Unidos estaba regulada por un sistema cuotas del origen-nacional. Dicho esquema de visas, distribuía un número relativamente pequeño de visas, principalmente a países de Europa occidental. Después de las enmiendas de 1965 a la Ley de Inmigración y Nacionalidad —lo que derogó las restricciones del origen nacional—, el número de visas disponibles aumento, y se institucionalizó el concepto de “reunificación de familias” como el objetivo central de la nueva política de inmigración de los Estados Unidos. Como resultado, la mezcla del origen nacional en el flujo de inmigrantes comenzó a cambiar sustancialmente.

El objetivo del presente trabajo es analizar el impacto de la creciente población hispana, y la población mexicana que residen en los Estados Unidos, sobre las tasas de desempleo en ese país. Para ello, llevamos a cabo un análisis empírico con datos de los diferentes estados de la Unión Americana y hacemos un examen sobre la relación entre estas variables diferenciando por estados. Por otro lado,

utilizamos la misma metodología de la relación entre desempleo y porcentaje de hispanos, para estudiar la relación entre migración y crímenes; ya que existe la creencia de que los migrantes generan más crimen –aunque esta relación no ha sido muy estudiada.

Asimismo, se analizan las condiciones laborales para los dos estados que consistentemente han tenido el primer y segundo lugar en cuanto a la concentración tanto de personas hispanas como mexicanas: California y Texas.

El resto del estudio está estructurado de la siguiente manera. En el Capítulo 2 se presentan los Antecedentes: donde se hace un análisis descriptivo de las diferentes series de datos que utilizamos en este estudio; se analiza el comportamiento de variables importantes como la población, desempleo e índices de criminalidad; y por último se hace la Revisión de Literatura. En el Capítulo 3 se muestra el Modelo Teórico y el capítulo 4 presenta el Modelo Empírico y Resultados de las Estimaciones de los modelos de desempleo e inmigración; desempleo y criminalidad, así como el modelo de variables dicotómicas en la pendiente para los estados de Texas y California. Finalmente, el Capítulo 6 presenta las Conclusiones que se obtienen con respecto a este trabajo.

## **CAPITULO 2**

### **ANTECEDENTES**

En este capítulo se comienza describiendo las fuentes de datos utilizadas para realizar este estudio. En el segundo y tercer apartado, se describe la evolución de la cantidad de personas hispanas y mexicanas que residen en los Estados Unidos. Se analiza el comportamiento de variables importantes tales como la población, la tasa de desempleo y los índices de criminalidad. Esta información es para los Estados Unidos con base en los Censos de Población de 1980, 1990, 2000 y 2010 para ese país. En el apartado número cuatro, se hace un análisis de la población hispana y mexicana a nivel estado, para el mismo periodo de estudio de 1980 al 2010.

Por último, se hace una revisión de la literatura sobre los diversos estudios que examinan la relación entre el desempleo e inmigración, tanto para países europeos como para los Estados Unidos. Se destaca el artículo de Galloway y Jozefowicz (2008) sobre el impacto de la inmigración en la tasa de desempleo en Holanda, el cual es la base principal para el análisis de este estudio.

## 2.1 Fuente de Datos

La información sobre la población total, el número de personas hispanas\*\* y el número de personas de origen mexicano se obtuvieron de los datos del Censo de Población de los Estados Unidos<sup>1</sup>, para los años de 1980, 1990, 2000 y 2010. En el capítulo 4 nos estaremos refiriendo a estos datos como base de datos número uno. Además, también utilizaremos una segunda base de datos, a la que nos referiremos como base de datos dos, que tiene las mismas variables, pero que corresponde a los años: 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 y 2010. Esta información fue consultada en la Encuesta a las Comunidades Americanas<sup>2</sup> (American Community Survey), que se encuentra dentro de la misma página de los censos de población.

Los datos sobre la tasa de desempleo pueden encontrarse en el Buró de las Estadísticas del Trabajo<sup>3</sup> (Bureau of Labor Statistics).

Las estadísticas sobre los crímenes que se cometen provienen del Reporte Uniforme de las Estadísticas sobre Crímenes<sup>4</sup> (Uniform Crime Reporting Statistics), de la base de datos del FBI (Federal Bureau of Investigation). Dado que

---

<sup>1</sup> [www.census.gov](http://www.census.gov)

\*\* Los términos “Hispano” o “Latino” se refieren a las personas que relacionan su origen o descendencia a México, Puerto Rico, Cuba, países de habla española de Centro y Sur América, y otras culturas españolas, y no incluye únicamente inmigrantes.. El Origen puede ser considerado como herencia, nacionalidad, linaje, o país de la persona o padres de la persona o ancestros antes de su llegada a los Estados Unidos. Las personas que se identifican como de origen ya sea Hispano o Latino pueden ser de cualquier raza.

<sup>2</sup> [www.census.gov/acs/www/](http://www.census.gov/acs/www/)

<sup>3</sup> [www.bls.gov](http://www.bls.gov)

<sup>4</sup> [www.ucrdatatool.gov](http://www.ucrdatatool.gov)

las cifras de crímenes per cápita—que se obtienen dividiendo los crímenes cometidos entre la población total—son muy bajas y poco ilustrativas, se optó por analizar la variable de crímenes totales por cada 100,00 habitantes.

Los datos sobre el Producto Interno Bruto fueron obtenidos del Buró de Análisis Económico<sup>5</sup> (Bureau of Economic Analysis); así como el deflactor de precios implícito del PIB. La variable Producto Interno Bruto fue deflactada y se obtuvo en términos reales per cápita, para ambas bases de datos, y se tomó como año base el 2005.

El porcentaje de la población que se gradúa de la preparatoria y de licenciatura, para la primera base de datos también proviene de los Censos de Población, y representa el porcentaje de la población total mayor a 25 años que se graduó de prepa y licenciatura. En la segunda base de datos, esta misma variable representa el porcentaje de la población que trabaja, mayor de 25 años, que se graduó de prepa y licenciatura.

Los datos sobre el gasto en infraestructura para hospitales y carreteras, provienen de las Finanzas de los Gobiernos Estatales<sup>6</sup> (State Government Finances).

---

<sup>5</sup> [www.bea.gov](http://www.bea.gov)

<sup>6</sup> [www.census.gov/govs/state/](http://www.census.gov/govs/state/)

## 2.2 Población hispana y mexicana

Estados Unidos recibe el flujo más grande de inmigrantes que cualquier otro país en el mundo—tanto en números absolutos, o medido como porcentaje de la población total. Esta población inmigrante, predominantemente mexicana no calificada, se ha incrementado desproporcionadamente y a tasas crecientes.

En la Tabla 2.1 podemos apreciar los cambios en el número de la población hispana en Estados Unidos para el periodo de 1980 al 2010. En 1980, había más de 14.6 millones de hispanos, y éstos aumentaron en más de 7.7 millones en 1990—lo que representó el 34.94% del total del aumento en la población total. Ya para el 2010, habían 50.5 millones de hispanos, lo que equivalía al 16% del total de la población. Entre el 2000 y 2010, la población hispana aumentó en 15.2 millones, representando más de la mitad del aumento en la población total en Estados Unidos (que fue de 27.3 millones).

**Tabla 2.1**  
**Población Hispana o Latina en Estados Unidos, 1980 - 2010**

Año	Población Total en Estados Unidos	Población Hispana o Latina	Porcentaje de la Población Hispana o Latina	Cambio en la población hispana como porcentaje del cambio de la población total
1970	203,211,926	9,294,509	0.04	
1980	226,545,805	14,608,673	0.06	0.23
1990	248,709,873	22,354,059	0.08	0.35
2000	281,421,906	35,305,818	0.12	0.40
2010	308,475,538	50,477,594	0.16	0.56

Fuente: Elaboración propia con información de los Censos de Población de los Estados Unidos de 1980, 1990, 2000 y 2010, [www.census.gov](http://www.census.gov)

1980 – 2010

Por tanto, es importante resaltar, que la población hispana en los Estados Unidos casi triplicó su tamaño: pasó de representar el 6% de la población total en 1980, hasta llegar al 16% en el 2010.

La tabla 2.2 nos muestra el monto de la población hispana por origen específico, y sus respectivos porcentajes sobre el total de la población hispana. Como se puede observar, la población mexicana ha representado, en promedio, más del 60% del total de los hispanos en estas tres décadas.

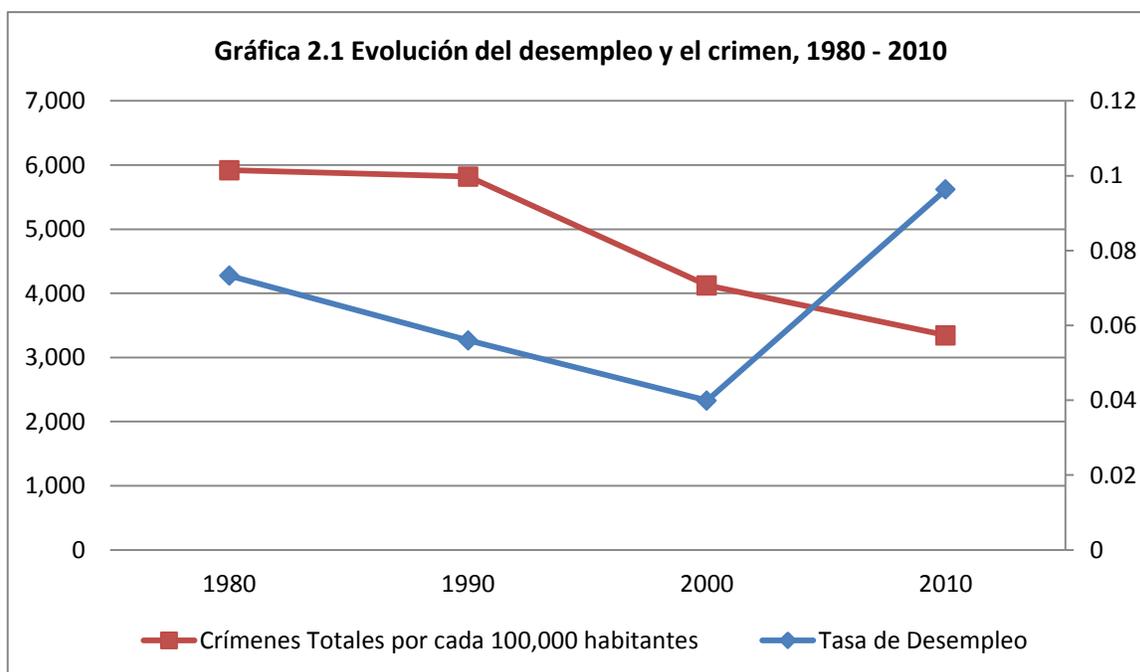
**Tabla 2.2**  
**Población hispana o latina por origen específico, 1980 - 2010**

Origen Hispano	1980		1990		2000		2010	
	Numero	%	Numero	%	Numero	%	Numero	%
Población hispana	14,608,673	100%	22,354,059	100%	35,305,818	100%	50,477,594	100%
Mexicana	8,740,439	60%	13,495,938	60%	20,640,711	58%	31,798,258	63%
Puertorriqueña	2,013,945	14%	2,727,754	12%	3,406,178	10%	4,623,716	9%
Cubana	803,226	5%	1,043,932	5%	1,241,685	4%	1,785,547	4%
Otro origen hispano	3,051,063	21%	5,086,435	23%	10,017,244	28%	12,270,073	24%

Fuente: Elaboración propia con información de los Censos de Población de los Estados Unidos de 1980, 1990, 2000 y 2010, [www.census.gov](http://www.census.gov)

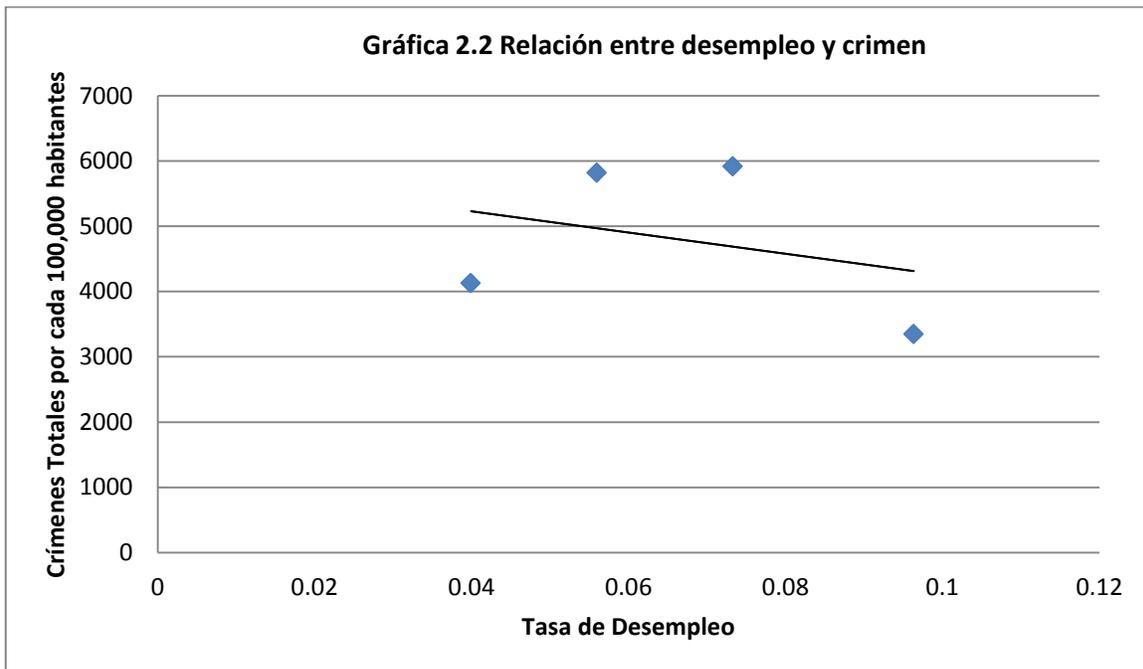
### 2.3 Desempleo y criminalidad

La Gráfica 2.1 nos presenta como han evolucionado la tasa de desempleo y los crímenes totales por cada 100,000 habitantes en los Estados Unidos de 1980 al 2010. Puede observarse que la tasa de desempleo tiene inicialmente una tendencia hacia la baja, alcanzando su nivel más bajo en el año 2000 de 3.99%, y luego se dispara a su máximo nivel de 9.63% en el 2010. Por otro lado, se aprecia que los crímenes totales por cada 100,000 habitantes tienen una clara tendencia a la baja, haciéndose más pronunciada a partir de 1990.



Fuente: Elaboración propia con información del Buro de las Estadísticas del Trabajo de 1980, 1990, 2000 y 2010, [www.bls.gov](http://www.bls.gov), y del Reporte Uniforme de las Estadísticas sobre Crímenes para 1980, 1990, 2000 y 2010, [www.ucrdatatool.gov](http://www.ucrdatatool.gov)

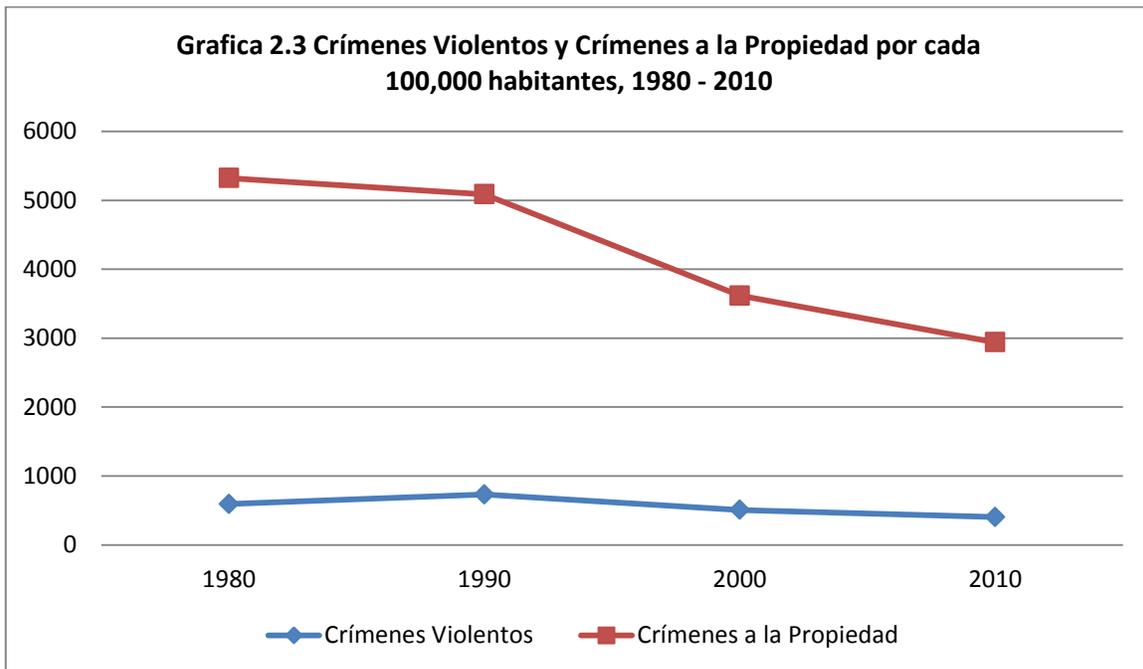
La Gráfica 2.2 nos muestra un diagrama de dispersión con los datos de las mismas variables, a la cual se le ha agregado una línea de tendencia para darnos una idea de la relación que guardan las variables. Ésta indica que existe una relación inversa entre el desempleo y el crimen para los años de la muestra.



Fuente: Elaboración propia con información del Buro de las Estadísticas del Trabajo de 1980, 1990, 2000 y 2010, [www.bls.gov](http://www.bls.gov), y del Reporte Uniforme de las Estadísticas sobre Crímenes para 1980, 1990, 2000 y 2010, [www.ucrdatatool.gov](http://www.ucrdatatool.gov)

Sin embargo, hay que aclarar que lo que indica esta gráfica no es una prueba indiscutible sobre la verdadera relación que guardan las dos variables. Para ello es necesario llevar a cabo un análisis técnico más riguroso que tome en cuenta los niveles de otras variables (como la educación, riqueza, etc.) que también sean importantes a la hora de estudiar esta relación.

En Estados Unidos, los crímenes totales están clasificados en dos grupos: crímenes violentos y crímenes a la propiedad. En la Gráfica 2.3 se presenta la evolución de ambos crímenes por cada 100,000 habitantes, a lo largo de 1980 al 2010.



Fuente: Elaboración propia con información del Reporte Uniforme de las Estadísticas de los Crímenes de la base de datos del FBI para 1980, 1990, 2000 y 2010, [www.ucrdatatool.gov](http://www.ucrdatatool.gov)

## 2.4 Población hispana y mexicana a nivel estado

Como se mencionó anteriormente, la población hispana experimentó un gran crecimiento en las últimas tres décadas, casi triplicando su tamaño de 1980 al 2010. Analizando la población hispana por estados, en la tabla 2.3 se presentan los ocho estados con el mayor porcentaje de población hispana. Nótese que Nuevo México es el estado con mayor porcentaje de hispanos a lo largo del periodo; Texas y California intercambian el segundo y tercer lugar, y Arizona ocupa consistentemente el cuarto lugar.

**Tabla 2.3**  
**Población hispana por estado, 1980-2010**

<b>Año</b>	<b>Nuevo México</b>	<b>Texas</b>	<b>California</b>	<b>Arizona</b>	<b>Colorado</b>	<b>Nueva York</b>	<b>Florida</b>	<b>Hawai</b>
1980	37%	21%	19%	16%	12%	9%	9%	7%
	<b>Nuevo México</b>	<b>California</b>	<b>Texas</b>	<b>Arizona</b>	<b>Colorado</b>	<b>Nueva York</b>	<b>Florida</b>	<b>Nevada</b>
1990	38%	26%	26%	19%	13%	12%	12%	10%
	<b>Nuevo México</b>	<b>California</b>	<b>Texas</b>	<b>Arizona</b>	<b>Nevada</b>	<b>Colorado</b>	<b>Florida</b>	<b>Nueva York</b>
2000	42%	32%	32%	25%	20%	17%	17%	15%
	<b>Nuevo México</b>	<b>Texas</b>	<b>California</b>	<b>Arizona</b>	<b>Nevada</b>	<b>Florida</b>	<b>Colorado</b>	<b>Nueva Jersey</b>
2010	46%	38%	38%	30%	27%	22%	21%	18%

Fuente: Elaboración propia con información de los Censos de Población de los Estados Unidos de 1980, 1990, 2000 y 2010, [www.census.gov](http://www.census.gov)

En cuanto a la población mexicana por estados, en la Tabla 2.4 puede observarse que Texas tiene el mayor porcentaje de mexicanos, con excepción del año 2000, donde California tuvo el primer lugar.

**Tabla 2.4**  
**Población mexicana por estado, 1980-2010**

<b>Año</b>	<b>Texas</b>	<b>Nuevo México</b>	<b>California</b>	<b>Arizona</b>	<b>Colorado</b>	<b>Nevada</b>	<b>Illinois</b>
1980	19%	18%	15%	15%	7%	4%	4%
1990	23%	22%	21%	17%	9%	7%	5%
2000	25%	24%	21%	18%	14%	10%	9%
2010	32%	31%	29%	26%	20%	15%	12%

Fuente: Elaboración propia con información de los Censos de Población de los Estados Unidos de 1980, 1990, 2000 y 2010, [www.census.gov](http://www.census.gov)

Por otra parte, si analizamos la concentración de las personas hispanas y mexicanas a nivel estado, en las Tablas 2.5 y 2.6 podemos apreciar los 5 estados que ocupan los primeros lugares de 1980 al 2010.

**Tabla 2.5**  
**Concentración de los hispanos por estados, 1980-2010\*\***

<b>Año</b>	<b>California</b>	<b>Texas</b>	<b>Nueva York</b>	<b>Florida</b>	<b>Illinois</b>	<b>Otros</b>	<b>Todos</b>
1980	31.10%	20.43%	11.35%	5.87%	4.35%	26.90%	100%
	<b>California</b>	<b>Texas</b>	<b>Nueva York</b>	<b>Florida</b>	<b>Illinois</b>	<b>Otros</b>	<b>Todos</b>
1990	34.39%	19.41%	9.90%	7.04%	4.04%	25.22%	100%
	<b>California</b>	<b>Texas</b>	<b>Nueva York</b>	<b>Florida</b>	<b>Illinois</b>	<b>Otros</b>	<b>Todos</b>
2000	31.06%	18.89%	8.12%	7.59%	4.33%	30.01%	100%
	<b>California</b>	<b>Texas</b>	<b>Florida</b>	<b>Nueva York</b>	<b>Illinois</b>	<b>Otros</b>	<b>Todos</b>
2010	27.76%	18.74%	8.36%	6.76%	4.01%	34.37%	100%

\*\* Porcentaje que vive en cada estado con respecto al total en los Estados Unidos.

Fuente: Elaboración propia con información de los Censos de Población de los Estados Unidos de 1980, 1990, 2000 y 2010, [www.census.gov](http://www.census.gov)

Como se puede notar en la Tabla 2.5, California y Texas ocupan, consistentemente a lo largo del periodo, el primer y segundo lugar respectivamente con la mayor concentración de personas hispanas. Nueva York y Florida, ocupan el tercer y cuarto lugar, e intercambian lugares en el último año, e Illinois ocupa, consistentemente, el quinto lugar.

Del mismo modo, en la Tabla 2.6 se aprecia que California y Texas ocupan el primer y segundo lugar consistentemente en la concentración de las personas mexicanas en las tres décadas. Illinois y Arizona se pelean el tercer y cuarto lugar; y Nuevo México y Colorado la quinta posición.

**Tabla 2.6**  
**Concentración de los mexicanos por estado, 1980-2010\*\***

<b>Año</b>	<b>California</b>	<b>Texas</b>	<b>Illinois</b>	<b>Arizona</b>	<b>Nuevo México</b>	<b>Otros</b>	<b>Todos</b>
1980	41.61%	31.49%	4.67%	4.53%	2.67%	15.03%	100%
	<b>California</b>	<b>Texas</b>	<b>Illinois</b>	<b>Arizona</b>	<b>Nuevo México</b>	<b>Otros</b>	<b>Todos</b>
1990	45.33%	28.82%	4.62%	4.56%	2.43%	14.24%	100%
	<b>California</b>	<b>Texas</b>	<b>Illinois</b>	<b>Arizona</b>	<b>Colorado</b>	<b>Otros</b>	<b>Todos</b>
2000	40.96%	24.57%	5.54%	5.16%	2.18%	21.59%	100%
	<b>California</b>	<b>Texas</b>	<b>Arizona</b>	<b>Illinois</b>	<b>Colorado</b>	<b>Otros</b>	<b>Todos</b>
2010	35.92%	25%	5.21%	5.03%	2.38%	26.46%	100%

\*\* Porcentaje que vive en cada estado con respecto al total nacional.

Fuente: Elaboración propia con información de los Censos de Población de los Estados Unidos de 1980, 1990, 2000 y 2010, [www.census.gov](http://www.census.gov)

De aquí que nuestro análisis se centre en los estados de California y Texas, los cuales ocuparon el primer y segundo lugar, tanto en la concentración de la población hispana como de la población mexicana. A pesar de que Nuevo México tiene el mayor porcentaje de hispanos a lo largo del periodo, nuestro estudio no revisa si tiene o no un comportamiento diferente al resto del país, debido a que es un estado pequeño y su participación a nivel nacional es también pequeño.

## 2.5 Revisión de Literatura

Numerosos estudios han examinado la relación empírica entre desempleo e inmigración, tanto para países europeos como para los Estados Unidos.

Uno de los primeros trabajos que examinan los efectos de la inmigración sobre el mercado laboral de trabajadores nativos menos calificados en Estados Unidos, es el de Altonji y Card (1989). Para ello, utilizan información de 120 Áreas Metropolitanas Estándares de los Censos de 1970 y 1980. Los resultados indican que hay muy poco grado de competencia entre inmigrantes y nativos menos calificados. El grado de competencia entre inmigrantes y nativos menos calificados varía por grupo de raza y sexo, siendo el más alto para las mujeres de raza negra, y el más bajo para los hombres de raza negra. En cuanto a la comparación de la distribución por industria en las ciudades con mayor y menor porcentaje de inmigrantes entre 1970 y 1980, se encuentra que hay un desplazamiento de nativos fuera de industrias de bajos salarios intensivas en inmigrantes. Asimismo, los autores encuentran muy poca evidencia que flujos de inmigrantes estén asociados con efectos grandes o sistemáticos sobre las tasas de empleo o desempleo de nativos menos calificados.

Pischke y Velling (1997), analizan los efectos sustitución entre inmigrantes y nativos de los mercados laborales locales en Alemania occidental, de 1985 a 1989, usando un conjunto de datos con variables de 328 condados. Agregan estos 328 condados a 167 regiones más grandes, con el fin de construir regiones del

mercado laboral más unificadas. Estudian dos medidas de migración: el cambio en el porcentaje de extranjeros entre 1985 y 1989; así como el flujo de inmigrantes anual bruto y neto en un área. Los resultados consistentemente demuestran que, hay muy poca evidencia de efectos de desplazamiento en las tasas de desempleo debido a la inmigración. Asimismo, toman en cuenta los flujos migratorios entre condados y regiones de mercados laborales para extranjeros y nativos en 1987, y no encuentran evidencia que una mayor inmigración afecte los patrones migratorios de los nativos: tanto extranjeros como nativos tienden a ser atraídos a las mismas ubicaciones. Por último, los autores destacan que sus resultados contrastan con los de Winkelmann y Zimmermann (1993) y De New y Zimmermann (1994), quienes encuentran un desempleo más alto y salarios más bajos en industrias con una alta participación extranjera. Pischke y Velling, argumentan que pudo deberse a tres razones, principalmente: 1) porque se analiza un periodo de expansión (las tasas de desempleo estaban bajando), 2) porque la absorción de los inmigrantes pudo haber sido más fácil por el boom (en contraste con la recesión de 1982), y 3) porque las tasas de participación de los extranjeros fueron más bajas durante este estudio (lo que provoca una menor presión en el mercado laboral).

Por su parte, Winter-Ebmer y Zweimüller (1999) investigan el efecto del aumento en la inmigración en Austria sobre el riesgo de desempleo entre los jóvenes nativos menores de 35 años, para el periodo 1988-1991. Los autores utilizan variables de control como: el porcentaje de extranjeros, trabajadores temporales,

educación, salarios y tasas de desempleo. Las regresiones tratan al porcentaje de inmigrantes como una variable exógena y utilizan variables instrumentales – porcentaje de mujeres, porcentaje de trabajadores con poca educación, porcentaje de extranjeros en la población rezagado y el salario promedio entre los inmigrantes—para describir la estructura del empleo en una industria o región. Los resultados indican que la inmigración tiene un impacto modesto sobre la probabilidad de entrar al desempleo de empleados nativos. Sin embargo, para ciertos subgrupos, como los trabajadores temporales y trabajadores inmigrantes empleados, la presencia de inmigrantes tiene un impacto cuantitativo grande (pero no siempre significativo) sobre la probabilidad de entrar al desempleo. En un estudio anterior, Winter-Ebmer y Zweimüller (1998) encuentran que un incremento en la inmigración si aumenta la duración del desempleo en Austria, para trabajadores en el sector manufactura. Más específicamente, un aumento en un punto porcentual en el porcentaje de inmigrantes, incrementó la duración del desempleo en aproximadamente 5%, (5 días); y tal aumento es más pronunciado para los trabajadores jóvenes.

En otro estudio realizado por Hatton y Tani (2005), analizan la migración interna neta dentro de las 11 Regiones Estadísticas Estándar de Gran Bretaña, con datos del registro del Servicio Nacional de Salud, del Estudio de Pasajeros Internacionales (IPS), y la base NOMIS (Official Labor Market Statistics), para el periodo de 1981 al 2000. La evidencia indica, consistentemente, una correlación negativa entre la inmigración hacia una región desde el extranjero y la in-migración

desde otras regiones. Pero este desplazamiento negativo es más fuerte y significativo, para la región del sur –donde se concentra la inmigración de ciudadanos extranjeros. Los resultados sugieren que la migración interregional puede ser un mecanismo importante a través del cual el mercado laboral británico se ajusta a los choques de inmigración extranjera. Por tanto, aun y cuando los efectos de la inmigración sobre el desempleo y las ganancias en una región en particular son pequeños, no se puede generalizar tales efectos sobre la economía en su conjunto.

Venturini y Villosio (2006) en su estudio sobre el efecto de los trabajadores inmigrantes en Italia, hacen un análisis de corte transversal sobre 1) la efectividad en la búsqueda de trabajo (transición del desempleo al empleo) y, 2) el riesgo de desplazamiento (transición del empleo al desempleo), usando un modelo probit sobre las probabilidades de transición. Dado que la movilidad interna de nacionales italianos es casi nula, un aumento de trabajadores migrantes en un área, no dispersa a trabajadores nativos a otras áreas. El análisis se limita a trabajadores extranjeros migrantes que tienen un permiso de residencia, empleados en el sector privado (sectores de manufactura, construcción, comercio y transporte) de 1993 a 1997. Debido a la polarización entre regiones, se definen dos mercados locales: 1) región del norte y centro, y 2) la región del sur. En cuanto a la efectividad en la búsqueda de trabajo, se distingue entre: a) los desempleados jóvenes (menores a 31 años) que buscan su primer trabajo, y b) trabajadores desempleados que están en busca de un nuevo trabajo. Los

resultados de este estudio muestran que, para la región del norte y centro, la presencia de trabajadores migrantes tiene un efecto negativo limitado para el primer grupo (jóvenes desempleados sin experiencia laboral), y sólo para el año 1993. Para los otros años del estudio, este efecto es positivo y no siempre significativo. Cuando se considera el nivel de educación del trabajador nativo, el único grupo afectado de manera negativa es el de nivel de educación media, y solo para 1993. Para el segundo grupo, desempleados en busca de un nuevo trabajo, no hay un efecto o efecto complementariedad entre migrantes y nativos en esta región. En la región sur, el efecto más importante es la complementariedad entre migrantes y trabajadores nacionales. Por otra parte, en cuanto al riesgo de desplazamiento de los trabajadores que están empleados, existe un efecto de complementariedad o nulo; con una excepción para 1996, cuando el estudio revela competencia en el sector manufacturero para la región norte. El análisis por nivel educacional y grupos de edades muestra que inicialmente los grupos de mayor riesgo son los de educación media, aunque mas tarde los de menor educación, independientemente de su edad, son los más afectados. En general, los autores concluyen que los trabajadores migrantes en el mercado laboral italiano tienen un efecto de complementariedad: la probabilidad de transición de nacionales italianos del desempleo y entrar al desempleo, no se empeora debido a la inmigración.

Por otro lado, Galloway y Jozefowicz (2008), en su análisis sobre el impacto de la inmigración en la tasa de desempleo, utilizan datos panel para 26 regiones del mercado laboral en Holanda de 1996 al 2003. En este estudio, los autores utilizan dos medidas para la inmigración: el cambio año con año en el número de extranjeros en la fuerza laboral, y el cambio año con año en el número de extranjeros de origen no occidental –cuya población se incrementó notablemente a partir de los 80's en Holanda. El primer resultado importante es que el cambio en el número de extranjeros en la fuerza laboral tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo, sobre las tasas de desempleo regional. Con base en la población de la fuerza laboral regional promedio, la adición de un extranjero en la fuerza laboral genera un aumento en .04 puntos porcentuales en la volatilidad de la tasa de desempleo regional promedio. Segundo, el cambio en el porcentaje de la población de origen no occidental en una región, no tiene un efecto estadísticamente significativo sobre la volatilidad en las tasas de desempleo. Y finalmente, el logro educacional –variable importante que aumenta el ajuste del modelo-- tiene un impacto significativo sobre el cambio en las tasas de desempleo en Holanda, e incrementa el ajuste total de la ecuación.

Hasta ahora, al menos en mi conocimiento, el único trabajo sobresaliente sobre criminalidad es el de Borjas, Grogger y Hanson (2010), quienes investigan la relación entre la inmigración y las tendencias en los salarios, el empleo y los encarcelamientos, usando datos de los Censos de 1960 al 2000. Encuentran que un aumento inducido en la inmigración del 10% en la oferta de trabajadores,

reduce los salarios de nativos afroamericanos en 2.5%; reduce la tasa de empleo (fracción de semanas trabajadas durante un año por el típico hombre de raza negra) en 5.9 puntos porcentuales, y aumenta la tasa de encarcelamiento (cárceles, prisiones y hospitales mentales) en un 1.3 puntos porcentuales en este periodo –para un grupo con habilidades particulares—. Para los trabajadores nativos blancos, este aumento del 10% en la oferta reduce los salarios de los blancos en 3.2%, reduce la tasa de empleo en solo 2.1 puntos porcentuales y aumenta la tasa de encarcelamiento en .2 puntos porcentuales. Por tanto, el efecto de la inmigración sobre los salarios es similar para ambas razas, blanca y negra; pero el efecto negativo sobre el empleo, y el efecto positivo en la tasa de encarcelamientos, son más grandes para la raza negra. Una crítica a este estudio es que los autores controlan factores importantes que influyen en el empleo y la tasa de encarcelamiento para la raza negra. Primero, los Programas del Gobierno (Seguro Social por Discapacidad o el Programa de Salarios Mínimos) pudieron haber influenciado a trabajadores afroamericanos para salir del mercado laboral. Segundo, las tasas de encarcelamiento estuvieron acompañadas por la epidemia de crack de los 80s y 90s –actividad concentrada en comunidades afroamericanas-- que aumentó el número de arrestos por drogas ilegales. Por último, los cambios en la estructura salarial (la caída en el salario real de trabajadores no calificados) pudieron desalentar a trabajadores de raza negra a entrar al mercado laboral.

Podemos ver del resumen de los trabajos relacionados que, la relación entre migración y desempleo no siempre es la misma. Esta difiere aún en los mercados de países desarrollados, ya que éstos tienen características laborales diferentes. Por su parte, según Borjas, Grogger y Hanson (2010), esperaríamos una relación positiva entre la inmigración y los crímenes cometidos.

### CAPITULO 3

#### MARCO TEÓRICO

De acuerdo a Galloway y Jozefowicz (2008), en su modelo competitivo estándar sobre inmigración, “un aumento en la oferta laboral de extranjeros, reduce el salario y el empleo de los trabajadores nativos, y aumenta el empleo total”. Por tanto, este modelo predice un efecto negativo de los extranjeros sobre el mercado nativo; pero este resultado podría no darse por dos razones, principalmente. Primero, porque nativos y extranjeros pueden ser complementos en la producción; y segundo, porque los extranjeros entran a sectores del mercado laboral con muy bajos niveles de participación nativa. Asumiendo que hay muy poco “efecto derrame” (spillover effect), lo que significa que hay muy poco movimiento de trabajadores entre los dos sectores (el sector ocupado por los nativos y el segmento ocupado por los extranjeros), habría muy poca presión en el mercado laboral debido a un incremento en la inmigración.

Para estudiar el impacto de la inmigración sobre el desempleo en Estados Unidos, tomamos una versión de la siguiente ecuación usada por Galloway y Jozefowicz (2008):

$$U_{it} = \alpha f_{it} + X_{it-1}\gamma + \epsilon_{it}$$

donde  $U_{it}$  es una medida de la tasa de desempleo regional en los Estados Unidos;  $f_{it}$  es el número de extranjeros en la fuerza laboral dividido por la población total entre 15 y 64 años en el mercado laboral regional; las  $X_{it}^{iS}$  son las variables de control que representan las condiciones del mercado laboral local que influyen en las tasas de desempleo regional y  $\epsilon_{it}$  es el término de error y suponemos se distribuye de manera normal, con media cero y varianza  $\sigma^2$ . Como los autores mencionan, “el uso de variables de control rezagadas evita los problemas de endogeneidad que se da por el uso de variables explicatorias contemporáneas”. La variable dependiente en la ecuación,  $(U_{it})$  se refiere a todos los residentes, tanto nativos como extranjeros.

En conclusión, Galloway y Jozefowicz (2008) predicen una relación positiva entre el número de inmigrantes extranjeros en la fuerza laboral y el desempleo. Para el caso de nuestro estudio, este resultado implicaría una relación positiva entre el porcentaje de hispanos y la tasa de desempleo, y el porcentaje de mexicanos y la tasa de desempleo.

## **CAPITULO 4**

### **ESTIMACIONES Y RESULTADOS**

En este capítulo se especifican los modelos que se estiman y los resultados, tanto para desempleo como para crímenes, para el caso de Estados Unidos con información de los 50 estados y el Distrito de Columbia. Se consideran dos diferentes bases de datos: una base de datos de 1980, 1990, 2000 y 2010 con información en los Censos de Población para esos años; así como una base de datos del 2005 al 2010 que proviene de la Encuesta a las Comunidades Americanas (American Community Survey) dentro de la misma página de los censos de Población para ese país.

#### **4.1 Especificación de los modelos para desempleo**

Para el análisis de la relación entre desempleo y porcentaje de población hispana, así como desempleo y porcentaje de población mexicana en los Estados Unidos, estimaremos diferentes modelos de regresión. Los modelos que abajo se especifican, serán estimados usando las dos bases de datos descritas anteriormente. Las siguientes ecuaciones nos muestran las especificaciones de los dos primeros:

$$u_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \theta \cdot Phisp_{i,t} + \delta \cdot Hosp_{i,t} + \lambda \cdot Carr_{i,t} + \sigma \cdot PIB_{i,t} + \varphi \cdot GP_{i,t} + \psi \cdot GL_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1a)$$

$$u_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \pi \cdot Pmex_{i,t} + \delta \cdot Hosp_{i,t} + \lambda \cdot Carr_{i,t} + \sigma \cdot PIB_{i,t} + \varphi \cdot GP_{i,t} + \psi \cdot GL_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1b)$$

donde  $u_{i,t}$  es la tasa de desempleo en el estado  $i$ ,  $i = 1, 2, \dots, 51$ , en el periodo  $t$ ,  $t = 1980, 1990, 2000$  y  $2010$ ;  $T_t$  representa una variable dicotómica para los años, tenemos 3 de éstas (1990, 2000 y 2010);  $E_i$  representa una variable dicotómica para los estados, tenemos 50 de éstas;  $Phisp_{i,t}$  es el porcentaje de hispanos sobre la población total para el estado  $i$  en el periodo  $t$ ;  $Hosp_{i,t}$  es el gasto total per cápita en hospitales para el estado  $i$  en el periodo  $t$ ;  $Carr_{i,t}$  es el gasto total per cápita en carreteras para el estado  $i$  en el periodo  $t$ ;  $PIB_{i,t}$  es el Producto Interno Bruto real per cápita para el estado  $i$  en el periodo  $t$ ;  $GP_{i,t}$  es el porcentaje total de la población mayor de 25 años que se graduó de preparatoria para el estado  $i$  en el periodo  $t$ ;  $GL_{i,t}$  es el porcentaje de la población total mayor de 25 años que se graduó de licenciatura para el estado  $i$  en el periodo  $t$ , y  $\varepsilon_{i,t}$  es el termino de error. Para obtener la ecuación (1a), sólo se sustituye la variable independiente  $Phisp_{i,t}$  de (1) por la variable independiente  $Pmex_{i,t}$ , la cual representa el porcentaje de la población mexicana sobre la población total para el estado  $i$  en el periodo  $t$ .

La segunda especificación del modelo, consiste en rezagar las variables independientes  $Phisp_{i,t}$  y  $Pmex_{i,t}$ , por lo que las ecuaciones a estimar quedan:

$$u_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \theta \cdot Phisp_{i,t-1} + \delta \cdot Hosp_{i,t} + \lambda \cdot Carr_{i,t} + \sigma \cdot PIB_{i,t} + \varphi \cdot GP_{i,t} + \psi \cdot GL_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2a)$$

$$u_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \pi \cdot Pmex_{i,t-1} + \delta \cdot Hosp_{i,t} + \lambda \cdot Carr_{i,t} + \sigma \cdot PIB_{i,t} + \varphi \cdot GP_{i,t} + \psi \cdot GL_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2b)$$

La tercera especificación es consistente con el modelo de Galloway y Jozefowicz (2008). Consiste en rezagar sólo las variables de control, con el fin de evadir los problemas de endogeneidad por el uso de variables explicativas contemporáneas. Con lo cual los modelos a estimar quedan:

$$u_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \theta \cdot Phisp_{i,t} + \delta \cdot Hosp_{i,t-1} + \lambda \cdot Carr_{i,t-1} + \sigma \cdot PIB_{i,t-1} + \varphi \cdot GP_{i,t-1} + \psi \cdot GL_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (3a)$$

$$u_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \pi \cdot Pmex_{i,t} + \delta \cdot Hosp_{i,t-1} + \lambda \cdot Carr_{i,t-1} + \sigma \cdot PIB_{i,t-1} + \varphi \cdot GP_{i,t-1} + \psi \cdot GL_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (3b)$$

Por último, la cuarta especificación del modelo consiste en rezagar tanto las variables independientes (porcentaje de hispanos y mexicanos) como todas las variables de control, por lo que las ecuaciones quedan:

$$u_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \theta \cdot Phisp_{i,t-1} + \delta \cdot Hosp_{i,t-1} + \lambda \cdot Carr_{i,t-1} + \sigma \cdot PIB_{i,t-1} + \varphi \cdot GP_{i,t-1} + \psi \cdot GL_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (4a)$$

$$u_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \pi \cdot Pmex_{i,t-1} + \delta \cdot Hosp_{i,t-1} + \lambda \cdot Carr_{i,t-1} + \sigma \cdot PIB_{i,t-1} + \varphi \cdot GP_{i,t-1} + \psi \cdot GL_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (4b)$$

Como se dijo anteriormente, todos los modelos descritos serán estimados usando también la segunda base de datos, es decir con datos anuales del 2005 al 2010. En estos casos, la única diferencia tiene que ver con los años de la muestra. La primera especificación del modelo nos da las ecuaciones (5a) y (5b), las cuales son análogas a (1a) y (1b):

$$u_{i,t} = \alpha + \sum_{t=2006}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \theta \cdot Phisp_{i,t} + \delta \cdot Hosp_{i,t} + \lambda \cdot Carr_{i,t} + \sigma \cdot PIB_{i,t} + \varphi \cdot GP_{i,t} + \psi \cdot GL_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (5a)$$

$$u_{i,t} = \alpha + \sum_{t=2006}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \pi \cdot Pmex_{i,t} + \delta \cdot Hosp_{i,t} + \lambda \cdot Carr_{i,t} + \sigma \cdot PIB_{i,t} + \varphi \cdot GP_{i,t} + \psi \cdot GL_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (5b)$$

donde todas las variables tienen la misma descripción que anteriormente, a excepción de  $GP_{i,t}$  y  $GL_{i,t}$ . En este caso, la variable  $GP_{i,t}$  representa el porcentaje de la población que está empleada, mayor de 25 años, que terminó prepa, en el estado  $i$ , en el periodo  $t$ ; y  $GL_{i,t}$  representa el porcentaje de la población que está empleada, mayor de 25 años, que terminó prepa, en el estado  $i$ , en el periodo  $t$ . La ecuación (5a) se obtiene al igual que hicimos anteriormente, sustituyendo la variable independiente  $Phisp_{i,t}$  de (5) por la variable independiente  $Pmex_{i,t}$ , porcentaje de la población mexicana sobre la población total para el estado  $i$  en el periodo  $t$ .

De igual manera, se incluye la segunda especificación del modelo, la cual consiste en rezagar las variables independientes  $Phisp_{i,t}$  y  $Pmex_{i,t}$ , con lo que obtenemos las ecuaciones (6a) y (6b), que son análogas a (2a) y (2b). La tercera especificación del modelo, que consiste en rezagar las variables de control, nos da las ecuaciones (7a) y (7b), las cuales son análogas a las ecuaciones (3a) y (3b). Y por último, la cuarta especificación del modelo, que rezaga tanto las variables independientes como las variables de control, nos da las ecuaciones (8a) y (8b), que son análogas a las ecuaciones (4a) y (4b). Por cuestiones de espacio, no se presentan estas ecuaciones (6a) y (6b), (7a) y (7b) y (8a) y (8b).

La Tabla 4.1 presenta los coeficientes estimados de las variables de interés (porcentaje de hispanos y porcentaje de mexicanos) por Mínimos Cuadrados Ordinarios, que nos muestran la relación entre desempleo y porcentaje de hispanos y mexicanos, para la primera base de datos, es decir de 1980 al 2010. En los renglones tenemos los diferentes modelos especificados, y el valor de p se muestra entre paréntesis. En la primera (segunda) columna se encuentran los parámetros que acompañan a la variable porcentaje de hispanos (porcentajes de mexicanos). En ella podemos observar una relación consistentemente positiva entre la tasa de desempleo y el porcentaje de hispanos, así como para el porcentaje de mexicanos. La relación es estadísticamente significativa para las 4 especificaciones.

**Tabla 4.1**  
**Efecto del porcentaje de hispanos y mexicanos en el desempleo**  
**en Estados Unidos, 1980 – 2010**

Regresión	Porcentaje de hispanos	Porcentaje de mexicanos
Modelo	a	b
1	0.221845 (0.000)	0.162092 (0.010)
2	0.236038 (0.000)	0.410567 (0.000)
3	0.267768 (0.000)	0.170925 (0.045)
4	0.337676 (0.000)	0.457614 (0.000)

Fuente: Cálculos propios con datos de los Censos de Población de Estados Unidos de 1980, 1990, 2000 y 2010.

De acuerdo a estas estimaciones un incremento de un punto porcentual en el porcentaje de hispanos genera un incremento de entre 0.2218 y 0.3376 puntos porcentuales en el desempleo. De la misma manera, un incremento de un punto porcentual en el número de mexicanos incrementa el desempleo entre 0.1620 y 0.4576 puntos porcentuales.

La Tabla 4.2 presenta los coeficientes estimados de las variables porcentaje de hispanos y porcentaje de mexicanos, que muestran la relación entre desempleo y porcentaje de hispanos y mexicanos, para la segunda base de datos, es decir del 2005 al 2010. En estos casos, todas las estimaciones son también positivas; sin embargo, en el caso de los modelos con porcentaje de mexicanos, la mayoría son no significativas, excepto para la cuarta especificación del modelo.

**Tabla 4.2**  
**Efecto del porcentaje de hispanos y mexicanos en el desempleo**  
**en Estados Unidos, 2005 – 2010**

<b>Regresión</b>	<b>Porcentaje de hispanos</b>	<b>Porcentaje de mexicanos</b>
Modelo	a	b
5	0.788511 (0.000)	0.069754 (0.473)
6	1.031242 (0.000)	0.015135 (0.892)
7	1.006435 (0.000)	0.148152 (0.203)
8	1.884718 (0.000)	0.273904 (0.027)

Fuente: Cálculos propios con datos de la Encuesta a las Comunidades Americanas en Estados Unidos del 2005 al 2010.

De acuerdo a estas estimaciones un incremento de un punto porcentual en el porcentaje de hispanos genera un incremento de entre 0.7885 y 1.8847 puntos porcentuales en el desempleo. Las estimaciones nos muestran que para los años 2005-2010, el porcentaje de hispanos tiene una mayor incidencia en la tasa de desempleo, que para los años utilizados en la primera base de datos. De la misma manera, un incremento de un punto porcentual en el número de mexicanos incrementa el desempleo en 0.2739, este es el resultado del único coeficiente significativo.

En los anexos 1 – 4 se presentan los coeficientes estimados de cada una de las variables de control que se utilizan en este estudio, para los modelos de desempleo, y para las dos bases de datos.

#### 4.2 Especificación de los modelos para crímenes

Utilizando la misma metodología para estudiar la relación entre desempleo y porcentaje de hispanos, también es posible estudiar otras relaciones. En este caso es de nuestro interés estudiar la relación entre migración y crimen ya que, como se mencionó anteriormente, existe la creencia de que los migrantes generan más crimen –aunque esta relación no ha sido muy estudiada. En este caso, también se harán estimaciones usando la primera base de datos de 1980 al 2010, y la segunda base de datos, que incluye los datos anuales del 2005 al 2010. La primera especificación del modelo, que incluye la primera base de datos, nos da las ecuaciones:

$$CT_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \theta \cdot Phisp_{i,t} + \rho \cdot TD_{i,t} + \delta \cdot Hosp_{i,t} + \lambda \cdot Carr_{i,t} + \sigma \cdot PIB_{i,t} + \varphi \cdot GP_{i,t} + \psi \cdot GL_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (9a)$$

$$CT_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \pi \cdot Pmex_{i,t} + \rho \cdot TD_{i,t} + \delta \cdot Hosp_{i,t} + \lambda \cdot Carr_{i,t} + \sigma \cdot PIB_{i,t} + \varphi \cdot GP_{i,t} + \psi \cdot GL_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (9b)$$

donde  $CT_{i,t}$  son los crímenes totales por cada cien mil habitantes en el estado  $i$ ,  $i = 1, 2, \dots, 51$ , en el periodo  $t$ ,  $t = 1980, 1990, 2000$  y  $2010$ ;  $TD_{i,t}$  es la tasa de desempleo para el estado  $i$  en el periodo  $t$ ; y todas las demás variables tienen la misma descripción que anteriormente.

En la especificación 2 se rezagan las variables independientes, porcentaje de hispanos y mexicanos, con lo que obtenemos las ecuaciones (10a) y (10b). La tercera especificación, la cual rezaga sólo las variables de control, nos permite obtener las ecuaciones (11a) y (11b). La cuarta especificación del modelo, que consiste en rezagar las variables independientes (porcentaje de hispanos y mexicanos) y todas las variables de control, nos permite obtener las ecuaciones (12a) y (12b). Por razones de espacio, no se presentan las ecuaciones (10a) y (10b), (11a) y (11b) y (12a) y (12b), las cuales son análogas a las ecuaciones (2a) y (2b), (3a) y (3b), y (4a) y (4b), respectivamente.

Al igual que en la sección 4.1 para el desempleo, se estiman también los modelos para los hispanos y para los mexicanos con la segunda base de datos del 2005 al 2010. En estos casos, la única diferencia tiene que ver con los años de la muestra. Por tanto, se obtienen las ecuaciones análogas a (9a) y (9b), (10a) y (10b), (11a) y (11b) y (12a) y (12b) que son las ecuaciones (13a) y (13b) para la especificación uno, (14a) y (14b) para la segunda especificación del modelo, (15a) y (15b) para la tercera especificación y (16a) y (16b) para la cuarta especificación del modelo.

La Tabla 4.3 muestra los resultados de las estimaciones para la primera base de datos, es decir de 1980 al 2010. En todos los modelos se estima que la relación

entre el porcentaje de hispanos y mexicanos está negativamente relacionada con la tasa de crímenes.

**Tabla 4.3**  
**Efecto del porcentaje de hispanos y mexicanos en los crímenes**  
**totales por cada 100 mil habitantes en Estados Unidos, 1980 - 2010**

Regresión	Porcentaje de hispanos	Porcentaje de mexicanos
Modelo	a	b
9	-8,792.10 (0.001)	-989.30 (0.756)
10	-11,088.53 (0.000)	-4,870.66 (0.341)
11	-13,626.74 (0.000)	-7,911.42 (0.023)
12	-16,725.69 (0.000)	-8,594.34 (0.069)

Fuente: Cálculos propios con información de los Censos de Población de Estados Unidos de 1980, 1990, 2000 y 2010.

Excepto para la primera y segunda especificación del modelo para los mexicanos, todos los demás modelos presentan una estimación significativa entre ambas variables. De acuerdo a los resultados, un incremento de un punto porcentual en la tasa de hispanos, disminuye los crímenes totales entre 8,792 y 16,725 crímenes por cada 100,000 habitantes. De la misma manera, un incremento de un punto porcentual en la tasa de mexicanos, disminuye los crímenes totales entre 7,911 y 8,594 crímenes por cada 100,000 habitantes.

La Tabla 4.4 muestra los resultados de las estimaciones para la segunda base de datos del 2005 al 2010. Aquí también todos los modelos estiman que la relación entre el porcentaje de hispanos y mexicanos está negativamente relacionada con

la tasa de crímenes. Todos los modelos presentan una estimación significativa entre ambas variables.

**Tabla 4.4**  
**Efecto del porcentaje de hispanos y mexicanos en los crímenes**  
**totales por cada 100 mil habitantes en Estados Unidos, 2005 – 2010**

Regresión	Porcentaje de hispanos	Porcentaje de mexicanos
Modelo	a	b
13	-13,948.82 (0.002)	-11,614.57 (0.000)
14	-27,808.29 (0.000)	-7,601.70 (0.002)
15	-10,073.07 (0.014)	-8,681.33 (0.000)
16	-31,310.88 (0.000)	-9,167.31 (0.000)

Fuente: Cálculos propios con datos de la Encuesta a las Comunidades Americanas en Estados Unidos del 2005 al 2010.

De acuerdo a los resultados, un incremento de un punto porcentual en la tasa de hispanos, disminuye los crímenes totales entre 10,073 y 31,310 crímenes por cada 100,000 habitantes. De la misma manera, un incremento de un punto porcentual en la tasa de mexicanos, disminuye los crímenes totales entre 7,601 y 11,614 crímenes por cada 100,000 habitantes.

En los anexos 5 – 8 se presentan los coeficientes estimados de cada una de las variables de control que se utilizan en este estudio, para los modelos de crímenes, y para las dos bases de datos.

Por tanto, nuestros resultados demuestran que, contrario a lo que dice Borjas, Grogger y Hanson (2010), un aumento en el número de inmigrantes hispanos y mexicanos en los Estados Unidos, no genera un aumento en el número de crímenes totales (por cada cien mil habitantes).

### 4.3 Modelos de desempleo adicionales con variables dicotómicas en la pendiente, para el estado de Texas y California

En esta sección estimaremos algunos modelos adicionales para evaluar la relación que tiene la tasa de desempleo y el porcentaje de hispanos y mexicanos en dos estados de la Unión Americana. Estos dos estados se caracterizan por tener la mayor cantidad y porcentaje de hispanos y mexicanos (de entre todos los estados) en los últimos treinta años. Texas y California tenían ambos en el 2010 el 38% de hispanos, y el 32 % y 31 % de mexicanos respectivamente.<sup>7</sup>

En este caso, sólo estimaremos el modelo 3, consistente con el modelo de Galloway y Jozefowicz (2008), el cual rezaga solo las variables de control (especificación número tres), para las dos bases de datos. Para la primera base de datos de 1980 al 2010 tenemos:

$$u_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \theta \cdot Phisp_{i,t} + \theta_1 (Phisp_{i,t} \cdot D_{TX}) + \theta_2 (Phisp_{i,t} \cdot D_{CA}) + \delta \cdot Hosp_{i,t-1} + \lambda \cdot Carr_{i,t-1} + \sigma \cdot PIB_{i,t-1} + \varphi \cdot GP_{i,t-1} + \psi \cdot GL_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (17a)$$

$$u_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \pi \cdot Pmex_{i,t} + \pi_1 (Pmex_{i,t} \cdot D_{TX}) + \pi_2 (Pmex_{i,t} \cdot D_{CA}) + \delta \cdot Hosp_{i,t-1} + \lambda \cdot Carr_{i,t-1} + \sigma \cdot PIB_{i,t-1} + \varphi \cdot GP_{i,t-1} + \psi \cdot GL_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (17b)$$

<sup>7</sup> Es el porcentaje de hispanos y mexicanos a totales en Estados Unidos que residen en estos dos estados.

Los resultados de estas estimaciones, nos muestran que la relación entre desempleo y porcentaje de hispanos y mexicanos en California, no es diferente de la que se da para el resto de los Estados Unidos, ya que no es estadísticamente significativa. Sin embargo, para el estado de Texas, esta relación si resulta diferente del resto de los Estados Unidos (Tabla 4.5)

Si tomamos en cuenta el valor del parámetro para Estados Unidos, 0.3251, y el estimado para Texas, -0.3389, estos dos parámetros tienen aproximadamente la misma magnitud y signos diferentes, por lo que se podría decir que los dos efectos se cancelan. Por lo tanto, para el estado de Texas, no hay una relación entre desempleo y porcentaje de hispanos.

**Tabla 4.5**  
**Efecto del porcentaje de hispanos y mexicanos en el desempleo para Estados Unidos y los estados de Texas y California, 1980 – 2010**

<b>Regresión</b>	<b>Porcentaje de hispanos</b>	<b>Porcentaje de hispanos en Texas</b>	<b>Porcentaje de hispanos en California</b>
17a	0.325143 (0.000)	-0.338916 (0.009)	0.078824 (0.553)
<b>Regresión</b>	<b>Porcentaje de mexicanos</b>	<b>Porcentaje de mexicanos en Texas</b>	<b>Porcentaje de mexicanos en California</b>
17b	0.208743 (0.019)	-0.347750 (0.046)	0.125854 (0.448)

Fuente: Cálculos propios con información de los Censos de Población de Estados Unidos de 1980, 1990, 2000 y 2010.

Esta misma explicación se aplica para las estimaciones entre desempleo y porcentaje de mexicanos. Esto es, para el estado de California, la relación entre el

desempleo y el porcentaje de mexicanos, no es diferente de la del resto de los Estados Unidos: la cual es de 0.2087. A diferencia para el estado de Texas, esta relación entre el desempleo y porcentaje de mexicanos es diferente que para el resto de Estados Unidos: es de -0.1390 (0.2087439 – 0.3477508).

Los resultados de las estimaciones para la segunda base de datos del 2005 al 2010 muestra que, la relación entre desempleo y el porcentaje de hispanos en Texas y California, son diferentes que para el resto de los Estados Unidos: en Texas es de 0.143232 y en California es de 2.3768 (Tabla 4.6)

**Tabla 4.6**  
**Efecto del porcentaje de hispanos y mexicanos en el desempleo para Estados Unidos y los estados de Texas y California, 2005 – 2010**

<b>Regresión</b>	<b>Porcentaje de hispanos</b>	<b>Porcentaje de hispanos en Texas</b>	<b>Porcentaje de hispanos en California</b>
18a	1.01256 (0.000)	-0.869328 (0.039)	1.36424 (0.004)
<b>Regresión</b>	<b>Porcentaje de mexicanos</b>	<b>Porcentaje de mexicanos en Texas</b>	<b>Porcentaje de mexicanos en California</b>
18b	0.173676 (0.151)	-0.457976 (0.099)	1.485765 (0.002)

Fuente: Cálculos propios con información de la Encuesta a las Comunidades Americanas de Estados Unidos del 2005 al 2010.

En el caso de la relación entre el desempleo y el porcentaje de mexicanos, es diferente para ambos estados: en Texas esta relación es negativa y de -0.4579, y para California es positiva y de 1.4857.

En los anexos 9 y 10 se presentan los coeficientes estimados de cada una de las variables de control que se utilizan, para los modelos de desempleo adicionales con variables dicotómicas en la pendiente para Texas y California, para ambas bases de datos.

#### 4.4 Modelos de crímenes adicionales con variables dicotómicas en la pendiente, para el estado de Texas y California

De igual forma, se estima el modelo adicional para evaluar la relación entre los crímenes y el porcentaje de hispanos y mexicanos en los estados de Texas y California, usando solo la tercera especificación de nuestro modelo, consistente con Galloway y Jozefowicz (2008). Por tanto, para la primera base de datos de 1980 al 2010, las ecuaciones a estimar quedan:

$$CT_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \theta \cdot Phisp_{i,t} + \theta_1 (Phisp_{i,t} \cdot D_{TX}) + \theta_2 (Phisp_{i,t} \cdot D_{CA}) + \rho \cdot TD_{i,t-1} + \delta \cdot Hosp_{i,t-1} + \lambda \cdot Carr_{i,t-1} + \sigma \cdot PIB_{i,t-1} + \varphi \cdot GP_{i,t-1} + \psi \cdot GL_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (19a)$$

$$CT_{i,t} = \alpha + \sum_{t=1990}^{2010} \beta_t \cdot T_t + \sum_{i=2}^{51} \gamma_i \cdot E_i + \pi \cdot Pmex_{i,t} + \pi_1 (Pmex_{i,t} \cdot D_{TX}) + \pi_2 (Pmex_{i,t} \cdot D_{CA}) + \rho \cdot TD_{i,t-1} + \delta \cdot Hosp_{i,t-1} + \lambda \cdot Carr_{i,t-1} + \sigma \cdot PIB_{i,t-1} + \varphi \cdot GP_{i,t-1} + \psi \cdot GL_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (19b)$$

La tabla 4.7 nos presenta los resultados de las estimaciones del modelo de crímenes con variables dicotómicas en la pendiente para Texas y California para la primera base de datos. Los resultados de estas estimaciones, nos muestran que la relación entre los crímenes totales por cada 100,000 habitantes y el porcentaje de hispanos y mexicanos en California y Texas, no es diferente de la que se da para el resto de los Estados Unidos, ya que no son estadísticamente significativas.

1980 – 2010

**Tabla 4.7**  
**Efecto del porcentaje de hispanos y mexicanos sobre los crímenes totales por cada 100,000 habitantes en Estados Unidos y los estados de Texas y California, 1980 – 2010**

Regresión	Porcentaje de hispanos	Porcentaje de hispanos en Texas	Porcentaje de hispanos en California
19a	-12,732.67 (0.000)	-5,698.098 (0.275)	1,630.394 (0.762)
Regresión	Porcentaje de mexicanos	Porcentaje de mexicanos en Texas	Porcentaje de mexicanos en California
19b	-7,336.346 (0.047)	-5,747.243 (0.426)	2,498.175 (0.717)

Fuente: Cálculos propios con información de los censos de Población de Estados Unidos de 1980, 1990, 2000 y 2010.

Los resultados de las estimaciones para la segunda base de datos del 2005 al 2010, se aprecian en la Tabla 4.8. En ella podemos ver que, la relación entre los crímenes totales por cada 100,000 habitantes y el porcentaje de hispanos y mexicanos para Texas y California, no son diferentes a la del resto de los Estados Unidos, ya que no son estadísticamente significativas.

**Tabla 4.8**  
**Efecto del porcentaje de hispanos y mexicanos sobre los crímenes totales por cada 100,000 habitantes en Estados Unidos y los estados de Texas y California, 2005 – 2010**

Regresión	Porcentaje de hispanos	Porcentaje de hispanos en Texas	Porcentaje de hispanos en California
20a	-10,353.45 (0.014)	3,152.454 (0.743)	2,480.402 (0.817)
Regresión	Porcentaje de mexicanos	Porcentaje de mexicanos en Texas	Porcentaje de mexicanos en California
20b	-9,945.276 (0.000)	7,324.911 (0.200)	7,338.806 (0.465)

Fuente: Cálculos propios con información de la Encuesta a las Comunidades Americanas de Estados Unidos del 2005 al 2010.

En los anexos 11 y 12 se presentan los coeficientes estimados de cada una de las variables de control que se utilizan, para los modelos de crímenes adicionales con variables dicotómicas en la pendiente para Texas y California, para ambas bases de datos.

## CAPITULO 5

### CONCLUSIONES

Con base en los resultados de las regresiones (1a) – (4a) y (1b) – (4b), para la primera base de datos de 1980 al 2010, podemos concluir que existe una relación consistentemente positiva entre la tasa de desempleo y el porcentaje de hispanos, así como para el porcentaje de mexicanos. Para nuestra segunda base de datos del 2005 al 2010, se mantiene esta relación consistentemente positiva entre la tasa de desempleo y el porcentaje de hispanos, ecuaciones (5a) – (8a). En el caso de las ecuaciones (5b) – (8b) para los mexicanos, --relación entre la tasa de desempleo y el porcentaje de mexicanos--, las estimaciones son también positivas; sin embargo, la mayoría son no significativas, excepto para la cuarta especificación del modelo –ecuación (8b). Las estimaciones nos muestran que para los años 2005-2010, el porcentaje de hispanos tiene una mayor incidencia en la tasa de desempleo, que para los años utilizados en la primera base de datos, de 1980 al 2010.

Para el caso de los crímenes y el porcentaje de hispanos en nuestra primera base de datos (1980 – 2010) tenemos que, existe una relación consistentemente negativa y significativa, entre el porcentaje de hispanos y los crímenes totales por cada 100,000 habitantes –ecuaciones (9a) a (12a). La relación entre el porcentaje de mexicanos y los crímenes es también negativa –ecuaciones (9b) a (12b), pero solo es significativa para el tercer y cuarto modelo –ecuaciones (11a) y (12a). Para

la segunda base de datos del 2005 al 2010, todos los modelos estiman que la relación entre el porcentaje de hispanos y mexicanos está negativamente relacionada con la tasa de crímenes –regresiones (13a) a (16a) y (13b) a (16b). Todos los modelos presentan una estimación significativa entre ambas variables.

Por otro lado, el modelo de desempleo con variables dicotómicas en la pendiente, para los estados de Texas y California en la primera base de datos (1980 – 2010), nos muestran que la relación entre desempleo y porcentaje de hispanos y mexicanos en California, no es diferente de la que se da para el resto de los Estados Unidos, ya que no es estadísticamente significativa. Sin embargo, para el estado de Texas, esta relación si resulta diferente del resto de los Estados Unidos –regresiones (17a) y (17b). Por lo tanto, para el estado de Texas, no hay una relación entre desempleo y porcentaje de hispanos.

Esta misma explicación se aplica para las estimaciones entre desempleo y porcentaje de mexicanos. Esto es, para el estado de California, la relación entre el desempleo y el porcentaje de mexicanos, no es diferente de la del resto de los Estados Unidos. Para el estado de Texas, la relación entre el desempleo y porcentaje de mexicanos es diferente que para el resto de Estados Unidos.

En resumen, los resultados obtenidos en este estudio coinciden con los obtenidos por Galloway y Jozefowicz (2008) para el mercado regional de Holanda de 1996 al 2003, en donde un cambio en el número de extranjeros en la fuerza laboral tuvo un efecto positivo significativo sobre las tasas de desempleo. Por el contrario, Galloway y Jozefowicz (2008) no encuentran un efecto significativo sobre las tasas de desempleo al tomar en cuenta solo la población de origen no occidental. En nuestro estudio, si encontramos una relación positiva y significativa entre la tasa de desempleo y la población de origen mexicano.

Por último, nuestros resultados también contrastan con los de Borjas, Grogger y Hanson (2010), ya que ellos encuentran que un aumento en la inmigración en Estados Unidos aumenta la tasa de encarcelamientos.

## REFERENCIA BIBLIOGRAFICA

**Altonji, Joseph G. y Card, David** (1989). “The Effects of Immigration on the Labor Market Outcomes of Less-Skilled Natives.” *National Bureau of Economic Research*, Inc. NBER Working Papers: 3123.

<http://www.nber.org/papers/w3123.pdf>

**Borjas, George J.** (2001). “Heaven’s Door: Immigration Policy and the American Economy.” *Princeton: Princeton University Press*. Princeton and Oxford, p. XXV, 263.

**Borjas, George J., Grogger, Jeffrey y Hanson, Gordon** (2010). “Immigration and the Economic Status of African-American Men”. *Economica*. Volume 77 (306), p. 255 – 282.

**Bureau of Economic Analysis**. U.S. Department of Commerce. Datos nacionales y regionales para los años de 1980, 1990, 2000 y 2010; datos nacionales y regionales para los años del 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Consultado en línea el 15 de Septiembre del 2011.

<http://www.bea.gov>

**Bureau of Labor Statistics.** Datos nacionales y regionales para los años de 1980, 1990, 2000 y 2010; datos nacionales y regionales para los años del 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Consultado en línea el 17 de Septiembre del 2011.

<http://www.bls.gov>

**Galloway, Rebecca M. y Jozefowicz, James J.** (2008). “The Effects of Immigration on Regional Unemployment Rates in the Netherlands.” *International Advances in Economic Research. Volume 14* (3), p. 291 – 302.

**Hatton, Timothy. J. y Tani, Massimiliano** (2005). “Immigration and Inter – Regional Mobility in the UK, 1982-2000.” *Economic Journal. Volume 115* (507), p. F342 – 358.

**Naciones Unidas.** Trends in International Migrant Stock: Migrants by Age and Sex. (United Nations database). Datos internacionales para los años del 2000 y 2010. Department of Economic and Social Affairs, Population Division.

Consultado en línea el 10 de Octubre de 2011.

<http://www.un.org>

**Pischke, Jörn-Steffen y Velling, Johannes** (1997). “Employment Effects of Immigration to Germany: An Analysis Based on Local Labor Markets.” *The Review of Economics and Statistics*, 79 (4), p. 594 – 604.

**State Government Finances.** Datos nacionales y regionales para los años de 1980, 1990, 2000 y 2010; datos nacionales y regionales para los años del 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Consultado en línea el 30 de Septiembre del 2011.

<http://www.census.gov/govs/state/>

**Uniform Crime Reporting Statistics.** En la base de datos del FBI (Federal Bureau of Investigation). Datos nacionales y regionales para los años de 1980, 1990, 2000 y 2010; datos nacionales y regionales para los años del 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Consultado en línea el 25 de Septiembre de 2011.

<http://www.ucrdatatool.gov>

**U.S. Census Bureau.** Datos de los Censos de Población de Estados Unidos de 1980, 1990, 2000 y 2010.

Consultado en línea el 5 de Septiembre del 2011

<http://www.census.gov>

**U.S. Census Bureau.** Datos nacionales y regionales del Estudio de las Comunidades Americanas (American Community Survey) para los años del 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Consultado en línea el 25 de Enero del 2012.

<http://www.census.gov/acs/www/>

**Venturini, Alessandra y Villosio, Claudia** (2006). “Labour Market Effects of Immigration into Italy: An Empirical Analysis.” *International Labour Review. Volume 145* (1 – 2), p. 91 – 118.

**Winter-Ebmer, Rudolph y Zweimüller, Josef** (1999). “Do Immigrants Displace Young Native Workers: the Austrian Experience.” *Journal of Population Economics. Volume 12* (2), p. 327 – 340.

# ANEXOS

1980 – 2010

**ANEXO 1. Resultados de la estimaciones de los modelos 1a – 4a por medio de MCO.**

Variable Dependiente: Tasa de Desempleo

**Método: Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Muestra: 1980 – 2010

<i>Variable</i>	<i>Modelo 1a</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 2a</i>
Porcentaje de hispanos	.221845 (0.000)	Porcentaje de hispanos rezagados	.2360388 (0.000)
Hospitales	-.0000107 (0.328)	Hospitales	-9.46e-06 (0.386)
Carreteras	-.000032 (0.000)	Carreteras	-.0000323 (0.000)
PIB real per cápita	-6.46e-07 (0.000)	PIB real per cápita	-6.14e-07 (0.001)
Graduados de Preparatoria	.0185615 (0.634)	Graduados de Preparatoria	.030376 (0.455)
Graduados de Licenciatura	.0957737 (0.199)	Graduados de Licenciatura	.0819324 (0.271)
Constante	.0718308 (0.004)	Constante	.0654818 (0.011)
Número de observaciones	204	Número de observaciones	204
R – cuadrada	.8876	R – cuadrada	.8877
R – cuadrada Ajustada	.8416	R – cuadrada Ajustada	.8417
Estadístico – F	19.28	Estadístico – F	19.29
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

<i>Variable</i>	<i>Modelo 3a</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 4a</i>
Porcentaje de hispanos	.2677683 (0.000)	Porcentaje de hispanos rezagados	.3376767 (0.000)
Hospitales rezagados	-2.92e-06 (0.913)	Hospitales rezagados	-4.23e-06 (0.872)
Carreteras rezagadas	-.0000171 (0.373)	Carreteras rezagadas	-.0000113 (0.552)
PIB real per cápita rezagado	6.97e-07 (0.028)	PIB real per cápita rezagado	6.74e-07 (0.031)
Graduados de Preparatoria rezagados	.0133489 (0.802)	Graduados de Preparatoria rezagados	.0652675 (0.264)
Graduados de Licenciatura rezagados	-.2309689 (0.076)	Graduados de Licenciatura rezagados	-.2863159 (0.026)
Constante	.1000591 (0.028)	Constante	.0748409 (0.111)
Número de observaciones	153	Número de observaciones	153
R – cuadrada	.8972	R – cuadrada	.9000
R – cuadrada Ajustada	.8337	R – cuadrada Ajustada	.8383
Estadístico – F	14.14	Estadístico – F	14.59
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

1980 – 2010

**ANEXO 2. Resultados de las estimaciones de los modelos 1b – 4b por medio de MCO.**

Variable Dependiente: Tasa de Desempleo

**Método: Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Muestra: 1980 – 2010

<i>Variable</i>	<i>Modelo 1b</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 2b</i>
Porcentaje de mexicanos	.1620928 (0.010)	Porcentaje de mexicanos rezagados	.4105678 (0.000)
Hospitales	-9.78e-06 (0.391)	Hospitales	-.0000104 (0.455)
Carreteras	-.0000389 (0.000)	Carreteras	-.0000372 (0.000)
PIB real per cápita	-6.33e-07 (0.001)	PIB real per cápita	-8.44e-07 (0.001)
Graduados de Preparatoria	-.0251004 (0.532)	Graduados de Preparatoria	.0670921 (0.299)
Graduados de Licenciatura	.1475627 (0.073)	Graduados de Licenciatura	.1684979 (0.150)
Constante	.0906433 (0.001)	Constante	.0410985 (0.508)
Número de observaciones	204	Número de observaciones	153
R – cuadrada	.8777	R – cuadrada	.9176
R – cuadrada Ajustada	.8276	R – cuadrada Ajustada	.8668
Estadístico – F	17.52	Estadístico – F	18.05
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

<i>Variable</i>	<i>Modelo 3b</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 4b</i>
Porcentaje de mexicanos	.1709251 (0.045)	Porcentaje de mexicanos rezagados	.4576149 (0.000)
Hospitales rezagados	-2.62e-06 (0.925)	Hospitales rezagados	.0000134 (0.612)
Carreteras rezagadas	-.000025 (0.210)	Carreteras rezagadas	-7.10e-06 (0.710)
PIB real per cápita	7.25e-07 (0.032)	PIB real per cápita	7.20e-07 (0.020)
Rezagado		Rezagado	
Graduados de Preparatoria rezagados	-.0293986 (0.594)	Graduados de Preparatoria rezagados	.0457871 (0.399)
Graduados de Licenciatura rezagados	-.1729874 (0.229)	Graduados de Licenciatura rezagados	-.167052 (0.194)
Constante	.1285705 (0.011)	Constante	.063041 (0.183)
Número de observaciones	153	Número de observaciones	153
R – cuadrada	.8870	R – cuadrada	.9018
R – cuadrada Ajustada	.8173	R – cuadrada Ajustada	.8412
Estadístico – F	12.72	Estadístico – F	14.89
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

1980 – 2010

**ANEXO 3. Resultados de la estimaciones de los modelos 5a – 8a por medio de MCO.**

Variable Dependiente: Tasa de Desempleo

**Método: Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Muestra: 2005 – 2010

<i>Variable</i>	<i>Modelo 5a</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 6a</i>
Porcentaje de hispanos	.7885113 (0.000)	Porcentaje de hispanos rezagados	1.031242 (0.000)
Hospitales	-9.02e-06 (0.509)	Hospitales	1.52e-06 (0.921)
Carreteras	-.0000202 (0.018)	Carreteras	-.000017 (0.062)
PIB real per cápita	-2.40e-06 (0.000)	PIB real per cápita	-2.18e-06 (0.000)
Graduados de Preparatoria	-.1141837 (0.000)	Graduados de Preparatoria	-.1559869 (0.000)
Graduados de Licenciatura	-.1192825 (0.000)	Graduados de Licenciatura	-.131746 (0.000)
Constante	.2749164 (0.000)	Constante	.2867978 (0.000)
Número de observaciones	300	Número de observaciones	250
R – cuadrada	.9396	R – cuadrada	.9526
R – cuadrada Ajustada	.9244	R – cuadrada Ajustada	.9378
Estadístico – F	61.95	Estadístico – F	64.66
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

<i>Variable</i>	<i>Modelo 7a</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 8a</i>
Porcentaje de hispanos	1.006435 (0.000)	Porcentaje de hispanos rezagados	1.884718 (0.000)
Hospitales rezagados	-.0000129 (0.466)	Hospitales rezagados	-8.14e-06 (0.619)
Carreteras rezagadas	-6.19e-06 (0.556)	Carreteras rezagadas	-.0000153 (0.118)
PIB real per cápita rezagado	-2.96e-06 (0.000)	PIB real per cápita rezagado	-2.66e-06 (0.000)
Graduados de Preparatoria rezagados	-.0433565 (0.234)	Graduados de Preparatoria rezagados	-.0647154 (0.058)
Graduados de Licenciatura rezagados	-.1123783 (0.005)	Graduados de Licenciatura rezagados	-.1161885 (0.002)
Constante	.2350911 (0.000)	Constante	.2247019 (0.000)
Número de observaciones	250	Número de observaciones	250
R – cuadrada	.9430	R – cuadrada	.9508
R – cuadrada Ajustada	.9253	R – cuadrada Ajustada	.9356
Estadístico – F	53.27	Estadístico – F	62.27
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

1980 – 2010

**ANEXO 4. Resultados de las estimaciones de los modelos 5b – 8b por medio de MCO.**

Variable Dependiente: Tasa de Desempleo

**Método: Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Muestra: 2005 – 2010

<i>Variable</i>	<i>Modelo 5b</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 6b</i>
Porcentaje de mexicanos	.0697542 (0.473)	Porcentaje de mexicanos rezagados	.015135 (0.892)
Hospitales	-6.30e-06 (0.664)	Hospitales	-3.22e-07 (0.984)
Carreteras	-.0000244 (0.006)	Carreteras	-.0000172 (0.071)
PIB real per cápita	-2.58e-06 (0.000)	PIB real per cápita	-3.02e-06 (0.000)
Graduados de Preparatoria	-.1023077 (0.002)	Graduados de Preparatoria	-.1488711 (0.000)
Graduados de Licenciatura	-.1160179 (0.001)	Graduados de Licenciatura	-.130602 (0.001)
Constante	.2878944 (0.000)	Constante	.3320332 (0.000)
Número de observaciones	300	Número de observaciones	250
R – cuadrada	.9326	R – cuadrada	.9483
R – cuadrada Ajustada	.9157	R – cuadrada Ajustada	.9322
Estadístico – F	55.14	Estadístico – F	59.03
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

<i>Variable</i>	<i>Modelo 7b</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 8b</i>
Porcentaje de mexicanos	.1481527 (0.203)	Porcentaje de mexicanos rezagados	.2739043 (0.027)
Hospitales rezagados	-7.42e-06 (0.699)	Hospitales rezagados	-5.95e-06 (0.751)
Carreteras rezagadas	-.0000113 (0.319)	Carreteras rezagadas	-.0000103 (0.356)
PIB real per cápita	-2.97e-06 (0.000)	PIB real per cápita	-2.96e-06 (0.000)
Rezagado		Rezagado	
Graduados de Preparatoria rezagados	-.0190227 (0.623)	Graduados de Preparatoria rezagados	-.026363 (0.495)
Graduados de Licenciatura rezagados	-.1046172 (0.016)	Graduados de Licenciatura rezagados	-.1094174 (0.011)
Constante	.236191 (0.000)	Constante	.2415194 (0.000)
Número de observaciones	250	Número de observaciones	250
R – cuadrada	.9343	R – cuadrada	.9355
R – cuadrada Ajustada	.9140	R – cuadrada Ajustada	.9154
Estadístico – F	45.83	Estadístico – F	46.68
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

1980 – 2010

**ANEXO 5. Resultados de la estimaciones de los modelos 9a – 12a por medio de MCO.**

Variable Dependiente: Crímenes Totales por cada 100,000 habitantes

**Método: Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Muestra: 1980 – 2010

<i>Variable</i>	<i>Modelo 9a</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 10a</i>
Porcentaje de hispanos	-8,792.108 (0.001)	Porcentaje de hispanos rezagados	-11,088.53 (0.000)
Tasa de Desempleo	6,057.516 (0.152)	Tasa de Desempleo	6,987.114 (0.094)
Hospitales	.493524 (0.373)	Hospitales	.4511828 (0.407)
Carreteras	1.05401 (0.019)	Carreteras	.9955892 (0.023)
PIB real per cápita	-.0058525 (0.529)	PIB real per cápita	-.0064469 (0.479)
Graduados de Preparatoria	15,348.71 (0.000)	Graduados de Preparatoria	14,102.24 (0.000)
Graduados de Licenciatura	-11,002.2 (0.004)	Graduados de Licenciatura	-10,546.78 (0.005)
Constante	-2,885.838 (0.025)	Constante	-2,254.6 (0.082)
Número de observaciones	204	Número de observaciones	204
R – cuadrada	.9349	R – cuadrada	.9369
R – cuadrada Ajustada	.9075	R – cuadrada Ajustada	.9104
Estadístico – F	34.21	Estadístico – F	35.40
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

<i>Variable</i>	<i>Modelo 11a</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 12a</i>
Porcentaje de hispanos	-13,626.74 (0.000)	Porcentaje de hispanos rezagados	-16,725.69 (0.000)
Tasa de Desempleo rezagada	-3,338.692 (0.500)	Tasa de Desempleo rezagada	-3,242.232 (0.505)
Hospitales rezagados	-2.978012 (0.005)	Hospitales rezagados	-2.907213 (0.006)
Carreteras rezagadas	.9669089 (0.204)	Carreteras rezagadas	.7007974 (0.354)
PIB real per cápita rezagado	.0111387 (0.381)	PIB real per cápita rezagado	.0120741 (0.335)
Graduados de Preparatoria rezagados	8,528.744 (0.000)	Graduados de Preparatoria rezagados	6,094.105 (0.009)
Graduados de Licenciatura rezagados	-22,060.08 (0.000)	Graduados de Licenciatura rezagados	-19,278.74 (0.000)
Constante	2,328.286 (0.199)	Constante	3,449.081 (0.067)
Número de observaciones	153	Número de observaciones	153
R – cuadrada	.9498	R – cuadrada	.9513
R – cuadrada Ajustada	.9179	R – cuadrada Ajustada	.9205
Estadístico – F	29.80	Estadístico – F	30.81
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

1980 – 2010

**ANEXO 6. Resultados de la estimaciones de los modelos 9b – 12b por medio de MCO.**

Variable Dependiente: Crímenes Totales por cada 100,000 habitantes

**Método: Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Muestra: 1980 – 2010

<i>Variable</i>	<i>Modelo 9b</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 10b</i>
Porcentaje de mexicanos	-989.3064 (0.756)	Porcentaje de mexicanos rezagados	-4,870.665 (0.341)
Tasa de Desempleo	1,464.251 (0.727)	Tasa de Desempleo	-252.8931 (0.960)
Hospitales	.4150865 (0.469)	Hospitales	-.2000162 (0.771)
Carreteras	1.417683 (0.003)	Carreteras	1.677871 (0.001)
PIB real per cápita	-.0103254 (0.283)	PIB real per cápita	-.0329394 (0.013)
Graduados de Preparatoria	18,740.87 (0.000)	Graduados de Preparatoria	15,871.57 (0.000)
Graduados de Licenciatura	-10,401.31 (0.013)	Graduados de Licenciatura	-1,696.041 (0.770)
Constante	-4,473.468 (0.002)	Constante	-8,114.971 (0.009)
Número de observaciones	204	Número de observaciones	153
R – cuadrada	.9300	R – cuadrada	.9365
R – cuadrada Ajustada	.9006	R – cuadrada Ajustada	.8962
Estadístico – F	31.64	Estadístico – F	23.24
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

<i>Variable</i>	<i>Modelo 11b</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 12b</i>
Porcentaje de mexicanos	-7,911.42 (0.023)	Porcentaje de mexicanos rezagados	-8,594.344 (0.069)
Tasa de Desempleo rezagada	-5,278.873 (0.324)	Tasa de Desempleo rezagada	-4,850.67 (0.372)
Hospitales rezagados	-2.93254 (0.012)	Hospitales rezagados	-3.081539 (0.010)
Carreteras rezagadas	1.336118 (0.105)	Carreteras rezagadas	1.090056 (0.200)
PIB real per cápita rezagado	.0078157 (0.577)	PIB real per cápita rezagado	.0033721 (0.807)
Graduados de Preparatoria rezagados	10,784.56 (0.000)	Graduados de Preparatoria rezagados	10,844.44 (0.000)
Graduados de Licenciatura rezagados	-24,260.87 (0.000)	Graduados de Licenciatura rezagados	-21,735.52 (0.000)
Constante	799.1767 (0.698)	Constante	367.7941 (0.862)
Número de observaciones	153	Número de observaciones	153
R – cuadrada	.9408	R – cuadrada	.9396
R – cuadrada Ajustada	.9032	R – cuadrada Ajustada	.9012
Estadístico – F	25.04	Estadístico – F	24.51
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

1980 – 2010

**ANEXO 7. Resultados de la estimaciones de los modelos 13a – 16a por medio de MCO.**

Variable Dependiente: Crímenes Totales por cada 100,000 habitantes

**Método: Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Muestra: 2005 – 2010

<i>Variable</i>	<i>Modelo 13a</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 14a</i>
Porcentaje de hispanos	-13,948.82 (0.002)	Porcentaje de hispanos rezagados	-27,808.29 (0.000)
Tasa de Desempleo	-5,445.733 (0.003)	Tasa de Desempleo	-3,940.495 (0.015)
Hospitales	-1.111054 (0.004)	Hospitales	-.822423 (0.015)
Carreteras	-.1026882 (0.672)	Carreteras	-.0927064 (0.646)
PIB real per cápita	-.00658 (0.562)	PIB real per cápita	-.0014801 (0.897)
Graduados de Preparatoria	145.6955 (0.870)	Graduados de Preparatoria	621.4246 (0.444)
Graduados de Licenciatura	-1,445.416 (0.138)	Graduados de Licenciatura	-1,939.319 (0.021)
Constante	6,835.127 (0.000)	Constante	6,723.239 (0.000)
Número de observaciones	300	Número de observaciones	250
R – cuadrada	.9617	R – cuadrada	.9779
R – cuadrada Ajustada	.9519	R – cuadrada Ajustada	.9709
Estadístico – F	98.10	Estadístico – F	139.34
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000

Valor de p entre paréntesis.

<i>Variable</i>	<i>Modelo 15a</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 16a</i>
Porcentaje de hispanos	-10,073.07 (0.014)	Porcentaje de hispanos rezagados	-31,310.88 (0.000)
Tasa de Desempleo rezagada	-5,673.03 (0.002)	Tasa de Desempleo rezagada	-3,063.168 (0.087)
Hospitales rezagados	-.5008657 (0.196)	Hospitales rezagados	-.5183214 (0.152)
Carreteras rezagadas	-.2627489 (0.261)	Carreteras rezagadas	-.0735355 (0.739)
PIB real per cápita rezagado	.0042071 (0.671)	PIB real per cápita rezagado	.0044457 (0.632)
Graduados de Preparatoria rezagados	179.2364 (0.825)	Graduados de Preparatoria rezagados	895.3454 (0.246)
Graduados de Licenciatura rezagados	-1,214.786 (0.181)	Graduados de Licenciatura rezagados	-766.605 (0.370)
Constante	5,915.589 (0.000)	Constante	5,423.048 (0.000)
Número de observaciones	250	Número de observaciones	250
R – cuadrada	.9740	R – cuadrada	.9771
R – cuadrada Ajustada	.9657	R – cuadrada Ajustada	.9698
Estadístico – F	117.97	Estadístico – F	134.37
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000

Valor de p entre paréntesis.

1980 – 2010

**ANEXO 8. Resultados de la estimaciones de los modelos 13b – 16b por medio de MCO.**

Variable Dependiente: Crímenes Totales por cada 100,000 habitantes

**Método: Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Muestra: 2005 – 2010

<i>Variable</i>	<i>Modelo 13b</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 14b</i>
Porcentaje de mexicanos	-11,614.57 (0.000)	Porcentaje de mexicanos rezagados	-7,601.702 (0.002)
Tasa de Desempleo	-6,946.346 (0.000)	Tasa de Desempleo	-6,130.641 (0.000)
Hospitales	-.984456 (0.010)	Hospitales	-.6925584 (0.048)
Carreteras	-.0693133 (0.770)	Carreteras	-.1306773 (0.532)
PIB real per cápita	-.009831 (0.376)	PIB real per cápita	.0085199 (0.460)
Graduados de Preparatoria	83.08269 (0.923)	Graduados de Preparatoria	121.8429 (0.883)
Graduados de Licenciatura	-1,722.159 (0.070)	Graduados de Licenciatura	-2,222.302 (0.010)
Constante	7,071.607 (0.000)	Constante	6,469.216 (0.000)
Número de observaciones	300	Número de observaciones	250
R – cuadrada	.9634	R – cuadrada	.9764
R – cuadrada Ajustada	.9540	R – cuadrada Ajustada	.9688
Estadístico – F	102.63	Estadístico – F	130.05
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

<i>Variable</i>	<i>Modelo 15b</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 16b</i>
Porcentaje de mexicanos	-8,681.339 (0.000)	Porcentaje de mexicanos rezagados	-9,167.31 (0.000)
Tasa de Desempleo rezagada	-7,409.856 (0.000)	Tasa de Desempleo rezagada	-6,374.717 (0.000)
Hospitales rezagados	-.36455 (0.340)	Hospitales rezagados	-.5128044 (0.176)
Carreteras rezagadas	-.2178773 (0.342)	Carreteras rezagadas	-.2427692 (0.290)
PIB real per cápita rezagado	-.0001393 (0.989)	PIB real per cápita rezagado	.0022704 (0.815)
Graduados de Preparatoria rezagados	-89.36793 (0.909)	Graduados de Preparatoria rezagados	179.0781 (0.820)
Graduados de Licenciatura rezagados	-1,548.541 (0.082)	Graduados de Licenciatura rezagados	-1,237.722 (0.164)
Constante	6,383.058 (0.000)	Constante	5,921.795 (0.000)
Número de observaciones	250	Número de observaciones	250
R – cuadrada	.9750	R – cuadrada	.9750
R – cuadrada Ajustada	.9671	R – cuadrada Ajustada	.9670
Estadístico – F	122.85	Estadístico – F	122.71
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

**ANEXO 9. Resultados de la estimaciones de los modelos 17a y 17b por medio de MCO.**

Variable Dependiente: Tasa de Desempleo

**Método: Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Muestra: 1980 – 2010

<i>Variable</i>	<i>Modelo 17a</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 17b</i>
Porcentaje de hispanos	.3251439 (0.000)	Porcentaje de mexicanos	.2087439 (0.019)
Porcentaje de hispanos en California	.0788242 (0.553)	Porcentaje de mexicanos en California	.1258548 (0.448)
Porcentaje de hispanos en Texas	-.3389168 (0.009)	Porcentaje de mexicanos en Texas	-.3477508 (0.046)
Hospitales rezagados	1.83e-06 (0.944)	Hospitales rezagados	2.75e-06 (0.921)
Carreteras rezagadas	-.0000188 (0.315)	Carreteras rezagadas	-.0000258 (0.193)
PIB real per cápita rezagado	6.10e-07 (0.048)	PIB real per cápita rezagado	6.71e-07 (0.045)
Graduados de Preparatoria rezagados	.0396612 (0.462)	Graduados de Preparatoria rezagados	-.0088776 (0.875)
Graduados de Licenciatura rezagados	-.2353043 (0.063)	Graduados de Licenciatura rezagados	-.1667608 (0.239)
Constante	.0816946 (0.073)	Constante	.1124317 (0.026)
Número de observaciones	153	Número de observaciones	153
R – cuadrada	.9053	R – cuadrada	.8928
R – cuadrada Ajustada	.8435	R – cuadrada Ajustada	.8230
Estadístico – F	14.65	Estadístico – F	12.78
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000

Valor de p entre paréntesis.

Valor de p entre paréntesis.

1980 – 2010

**ANEXO 10. Resultados de la estimaciones de los modelos 18a y 18b por medio de MCO.**

Variable Dependiente: Tasa de Desempleo

**Método: Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Muestra: 2005 – 2010

<i>Variable</i>	<i>Modelo 18a</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 18b</i>
Porcentaje de hispanos	1.012568 (0.000)	Porcentaje de mexicanos	.1736764 (0.151)
Porcentaje de hispanos en California	1.364244 (0.004)	Porcentaje de mexicanos en California	1.485765 (0.002)
Porcentaje de hispanos en Texas	-.8693284 (0.039)	Porcentaje de mexicanos en Texas	-.4579762 (0.099)
Hospitales rezagados	-.0000162 (0.347)	Hospitales rezagados	-.0000114 (0.542)
Carreteras rezagadas	-8.48e-06 (0.411)	Carreteras rezagadas	-.0000132 (0.235)
PIB real per cápita rezagado	-2.84e-06 (0.000)	PIB real per cápita rezagado	-2.81e-06 (0.000)
Graduados de Preparatoria rezagados	-.0505341 (0.156)	Graduados de Preparatoria rezagados	-.0309742 (0.414)
Graduados de Licenciatura rezagados	-.1103643 (0.005)	Graduados de Licenciatura rezagados	-.1052552 (0.012)
Constante	.235478 (0.000)	Constante	.2400852 (0.000)
Número de observaciones	250	Número de observaciones	250
R – cuadrada	.9468	R – cuadrada	.9387
R – cuadrada Ajustada	.9296	R – cuadrada Ajustada	.9188
Estadístico – F	54.87	Estadístico – F	47.17
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000
Valor de p entre paréntesis.		Valor de p entre paréntesis.	

1980 – 2010

**ANEXO 11. Resultados de la estimaciones de los modelos 19a y 19b por medio de MCO.**

Variable Dependiente: Crímenes Totales por cada 100,000 habitantes

**Método: Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Muestra: 1980 – 2010

<i>Variable</i>	<i>Modelo 19a</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 19b</i>
Porcentaje de hispanos	-12,732.67 (0.000)	Porcentaje de mexicanos	-7,336.346 (0.047)
Porcentaje de hispanos en California	1,630.394 (0.762)	Porcentaje de mexicanos en California	2,498.175 (0.717)
Porcentaje de hispanos en Texas	-5,698.098 (0.275)	Porcentaje de mexicanos en Texas	-5,747.243 (0.426)
Tasa de Desempleo rezagada	-2,584.157 (0.606)	Tasa de Desempleo rezagada	-4,934.437 (0.361)
Hospitales rezagados	-2.910953 (0.007)	Hospitales rezagados	-2.849348 (0.015)
Carreteras rezagadas	.9580859 (0.213)	Carreteras rezagadas	1.337014 (0.109)
PIB real per cápita rezagado	.0101268 (0.428)	PIB real per cápita rezagado	.0071368 (0.613)
Graduados de Preparatoria rezagados	9,048.989 (0.000)	Graduados de Preparatoria rezagados	11,184.19 (0.000)
Graduados de Licenciatura rezagados	-22,251.14 (0.000)	Graduados de Licenciatura rezagados	-24,228.2 (0.000)
Constante	1,935.062 (0.305)	Constante	477.231 (0.822)
Número de observaciones	153	Número de observaciones	153
R – cuadrada	.9505	R – cuadrada	.9413
R – cuadrada Ajustada	.9173	R – cuadrada Ajustada	.9020
Estadístico – F	28.65	Estadístico – F	23.93
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000

Valor de p entre paréntesis.

Valor de p entre paréntesis.

**ANEXO 12. Resultados de la estimaciones de los modelos 20a y 20b por medio de MCO.**

Variable Dependiente: Crímenes Totales por cada 100,000 habitantes

**Método: Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Muestra: 2005 – 2010

<i>Variable</i>	<i>Modelo 20a</i>	<i>Variable</i>	<i>Modelo 20b</i>
Porcentaje de hispanos	-10,353.45 (0.014)	Porcentaje de mexicanos	-9,945.276 (0.000)
Porcentaje de hispanos en California	2,480.402 (0.817)	Porcentaje de mexicanos en California	7,338.806 (0.465)
Porcentaje de hispanos en Texas	3,152.454 (0.743)	Porcentaje de mexicanos en Texas	7,324.911 (0.200)
Tasa de Desempleo rezagada	-5,648.397 (0.003)	Tasa de Desempleo rezagada	-7,468.632 (0.000)
Hospitales rezagados	-.495294 (0.204)	Hospitales rezagados	-.3168542 (0.410)
Carreteras rezagadas	-.2520875 (0.289)	Carreteras rezagadas	-.1728825 (0.457)
PIB real per cápita rezagado	.0043702 (0.661)	PIB real per cápita rezagado	-.0004748 (0.961)
Graduados de Preparatoria rezagados	152.4619 (0.853)	Graduados de Preparatoria rezagados	-171.3912 (0.828)
Graduados de Licenciatura rezagados	-1,212.19 (0.185)	Graduados de Licenciatura rezagados	-1,560.47 (0.080)
Constante	5,925.192 (0.000)	Constante	6,447.498 (0.000)
Número de observaciones	250	Número de observaciones	250
R – cuadrada	.9740	R – cuadrada	.9753
R – cuadrada Ajustada	.9654	R – cuadrada Ajustada	.9671
Estadístico – F	113.05	Estadístico – F	119.00
Prob (Estadístico – F)	0.0000	Prob (Estadístico – F)	0.0000

Valor de p entre paréntesis.

Valor de p entre paréntesis.