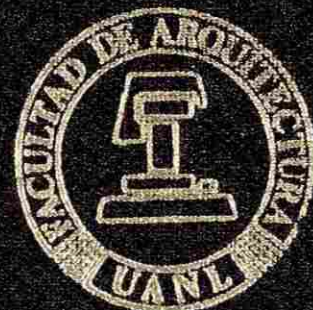
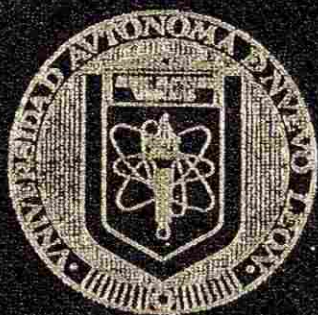


UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ARQUITECTURA

DIVISION DE ESTUDIOS DE POSTGRADO



"EL ORDENAMIENTO TERRITORIAL
DEL NORESTE DE MEXICO"

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN CIENCIAS PARA LA PLANIFICACION
DE LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS

LIC. ROGELIO DE LA GARZA FLORES

MONTERREY, N. L.

MAYO DEL 2000



TIM

Z7164

.C8

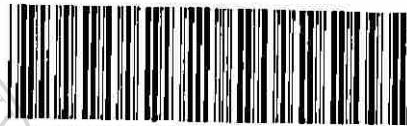
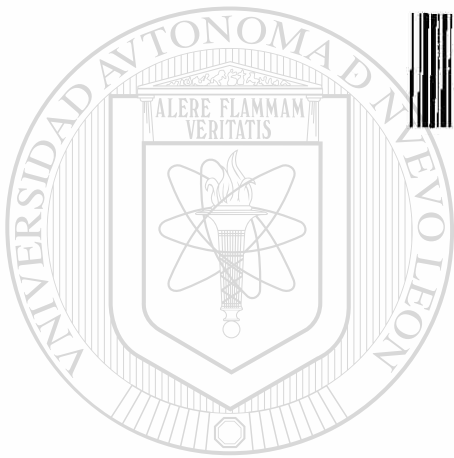
FCPYA

2000

G3

20

20



1020130200

UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

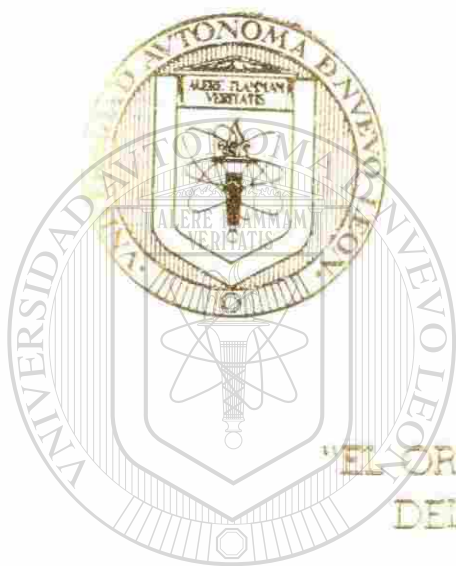


DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE ARQUITECTURA

DIVISION DE ESTUDIOS DE POSTGRADO



"EL ORDENAMIENTO TERRITORIAL
DEL NORESTE DE MEXICO"

UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE
DIRECCION GENERAL DE BIBLIOTECAS
MAESTRO EN CIENCIAS PARA LA PLANIFICACION

DE LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS

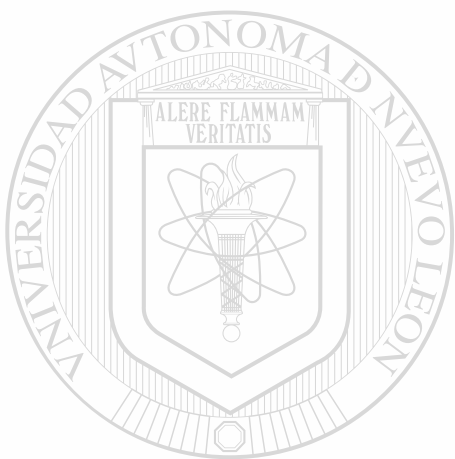
LIC. ROGELIO DE LA GARZA FLORES

MONTERREY, N. L.

MAYO DEL 2000

TM
Z7144
.C8
FOLIA
2000
G3

0137-78360



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS



FONDO
TESIS | :

Índice

Introducción

Propósito y Objetivo	
Proceso Metodológico	2
Hipótesis de la Investigación	3
Procedimientos Estadísticos	3
Variables Relevantes de la Investigación	3
Fuentes de Información	4
Esquema de Contenido	4
Alcances y Limitaciones	5
I Crecimiento en la Región Noreste	7
I.1 Crecimiento de la Población en la Región Noreste 1990-1995	7
I.2 Saldos Migratorios 1987 y 1982 en el Noreste	8
I.3 Inmigración, Crecimiento Social y Ordenamiento Territorial	9
I.4 Crecimiento Social 1990-1995 en Principales Ciudades	10
I.5 Relevancia del Crecimiento Demográfico en el Área Metropolitana de Monterrey	12
II Marco Teórico	16
II.1 Concepto de Desarrollo	16
II.2 Regiones, Desarrollo y Proceso de Crecimiento	17
II.3 La Escuela Neoclásica	19
II.4 Crecimiento Equilibrado Versus Crecimiento Desequilibrado	19
II.5 La Escuela Estructuralista	20
II.6 Los Condicionamientos al Comercio y el Desarrollo Polarizado	22
II.7 La Teoría de la Dependencia	24
II.8 La Urbanización y el Crecimiento Económico	28
II.9 Concentración Urbana y los Rendimientos de la Inversión	29
II.10 El Marco Teórico en el Contexto de la AMM y de la Región Noreste	31
III Evidencia Empírica: El Caso del Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México	35
III.1 Modelo de Sección Transversal con Regresiones con Mínimos Cuadrados	35
III.2 Estimaciones del Análisis de Factores	39
IV Hacia una Política de Descentralización	42
IV.1 Lineamientos de Ordenamiento Territorial en el Marco de la Apertura Comercial	43
IV.2 Especialización Productiva y Crecimiento Urbano	45
IV.3 Desarrollo Regional y Movimientos Migratorios Intraregionales	46
IV.4 Política General de Ordenamiento Territorial	47
Conclusiones Preliminares	52
Bibliografía	53
Anexo Estadístico	55

CFM

INTRODUCCIÓN

A través de su historia, la Ciudad de Monterrey ha reunido condiciones de crecimiento y desarrollo tales que, la han constituido en el centro de crecimiento urbano más importante del Norte de México. Este crecimiento generó un dinámico espacio concentrador de población y riquezas, surgidas tanto en el interior de la propia Ciudad y del Estado de N.L., como provenientes de otras entidades, entre las que destacan Coahuila y Tamaulipas. La integración territorial de estas tres entidades conforman para propósitos de este estudio la Región Noreste de México (RNE).

A partir del análisis de la variación de la población urbana en la RNE entre 1990 y 1995, nos proponemos confirmar que existe una creciente concentración urbana en el Área Metropolitana de Monterrey (AMM) y su área de influencia, misma que alcanza a la ciudad de Saltillo, así como en diversos aspectos a las ciudades de la Frontera Norte y sostenemos que este patrón de ordenamiento concentrador continuará siendo reforzado, entre otros factores, por la apertura comercial y el fenómeno de la globalización.

El crecimiento desequilibrado de la Región Noreste (RNE), destacado aquí según la concentración demográfica en el AMM, misma que ascendió aproximadamente al 36 % del total en la RNE para 1995, ha sido el resultado de una interacción de factores entre los que destacan el crecimiento de actividades manufactureras y sobre todo comerciales y de servicios en el AMM, y en menor medida en las ciudades ubicadas en la frontera (Nuevo Laredo, Matamoros, Reynosa, Ciudad Acuña y Piedras Negras) y la ciudad de Saltillo; las cuales en conjunto con Monterrey concentraban aproximadamente, el 63% de la población total de la Región; de acuerdo con la información del INEGI en 1995. Así mismo, según los datos de categorías migratorias referidos al periodo 1990-95 del COESPO de Nuevo León, las anteriores ciudades han sido consideradas como áreas de atracción o fuerte atracción poblacional en cada caso.

Propósito y objetivo. El propósito de este trabajo consiste en presentar un marco estratégico de largo plazo para arribar a un nuevo orden en la ocupación del territorio del Noreste, que sea más eficiente y equitativo, en el camino hacia la sustentabilidad del bienestar social, de la eficiencia

J. J.

económica y del resguardo de los recursos naturales. Lo anterior en congruencia con el fomento de la productividad de las áreas urbanas, en el entendido de que el desarrollo urbano y regional son precondición indispensable del crecimiento económico.

Nuestro objetivo es producir una serie de lineamientos estratégicos para el ordenamiento urbano-regional del Noreste de México, con el fin de incidir en la desconcentración del AMM. En congruencia con lo anterior, se sugieren un conjunto de recomendaciones de coordinación y concertación político-estratégicas, para la complementación espacio-sectorial de las actividades productivas dentro de la RNE en general y del Estado de Nuevo León, en particular.

Proceso Metodológico. La investigación incorpora un proceso metodológico con distintas etapas para llegar al objetivo propuesto.

En primer lugar se identificaron como localidades urbanas aquellas con 15 mil y más habitantes, y se procedió a evaluar su dinámica de crecimiento y categoría migratoria, durante el periodo de 1990 a 1995. Como resultado de este ejercicio se identificaron 32 ciudades en la Región Noreste, algunas de ellas son producto de una conurbación o de una proximidad no mayor de 15 minutos de recorrido en vehículo automotor.

Las ciudades identificadas bajo este criterio fueron las siguientes: en Coahuila y Durango (Gómez Palacio y Lerdo) 14 ciudades que son: Torreón-Lerdo-Gómez Palacio, Saltillo-Ramos Arizpe-Arteaga, Monclova-Frontera-Castaños-Ocho de Enero, Piedras Negras, Sabinas-Nueva Rosita-Cloete, Ciudad Acuña, Múzquiz-Palau, San Pedro, Matamoros, Madero, Parras, Allende-Morelos, San Buenaventura y Nava. En Tamaulipas se identificaron 10 ciudades y son: Tampico-Madero-Altamira; Reynosa-Río Bravo, Matamoros, Nuevo Laredo, Ciudad Victoria, Ciudad Mante, Valle Hermoso, San Fernando Francisco Villa, Miguel Alemán-Ciudad Mier, González-Estación Manuel. En Nuevo León están 8 ciudades que son: AMM, Linares, Montemorelos, Cadereyta, Santiago, Sabinas Hidalgo, Allende y Anáhuac. Este grupo fue denominado como el "Conjunto de Ciudades en la Región Noreste", el cual es el marco de referencia del análisis de la investigación.

Hipótesis de la investigación. En una segunda etapa se procedió a plantear las hipótesis que serán sometidas a verificación mediante la evidencia empírica del estudio, estas hipótesis fueron las siguientes.

- a) El crecimiento demográfico de cada una de las 32 ciudades que integran el Sistema de Ciudades del Noreste, tiene una relación directa con el tamaño de su población en 1990.
- b) El crecimiento poblacional está inversamente relacionado con la distancia que separa a cada ciudad: a) del AMM, b) de la ciudad más próxima en la frontera norte.
- c) El crecimiento poblacional de cada ciudad está directamente relacionado con el número de carreteras que conectan cada ciudad (se ponderó doble a las autopistas).
- d) El crecimiento poblacional se explica por las condiciones relativas de servicios básicos en la vivienda.
- e) El crecimiento poblacional se explica por los incrementos de empleos, producción y productividad al interior de cada centro urbano, durante 1990 a 1995.
- f) El crecimiento poblacional se explica por el monto de las inversiones públicas acumuladas durante el período: 1989-1994.

Procedimientos estadísticos. Los procedimientos estadísticos que se utilizaron para demostrar las hipótesis, consistieron en aplicar modelos de regresión múltiple (mínimos cuadrados ordinarios) y un método multivariable de análisis factorial.

VARIABLES RELEVANTES DE LA INVESTIGACIÓN. Las variables integradas a la base de datos fueron las siguientes: el aspecto demográfico se basó en el análisis de los datos de población total, población urbana y población de 15 y más años alfabeta. En el tema sobre servicios básicos se abordó con el número de viviendas dotadas de drenaje, agua y electricidad; la evolución de la actividad económica tuvo como fundamento la tendencia de los empleos, las remuneraciones y el valor agregado, clasificados según grandes sectores de actividad (manufacturas, comercio y servicios). Los datos de inversión municipal en obra pública constituyeron otro apartado en este capítulo.

La información sobre infraestructura se construyó a partir del número de carreteras y distancias a los principales centros urbanos.

Fuentes de Información. Es importante destacar que la información que se presenta corresponde a la más actual, según las fuentes de información consultadas (INEGI, COESPO, etc.). Los datos que se suministraron a los diversos modelos estadísticos empleados requirieron de un tratamiento especial con el fin de generar información de calidad, por ejemplo: convertir datos absolutos a relativos, el que los datos monetarios fueron deflactados de acuerdo a índices implícitos de precios, etcétera.

Esquema de contenido. Los aspectos más relevantes de este estudio se han organizado en esta introducción y cuatro capítulos. En el primer capítulo se aborda el crecimiento de la Región Noreste en el contexto nacional y se destaca la progresión de la concentración reciente en el AMM. En este capítulo, también se analizan los saldos migratorios y el crecimiento social por entidad y de las 32 ciudades con 15 mil y más habitantes que existen en el Noreste.

En el segundo capítulo se describen algunos postulados teóricos y paradigmas que, en nuestra opinión, explican en cierta medida, el fenómeno de la concentración de población y actividades productivas en el AMM. El apartado incorpora la definición de los conceptos más utilizados en el análisis del desarrollo regional y en la explicación del crecimiento desequilibrado que han incorporado autores clásicos como A. Hirshman, G. Myrdal y F. Perroux. También se examinan algunos de los postulados de la teoría de la dependencia, destacando las aportaciones de G. Frank, que bajo las condiciones derivadas del fenómeno de la globalización cobra actualidad. En otro de los apartados de este capítulo se presentan las contribuciones de autores contemporáneos como V. Henderson, Ciccone, Hall y Glaesser, entre otros, acerca del crecimiento urbano y el rendimiento de las inversiones productivas (sector real de la economía).

En el tercer capítulo se presenta la evidencia empírica que da sustento a las hipótesis planteadas en el documento. Se parte de la descripción de la base de datos que integró las variables relevantes de la investigación clasificadas por grandes temas. En este capítulo también se

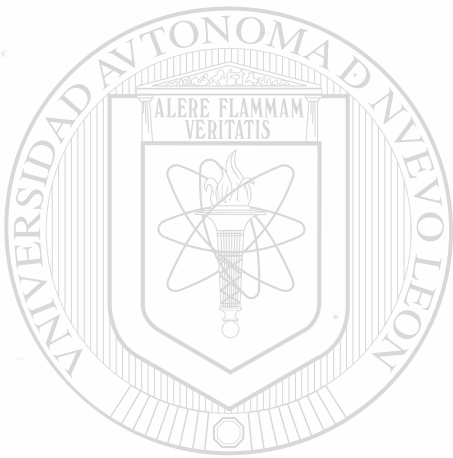
presentan los modelos teóricos y empíricos utilizados para la verificación de las hipótesis del trabajo y el análisis de sus resultados.

Finalmente, en el cuarto capítulo se abordan las conclusiones y recomendaciones derivadas de la investigación. Destacamos la factibilidad de aplicar para el ordenamiento territorial del Noreste una propuesta de política de descentralización concentrada, promoviendo inversiones para el desarrollo económico-urbano a partir de ciudades con características sobresalientes de productividad y ventajas comparativas a nivel de la región noreste y del conjunto del País. Se adoptaron las pautas recomendadas por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD) cuya práctica se inició en 1992 con el Programa de 100 ciudades instrumentado por el Gobierno Federal a través de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). Sin embargo, el fuerte programa de inversiones implicado en esta política fue suspendido a raíz de la crisis de 1994/95. Se explora en este capítulo los alcances de la aplicación de esta concepción de desarrollo regional para la Región.

Alcances y limitaciones. Debido a que aún no se libera la información del XII Censo General de Población y Vivienda, así como de los Censos Económicos de 1998, quedan pendientes algunas tareas para hacer más relevantes los alcances de esta investigación. Entre las extensiones a los alcances aquí presentados, se buscará la aplicación de modelos y comprobaciones empíricas mediante técnicas de análisis de “cambio y participación” y el modelo de “base económica”, éstos podrían contribuir a la elucidación de las fluctuaciones en ventajas comparativas para la producción de manufacturas, comercio y servicios de cada ciudad, así como del conjunto de la Región, además de ayudar a conocer la productividad urbana reciente. Confiamos en que la aplicación actualizada de estos modelos, junto con la verificación de las tendencias de concentración poblacional para el período 1995 al año 2000, complementarán y mejorarán las propuestas aquí presentadas.

En un mundo en que todas las economías estarán abiertas e integradas al mercado mundial y donde las fronteras nacionales se volverán más permeables, los estudios regionales cobran mayor importancia por la exigencia que imponen los nuevos esquemas competitivos y de transculturización. En este sentido, el trabajo que se presenta pretende ser una contribución a los

estudios regionales. En principio, se pretende aportar una visión para plantear estrategias para el desarrollo urbano y regional de la Región Noreste del país y fomentar el interés por continuar esta línea de investigación que favorezca un mejor posicionamiento del Noreste de México, dentro del concierto global de relaciones internacionales.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Fin

CAPÍTULO I

CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO EN LA REGIÓN NORESTE DE MÉXICO

I.1.- Crecimiento de la Población en la Región Noreste 1990-1995

La región noreste de México (RNE) comprendida por los Estados de Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas observó entre los años 1990 a 1995, un aumento en su población de 930 mil habitantes, esto significó un 12.7 % adicional a la población existente en esta región en el año 1990, la cual ascendía a 7.321 millones de habitantes según datos del XI Censo General de Población y Vivienda.

El cuadro I.1, a continuación, muestra dos aspectos relevantes: la población de la RNE disminuye su ritmo de crecimiento anual 1990-1995 con respecto al periodo 1970-1990, lo cual es congruente con lo acontecido en el conjunto del País; llegando a ser su crecimiento anual durante el periodo 1990-95 de 2.14 % más acelerado que el promedio nacional que fue de 2.05 %.

Cuadro I.1. Dinámica del Crecimiento de La Población en del Noreste de México. 1970, 1990 y 1995

Territorio	Población Total			En la Región %	Crecimiento Anual	
	1970	1990	1995		1970-90	1990-95
México	48'225	81'249	91'158		2.63	2.05
Región Noreste	4'267	7'321	8'251	100.0	2.72	2.14
Coahuila	1'115	1'972	2'173	26.3	2.87	1.73
Nuevo León	1'695	3'099	3'550	43.0	3.04	2.44
Tamaulipas	1'457	2'250	2'527	30.7	2.18	2.08

Fuente: INEGI: Censos Generales de Población y Vivienda de 1970 y 1990 y Conteo de Población 1995

Considerando individualmente a los estados que integran la Región Noreste de México, el Estado de Nuevo León destaca por su mayor participación relativa: 43% del total regional en el año 1995, situación que fue del orden del 42.3% cinco años antes. Al analizar el crecimiento anual 1990-1995, destaca el crecimiento más acelerado de Nuevo León: 2.44%, esto nos indica que este Estado, ha ganado población en números absolutos y relativos con respecto a sus vecinos: Tamaulipas y Coahuila.

I.2.- **Saldos Migratorios 1987 1992 en el Noreste.**- Los saldos netos migratorios de las tres entidades que conforman la RNE. muestran condiciones de atracción poblacional en los casos de Nuevo León y Tamaulipas, a diferencia del Estado de Coahuila donde prevalecían condiciones de expulsión de población en los años 1987 y 1992 según información del INEGI (Encuesta Nacional De la Dinámica Demográfica 1992).

El saldo neto migratorio, representa la diferencia entre el número de inmigrantes y emigrantes a una fecha determinada; para el conjunto de la RNE los inmigrantes que excedieron a los emigrantes de cada estado fueron 101 mil personas en 1987, esto significó aprox. el 1.5 % de la población en el noreste.

Cuadro I.2. Región Noreste: Saldos Netos Migratorios y Porcentaje del Saldo Neto Migratorio según Lugar de Nacimiento. 1987 y 1992

Región / Estados	Saldo Neto Migratorio 1987	Porcentaje	Saldo Neto Migratorio 1992	Porcentaje
Región Noreste*	101,000	1.5	740,000	9.5
Nuevo León	64,000	2.2	615,000	18.4
Tamaulipas	63,000	3.0	238,000	10.1
Coahuila	-26,000	-1.4	-113,000	-5.6

Fuente: INEGI: Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 1992.

*No es parte del análisis de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 1992.

Cinco años después en 1992, el saldo migratorio en la región Noreste asciende a 740 mil personas nacidas fuera de los estados donde residían para ese año, lo que significó un: 9.5 % del total de población en la región; lo anterior, induce a considerar al conjunto del noreste, como una región de atracción de población.

En 1992 en los casos de Nuevo León y Tamaulipas, destacaron saldos netos migratorios positivos: 615 mil y 238 mil respectivamente, no así para el Estado de Coahuila, en cuyo caso para 1992 se estima una población de emigrantes que excedía en 113 mil a los inmigrantes.

Debido a que los estudios de migración interestatal realizados por la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica del INEGI., no consideran integraciones territoriales más allá de los

límites de cada estado y el País, los saldos migratorios a nivel regional pueden parecer engañosos, ya que los emigrantes de un estado pueden haber tenido como destino otro estado diferente pero dentro de una misma región, así los emigrantes de Coahuila han tenido como destino en un 27 % a Nuevo León y en un 7.9 % al Estado de Tamaulipas (INEGI “ La Migración en México”), estos porcentajes de emigrantes no serían los mismos si consideramos a los tres estados como una misma unidad o entidad geográfica.

De lo anterior nos queda claro que la migración nacional hacia el noreste ha seguido ritmos crecientes en los pasados doce años y que Nuevo León, ha sido el mayor receptor de los flujos de emigrantes tanto del interior de la RNE, como de los provenientes de otros estados y regiones de México.

I.3) Inmigración, Crecimiento Social y Ordenamiento Territorial en el Noreste.- Un indicador de la atracción -ó expulsión- poblacional y por ende del bienestar relativo que priva en un espacio geográfico, es el grado de crecimiento por inmigración, también conocido como: tasa de crecimiento social . Este indicador utiliza el saldo migratorio (inmigrantes - emigrantes), en relación con la población total, durante periodos de tiempo, generalmente años. A este indicador también se le conoce como tasa neta de migración (BID “ Guía Rápida de Población” 1980):

$$\text{Crecimiento social (tasa neta de migración)} = \frac{\text{Número de inmigrantes} - \text{Número de emigrantes}}{\text{Población Total}} \times 100$$

Este indicador junto con el crecimiento natural (nacimientos - defunciones) integra la noción del crecimiento total de la población a través del tiempo, según territorios específicos.

$$\text{Crecimiento total de la población} = \text{Crecimiento natural} + \text{crecimiento social}$$

Si bien, un mayor bienestar social generalizado, puede incidir en un aumento de la natalidad tal como lo sustentan los demógrafos y economistas clásicos ¹ los movimientos de la población como fenómeno inducido generalmente son el resultado de los cambios en las expectativas de ingreso y bienestar, y su ocurrencia refleja la reacción individual y social, en la búsqueda del bienestar en aquellos puntos del territorio donde el desarrollo y el crecimiento socioeconómicos

han sido o son concordantes. En este sentido, la consideración del crecimiento social ofrece una perspectiva causa-efecto del desarrollo relativo acumulado y el crecimiento poblacional. Lo anterior, entendiendo a los conceptos de desarrollo socioeconómico, bienestar social y crecimiento de la población, como directamente relacionados.

A continuación se exponen los resultados de un análisis del crecimiento total de la población, crecimiento natural y crecimiento social, ocurridos en la RNE durante el periodo 1990-1995, realizado por el Consejo Estatal de Población de NL, del cual será posible derivar algunas explicaciones del ordenamiento territorial de la población prevaleciente hasta 1995, y de la concentración del Área Metropolitana de Monterrey (AMM).

Cuadro I.3. Región Noreste. Tasas Anuales de Crecimiento Poblacional, Natural y Sociales. 1990-1995

Entidad Geográfica	Crecimiento Poblacional			Categoría Migratoria
	Porcentual	Natural	Social	
Región Noreste (RNE)	2.22	2.30	-.08	Equilibrio
Nuevo León	2.44	2.11	+.33	Equilibrio
Tamaulipas	2.08	2.36	-.28	Equilibrio
Coahuila	1.74	2.44	-.70	Expulsión

Fuente: Consejo Estatal de Población COESPO

Nota: El COESPO, ha establecido cinco categorías migratorias según rangos de crecimiento social: 1) Fuerte Atracción CS >1.5% 2) Atracción CS de 0.5 a 1.5%, 3) Equilibrio CS de -0.5 a .49%; 4) Expulsión CS de -1.5 a -.51%; 5) Fuerte Expulsión CS < -1.5%.

El cuadro anterior muestra la relación entre tasas de crecimiento y categorías migratorias. Entre mayor grado de crecimiento social, la región y los estados muestran mayor capacidad para retener y atraer población y por consecuencia crecen más rápido.

1.4) Crecimiento Social 1990-1995, en las Principales Ciudades del Noreste.- Con el fin de destacar a las ciudades del territorio del Noreste de México, que crecen con mayor celeridad o que atrajeron población durante el periodo 1990-1995 (mapa de ciudades según categorías migratorias), se muestra a continuación, información del crecimiento anual promedio y el crecimiento social clasificado según categorías migratorias, de las 10 principales ciudades de la

¹ Barber William. "Historia del Pensamiento Económico"; p.42 A. Editorial 1971.

RNE, lo que explica algunas condiciones recientes del ordenamiento territorial y tendencias de la concentración de población en el Noreste.

Cuadro I.4. Principales Ciudades del Noreste: Crecimiento Anual y Categorías Migratorias 1990-1995

Entidad Geográfica	Población		Crecimiento Poblacional		Categoría		
	1990	1995	Anual	Social	Migratoria		
Región Noreste	7'321.0	100.0	8'251.0	100.0	2.22	-0.08	Equilibrio
A. Metrop. de Mty.	2'551.0	34.8	2'966.1	36.0	2.68	0.56	Atracción
Torreón*	478.4	6.5	523.0	6.3	1.69	-0.93	Expulsión
Tampico**	490.0	6.7	535.9	6.5	1.50	-0.48	Equilibrio
Saltillo	442.0	6.0	542.0	6.6	3.26	0.77	Atracción
Reynosa	333.0	4.5	395.3	5.0	3.17	0.50	Atracción
Matamoros	266.0	3.6	324.0	4.0	3.26	0.56	Atracción
Laredo	218.4	3.0	273.8	3.3	4.08	1.80	Fuerte Atracción
Monclova	236.0	3.2	249.3	3.0	1.08	-1.14	Expulsión
Cd. Victoria	195.0	2.6	230.3	2.8	2.87	0.75	Atracción
Piedras Negras	96.2	1.3	114.4	1.4	3.02	0.56	Atracción
Resto del Noreste	2'015.0	27.5	2'095.9	25.4	0.70	-0.86	Expulsión

Fuente: INEGI: Censos Generales de 1970 y 1990; Censo de Población 1995

* No se consideran las poblaciones de Panuco y Pueblo Viejo, Veracruz, la conurbación de Tampico tenía: 5532.5 y 581.2 miles de habitantes en los años de 1990 y 1995, respectivamente.

** No se consideran las poblaciones de Gomez Palacio y Lerdo, Durango. La conurbación de la Laguna tenía 689.2 y 770.6 miles de habitantes en los años de 1990 y 1995, respectivamente.

En 1990 los diez principales centros urbanos del Noreste, concentraban el 71.2% de la población total de la región, cinco años después la concentración demográfica en este conjunto de ciudades aumentó al 73.2%. Si bien es claro que durante el periodo considerado, ciudades como Laredo, Saltillo, Ciudad Victoria y Reynosa, destacan por sus notables condiciones de atracción demográfica, el volumen de crecimiento total en tales ciudades, está muy lejos de ser similar al que se observa en números absolutos para el Área Metropolitana de Monterrey (AMM), la cual en 1990, fue 3.7 veces más poblada que la ciudad inmediata en población (Torreón) y llegó a ser hasta 3.85 veces en 1995.

Por otra parte, la población concentrada en el AMM, en 1990 era equivalente al 34.6 % de la población total en la región noreste, condición que aumentó al 36 % en 1995. Lo anterior puede

explicarse en un 21% por la inmigración general hacia la propia AMM. durante el periodo 1990-1995. Lo anterior reafirma la tendencia hacia una mayor concentración de población y actividades socioeconómicas en el AMM

I.5) Tendencias del Crecimiento del Área Metropolitana de Monterrey en la Región Noreste de México y en el Contexto del Estado de Nuevo León.

Algunos estudios recientes² de los efectos la apertura comercial y la globalización sobre el crecimiento de las ciudades de México, indican que la fuerza de atracción del AMM., continuará creciendo y se reforzará su carácter de centro polarizador de recursos y población. En nuestra opinión, la atracción poblacional y el consiguiente crecimiento físico-demográfico del AMM., sigue un patrón de expansión urbana similar al de la Ciudad de México, aunque en menor escala. Este patrón, consiste a grandes rasgos en: una área metropolitana de dimensiones considerables que crece de manera intensa en sus zonas periféricas y suburbanas, integrando de manera progresiva una mayor continuidad física y demográfica .

Es posible corroborar lo anterior al considerar lo siguiente: en el año de 1960, la conurbación que comprendía AMM estaba integrada, por sólo cuatro municipios: Monterrey, San Pedro, San Nicolás y Guadalupe, ocupando una extensión territorial, de: 7,630 hectáreas urbanizadas³.

Actualmente, la continuidad física y demográfica que conforma al AMM. , Se compone de nueve municipios dentro de aproximadamente 40 mil hectáreas. ®

Es factible suponer que la tendencia a la expansión urbana continuará, no obstante las acciones u omisiones al respecto, al tiempo que se surjan nuevas extensiones de suelo urbano como agregados emergentes al área metropolitana, y muy posiblemente estas nuevas áreas urbanizadas, serán de otros municipios colindantes con los nueve que “oficialmente” se reconocen como partes de la gran conurbación.

² -Programa de Cien Ciudades- “ Tratado de Libre Comercio y Estrategias de Apoyo al Desarrollo Urbano” México D.F. 1994, SEDESOL.

³ -Plan Director de la Subregión Monterrey.

No obstante la disminución del crecimiento anual promedio de la población del AMM, en los pasados 25 años prevalecieron tendencias de concentración poblacional tanto en números absolutos como relativos . Así en 1970, el AMM concentró al 22.8% de los habitantes en el noreste , situación que ascendió al 36.0% del total regional para 1995.

Cuadro I.5. Región Noreste de México, Nuevo León y AMM.
Población y su Importancia Relativa. 1970, 1990 y 1995
Miles de habitantes.

Territorios	1970	%	1990	%	1995	%
Región Noreste	3,172.9	100.0	7,321.0	100.0	8,251.0	100.0
Estado de N.L.	1,078.8	34.0	3,098.7	42.3	3,550.1	43.0
Area Metrop. de Mty.	723.7	22.8	2,551.0	34.8	2,966.1	36.0
*AMM / N.L.		(67.1)		(83.0)		(84.2)

* Importancia relativa de la población del AMM con relación al Estado de N.L.
Fuente: INEGI, Censos de Población 1960 y 1990 y Conteo de Población 1995.

Con relación a las localidades próximas al AMM (no más de 90 Kms.); solamente la Ciudad de Saltillo, ha significado un contrapeso importante al crecimiento del AMM., ya que es la única ciudad cercana con un volumen de población importante. Esta falta de contrapesos significativos al atractivo del AMM como destino de la migración, ha ocasionado entre otros factores, que la concentración llegara al 84.2 % de la población total de Nuevo León para 1995, condición que suponemos sigue en ascenso debido a escaso atractivo y capacidad de crecimiento sustentable de los centros de población alejados del AMM y de su subregión periférica.

Es posible suponer un mayor crecimiento y concentración de población y actividades productivas en el AMM si analizamos brevemente las categorías migratorias establecidas por el Consejo Estatal de Población de Nuevo León (COESPO), en base al concepto de "crecimiento social" es decir el crecimiento originado por la migración neta, durante la primera mitad de los años noventa.

El cuadro I.6 muestra, que dentro de Nuevo León, solamente el AMM y su subregión periférica tenían condiciones de atracción de población, el resto del Estado se caracterizó por expulsar población.

Cuadro I.6. Nuevo León y AMM Población Total y Categorías Migratorias según Tasas de Crecimiento Social 1990-1995

Área Geográfica	Población Total		Tasas de Crecimiento 1990-1995 (%)			Categoría Migratoria*
	1990	1995	Total	Natural	Social	
Nuevo León	3,098,736	3,550,114	2.44	2.10	0.34	Equilibrio
Area Metropolitana	2,573,527	2,988,081	2.68	2.11	0.57	Atracción
Apodaca	115,913	219,153	11.93	2.52	9.41	Fuerte Atracción
García	13,164	23,981	11.20	2.40	8.80	Fuerte Atracción
San Pedro	113,040	120,913	1.20	1.87	-0.67	Expulsión
General Escobedo	98,147	176,869	10.99	2.31	8.68	Fuerte Atracción
Guadalupe	535,560	618,933	2.59	2.12	0.47	Equilibrio
Juárez	28,014	50,009	10.80	1.60	9.20	Fuerte Atracción
Monterrey	1,069,238	1,088,143	0.31	2.00	-1.69	Fuerte Expulsión
San Nicolás	436,603	487,924	1.99	2.14	-0.15	Equilibrio
Santa Catarina	163,848	202,156	3.79	2.31	1.48	Atracción
Periferia del AMM⁰	142,699	170,365	3.19	1.96	1.23	Atracción
Subregión Nor-oeste¹	61,027	66,030	1.40	1.94	-0.54	Expulsión
Subregión Nor-este²	52,736	46,516	-2.20	1.16	-3.36	Fuerte Expulsión
Subregión Cítrica³	155,960	164,015	0.90	1.98	-1.08	Expulsión
Subregión Sur⁴	112,787	115,107	0.36	2.35	-1.99	Fuerte Expulsión

0) Abasolo, Cadereyta, Carmen, Ciénega, Doctor González, Zuazua, Hidalgo, Higuera, Pesqueria, S. Victoria, Santiago, Mina y Marín.

1) Sabinas, Anáhuac, Bustamante, Lampazos, Parás, Vallecillo y Villaldama.

2) Cerralvo, Agualeguas, Aldamas, China, Dr. Coss, Gral. Bravo, Gral. Treviño, Herreras, Melchor Ocampo, Ramones

3) Linares, Montemorelos, Allende, Hualahuises, Gral. Terán.

4) Aramberri, Doctor Arroyo, Galeana, General Zaragoza, Iturbide, Mier y Noriega, Rayones

* Según las categorías migratorias establecidas por la COESPO

Fuente: Elaborado según datos e información de la COESPO.

Por otra parte, al interior del AMM las zonas centrales de la mancha urbana correspondientes a los municipios de Monterrey y San Pedro, mostraron condiciones de fuerte expulsión y de expulsión, respectivamente. Lo anterior sucedía cuando en las sectores urbanos en los extremos norte: Apodaca y Escobedo; Juárez al oriente y García al extremo poniente, mostraron condiciones de fuerte atracción.

En consecuencia, de persistir las tendencias señaladas, consideramos válido suponer un intenso crecimiento en la periferia del AMM con todas las costos que implicaría la expansión de la actual área urbana y los inconvenientes que genera el congestionamiento metropolitano y la polarización a nivel regional.

**Cuadro 1.7. AMM. Distribución Territorial de la Población^{1/} según Grandes Sectores-
Metropolitanos. 1990 y 1995. Población en miles**

Sector Metropolitano	Población		Variación	
	1990	1995	Absoluta	%
Área Metropolitana Monterrey ¹	2'541.1	2'945.5	404.4	16.0
Sector Metropolitano				
Central*:	554.6	516.4	-38.2	-7.0
Poniente-Norte	527.8	599.8	72.0	13.6
Poniente	275.7	322.1	46.4	16.8
Oriente-Norte	328.0	428.7	100.7	31.0
Norte	437.3	587.3	150.0	34.3
Oriente de Guadalupe (al sur) ¹	417.7	491.2	73.5	17.6

¹ No incluye a la población en áreas rurales y omite la población de García N.L.

Incluye porciones al sur del Río Santa Catarina

Sector Central: Municipio de Monterrey

Sector Poniente-Norte: Municipio de Monterrey.

Sector Poniente: Municipios de San Pedro y Santa Catarina.

Sector Oriente-Norte: Municipios de Apodaca, Juárez y Guadalupe.

Sector Norte: San Nicolás, Escobedo y Apodaca.

Sector Oriente: Municipio de Guadalupe

Fuentes: INEGI, SINCE (Sistema de Información Censal). Censo General de Población 1990 y Censo de Población 1995



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Handwritten signature

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

II.1.- CONCEPTO DE DESARROLLO

A continuación se describen de manera sucinta algunos conceptos elementales y posturas teóricas de desarrollo regional, con la intención de presentar algunas explicaciones teóricas consistentes con el actual ordenamiento de la población en el Noreste de México, y la concentración metropolitana en la Ciudad de Monterrey; así como algunos lineamientos estratégicos para el ordenamiento territorial de la región noreste de México

El fenómeno del desarrollo lo entendemos como: la sinergia resultante del progreso social y el crecimiento económico, lo cual requiere de una referencia espacial; su presencia e intensidad depende de múltiples factores ambientales, de servicios básicos, infraestructurales, productivos, administrativos e institucionales, etc. Por ser su naturaleza discreta en el espacio-tiempo, el desarrollo socio-económico no se presenta en todo lugar y al mismo tiempo (1970 T. Hermansen), esta condición intrínseca del desarrollo y del crecimiento económico, fue utilizada por F. Perroux a la mitad del siglo pasado, para sustentar la “ Teoría de los Polos de Crecimiento” (1955 *Notes sur la Notion de Poles de Croissance*). Según Perroux, el crecimiento se presenta polarizado en el espacio; y sostuvo que el crecimiento y en mayor medida el desarrollo se concentran en determinados puntos o polos que eventualmente pueden irradiar con su “aptitud de crecimiento” a su región de influencia. Este postulado es retomado en los años 70's por A. Hirshman, para fundamentar su visión desequilibrada del crecimiento económico, y postuló lo siguiente: “ El crecimiento económico solo es posible, a partir de la concentración espacial de los recursos productivos en polos o centros de crecimiento”. El desarrollo aunque de naturaleza cualitativa, no es una condición continua en el espacio-tiempo, sino que éste ocurre de forma discreta en determinados *puntos* del territorio y con diferentes *ritmos* de intensidad (T. Hermansen 1970).

Fin.

Lo anterior, lleva a una situación de desarrollo desbalanceado en la distribución del bienestar y calidad de la vida, llegando a coexistir regiones desarrolladas y regiones atrasadas o subdesarrolladas; esta situación la considera Hirshman como condición necesaria para el inicio del crecimiento acelerado (“despege o take off” con Rostow. 1970).

Antes de proseguir con la exposición de posturas teóricas consistentes con el caso del noreste de México, conviene asentar los conceptos de región, desarrollo regional y ordenamiento territorial, así como su manejo en la explicación del desarrollo polarizado del noreste de México.

II.2.- Regiones, Desarrollo y el Proceso de Crecimiento

En planeación, el término región se usa para referirse a espacios geográficos subnacionales en los que se pretenden llevar a cabo acciones o inversiones de naturaleza urbana, agropecuaria, industrial, etc.

La delimitación de regiones se fundamenta en criterios de polarización -sociales, económicos y geofísicos- u homogeneidad -patrones culturales, divisiones sociopolíticas, mecanismos de comercialización, topografía, edafología, clima, infraestructura, etc.-. Los espacios considerados como regiones, generalmente son de dimensiones físicas considerables, y llegan a contener elementos espaciales de menor dimensión para el análisis del desarrollo territorial: áreas metropolitanas, áreas urbanas, áreas rurales, cuencas hidrológicas, planicies fisiográficas, etc. Es decir, una región puede comprender todo lo anterior e inclusive a un conjunto de países que comparten determinadas características.

Las regiones pueden definirse en un amplio campo no técnico, principalmente para la toma de decisiones y para la coordinación subnacional, en este sentido será necesario proceder a una definición clara, en cuanto a los objetivos sobre el espacio definido como región, estableciendo las etapas convenientes para introducir los mecanismos de desarrollo según las necesidades prioritarias detectadas en el espacio regional, según el urbanista y geógrafo Stöhr, W. (1969) el mantener esta flexibilidad en las delimitaciones regionales es un requisito de la planificación. Más aún, éstas idealmente deberían de surgir de la integración de la planificación sectorial y la

planeación regional puesto que son instrumentos conceptuales básicos para la formulación de políticas orientadas hacia la potenciación del desarrollo.

Por desarrollo regional, entendemos: al mejoramiento del bienestar de la población en una región, expresado mediante indicadores tales como: disponibilidad de servicios básicos y vivienda, sistemas legales y administrativos eficientes, disponibilidad de empleos productivos, accesibilidad a innovaciones y amenidades, oportunidades de ascenso social y de acumulación de capital, y accesibilidad generalizada a condiciones de sustentabilidad económica, social y del medio natural

Una teoría del desarrollo regional, podría ser un sistema de relaciones consistentes capaz de explicar los valores en indicadores como los antes mencionados, referidos a una región o concentraciones de población dentro de una región o territorio; bajo el supuesto de un comportamiento racional de la conducta humana (Hilhorst 1970).

El surgimiento de la teoría moderna del desarrollo se originó a finales de la segunda guerra mundial con el progreso de la ciencia económica por lo que en sus inicios las teorías del desarrollo consideraban como sinónimos los conceptos de crecimiento y desarrollo, sin embargo desde los autores clásicos existió la convicción de que ambos términos aunque correlativos tienen implicaciones distintas. Así, Adam Smith aportó interesantes ideas acerca de las causas del aumento en la riqueza de las naciones, lo cual lo asocia entre otros factores, con el incremento en la productividad, y esta requiere de la división del trabajo y de un tamaño creciente de los mercados de consumo. Así, desde los clásicos los términos: crecimiento y desarrollo, son conceptos que no guardan una identidad estricta.

En nuestra opinión el concepto de desarrollo, se encuentra ligado a dos significados: una de carácter cuantitativo, que puede asociarse con la variación del producto total y per cápita, y otro de naturaleza cualitativa, entendido como el mejoramiento de la productividad o eficiencia productiva.

II.3.- La Escuela Neoclásica

En su búsqueda de un equilibrio a largo plazo, la teoría neoclásica del desarrollo, abandonó las concepciones de los economistas clásicos de la estabilidad “providencial o mano invisible” de las fuerzas del mercado, sin embargo, su enfoque se basaba en relaciones estáticas y microeconómicas y no aborda los fenómenos de la producción agregada y el nivel general del empleo.

El principal problema observado, fue la eficacia con que el mecanismo de mercado distribuía en forma óptima los recursos de la sociedad. Con John Maynard Keynes (1932) y sus soluciones a los problemas de estabilidad a corto plazo, se rompe con la tradición clásica de la no intervención del sector gobierno en los ajustes del mercado, pero no alcanzó a dar una solución satisfactoria a la tan buscada estabilización de la actividad económica en el largo plazo.

Los problemas a largo plazo que Keynes ignoró con toda intención, fueron tratados por otros dos economistas posteriores Evsey Domar (1957) y Roy Harrod (1948) quienes plantearon un modelo de crecimiento en los años cincuentas que constituyó la base de la teoría moderna del crecimiento económico, según el cual el ahorro y la inversión son considerados como la fuerza central que impulsa al crecimiento económico. En sus discusiones teóricas, consideran al crecimiento como sinónimo de desarrollo económico y al observar las diferencias entre los países industrializados y los subdesarrollados, explicaron el problema del subdesarrollo como una condición derivada de la escasez de capital.

II.4.- Crecimiento Equilibrado vs. Crecimiento Desequilibrado

La formación de capital constituyó el principal ingrediente en el debate sobre las estrategias de desarrollo. En este contexto, la discusión más interesante consistió entre el crecimiento equilibrado y el crecimiento no equilibrado o desbalanceado. Los primeros sostenían que así como el nivel de vida se fincaba en la estrecha relación entre el ahorro, las inversiones y el poder de compra; era necesaria una complementariedad entre los sectores productivos, sobre todo aquellos que integraban la industria. Lo que se necesitaba era una serie de establecimientos

industriales que se apoyaran mutuamente tanto en la demanda como en la oferta y por otro lado el indispensable apoyo de la demanda que fincada en una obtención de poder de compra a partir de las complementariedades productivas, garantizaran la venta y consumo de la producción ofrecida.

Puede asegurarse que la “complementariedad” era el ingrediente clave en las estrategias de crecimiento equilibrado. Complementariedad entre industrias liviana y pesada, o aún más ambiciosa entre la industria, la agricultura y la infraestructura productiva.

La enorme cantidad de cuestionamientos que derivaron de los postulados del crecimiento equilibrado, motivó en particular a A. Hirshman (1958), a sostener que la mayor debilidad en la teoría del crecimiento equilibrado era el supuesto de la amplia existencia en los países subdesarrollados de capacidades para tomar decisiones, y para emprender inversiones racionales y rentables. En su opinión es mejor tomar a los pocos individuos capaces de tomar decisiones y concentrarlos en unos cuantos sectores y en un centro de crecimiento industrial, en vez de dispersarlos por toda la economía de un país.

Así, la expansión de un sector y espacio de producción, originaría desigualdades sectoriales y regionales, pero podría crearse un incentivo de crecimiento en sectores relacionados con el sector en expansión.

II.5.- La Escuela Estructuralista

En los años sesenta, Dudley Seers (1963) y la escuela estructuralista cambia la idea del proceso del desarrollo al considerarlo no como una carrera de producción, sino como una relación de mejoras estructurales entre procesos productivos, capitales, tecnologías, conocimientos, salud pública, iniciativas de inversión, marco institucional, e integración territorial de las actividades de la población. Las regiones y países ricos según Seers, son aquellos que dan una efectiva interrelación a las variables antes mencionadas.

El trabajo más destacado de esta línea fue el de W. A. Lewis (1954-1955) quien afirmó que la economía de un país atrasado, era dual, es decir constaba de dos sectores que funcionaban desligados entre sí, uno industrial y otro agrícola. El sector agrícola, sirve como reserva de mano

de obra y capital para el sector industrial. Este último, era capaz de crecer debido a esta reserva oculta de capital, hasta que el excedente de mano de obra del sector agrícola se agotara.

Dentro de esta línea del pensamiento estructuralista, destacan los estudios de Gunnar Myrdal, quien rechazaba la teoría del equilibrio y sostenía que la pobreza en los países subdesarrollados seguía un “proceso causal acumulativo”, consistente con la existencia de un factor negativo: “La pobreza”, el cual es en forma simultánea causa y efecto del subdesarrollo, “La pobreza y la deficiente salud social que priva en los países pobres, acumulan en forma creciente condiciones de pobreza que empeoran su bienestar” (Myrdal 1961).

En consecuencia los problemas del desequilibrio regional, empeorarán cada vez más y los recursos de alta productividad de las zonas pobres, se irán a las regiones en expansión, mientras que las regiones estancadas se verán despojadas tanto de su mano de obra, como de sus empresarios potenciales. Los servicios, la administración y las organizaciones políticas se concentrarán así en las regiones prósperas, las cuales junto con su superioridad económica, crecerán en términos de producción, recursos y bienestar.

Myrdal sostuvo que el subdesarrollo puede ser un proceso inducido, su teoría de la causación acumulativa es considerada como antecedente de la teoría de la dependencia.

La teoría del desarrollo regional según Hilhorst (1969), tiene los mismos fundamentos que la teoría nacional del desarrollo, frecuentemente llamada ciencia del desarrollo, ya que ambas intentan explicar las mejoras a largo plazo en el bienestar de un pueblo que vive dentro de una cierta área.

Sin embargo hay una diferencia, mientras que existe un cierto grado de independencia en las acciones dentro de una nación, este grado de independencia es menor al interior de una región. De ahí que la teoría del desarrollo regional, debe dar cabida a las diferencias existentes entre el carácter de una nación y el de una región.

Una primer razón de lo anterior, son las diferencias entre el comercio regional, el cual ha sido sujeto a leyes distintas de las que rigen para el comercio internacional (Hilhorst 1970). Esto

cabría evaluarlo posteriormente a la luz de las nuevas condiciones de apertura económica y globalización que rigen en este inicio de siglo a los mercados nacionales e internacionales.

Una segunda razón según Hilhorst, es que el fenómeno de las *economías a escala* (derivadas de diferentes niveles de producción) y las *economías externas* (ó de aglomeración: las derivadas de la cercanía de insumos y servicios a la producción), que pueden ser omitidas en la teoría del desarrollo nacional, no es posible prescindir de ellas como elementos de una teoría del desarrollo regional y urbano. Esta segunda razón, en nuestra opinión es aún válida bajo las actuales condiciones de competencia global, y constituye un factor elemental para la localización de inversiones productivas en las áreas urbanas.

II.6.- Los Condicionamientos al Comercio y el Desarrollo Polarizado

Así como existen diferencias en el grado de desarrollo entre naciones, también existen diferencias entre el desarrollo de las regiones e incluso de las ciudades de un mismo país. Por otra parte las ciudades y regiones de un mismo país, no se desarrollan a la misma velocidad no obstante que pueda tener lugar la transmisión espacial del crecimiento a través del comercio interregional (Ohlin 1933). Así en las primeras etapas del desarrollo urbano ó regional, cuando están subdesarrollados los sistemas de transporte y comunicaciones entre regiones atrasadas y más desarrolladas, el comercio puede ser posible sobre la base de la existencia de *ventajas comparativas*. Mientras permanezcan estas condiciones infraestructurales, la migración y los movimientos de capitales entre los dos tipos de regiones serán insignificantes y podrá aplicarse la teoría pura del comercio internacional tal como lo estableció Ohlin.⁴

Toda vez que los sistemas de transporte y comunicación llegan a ser más eficientes, o se eliminan barreras que complicaban el flujo de recursos y mercancías, desaparecerá la inmovilidad de los factores productivos y la importancia de las ventajas comparativas de la región pobre tienden a desaparecer, y sus exportaciones solo podrán continuar si sus ventajas comparativas se aproximan a una *ventaja absoluta* (ejemplo, salarios bajos, monopolios, explotación de recursos naturales inexistentes en otras regiones etc.).

⁴ Bertil G. Ohlin, *Interregional and International Trade* 1933

Myrdal⁵, Hirschman⁶ y Perroux⁷, dedicaron atención a lo anterior. Myrdal, ideó dos conceptos para explicar los cambios en las condiciones del comercio entre regiones: los efectos de expansión (*spread effects*) y efectos de extracción (*backwash effects*); que coincidieron con los postulados por Hirschman: efectos de goteo (*trickling-down effects*) y efectos de polarización (*polarization effects*).

Los efectos de goteo o expansión son favorables a las región pobres y aparecen cuando la región rica continúa comprando e invirtiendo en la región pobre⁸. Lo anterior ocurre cuando entre las dos tipos de regiones existe un cierto grado de complementariedad. De no existir tal complementariedad, ocurrirán los efectos de polarización.

Ante los nuevos condicionamientos de la actual apertura comercial y mayor intercambio de recursos entre naciones, se favorece a una mayor polarización y concentración de la riqueza en las regiones de producción más eficiente, aspecto que se constatará más adelante.

Los efectos de polarización, según Hirschman y Perroux (*effets de stoppag*) ocurren cuando las actividades en la región pobre se deprimen como consecuencia de la competencia que le hace la región rica. Además cuando las oportunidades de empleo se reducen, los elementos y recursos de mayor productividad tienden a emigrar hacia la región más rica. El resultado puede ser la introducción de nuevas actividades económicas en la región pobre, para inducir un nuevo ímpetu a su economía.

Entre tanto, los efectos de polarización de la región dominante se vuelven más fuertes, sobre todo en la medida en que se reflejan en flujos migratorios. Los factores de atracción subyacentes a este movimiento, tienden a fortalecerse al aumentar el número de inmigrantes, de manera que el centro regional o área urbana dominante, tendrá que afrontar cada vez más el peso de dificultades en cuanto a la provisión de los bienes y servicios sociales que requieren sus nuevos habitantes y actividades crecientes.

⁵ Gunnar Myrdal, *Economic Theory and Underdeveloped Regions* 1957

⁶ Albert Hirschman, *The Strategy of Development* 1958

⁷ Francois Perroux, *L'Economie du xxème siècle* 1964

⁸ Los efectos de goteo fueron llamados por Perroux como *effets d'entraînement*, ocurren cuando, ante una mayor demanda en la región rica, se crean más empleos y producción en la región pobre.

Tarde o temprano, el incremento demográfico y productivo del centro polarizador, causará en su interior congestionamientos, insuficiencias y escasez por parte de la infraestructura instalada, traduciéndose eventualmente en *deseconomías a escala* para sus actividades productivas. Corresponderá entonces al interés de las élites o tomadores de decisiones, desviar las corrientes migratorias y nuevas inversiones productivas, hacia otras oportunidades fuera de la región dominante. Llevar a cabo este esfuerzo, implicará la intervención de la iniciativa privada, frecuentemente con el apoyo de las agencias gubernamentales y de los políticos de la región(es) más pobre(s), en tanto que el gobierno nacional deberá emprender programas para este fin.

Tanto la nueva acción de la iniciativa privada, como la del gobierno en sus diferentes niveles, en el mejor de los casos o escenarios, emprenderán iniciativas concertadas, para reordenar la estructura territorial de las actividades productivas y la distribución interregional de la población en el largo plazo. Resurgirían centros de población antes estancados y con condiciones de expulsión de población y el centro dominante de la región podría ceder su importancia y llegar a compartirla con otras ciudades y regiones. De esta forma, se daría un nuevo ordenamiento territorial al crecimiento regional, con la oportunidad de inducir nuevos efectos multiplicadores a partir de polos de desarrollo que inducirían a una nueva integración territorial de la producción y de la ocupación del territorio.

II.7.- La Teoría de la Dependencia

Con el surgimiento en 1948 de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) se generalizó la idea de que la industrialización es el remedio para superar el subdesarrollo; quienes sustentaban esta línea de pensamiento encabezados por Raul Prebich (1950) atribuían el subdesarrollo de América Latina a deficiencias estructurales de la economía Latinoamericana. En su opinión, existía un sector agrícola ineficiente apoyado en la explotación del minifundio y latifundio, y una “gran rigidez estructural” en el resto de la economía, debida a la excesiva concentración del poder económico en manos de las élites y la consecuente desigual distribución de los ingresos.

Los analistas de la CEPAL utilizaron el método estructuralista para explicar los problemas del subdesarrollo de América Latina, los cuales se resumen en tres críticas al sistema económico prevaleciente: 1) un proceso estático de crecimiento, originado por el deterioro histórico en los términos de intercambio comercial entre países pobres y ricos, 2) una excesiva confianza en el sistema de mercado, según la CEPAL los gobiernos debían participar activamente para romper las cadenas del subdesarrollo a través de un proceso de industrialización programada y, 3) el problema de la inflación, el cual atribuían a una rigidez estructural a largo plazo, expresada por la incapacidad de la economía para ajustarse a la demanda excesiva en el largo plazo.

Se recomendó un “proceso de industrialización programada” apoyado por una política de sustitución de importaciones por bienes de producción interna. Esta estrategia fue ampliamente seguida por todos los países del tercer mundo, pues suponía el proceso a través del cual habían pasado los países industrializados y que debía ser imitado, ya que las condiciones prevalecientes en estos países era la meta última del desarrollo (la “sociedad de consumo masivo” última de las etapas que refiere Rostow 1970).

Se consideraba que un sector industrial eficiente era característico de una sociedad moderna; las características de una sociedad subdesarrollada, se estimó que desaparecerían con el proceso de industrialización.

Los estructuralistas de la CEPAL intentaron integrar una teoría completa del subdesarrollo que hiciera énfasis en los desequilibrios estructurales entre el centro y la periferia, y sustentaron que el deterioro de los términos de intercambio de la periferia afectaba su acumulación de capital y en consecuencia, retraía su tasa de crecimiento económico, por lo que recomendaron como tarea de los gobiernos latinoamericanos el corregir todos los elementos estructurales que se oponían al desarrollo, aunque alejados del modelo estatista, opinaban que la economía de mercado debía continuar bajo la supervisión del gobierno. Lo anterior suscitó un largo debate con los economistas liberales.

Uno de los logros de la teoría estructuralista consistió en demostrar que subdesarrollo no es lo mismo que falta de desarrollo o estancamiento, y que las posibilidades para salir del estancamiento son mayores en los países desarrollados (M. Blomström y B. Hettne, 1990).

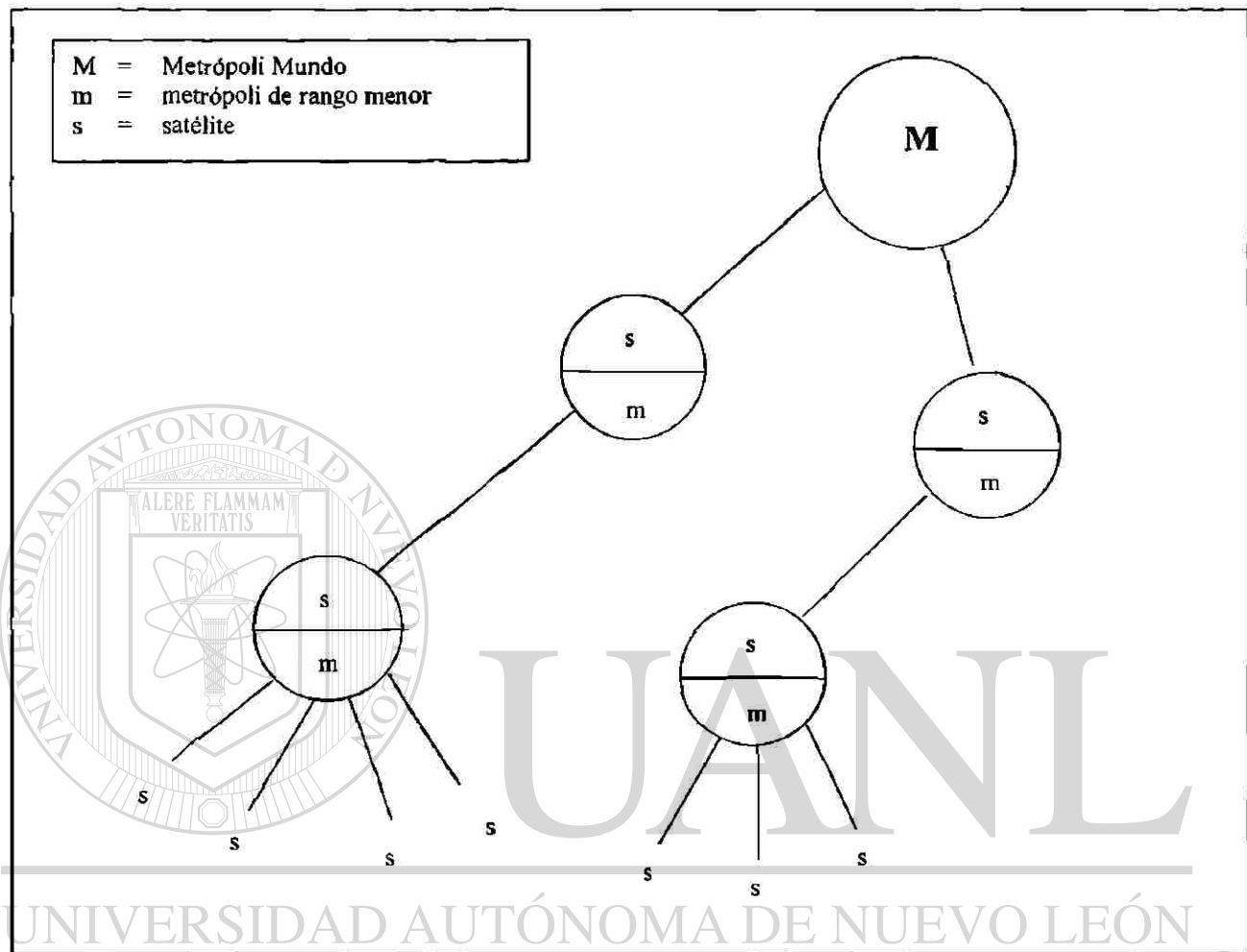
O. Sunkel y P. Paz (1970) sustentaron que el subdesarrollo y el desarrollo, interactúan y se condicionan en forma recíproca, su expresión geográfica se manifiesta en: 1) la polarización del mundo entre naciones industrializadas ricas y desarrolladas, y naciones subdesarrolladas pobres, periféricas y dependientes y, 2) la polarización interna entre regiones modernas y regiones tradicionales estancadas. Así, los conceptos de desarrollo y subdesarrollo pueden ser vistos como fenómenos mutuamente dependientes dentro de un mismo sistema, la diferencia entre ambas estructuras consiste en que las regiones desarrolladas tienen capacidad de crecer, dominar y absorber a las estructuras dependientes y subdesarrolladas y estancadas.

Los anteriores postulados, han sido aplicados tanto entre naciones, como entre regiones de un mismo país.

Fuera de América Latina la teoría de la dependencia se identifica con André Gunder Frank (1967), quien sostiene que las relaciones entre los países subdesarrollados y las naciones industrializadas son similares a las que se dan entre los centros metropolitanos con ciudades satélites de menor tamaño que los sostienen y hacen crecer. Estos últimos, los centros urbanos satélites son ciudades de menor tamaño, que no pueden crecer y desarrollarse, debido a que cualquier excedente económico que produzcan se transfiere al centro metropolitano dominante. El resultado es que las ciudades y zonas satélites son subdesarrolladas y dependientes, mientras que los centros metropolitanos crecen a expensas de estos.

Esta relación metrópoli-satélites, funciona en todos los niveles de la jerarquía urbana internacional. Las grandes metrópolis mundiales absorben los excedentes que producen las urbes de menor orden y jerarquía a través de numerosos mecanismos de transferencias comerciales y financieras por medio de los cuales fluyen recursos de las pequeñas localidades hasta las principales metrópolis, indistintamente de su origen.

Modelo Metrópoli-Satélite de G. Frank



Fuente: Frank A. G. "Capitalism and Underdevelopment in Latin America N Y. Monthly Review 1967"

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

La teoría de Frank surgida en la segunda mitad de los años 60's, puede resumirse en la gráfica anterior. Las relaciones metrópoli-satélite se encuentran en todos los niveles del mundo y aparecen delineadas entre los círculos, un círculo seccionado en dos, muestra que un agente puede actuar tanto como metrópoli que como satélite, dependiendo del contexto desde el cual se considere al círculo (nacional o internacional). El proceso de transferencia de recursos inicia en la parte inferior de la figura (un centro rural) donde los campesinos agregan valor a los terratenientes, y éstos a su vez actúan como agentes de la metrópoli y adquieren parte del valor agregado agrícola que es transferido más arriba.

Una parte de la riqueza producida, fluye hacia arriba a través de un sistema financiero de transferencias hasta los niveles más altos de la jerarquía global, donde se encuentran las metrópolis de influencia mundial, las que a su vez reciben los excedentes producidos por las ciudades de menor orden e influencia financiera. El excedente económico fluye hacia los grandes centros financieros hasta que eventualmente alcanza a los grandes centros financieros.

La visión global de Frank sobre las transferencias de recursos entre una red global centros urbanos rechazaba la noción de dualismo, es decir, el que una economía estuviera conformada por dos sectores desconectados entre sí, y separados uno moderno y otro tradicional, en cambio, suponía la existencia de un sistema financiero integrado. Esta visión en nuestra opinión, cobra mayor validez dentro del proceso de globalización, apertura comercial, e integración de bloques económico-financieros.

II.8.-La Urbanización y el Crecimiento Económico

La urbanización y el crecimiento económico son procesos vinculados estrechamente, las razones al respecto son claras: el desarrollo económico involucra la transformación de un país (o región) de una base económica agrícola en otra de mayor predominancia industrial y de servicios, actividades estas últimas que se desempeñan primordialmente en áreas urbanas. La producción de manufacturas y servicios es mucho más eficiente cuando se concentra en zonas o distritos (aglomeraciones industriales) cuya proximidad redundante en externalidades favorables (economías de aglomeración).

La alta densidad favorece ventajas de información (spill-over information) entre los productores, un funcionamiento más eficiente en los mercados de trabajo, ahorros en costos de transporte, e intercambio de partes y componentes entre productores y ventas al mercado local. La existencia y magnitud de ventajas de localización o externalidades han sido empíricamente demostradas con la alta correlación entre la urbanización y el crecimiento del PNB, ciertos estudios han mostrado coeficiente de correlación cercano al 85% este resultado es consistente según datos de 85 países de América Latina y Europa, Asia, África de 1960 a 1995 (Henderson 1998, Ciccone y Hall, 1995), (Glaeser, 1992). Los ahorros en el componente de transporte dentro de zonas de alta

densidad es de importancia central en la reciente literatura de geografía económica (Fujita, Krugman y Venables, 1999).

No obstante que las políticas nacionales puedan retrasar o acelerar los procesos de urbanización, en cualquier punto del tiempo y dado un nivel de urbanización, los recursos humanos y materiales pueden estar distribuidos de forma dispersa o altamente concentrados en pocas ciudades para aprovechar las economías de aglomeración antes citadas.

II.9 La Concentración Urbana y Rendimientos a la Inversión

Por otra parte, los recursos productivos (humanos, materiales, financiero etc.) pueden estar sobre concentrados en una o dos grandes ciudades elevando su congestionamiento y sus costos de bienestar a niveles excesivos, con el consecuente incremento de los costos de producción y la disminución de la calidad de vida urbana. Lo anterior implica que existe un grado óptimo de concentración urbana, es decir, existe un punto de inflexión a partir del cual una mayor concentración, elevará los costos del crecimiento urbano por encima del beneficio social marginal. En las ciudades congestionadas el costo marginal social de aumentar la población será mayor que el beneficio marginal de las inversiones.

Según Henderson (1998) existe para toda ciudad de dimensiones metropolitanas un grado de concentración urbana óptima, más allá del cual no se justifica ninguna política que promueva el crecimiento urbano concentrado.

Un alto grado de concentración urbana en las etapas iniciales del desarrollo económico fue vista como esencial para la eficiencia económica (Hansen, 1990). Conforme el desarrollo general avanza, eventualmente la desconcentración urbana es preferible por dos razones: 1) La economía puede afrontar una infraestructura más dispersa hacia áreas periféricas y 2) las ciudades de alta concentración inicial se convierten en zonas de alto costo por sus localizaciones congestionadas que son menos eficientes para consumidores y productores.⁹

⁹ La desconcentración ocurre en principio al moverse las manufacturas primero de las zonas centrales de las áreas metropolitanas hacia ciudades satélites cercanas y posteriormente hacia los suburbios dentro de su área de influencia o hinterland, donde salarios y precios del suelo son bajos más. Las áreas centrales de la gran metrópoli usualmente se

Cualquiera que sea el grado de concentración urbana en el tiempo, continúan reforzándose los siguientes supuestos: 1) todo país y en particular los subdesarrollados siguen una tendencia a la sobre concentración urbana y 2) la sobre concentración urbana es altamente costosa para el crecimiento económico.

En la literatura teórica del urbanismo existen tres argumentos explicativos de los anteriores supuestos la primera es de que para cualquier momento y para cualquier tamaño de ciudad dentro de una economía, su grado de concentración será eficiente si y sólo si el mercado de suelo por desarrollar, trabaja en condiciones de competencia perfecta. Tales condiciones de competencia perfecta requieren de que las ciudades nuevas se formen libremente a través de la iniciativa compartida entre el gobierno y los desarrolladores de suelo en gran escala, en un contexto de instituciones fuertes que gobiernan los mercados del suelo y existe una completa autonomía fiscal. Si las anteriores condiciones no existen las ciudades estarán sobresaturadas donde ningún desarrollador o acción de gobierno actuaría (Henderson 1989).

Todos los modelos de ciudades subcongestionadas no dispondrán de un equilibrio estable; ya que cualquier ciudad cercana de cualquier tamaño, polarizará sus recursos al no explotar economías de aglomeración suficientes. El segundo lineamiento de la literatura intenta medir los costos y beneficios del tamaño de la concentración urbana. Los hallazgos empíricos de estudiosos en este tema (Tolley, Gardner y Graves, 1979 y Richardson, 1987) sugieren que en las grandes áreas metropolitanas los costos marginales sociales del aumento de población exceden a los beneficios marginales cuando dichas ciudades quedan sobrepobladas

Autores como Renauld (1981) Henderson (1988) y Ades y Glaesser (1995) argumentan que frecuentemente son las instituciones políticas en ciertos países las que inducen y refuerzan la sobre concentración o congestión urbana. Es decir, los gobiernos nacionales eligen a una o dos ciudades sobre otras para ser favorecidas. Típicamente son ciudades capitales nacionales o

transforman en zonas productoras de servicios y comercio (bancos, servicios educativos, oficinas servicios especializados, etc.). Conforme las ciudades auxiliares y sus áreas de influencia se industrializan, estas áreas se convierten en localizaciones de elección para inmigrantes. Conforme sucede lo anterior, las tasas de crecimiento de las grandes metrópolis tienden a bajar, mientras que las ciudades de tamaño intermedio consolidan un mayor crecimiento. En los países subdesarrollados las tasas de crecimiento demográfico de las grandes metrópolis son la mitad de las observadas en ciudades de tamaño intermedio.

regionales ejemplos de esto serían las ciudades de: Bangkok en Tailandia, Ciudad de México y Monterrey en México, San Paulo en Brasil y París en Francia, entre otras. Estos autores sostienen que es en estas ciudades donde se asientan las élites nacionales, donde los tomadores de decisiones residen y las que son favorecidas con el otorgamiento de servicios de calidad y comunicaciones relativamente más eficientes. Algunas de las consecuencias negativas de esta política serían el transporte y telecomunicaciones deficientes en las regiones no favorecidas así como la inducción de zonas periféricas a las ciudades de importancia que son incapaces de competir con el centro.

Los resultados empíricos revelan que las ciudades favorecidas están sobrepobladas y funcionan con pérdidas de eficiencia y altos costos a nivel nacional ya que las inversiones y los inmigrantes fluyen hacia las ciudades favorecidas, fenómeno que crece hasta que su nivel de congestiónamiento y los costos de vivir en ellas rebasan las ventajas del favoritismo con que son tratadas. Más aún los excesivos recursos dedicados a una o dos ciudades sustraen calidad de vida del resto del sistema urbano. En especial, la alta concentración urbana explica los bajos niveles de vida en las ciudades de tamaño intermedio y de menor tamaño de tal forma que los costos de la concentración urbana excesiva son sentidas a través de todo el sistema de ciudades no solamente en las ciudades grandes o de tamaño considerable.

En efecto, un trabajo reciente realizado por las Naciones Unidas para un conjunto de 90 ciudades representativas de todo el mundo (Henderson, 1996) demostró que las altas concentraciones urbanas inciden de forma positiva en el incremento de la mortalidad infantil, de la baja relación alumno maestro y en el uso de agua no potable en las ciudades pequeñas y medias.

II.10.-El Marco Teórico en el contexto del AMM y la RNE

Es claro que la RNE ha observado un comportamiento desequilibrado en el ordenamiento territorial de su población y actividades. Lo anterior puede constatarse por la alta concentración de su población en sus tres áreas metropolitanas: Torreón, Tampico y el AMM las cuales en conjunto con Saltillo contenían aproximadamente al 65 % de la población total en la región, y a cerca del 68 % de los empleos fijos totales en manufacturas, comercio y servicios.

Aunque no ha sido parte de los análisis de este estudio, a-priori podríamos asegurar que las complementariedades sectoriales -cadenas productivas o enlaces sectoriales- entre las citadas cuatro áreas urbanas, son débiles y solamente existen cuando la proximidad las propicia, como las de algunas actividades manufactureras y de servicios entre Saltillo y Monterrey.

Más que complementariedades, las relaciones al interior del sistema de ciudades de la RNE, han existido a manera de ventajas absolutas y efectos de polarización favorables a las ciudades de mayor tamaño, particularmente al AMM.

Los llamados efectos de expansión (Hirshman), favorables a las ciudades pequeñas y de tamaño intermedio, solo son posibles, dentro de distancias cortas, como para el caso de la subregión periférica¹⁰ del AMM y de ésta con la Ciudad de Saltillo, la cual es la única ciudad no fronteriza del Estado de Coahuila, con condiciones de sustentabilidad en su crecimiento socioeconómico. Más allá de su área de influencia inmediata (hasta unos 90 Kms. aproximadamente), el AMM polariza y atrae recursos hacia ella, alcanzando su influencia tributaria los límites de otras entidades más allá de la RNE.

Es posible constatar para el caso del AMM; el postulado general de Hirshman en el sentido de que el crecimiento implica concentrar recursos en un centro o polo de expansión, y que tal condición es inherente al proceso de desarrollo y una condición inevitable del crecimiento mismo¹¹. Como parte de los efectos de polarización y de la consiguiente concentración de recursos -humanos y materiales- en el AMM, es posible deducir la pérdida de los recursos de mayor productividad, originados en por el resto ciudades de la RNE, donde ha surgido la necesidad de abordar nuevas actividades productivas, entre las que predominan las manufacturas para la exportación, o maquiladoras.

Como consecuencias, de los aumentos demográfico y de la producción dentro del AMM, se perciben situaciones evidentes de congestionamiento urbano e insuficiencias en la infraestructura,

¹⁰ Conjunto de trece municipios del Estado de N.L. que rodean al AMM.: Abasolo, Cadereyta, Carmen, Ciénega de F., Dr. González, Zuazua, Hidalgo, Higuera, Pesquería, Salinas Victoria, Santiago, Mina y Marín

¹¹ Hirshman Albert "Transmisión Interregional del Crecimiento Económico" en Desarrollo Regional y Globalización Económica Universidad de Puebla 1995

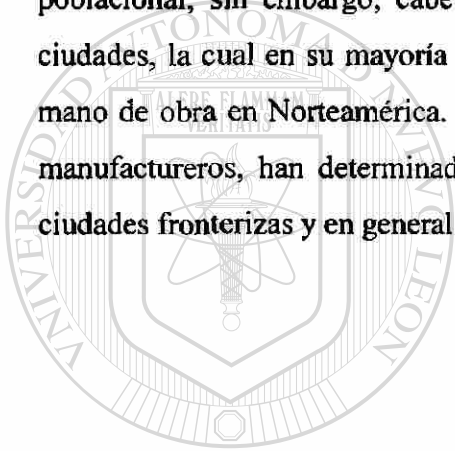
y en los servicios públicos y una alta contaminación ambiental, condiciones que reflejan lo postulado por V. Henderson en cuanto a lo relacionado con la existencia de un nivel óptimo de concentración metropolitana, más allá del cual el costo marginal social de aumentar la población, será mayor que el beneficio marginal de las inversiones. Así un alto grado de concentración urbana es considerada como esencial en las etapas iniciales del desarrollo urbano; conforme el crecimiento avanza, la desconcentración es justificable por diversas razones relacionadas con el surgimiento de deseconomías externas para los productores y condiciones adversas para el nivel de vida en general. Cualquiera que sea el grado de concentración urbana, el caso del AMM confirma los siguientes supuestos: 1) En todo país o región pero especialmente en los subdesarrollados, existe una tendencia a la sobre concentración urbana y 2) la sobre concentración urbana es altamente costosa para el crecimiento económico.

Relacionado con las explicaciones estructuralistas basadas en las concepciones centro-periferia, encontramos que tal tipo de relaciones son válidas para el caso de las ciudades pequeñas y subregiones agropecuarias de la RNE, las cuales han observado desde la década de los 70's un estancamiento crónico en favor del AMM, no obstante los esfuerzos por "programar" su industrialización tal y como lo recomendaba NAFIN a través del denominado "Programa de Parques y Ciudades Industriales", el cual fue aplicado a lo largo de "corredores de desarrollo" tales como: Monclova y las localidades en la subregión carbonífera, el puerto industrial de Altamira-Cd. Madero, y los parques industriales en localidades de la Laguna, y en la mayoría de las ciudades con más de 20 mil habitantes. Este intento programado de industrialización, buscó imitar el proceso de desarrollo de los países del primer mundo, subestimando las ventajas existentes en las grandes ciudades y el deterioro en los términos de intercambio que impiden la acumulación de capital en las localidades periféricas. Así el estancamiento de las localidades periféricas, en los años:1989-1993, se explica por el crecimiento económico y atracción poblacional del principal polo de crecimiento en la RNE.

En años recientes la globalización y liberalización de las relaciones comerciales, han transformado la lógica de la localización de empresas multinacionales, las cuales buscan en las zonas periféricas, ventajas absolutas para competir en un mundo sin más restricciones que las

leyes de mercado. Estas “ventajas absolutas” ofrecidas por las localidades periféricas se reducen a las grandes diferencias salariales de la mano de obra, factor que marca la diferenciación entre 1) territorios de manufactura avanzada, con altas percepciones salariales y elevados niveles de vida, y 2) territorios de manufactura tradicional, con bajas percepciones salariales y niveles poco desarrollados de bienestar. La anterior dicotomía centro-periferia, puede verse al interior de la región noreste, -como en el plano internacional-.

Con la inserción de manufacturas tradicionales como la maquila para la exportación en las ciudades de la frontera norte, se ha observado en éstas un acelerado crecimiento urbano y poblacional, sin embargo, cabe destacar el poco arraigo de la creciente población en dichas ciudades, la cual en su mayoría se predispone para adaptarse a las exigencias de la demanda de mano de obra en Norteamérica. Cabría precisar más adelante si los incrementos en los empleos manufactureros, han determinado en alguna medida el notable incremento poblacional en las ciudades fronterizas y en general en la región noreste.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

CAPÍTULO III

Evidencia Empírica: El Caso del Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México.

III.1 Modelo de Sección Transversal con Regresiones por Mínimos Cuadrados Ordinarios (OLS)

Si bien en el capítulo I se discutieron los estadísticos descriptivos más relevantes para la toma de decisiones sobre la desconcentración del AMM. Una manera de iniciar un análisis econométrico que fundamente la necesidad de tal desconcentración es estimando de manera sencilla la predicción de algunas variables relevantes en el incremento de la población urbana de 1990 a 1995. Al mismo tiempo someter a comprobación las hipótesis que planteamos al principio de la investigación.

Esto lo hacemos aplicando modelos de regresión sencilla o múltiple con un sistema de sección transversal donde los datos se refieren a diferentes unidades de observación en un momento dado del tiempo, en esta investigación las unidades de observación son las 32 ciudades que conforman la región noreste de México

Supongamos que tenemos una muestra de sección transversal de N ciudades obtenida a partir de los datos de población urbana. Entonces, podemos escribir:

$$y_i = \alpha + \beta x_i \quad \text{donde } i = 1, 2, \dots, N$$

Suponiendo que el comportamiento de las 32 ciudades se puede describir por la anterior ecuación, con α y β constantes. Aunque la expresión $i = 1, 2, 3, \dots, N$ no tiene aquí sentido temporal alguno, el concepto de predicción tiene todavía una interpretación que consiste en que dicha predicción se refiere a una estimación del comportamiento de los elementos no observados en la población (ciudades).

El cuadro III.1 contiene la descripción de las variables que se han incorporado los modelos de regresión explorados. En el Cuadro III.2 mostramos los resultados obtenidos para las 32 ciudades de la Región Noreste y están divididos para las ciudades con características de atracción, según su tasa de crecimiento social, y para las que tienen condiciones de expulsión, según el mismo parámetro.

Cuadro III 1 Variables Empleadas en los Modelos de Regresión y de Factores

Variable	Definición de la Variable
Análisis de Regresión	
DPOBURB	Diferencia absoluta de la población urbana de 1990 a 1995
VPOBURB	Variación porcentual de la Población Urbana 1990-1995
POBTOT90	Población Total de 1990
VPOAL9095	Variación porcentual de la Población de 15 años y más Alfabeta
VPROP90	Viviendas Propias en 1990
VVIAG9095	Variación porcentual de las viviendas con Agua entubada dentro de la vivienda 1990-1995
VVIDR9095	Variación porcentual de las viviendas con Drenaje conectado a la red pública 1990-1995
VVIEL9095	Variación porcentual de las viviendas con disponibilidad de Energía Eléctrica 1990-1995
VMOM8994	Variación porcentual de la mano de obra ocupada en el sector de Manufacturas 1989-1994
VMOC8994	Variación porcentual de obra ocupada en el sector de Comercio 1989-1994
VMOS8994	Variación porcentual de obra ocupada en el sector de Servicios 1989-1994
VVAM8994	Variación porcentual del valor agregado (pesos de 1993) en el sector de Manufacturas 1989-1994
VVAC8994	Variación porcentual del valor agregado (pesos de 1993) en el sector de Comercio 1989-1994
VVAS8994	Variación porcentual del valor agregado (pesos de 1993) en el sector de Servicios 1989-1994
VREM8994	Variación porcentual de las remuneraciones pagadas (pesos de 1993) en el sector de Manufacturas 1989-1994
VREC8994	Variación porcentual de las remuneraciones pagadas (pesos de 1993) en el sector de Comercio 1989-1994
VRES8994	Variación porcentual de las remuneraciones pagadas (pesos de 1993) en el sector de Servicios 1989-1994
NUMCARR	Número de Carreteras
DISFRO	Distancia en Kilómetros a la Frontera más próxima
DISAMM	Distancia en Kilómetros al Área Metropolitana de Monterrey
Análisis de Factores	
PVIVAG95	Por ciento del Total de Viviendas con Agua Entubada Dentro de la Vivienda en 1995
PVIVDR95	Por ciento del Total de Viviendas con Drenaje Conectado a la Red Pública en 1995
PPOALF95	Por ciento del Total de la Población de 15 años y más Alfabeta en 1995
DISAMM	Distancia en Kilómetros al Área Metropolitana de Monterrey
PMOM94	Por ciento del Total de la Mano de Obra Ocupada en el Sector de Manufacturas en 1994

Fuente: Elaboración propia.

El cuadro de resultados se muestra en orden descendente, de acuerdo a las mejores predicciones para el incremento de la población urbana durante el período de 1990-1995, medidas por el R^2 . Destaca los modelos que usan a la variable independiente o explicativa de VPROP90 (Número de

viviendas propias de 1990) su coeficiente resultó con el signo esperado y es significativo con un nivel de confianza del 95%, el modelo tiene un nivel de predicción del 97% para las 32 ciudades y para las 17 que son áreas de atracción. En las regiones con características esta variables explica el crecimiento urbano en 82%.

Cuadro III.2 Estimaciones Básicas de los Parámetros para distintos Modelos de Regresión (OLS)

Variables N (nº de observ.)	Sistema Completo de Ciudades 32				Sistema de Ciudades con Condiciones de Atracción de Población 17				Sistema de Ciudades con Condiciones de Expulsión de Población 15			
	β	t	Sig.	Predic.	β	t	Sig.	Predic.	β	t	Sig.	Predic.
	Modelo 1 Variable dependiente DPOBURB											
Constante	-2,492.653	-0.903	.374		2,979.139	0.611	.550		-816.783	-1.306	.214	
VPROP90	0.933	28.847	.000	97%	0.918	21.877	.000	97%	0.317	7.639	.000	82%
Modelo 2 Variable dependiente DPOBURB												
Constante	-3,994.013	-1.440	.160		294.229	0.058	.955		-866.510	-1.289	.220	
POBTOT90	.158	28.926	.000	97%	0.156	21.259	.000	97%	0.053	7.120	.000	80%
Modelo 3 Variable dependiente VPOBURB												
Constante	-2.135	-1.306	.201		-3.999	-1.342	.200		2.029	0.761	.460	
VPOAL9095	.931	10.695	.000	79%	1.025	8.283	.000	82%	0.408	1.489	.160	15%
Modelo 4 Variable dependiente VPOBURB												
Constante	-5.448	-1.536	.136		-7.431	-1.578	.139		2.345	0.633	.538	
VVIAG9095	-0.015	-0.290	.774		0.219	0.637	.535		-0.014	-0.213	.835	
VVIDR9095	0.055	0.749	.460		0.057	1.754	.103		-0.041	-0.894	.389	
VVIEL9095	0.646	4.588	.000	67%	0.414	1.730	.107	79%	0.331	2.162	.052	37%
Modelo 5 Variable dependiente DPOBURB												
Constante	-92.480	-2.690	.012		-136.647	-2.544	.024		-2.083	-0.511	.619	
NUMCARR	23.183	5.739	.000		29.635	4.925	.000		1.615	2.609	.024	
DISFRO	-.27	-0.535	.597		-.42	-0.489	.633		-.7	-1.285	.225	
DISAMM	-.70	-1.092	.284	58%	-.27	-0.293	.774	68%	-.13	-1.284	.226	49%
Modelo 6 Variable dependiente DPOBURB												
Constante	-121.011	-4.612	.000		-150.350	-3.779	.002		-6.384	-1.608	.132	
NUMCARR	23.834	6.107	.000	55%	29.501	5.502	.000	67%	1.342	1.970	.070	23%
Modelo 7 Variable dependiente VPOBURB												
Constante	13.912	3.201	.003		15.732	3.366	.005		6.151	1.960	.076	
VMOM8994	-.0007	-.100	.921		-0.031	-1.821	.092		0.008	1.921	.081	
VMOC8994	.0008	.008	.994		-0.218	-1.608	.132		-0.061	-0.884	.396	
VMOS8994	-.0140	-.528	.602	1%	0.243	2.569	.023	36%	0.005	0.370	.718	26%
Modelo 8 Variable dependiente DPOBURB												
Constante	68.040	2.572	.015		88.043	2.198	.044		5.075	1.435	.175	
DISAMM	-.148	-1.672	.105	9%	-.148	-1.039	.315	7%	-.13	-1.186	.257	10%
Modelo 9 Variable dependiente VPOBURB												
Constante	13.684	4.043	.000		20.976	3.555	.004		4.6790	2.028	.068	
VREM8994	-.0002	-.172	.865		-0.006	-0.826	.424		0.0009	1.402	.188	
VREC8994	-.0043	-.097	.923		0.025	0.268	.793		-0.0004	-0.016	.987	
VRES8994	-.0001	-.881	.386	3%	-0.066	-0.748	.468	7%	0.0006	0.026	.929	15%
Modelo 10 Variable dependiente VPOBURB												
Constante	13.961	4.091	.000		17.196	3.782	.002		7.0530	2.592	.025	
VVAM8994	-.002	-.541	.593		-0.001	-0.116	.909		0.0004	0.196	.848	
VVAC8994	-.012	-.288	.776		0.046	0.813	.431		-0.0308	-1.031	.325	
VVAS8994	.002	.098	.922	1%	-0.011	-0.466	.649	6%	0.0033	0.169	.869	13%
Modelo 11 Variable dependiente DPOBURB												
Constante	30,420	1.418	.167		44,406	1.210	.245		3,448	1.723	.109	
DISFRO	-4.297	-0.059	.954	0%	.51	0.315	.720	1%	-8.899	-1.429	.176	14%

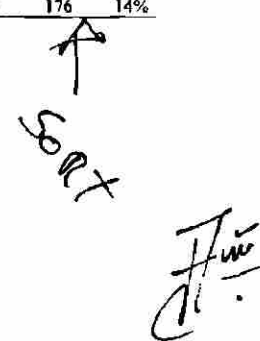
β = Coeficiente estimado no estandarizado

t = Valor de estadístico t

Sig = Significación del parámetro estimado con base en las razones t asíntóticas

Predic = Predicción del modelo (R²)

Fuente: Elaboración propia con datos de la base de datos formada con la información de los cuadros del apéndice



El modelo número 2, cuando la población total de 1990 es la variable explicatoria, tiene un poder de predicción importante, según el R^2 (97%) y la variable POBTOT90 es significativa y con el signo esperado. Igual sucede con las ciudades de atracción y es menos relevante en las ciudades de expulsión.

Otros modelos significativos del cuadro son los identificados con los números 3, 4, 5 y 6. En el modelo 3 la variable VPOAL9095 explicó significativamente el incremento porcentual de la población urbana en un orden del 79% (32 ciudades), de 82% en las ciudades de atracción. En el caso de las ciudades de expulsión apenas fue de 15%. Esto indicó que la educación es un factor importante en el crecimiento urbano.

El modelo 4 que incluye el aspecto de los servicios básicos de las áreas estudiadas (VVIAG9095, VVIDR9095 y VIVEL9095) explicó el incremento de la población urbana en 67%, 79% y 37% para las 32 ciudades, ciudades de atracción y ciudades de expulsión, respectivamente. Dentro de este modelo las variables más significativas fueron VIVEL9095 y en segundo lugar VVIDR9095.

El modelo 5 incluye a las variables que indican la comunicación interna dentro de las ciudades estudiadas como el número de carreteras (NUMCARR), la distancia a la frontera más próxima (DISFRO) y la distancia al Área Metropolitana de Monterrey (DISAMM). En este modelo resulta significativo la variable NUMCARR y el modelo predice al crecimiento urbano en un 58%, 68% y 49% para las 32 ciudades, ciudades de atracción y ciudades de expulsión, en ese orden.

Es interesante destacar el caso del modelo 7 donde se incorporaron las características que se refieren a la actividad económica de cada región medida por la variación porcentual del personal ocupado en los grandes sectores económicos (Manufacturas, Comercio y Servicios). Si bien este modelo no resultó significativo para el caso de las 32 ciudades en forma conjunta si aportó una explicación satisfactoria en las ciudades de condiciones de atracción de población (36% el R^2) y de aunque en menor cuantía en el caso de las ciudades de expulsión de población (26%, según el R^2). Es notorio mencionar que a esto contribuyó la variación del personal ocupado en el sector Servicios (VMOS8994) para el caso de las ciudades en condiciones de atracción de población y

de la variable variación porcentual del personal ocupado en el Sector Manufacturas para el caso de las localidades con característica de expulsión de población.(VMOM8984).

El resto de los modelos presentados fueron un ejercicio exploratorio que indicó a grandes rasgos la una insignificancia de las variables remuneraciones al personal ocupado y valor agregado en los grandes sectores económicos como predictoras del crecimiento de la población urbana de la Región.

III.2 ESTIMACIONES DEL ANÁLISIS DE FACTORES

El propósito de la técnica de análisis de factores es encontrar una forma de condensar o sumarizar la información contenida de un número de variables originales en un grupo menor de nuevas dimensiones compuestas (factores) que reemplace las variables iniciales y pueda utilizarse como si fuera un análisis de regresión múltiple.

El modelo matemático del índice podría expresarse como:

$$IB = a (SERBA) + b (EDUC) + c (DISTA) + d(OCUPA)$$

En donde *IB* es el índice de bienestar, *a*, *b*, *c* y *d* son las cargas de los factores, “*SERBA*” es la nueva variable (factor) producida por la reunión de las variables *PVIVDR95* y *PVIVAG95*; “*EDUC*” es la nueva variable producida por *PPOALF95*; “*DISTA*” es la nueva variable producida por *DISAMM* y “*OCUPA*” es la nueva variable producida por *PMOMM*.

En general el modelo para la variable estandarizada *i*-ésima se denota así:

$$X_i = A_{i1} F_1 + A_{i2} F_2 + \dots + A_{ik} F_k$$

Donde las “*F*” son los factores y las “*A*” son las constantes usadas para combinar los factores.

Los factores se infieren a partir de las variables observadas y pueden ser estimadas como combinaciones lineales de ellas.

$$F_j = \sum_i^p W_{ji} X_i = W_{j1} X_1 + W_{j2} X_2 + \dots + W_{jp} X_p$$

La expresión general para la estimación del factor j-ésimo es:

Las “W” se conocen como los coeficientes del factor y la “p” es el número de la variable.

Cuadro III.3. Índice de Bienestar en el Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México. 1995

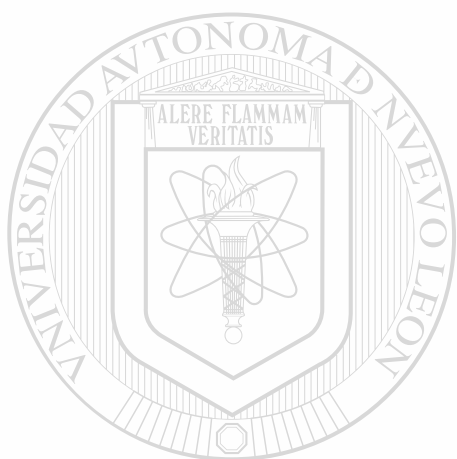
Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	PVIVDR95	PVIVAG95	PPOALF95	PMOM94	DISAMM	Índice de Bienestar
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	69.56	71.23	95.16	43.47	ND	0.94851
Área Metropolitana de Monterrey (NL)	90.82	88.24	96.72	43.09	ND	1.73171
Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	81.62	78.82	95.34	49.59	82	1.25125
Sabinas Hidalgo (NL)	63.35	78.80	95.14	42.92	98	0.87204
Nuevo Laredo (Tamps)	77.87	73.10	95.56	43.14	224	0.86513
Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	77.96	78.77	96.25	38.81	355	0.83624
Piedras Negras (Coah)	68.74	78.46	95.83	58.26	438	0.80115
Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	72.99	81.44	96.13	32.55	309	0.77906
Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	60.02	69.02	96.19	45.61	194	0.69155
Santiago (NL)	58.47	80.69	94.98	22.70	22	0.65480
Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	60.74	82.28	94.36	24.93	154	0.50588
Cadereyta (NL)	40.63	61.12	94.48	63.86	38	0.50275
Reynosa-Río Bravo (Tamps)	56.10	64.17	94.94	54.21	220	0.47787
Cd. Acuña (Coah)	47.63	71.62	95.89	68.94	492	0.46744
Allende (NL)	43.02	72.85	95.96	25.31	51	0.41785
Matamoros (Tamps)	61.55	56.79	94.86	62.81	324	0.39097
Ciudad Victoria (Tamps)	74.31	61.08	95.74	21.75	292	0.26119
Linares (NL)	55.75	54.94	94.57	41.86	137	0.20465
Tampico-Madero-Altamira (Tamp)	70.38	67.53	95.65	24.98	537	0.05531
Montemorelos (NL)	37.33	57.50	94.89	33.48	78	0.00289
Parras (Coah)	55.14	59.68	90.75	54.62	150	-0.03123
Valle Hermoso (Tamps)	54.91	52.34	93.47	41.84	286	-0.17028
Anáhuac (NL)	43.72	53.86	93.39	40.29	206	-0.22642
San Buenaventura (Coah)	18.99	64.74	95.28	22.24	216	-0.38089
Allende-Morelos (Coah)	18.50	64.28	94.81	32.40	371	-0.51341
Nava (Coah)	31.73	57.90	95.61	8.04	385	-0.68232
Múzquiz-Palau (Coah)	36.45	61.40	93.69	12.79	356	-0.68855
Ciudad Mante (Tamps)	56.07	45.16	90.55	25.00	418	-1.01540
San Pedro (Coah)	38.90	43.95	90.93	30.40	341	-1.06154
Matamoros (Coah)	33.04	32.34	91.06	27.22	335	-1.37105
Francisco I. Madero (Coah)	27.63	37.15	92.00	10.53	374	-1.50627
San Fernando-Fco. Villa (Tamps)	12.09	19.97	89.90	14.87	378	-2.23313
González-Estación Manuel (Tamps)	17.13	17.55	85.69	12.51	453	-2.83775

Fuente: Elaboración propia con datos de la base de datos formada con la información de los cuadros del apéndice

Los resultados del análisis factorial que se han aplicado para los 32 casos “Ciudades de la Región Noreste de México” están presentados en el cuadro II.2. En este cuadro se destaca la jerarquía de las ciudades se puede mencionar que sólo dos casos: a) el Área Metropolitana de Monterrey y b) La conurbación Saltillo-Arteaga y Ramos Arizpe tienen condiciones de bienestar por encima del promedio de la Región.

Las cinco ciudades adicionales que tienen mejores condiciones de vida son: Sabinas Hidalgo, Nuevo Laredo, la conurbación Torreón-Lerdo-Gómez Palacio, Piedras Negras, Sabinas-Rosita-Cloete.

En este ejercicio se corrobora que son las ciudades del AMM y Saltillo así como las ubicadas en la Frontera de la región las que presentan mejores condiciones de vida y son sistemáticamente las de mayor atracción de población.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

®

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

CAPÍTULO IV

HACIA UNA POLÍTICA DE DESCENTRALIZACIÓN

Se reconoce que el proceso de desarrollo urbano es un fenómeno complejo que responde a una multiplicidad de factores demográficos, económicos, sociales y políticos o institucionales. En relación con esto ha existido una clara voluntad política expresada en los Planes Estatales de Desarrollo Urbano de los tres estados de la Región Noreste por conformar un desarrollo urbano y regional más equilibrado que propicie una ocupación del territorio acorde con las potencialidades de desarrollo de ciudades alternativas a las áreas metropolitanas (AMM, Tampico y la Región de la Laguna) así como en las ciudades de la frontera norte..

En una época de mayor apertura económica y política, resulta ser un contrasentido el que todo se continúe decidiendo desde los grandes centros metropolitanos o las capitales del Estado. La planeación del desarrollo urbano debe cobrar mayor importancia para conocer como lograr una mejor gestión urbana con la participación conjunta del gobierno, la iniciativa privada y la sociedad organizada al nivel de cada localidad.

Lo anterior es un cometido complejo que requiere un proceso de orientación e innovaciones en las acciones de los distintos actores y cumplir con requisitos técnico-científicos, apoyos materiales, humanos y tecnológicos adecuados. Se proponer aquí un enfoque de ordenamiento territorial que incida en el mejoramiento productivo del nivel de vida, vinculando el desarrollo urbano y regional con el socio-económico mediante una participación conjunta de los gobiernos estatales y municipales, en coordinación con los sectores privado y social.

Entre los principales aspectos de este proceso destacan los siguientes:

Aprovechar las potencialidades locales y regionales en un marco de innovaciones que permitan a los actores sociales locales administrar empresas y proyectos dentro del contexto de una economía global.

El marco de innovaciones a que hacemos referencia debe tener una red eficiente y coherente de servicios públicos e infraestructura social sin rezagos ni capacidades instaladas ociosas.

Para que los servicios públicos e infraestructura desarrollen un papel más efectivo y justo a la vez de eficiente, se requiere que la toma de decisiones y administración de recursos se descentralice más de lo que se ha logrado hasta la fecha.

IV.1.-Lincamientos de Ordenamiento Territorial en el Marco de la Apertura Comercial

La apertura comercial con Norteamérica, continuará incidiendo en la vida nacional y de la RNE a través de cambios estructurales de orden socioculturales y económicos, que afectarán las relaciones de producción e intercambio de bienes y servicios, modificando el desarrollo urbano y regional del noreste, ya que será en las ciudades donde se refleje el crecimiento de la producción orientada a la exportación, la cual requiere ser ordenada entre el sistema de ciudades, para aliviar los problemas de las grandes concentraciones urbanas, y extender los beneficios del crecimiento económico a los 735 mil de norestenses que en 1995, vivían en localidades menores de 15 mil habitantes.

El incremento previsto de la actividad económica que ocasionará la gradual apertura comercial, demandará una base territorial con la suficientes ventajas de localización y externalidades favorables que faciliten la maximización de beneficios, estas condiciones generalmente se encuentran en centros urbanos de tamaño intermedio, o en centros regionales cuya productividad y ritmo de crecimiento económico pueden llegar a beneficiar localidades de menor jerarquía y tamaño situadas dentro de su área de influencia. Lo anterior requiere una mayor y mejor integración territorial de las relaciones de producción e intercambio, dentro del sistema de ciudades y con el exterior.

Los beneficios de la apertura comercial serán diferentes, en función de circunstancias como la proximidad relativa con los Estados Unidos, o que se logren inducir en factores locacionales tales como: las condiciones de la infraestructura productiva y de los servicios públicos, sistemas de comunicaciones y enlaces carreteros, disponibilidad de mano de obra capacitada y en general, la

existencia de un ambiente laboral favorable a la producción, condición esta última más buscada por la inversión extranjera¹.

Las ciudades de la frontera norte, por su ventaja en términos de distancia respecto a la frontera norte, han recibido los mayores montos de inversiones; sin embargo, las circunstancias actuales de sobrepoblamiento y saturación de su infraestructura y servicios básicos, han producido externalidades negativas, lo que hace que las ciudades de tamaño intermedio², ubicadas en la segunda línea fronteriza y en especial el Área Metropolitana de Monterrey, sean los centros urbanos con mayores posibilidades para recibir las nuevas inversiones junto con algunas ciudades pequeñas situadas dentro del área de influencia de la frontera norte.

Los incrementos de empleos y población adicional asentada que ocasionará el TLC, se presentarán en aquellos centros urbanos que dispongan de los elementos básicos para el crecimiento económico y social: agua, suelo urbanizado y condiciones para mantener un nivel satisfactorio de soporte del sistema ecológico urbano.

Atendiendo criterios racionales de localización, serían las grandes concentraciones urbanas las más favorecidas con las nuevas inversiones, ya que por sus economías de aglomeración este tipo de centros urbanos reducen en mayor grado la incertidumbre de toda empresa que busque maximizar sus beneficios.

Si bien las ciudades secundarias o periféricas conservan desventajas tradicionales, como la menor productividad de la mano de obra o de su infraestructura, las grandes concentraciones urbanas generan deseconomías externas: El congestionamiento metropolitano, contaminación excesiva y problemas de seguridad, reducen su atractivo para la ubicación de nuevas inversiones.

El notable crecimiento de la población en las principales ciudades de la frontera norte, atribuido principalmente al funcionamiento concentrado de maquiladoras de exportación, merece considerar el comportamiento de este sector de la industria dentro del contexto de la nueva apertura comercial. Si bien con el TLC se harán extensivos algunos derechos y prerrogativas propias de las maquiladoras al resto del sector manufacturero, con la eliminación gradual de

aranceles será posible una mayor desconcentración y ordenamiento territorial de esta actividad ensambladora que apunta a ser sobresaliente en el corto plazo.

Con el TLC será posible estimular el crecimiento de la actividad maquiladora o ensambladora en regiones alejadas de la frontera norte, lo que facilitará la integración de esta actividad al desarrollo de la producción nacional y al fomento de empleos en entidades deprimidas que se caracterizaban por expulsar población hacia la frontera norte y los Estados Unidos. Para el mediano plazo es factible y conveniente que las maquiladoras con procesos técnicos modernos permanezcan en la frontera norte y, las que funcionen con procesos intensivos en mano de obra se internen en las regiones del centro y sur del País.

IV.2 ESPECIALIZACION PRODUCTIVA Y CRECIMIENTO URBANO

La apertura comercial acentuará la especialización productiva de las ciudades, de acuerdo con las ventajas comparativas desarrolladas para la producción; sin tratar de elaborar un análisis profundo de ventajas de localización, es posible tener una idea aproximada de las ciudades que verán incrementado su empleo y por ende su población, a partir de la consideración de las ramas manufactureras que aumentarán su producción con el TLC.

Distintos estudiosⁱⁱ coinciden en definir como ramas manufactureras favorecidas en México, a las productoras de prendas de vestir, automotriz, muebles, cerámica, hule y plásticos, piel y calzado, bebidas, materiales para la construcción y servicios; como ramas perdedoras se identifican: Química, maquinaria y herramientas, minerales no metálicos, papel y tabaco entre otros; existen subsectores indefinidos para los cuales no es posible concluir hasta que punto podrán prosperar o retraerse su producción como en los casos de productos alimenticios manufacturados, textiles, equipo de transporte, vidrio, hierro y acero y productos eléctricos y electrónicos.

La producción agrícola de temporal, sobre todo en el caso de granos básicos que utiliza mano de obra intensiva decaerá con el consecuente desplazamiento de trabajadores agrícolas hacia las ciudades, mientras que los cultivos de frutas regionales se verán beneficiados.

Por su especialización productiva en ramas favorecidas se espera un mayor crecimiento en ciudades como: Monterrey, Saltillo, Reynosa-Río Bravo, Cd. Acuña, Sabinas Hgo., Linares, P. Negras, N. Laredo, Matamoros y Cd. Victoria.

Existen otras ciudades que por su importancia regional, como ejes de transportación o concentración de su empleo en alguna rama ganadora ante el TLC, pueden reactivar su crecimiento mediante la reconversión de su producción, estos casos son: Tampico-Madero, , Torreón-Gómez Palacio y Sabinas-N. Rosita.

Es conveniente estructurar una eficiente política de ordenamiento territorial de actividades productivas que atienda aquellos centros urbanos beneficiados por el TLC para que a partir de ellos se difundan los efectos del desarrollo económico a otros centros de población y producir un desarrollo más equitativo.

IV.3.- DESARROLLO REGIONAL Y MOVIMIENTOS MIGRATORIOS INTERREGIONALES

Las decisiones de localización, encontrarán menor incertidumbre en aquellas regiones y ciudades que ofrecen ventajas comparativas para el desarrollo de la actividad productiva en cuestión, sin embargo la producción para la exportación por la importancia del factor distancia, seguirá prefiriendo a los centros urbanos próximos a la frontera norte no obstante la existencia de ventajas de localización para ramas favorecidas con el TLC, en ciudades de las regiones centro y occidente del país.

Las nuevas inversiones y empleos derivados de la apertura comercial, se localizarán predominantemente en la zona de influencia de la frontera norte, en particular en el Área Metropolitana de Monterrey y ciudades de tamaño intermedio localizadas hasta 300 kilómetros al sur de la frontera que dispongan de suficiente infraestructura, equipamiento y servicios básicos, sobre todo agua y condiciones favorables para la industrialización.

A nivel regional se esperan los siguientes impactos:

- Acentuación de la migración del sur y del centro hacia el norte y hacia la zona de influencia de la frontera, como aconteció en los últimos 15 años con el crecimiento de la industria maquiladora de exportación.
- Con el TLC habrá mayor presión demográfica sobre las ciudades de la frontera norte, las cuales se encuentran en los límites del desarrollo sustentable.
- Nueva migración adicional rural-urbana, por motivo de las modificaciones al Artículo 27 Constitucional y por la retracción de la producción agropecuaria.
- Regreso de migrantes ilegales mexicanos al país provenientes de Estados Unidos, por los efectos de la recuperación económica del TLC.
- Migración centroamericana hacia la frontera norte.

IV.4 POLITICA GENERAL DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL ANTE EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO

La política general de ordenamiento territorial de actividades productivas ante el TLC debe ser congruente con los objetivos nacionales de equidad y de cambio del actual patrón de crecimiento urbano caracterizado por la concentración-dispersión. La premisa básica de la política de ordenamiento territorial ante el cambio de la geografía de la producción que ocasionará el TLC, es promover un patrón armónico de asentamiento de la población y de las actividades económicas, de manera tal que el territorio de la RNE, sea utilizado en forma eficiente y los beneficios del desarrollo sean repartidos sin aislar regiones o centros de población y a la vez se induzca a desconcentración de las áreas metropolitanas. Para ello debe buscarse:

- Desalentar el crecimiento extensivo de las tres áreas metropolitanas (Area Metropolitana de la Laguna, Tampico-Madero-Altamira y el AMM) para evitar concentraciones urbanas inmanejables.
- Fortalecer las condiciones de infraestructura económica en las ciudades de tamaño intermedio por beneficiarse con el Tratado de Libre Comercio.

- Reducir los obstáculos a la productividad de la economía urbana en los centros urbanos que integran los subsistemas urbanos de las ciudades directamente beneficiadas con el TLC.
- Fomentar acciones locales tendientes a la incorporación de servicios marginales y complementarios a la nueva actividad económica esperada en las áreas urbanas.

D.- OBJETIVOS DE DESARROLLO URBANO ANTE EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO

En congruencia con los objetivos de recuperación económica y mejoramiento productivo del nivel de vida y en base al papel funcional desempeñado por los componentes del sistema de ciudades, los siguientes objetivos de desarrollo urbano ante el TLC tienen la finalidad de encauzar la inversión pública y privada hacia los centros urbanos con mayor potencial para recibir los beneficios de la apertura comercial y a romper la inercia del aislamiento productivo y funcional de las ciudades pequeñas^{c/} con baja capacidad para asimilar innovaciones y autosustentar su desarrollo. Estos objetivos se proponen:

- Establecer estrategias y líneas de acción para que los centros urbanos beneficiados con el TLC, difundan a otras ciudades dentro de su zona de influencia, los beneficios de la apertura comercial.
- Privilegiar el crecimiento de áreas urbanas con claro potencial de desarrollo sustentable, en términos de recursos naturales y conservación del medio ambiente.
- Apoyar el crecimiento racional de los distintos rubros de infraestructura y servicios urbanos, para eliminar costos por el subempleo u ociosidad de estos recursos.
- Propiciar la localización de la producción orientada a la exportación, en atención a ventajas de localización en ciudades de tamaño intermedio.

- Fortalecer la administración pública municipal, de las ciudades beneficiadas con el TLC y aquellas elegidas como estratégicas para difundir los efectos de la nueva apertura comercial y reducir en ellas los obstáculos a la productividad de la economía urbana.
- Coadyuvar a la incorporación de la industria maquiladora de exportación a los procesos nacionales de desarrollo económico, regional y urbano.
- Apoyar el financiamiento local de obras de infraestructura y servicios urbanos, con recursos federales en proyectos de clara rentabilidad y recuperación de inversión.
- Desarrollar acciones y previsiones en favor de la calidad del medio ambiente y del uso racional de los recursos naturales.

E. ESTRATEGIAS DE ORDENAMIENTO URBANO NACIONAL ANTE EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO

La premisa básica de la política de ordenamiento urbano nacional, es promover un patrón armónico del asentamiento de la población y de las actividades económicas, de manera tal que el territorio sea utilizado en forma eficiente y los beneficios del desarrollo sean repartidos equitativamente.

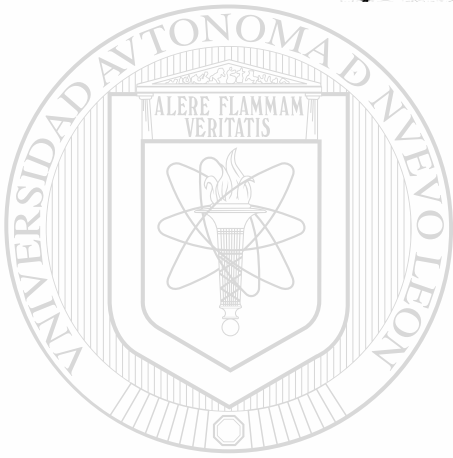
Dentro de este contexto es preciso definir estrategias que consoliden los efectos positivos y se contrarresten los efectos no deseados del Tratado de Libre Comercio. En este sentido se definen 8 líneas básicas de acción:

1. Promover la disminución de los flujos migratorios a las ciudades fronterizas y eliminar los rezagos acumulados de infraestructura productiva y de servicios urbanos.
2. Intensificar el apoyo a las ciudades intermedias, con énfasis en las directamente beneficiadas con el TLC, que se ubican en los principales corredores existentes de comercio exterior:
 - -Saltillo-Monterrey-Nuevo Laredo, Cd. Acuña-P. Negras-Sabinas-N.Rosita, Allende Morelos

3. Ofrecer dentro de la segunda línea fronteriza^{d/} opciones para los movimientos migratorios, en ciudades que muestren potencial económico y capacidad de desarrollo sustentable.
4. Promover un mejor aprovechamiento de los recursos naturales
5. Incrementar el apoyo a las ciudades intermedias de la región centro norte, para que sirvan de enlace entre la desconcentración industrial y el acceso a los mercados del norte.
6. Iniciar la estructuración de corredores económicos urbanos de desarrollo futuro, para servir a mercados regionales:
7. Consolidación e impulso a las ciudades de tamaño medio que resultaron con potencial de desarrollo para asimilar los efectos positivos de la apertura comercial.
 - Consolidación de las ciudades con potencial económico y ventajas locacionales hacia el sector secundario
8. Ajustes a la política de apoyo a las zonas urbanas:

- Dotación de recursos fiscales base, en proporción al tamaño de la población, a la capacidad de gestión y ahorro local en cada ciudad
- Apoyos adicionales de la federación a cada ciudad en base a sus avances y compromisos específicos de productividad
- Asignación adicional de recursos fiscales en aquellas localidades que presenten un patrón de desarrollo sustentable en términos económicos y medio ambientales y cuyos gobiernos se comprometan con la federación a:
 - Actualizar y dar vigencia legal a sus planes de desarrollo urbano
 - Modernizar sus sistemas administrativos

- Actualizar el catastro y el registro público de la propiedad
- Modernizar su sistema de vialidad y transporte
- Eficientar el transporte público en la zona urbana
- Fijar los usos del suelo
- Tener capacidad de preservación de los recursos naturales y el medio ambiente
- Privatizar servicios públicos con apoyo del ahorro local.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

1020130200

F.- CONCLUSION

El TLC como instrumento macroeconómico para el impulso sectorial no representa la solución de corto plazo a los problemas económico-estructurales del país, sus efectos positivos en términos de mejoras en la producción, productividad y empleos se manifestarán hasta los años finales de la presente década.

Las nuevas inversiones productivas, buscarán aplicarse en los sectores y ramas productivas que ganarán con el TLC; lo anterior necesariamente tendrá un referente urbano en aquellas ciudades con ventajas locacionales y economías de aglomeración.

La segunda línea fronteriza, figura ser el territorio más propicio para maximizar los beneficios esperados, dentro de este espacio, están ciudades como, Monclova, Saltillo-Ramos Arizpe-Artega, Cd. Victoria, etc., que serán favorecidas por las nuevas inversiones, y la ciudad de Monterrey que tiende a ser el punto de destino principal del capital y empleos que propiciará el Tratado de Libre Comercio.

La nueva política de desarrollo urbano deberá fomentar una mejor articulación funcional del sistema regional de ciudades, a través de un ordenamiento espacio-sectorial que respete al medio natural .

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS



BIBLIOGRAFÍA

- André, G. F. (1967). *Capitalism and Underdevelopment in Latin American*. Nueva York. Monthly Review.
- ____ (1969). *Latin America: Underdevelopment of Revolution*. Nueva York. Monthly Review.
- Barber W., (1971). *Historia del Pensamiento Económico*. Alianza Editorial.
- Blomström M. y H. Björn (1990), *La teoría del Desarrollo en Transición*. Fondo de Cultura Económica. México D.F. 1990.
- Blomström, M. y Hettne, B. (1981). *Dependency and Underdevelopment. A Latin American Contribution to Development Theory*. Estocolmo. Prisma.
- COESPO de Nuevo León. *Tasas de Crecimiento Total, Natural y Social*. 1990-1995.
- Domar, Evsey, (1957). *Essays in the Theory of Economic Growth*. Oxford University Press.
- Flores González, Sergio (eds.) (1995). *Desarrollo Regional y Globalización Económica*. Universidad Autónoma de Tlaxcala y Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. México.
- Germán, S. V. (1999). "Selección Empírica para el desarrollo económico regional". *Revista Ensayos*. Centro de Investigaciones Económicas. Universidad Autónoma de Nuevo León. Vol. XVIII, número 2.
- Gobierno del Estado de NL (1999). "Ley de Ordenamiento Territorial de los Asentamientos Humanos y de Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León". *Periódico Oficial*. 3 de marzo.
- Gobierno del Estado de N.L.-SEDUOP (1995). "Plan Multidimensional de Desarrollo Urbano de Nuevo León". 1995-2020 Monterrey NL.
- Harrod, Roy F.(1948). *Towards a Dynamic Economic Development*. Londres, Macmillan.
- Hansen, Niles, (1972). "Grow Centers in Regional Planning". Ed.-Free Press New York.
- Hirshman, A. O., (1958). *The Estrategy of Economic Development*. Nueva Haven, Conn, Yale University Press.
- ____ (de.), (1961). *Latin American Issues*. Essays and Comments. Nueva York; Twentieth Century Fund.
- ____, (1968). "The Political Economy of Import-Substituting Industrialization in Latin America. *The Quartely Journal of Economics*, vol. 82.
- ____, (1971). *A Bias for Hope*. Nueva Haven. Yale University Press.
- ____, (1977). "A Generalized Linkage Approach to Development, with Special Reference to Staples", en Manning Nash (de.). *Essays on Economic Development and Cultural Change in Honor of Bert F. Hoselitz*. Chicago. University of Chicago Press.
- ILPES (1995). "Ensayos sobre Planificación Regional del Desarrollo" 2ed. Serie:Economía y Demografía.- Ed.- Siglo XXI. México.
- INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados de Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas. Varios años.
- INEGI. Censos Económicos. (Manufacturas, Comercio y Servicios).1994 y 1989
- INEGI. Censos Generales de Población y Vivienda de 1960,1970,1990 y Conteo de Población 1995.
- INEGI. Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, 1992. ENADID. Principales Resultados. 1994.
- INEGI. Sistema de Información Municipal (SIMBAD).
- Kukilnski, Antoni, (1972). "Growth Poles and Growth Centers". United Nations Research Institute for Social Development Geneva; Ed.-Mouton Holanda.
- Myrdal, G., (1957). *Economic Theory and Underdeveloped Regions*. Londres. Gerald Duckworth.
- ____ (1968). *Asian Drama*. Nueva York. Pantheon Books.

OECD-GREFFE Xavier (1995). "Territorial Development, Local Infrastructure and Decentralisation in Mexico: a New Policy for Development". Paris.

Ohlin, B. (1933). *Interregional and International Trade*. Harvard. Harvard University Press.

Perroux, F. (1955). *Notes sur la Notion de Poles de Croissance*.

Prebich, R. (1950). *The Economic Development of Latin America and its Principal Problems*. Nueva York. United Nations.

____ (1976). "Crítica al capitalismo Periférico". *Revista de la CEPAL*. Núm. 1.

____ (1979). "Las teorías neoclásicas del liberalismo económico". *Revista de la CEPAL*. Núm. 7.

____ (1980a). Entrevista en *Third World Quarterly*, enero.

____ (1980b). "Toward a Theory of Change". *CEPAL Review*. Núm. 9.

____ (1980c) "Prefacio a Rodríguez. 1980.

Rostow, W. W., (1960). *The Stages of Economic Growth*. Cambridge. Cambridge University Press.

SEDESOL, (1994). Programa de Cien Ciudades. "Una Estrategia de Desarrollo Urbano Regional Sustentable y Concertado" México DF.

SEDESOL, (1994). Programa de Cien Ciudades. "Tratado de Libre Comercio y Estrategias de Apoyo al Desarrollo Urbano" México DF.

Seers, D. (1963). "The Limitations of the Special Case". en *Bulletin of the Oxford Institute of Economics and Statistics*. Vol. 25, núm. 2.

____ (1978). *The Congruence of Marxism and other Neo-classical Doctrines*. Discussion Paper, núm. 136, IDS, Sussex, agosto.

____ (1979a). "Patterns of Dependence". en Villamil (comp.). 1979.

____ (1979b). *Underdeveloped Europe. Studies in Core-Periphery Relations*. Hassocks Sussex. Harvester Press.

Smith, A. D. (1973). *The Concepts of Change Social. A Critique of the Funcionalist Theory of Change Social*. Londres, Routledge and Kegan Paul.

Stuart, Chapin, F., (1977). Planificación del uso del suelo urbano. Colección de Urbanismo. OIKOS-TAU. Barcelona, España.

Sunkel, O. y Paz, P. (1970). *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*. Santiago de Chile. Siglo XXI.

Weintraub, S. (1997). *El TLC Cumple Tres Años. Un Informe de sus Avances*. FCE y IAM. México, D.F.

World Bank, (1992). "Urban Policy and Economic Development an Agenda for 1990's. Washington DC.

Quintanilla, Ernesto R. "Tendencias Recientes de la Localización en la Industria Maquiladora". En Rev. Comercio Exterior, Vol. 41, No. 9. México, septiembre 1991. pp. 861-868.

"Gordon, P. et al. The Implications of NAFTA for the Mexican Urban System. University of Southern California, 1993.



ANEXO ESTADÍSTICO

Nota: Se consideraron dentro del Estado de Coahuila, los datos de las localidades de Lerdo y Gómez Palacio.

UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

®

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Cuadro 5. Personal Ocupado según Grandes Sectores de la Actividad Productiva en el Sistema de las 32 Ciudades del Noreste de México, 1989-1994

	Personal Ocupado en Grandes Sectores Económicos							
	1989			1994				
	Total	Manufacturas	Comercio	Servicios	Total	Manufacturas	Comercio	Servicios
México	6,528,632	2,640,472	2,169,350	1,718,810	9,257,079	3,246,042	3,212,873	2,798,164
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	907,761	437,259	262,017	208,485	1,241,753	539,809	365,388	336,556
Coahuila	225,802	131,914	70,838	53,050	350,570	156,527	97,859	96,184
Nuevo León	415,825	205,558	117,142	93,125	572,930	248,930	168,705	155,295
Tamaulipas	236,134	99,787	74,037	62,310	318,253	134,352	98,824	85,077
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	885,711	427,954	254,263	203,494	1,203,314	522,799	352,269	328,246
1. Ciudad Acuña (Coah)	15,440	10,598	1,903	2,939	24,977	17,220	2,346	5,411
2. Cadereyta (NL)	7,223	5,576	1,073	574	8,493	5,424	1,872	1,197
3. Nuevo Laredo (Tamps)	31,431	12,368	8,666	10,397	42,166	18,190	10,634	13,342
4. Saltillo-Ramos-Arceaga (Coah)	61,003	33,330	15,762	11,911	86,668	42,982	23,280	20,406
5. Matamoros (Tamps)	53,132	35,951	9,598	7,583	66,260	41,620	13,133	11,507
6. Piedras Negras (Coah)	16,554	8,274	4,839	3,441	21,825	12,715	4,636	4,474
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	49,303	25,456	13,862	9,985	73,266	39,720	18,328	15,218
8. San Fernando-Fco. Villa (Tamps)	1,728	124	1,188	416	2,582	384	1,386	812
9. Ciudad Victoria (Tamps)	15,438	2,230	7,256	5,952	25,625	5,573	11,074	8,978
10. Santiago (NL)	2,602	1,042	748	812	3,418	776	1,156	1,486
11. Area Metropolitana de Monterrey (NL)	383,178	190,246	106,459	86,473	520,897	224,452	152,728	143,717
12. Nava (Coah)	344	9	229	106	784	63	436	285
13. Sabinas Hidalgo (NL)	2,675	814	1,180	681	4,390	1,884	1,488	1,018
14. Parras (Coah)	3,214	2,175	579	460	3,779	2,064	1,020	695
15. Anáhuac (NL)	660	48	369	243	1,725	695	622	408
16. Linares (NL)	3,858	831	1,856	1,171	7,198	3,013	2,508	1,677
17. Valle Hermoso (Tamps)	3,853	802	1,875	1,176	6,972	2,917	2,308	1,747
18. Torreón-Lerdo-González Palacio (Coah)	94,537	41,791	28,939	23,807	134,923	52,361	39,027	43,535
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	58,360	16,921	21,583	19,856	70,585	17,633	28,128	24,824
20. Matamoros (Coah)	1,896	442	1,046	408	3,405	927	1,808	670
21. Monterrelos (NL)	3,599	729	1,505	1,365	5,185	1,736	1,853	1,596
22. Ciudad Mante (Tamps)	8,826	2,551	3,806	2,469	10,564	2,641	4,784	3,139
23. Monclova-Frontera-Castillos-8 de Enero (Coah)	41,675	28,732	8,098	4,845	40,743	18,582	11,810	10,351
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	7,945	2,933	3,301	1,711	11,248	3,661	4,038	3,529
25. Allende-Morelos (Coah)	1,951	994	761	196	3,127	1,013	1,089	1,025
26. San Pedro (Coah)	3,375	966	1,502	907	4,927	1,498	2,220	1,209
27. Allende (NL)	1,791	393	845	553	2,580	653	1,116	811
28. Mirquiz-Palau (Coah)	2,744	563	1,570	611	4,919	629	2,231	2,059
29. San Buenaventura (Coah)	688	123	409	156	1,133	252	596	285
30. González-Estación Manuel (Tamps)	1,502	172	840	490	2,367	296	1,296	775
31. Francisco I. Madero (Coah)	2,057	554	1,029	474	2,888	304	1,696	888
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	3,129	216	1,587	1,326	3,695	921	1,602	1,172
Resto de las Localidades no Urbanas	22,050	9,305	7,754	4,991	38,439	17,010	13,119	8,310

1 Datos municipales

2 Incluye los datos de las ciudades de Lerdo y Gómez Palacio del Estado de Durango

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. Censos Económicos 1989 y 1994

Cuadro 6 Valor Agregado según Grandes Sectores de la Actividad Económica en el Sistema de Ciudades de la Región del Noroeste de México, 1989-1994
Precios de 1993

Sistema de Ciudades de la Región Noroeste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Valor Agregado según Grandes Sectores de la Actividad Económica							
	1989			1994				
	Total	Manufacturas	Comercio	Servicios	Manufacturas	Comercio	Servicios	
México	258,838,900.7	110,053,640.6	76,727,653.6	72,057,606.5	378,936,978.5	185,421,170.8	107,997,917.7	85,517,890.0
Total de la Región del Noroeste (Coah-NL-Tamps)	38,561,061.4	21,360,284.0	8,553,040.3	8,647,737.0	53,714,346.9	30,001,377.6	12,983,524.0	10,729,445.3
Coahuila	10,904,402.7	7,538,293.9	1,806,356.4	1,559,752.3	13,008,744.9	8,179,953.6	2,859,237.6	2,009,553.7
Nuevo León	20,339,688.1	11,072,223.6	4,533,010.7	4,734,453.7	30,217,586.7	16,272,887.6	7,341,053.3	6,603,545.8
Tamaulipas	7,316,971.0	2,749,766.8	2,213,673.2	2,353,531.0	10,408,015.3	5,548,436.4	2,783,233.1	2,110,345.8
Sistema de Ciudades del Noroeste (Coah-NL-Tamps)	38,065,755.3	21,135,677.2	8,400,318.4	8,529,759.7	52,646,495.6	29,242,187.0	12,786,077.7	10,618,230.9
1. Ciudad Acuña (Coah)	210,120.1	75,567.4	43,221.2	91,331.5	460,579.4	334,510.5	57,892.2	68,176.7
2. Cadereyta (NL)	878,349.6	841,037.9	16,951.0	20,360.6	706,326.4	630,458.3	51,048.2	24,819.9
3. Nuevo Laredo (Tamps)	932,025.1	204,707.8	212,518.2	514,799.1	1,415,348.9	619,688.8	274,112.8	521,547.3
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	5,470,483.3	4,723,477.2	377,657.1	369,349.1	4,562,425.2	3,421,288.6	605,667.2	535,469.4
5. Matamoros (Tamps)	1,609,684.5	833,937.9	376,542.4	399,204.2	2,277,236.2	1,514,445.3	454,965.6	307,825.3
6. Piedras Negras (Coah)	362,169.6	122,237.7	118,394.4	121,577.5	530,390.0	294,239.8	130,777.2	105,373.0
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	1,321,273.4	494,730.5	495,903.5	332,639.4	1,828,470.3	986,915.2	486,200.0	355,303.1
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	41,424.2	1,902.7	28,360.4	11,161.1	48,440.0	4,356.4	34,933.5	9,150.1
9. Ciudad Victoria (Tamps)	302,715.9	15,504.2	167,357.1	119,854.6	614,164.1	123,349.1	360,701.7	130,113.3
10. Santiago (NL)	62,558.9	18,228.0	24,796.3	19,534.7	62,459.3	24,211.8	28,675.9	9,571.6
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	18,886,395.8	10,012,188.5	4,307,222.6	4,566,984.7	28,401,312.0	15,017,172.0	7,007,754.0	6,436,386.0
12. Nava (Coah)	7,313.4	136.9	5,077.4	1,899.1	21,733.0	891.9	9,463.1	11,378.0
13. Sabinas Hidalgo (NL)	58,013.6	9,044.2	31,983.7	16,985.6	122,901.3	59,504.6	47,884.4	15,512.3
14. Parras (Coah)	138,727.7	101,668.1	10,889.3	6,170.4	129,387.9	104,476.6	17,798.4	7,112.9
15. Anáhuac (NL)	172,229.9	555.3	6,945.9	4,728.7	33,401.6	18,748.6	6,656.4	8,016.6
16. Linares (NL)	67,088.1	10,139.6	31,546.6	25,401.9	132,445.2	59,270.4	53,894.0	19,280.8
17. Valle Hermoso (Tamps)	94,399.7	6,824.6	55,781.1	31,794.0	132,887.4	43,956.3	68,841.0	20,090.1
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	2,470,767.2	987,714.7	834,533.1	678,519.4	5,044,472.9	2,786,128.7	1,390,022.8	868,321.4
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	2,533,145.6	1,107,368.2	649,339.9	776,437.5	3,418,986.4	1,936,695.7	826,853.9	655,436.8
20. Matamoros (Coah)	25,600.8	3,925.1	17,335.9	4,339.8	67,362.3	9,821.2	48,315.5	9,223.6
21. Montemorelos (NL)	82,574.4	13,043.8	29,611.2	39,919.4	101,502.2	37,191.9	34,892.3	29,418.0
22. Ciudad Mante (Tamps)	194,245.6	37,595.4	95,827.0	60,823.1	243,523.2	99,938.1	102,928.1	40,657.0
23. Monclova-Frontera-Castaños-& de Enero (Coah)	1,775,316.7	1,435,638.3	183,049.7	156,628.7	1,418,885.3	854,730.2	266,630.5	297,524.6
24. Sabinas-Rosita-Choete (Coah)	203,891.9	53,618.5	95,697.4	54,575.9	287,857.8	103,655.0	143,079.9	41,122.9
25. Altamira-Morelos (Coah)	39,317.4	8,768.7	26,346.4	4,202.3	92,408.3	48,795.0	30,667.7	12,945.6
26. San Pedro (Coah)	59,429.1	15,538.3	27,862.5	16,028.2	84,557.5	33,908.5	43,513.2	7,135.8
27. Altamira (NL)	31,191.5	2,126.5	15,890.0	13,175.0	54,137.0	13,319.8	31,060.0	9,757.2
28. Múzquiz-Pahu (Coah)	52,141.5	14,631.0	22,773.9	14,736.6	59,148.1	6,828.8	30,717.2	21,602.1
29. San Buenaventura (Coah)	8,427.8	785.3	5,254.5	2,388.0	16,262.9	3,862.4	9,846.2	2,554.3
30. González-Estación Manuel (Tamps)	26,216.0	3,591.4	13,185.3	9,439.4	42,254.4	3,102.9	32,105.1	7,046.4
31. Francisco I. Madero (Coah)	41,305.9	7,348.1	22,795.8	11,162.0	60,116.6	4,118.1	50,107.6	5,890.9
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	85,411.3	2,095.5	49,667.6	33,648.1	115,162.5	42,606.5	48,092.1	24,463.9
Resto de las Localidades no Urbanas	495,306.1	224,606.9	152,721.9	117,977.3	1,067,851.3	759,190.6	197,446.3	111,214.4

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI Censos Económicos 1989 y 1994

Cuadro 7. Remuneraciones al Personal Ocupado Según Grandes Sectores de la Actividad Económica en el Sistema de Ciudades de la Región del Noreste de México, 1989-1994
Miles de Pesos a Precios de 1993

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Remuneraciones al Personal Ocupado según Grandes Sectores de la Actividad Económica							
	Total	1989			1994			
		Manufacturas	Comercio	Servicios	Total	Manufacturas	Comercio	Servicios
México	75,765,760.6	33,467,966.5	13,326,359.0	28,971,435.2	136,935,246.3	70,204,955.0	29,673,672.2	37,056,619.1
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	12,231,032.0	5,996,351.6	2,267,083.7	3,967,596.8	21,723,490.5	12,943,469.6	3,632,741.3	5,147,279.6
Coahuila	2,987,746.5	1,772,108.6	493,882.8	721,755.1	5,281,637.2	3,362,949.0	781,005.4	1,137,682.8
Nuevo León	6,594,661.0	3,017,155.0	1,183,634.3	2,393,871.8	11,928,270.7	6,716,268.0	2,038,798.1	3,173,204.6
Tamaulipas	2,648,624.9	1,207,088.3	589,566.7	851,969.9	4,513,583.0	2,864,253.0	812,937.8	836,392.2
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	12,079,882.0	5,908,285.6	2,244,210.3	3,927,386.1	21,364,394.5	12,663,062.8	3,591,821.2	5,109,510.5
1. Ciudad Acuña (Coah)	143,241.7	68,880.8	11,431.2	62,929.6	330,466.4	264,021.6	13,660.8	52,784.0
2. Cadereyta (NL)	99,203.6	87,268.5	6,290.2	5,644.9	136,236.6	113,585.8	14,219.4	8,431.4
3. Nuevo Laredo (Tamps)	380,450.2	111,540.4	67,778.8	201,131.0	664,642.7	380,693.9	92,814.6	191,134.2
4. Saltillo-Ramos-Arreaga (Coah)	723,800.5	459,809.7	108,238.5	155,752.3	1,483,568.9	1,066,818.8	192,444.1	224,306.0
5. Matamoros (Tamps)	666,835.2	447,993.6	90,086.9	128,754.6	1,256,102.2	1,020,336.0	114,646.5	121,119.7
6. Piedras Negras (Coah)	153,407.2	78,386.4	32,255.9	42,764.8	285,837.0	198,636.9	46,728.8	40,471.3
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	469,307.3	256,299.7	102,366.4	110,641.2	1,000,420.3	729,764.5	138,041.3	132,614.5
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	7,580.4	401.8	4,994.4	2,184.3	15,174.6	2,361.1	9,169.5	3,644.0
9. Ciudad Victoria (Tamps)	119,864.0	10,206.7	53,616.1	56,041.2	207,741.1	67,854.5	85,615.6	54,271.0
10. Santiago (NL)	20,160.7	10,965.0	2,646.2	6,549.5	29,915.2	11,961.3	4,924.6	13,029.3
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	6,316,003.4	2,846,666.0	1,133,487.4	2,335,850.0	11,358,810.4	6,308,053.4	1,953,452.1	3,097,304.9
12. Nava (Coah)	1,523.8	38.3	799.8	685.6	3,067.5	316.0	1,381.0	1,370.5
13. Sabinas Hidalgo (NL)	16,913.3	4,448.4	7,115.4	5,349.5	42,890.7	29,715.0	8,768.6	4,407.1
14. Párras (Coah)	34,179.8	28,996.2	2,079.5	3,104.2	56,565.2	47,440.8	4,948.7	4,175.7
15. Anáhuac (NL)	3,075.1	123.6	1,115.9	1,835.6	14,696.8	11,023.9	2,026.3	1,646.6
16. Linares (NL)	22,872.1	2,915.7	10,562.9	9,393.5	71,345.0	45,377.7	17,640.5	8,326.8
17. Valle Hermoso (Tamps)	23,897.1	3,228.8	12,611.4	8,056.9	51,647.6	30,247.4	7,727.4	7,727.4
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	912,220.4	353,499.5	228,066.2	330,654.6	1,729,019.4	847,587.7	363,911.7	517,520.0
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	826,258.2	326,070.1	205,580.7	294,607.4	1,116,010.0	537,427.9	287,191.1	291,391.0
20. Matamoros (Coah)	6,160.8	1,571.1	2,886.5	1,703.2	13,841.1	5,024.2	7,026.7	1,790.2
21. Montemorelos (NL)	33,890.5	4,526.0	9,419.1	19,945.4	49,399.9	18,084.6	10,807.4	20,307.9
22. Ciudad Mante (Tamps)	76,762.8	23,638.6	28,573.7	24,530.6	85,515.1	35,866.3	35,317.2	14,331.6
23. Monclova-Frontera-Castanos-8 de Enero (Coah)	852,349.4	728,959.9	56,921.9	66,467.6	1,096,904.9	790,788.3	78,427.4	227,689.2
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	77,577.3	29,731.5	24,803.7	23,042.1	108,034.0	48,021.9	33,856.4	26,155.7
25. Allende-Marcos (Coah)	11,845.5	6,130.2	4,699.5	995.8	30,857.5	14,477.8	7,749.7	8,630.0
26. San Pedro (Coah)	16,301.2	5,691.5	5,687.9	4,921.8	24,668.0	13,027.1	8,480.7	3,160.2
27. Allende (NL)	9,977.6	1,587.5	4,735.4	3,654.6	20,876.6	7,945.1	9,232.1	3,699.4
28. Miquizquih-Pajar (Coah)	15,886.3	3,846.6	7,607.2	4,432.4	27,978.6	3,379.5	7,837.6	16,761.5
29. San Buenaventura (Coah)	2,918.0	669.0	1,653.6	595.4	3,905.7	1,931.8	1,366.7	607.2
30. González-Estacion Manuel (Tamps)	5,326.7	494.7	2,136.1	2,695.8	9,764.0	1,467.6	6,218.0	2,078.4
31. Francisco I. Madero (Coah)	9,662.1	3,113.9	4,414.0	2,134.3	11,125.1	1,371.0	7,963.2	1,790.9
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	20,429.6	545.7	9,547.8	10,336.1	27,366.4	8,453.4	12,280.1	6,632.9
Resido de las Localidades no Urbanas	151,150.0	88,066.0	22,873.4	40,210.7	359,096.0	280,406.8	40,920.1	37,769.1

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. Censos Económicos 1989 y 1994

Cuadro 1. Población Total y Población Urbana en el Sistema de Ciudades de la Región Noreste del País, 1990-1995

	Población Total		Población Urbana	
	1990	1995	1990	1995
México	81,249,645	91,158,290	46,675,410	54,633,429
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	7,647,723	8,613,792	6,254,570	7,224,488
Coahuila	2,299,406	2,536,350	1,812,228	2,066,785
Nuevo León	3,098,736	3,550,114	2,748,208	3,192,657
Tamaulipas	2,249,581	2,527,328	1,694,134	1,965,046
Sistema de Ciudades del Noreste (NL-Coah-Tamps)	6,936,068	7,878,225	6,254,570	7,224,488
1 Ciudad Acuña (Coah)	56,336	81,602	52,983	79,221
2. Cadereyta (NL)	53,582	62,440	34,293	45,157
3 Nuevo Laredo (Tamps)	219,468	275,060	218,413	273,797
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	486,380	583,326	441,739	542,048
5. Matamoros (Tamps)	303,293	363,487	266,055	323,794
6. Piedras Negras (Coah)	98,185	116,148	96,178	114,384
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	376,676	437,426	332,755	395,371
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	54,482	56,649	24,276	28,711
9. Ciudad Victoria (Tamps)	207,923	243,960	194,996	230,304
10. Santiago (NL)	30,182	34,187	26,548	30,963
11. Area Metropolitana de Monterrey (NL)	2,573,527	2,988,081	2,550,942	2,966,098
12. Nava (Coah)	16,915	20,502	13,912	16,076
13. Sabinas Hidalgo (NL)	27,550	31,521	26,123	29,988
14. Parras (Coah)	39,534	43,303	26,160	29,999
15. Anáhuac (NL)	17,316	18,278	13,657	15,377
16. Linares (NL)	61,569	66,104	44,436	49,921
17. Valle Hermoso (Tamps)	51,306	55,286	40,624	45,592
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	791,891	870,651	650,121	728,951
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	515,606	563,834	495,410	541,483
20. Matamoros (Coah)	86,398	88,235	39,091	41,610
21. Montemorelos (NL)	49,302	51,714	35,508	37,762
22. Ciudad Mante (Tamps)	116,174	116,451	76,799	81,128
23. Monclova-Frateria-Castanos-8 de Enero (Coah)	261,412	275,509	257,127	271,357
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	87,261	91,860	82,442	86,722
25. Allende-Morelos (Coah)	25,133	26,559	22,183	23,148
26. San Pedro (Coah)	99,165	91,421	40,371	42,088
27. Allende (NL)	27,211	23,053	16,701	17,391
28. Mizquiz-Palau (Coah)	65,863	62,990	46,183	47,237
29. San Buenaventura (Coah)	20,216	20,034	17,511	17,743
30. González-Estación Manuel (Tamps)	42,465	42,371	21,586	21,748
31. Francisco I. Madero (Coah)	50,981	47,510	26,227	26,201
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	27,566	28,673	23,220	23,118
Resto de las localidades no urbanas	711,655	735,567	-	-

Fuente: INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda, 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda, 1995. Resultados Definitivos.

Cuadro 2. Población Total de 15 años y más y Población Total de 15 años y más Alfabeta en el Sistema de Ciudades del Noroeste de México. 1990-1995

Sistema de Ciudades de la Región Noroeste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Población Total de 15 años y más		Población Total de 15 años y más Alfabeta	
	1990	1995	1990	1995
México	49,610,876	58,681,726	43,354,067	52,378,161
Total de la Región del Noroeste (Coah-NL-Tamps)	4,921,867	5,834,249	4,644,021	5,551,724
Coahuila	1,445,604	1,675,377	1,365,724	1,593,899
Nuevo León	2,030,607	2,452,203	1,933,702	2,355,657
Tamaulipas	1,445,656	1,706,669	1,344,595	1,602,168
Sistema de Ciudades del Noroeste (Coah-NL-Tamps)	4,487,428	5,348,974	4,260,303	5,117,859
1. Ciudad, Acuña (Coah)	35,544	52,859	33,759	50,687
2. Cadereyta (NL)	34,707	42,413	32,679	40,070
3. Nuevo Laredo (Tamps)	139,731	184,193	132,835	176,018
4. Saltillo-Ramos-Artaga (Coah)	308,395	386,353	291,277	368,363
5. Matamoros (Tamps)	197,282	241,276	185,921	228,882
6. Piedras Negras (Coah)	63,342	75,620	60,490	72,464
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	242,465	294,976	226,349	280,053
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	31,997	35,560	28,567	31,967
9. Ciudad Victoria (Tamps)	135,250	165,468	128,768	158,413
10. Santiago (NL)	20,540	24,196	19,387	22,981
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	1,696,920	2,071,173	1,629,247	2,003,300
12. Nava (Coah)	9,995	12,550	9,474	11,999
13. Sabinas Hidalgo (NL)	18,371	21,496	17,373	20,451
14. Parras (Coah)	24,101	27,778	21,579	25,208
15. Anáhuac (NL)	10,925	11,986	10,100	11,194
16. Linares (NL)	38,306	43,869	35,960	41,489
17. Valle Hermoso (Tamps)	32,515	36,622	30,015	34,232
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	502,150	581,221	480,098	559,431
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	349,978	398,298	333,101	380,979
20. Matamoros (Coah)	52,499	57,542	47,712	52,397
21. Montemorelos (NL)	32,607	36,255	30,438	34,401
22. Ciudad Mante (Tamps)	73,612	79,446	66,111	71,941
23. Monclova-Frontera-Castanos-8 de Enero (Coah)	162,197	180,641	155,745	173,754
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	57,112	62,532	54,670	60,113
25. Allende-Morelos (Coah)	16,177	17,512	15,355	16,603
26. San Pedro (Coah)	60,075	59,620	54,049	54,215
27. Allende (NL)	14,749	15,923	13,913	15,280
28. Múzquiz-Palau (Coah)	40,781	41,104	38,294	38,512
29. San Buenaventura (Coah)	12,722	13,297	12,081	12,670
30. González-Estación Manuel (Tamps)	24,839	26,673	21,151	22,857
31. Francisco I. Madero (Coah)	31,035	31,159	28,240	28,665
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	16,509	19,363	15,565	18,270
Resto de las localidades no urbanas	434,439	483,275	383,718	433,865

Fuente: INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda, 1990. INEGI. Censo de Población y Vivienda, 1995. Resultados Definitivos

Cadro 3. Datos de Indicadores de Bienestar en las Viviendas Habitadas en el Sistema de Ciudades del Noreste de México, 1990-1995¹

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Total de Viviendas Habitadas			Viviendas con Drenaje conectado a Red Pública			Viviendas con Agua entubada dentro de la Vivienda			Viviendas que disponen de Energía Eléctrica		
	1990	1995	1990	1995	1990	1995	1990	1995	1990	1995	1990	1995
México	16,035,233	19,361,472	8,362,838	11,612,312	8,072,518	10,533,834	14,033,451	18,054,384				
Total de la Región Noreste (Coah-NL-Tamps)	1,599,898	1,953,973	983,663	1,359,116	1,004,885	1,391,853	1,474,664	1,863,332				
Coahuila	469,092	565,993	268,833	370,761	301,953	400,753	444,240	550,113				
Nuevo León	642,298	791,905	469,989	644,924	475,229	654,584	618,186	773,725				
Tamaulipas	488,508	596,075	244,841	343,431	227,703	336,516	412,238	539,494				
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	1,450,393	1,787,298	963,823	1,330,210	964,375	1,337,885	1,359,746	1,722,516				
1. Ciudad Acuña (Coah)	11,984	18,342	4,686	8,737	6,147	13,136	10,564	17,020				
2. Cadereyta (NL)	12,129	15,464	4,338	6,283	5,579	9,451	11,274	14,637				
3. Nuevo Laredo (Tamps)	45,241	64,251	34,472	50,030	31,938	46,969	42,775	60,762				
4. Sotillo-Ramos-Arteaga (Coah)	98,343	126,520	75,722	103,269	71,893	99,721	93,944	122,718				
5. Matamoros (Tamps)	66,902	87,059	35,628	53,584	29,102	49,441	55,222	79,805				
6. Piedras Negras (Coah)	21,554	27,427	13,002	18,854	14,223	21,518	20,431	26,573				
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	81,891	102,959	38,671	57,760	42,676	66,064	66,689	89,904				
8. San Fernando-Fco. Villa (Tamps)	11,461	12,820	1,207	1,550	1,734	2,560	7,747	10,292				
9. Ciudad Victoria (Tamps)	44,525	57,145	31,500	42,467	23,453	34,905	40,380	53,559				
10. Santiago (NL)	7,123	8,649	2,660	5,057	5,046	6,979	6,628	8,319				
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	528,651	659,767	439,551	599,169	424,155	582,191	520,837	653,686				
12. Nava (Coah)	3,455	4,532	1,077	1,438	1,864	2,624	3,143	4,271				
13. Sabinas Hidalgo (NL)	6,384	8,006	3,814	5,072	4,508	6,309	6,050	7,733				
14. Parras (Coah)	7,598	9,075	3,490	5,004	4,151	5,416	7,020	8,722				
15. Anáhuac (NL)	3,900	4,467	1,290	1,953	1,604	2,406	2,903	3,662				
16. Linares (NL)	12,620	14,839	5,559	8,273	5,752	8,153	10,924	13,563				
17. Valle Hermoso (Tamps)	11,167	12,889	4,502	7,077	4,203	6,746	8,205	11,279				
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	158,231	193,712	116,458	151,015	120,122	152,588	154,040	191,339				
19. Tampico-Madero-Altamura (Tamps)	117,537	137,356	72,345	96,677	67,018	92,755	106,090	131,051				
20. Matamoros (Coah)	16,132	18,308	4,124	6,049	7,434	9,921	15,101	17,924				
21. Montemorelos (NL)	10,762	12,412	3,279	4,634	4,814	7,137	9,423	11,626				
22. Ciudad Mante (Tamps)	25,255	27,726	13,034	15,545	9,008	12,520	23,114	26,346				
23. Monclova-Frontera-Castaflos-8 de Enero (Coah)	55,676	63,671	23,866	38,214	32,012	43,946	52,994	62,345				
24. Sabinas-Rosita-Cioete (Coah)	19,576	22,436	12,322	16,377	13,648	18,272	18,910	21,683				
25. Allende-Morelos (Coah)	5,700	6,406	499	1,185	2,911	4,118	5,476	6,221				
26. San Pedro (Coah)	18,693	19,074	4,675	7,419	9,102	8,383	16,994	18,375				
27. Allende (NL)	5,201	5,760	2,075	2,478	3,111	4,196	5,003	5,555				
28. Múzquiz-Palau (Coah)	13,769	14,577	3,566	5,314	6,173	8,951	12,958	13,989				
29. San Buenaventura (Coah)	4,475	4,861	499	923	2,166	3,147	4,165	4,709				
30. González-Estación Manuel (Tamps)	8,628	9,465	996	1,621	1,113	1,661	5,899	7,968				
31. Francisco I. Madero (Coah)	9,926	10,087	2,073	2,787	3,858	3,747	9,172	9,824				
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	5,904	7,236	2,843	4,395	3,857	5,954	5,671	7,056				
Resto de localidades no urbanas	149,505	166,675	19,840	28,906	40,510	53,968	114,918	140,816				

¹ Datos municipales

² Incluye los datos de las ciudades de Lerdo y Gómez Palacio del Estado de Durango

Nota: Datos ordenados según el total de las Viviendas Habitadas en 1995, a partir de las 32 ciudades (vercerca columna en el cuadro).

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda, 1990. INEGI. Censo de Población y Vivienda, 1995. Resultados Definitivos.

Cuadro 4. Gasto de los Gobiernos Municipales en Obra Pública en el Sistema de Ciudades del Noreste de México, 1989-1997
Miles de Pesos del 1993

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
México	3,453,983,562	4,046,738,483	3,972,326,284	3,878,086,527	3,896,611,000	3,704,393,681	3,003,236,351	3,275,688,249	499,984,583
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	311,247,427	471,175,729	510,667,855	484,972,759	526,213,546	657,397,933	540,527,643	440,323,891	60,463,607
Coahuila ¹	56,061,753	115,913,349	85,170,600	86,367,074	58,215,919	71,328,704	90,061,324	56,771,577	231,556,827
Nuevo León	153,978,362	217,429,964	222,212,719	184,764,286	269,924,738	276,761,763	212,018,957	215,129,315	207,964,149
Tamaulipas	101,207,312	137,832,415	203,284,536	213,841,399	198,072,889	309,307,466	238,447,362	168,422,998	462,712,447
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	265,858,597	421,366,343	467,638,193	451,694,700	491,494,738	621,808,694	511,033,772	404,716,080	317,306
1. Ciudad Acuña (Coah)	2,697,586	2,031,046	4,904,940	2,198,227	64,960	299,880	1,290,864	1,360,647	3,774,667
2. Cadereyta (NL)	3,592,997	885,513	748,094	428,723	588,798	1,081,204	1,947,723	4,096,073	81,364,704
3. Nuevo Laredo (Tamps)	35,845,244	40,707,633	82,468,952	74,789,842	71,876,041	103,954,800	70,700,369	53,162,868	9,548,604
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	12,136,019	40,029,285	12,810,727	18,969,375	9,560,260	16,778,292	24,704,165	24,988,026	15,036,627
5. Matamoros (Tamps)	16,940,959	20,499,192	20,515,299	9,929,334	14,727,213	39,590,593	29,886,387	5,830,135	3,083,070
6. Piedras Negras (Coah)	849,077	5,425,898	4,601,403	7,540,110	2,478,840	3,106,721	5,556,330	5,776,613	47,281,430
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	9,392,693	12,424,633	16,147,559	17,191,345	22,334,305	45,486,477	55,482,493	25,636,225	4,341,572
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	821,674	640,780	1,114,060	1,193,299	2,044,000	1,747,020	2,794,660	3,948,225	4,747,561
9. Ciudad Victoria (Tamps)	2,869,945	9,778,265	4,528,982	5,589,646	6,093,000	9,332,195	6,125,718	11,353,231	1,284,795
10. Santiago (NL)	1,248,559	5,237,802	4,348,266	4,289,459	4,718,069	3,940,256	1,511,466	1,714,606	203,539,105
11. Arca Metropolitana de Monterrey (NL)	105,411,044	165,401,088	183,064,689	154,875,629	227,631,941	239,964,939	185,082,078	189,536,037	275,079
12. Nava (Coah)	746,627	502,627	493,559	329,119	426,360	192,186	260,172	432,621	564,238
13. Sabinas Hidalgo (NL)	657,447	659,034	392,133	1,528,378	1,210,648	895,229	362,147	1,015,804	228,905
14. Parras (Coah)	1,198,562	890,220	548,003	233,121	290,950	383,826	185,675	230,392	2,704,450
15. Anáhuac (NL)	939,129	293,120	451,776	1,982,077	2,704,015	5,277,452	2,880,030	2,704,450	1,385,657
16. Linares (NL)	4,098,863	3,409,196	2,176,573	2,772,712	7,010,280	2,864,683	2,747,001	1,558,453	1,807,266
17. Valle Hermoso (Tamps)	749,244	1,306,341	1,842,284	4,446,414	3,260,402	2,848,045	1,454,342	1,641,538	16,081,562
18. Torreón-Lerdo-González Palacios (Coah)	16,737,499	44,678,643	46,551,695	43,998,363	41,214,524	42,165,143	46,412,370	16,081,562	24,829,844
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	20,699,575	38,590,974	58,249,347	81,636,811	61,370,000	85,341,120	46,343,452	27,401,389	1,049,750
20. Matamoros (Coah)	ND	179,687	1,541,934	1,408,001	370,650	468,548	2,359,535	259,435	2,179,715
21. Montemorelos (NL)	351,014	1,678,838	3,035,053	1,203,607	1,227,161	1,253,639	1,139,537	257,637	2,306,250
22. Ciudad Mante (Tamps)	2,088,660	1,340,020	1,340,196	2,098,136	4,142,883	3,817,038	5,195,178	13,648,108	3,656,799
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	8,957,047	9,784,417	2,478,172	2,406,714	994,810	4,391,964	3,404,976	3,425,838	899,466
24. Sabinas-Rosita-Cioete (Coah)	2,907,167	2,980,487	2,843,446	1,830,502	94,130	1,339,539	258,223	399,174	68,046
25. Allende-Morelos (Coah)	635,586	383,565	593,757	698,078	85,570	67,780	140,614	69,128	1,207,864
26. San Pedro (Coah)	3,017,088	2,590,671	2,315,150	2,202,267	762,750	461,708	685,693	547,984	2,361,823
27. Allende (NL)	3,650,688	2,865,729	670,497	122,454	2,054,783	1,651,827	2,009,214	1,870,543	3,100,179
28. Múzquiz-Palau (Coah)	1,988,611	1,487,036	2,462,823	1,618,053	99,140	386,046	1,654,536	387,080	81,336
29. San Buenaventura (Coah)	464,312	307,299	315,006	432,523	280,410	26,763	ND	ND	1,599
30. González-Estación Manuel (Tamps)	753,805	526,253	1,252,461	1,131,651	510,217	754,831	304,813	3,751,010	3,246,402
31. Francisco I. Madero (Coah)	1,387,173	1,529,617	346,940	181,282	13,080	50,615	ND	49,043	354
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	2,024,704	2,321,435	2,484,420	2,439,447	1,294,548	1,888,335	7,154,011	1,500,868	3,830,172
Resto de las Localidades no Urbanas	45,388,830	49,809,385	43,029,662	33,278,059	34,718,808	35,589,238	29,893,871	35,607,811	37,272,136

¹ Incluye datos de las ciudades de Lerdo y Gómez Palacio del Estado de Durango.

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. Sistema Municipal de Base de Datos (SIMBAD) INEGI. Finanzas Públicas Municipales INEGI. Anuario Estadístico de México. Varios Años.

Cuadro A.1. Tasas de Crecimiento de la Población Total, Población Urbana y Categoría Migratoria, según la Tasa de Crecimiento Social en el Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México. 1990-1995

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Población Total	Población Urbana	Social	Categoría Migratoria
Tasas de Crecimiento 1990-1995				
México	2.06	2.83		
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	2.13	2.59	-0.08	Equilibrio
Coahuila	1.75	2.35	-0.70	Expulsión
Nuevo León	2.44	2.69	0.34	Equilibrio
Tamaulipas	2.08	2.66	-0.28	Equilibrio
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	2.28	2.59	-0.08	Equilibrio
1. Ciudad Acuña (Coah)	6.78	7.38	3.64	F. Atracción
2. Cadereyta (NL)	2.75	4.99	0.64	Atracción
3. Nuevo Laredo (Tamps)	4.08	4.08	1.80	F. Atracción
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	3.26	3.69	0.77	Atracción
5. Matamoros (Tamps)	3.26	3.54	0.56	Atracción
6. Piedras Negras (Coah)	3.02	3.12	0.56	Atracción
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	2.68	3.10	0.01	Equilibrio
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	0.69	3.02	-1.82	F. Expulsión
9. Ciudad Victoria (Tamps)	2.87	2.99	0.75	Atracción
10. Santiago (NL)	2.23	2.76	0.47	Equilibrio
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	2.68	2.71	0.57	Atracción
12. Nava (Coah)	3.46	2.59	0.97	Atracción
13. Sabinas Hidalgo (NL)	2.41	2.47	0.36	Equilibrio
14. Parras (Coah)	1.63	2.45	-0.69	Expulsión
15. Anáhuac (NL)	0.96	2.12	-1.19	Expulsión
16. Linares (NL)	1.27	2.08	-0.79	Expulsión
17. Valle Hermoso (Tamps)	1.33	2.06	-1.04	Expulsión
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	1.69	2.05	-0.93	Expulsión
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	1.60	1.59	-0.27	Equilibrio
20. Matamoros (Coah)	0.37	1.11	-2.44	F. Expulsión
21. Montemorelos (NL)	0.85	1.10	-1.02	Equilibrio
22. Ciudad Mante (Tamps)	0.04	0.98	-2.30	F. Expulsión
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	0.93	0.96	-1.33	Expulsión
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	0.91	0.90	-1.21	Expulsión
25. Allende-Morelos (Coah)	0.98	0.76	-1.46	Expulsión
26. San Pedro (Coah)	-1.43	0.74	-3.85	F. Expulsión
27. Allende (NL)	0.66	0.72	-1.57	F. Expulsión
28. Múzquiz-Palau (Coah)	-0.79	0.40	-3.25	F. Expulsión
29. San Buenaventura (Coah)	-0.16	0.23	-2.30	F. Expulsión
30. González-Estación Manuel (Tamps)	-0.04	0.13	-2.99	F. Expulsión
31. Francisco I. Madero (Coah)	-1.24	-0.02	-3.80	F. Expulsión
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	0.70	-0.08	-1.93	F. Expulsión
Resto de las Localidades no Urbanas	0.59			

Nota: Los criterios para clasificar la categoría migratoria son Fuerte Atracción (1.5 y más), Atracción (0.49 a 1.5), Equilibrio (0.49 a -0.50), Expulsión (-0.50 a -1.5) y Fuerte Expulsión (-1.5 y menos).

Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 1.

Cuadro A.2. Población Total y Población Urbana en el Sistema de Ciudades de la Región Noreste del País. 1990-1995

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Población Total		Población Urbana	
	1990	1995	1990	1995
	Estructura Porcentual			
México	81,249,645	91,158,290	46,675,410	54,633,429
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	7,647,723	8,613,792	6,254,570	7,224,488
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
Coahuila	30.07	29.45	28.97	28.61
Nuevo León	40.52	41.21	43.94	44.19
Tamaulipas	29.42	29.34	27.09	27.20
Sistema de Ciudades del Noreste (NL-Coah-Tamps)	6,936,068	7,878,225	6,254,570	7,224,488
	90.79	91.50	-	-
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
1. Ciudad Acuña (Coah)	0.81	1.04	0.85	1.10
2. Cadereyta (NL)	0.77	0.79	0.55	0.63
3. Nuevo Laredo (Tamps)	3.16	3.49	3.49	3.79
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	7.02	7.40	7.06	7.50
5. Matamoros (Tamps)	4.37	4.61	4.25	4.48
6. Piedras Negras (Coah)	1.42	1.47	1.54	1.58
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	5.43	5.55	5.32	5.47
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	0.79	0.72	0.39	0.40
9. Ciudad Victoria (Tamps)	3.00	3.10	3.12	3.19
10. Santiago (NL)	0.44	0.43	0.42	0.43
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	37.10	37.93	40.79	41.06
12. Nava (Coah)	0.24	0.26	0.22	0.22
13. Sabinas Hidalgo (NL)	0.40	0.40	0.42	0.42
14. Parras (Coah)	0.57	0.55	0.42	0.42
15. Anáhuac (NL)	0.25	0.23	0.22	0.21
16. Linares (NL)	0.89	0.84	0.71	0.69
17. Valle Hermoso (Tamps)	0.74	0.70	0.65	0.63
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	11.42	11.05	10.39	10.09
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	7.43	7.16	7.92	7.50
20. Matamoros (Coah)	1.25	1.12	0.62	0.58
21. Montemorelos (NL)	0.71	0.66	0.57	0.52
22. Ciudad Mante (Tamps)	1.67	1.48	1.23	1.12
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	3.77	3.50	4.11	3.76
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	1.26	1.17	1.32	1.20
25. Allende-Morelos (Coah)	0.36	0.34	0.35	0.32
26. San Pedro (Coah)	1.43	1.16	0.65	0.58
27. Allende (NL)	0.32	0.29	0.27	0.24
28. Múzquiz-Palau (Coah)	0.95	0.80	0.74	0.65
29. San Buenaventura (Coah)	0.29	0.25	0.28	0.25
30. González-Estación Manuel (Tamps)	0.61	0.54	0.35	0.30
31. Francisco I. Madero (Coah)	0.74	0.60	0.42	0.36
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	0.40	0.36	0.37	0.32
Resto de las localidades no urbanas *	9.30	8.54	-	-

* Por ciento respecto del total de la Región Noreste

Fuente: Elaboración propia con datos cuadro 1.

Cuadro A.3. Población Total y Población Urbana en el Sistema de Ciudades de la Región Noreste del País, 1990-1995

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Población Urbana en la Población Total		Población Total	Población Urbana
	Participación Porcentual			
	1990	1995	Variación Porcentual 1990-1995	
México	57.45	59.93	12.20	17.05
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	81.78	83.87	12.63	15.51
Coahuila	78.81	81.49	10.30	14.05
Nuevo León	88.69	89.93	14.57	16.17
Tamaulipas	75.31	77.75	12.35	15.99
Sistema de Ciudades del Noreste (NL-Coah-Tamps)	90.17	91.70	13.58	15.51
1. Ciudad Acuña (Coah)	94.05	97.08	44.85	49.52
2. Cadereyta (NL)	64.00	72.32	16.53	31.68
3. Nuevo Laredo (Tamps)	99.52	99.54	25.33	25.36
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	90.78	92.92	19.88	22.71
5. Matamoros (Tamps)	87.72	89.08	19.85	21.70
6. Piedras Negras (Coah)	97.96	98.48	18.30	18.93
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	88.34	90.39	16.13	18.82
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	44.56	50.68	3.98	18.27
9. Ciudad Victoria (Tamps)	93.78	94.40	17.33	18.11
10. Santiago (NL)	87.96	90.57	13.27	16.63
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	99.12	99.26	16.11	16.27
12. Nava (Coah)	82.25	78.41	21.21	15.55
13. Sabinas Hidalgo (NL)	94.82	95.14	14.41	14.80
14. Parras (Coah)	66.17	69.28	9.53	14.68
15. Anáhuac (NL)	78.87	84.13	5.56	12.59
16. Linares (NL)	72.17	75.52	7.37	12.34
17. Valle Hermoso (Tamps)	79.18	82.47	7.76	12.23
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	82.10	83.72	9.95	12.13
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	96.08	96.04	9.35	9.30
20. Matamoros (Coah)	45.25	47.16	2.13	6.44
21. Montemorelos (NL)	72.02	73.02	4.89	6.35
22. Ciudad Mante (Tamps)	66.11	69.67	0.24	5.64
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	98.36	98.49	5.39	5.53
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	94.48	94.41	5.27	5.19
25. Allende-Morelos (Coah)	88.26	87.16	5.67	4.35
26. San Pedro (Coah)	40.71	46.04	-7.81	4.25
27. Allende (NL)	75.19	75.44	3.79	4.13
28. Múzquiz-Palau (Coah)	70.12	74.99	-4.36	2.28
29. San Buenaventura (Coah)	86.62	88.56	-0.90	1.32
30. González-Estación Manuel (Tamps)	50.83	51.33	-0.22	0.75
31. Francisco I. Madero (Coah)	51.44	55.15	-6.81	-0.10
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	84.23	80.63	4.02	-0.44

Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 1

Cuadro A.4. Población Total de 15 años y más y Población Total de 15 años y más Alfabeta en el Sistema de Ciudades del Noreste de México. 1990-1995

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Población Total de 15 años y más		Población Alfabeta	
	1990	1995	1990	1995
	Estructura Porcentual			
México	49,610,876	58,681,726	43,354,067	52,378,161
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	4,921,867	5,834,249	4,644,021	5,551,724
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
Coahuila	29.37	28.72	29.41	28.71
Nuevo León	41.26	42.03	41.64	42.43
Tamaulipas	29.37	29.25	28.95	28.86
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	4,487,428	5,348,974	4,260,303	5,117,859
	91.17	91.68	91.74	92.19
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
1. Ciudad. Acuña (Coah)	0.79	0.99	0.79	0.99
2. Cadereyta (NL)	0.77	0.79	0.77	0.78
3. Nuevo Laredo (Tamps)	3.11	3.44	3.12	3.44
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	6.87	7.22	6.84	7.20
5. Matamoros (Tamps)	4.40	4.51	4.36	4.47
6. Piedras Negras (Coah)	1.41	1.41	1.42	1.42
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	5.40	5.51	5.31	5.47
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	0.71	0.66	0.67	0.62
9. Ciudad Victoria (Tamps)	3.01	3.09	3.02	3.10
10. Santiago (NL)	0.46	0.45	0.46	0.45
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	37.81	38.72	38.24	39.14
12. Nava (Coah)	0.22	0.23	0.22	0.23
13. Sabinas Hidalgo (NL)	0.41	0.40	0.41	0.40
14. Parras (Coah)	0.54	0.52	0.51	0.49
15. Anáhuac (NL)	0.24	0.22	0.24	0.22
16. Linares (NL)	0.85	0.82	0.84	0.81
17. Valle Hermoso (Tamps)	0.72	0.68	0.70	0.67
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	11.19	10.87	11.27	10.93
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	7.80	7.45	7.82	7.44
20. Matamoros (Coah)	1.17	1.08	1.12	1.02
21. Montemorelos (NL)	0.73	0.68	0.71	0.67
22. Ciudad Mante (Tamps)	1.64	1.49	1.55	1.41
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	3.61	3.38	3.66	3.40
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	1.27	1.17	1.28	1.17
25. Allende-Morelos (Coah)	0.36	0.33	0.36	0.32
26. San Pedro (Coah)	1.34	1.11	1.27	1.06
27. Allende (NL)	0.33	0.30	0.33	0.30
28. Múzquiz-Palau (Coah)	0.91	0.77	0.90	0.75
29. San Buenaventura (Coah)	0.28	0.25	0.28	0.25
30. González-Estación Manuel (Tamps)	0.55	0.50	0.50	0.45
31. Francisco I. Madero (Coah)	0.69	0.58	0.66	0.56
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	0.37	0.36	0.37	0.36
Resto de las localidades no urbanas *	8.83	8.32	8.26	7.81

* Por ciento respecto del total de la región del Noreste

Fuente. Elaboración propia con datos del cuadro 2.

Cuadro A.5. Población Total de 15 años y más y Población Alfabeta de 15 años y más en el Sistema de Ciudades del Noreste de México. 1990-1995

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Población Alfabeta de 15 y más años en la Población Total de 15 y más años		Población Total de 15 y más años	Población Alfabeta de 15 y más años
	Participación Porcentual			
	1990	1995	1990-1995	
México	87.39	89.26	18.28	20.81
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	94.35	95.16	18.54	19.55
Coahuila ²	94.47	95.14	15.89	16.71
Nuevo León	95.23	96.06	20.76	21.82
Tamaulipas	93.01	93.88	18.05	19.16
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	86.56	95.68	19.20	20.13
1. Ciudad. Acuña (Coah)	94.98	95.89	48.71	50.14
2. Cadereyta (NL)	94.16	94.48	22.20	22.62
3. Nuevo Laredo (Tamps)	95.06	95.56	31.82	32.51
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	94.45	95.34	25.28	26.46
5. Matamoros (Tamps)	94.24	94.86	22.30	23.11
6. Piedras Negras (Coah)	95.50	95.83	19.38	19.80
7. Reynosa-Rio Bravo (Tamps)	93.35	94.94	21.66	23.73
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	89.28	89.90	11.14	11.90
9. Ciudad Victoria (Tamps)	95.21	95.74	22.34	23.02
10. Santiago (NL)	94.39	94.98	17.80	18.54
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	96.01	96.72	22.05	22.96
12. Nava (Coah)	94.79	95.61	25.56	26.65
13. Sabinas Hidalgo (NL)	94.57	95.14	17.01	17.72
14. Parras (Coah)	89.54	90.75	15.26	16.82
15. Anáhuac (NL)	92.45	93.39	9.71	10.83
16. Linares (NL)	93.88	94.57	14.52	15.38
17. Valle Hermoso (Tamps)	92.31	93.47	12.63	14.05
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	95.61	96.25	15.75	16.52
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	95.18	95.65	13.81	14.37
20. Matamoros (Coah)	90.88	91.06	9.61	9.82
21. Montemorelos (NL)	93.35	94.89	11.19	13.02
22. Ciudad Mante (Tamps)	89.81	90.55	7.93	8.82
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	96.02	96.19	11.37	11.56
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	95.72	96.13	9.49	9.96
25. Allende-Morelos (Coah)	94.92	94.81	8.25	8.13
26. San Pedro (Coah)	89.97	90.93	-0.76	0.31
27. Allende (NL)	94.33	95.96	7.96	9.83
28. Múzquiz-Palau (Coah)	93.90	93.69	0.79	0.57
29. San Buenaventura (Coah)	94.96	95.28	4.52	4.88
30. González-Estación Manuel (Tamps)	85.15	85.69	7.38	8.07
31. Francisco I. Madero (Coah)	90.99	92.00	0.40	1.50
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	94.28	94.36	17.29	17.38
Resto de las localidades no urbanas	88.32	89.41	11.70	13.07

Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 2.

Cuadro A.6. Disponibilidad de Servicios Básicos Dentro de las Viviendas en el Sistema de Ciudades del Noreste de México 1990-1995. Por ciento del Total de las Viviendas Particulares Habitadas

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Viviendas con drenaje conectado a la Red Pública		Viviendas con Agua entubada Dentro de la Vivienda		Viviendas con Electricidad	
	Por ciento del Total de Viviendas					
	1990	1995	1990	1995	1990	1995
México	52.15	59.98	50.34	54.41	87.52	93.25
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	61.48	69.56	62.81	71.23	92.17	95.36
Coahuila ²	57.31	65.51	64.37	70.81	94.70	97.19
Nuevo León	73.17	81.44	73.99	82.66	96.25	97.70
Tamaulipas	50.12	57.62	46.61	56.46	84.39	90.51
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	66.45	74.43	66.49	74.86	93.75	96.38
1. Ciudad Acuña (Coah)	39.10	47.63	51.29	71.62	88.15	92.79
2. Cadereyta (NL)	35.77	40.63	46.00	61.12	92.95	94.65
3. Nuevo Laredo (Tamps)	76.20	77.87	70.60	73.10	94.55	94.57
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	77.00	81.62	73.10	78.82	95.53	96.99
5. Matamoros (Tamps)	53.25	61.55	43.50	56.79	82.54	91.67
6. Piedras Negras (Coah)	60.32	68.74	65.99	78.46	94.79	96.89
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	47.22	56.10	52.11	64.17	81.44	87.32
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	10.53	12.09	15.13	19.97	67.59	80.28
9. Ciudad Victoria (Tamps)	70.75	74.31	52.67	61.08	90.69	93.72
10. Santiago (NL)	37.34	58.47	70.84	80.69	93.05	96.18
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	83.15	90.82	80.23	88.24	98.52	99.08
12. Nava (Coah)	31.17	31.73	53.95	57.90	90.97	94.24
13. Sabinas Hidalgo (NL)	59.74	63.35	70.61	78.80	94.77	96.59
14. Parras (Coah)	45.93	55.14	54.63	59.68	92.39	96.11
15. Anáhuac (NL)	33.08	43.72	41.13	53.86	74.44	81.98
16. Linares (NL)	44.05	55.75	45.58	54.94	86.56	91.40
17. Valle Hermoso (Tamps)	40.32	54.91	37.64	52.34	73.48	87.51
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	73.60	77.96	75.92	78.77	97.35	98.77
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	61.55	70.38	57.02	67.53	90.26	95.41
20. Matamoros (Coah)	25.56	33.04	46.08	32.34	93.61	97.90
21. Montemorelos (NL)	30.47	37.33	44.73	57.50	87.56	93.67
22. Ciudad Mante (Tamps)	51.61	56.07	35.67	45.16	91.52	95.02
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	42.87	60.02	57.50	69.02	95.18	97.92
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	62.94	72.99	69.72	81.44	96.60	96.64
25. Allende-Morelos (Coah)	8.75	18.50	51.07	64.28	96.07	97.11
26. San Pedro (Coah)	25.01	38.90	48.69	43.95	90.91	96.34
27. Allende (NL)	39.90	43.02	59.82	72.85	96.19	96.44
28. Múzquiz-Palau (Coah)	25.90	36.45	44.83	61.40	94.11	95.97
29. San Buenaventura (Coah)	11.15	18.99	48.40	64.74	93.07	96.87
30. González-Estación Manuel (Tamps)	11.54	17.13	12.90	17.55	68.37	84.18
31. Francisco I. Madero (Coah)	20.88	27.63	38.87	37.15	92.40	97.39
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	48.15	60.74	65.33	82.28	96.05	97.51
Resto de las localidades no urbanas	13.27	17.14	27.10	32.38	76.87	84.49

Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 3.

Cuadro A.7. Disponibilidad de Servicios Básicos Dentro de las Viviendas en el Sistema de Ciudades del Noreste de México. 1990-1995
Variación Porcentual 1990-1995

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Total de Viviendas Habitadas	Drenaje Conectado a la Red Pública	Agua Dentro de la Vivienda	Energía Eléctrica
	Variación Porcentual 1990-1995			
	1990	1995		
México	20.74	38.86	30.49	28.65
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	22.13	38.17	38.51	26.36
Coahuila ²	20.66	37.91	32.72	23.83
Nuevo León	23.29	37.22	37.74	25.16
Tamaulipas	22.02	40.27	47.79	30.87
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	23.23	38.01	38.73	21.06
1. Ciudad Acuña (Coah)	53.05	86.45	113.70	61.11
2. Cadereyta (NL)	27.50	44.84	69.40	29.83
3. Nuevo Laredo (Tamps)	42.02	45.13	47.06	42.05
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	28.65	36.38	38.71	30.63
5. Matamoros (Tamps)	30.13	50.40	69.89	44.52
6. Piedras Negras (Coah)	27.25	45.01	51.29	30.06
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	25.73	49.36	54.80	34.81
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	11.86	28.42	47.64	32.85
9. Ciudad Victoria (Tamps)	28.34	34.82	48.83	32.64
10. Santiago (NL)	21.42	90.11	38.31	25.51
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	24.80	36.31	37.26	25.51
12. Nava (Coah)	31.17	33.52	40.77	35.89
13. Sabinas Hidalgo (NL)	25.41	32.98	39.95	27.82
14. Parras (Coah)	19.44	43.38	30.47	24.25
15. Anáhuac (NL)	14.54	51.40	50.00	26.15
16. Linares (NL)	17.58	48.82	41.74	24.16
17. Valle Hermoso (Tamps)	15.42	57.20	60.50	37.46
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	22.42	29.67	27.03	24.21
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	16.86	33.63	38.40	23.53
20. Matamoros (Coah)	13.49	46.68	-20.35	18.69
21. Montemorelos (NL)	15.33	41.32	48.26	23.38
22. Ciudad Mante (Tamps)	9.78	19.26	38.99	13.98
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	14.36	60.12	37.28	17.65
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	14.61	32.91	33.88	14.66
25. Allende-Morelos (Coah)	12.39	137.47	41.46	13.60
26. San Pedro (Coah)	2.04	58.70	-7.90	8.13
27. Allende (NL)	10.75	19.42	34.88	11.03
28. Múzquiz-Palau (Coah)	5.87	49.02	45.00	7.96
29. San Buenaventura (Coah)	8.63	84.97	45.29	13.06
30. González-Estación Manuel (Tamps)	9.70	62.75	49.24	35.07
31. Francisco I. Madero (Coah)	1.62	34.44	-2.88	7.11
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	22.56	54.59	54.37	24.42
Resto de las localidades no urbanas	11.48	45.70	3.22	22.54

Fuente. Elaboración propia con datos del cuadro 3

Cuadro A.8. Disponibilidad de Servicios Básicos Dentro de las Viviendas en el Sistema de Ciudades del Noreste de México. 1990-1995 ¹
Estructura Porcentual

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Total de Viviendas Habitadas		Viviendas con Drenaje Conectado a la Red Pública		Viviendas con Agua entubada dentro de la Vivienda		Viviendas que Disponen de Electricidad	
	1990	1995	1990	1995	1990	1995	1990	1995
México	16,035,233	19,361,472	8,362,838	11,612,312	8,072,518	10,533,834	14,033,451	18,054,384
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	1,599,898	1,953,973	983,663	1,359,116	1,004,885	1,391,853	1,474,664	1,863,332
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
Coahuila ²	29.32	28.97	27.33	27.28	30.05	28.79	30.12	29.52
Nuevo León	40.15	40.53	47.78	47.45	47.29	47.03	41.92	41.52
Tamaulipas	30.53	30.51	24.89	25.27	22.66	24.18	27.95	28.95
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	1,450,393	1,787,298	963,823	1,330,210	964,375	1,337,885	1,359,746	1,722,516
	90.66	91.47	97.98	97.87	95.97	96.12	92.21	92.44
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
1. Ciudad Acuña (Coah)	0.83	1.03	0.49	0.66	0.64	0.98	0.78	0.99
2. Cadereyta (NL)	0.84	0.87	0.45	0.47	0.58	0.71	0.83	0.85
3. Nuevo Laredo (Tamps)	3.12	3.59	3.58	3.76	3.31	3.51	3.15	3.53
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	6.78	7.08	7.86	7.76	7.45	7.45	6.91	7.12
5. Matamoros (Tamps)	4.61	4.87	3.70	4.03	3.02	3.70	4.06	4.63
6. Piedras Negras (Coah)	1.49	1.53	1.35	1.42	1.47	1.61	1.50	1.54
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	5.65	5.76	4.01	4.34	4.43	4.94	4.90	5.22
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	0.79	0.72	0.13	0.12	0.18	0.19	0.57	0.60
9. Ciudad Victoria (Tamps)	3.07	3.20	3.27	3.19	2.43	2.61	2.97	3.11
10. Santiago (NL)	0.49	0.48	0.28	0.38	0.52	0.52	0.49	0.48
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	36.45	36.91	45.6	45.04	43.98	43.52	38.3	37.95
12. Nava (Coah)	0.24	0.25	0.11	0.11	0.19	0.20	0.23	0.25
13. Sabinas Hidalgo (NL)	0.44	0.45	0.40	0.38	0.47	0.47	0.44	0.45
14. Parras (Coah)	0.52	0.51	0.36	0.38	0.43	0.40	0.52	0.51
15. Anáhuac (NL)	0.27	0.25	0.13	0.15	0.17	0.18	0.21	0.21
16. Linares (NL)	0.87	0.83	0.58	0.62	0.60	0.61	0.80	0.79
17. Valle Hermoso (Tamps)	0.77	0.72	0.47	0.53	0.44	0.50	0.60	0.65
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	10.91	10.84	12.08	11.35	12.46	11.41	11.33	11.11
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	8.10	7.69	7.51	7.27	6.95	6.93	7.80	7.61
20. Matamoros (Coah)	1.11	1.02	0.43	0.45	0.77	0.44	1.11	1.04
21. Montemorelos (NL)	0.74	0.69	0.34	0.35	0.50	0.53	0.69	0.67
22. Ciudad Mante (Tamps)	1.74	1.55	1.35	1.17	0.93	0.94	1.70	1.53
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	3.84	3.56	2.48	2.87	3.32	3.28	3.90	3.62
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	1.35	1.26	1.28	1.23	1.42	1.37	1.39	1.26
25. Allende-Morelos (Coah)	0.39	0.36	0.05	0.09	0.30	0.31	0.40	0.36
26. San Pedro (Coah)	1.29	1.07	0.49	0.56	0.94	0.63	1.25	1.07
27. Allende (NL)	0.36	0.32	0.22	0.19	0.32	0.31	0.37	0.32
28. Muzquiz-Palau (Coah)	0.95	0.82	0.37	0.40	0.64	0.67	0.95	0.81
29. San Buenaventura (Coah)	0.31	0.27	0.05	0.07	0.22	0.24	0.31	0.27
30. González-Estación Manuel (Tamps)	0.59	0.53	0.10	0.12	0.12	0.12	0.43	0.46
31. Francisco I Madero (Coah)	0.68	0.56	0.22	0.21	0.40	0.28	0.67	0.57
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	0.41	0.40	0.29	0.33	0.40	0.45	0.42	0.41
Rest de las Localidades no urbanas *	3.09	8.53	2.02	2.13	4.03	3.88	7.79	7.56

Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 3.

Cuadro A.9. Gasto de los Gobiernos Municipales en Obra Pública en el Sistema de Ciudades del Noreste de México. 1989-1997
Estructura Porcentual

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
	3 453 983,562	4 046 758 483	3 972 326 281	3 878 086 527	3 896 611 000	3 704 393 681	3 009 236 351	3 275 688 249	ND
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	311,247,427	471,175,729	510,667,855	484,972,759	526,213,546	657,397,933	540,527,643	440,323,891	499,984,583
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
Coahuila	18.01	24.60	16.68	17.81	11.06	10.85	16.66	12.89	12.09
Nuevo León	49.47	46.15	43.51	38.10	51.30	42.10	39.22	48.86	46.31
Tamaulipas	32.52	29.25	39.81	44.09	37.64	47.05	44.11	38.25	41.59
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	265,858,597	421,366,343	467,638,193	451,694,700	491,494,738	621,808,694	511,033,772	404,716,080	462,712,447
	85.42	89.43	91.57	93.14	93.40	94.59	94.54	91.91	92.55
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
1 Ciudad Acuña (Coah)	1.01	0.48	1.05	0.49	0.01	0.05	0.25	0.34	0.07
2 Cadereyta (NL)	1.35	0.21	0.16	0.09	0.12	0.17	0.38	1.01	0.82
3 Nuevo Laredo (Tamps)	13.48	9.66	17.64	16.56	14.62	16.72	13.83	13.14	17.58
4 Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	4.56	9.50	2.74	4.20	1.95	2.70	5.03	6.17	2.06
5 Matamoros (Tamps)	6.37	4.86	4.39	2.20	3.00	6.37	5.85	1.44	3.25
6 Piedras Negras (Coah)	0.32	1.29	0.98	1.67	0.50	0.50	1.09	1.43	0.67
7 Reynosa-Río Bravo (Tamps)	3.53	2.95	3.45	3.81	4.54	7.32	10.86	6.33	10.22
8 San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	0.31	0.15	0.24	0.26	0.42	0.28	0.55	0.98	0.94
9 Ciudad Victoria (Tamps)	1.08	2.32	0.97	1.24	1.24	1.50	1.20	2.81	1.03
10 Santiago (NL)	0.47	1.24	0.93	0.95	0.96	0.63	0.30	0.42	0.28
11 Área Metropolitana de Monterrey (NL)	39.65	39.25	39.15	34.29	46.31	38.59	36.22	46.83	43.99
12 Nava (Coah)	0.28	0.12	0.11	0.07	0.09	0.03	0.05	0.11	0.06
13 Sabinas Hidalgo (NL)	0.25	0.16	0.08	0.34	0.25	0.14	0.07	0.25	0.12
14 Parras (Coah)	0.45	0.21	0.12	0.05	0.06	0.06	0.04	0.06	0.05
15 Anáhuac (NL)	0.35	0.07	0.10	0.44	0.55	0.85	0.56	0.67	0.63
16 Linares (NL)	1.54	0.81	0.47	0.61	1.43	0.46	0.54	0.39	0.30
17 Valle Hermoso (Tamps)	0.28	0.31	0.39	0.98	0.66	0.46	0.28	0.41	0.39
18 Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	6.30	10.60	9.95	9.74	8.39	6.78	9.08	3.97	7.02
19 Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	7.79	9.16	12.46	18.07	12.49	13.72	9.07	6.77	5.37
20 Matamoros (Coah)	ND	0.04	0.33	0.31	0.08	0.08	0.46	0.06	0.23
21 Montemorelos (NL)	0.13	0.40	0.65	0.27	0.25	0.20	0.22	0.06	0.47
22 Ciudad Mante (Tamps)	0.79	0.32	0.29	0.46	0.84	0.61	1.02	3.37	0.50
23 Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	3.37	2.32	0.53	0.53	0.19	0.71	0.67	0.85	0.79
24 Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	1.09	0.71	0.61	0.41	0.02	0.22	0.05	0.10	0.19
25 Allende-Morelos (Coah)	0.24	0.09	0.13	0.15	0.02	0.01	0.03	0.02	0.01
26 San Pedro (Coah)	1.13	0.61	0.50	0.49	0.16	0.07	0.13	0.14	0.26
27 Allende (NL)	1.37	0.68	0.14	0.03	0.42	0.27	0.39	0.46	0.51
28 Múzquiz-Palau (Coah)	0.75	0.35	0.53	0.36	0.02	0.06	0.32	0.10	0.67
29 San Buenaventura (Coah)	0.17	0.07	0.07	0.10	0.06	0.00	ND	0.02	0.00
30 González-Estación Manuel (Tamps)	0.28	0.12	0.27	0.25	0.10	0.12	0.06	0.93	0.70
31 Francisco I. Madero (Coah)	0.52	0.36	0.07	0.04	0.00	0.01	ND	0.01	0.00
32 Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	0.76	0.55	0.53	0.54	0.26	0.30	1.40	0.37	0.83
Resto de las Localidades no Urbanas *	17.07	11.82	9.20	7.37	7.06	5.72	5.77	8.80	8.06

Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 4.

Handwritten signature

Cuadro A.10. Gasto de los Gobiernos Municipales en Obra Pública en el Sistema de Ciudades del Noreste de México. 1989-1997
Variación Porcentual Anual Acumulada

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
México	17.16	15.01	12.28	12.81	7.25	-13.05	-5.16	-
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	51.38	64.07	55.82	69.07	111.21	73.66	41.47	60.64
Coahuila ¹	106.76	51.92	54.06	3.84	27.23	60.65	1.27	7.85
Nuevo León	41.21	44.31	19.99	75.30	79.74	37.69	39.71	50.38
Tamaulipas	36.19	100.86	111.29	95.71	205.62	135.60	66.41	105.48
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	58.49	75.90	69.90	84.87	133.89	92.22	52.23	74.04
1. Ciudad Acuña (Coah)	-24.71	81.83	-18.51	-97.59	-88.88	-52.15	-49.56	-88.24
2. Cadereyta (NL)	-75.35	-79.18	-88.07	-83.61	-69.91	-45.79	14.00	5.06
3. Nuevo Laredo (Tamps)	13.56	130.07	108.65	100.52	190.01	97.24	48.31	126.99
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	229.84	5.56	56.31	-21.22	38.25	111.80	105.90	-21.32
5. Matamoros (Tamps)	21.00	21.10	-41.39	-13.07	133.70	76.41	-65.59	-11.24
6. Piedras Negras (Coah)	539.03	441.93	788.04	191.95	265.89	554.40	580.34	263.11
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	32.28	71.92	83.03	137.78	384.28	490.70	172.94	403.39
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	-22.02	35.58	45.23	148.76	112.62	240.12	380.51	428.38
9. Ciudad Victoria (Tamps)	240.71	57.81	94.76	112.30	225.17	113.44	295.59	65.42
10. Santiago (NL)	319.51	248.26	243.55	277.88	215.58	21.06	37.33	2.90
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	56.91	73.67	46.93	115.95	127.65	75.58	79.81	93.09
12. Nava (Coah)	-32.68	-33.89	-55.92	-42.90	-74.26	-65.15	-42.06	-63.16
13. Sabinas Hidalgo (NL)	0.24	-40.36	132.47	84.14	36.17	-44.92	54.51	-14.18
14. Parras (Coah)	-25.73	-54.28	-80.55	-75.73	-67.98	-84.51	-80.78	-80.90
15. Anáhuac (NL)	-68.79	-51.89	111.05	187.93	461.95	206.67	187.97	210.51
16. Linares (NL)	-16.83	-46.90	-32.35	71.03	-30.11	-32.98	-61.98	-66.19
17. Valle Hermoso (Tamps)	74.35	145.89	493.45	335.16	280.12	94.11	119.09	141.21
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	166.94	178.13	162.87	146.24	151.92	177.30	-3.92	94.10
19. Tampico-Madero-Aitamira (Tamps)	86.43	181.40	294.39	196.48	312.28	123.89	32.38	19.95
20. Matamoros (Coah)	ND	758.12	683.59	106.28	160.76	1213.14	44.38	484.21
21. Montemorelos (NL)	378.28	764.65	242.89	249.60	257.15	224.64	-26.60	520.98
22. Ciudad Mante (Tamps)	-35.84	-35.83	0.45	98.35	82.75	148.73	553.44	10.42
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	9.24	-72.33	-73.13	-89.34	-50.97	-61.99	-61.75	-59.17
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	2.52	-2.19	-37.03	-96.76	-53.92	-91.12	-86.27	-69.40
25. Allende-Morelos (Coah)	-39.65	-6.58	9.83	-86.54	-89.34	-77.88	-89.12	-89.29
26. San Pedro (Coah)	-14.13	-23.27	-27.01	-74.72	-84.70	-77.27	-81.84	-59.97
27. Allende (NL)	-21.50	-81.63	-96.65	-43.72	-54.75	-44.96	-48.76	-35.30
28. Múzquiz-Palau (Coah)	-25.22	23.85	-18.63	-95.01	-80.59	-16.80	-80.54	55.90
29. San Buenaventura (Coah)	-33.82	-32.16	-6.85	-39.61	-94.24	ND	-82.48	-99.66
30. González-Estación Manuel (Tamps)	-30.19	66.15	50.13	-32.31	0.14	-59.56	397.61	330.67
31. Francisco I. Madero (Coah)	10.27	-74.99	-86.93	-99.06	-96.35	ND	-96.46	-99.97
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	14.66	22.71	20.48	-36.06	-6.74	253.34	-25.87	89.17
Resto de las Localidades no Urbanas	9.74	-5.20	-26.68	-23.51	-21.59	-35.02	-21.55	-17.88

Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 4

Cuadro A.11. Personal Ocupado según Grandes Sectores de la Actividad Productiva en el Sistema de las 32 Ciudades del Noreste de México, 1989-1994
Estructura Porcentual

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Personal Ocupado por Sectores							
	Total		Manufacturas		Comercio		Servicios	
	1989	1994	1989	1994	1989	1994	1989	1994
México	6,528,632	2,640,472	2,169,350	1,718,810	9,257,079	3,246,042	3,212,873	2,798,164
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	907,761	437,259	262,017	208,485	1,241,753	539,809	365,388	336,556
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
Coahuila	28.18	28.23	30.17	29.00	27.04	26.78	25.45	28.58
Nuevo León	45.81	46.14	47.01	46.11	44.71	46.17	44.67	46.14
Tamaulipas	26.01	25.63	22.82	24.89	28.26	27.05	29.89	25.28
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	885,711	427,954	254,263	203,494	1,203,314	522,799	352,269	328,246
	97.57	97.87	97.04	97.61	96.90	96.85	96.41	97.53
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
1. Ciudad Acuña (Coah)	1.74	2.01	2.48	3.29	0.75	0.67	1.44	1.65
2. Cadereyta (NL)	0.82	0.68	1.30	1.04	0.42	0.53	0.28	0.36
3. Nuevo Laredo (Tamps)	3.55	3.40	2.89	3.48	3.41	3.02	5.11	4.06
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	6.89	6.98	7.79	8.22	6.20	6.61	5.85	6.22
5. Matamoros (Tamps)	6.00	5.34	8.40	7.96	3.77	3.73	3.73	3.51
6. Piedras Negras (Coah)	1.87	1.76	1.93	2.43	1.90	1.32	1.69	1.36
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	5.57	5.90	5.95	7.60	5.45	5.20	4.91	4.64
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	0.20	0.21	0.03	0.07	0.47	0.39	0.20	0.25
9. Ciudad Victoria (Tamps)	1.74	2.06	0.52	1.07	2.85	3.14	2.92	2.74
10. Santiago (NL)	0.29	0.28	0.24	0.15	0.29	0.33	0.40	0.45
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	43.26	41.95	44.45	42.93	41.87	43.36	42.49	43.78
12. Nava (Coah)	0.04	0.06	0.00	0.01	0.09	0.12	0.05	0.09
13. Sabinas Hidalgo (NL)	0.30	0.35	0.19	0.36	0.46	0.42	0.33	0.31
14. Parras (Coah)	0.36	0.30	0.51	0.39	0.23	0.29	0.23	0.21
15. Anáhuac (NL)	0.07	0.14	0.01	0.13	0.15	0.18	0.12	0.12
16. Linares (NL)	0.44	0.58	0.19	0.58	0.73	0.71	0.58	0.51
17. Valle Hermoso (Tamps)	0.44	0.56	0.19	0.56	0.74	0.66	0.58	0.53
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	10.67	10.87	9.77	10.02	11.38	11.08	11.70	13.26
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamp)	6.59	5.68	3.95	3.37	8.49	7.98	9.76	7.56
20. Matamoros (Coah)	0.21	0.27	0.10	0.18	0.41	0.51	0.20	0.20
21. Montemorelos (NL)	0.41	0.42	0.17	0.33	0.59	0.53	0.67	0.49
22. Ciudad Mante (Tamps)	1.00	0.85	0.60	0.51	1.50	1.36	1.21	0.96
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	4.71	3.28	6.71	3.55	3.18	3.35	2.38	3.15
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	0.90	0.91	0.69	0.70	1.30	1.15	0.84	1.08
25. Allende-Morelos (Coah)	0.22	0.25	0.23	0.19	0.30	0.31	0.10	0.31
26. San Pedro (Coah)	0.38	0.40	0.23	0.29	0.59	0.63	0.45	0.37
27. Allende (NL)	0.20	0.21	0.09	0.12	0.33	0.32	0.27	0.25
28. Múzquiz-Palau (Coah)	0.31	0.40	0.13	0.12	0.62	0.63	0.30	0.63
29. San Buenaventura (Coah)	0.08	0.09	0.03	0.05	0.16	0.17	0.08	0.09
30. González-Estación Manuel (Tamps)	0.17	0.19	0.04	0.06	0.33	0.37	0.24	0.24
31. Franciso I. Madero (Coah)	0.23	0.23	0.13	0.06	0.40	0.48	0.23	0.27
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	0.35	0.30	0.05	0.18	0.62	0.45	0.65	0.36
Resto de las localidades no urbanas *	2.43	3.10	2.13	3.15	2.96	3.59	2.39	2.47

* Por ciento con respecto al Total de la región
Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro 5

Cuadro A.12. Personal Ocupado según Grandes Sectores de la Actividad Productiva en el Sistema de las 32 Ciudades del Noreste de México. 1989-1994
Variación Porcentual

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Total de Personal Ocupado	Manufacturas	Comercio	Servicios
	89/94	89/94	89/94	89/94
México	41.79	22.93	48.10	62.80
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	36.79	23.45	39.45	61.43
Coahuila	37.05	18.66	38.14	81.31
Nuevo León	37.78	21.10	44.02	66.76
Tamaulipas	34.78	34.64	33.48	36.54
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	35.86	22.16	38.55	61.31
1. Ciudad Acuña (Coah)	61.77	62.48	23.28	84.11
2. Cadereyta (NL)	17.58	-2.73	74.46	108.54
3. Nuevo Laredo (Tamps)	34.15	47.07	22.71	28.33
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	42.07	28.96	47.70	71.32
5. Matamoros (Tamps)	24.71	15.77	36.83	51.75
6. Piedras Negras (Coah)	31.84	53.67	-4.20	30.02
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	48.60	56.03	32.22	52.41
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	49.42	209.68	16.67	95.19
9. Ciudad Victoria (Tamps)	65.99	149.91	52.62	50.84
10. Santiago (NL)	31.36	-25.53	54.55	83.00
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	35.94	17.98	43.46	66.20
12. Nava (Coah)	127.91	600.00	90.39	168.87
13. Sabinas Hidalgo (NL)	64.11	131.45	26.10	49.49
14. Parras (Coah)	17.58	-5.10	76.17	51.09
15. Anáhuac (NL)	161.36	1347.92	68.56	67.90
16. Linares (NL)	86.57	262.58	35.13	43.21
17. Valle Hermoso (Tamps)	80.95	263.72	23.09	48.55
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	42.72	25.29	34.86	82.87
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamp)	20.95	4.21	30.32	25.02
20. Matamoros (Coah)	79.59	109.73	72.85	64.22
21. Montemorelos (NL)	44.07	138.13	23.12	16.92
22. Ciudad Mante (Tamps)	19.69	3.53	25.70	27.14
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	-2.24	-35.33	45.84	113.64
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	41.57	24.82	22.93	106.25
25. Allende-Morelos Coah)	60.28	1.91	43.10	422.96
26. San Pedro (Coah)	45.99	55.07	47.80	33.30
27. Allende (NL)	44.05	66.16	32.07	46.65
28. Múzquiz-Palau (Coah)	79.26	11.72	42.10	236.99
29. San Buenaventura (Coah)	64.68	104.88	45.72	82.69
30. González-Estación Manuel (Tamps)	57.59	72.09	54.29	58.16
31. Francisco I. Madero (Coah)	40.40	-45.13	64.82	87.34
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	18.09	326.39	0.95	-11.61
Resto de las localidades no urbanas	74.33	82.80	69.19	66.50

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro 5.

Fin

Cuadro A.13. Índice de Especialización Local del Personal Ocupado en el Sistema de las 32 Ciudades del Noreste de México. 1989-1994

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Manufacturas		Comercio		Servicios	
	1989	1994	1989	1994	1989	1994
Coahuila	1.07	1.03	0.96	0.95	0.90	1.01
Nuevo León	1.03	1.00	0.98	1.00	0.98	1.00
Tamaulipas	0.88	0.97	1.09	1.06	1.15	0.99
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	1.00	1.00	0.99	0.99	1.00	1.01
1. Ciudad Acuña (Coah)	1.42	1.59	0.43	0.32	0.83	0.80
2. Cadereyta (NL)	1.60	1.47	0.51	0.75	0.35	0.52
3. Nuevo Laredo (Tamps)	0.82	0.99	0.96	0.86	1.44	1.17
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	1.13	1.14	0.90	0.91	0.85	0.87
5. Matamoros (Tamps)	1.40	1.44	0.63	0.67	0.62	0.64
6. Piedras Negras (Coah)	1.04	1.34	1.01	0.72	0.91	0.76
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	1.07	1.25	0.97	0.85	0.88	0.77
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	0.15	0.34	2.38	1.82	1.05	1.16
9. Ciudad Victoria (Tamps)	0.30	0.50	1.63	1.47	1.68	1.29
10. Santiago (NL)	0.83	0.52	1.00	1.15	1.36	1.60
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	1.03	0.99	0.96	1.00	0.98	1.02
12. Nava (Coah)	0.05	0.18	2.31	1.89	1.34	1.34
13. Sabinas Hidalgo (NL)	0.63	0.99	1.53	1.15	1.11	0.86
14. Parras (Coah)	1.40	1.26	0.62	0.92	0.62	0.68
15. Anáhuac (NL)	0.15	0.93	1.94	1.23	1.60	0.87
16. Linares (NL)	0.45	0.96	1.67	1.18	1.32	0.86
17. Valle Hermoso (Tamps)	0.43	0.96	1.69	1.12	1.33	0.92
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	0.92	0.89	1.06	0.98	1.10	1.19
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	0.60	0.57	1.28	1.35	1.48	1.30
20. Matamoros (Coah)	0.48	0.63	1.91	1.80	0.94	0.73
21. Montemorelos (NL)	0.42	0.77	1.45	1.21	1.65	1.14
22. Ciudad Mante (Tamps)	0.60	0.58	1.49	1.54	1.22	1.10
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	1.43	1.05	0.67	0.99	0.51	0.94
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	0.77	0.75	1.44	1.23	0.94	1.16
25. Allende-Morelos (Coah)	1.06	0.75	1.35	1.18	0.44	1.21
26. San Pedro (Coah)	0.59	0.70	1.54	1.53	1.17	0.91
27. Allende (NL)	0.46	0.58	1.63	1.47	1.34	1.16
28. Múzquiz-Palau (Coah)	0.43	0.29	1.98	1.54	0.97	1.54
29. San Buenaventura (Coah)	0.37	0.51	2.06	1.79	0.99	0.93
30. González-Estación Manuel (Tamps)	0.24	0.29	1.94	1.86	1.42	1.21
31. Francisco I. Madero (Coah)	0.56	0.24	1.73	2.00	1.00	1.13
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	0.14	0.57	1.76	1.47	1.85	1.17
Resto de las Localidades no Urbanas	0.88	1.02	1.22	1.16	0.99	0.80

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro 5

Cuadro A.14. Valor Agregado según Grandes Sectores de la Actividad Productiva en el Sistema de las 32 Ciudades del Noreste de México. 1989-1994
Estructura Porcentual

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)		Valor Agregado por Sectores							
		Total		Manufacturas		Comercio		Servicios	
		1989	1994	1989	1994	1989	1994	1989	1994
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Coahuila		28.28	24.29	35.29	27.27	21.12	22.02	18.04	18.73
Nuevo León		52.75	56.26	51.84	54.24	53.00	56.54	54.75	61.55
Tamaulipas		18.98	19.45	12.87	18.49	25.88	21.44	27.22	19.72
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)		98.72	98.95	98.21	98.64	98.01	97.47	98.48	98.96
		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
1.	Ciudad Acuña (Coah)	0.55	0.87	0.36	1.14	0.51	0.45	1.07	0.64
2.	Cadereyta (NL)	2.31	1.34	3.98	2.16	0.20	0.40	0.24	0.23
3.	Nuevo Laredo (Tamps)	2.45	2.69	0.97	2.12	2.53	2.14	6.04	4.91
4.	Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	14.37	8.67	22.35	11.70	4.50	4.74	4.33	5.04
5.	Matamoros (Tamps)	4.23	4.33	3.95	5.18	4.48	3.56	4.68	2.90
6.	Piedras Negras (Coah)	0.95	1.01	0.58	1.01	1.41	1.02	1.42	0.99
7.	Reynosa-Río Bravo (Tamps)	3.48	3.47	2.34	3.37	5.90	3.80	3.90	3.35
8.	San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	0.11	0.09	0.01	0.01	0.34	0.27	0.13	0.09
9.	Ciudad Victoria (Tamps)	0.80	1.17	0.07	0.42	1.99	2.82	1.41	1.23
10.	Santiago (NL)	0.16	0.12	0.09	0.08	0.30	0.22	0.23	0.09
11.	Área Metropolitana de Monterrey (NL)	49.62	54.06	47.37	51.35	51.27	54.81	53.54	60.62
12.	Nava (Coah)	0.02	0.04	0.00	0.00	0.06	0.07	0.02	0.11
13.	Sabinas Hidalgo (NL)	0.15	0.23	0.04	0.20	0.38	0.37	0.20	0.15
14.	Parras (Coah)	0.31	0.25	0.48	0.36	0.13	0.14	0.07	0.07
15.	Anáhuac (NL)	0.03	0.06	0.00	0.06	0.08	0.05	0.06	0.08
16.	Linares (NL)	0.18	0.25	0.05	0.20	0.38	0.42	0.30	0.18
17.	Valle Hermoso (Tamps)	0.25	0.25	0.03	0.15	0.66	0.54	0.37	0.19
18.	Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	6.49	9.58	4.53	9.53	9.93	10.87	7.95	8.18
19.	Tampico-Madero-Altamira (Tamp)	6.65	6.49	5.24	6.62	7.73	6.47	9.10	6.17
20.	Matamoros (Coah)	0.07	0.13	0.02	0.03	0.21	0.38	0.05	0.09
21.	Montemorelos (NL)	0.22	0.19	0.06	0.13	0.35	0.27	0.47	0.28
22.	Ciudad Mante (Tamps)	0.51	0.46	0.18	0.34	1.14	0.81	0.71	0.38
23.	Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	4.66	2.70	6.79	2.92	2.18	2.09	1.84	2.80
24.	Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	0.54	0.55	0.25	0.35	1.14	1.12	0.64	0.39
25.	Allende-Morelos Coah)	0.10	0.18	0.04	0.17	0.31	0.24	0.05	0.12
26.	San Pedro (Coah)	0.16	0.16	0.07	0.12	0.33	0.34	0.19	0.07
27.	Allende (NL)	0.08	0.10	0.01	0.05	0.19	0.24	0.15	0.09
28.	Múzquiz-Palau (Coah)	0.14	0.11	0.07	0.02	0.27	0.24	0.17	0.20
29.	San Buenaventura (Coah)	0.02	0.03	0.00	0.01	0.06	0.08	0.03	0.02
30.	González-Estación Manuel (Tamps)	0.07	0.08	0.02	0.01	0.16	0.25	0.11	0.07
31.	Francisco I. Madero (Coah)	0.11	0.11	0.03	0.01	0.27	0.39	0.13	0.06
32.	Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	0.22	0.22	0.01	0.15	0.59	0.38	0.39	0.23
Resto de las localidades no urbanas *		1.28	1.99	1.05	2.53	1.79	1.52	1.36	1.04

* Por ciento con respecto al Total de la región
Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro 6.

Cuadro A.15. Valor Agregado según Grandes Sectores de la Actividad Productiva en el Sistema de las 32 Ciudades del Noreste de México. 1989-1994
Variación Porcentual

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Total de Valor Agregado 89/94	Manufacturas 89/94	Comercio 89/94	Servicios 89/94
México	46.40	68.48	40.75	18.68
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	39.30	40.45	51.80	24.07
Coahuila	19.66	8.51	58.29	28.84
Nuevo León	48.56	46.97	61.95	39.48
Tamaulipas	42.79	101.78	25.73	-10.08
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	38.30	38.35	52.21	24.48
1. Ciudad Acuña (Coah)	119.20	342.67	33.94	-25.35
2. Cadereyta (NL)	-19.58	-25.04	201.15	21.90
3. Nuevo Laredo (Tamps)	51.86	202.72	28.98	1.31
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	-16.60	-27.57	60.37	44.98
5. Matamoros (Tamps)	41.47	81.60	20.83	-22.89
6. Piedras Negras (Coah)	46.45	140.71	10.46	-13.30
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	38.17	99.49	-1.96	6.81
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	16.94	128.96	23.18	-18.02
9. Ciudad Victoria (Tamps)	102.88	695.59	115.53	8.56
10. Santiago (NL)	-0.16	32.83	15.65	-51.00
11. Area Metropolitana de Monterrey (NL)	50.70	49.99	62.70	40.93
12. Nava (Coah)	205.52	551.50	86.38	499.13
13. Sabinas Hidalgo (NL)	111.85	557.93	49.72	-8.67
14. Parras (Coah)	8.98	2.76	63.45	15.27
15. Anáhuac (NL)	173.11	3276.30	-4.46	69.53
16. Linares (NL)	97.42	484.54	70.84	-24.10
17. Valle Hermoso (Tamps)	40.77	544.09	23.41	-36.81
18. Torrcón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	104.17	190.91	66.56	27.97
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamp)	34.97	74.89	27.34	-15.58
20. Matamoros (Coah)	163.13	150.22	178.70	112.58
21. Montermorelos (NL)	22.92	185.13	17.83	-26.31
22. Ciudad Mante (Tamps)	25.37	165.83	7.41	-33.16
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	-20.08	-40.46	45.66	89.96
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	41.18	93.32	49.51	-24.65
25. Allende-Morelos Coah)	135.03	456.47	16.40	208.06
26. San Pedro (Coah)	42.28	118.23	56.17	-55.48
27. Allende (NL)	73.56	526.37	95.47	-25.94
28. Múzquiz-Palau (Coah)	13.44	-53.33	34.88	46.59
29. San Buenaventura (Coah)	92.97	391.84	87.39	6.96
30. González-Estación Manuel (Tamps)	61.18	-13.60	143.49	-25.35
31. Franciso I. Madero (Coah)	45.54	-43.96	119.81	-47.22
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	34.83	1933.24	-3.17	-27.29
Resto de las localidades no urbanas *	115.59	238.01	29.28	-5.73

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro 6

Handwritten signature

Cuadro A.16. Valor Agregado según Grandes Sectores de la Actividad Productiva en el Sistema de las 32 Ciudades del Noreste de México. 1989-1994. Participación Porcentual

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Manufacturas		Comercio		Servicios	
	1989	1994	1989	1994	1989	1994
México	42.52	48.93	29.64	28.50	27.84	22.57
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	55.39	55.85	22.18	24.17	22.43	19.98
Coahuila ²	69.13	62.69	16.57	21.91	14.30	15.40
Nuevo León	54.44	53.85	22.29	24.29	23.28	21.85
Tamaulipas	37.58	53.11	30.25	26.64	32.17	20.26
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	55.52	55.54	22.07	24.29	22.41	20.17
1. Ciudad Acuña (Coah)	35.96	72.63	20.57	12.57	43.47	14.80
2. Cadereyta (NL)	95.75	89.26	1.93	7.23	2.32	3.51
3. Nuevo Laredo (Tamps)	21.96	43.78	22.80	19.37	55.23	36.85
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	86.34	74.99	6.90	13.28	6.75	11.74
5. Matamoros (Tamps)	51.81	66.50	23.39	19.98	24.80	13.52
6. Piedras Negras (Coah)	33.75	55.48	32.69	24.66	33.56	19.87
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	37.39	53.98	37.48	26.59	25.14	19.43
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	4.59	8.99	68.46	72.12	26.94	18.89
9. Ciudad Victoria (Tamps)	5.12	20.08	55.29	58.73	39.59	21.19
10. Santiago (NL)	29.14	38.76	39.64	45.91	31.23	15.32
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	53.01	52.76	22.81	24.62	24.18	22.61
12. Nava (Coah)	1.92	4.10	71.38	43.54	26.70	52.35
13. Sabinas Hidalgo (NL)	15.59	48.42	55.13	38.96	29.28	12.62
14. Parras (Coah)	85.63	80.75	9.17	13.76	5.20	5.50
15. Anáhuac (NL)	4.54	56.13	56.79	19.87	38.67	24.00
16. Linares (NL)	15.11	44.75	47.02	40.69	37.86	14.56
17. Valle Hermoso (Tamps)	7.23	33.08	59.09	51.80	33.68	15.12
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	38.76	55.23	33.78	27.56	27.46	17.21
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamp)	43.72	56.65	25.63	24.18	30.65	19.17
20. Matamoros (Coah)	15.33	14.58	67.72	71.72	16.95	13.70
21. Montemorelos (NL)	15.80	36.64	35.86	34.38	48.34	28.98
22. Ciudad Mante (Tamps)	19.35	41.04	49.33	42.27	31.31	16.70
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	80.87	60.24	10.31	18.79	8.82	20.97
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	26.30	36.01	46.94	49.71	26.77	14.29
25. Allende-Morelos (Coah)	22.30	52.80	67.01	33.19	10.69	14.01
26. San Pedro (Coah)	26.15	40.10	46.88	51.46	26.97	8.44
27. Allende (NL)	6.82	24.60	50.94	57.37	42.24	18.02
28. Múzquiz-Palau (Coah)	28.06	11.55	43.68	51.93	28.26	36.52
29. San Buenaventura (Coah)	9.32	23.75	62.35	60.54	28.33	15.71
30. González-Estación Manuel (Tamps)	13.70	7.34	50.29	75.98	36.01	16.68
31. Franciso I. Madero (Coah)	17.79	6.85	55.19	83.35	27.02	9.80
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	2.45	37.00	58.15	41.76	39.40	21.24
Resto de las Localidades no Urbanas	45.35	71.10	30.83	18.49	23.82	10.41

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro 6

Cuadro A.17 Productividad (Valor Agregado/Personal Ocupado) según Grandes Sectores de la Actividad Económica en el Sistema de Ciudades de la Región del Noreste de México, 1989-1994 Pesos a Precios de 1993

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	1989				1994			
	Total	Manufacturas	Comercio	Servicios	Total	Manufacturas	Comercio	Servicios
México	39,647	41,680	35,369	41,923	40,935	57,122	33,614	30,562
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	42,479	48,850	32,643	41,479	43,257	55,578	35,534	31,880
Coahuila	42,628	57,146	25,500	29,402	37,222	52,259	29,218	20,893
Nuevo León	48,914	53,864	38,697	50,840	52,742	65,372	43,514	42,523
Tamaulipas	30,987	27,556	29,900	37,771	32,829	41,298	28,164	24,876
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	42,978	49,388	33,038	41,917	43,751	55,934	36,296	32,348
1 Ciudad Acuña (Coah)	13,609	7,130	22,712	31,076	18,440	19,426	24,677	12,600
2 Cadereyta (NL)	121,605	150,832	15,798	35,471	83,166	116,235	27,269	20,735
3 Nuevo Laredo (Tamps)	29,653	16,551	24,523	49,514	33,566	34,068	25,777	39,091
4 Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	89,676	141,718	23,960	31,009	52,643	79,598	26,017	26,241
5 Matamoros (Tamps)	30,296	23,197	39,231	52,645	34,368	36,387	34,643	26,751
6 Piedras Negras (Coah)	21,878	14,774	24,467	35,320	24,302	23,141	28,209	23,552
7 Reynosa-Río Bravo (Tamps)	26,840	19,435	35,774	33,314	24,956	24,847	26,528	23,348
8 San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	23,972	15,344	23,872	26,830	18,761	11,345	25,205	11,269
9 Ciudad Victoria (Tamps)	19,608	6,953	23,065	20,137	23,967	22,133	32,572	14,492
10 Santiago (NL)	24,043	17,493	33,150	24,058	18,274	31,201	24,806	6,441
11 Área Metropolitana de Monterrey (NL)	49,289	52,628	40,459	52,814	54,639	66,906	45,884	44,785
12 Nava (Coah)	20,678	15,211	22,172	17,916	27,721	14,157	21,704	39,923
13 Sabinas Hidalgo (NL)	21,687	11,111	27,105	24,942	27,996	31,584	32,180	15,238
14 Parras (Coah)	36,941	46,744	18,807	13,414	34,239	50,619	17,449	10,234
15 Anahuac (NL)	18,530	11,569	18,824	19,460	19,363	26,976	10,669	19,649
16 Linares (NL)	17,389	12,202	16,997	21,692	18,400	19,672	21,489	11,497
17 Valle Hermoso (Tamps)	24,500	8,509	29,750	27,036	19,060	15,069	29,827	11,500
18 Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	26,135	22,917	28,838	28,501	37,388	53,210	35,617	19,945
19 Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	43,406	65,443	30,086	39,103	48,438	109,834	29,396	26,403
20 Matamoros (Coah)	13,503	8,880	16,574	10,637	19,783	10,595	26,723	13,770
21 Montemorelos (NL)	22,944	17,893	19,675	29,245	19,576	21,424	18,830	18,432
22 Ciudad Mante (Tamps)	22,008	14,738	25,178	24,635	23,052	37,841	21,515	12,952
23 Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	42,599	49,967	22,604	32,328	34,825	45,998	22,577	28,744
24 Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	25,663	18,281	28,990	31,897	25,592	28,313	35,259	11,653
25 Allende-Morelos (Coah)	20,152	8,822	34,621	21,440	29,552	48,169	28,161	12,630
26 San Pedro (Coah)	17,609	16,085	18,550	17,672	17,162	22,636	19,601	5,902
27 Allende (NL)	17,416	5,411	18,805	23,825	20,983	20,398	27,832	12,031
28 Múzquiz-Palau (Coah)	19,002	25,988	14,506	24,119	12,024	10,857	13,768	10,492
29 San Buenaventura (Coah)	12,250	6,385	12,847	15,308	14,354	15,327	16,520	8,962
30 González-Estación Manuel (Tamps)	17,454	20,880	15,697	19,264	17,851	10,483	24,772	9,092
31 Francisco I. Madero (Coah)	20,081	13,264	22,153	23,549	20,816	13,546	29,545	6,634
32 Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	27,297	9,701	31,297	25,376	31,167	46,261	30,020	20,874
Resto de las Localidades no Urbanas	22,463	24,138	19,696	23,638	27,780	44,632	15,050	13,383

Fuente: Elaboración propia sobre la base de los datos de los cuadros 5 y 6

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Cuadro A.18. Índice de Especialización Local Según Valor de la Producción en el Sistema de las 32 Ciudades del Noreste de México. 1989-1994

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Manufacturas		Comercio		Servicios	
	1989	1994	1989	1994	1989	1994
Coahuila	1.25	1.12	0.75	0.91	0.64	0.77
Nuevo León	0.98	0.96	1.00	1.01	1.04	1.09
Tamaulipas	0.68	0.95	1.36	1.10	1.43	1.01
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	1.00	0.99	0.99	1.00	1.00	1.01
1. Ciudad Acuña (Coah)	0.65	1.30	0.93	0.52	1.94	0.74
2. Cadereyta (NL)	1.73	1.60	0.09	0.30	0.10	0.18
3. Nuevo Laredo (Tamps)	0.40	0.78	1.03	0.80	2.46	1.84
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	1.56	1.34	0.31	0.55	0.30	0.59
5. Matamoros (Tamps)	0.94	1.19	1.05	0.83	1.11	0.68
6. Piedras Negras (Coah)	0.61	0.99	1.47	1.02	1.50	0.99
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	0.67	0.97	1.69	1.10	1.12	0.97
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	0.08	0.16	3.09	2.98	1.20	0.95
9. Ciudad Victoria (Tamps)	0.09	0.36	2.49	2.43	1.77	1.06
10. Santiago (NL)	0.53	0.69	1.79	1.90	1.39	0.77
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	0.96	0.94	1.03	1.02	1.08	1.13
12. Nava (Coah)	0.03	0.07	3.22	1.80	1.19	2.62
13. Sabinas Hidalgo (NL)	0.28	0.87	2.49	1.61	1.31	0.63
14. Parras (Coah)	1.55	1.45	0.41	0.57	0.23	0.28
15. Anáhuac (NL)	0.08	1.00	2.56	0.82	1.72	1.20
16. Linares (NL)	0.27	0.80	2.12	1.68	1.69	0.73
17. Valle Hermoso (Tamps)	0.13	0.59	2.66	2.14	1.50	0.76
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	0.70	0.99	1.52	1.14	1.22	0.86
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	0.79	1.01	1.16	1.00	1.37	0.96
20. Matamoros (Coah)	0.28	0.26	3.05	2.97	0.76	0.69
21. Montemorelos (NL)	0.29	0.66	1.62	1.42	2.16	1.45
22. Ciudad Mante (Tamps)	0.35	0.73	2.22	1.75	1.40	0.84
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	1.46	1.08	0.46	0.78	0.39	1.05
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	0.47	0.64	2.12	2.06	1.19	0.72
25. Allende-Morelos (Coah)	0.40	0.95	3.02	1.37	0.48	0.70
26. San Pedro (Coah)	0.47	0.72	2.11	2.13	1.20	0.42
27. Allende (NL)	0.12	0.44	2.30	2.37	1.88	0.90
28. Múzquiz-Palau (Coah)	0.51	0.21	1.97	2.15	1.26	1.83
29. San Buenaventura (Coah)	0.17	0.43	2.81	2.50	1.26	0.79
30. González-Estación Manuel (Tamps)	0.25	0.13	2.27	3.14	1.61	0.83
31. Francisco I. Madero (Coah)	0.32	0.12	2.49	3.45	1.20	0.49
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	0.04	0.66	2.62	1.73	1.76	1.06
Resto de las Localidades no Urbanas	0.82	1.27	1.39	0.76	1.06	0.52

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro 6

Cuadro A.19. Remuneraciones al Personal Ocupado según Grandes Sectores de la Actividad Productiva en el Sistema de las 32 Ciudades del Noreste de México. 1989-1994
Estructura Porcentual

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)		Remuneraciones al Personal Ocupado por Sectores							
		Total		Manufacturas		Comercio		Servicios	
		1989	1994	1989	1994	1989	1994	1989	1994
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
Coahuila		24.43	24.31	29.55	25.98	21.78	21.50	18.19	22.10
Nuevo León		53.92	54.91	50.32	51.89	52.21	56.12	60.34	61.65
Tamaulipas		21.65	20.78	20.13	22.13	26.01	22.38	21.47	16.25
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)		98.76	98.53	98.99	98.99	98.35	97.83	98.87	99.27
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
1	Ciudad Acuña (Coah)	1.19	1.55	1.17	2.08	0.51	0.38	1.60	1.03
2	Cadereyta (NL)	0.82	0.64	1.48	0.90	0.28	0.40	0.14	0.17
3	Nuevo Laredo (Tamps)	3.15	3.11	1.89	3.01	3.02	2.58	5.12	3.74
4	Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	5.99	6.94	7.78	8.42	4.82	5.36	3.97	4.39
5	Matamoros (Tamps)	5.52	5.88	7.58	8.06	4.01	3.19	3.28	2.37
6	Piedras Negras (Coah)	1.27	1.34	1.33	1.57	1.44	1.30	1.09	0.79
7	Reynosa-Río Bravo (Tamps)	3.89	4.68	4.34	5.76	4.56	3.84	2.82	2.60
8	San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	0.06	0.07	0.01	0.02	0.22	0.26	0.06	0.07
9	Ciudad Victoria (Tamps)	0.99	0.97	0.17	0.54	2.39	2.38	1.43	1.06
10	Santiago (NL)	0.17	0.14	0.19	0.09	0.12	0.14	0.17	0.26
11	Área Metropolitana de Monterrey (NL)	52.29	53.17	48.18	49.81	50.51	54.39	59.48	60.62
12	Nava (Coah)	0.01	0.01	0.00	0.00	0.04	0.04	0.02	0.03
13	Sabinas Hidalgo (NL)	0.14	0.20	0.08	0.23	0.32	0.24	0.14	0.09
14	Parras (Coah)	0.28	0.26	0.49	0.37	0.09	0.14	0.08	0.08
15	Anáhuac (NL)	0.03	0.07	0.00	0.09	0.05	0.06	0.05	0.03
16	Linares (NL)	0.19	0.33	0.05	0.36	0.47	0.49	0.24	0.16
17	Valle Hermoso (Tamps)	0.20	0.24	0.05	0.24	0.56	0.38	0.21	0.15
18	Torrcón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	7.55	8.09	5.98	6.69	10.16	10.13	8.42	10.13
19	Tampico-Madero-Altamira (Tamp)	6.84	5.22	5.52	4.24	9.16	8.00	7.50	5.70
20	Matamoros (Coah)	0.05	0.06	0.03	0.04	0.13	0.20	0.04	0.04
21	Montemorelos (NL)	0.28	0.23	0.08	0.14	0.42	0.30	0.51	0.40
22	Ciudad Mante (Tamps)	0.64	0.40	0.40	0.28	1.27	0.98	0.62	0.28
23	Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	7.06	5.13	12.34	6.24	2.54	2.18	1.69	4.46
24	Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	0.64	0.51	0.50	0.38	1.11	0.94	0.59	0.51
25	Allende-Morelos Coah)	0.10	0.14	0.10	0.11	0.21	0.22	0.03	0.17
26	San Pedro (Coah)	0.13	0.12	0.10	0.10	0.25	0.24	0.13	0.06
27	Allende (NL)	0.08	0.10	0.03	0.06	0.21	0.26	0.09	0.07
28	Múzquiz-Palau (Coah)	0.13	0.13	0.07	0.03	0.34	0.22	0.11	0.33
29	San Buenaventura (Coah)	0.02	0.02	0.01	0.02	0.07	0.04	0.02	0.01
30	González-Estación Manuel (Tamps)	0.04	0.05	0.01	0.01	0.10	0.17	0.07	0.04
31	Francisco I. Madero (Coah)	0.08	0.05	0.05	0.01	0.20	0.22	0.05	0.04
32	Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	0.17	0.13	0.01	0.07	0.43	0.34	0.26	0.13
Resto de las localidades no urbanas *		1.24	1.65	1.47	2.17	1.01	1.13	1.01	0.73

* Por ciento con respecto al Total de la región
Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro 7

Cuadro A.20. Remuneraciones al Personal Ocupado según Grandes Sectores de la Actividad Productiva en el Sistema de las 32 Ciudades del Noreste de México. 1989-1994. Participación Porcentual

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Manufacturas		Comercio		Servicios	
	1989	1994	1989	1994	1989	1994
México	44.17	51.27	17.59	21.67	38.24	27.06
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	49.03	59.58	18.54	16.72	32.44	23.69
Coahuila ²	59.31	63.67	16.53	14.79	24.16	21.54
Nuevo León	45.75	56.31	17.95	17.09	36.30	26.60
Tamaulipas	45.57	63.46	22.26	18.01	32.17	18.53
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	48.91	59.27	18.58	16.81	32.51	23.92
1. Ciudad Acuña (Coah)	48.09	79.89	7.98	4.13	43.93	15.97
2. Cadereyta (NL)	87.97	83.37	6.34	10.44	5.69	6.19
3. Nuevo Laredo (Tamps)	29.32	57.28	17.82	13.96	52.87	28.76
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	63.53	71.91	14.95	12.97	21.52	15.12
5. Matamoros (Tamps)	67.18	81.23	13.51	9.13	19.31	9.64
6. Piedras Negras (Coah)	51.10	69.49	21.03	16.35	27.88	14.16
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	54.61	72.95	21.81	13.80	23.58	13.26
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	5.30	15.56	65.89	60.43	28.82	24.01
9. Ciudad Victoria (Tamps)	8.52	32.66	44.73	41.21	46.75	26.12
10. Santiago (NL)	54.39	39.98	13.13	16.46	32.49	43.55
11. Área Metropolitana de Monterrey (NL)	45.07	55.53	17.95	17.20	36.98	27.27
12. Nava (Coah)	2.51	10.30	52.49	45.02	44.99	44.68
13. Sabinas Hidalgo (NL)	26.30	69.28	42.07	20.44	31.63	10.28
14. Parras (Coah)	84.83	83.87	6.08	8.75	9.08	7.38
15. Anáhuac (NL)	4.02	75.01	36.29	13.79	59.69	11.20
16. Linares (NL)	12.75	63.60	46.18	24.73	41.07	11.67
17. Valle Hermoso (Tamps)	13.51	58.56	52.77	26.47	33.71	14.96
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	38.75	49.02	25.00	21.05	36.25	29.93
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamp)	39.46	48.16	24.88	25.73	35.66	26.11
20. Matamoros (Coah)	25.50	36.30	46.85	50.77	27.65	12.93
21. Montemorelos (NL)	13.35	36.61	27.79	21.88	58.85	41.51
22. Ciudad Mante (Tamps)	30.82	41.94	37.22	41.30	31.96	16.76
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	85.52	72.09	6.68	7.15	7.80	20.76
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	38.32	44.45	31.97	31.34	29.70	24.21
25. Allende-Morelos (Coah)	51.92	46.92	39.67	25.11	8.41	27.97
26. San Pedro (Coah)	34.91	52.81	34.89	34.38	30.19	12.81
27. Allende (NL)	15.91	38.06	47.46	44.22	36.63	17.72
28. Múzquiz-Palau (Coah)	24.21	12.08	47.89	28.01	27.90	59.91
29. San Buenaventura (Coah)	22.93	49.46	56.67	34.99	20.40	15.55
30. González-Estación Manuel (Tamps)	9.29	15.03	40.10	63.68	50.61	21.29
31. Franciso I. Madero (Coah)	32.23	12.32	45.68	71.58	22.09	16.10
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	2.67	30.89	46.74	44.87	50.59	24.24
Resto de las Localidades no Urbanas	58.26	78.09	15.13	11.40	26.60	10.52

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro 7

Cuadro A.21. Remuneraciones Medias al Personal Ocupado (Remuneraciones/Personal Ocupado) Según Grandes Sectores de la Actividad Económica en el Sistema de Ciudades de la Región del Noreste de México 1989-1994 Pesos a Precios de 1993

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Remuneraciones Medias al Personal Ocupado según Grandes Sectores de la Actividad Económica							
	1989				1994			
	Total	Manufacturas	Comercio	Servicios	Total	Manufacturas	Comercio	Servicios
México	11,605	12,675	6,143	16,856	14,792	21,628	9,236	13,243
Total de la Región del Noreste (Coah-NL-Tamps)	13,474	13,714	8,652	19,031	17,494	23,978	9,942	15,294
Coahuila	11,680	13,434	6,972	13,605	15,066	21,485	7,981	11,828
Nuevo León	15,859	14,678	10,104	25,706	20,820	26,981	12,085	20,433
Tamaulipas	11,217	12,097	7,963	13,673	14,182	21,319	8,226	9,831
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)	13,639	13,806	8,826	19,300	17,755	24,222	10,196	15,566
1 Ciudad Acuña (Coah)	9,277	6,499	6,007	21,412	13,231	15,332	5,823	9,755
2 Cadereyta (NL)	13,734	15,651	5,862	9,834	16,041	20,941	7,596	7,044
3 Nuevo Laredo (Tamps)	12,104	9,018	7,821	19,345	15,763	20,929	8,728	14,326
4 Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	11,865	13,796	6,867	13,076	17,118	24,820	8,266	10,992
5 Matamoros (Tamps)	12,551	12,461	9,386	16,979	18,957	24,516	8,730	10,526
6 Piedras Negras (Coah)	9,267	9,474	6,666	12,428	13,097	15,622	10,080	9,046
7 Reynosa-Río Bravo (Tamps)	9,519	10,068	7,385	11,081	13,655	18,373	7,532	8,714
8 San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	4,387	3,240	4,204	5,251	5,877	6,149	6,616	4,488
9 Ciudad Victoria (Tamps)	7,764	4,577	7,389	9,416	8,107	12,176	7,731	6,045
10 Santiago (NL)	7,748	10,523	3,538	8,066	8,752	15,414	4,260	8,768
11 Area Metropolitana de Monterrey (NL)	16,483	14,963	10,647	27,012	21,806	28,104	12,790	21,551
12 Nava (Coah)	4,430	4,256	3,493	6,468	3,913	5,016	3,167	4,809
13 Sabinas Hidalgo (NL)	6,323	5,465	6,030	7,855	9,770	15,772	5,893	4,329
14 Parras (Coah)	10,635	13,332	3,592	6,748	14,968	22,985	4,852	6,008
15 Anáhuac (NL)	4,659	2,575	3,024	7,554	8,520	15,862	3,258	4,036
16 Linares (NL)	5,928	3,509	5,691	8,022	9,912	15,061	7,034	4,965
17 Valle Hermoso (Tamps)	6,202	4,026	6,726	6,851	7,408	10,369	5,924	4,423
18 Torrcón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	9,649	8,459	7,881	13,889	12,815	16,187	9,325	11,887
19 Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	14,158	19,270	9,525	14,837	15,811	30,479	10,210	11,738
20 Matamoros (Coah)	3,249	3,555	2,760	4,175	4,065	5,420	3,886	2,672
21 Montemorelos (NL)	9,417	6,209	6,259	14,612	9,527	10,417	5,832	12,850
22 Ciudad Mante (Tamps)	8,697	9,274	7,508	9,935	8,095	13,581	7,382	4,566
23 Monclova-Frontera-Castaños-R de Encro (Coah)	20,452	25,371	7,029	13,719	26,923	42,557	6,641	21,997
24 Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	9,764	10,137	7,514	13,467	9,605	13,117	8,343	7,412
25 Allende-Morelos (Coah)	6,072	6,187	6,175	5,081	9,868	14,292	7,116	8,420
26 San Pedro (Coah)	4,830	5,892	3,787	5,426	5,007	8,696	3,820	2,614
27 Allende (NL)	5,571	4,039	5,604	6,609	8,092	12,167	8,272	4,562
28 Muzquiz-Palau (Coah)	5,789	6,832	4,845	7,254	5,688	5,373	3,513	8,141
29 San Buenaventura (Coah)	4,241	5,439	4,043	3,817	3,447	7,666	2,293	2,131
30 González-Estación Manuel (Tamps)	3,546	2,876	2,543	5,502	4,125	4,958	4,798	2,682
31 Francisco I. Madero (Coah)	4,697	5,621	4,290	4,503	3,852	4,510	4,695	2,017
32 Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	6,529	2,526	6,016	7,795	7,406	9,179	7,665	5,659
Resto de las Localidades no Urbanas	6,855	9,464	2,950	8,057	9,342	16,485	3,119	4,545

Fuente: Elaboración propia con los datos de los cuadros 5 y 7

Cuadro A.22. Número de Carreteras que interceptan por las Ciudades,
Distancia en Kilómetros de la Ciudad i a la Frontera más Cercana con Estados Unidos y
Distancia en Kilómetros de la Ciudad i al AMM.

Sistema de Ciudades de la Región Noreste de México (Coahuila-Nuevo León-Tamaulipas)	Número de Carreteras	Frontera con Estados Unidos	Distancia en Km's	Distancia al AMM
Sistema de Ciudades del Noreste (Coah-NL-Tamps)				
1. Ciudad Acuña (Coah)	5	-	0	492
2. Cadereyta (NL)	5	Reynosa	185	38
3. Nuevo Laredo (Tamps)	9	Nuevo Laredo	0	224
4. Saltillo-Ramos-Arteaga (Coah)	10	Nuevo Laredo	309	82
5. Matamoros (Tamps)	8	-	0	324
6. Piedras Negras (Coah)	4	Matamoros	0	438
7. Reynosa-Río Bravo (Tamps)	7	Matamoros	0	220
8. San Fernando-Francisco Villa (Tamps)	6	Matamoros	134	378
9. Ciudad Victoria (Tamps)	7	Matamoros	310	292
10. Santiago (NL)	4	Reynosa	246	22
11. Area Metropolitana de Monterrey (NL)	14	Nuevo Laredo	224	0
12. Nava (Coah)	5	Piedras Negras	41	385
13. Sabinas Hidalgo (NL)	5	Nuevo Laredo	135	98
14. Parras (Coah)	4	Nuevo Laredo	374	150
15. Anáhuac (NL)	4	Nuevo Laredo	70	206
16. Linares (NL)	8	Reynosa	270	137
17. Valle Hermoso (Tamps)	4	Matamoros	70	286
18. Torreón-Lerdo-Gómez Palacio (Coah)	10	Nuevo Laredo	548	355
19. Tampico-Madero-Altamira (Tamps)	6	Matamoros	499	537
20. Matamoros (Coah)	7	Piedras Negras	558	335
21. Montemorelos (NL)	7	Reynosa	200	78
22. Ciudad Mante (Tamps)	7	Matamoros	436	418
23. Monclova-Frontera-Castaños-8 de Enero (Coah)	8	Piedras Negras	245	194
24. Sabinas-Rosita-Cloete (Coah)	7	Piedras Negras	120	309
25. Allende-Morelos (Coah)	9	Piedras Negras	55	371
26. San Pedro (Coah)	5	Piedras Negras	510	341
27. Allende (NL)	5	Reynosa	260	51
28. Múzquiz-Palau (Coah)	3	Piedras Negras	167	356
29. San Buenaventura (Coah)	5	Piedras Negras	267	216
30. González-Estación Manuel (Tamps)	5	Matamoros	471	453
31. Francisco I. Madero (Coah)	5	Piedras Negras	543	374
32. Miguel Alemán-Ciudad Mier (Tamps)	4	-	3	154

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados de Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas, y Atlas Nacional del Medio Físico.

