

Editorial

*Internet: un enfoque
microeconómico*

Daniel Flores Curiel
página 1

¿Qué es el micro crédito?

Ernesto Sepúlveda Villarreal
página 5

*Pobreza: medidas, conceptos,
evolución y perfil en México*

Mayra Garza Martínez
página 8

*Una prueba completa de la
Ley de Wagner: el caso de México*

Román Romero Villarreal
página 20

*Índice de precios al consumidor
correspondiente a junio, 2000
*página 24**

Entorno Económico

Pobreza: medidas y conceptos, evolución y perfil en México

Mayra Garza Martínez*

Economista
UANL

Cuando se habla de pobreza es natural relacionarla con necesidad, carencia de lo necesario para vivir o escasez; y precisamente esta definición como una medida de privación hace difícil la tarea de determinar criterios para definirla.

Existen una gran variedad de métodos para estimarla. La controversia empieza desde el momento en que se adopta un criterio para definirla, ya que de esta definición dependerán los resultados y conclusiones de cualquier estudio.

En América Latina, el método más común consiste en establecer niveles de ingreso o Líneas de Pobreza (LP).

Para determinar una LP se toman en cuenta diferentes variables socioeconómicas que varían dependiendo de la región, de sus factores culturales e históricos y de sus hábitos de consumo principalmente. Las personas cuyos niveles de ingreso y consumo estén por debajo de estas normas son consideradas pobres.

Los pobres constituyen grupos muy heterogéneos por lo que generalmente se hace una distinción entre pobreza extrema y pobreza moderada.

La pobreza extrema es una condición absoluta porque no cubren las necesidades más elementales como la alimentación, tienen más riesgos de contraer enfermedades y llevan una vida menos sana. Requieren de medidas inmediatas para salir de la marginación y aumentar sus condiciones de salud y nutrición, para adquirir posteriormente la capacidad de desarrollarse física e intelectualmente.

En contraste, la pobreza moderada es una condición relativa porque tienen ciertos bienes y servicios en relación con los demás habitantes, dado el desarrollo económico de un país.

Existen muchas variaciones en el establecimiento de líneas de pobreza. El Banco Mundial marca como LP extrema para América Latina 1 dólar al día y la LP moderada como 2 dólares diarios. Según esta pauta, casi una cuarta parte de la población en Latinoamérica vive en pobreza extrema y uno de cada tres latinoamericanos es pobre.

En México se han establecido diferentes Líneas de Pobreza y la incidencia presenta muchas variaciones. En un estudio hecho por Enrique Hernández Laos se revisan cuatro investigaciones realizadas en 1984 por la CEPAL, Hernández Laos, Santiago Levy, y una investigación conjunta de la Secretaría de Programación y Presupuesto, la Organización Internacional del Trabajo y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo SPP/OIT/PNUD.

La CEPAL considera únicamente necesidades alimenticias en la canasta básica, Hernández Laos aparte de las condiciones alimentarias agrega componentes de vivienda, salud, higiene y educación, así como la energía y los medios necesarios para preparar y consumir los alimentos, Levy considera una canasta alimenticia pero adiciona un factor de expansión del 25% para tomar en cuenta la parte de autoconsumo de

* La autora es egresada de la Facultad de Economía, UANL en 1998. Este artículo es una síntesis de la tesis: "Pobreza: Medidas y Conceptos, Evolución y Perfil en México 1990-1996".

los hogares y la SPP/OIT/PNUD considera una canasta normativa alimentaria (incluye la alimentación básica que un individuo necesita para subsistir).

Adicionalmente, en otro estudio hecho por INEGI/ONU/CEPAL para el mismo año, se estimó una canasta de acuerdo a tamaños corporales y categorías de actividad física de los individuos.

El valor de la LP extrema y moderada para cada estudio se presenta en el cuadro 1 en términos de PPP (Purchasing Power Parity), para facilitar comparaciones. También se presenta la Incidencia de la pobreza en cada estudio.

Las variaciones van desde 0.42 dlls. PPP per cápita diarios (SPP/OIT/PNUD), hasta 1.76 dlls. PPP per cápita diarios (Hernández Laos).

La LP moderada varía de 0.84 a 2.96 dlls. PPP (de los mismos investigadores). La incidencia de la LP extrema es de 8.7% (SPP/OIT/PNUD) hasta un 29.9% (Hernández Laos). Y la pobreza moderada varía desde un 24 hasta un 81% (SPP/OIT/PNUD y Levy respectivamente).

Así, vemos que la estimación de una LP también tiene implicaciones políticas: si se sobrestima el número de pobres podría parecer un problema alarmante e imposible de resolver, y en el caso

contrario, si se subestima mucha gente podría quedar desamparada.

En suma, los resultados de las investigaciones varían de acuerdo a la especificación de la LP; pero lo interesante en este punto, es *que en promedio, las líneas de pobreza para México están dentro del margen definido por el Banco Mundial.*

Por esta razón adopté este criterio para estimar pobreza y ver su evolución en la primera mitad de la década de los noventa en la siguiente parte.

En México los pobres constituyen grupos muy diversos, y esto representa una difícil tarea al realizar planteamientos y programas para resolver este problema que no sólo perjudica a quienes la padecen (los pobres), sino también a la sociedad en general por el alto costo social que implica y que aunado a la creciente desigualdad por la que atraviesa el país, representa una amenaza para la estabilidad social y política.

Para acercarnos más al fondo del problema y definir un perfil, analizando las características y condiciones que más influyen para que una persona sea considerada pobre, y a su vez, cuáles son los factores que más inciden en que deje de serlo, es preciso conocer la proporción y evolución de la pobreza extrema y moderada, así como conocer y analizar las medidas vinculadas con la misma —como la distribución del ingreso y

**CUADRO 1: LÍNEAS E INCIDENCIA DE POBREZA EN MÉXICO
1984**

	Línea de Pobreza*		Incidencia de la pobreza %	
	Extrema	Moderada	Extrema	Moderada
SPP/OIT/PNUD	0.42	0.84	8.7	24.7
Levy	0.60	2.51	19.5	81.2
CEPAL	0.71	1.38	13.0	37.0
INEGI-ONU-CEPAL	1.07	2.02	15.4	27.1
Hernández Laos	1.76	2.96	29.9	58.5
Promedio	0.91	1.94	17.3	45.7

* Dólares per cápita diarios (PPP)

Fuente: Cálculos con base en Hernández Laos, 1992 e INEGI-ONU-CEPAL, 1993.

el Índice de Desarrollo Humano (*IDH*), los cuales se estiman en el siguiente punto.

Evolución de la Pobreza, Desigualdad y Desarrollo Humano en la primera mitad de la década de los noventa.

La historia nos muestra que las crisis económicas que ha enfrentado México en 1976, 1982, y 1986 han repercutido en un deterioro en los índices de pobreza y desigualdad.

Para corroborar si existe una relación entre pobreza y desigualdad congruente con la teoría de que ambas empeoran en las recesiones y mejoran en la recuperación, se estiman la Incidencia de la pobreza (extrema y moderada) y los índices de desigualdad de Gini y de Theil.

Es conveniente complementar el método de *LP* con los índices de Sen y Foster-Greer-Thorbecke para tomar en cuenta cambios en la profundidad de la pobreza, concentración del ingreso entre los pobres y la distribución según la cual cada individuo se pondera según su grado de pobreza.

Finalmente se estima el Índice de Desarrollo Humano (*IDH*) por entidad federativa, evaluando a las que presentan un menor desarrollo y los factores que más inciden en ello.

Estimación de la Incidencia de la Pobreza

Se utilizaron los datos de la Encuesta Nacional Ingreso Gasto de los Hogares, ENIGH, de 1992, 1994 y 1996.

Para todos los años se tomó en cuenta el ingreso corriente total normalizado (para transformarlo en dólares PPP) de todos los jefes del hogar que perciben un ingreso positivo. La incidencia de la pobreza se muestra en el cuadro 2.

La pobreza extrema en 1992, fue de 20.7%, bajó algunos puntos en 1994 para colocarse en un 17.6% y posteriormente aumenta en 1996 a un 21.2% (siendo ligeramente mayor a la incidencia de 1992).

La pobreza moderada tuvo el mismo comportamiento (en el ámbito nacional, rural y urbano): disminuye de 1992 a 1994, aumenta de 1994 a 1996 -en este último año la incidencia es mayor a la de 1992.

En 1996 el 48.6% de los hogares mexicanos, el jefe de familia gana una cantidad igual o inferior a 2 dólares PPP diarios per cápita. En las zonas rurales, la incidencia de la pobreza extrema es considerablemente más alta que en las zonas urbanas.

Según la muestra, la mayoría de los pobres extremos residen en zonas rurales, son analfabetas y trabajan en el sector primario (como jornalero rural o peón de campo principalmente).

La principal ocupación de los pobres extremos que residen en zonas urbanas es trabajador por cuenta propia.

En el grupo de pobres moderados, el 14% de los jefes de los hogares son analfabetas, en promedio un 24% tienen la primaria completa, el 8% tienen

CUADRO 2: INCIDENCIA DE LA POBREZA EN MÉXICO, 1992-1996
(%)

	1992			1994			1996		
	Nacional	Rural	Urbana	Nacional	Rural	Urbana	Nacional	Rural	Urbana
Extrema	20.7	38.7	8.3	17.6	34.7	6.3	21.2	40.4	11.2
Moderada	26.4	29.9	24.1	24.3	31.1	19.8	27.4	31.2	25.3
Pobreza Total	47.1	68.6	32.4	41.9	65.8	26.1	48.6	71.6	36.5

Fuente: cálculos con base en la ENIGH 1992, 1994 y 1996.

**CUADRO 3: DESIGUALDAD DE INGRESO EN MÉXICO
1992-1996**

	Participación en el ingreso del 40% más pobre	Participación en el ingreso del 10% más rico	Hogares con ingresos menores que el promedio	Coefficiente de Gini	Índice de Theil	T*
1992	11.42%	40.60%	70.7%	0.5020	0.5490	6.0429
1994	10.93%	41.57%	71.8%	0.5073	0.5731	6.1713
1996	11.83%	39.80%	71.4%	0.4939	0.5179	5.5260

T* = Theil estandarizado.

Fuente: Cálculos con base en la ENIGH 1992, 1994 y 1996.

la secundaria completa y la principal ocupación es obrero o empleado no agropecuario y trabajador por cuenta propia.

De 1992 a 1996, la incidencia de la pobreza extrema y moderada en zonas urbanas y áreas metropolitanas tuvo un incremento significativo; esto podría ser el resultado de las migraciones a las zonas urbanas en busca de mejores oportunidades y condiciones de vida.

Desigualdad

En 1992, la participación en el ingreso del 40% más pobre fue del 11.42%, mientras que la participación del 10% más rico fue del 40.60%. Entre 1994 y 1996 las participaciones en el ingreso no presentan cambios significativos.

En el período de 1992 a 1996, en promedio el 71.31% de los hogares tienen ingresos inferiores al promedio.

Para calcular el coeficiente de Gini y el índice de Theil se utilizaron los mismos datos; los resultados se presentan en el cuadro 3.

Ambos índices indican que la desigualdad aumentó de 1992 a 1994 y disminuyó de 1994 a 1996. El incremento de la desigualdad del 92 al 94 representa un 0.86% y la disminución del 94 al 96 representa un 4.44%.

La desigualdad en 1996 es un 8.55% menor a la de 1992. *Esta tendencia es contraria a la de la LP en el país y contraria a la teoría de que la desigualdad empeora en la recesión y mejora en la recuperación.*

**CUADRO 4: ÍNDICE DE SEN POR ZONAS
MÉXICO, 1992-1996**

	1992			1994			1996		
	Nacional	Rural	Urbana	Nacional	Rural	Urbana	Nacional	Rural	Urbana
H	20.7	38.7	8.3	17.6	34.7	6.3	21.2	40.4	11.2
M*	0.603	0.576	0.691	0.626	0.599	0.724	0.603	0.589	0.708
I(P)	39.7	42.4	30.9	37.9	40.1	27.6	37.0	41.1	29.2
G	0.238	0.248	0.190	0.213	0.223	0.157	0.220	0.230	0.164
IS	11.2	21.9	4.01	8.9	18.5	2.4	10.7	21.9	4.6

* Ingreso medio de los pobres expresado en dólares (PPP).

Fuente: cálculos con base en la ENIGH 1992, 1994 y 1996.

Después de la crisis del 94 esperaríamos un aumento en la desigualdad, pero los datos de las encuestas ENIGH apuntan un comportamiento contrario a las expectativas.

Índice de Sen (IS)

A nivel nacional el IS refleja una evolución favorable entre 1992 y 1994, tendencia que se revierte de este último año a 1996.

El índice señala mayores niveles de pobreza en las zonas rurales; una razón lógica es que el ingreso medio de los pobres es menor en las zonas rurales que en las urbanas.

Los resultados indican que la pobreza extrema disminuyó en las zonas urbanas del país entre 1992 y 1994 al pasar de 4.01 a 2.4.

Posteriormente cambió esta tendencia de 1994 a 1996, tomando un valor de 4.6, el cual es ligeramente mayor al de 1992. Esto indica que la pobreza extrema aumentó de 1992 a 1996.

El coeficiente de Gini de los pobres presenta una mejora del 92 al 94 y una empeora del 94 al 96, resultado que coincide con la tendencia de la pobreza extrema en el país.

En términos generales, el análisis del IS nos permite confirmar las tendencias que se observaron en la Incidencia de la Pobreza a nivel nacional, rural y urbano, señalando además que la disminución entre 1992 y 1994 y el aumento entre 1994 y 1996 estuvieron acompañados de

procesos redistributivos del ingreso de los hogares.

Índice de Foster-Greer-Thorbecke (FGT)

Este índice considera un grado de aversión que la sociedad siente respecto a la pobreza. FGT presenta una mejora entre 1992 y 1994 y esta tendencia se revierte del 94 al 96.

Cuando $a=1$, FGT tiene el mismo comportamiento que el IS a nivel nacional, rural y urbano; incluso los valores en 1996 son mayores a los de 1992, lo cual indica que la brecha del ingreso de los pobres empeoró en este período.

Cuando $a=2$ y FGT da un mayor peso a los más pobres entre los pobres, se observa el mismo comportamiento que H y la brecha de la pobreza (cuadro 5).

En conclusión, todos los índices analizados presentan el mismo comportamiento con respecto a la pobreza extrema en México: entre 1992 y 1994 se presenta una mejora en los índices y entre 1994 y 1996 una empeora. Si analizamos el comportamiento entre 1992 y 1996, los indicadores señalan un incremento en la pobreza extrema en el ámbito nacional, rural y urbano.

Índice de Desarrollo Humano (IDH)

El desarrollo es la contraparte de la pobreza; el estudiar los avances o retrocesos que se han

**CUADRO 5: ÍNDICE DE FOSTER-GREER POR ZONAS
MÉXICO, 1992-1996**

	1992			1994			1996		
	Nacional	Rural	Urbana	Nacional	Rural	Urbana	Nacional	Rural	Urbana
FGT $a = 0$	0.207	0.387	0.083	0.176	0.347	0.063	0.212	0.404	0.112
FGT $a = 1$	0.082	0.164	0.026	0.066	0.139	0.017	0.084	0.166	0.033
FGT $a = 2$	0.045	0.093	0.012	0.034	0.074	0.007	0.041	0.091	0.014

Fuente: cálculos con base en la ENIGH 1992, 1994 y 1996.

registrado en un país o una determinada región, ayuda a definir las estrategias que pueden conducir al progreso y a una consecuente disminución de la pobreza.

Desde que se inició en 1990 el Informe sobre Desarrollo Humano, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD, ha definido el desarrollo humano como el proceso de ampliación de las opciones de la gente.

Las más fundamentales consisten en vivir una vida larga y sana, tener educación y disfrutar de un nivel decente de vida. La ausencia de estas opciones esenciales puede obstaculizar muchas otras oportunidades.

El *IDH* mide el desarrollo o logro promedio de un país en tres dimensiones: longevidad (medida

por la esperanza de vida al nacer), educación (medida por el alfabetismo de los adultos) y un nivel decente de vida (medido por el PIB real per cápita).

Toma valores entre cero y uno, y mientras más cercano se encuentre a la unidad, indica un mejor desarrollo humano.

Para calcular el *IDH* en México se utilizaron los datos del XI Censo Nacional de Población y Vivienda de 1990 y del Conteo de 1995. En el cuadro 6 se presentan los resultados.

Para la mayoría de los estados el índice mejoró en promedio 4 puntos porcentuales de 1990 a 1995, con excepción de Chihuahua, Tabasco y Tamaulipas.

**CUADRO 6: ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO
MÉXICO, 1990 Y 1995**

Entidad Federativa	1990	1995	Entidad Federativa	1990	1995
1 Distrito Federal	0.89	0.92	17 San Luis Potosí	0.64	0.81
2 Nuevo León	0.87	0.90	18 México	0.72	0.71
3 Baja California	0.86	0.88	19 Durango	0.67	0.70
4 Baja California Sur	0.85	0.88	20 Tabasco	0.70	0.64
5 Coahuila	0.85	0.87	21 Nayarit	0.63	0.68
6 Sonora	0.84	0.87	22 Yucatán	0.60	0.67
7 Jalisco	0.81	0.85	23 Guanajuato	0.58	0.67
8 Colima	0.81	0.84	24 Zacatecas	0.58	0.60
9 Quintana Roo	0.81	0.85	25 Tlaxcala	0.57	0.61
10 Chihuahua	0.83	0.79	26 Hidalgo	0.54	0.59
11 Tamaulipas	0.81	0.80	27 Veracruz	0.55	0.58
12 Campeche	0.79	0.81	28 Puebla	0.51	0.60
13 Aguascalientes	0.77	0.83	29 Michoacán	0.52	0.57
14 Sinaloa	0.72	0.85	30 Guerrero	0.45	0.52
15 Morelos	0.74	0.81	31 Oaxaca	0.35	0.45
16 Querétaro	0.75	0.79	32 Chiapas	0.36	0.43

Fuente: cálculos con base en el XI Censo Nacional de Población y Vivienda, 1990; Conteo de 1995.

**CUADRO 7: INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO POR REGIONES
MÉXICO, 1990 Y 1995**

Zona	Esperanza de vida al nacer		Alfabetismo		PIB per cápita PPP		IDH	
	1990	1995	1990	1995	1990	1995	1990	1995
Frontera	72.12	73.87	94.26	95.02	3399.94	3755.51	0.84	0.85
Norte	71.35	73.38	90.05	91.32	2216.28	3017.45	0.68	0.75
Centro	70.99	73.09	87.30	89.42	2946.19	3808.20	0.69	0.73
Sur	70.03	72.37	79.7	82.54	2756.38	2869.26	0.58	0.62
Promedio	71.03	73.11	87.22	89.1	2846.96	3415.32	0.69	0.73

Fuente: cálculos con base en el XI Censo Nacional de Población y Vivienda, 1990; Censo de 1995

Los estados que presentaron un índice más alto fueron: Distrito Federal, Nuevo León, Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Sonora y Jalisco. Y los índices con los menores valores fueron Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Michoacán, Puebla, Veracruz e Hidalgo respectivamente.

En el país se presentan grandes disparidades en desarrollo humano: para el Distrito Federal el valor del *IDH* es de 0.92 mientras que para Chiapas es de 0.43; esto implica que mientras el Distrito Federal sólo tiene que superar una insuficiencia de desarrollo humano del 8%, Chiapas tiene que superar una del 57%.

Si analizamos el índice por regiones (cuadro 7), la zona fronteriza con Estados Unidos, tiene un *IDH* considerablemente más alto al resto del país.

Los estados del Sur presentan un índice mucho más pequeño. La esperanza de vida no presenta mucha variación entre las regiones del país, pero el analfabetismo en la zona sur está muy por debajo del promedio nacional, por lo que este factor es muy importante para mejorar el *IDH* en esta región.

Una mayor educación está asociada a mejores hábitos de higiene y este factor influye directamente en la salud y el bienestar de las personas; estos factores permiten superar la

pobreza. Chiapas, Oaxaca y Guerrero, son las entidades que presentan menores índices de alfabetismo y a su vez, la esperanza de vida es menor al promedio nacional.

En contraste, las entidades que presentan mayores índices de alfabetismo están relacionadas con mayores niveles de esperanza de vida.

En el *IDH* ha influido el enfoque de capacidades y funcionamientos desarrollados por Amartya Sen, quien postula que el bienestar de las personas depende de su capacidad para desarrollar plenamente distintas actividades relacionadas con el quehacer humano.

Perfil de la pobreza y probabilidad de pertenecer al grupo de pobres extremos

Todos los indicadores de pobreza indican que ésta se incrementa de 1992 a 1996.

En este punto se presentan los resultados de un modelo multivariable que estandariza los factores que afectan la probabilidad de que alguien pertenezca al grupo de pobres extremos y cómo han evolucionado estas probabilidades entre 1992 y 1996.

Se ajustó un modelo Logit que expresa la probabilidad (*P*) de que alguien se encuentre en la

pobreza extrema en función de diversas características personales (X) como la edad, años de escolaridad, posición laboral, sector, entre otras.

$$P = \frac{1}{(1 + e^{-\Sigma\beta X_k})}$$

Los coeficientes son derivadas parciales que indican el cambio en la probabilidad de pertenecer al grupo de pobreza extrema - que fue del 20.7% en 1992 y 21.2% en 1996- con relación a un cambio unitario en una de las variables independientes,

$$\frac{\delta P}{\delta X_k} = \beta_k P(1 - P)$$

El valor de esta derivada parcial corresponde a la columna del efecto marginal en el cuadro 8. Para calcular la probabilidad se tomaron en cuenta las variables de edad y zona rural de los jefes de familia que perciben un ingreso positivo.

En cuanto a la edad, se encuentran la educación formal, el % de miembros del hogar con cero escolaridad, con primaria completa y con estudio superior.

Con respecto a la zona rural, se tomaron en cuenta las variables de ocupación del jefe del hogar, las horas diarias trabajadas y el índice de dependencia del hogar.

Así, además de ciertas características personales del jefe de familia del hogar, también se toma en cuenta la proporción de los adultos del hogar que tienen primaria, secundaria o algún estudio superior completo, así como un índice que indica dependencia económica en el hogar.

El sexo es un indicador muy importante en mediciones de pobreza, y se ha encontrado que la mujer tiene más probabilidades que el hombre - *ceteris paribus*- de ser pobre.

En el presente estudio no se tomará en cuenta debido a que las variables pertenecen a los jefes de familia que perciben ingresos positivos, y en México según la muestra, en 1992 el 91.4% de los

jefes de familia son de sexo masculino y el 89.4% en 1996, por lo que esta variable no se incluye en el análisis.

El cuadro 8, muestra los resultados de correr un modelo Logit en SPSS. Todas las variables son altamente significativas, con excepción de la variable proporción de adultos en el hogar con educación superior completa y la variable dummy patrón, empleador o empresario en ambos años; adicionalmente en 1996, la constante tampoco presenta significancia en la regresión. En la columna de los efectos marginales se excluyen las variables no significativas.

En ambos años la educación tiene un fuerte impacto en las probabilidades, aunque en 1996, un año adicional de escolaridad, disminuye en un porcentaje menor al de 1992 la probabilidad de ser pobre extremo: en 1996, en promedio cada año adicional de escolaridad disminuye la probabilidad de que un jefe de familia pertenezca al grupo de pobreza extrema en un 0.01110 (1.1%), mientras que en 1992 la probabilidad era de un 0.02760 (2.8%) -manteniendo todos los demás factores constantes.

La edad y las horas trabajadas tienen un coeficiente negativo, lo que indica que la probabilidad de pertenecer al grupo de pobres extremos disminuye con estas variables.

El índice de dependencia del hogar tiene una relación positiva con la probabilidad de que un jefe sea considerado pobre extremo; si este índice aumenta en una unidad, la probabilidad se incrementa en promedio un 0.04393 (4.4%) en 1992 y un 0.04523 (4.5%) en 1996.

La probabilidad de que un jefe de familia pertenezca al grupo de pobreza extrema es más alta para los que residen en zonas rurales que en zonas urbanas y disminuye si aumenta un año de educación.

En 1996 los jefes de familia sin escolaridad tenían mayores probabilidades de encontrarse en el grupo de pobres extremos, que en 1992. Y las

**CUADRO 8: PROBABILIDAD DE PERTENECER AL GRUPO DE POBRES EXTREMOS
MÉXICO, 1992 Y 1996**

Variable independiente	β	Error Estándar	Significancia Estadística	Media de la variable	Efecto Marginal
1992					
Edad	-0.012	0.0028	0.0000	41.620	-0.00137
Educación Formal	-0.249	0.0360	0.0000	2.000	-0.02760
Horas diarias trabajadas	-0.068	0.0102	0.0000	8.984	-0.00750
Zona rural	0.889	0.0768	0.0000	0.406	0.09868
Trabajador por cuenta propia	0.404	0.0859	0.0000	0.273	0.04479
Jornalero o peón	1.146	0.1026	0.0000	0.100	0.12714
Empleador	-0.491	0.1374	0.0004	0.088	
Índice de dependencia	0.396	0.0176	0.0000	2.729	0.04393
% de miembros del hogar con:					
Ninguna escolaridad	0.602	0.1303	0.0000	0.152	0.06685
Primaria completa	-1.120	0.1238	0.0000	0.604	-0.12429
Superior completa	-2.635	1.3649	0.0535	0.038	
Constante	-1.248	0.1980	0.0000	1.000	
1996					
Edad	-0.017	0.0024	0.0000	42.257	-0.00164
Educación Formal	-0.112	0.0122	0.0000	7.000	-0.01110
Horas diarias trabajadas	-0.065	0.0084	0.0000	9.183	-0.00648
Zona rural	0.829	0.0591	0.0000	0.344	0.08241
Trabajador por cuenta propia	0.499	0.0693	0.0000	0.293	0.04966
Jornalero o peón	1.020	0.0842	0.0000	0.105	0.10137
Empleador	-0.454	0.1240	0.0003	0.082	
Índice de dependencia	0.455	0.0160	0.0000	2.094	0.04523
% de miembros del hogar con:					
Ninguna escolaridad	0.175	0.1188	0.0000	0.119	0.01741
Primaria completa	-1.218	0.1021	0.0000	0.654	-0.12112
Superior completa	-5.139	1.1375	0.1406	0.047	
Constante	-0.451	0.1797	0.0120	1.000	

* La educación formal se refiere a los niveles de escolaridad de los jefes de familia de los hogares y para cada año toma los siguientes valores:

1992: 0=sin instrucción, 1=primaria incompleta, 2=primaria completa, 3=secundaria incompleta, 4=secundaria completa, 5=preparatoria, vocacional o normal incompleta, 6=preparatoria, vocacional o normal completa, 7=superior incompleta, 8=superior completa, 9=postgrado.

1996: 0=sin instrucción, 1= preprimaria, 2=aprobó 1er. Año de primaria, 3= aprobó 2° año de primaria,..., 7=aprobó el ciclo de instrucción primaria, 8= aprobó 1er año de secundaria, 9=aprobó el 2° año de secundaria, 10=aprobó el ciclo de instrucción secundaria, 11=preparatoria o vocacional o normal incompleta, 12=preparatoria, vocacional o normal completa, 13=superior incompleta, 14=superior completa, 15=postgrado.

Fuente: cálculos con base en la ENIGH 1992 y 1996.

CUADRO 9: PROBABILIDAD DE PERTENECER A LA POBREZA EXTREMA POR OCUPACIÓN, EDUCACIÓN Y ZONA MÉXICO, 1992 Y 1996

EF/Ocupación	Zona Rural				Zona Urbana						
	Nacional	Peón	TCP	Patrón	P	Peón	TCP	Patrón	P	TCP	Patrón
1992											
Ninguna	32	55	37	20	45	68	50	29	25	30	15
Primaria	22	43	27	13	33	57	38	20	17	20	9
Secundaria	15	32	18	8	23	44	27	13	11	13	6
Preparatoria	10	22	12	5	15	32	19	9	7	9	4
Superior	6	15	8	3	10	23	12	5	4	5	2
1996											
Ninguna	43	62	50	28	56	74	63	40	36	43	22
Primaria	25	43	31	15	37	57	44	23	20	25	12
Secundaria	19	35	24	11	30	48	36	18	15	19	9
Preparatoria	16	30	20	9	25	42	31	15	13	16	13
Superior	13	25	17	7	21	37	26	12	10	13	6

* Nomenclatura: EF= Educación Formal, P= Promedio (sin importar la ocupación), Peón = Jornalero rural o peón de campo, TCP= Trabajador por cuenta propia, Patrón = Patrón, empleador o propietario de un negocio (de 1 a 5 trabajadores), Total = Total de la muestra (incluye a la población rural y urbana).

Fuente: cálculos con base en la ENIGH 1992 y 1996.

personas con educación universitaria también presentaron más probabilidades de pertenecer a los pobres extremos que en 1992.

Este cambio podría reflejar la crisis económica por la que atravesó el país a finales de 1994.

Para cada ocupación, un grado adicional de educación disminuye considerablemente la probabilidad de ser considerado pobre extremo, ver cuadro 9.

Para un jefe de familia promedio, que resida en zona rural o urbana, un nivel más alto de escolaridad reduce considerablemente la probabilidad de ser pobre extremo.

Por lo que los años adicionales de educación formal podrían tener una repercusión fuerte en el alivio de la pobreza.

Con respecto a la educación de los miembros de la familia, la educación nuevamente influye significativamente.

Si aumenta la proporción de los adultos con ninguna escolaridad en el hogar, la probabilidad de ser pobre extremo aumenta en promedio un 5%. Si aumenta la proporción de adultos en el

hogar con educación universitaria (aunque esta variable no es significativa), la probabilidad disminuye en promedio un 44%.

Conclusiones

En México la incidencia de la pobreza extrema y moderada tanto a nivel nacional, como por zona (rural y urbana) disminuyó de 1992 a 1994 y aumentó de 1994 a 1996.

En este último año, la incidencia fue ligeramente mayor a la de 1992. En todos los años la incidencia para ambas líneas de pobreza (extrema y moderada) es más alta en la zona rural.

Las características más sobresalientes del grupo de pobres extremos son las siguientes: aproximadamente la cuarta parte de los jefes de familia que perciben como ingreso diario una cantidad igual o inferior a un dólar (PPP) son analfabetas, la mayor parte de ellos se encuentran en zonas rurales y trabajan en el sector primario como jornalero rural o peón de campo; la ocupación principal de los pobres extremos en zonas urbanas, es obrero y trabajador por cuenta propia.

Con respecto a la pobreza moderada, la

proporción se ha incrementado en las zonas urbanas un 22% de 1992 a 1996. Y en este grupo, para los tres años, en promedio un 24% tiene la primaria completa y sólo un 8% tiene educación secundaria.

La desigualdad del ingreso en el país (medida por el coeficiente de Gini y el índice de Theil), tuvo una tendencia contraria al comportamiento de la pobreza: empeoró de 1992 a 1994 y mejoró de este último año a 1996.

Esta tendencia contradice la teoría de que la desigualdad empeora en las recesiones y mejora en las recuperaciones; después de la crisis que sufrió el país a finales de 1994, se esperaba que tanto la desigualdad como la pobreza reflejaran un incremento.

En términos generales, el análisis del *IS* y el de *FGT* nos permiten confirmar las tendencias que se observaron en la Incidencia de la Pobreza a nivel nacional, rural y urbano, señalando además que la disminución entre 1992 y 1994 y el aumento entre 1994 y 1996, estuvieron acompañados de procesos redistributivos en el ingreso de los hogares en condiciones de pobreza extrema.

La educación es uno de los instrumentos más poderosos para combatir la pobreza, tiene una relación negativa con la probabilidad de pertenecer al grupo de pobres extremos, lo cual implica mejorar las estrategias enfocándose en la alfabetización (esta variable influye fuertemente en el desarrollo humano del país; tiene una relación positiva con la esperanza de vida al nacer), educación primaria y secundaria que son las que benefician a la población objetivo.

Una condición de suma importancia en la superación y alivio de la pobreza, es el darle a la población objetivo (los pobres) las posibilidades para desarrollar capacidades productivas, y no sólo tener una actitud paternalista que, a largo plazo, no ayudaría a resolver el problema de fondo.

Cada estrategia enfocada al desarrollo de capacidades productivas dependerá de los factores geográficos, demográficos y culturales de cada región.

Notas

1 Banco Mundial, 1997.

2 La incidencia de la pobreza es el porcentaje de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza.

3 Hernández Laos, La Pobreza en México. Comercio Exterior, 42 (4): 402-411, 1992.

4 INEGI-ONU-CEPAL, Magnitud y Evolución de la Pobreza en México 1984-1992, Informe Metodológico, 1993.

5 Levy, 1990.

6 Este criterio aporta dos grandes ventajas: proporciona facilidad en cálculos de incidencia e intensidad y proporciona información útil para el diseño de políticas encaminadas al combate de este problema. En contraste, como todo método, también aporta grandes desventajas porque no capta el problema de manera íntegra al no considerar variables socioeconómicas que impidan a las personas el tener acceso a bienes y servicios, y a su vez poder aumentar su calidad de vida, o si tienen acceso a servicios de salud y tienen que tomarlo de su ingreso, etc. Por lo que este método tiende a subestimar la *LP*. Sin embargo en los métodos que incluyen variables socioeconómicas como el material de la vivienda, condiciones de hacinamiento, acceso a servicios de agua y drenaje, electricidad, condiciones de agua, etc., como es el caso del método de Necesidades Básicas Insatisfechas (*NBI*) y el Índice de Marginación (*IM*) que calcula el Consejo Nacional de Población (*CONAPO*), puede ser paradójico el determinar una *LP*, al considerar variables que podrían ser implicaciones de los resultados empíricos, es decir, ¿son pobres porque no tienen alguna de estas necesidades o no las tienen porque son pobres?

7 Lustig, Nora. El Desafío de la Austeridad, Pobreza y Desigualdad en la América Latina, 1997.

8 En las tres encuestas se utilizó el mismo marco conceptual, los mismos instrumentos de captación, el levantamiento se realizó en el mismo período de cada año y con igual procedimiento de recolección, por lo que las encuestas son comparables. INEGI, 1998.

9 Las observaciones fueron de 8,837 para 1992, 10,803 para 1994 y 11,744 para 1995.

10 En promedio, la cuarta parte de los jefes de familia en condiciones de pobreza extrema no saben leer ni escribir.

11 Este índice considera la intensidad y la incidencia de la pobreza. Se construye utilizando los índices de Incidencia de la Pobreza (*H*); Insuficiencia del Ingreso, *I(P)* que determina el monto de los recursos que permiten aumentar el ingreso de los pobres hasta un valor equivalente a la *LP* y el índice de Gini de los pobres extremos, *G*.

$$IS = H * [I(P) + (1 - I(P))G]$$

en donde $I(P) = q(z - m) / qz = (1 - m/z)$;

q representa el total de la población debajo de la línea de pobreza (z) y m es el ingreso medio de los pobres. IS toma valores entre 0 y 100 que se interpretan como ausencia de pobreza y pobreza total respectivamente.

12 FGT se define como:

$$P_a = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^a \left[\frac{z - m_i}{z} \right]^a$$

en donde: n = número de individuos de la población, q = número de individuos con un ingreso inferior al umbral de la pobreza, m_i = ingreso del i -ésimo individuo pobre y a = grado de aversión que la sociedad siente respecto a la pobreza; conforme aumenta se confiere más importancia a la brecha de la pobreza de los individuos más desfavorecidos.

Cuando $a=0$ implica que no hay interés en la intensidad de la pobreza y FGT equivale a H . No satisface los axiomas de monotonicidad y transferencia. El primero se refiere a que si hay una disminución en el ingreso de un hogar pobre -ceteris paribus- esto implicaría un aumento en el índice de pobreza. El segundo se refiere a que si hay una transferencia de ingreso de un hogar pobre a otro en mejores condiciones, se debe de incrementar el índice de pobreza.

Cuando $a=1$ FGT equivale a la razón de la brecha del ingreso. Con este valor no sólo se toma en cuenta la cantidad de pobres extremos, sino cuán por debajo están de la LP . Sin embargo no toma en cuenta las transferencias dentro de la población que se encuentra en la pobreza que no alteran el ingreso medio de los pobres. Si $a=2$ se satisfacen los axiomas de monotonicidad y transferencia

13 Human Development Report, 1990.

14 Como antecedente, en 1995, en un estudio realizado para 174 países por el PNUD, los países con más altos niveles de desarrollo humano fueron Canadá, Francia, Noruega y Estados Unidos -los

cuales presentaron valores muy cercanos a la unidad. México ocupa el lugar número 49. De 18 países de América Latina, los mejores índices los ocupan Chile, Costa Rica y Argentina, en contraste, los índices más bajos los tienen Nicaragua, Honduras y Bolivia. México ocupa el lugar número 7, teniendo valores de desarrollo humano inferiores a Chile, Costa Rica, Argentina, Uruguay, Panamá y Venezuela. Human Development Report, 1998.

15 Sen, 1992.

16 Similar al que utilizan Fiszbein y Psacharopoulos, en su investigación "Tendencias en la América Latina en los años ochenta"; ellos aplican un modelo logit que expresa la posibilidad de pertenecer al 20% inferior de la distribución del ingreso, 1993.

17 Este índice se refiere al porcentaje de la población ocupada inactiva en el hogar sobre el porcentaje de población ocupada activa.

18 Las variables zona rural y ocupación del jefe del hogar, son variables dummy (de engaño). La zona rural toma el valor de 1 si el hogar se encuentra en una zona rural y de 0 si se encuentra en cualquier otra localidad con más de 2, 500 habitantes. La variable ocupación del jefe del hogar, se descompone en tres variables de engaño: trabajador por cuenta propia, jornalero rural o peón de campo y patrón, empleador o empresario, las cuales toman un valor de 1 cuando el jefe del hogar tiene esa ocupación y de 0 en cualquier otro caso.

19 Psacharopoulos, 1993.

20 Dado que el tamaño de la muestra es muy grande en ambos años, se garantizan las propiedades de normalidad y eficiencia asintótica, por lo que se pueden aplicar las pruebas estadísticas convencionales.

21 Para mayores detalles el lector puede consultar la tesis "Pobreza: Medidas y Conceptos, Evolución y Perfil en México 1990-1996" realizada por Mayra Garza Martínez, en marzo del 2000.



Centro de Estudios Económicos y Sociales del Pacífico Asiático Facultad de Economía

SUSCRÍBASE AL

BOLETÍN DEL CEESPA

Emisión quincenal con un resumen de noticias sobre los fenómenos políticos que afectan al desarrollo y la integración económica del Pacífico Asiático. Contiene además un panorama de los negocios en la región y algunos indicadores estadísticos básicos.

Se distribuye vía Internet y el precio de suscripción anual es de \$400 pesos.

Para mayores informes, puede comunicarse al correo electrónico: rkawabat@ccr.dsi.uanl.mx

o consulte la página electrónica:
www.uanl.mx/UANL/Escuelas/Facultades/fe/ceespa/index.html

Gratis en la suscripción de este Boletín obtendrá las "Lecturas del CEESPA".

