

# MÉTODOS Y TÉCNICAS CUALITATIVAS Y CUANTITATIVAS APLICABLES A LA INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES



Coordinadores  
Karla Sáenz López  
Gerardo Tamez González

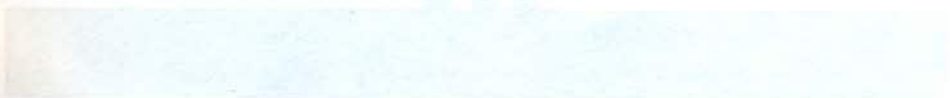
**ESTUDIOS DE ECONOMÍA Y SOCIOLOGÍA**

**[+]**  
DESCUENTO  
**E-BOOK**

**ASID  
MASC**  
Asociación Internacional de doctores  
en métodos alternos de solución de conflictos.

**th**  
TIRANT HUMANIDADES

MÉTODOS Y TÉCNICAS CUALITATIVAS  
Y CUANTITATIVAS APLICABLES A  
LA INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS  
SOCIALES



Copyright © 2014

Todos los derechos reservados. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética, o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación sin permiso escrito de los autores y del editor.

En caso de erratas y actualizaciones, la Editorial Tirant Humanidades publicará la pertinente corrección en la página web [www.tirant.com](http://www.tirant.com) (<http://www.tirant.com>).

© Karla Sáenz López  
Gerardo Tamez González

© TIRANT HUMANIDADES MÉXICO  
EDITA: TIRANT HUMANIDADES MÉXICO  
Leibnitz 14  
Colonia Nueva Anzures  
Delegación Miguel Hidalgo  
CP 11590 MÉXICO D.F.  
Telf.: (55) 65502317  
[infomex@tirant.com](mailto:infomex@tirant.com)  
<http://www.tirant.com/mex>  
<http://www.tirant.es>  
ISBN: 978-84-16062-32-4  
MAQUETA: Tink Factoría de Color

Si tiene alguna queja o sugerencia, envíenos un mail a: [atencioncliente@tirant.com](mailto:atencioncliente@tirant.com). En caso de no ser atendida su sugerencia, por favor, lea en [www.tirant.net/index.php/empresa/politicas-de-empresa](http://www.tirant.net/index.php/empresa/politicas-de-empresa) nuestro Procedimiento de quejas.

Este libro se terminó de imprimir en diciembre de 2014 en Ultradigital Press, S.A. de C.V.  
Centeno 195, Col. Valle del Sur, 09819 México, D.F.

LA PRESENTE OBRA ES RESULTADO DE LA COLABORACIÓN EN RED DE LOS SIGUIENTES CUERPOS ACADÉMICOS Y GRUPOS DE INVESTIGACIÓN RECONOCIDOS:

#### MÉXICO

Universidad Autónoma de Nuevo León:  
Gobierno y Gobernabilidad  
Derecho Comparado  
Métodos Alternos de Solución de Conflictos  
Gestión y Política Educativa  
Ciencias Políticas  
Administración Pública  
Mercados y Estudios Regionales Internacionales  
Comunicación Política, Opinión Pública y Capital Social  
Participación Ciudadana y Democracia  
Innovaciones Organizacionales  
Negocios Internacionales

#### ESPAÑA

Universidad de Murcia:  
Trabajo Social y Servicios Sociales  
Universidad Complutense de Madrid:  
Comunicación y Sociología Social  
Universidad Nacional de Educación a Distancia:  
Koinonía. Grupo interdisciplinario de investigación en trabajo social, historia, Derecho e Intervención Social

LA OBRA RECIBIÓ APOYO FINANCIERO DEL PROGRAMA PARA LA CONSOLIDACIÓN DE PROGRAMAS DOCTORALES PNPC-CONACYT EN SEPTIEMBRE DE 2013. PARA EL PROGRAMA DE DOCTORADO EN FILOSOFÍA CON ORIENTACIÓN EN CIENCIAS POLÍTICAS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.

CONTÓ CON LA COLABORACIÓN DE LA ASOCIACIÓN INTERNACIONAL DE DOCTORES EN MÉTODOS ALTERNOS DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS (ASID-MASC)



# ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	21
-------------------	----

## PARTE I METODOLOGÍA CIENTÍFICA

### Capítulo 1 APROXIMACIÓN A LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

ANTONIO LÓPEZ PELÁEZ  
*Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) (Madrid, España)*

1. INTRODUCCIÓN.....	25
2. CIENCIA Y LIBERTAD, DOS CARAS DE LA MISMA MONEDA.....	26
3. CIENCIAS SOCIALES E INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA.....	30
3.1. Emancipación e investigación científica:.....	30
3.2. Ciencias físicas y ciencias sociales.....	31
4. NUEVOS ÁMBITOS DE INVESTIGACIÓN: EL FUTURO Y LAS REDES SOCIALES.....	33
4.1. Prospectiva y ciencias sociales.....	33
4.2. Netnografía: ¿un nuevo enfoque para la investigación social?.....	37
5. REFERENCIAS.....	40

### Capítulo 2 PROTOCOLO DE INVESTIGACIÓN

ARNULFO SÁNCHEZ GARCÍA  
*Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) (Monterrey, México)*

1. INTRODUCCIÓN.....	44
2. LA CORTESÍA AL LECTOR.....	45
3. ¿QUÉ ES UN PROTOCOLO DE INVESTIGACIÓN? ¿PARA QUÉ ELABORARLO?.....	46
4. ¿CÓMO SE HACE UN PROTOCOLO DE INVESTIGACIÓN?: PARTES INDISPENSABLES QUE LO DEBEN INTEGRAR.....	47
4.1. El problema de investigación.....	49
4.2. Elaboración de la pregunta de investigación.....	50
4.3. Título.....	50
4.4. Los antecedentes.....	51
4.5. La justificación.....	52
4.6. Marco Teórico.....	52
4.7. Marco Conceptual.....	53
4.8. La hipótesis.....	54
4.8.1. La hipótesis nula.....	55
4.9. Objetivos.....	55

4.9.1. Deslinde conceptual entre el objetivo general y los objetivos específicos.....	56
4.9.2. ¿Cómo plantear los objetivos de investigación? .....	56
4.10. Comprobación de la hipótesis: El método .....	56
4.11. Plan de trabajo .....	57
4.12. Desglose Financiero.....	58
4.13. Fuentes.....	60
5. BIBLIOGRAFÍA .....	60

### Capítulo 3

## MANEJO DEL MARCO TEÓRICO MEDIANTE CONSTRUCTOS

JOEL MENDOZA GÓMEZ

*Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) (Monterrey, México)*

1. INTRODUCCIÓN .....	64
2. EL PAPEL DE LA TEORÍA EN LA INVESTIGACIÓN.....	65
2.1. Los elementos de la teoría .....	66
3. LA PERSPECTIVA SISTÉMICA DE LA CIENCIA.....	69
4. EL PROCESO DE DESARROLLO DE TEORÍA.....	69
5. LA RELACIÓN CAUSA-EFECTO ENTRE LAS VARIABLES Y SU ESTRUCTURA CAUSAL.....	71
6. EL ENFOQUE ORIENTADO AL CONSTRUCTO.....	72
6.1. Niveles de abstracción de los constructos .....	74
6.2. Constructos e indicadores. Variables medibles y no medibles.....	75
6.3. La operacionalización de conceptos.....	75
7. EL PAPEL DE LA REVISIÓN DE LITERATURA EN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN .....	76
7.1. La revisión de la literatura y el estado del arte.....	76
7.2. La revisión de literatura y el planteamiento del problema de investigación	76
7.3. La revisión de literatura y el marco teórico.....	77
8. EL CONTENIDO DEL MARCO TEÓRICO .....	78
8.1. Formulación de Marco teórico (derivado de la revisión de literatura) y Modelo Gráfico propuesto .....	78
9. LA RELACIÓN DEL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA CON EL CAPÍTULO DE DISCUSIÓN EN UN DOCUMENTO CIENTÍFICO .....	80
10. CONCLUSIONES.....	81
11. REFERENCIAS.....	82

### Capítulo 4

## HABILIDADES INVESTIGATIVAS

KARLA ANNETT CYNTHIA SÁENZ LÓPEZ

KARLA EUGENIA RODRÍGUEZ BURGOS

*Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) (Monterrey, México)*

1. INTRODUCCIÓN .....	86
2. REVISIÓN DE LA LITERATURA .....	87
3. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	88



4. PENSAMIENTO ORIGINAL E INNOVADOR .....	89
5. CONOCIMIENTO DE LA DISCIPLINA DE SU OBJETO DE ESTUDIO .....	89
6. MANEJO DE MARCO TEÓRICO .....	90
7. ACOPIO BIBLIOGRÁFICO .....	91
8. MANEJO DE MÉTODOS CUALITATIVOS DE INVESTIGACIÓN .....	91
9. MANEJO DE MÉTODOS CUANTITATIVOS DE INVESTIGACIÓN .....	92
10. ANÁLISIS DE DATOS .....	93
11. REDACCIÓN CIENTÍFICA .....	93
12. DIVULGACIÓN Y PUBLICACIÓN DE RESULTADOS .....	94
13. CONCLUSIONES .....	95
14. REFERENCIAS .....	95

### Capítulo 5

## LOS MÉTODOS TRADICIONALES APLICADOS A LAS CIENCIAS SOCIALES

REYNA LIZETH VÁZQUEZ GUTIÉRREZ

PEDRO PAUL RIVERA HERNÁNDEZ

*Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) (Monterrey, México)*

1. INTRODUCCIÓN .....	98
2. ACEPCIONES SOBRE EL ESTUDIO DE LA REALIDAD SOCIAL .....	99
3. RELACIÓN ENTRE OBJETO Y SUJETO DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL .....	101
4. MODELOS TRADICIONALES DE LA INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES .....	103
4.1. Modelo Hipotético-Deductivo .....	104
4.2. La Hermenéutica .....	106
4.3. Fenomenología .....	107
4.4. Etnografía .....	108
5. CONCLUSIONES .....	110
6. BIBLIOGRAFÍA .....	110

### PARTE II

## MÉTODOS CUALITATIVOS

### Capítulo 6

## RANKING DE EXPERTOS

DR. FRANCISCO JAVIER GORJÓN GÓMEZ

*Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) (Monterrey, México)*

1. INTRODUCCIÓN .....	116
2. DENOMINACIÓN DEL MÉTODO .....	116
3. ENCUADRE DEL ANÁLISIS EN CASO ESPECÍFICO .....	117
3.1. Yuxtaposición de la teoría de los MASC y de la teoría de los Intangibles ..	117
3.2. Definición de los Intangibles .....	120
3.3. Clasificación y desarrollo taxonómico de los intangibles de los MASC .....	121
4. APLICACIÓN DEL MÉTODO EN CASO PRÁCTICO .....	122
4.1. Declaración del problema .....	122

4.2. Objetivos.....	122
4.3. Hipótesis.....	122
4.4. Instrumento.....	125
4.5. Aplicación del instrumento.....	128
4.6. Resultados.....	129
4.7. Resultado de intangibles-operadores.....	132
4.8. Resultado de intangibles-usuarios.....	135
4.9. Resultados de intangibles-procedimiento/administradores.....	137
4.10. Resultados totales unificados.....	140
4.11. Conclusiones.....	143
5. BIBLIOGRAFÍA.....	144

### Capítulo 7

#### GRUPOS DE ENFOQUE

KARLA EUGENIA RODRÍGUEZ BURGOS

EVA LETICIA GORJÓN AGUILAR

*Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) (Monterrey, México)*

1. INTRODUCCIÓN.....	148
2. VARIACIONES DE GRUPOS DE ENFOQUE.....	149
3. DISEÑO GENERAL DE LOS GRUPOS DE ENFOQUE.....	151
4. SELECCIÓN DE LOS PARTICIPANTES.....	153
5. DISEÑO DE CUESTIONARIO Y GUÍA DE DISCUSIÓN.....	154
6. ROLES DEL MODERADOR Y DEL SUPERVISOR.....	156
7. SELECCIÓN DEL ESPACIO FÍSICO.....	157
8. USO DE EQUIPO.....	158
9. TRANSCRIPCIÓN Y EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN.....	159
10. RECOMENDACIONES Y FALLAS EN EL ESTUDIO.....	168
11. REFERENCIAS.....	169

### Capítulo 8

#### LA ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD

KARLA ANNETT CYNTHIA SÁENZ LÓPEZ

MARÍA DELIA TÉLLEZ-CASTILLA

*Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) (Monterrey, México)*

1. INTRODUCCIÓN.....	171
2. OBJETIVO DEL CAPÍTULO.....	173
3. DESARROLLO.....	173
4. MUESTRA.....	174
5. EJEMPLO.....	174
6. CODIFICACIÓN DE VARIABLES.....	174
7. EJEMPLO DE CODIFICACIÓN.....	175
8. INSTRUMENTO DE MEDICIÓN.....	175
9. EJEMPLO DE INSTRUMENTO.....	176
9. ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	180



## Capítulo 5

# LOS MÉTODOS TRADICIONALES APLICADOS A LAS CIENCIAS SOCIALES

REYNA LIZETH VÁZQUEZ GUTIÉRREZ<sup>1</sup>

PEDRO PAUL RIVERA HERNÁNDEZ<sup>2</sup>

*Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) (Monterrey, México)*

**Resumen:** En este capítulo realizaremos un recorrido por la exposición de las principales características de los métodos de investigación ahora denominados tradicionales en las ciencias sociales. Partimos de la comparativa realizada entre su utilidad antes de la existencia de las nuevas metodologías y, tomando como referencia la aplicación de los mismos como marcos de interpretación primordiales en el inicio de la investigación social, cuando los teóricos principales de la metodología proponían a la ciencia social como una exploración a la verdad de la vida, destacamos como núcleo central de este trabajo, la producción de investigación en ciencias sociales como el estudio de la realidad humana y las dinámicas sociales que generan conocimiento de forma tanto cotidiana en su manipulación constante como de forma académico-científica desde la implementación estructurada y formal de su proceso metodológico. La investigación social cuenta con sus propias particularidades y a lo largo de la historia ha ido cambiando y adaptándose a las formas metodológicas contemporáneas y a la exigencia de producción científica moderna. Compartimos la concepción filosófica como eje central de la investigación social y de la convicción sobre las necesidades de un mundo racional construido a través de las aportaciones científicas en sus estudios sobre la realidad y la verdad del ser.

---

<sup>1</sup> Profesora-Investigadora de Tiempo Completo en la Universidad Autónoma de Nuevo León. Miembro del SNI Nivel 1 y Promep. Miembro del Comité Doctoral y el Cuerpo Académico de Métodos Alternos de Solución de Conflictos. Tesorera de la Asociación Internacional de Doctores en Métodos Alternos. Doctora en Intervención Social y Mediación por la Universidad de Murcia, España. Máster en Métodos Alternos de Solución de Conflictos por la Universidad Autónoma de Nuevo León y Psicóloga Conductual por la misma Universidad (reynavqz@hotmail.com).

<sup>2</sup> Doctorando en Filosofía con Orientación en Ciencias Políticas, Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Maestría en Derecho Procesal Constitucional y Licenciatura en Derecho por la Facultad de Derecho y Criminología de la UANL. Profesor en la Maestría en Relaciones Internacionales y Coordinador de Planeación de Posgrado de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la misma Universidad (pedro\_riverahdz@hotmail.com).

**Palabras Clave:** Investigación, Metodología, Método, Ciencias Sociales, Métodos Tradicionales.

**Keywords:** Research, Methodology, Method, Social Sciences, Traditional Methods.

**SUMARIO:** 1. INTRODUCCIÓN. 2. ACEPCIONES SOBRE EL ESTUDIO DE LA REALIDAD SOCIAL. 3. RELACIÓN ENTRE OBJETO Y SUJETO DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL. 4. MODELOS TRADICIONALES DE LA INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES. 4.1. Modelo Hipotético-Deductivo. 4.2. La Hermenéutica. 4.3. Fenomenología. 4.4. Etnografía. 5. CONCLUSIONES. 6. BIBLIOGRAFÍA.

## 1. INTRODUCCIÓN

La ciencia moderna funciona sobre la base de una combinación de la concepción griega, con la convicción empirista, que acepta como válido el testimonio de los sentidos. Y así, los científicos creen que, si han experimentado varios miles de veces con el mismo medicamento, y han obtenido el mismo resultado, entonces pueden formular el juicio universal “este compuesto químico siempre producirá el mismo efecto” (Correas, 2005). Es el deseo de hallar explicaciones que sean al mismo tiempo sistemáticas y controlables por elementos de juicio fácticos lo que da origen a la ciencia; y es la organización y clasificación del conocimiento sobre la base de principios explicativos o que constituye el objetivo de las ciencias (Nagel, 1968).

Las ciencias sociales han atravesado por un camino sinuoso en su intención de avanzar hacia la generación de conocimiento científico que cumpla con exigencias de empirismo, la persistente pero ineficaz competencia de la dualidad de paradigmas perjudica directamente al conocimiento del ser, la investigación social centra su campo de acción en el descubrimiento del ser humano en su interacción con el mundo y con su realidad.

Es así que, aún y cuando se reconocen los grandes avances en la investigación social y se destaca sobre todo la complicidad moderna de paradigmas en múltiples disciplinas, siempre existirá el reconocimiento a los modelos denominados tradicionales, mismos que defienden desde su implementación esa necesidad de conocer la realidad de la interacción interdependiente del sujeto y objeto de la investigación social.

Y es precisamente partiendo de explicar un poco esta realidad social y la búsqueda de la verdad que damos inicio a este capítulo, en el que posteriormente nos centraremos en exponer esa relación entre objeto y sujeto que es quizá el principio diferencial de carácter primordial entre el paradigma de



tipo cualitativo, con mayor inferencia en la investigación social y el cuantitativo con mayor desempeño en las ciencias naturales y exactas.

Así mismo, expondremos las principales características de algunos modelos tradicionales de la propia investigación social, destacando que la ciencia es dinámica y se encuentra en constante desarrollo por lo que los métodos y modelos de carácter contemporáneo en nuestro tiempo quizá en poco deban agregarse a la lista de tradicionales, nosotros destacamos los principios fundamentales del dualismo deductivo-inductivo, la hermenéutica, la fenomenología y la etnografía.

## 2. ACEPCIONES SOBRE EL ESTUDIO DE LA REALIDAD SOCIAL

En cualquier espacio donde nos desenvolvemos cada uno de nosotros pretendemos constantemente buscar información de nuestro entorno, sea por simple curiosidad adaptativa o bien por estudios especializados y producción científica, todo lo que investigamos lo hacemos para lograr objetivos personales y/o institucionales. Sin embargo, un rasgo destacado de la gran cantidad de información adquirida en el curso de la experiencia corriente es que, si bien esta información puede ser suficientemente exacta dentro de ciertos límites, raramente está acompañada de una explicación acerca de por qué los hechos son como se presentan (Nagel, 1981). El logro de esos objetivos requiere analíticamente una o varias de las tres capacidades de la inteligencia humana (Pardinas, 2012: 29):

- Describir o Definir.— Desde la investigación cualitativa, el estudio de la realidad social se centra en vivir, conocer y posteriormente describir lo observado, siempre relacionado la información con los principales objetivos de estudio, es decir, como individuos sociales, nuestra realidad está constantemente en cambio y movimiento por lo que somos responsables de detenernos a observar e identificar los fenómenos y con ello lograr lo que Pardinas (2012), denomina la primer capacidad de la inteligencia humana.
- Explicar.— La capacidad de explicar en el ser humano se centra en su habilidad para desentrañar el fenómeno, es decir, dividirlo en pequeños fragmentos que puedan ser analizados independientemente pero que su vez puedan generar explicaciones generales al relacionarse entre ellos, en los procesos de investigación social a lo anterior lo conocemos como identificación y estudio de variables. Trabajar en el



estudio de las ciencias sociales a través de la identificación, análisis y estudio de las variables, nos permite desarrollarnos en éste ámbito estructural de las capacidades humanas.

- Predecir.- Con probabilidad aceptada, lo que ocurrirá en el futuro a una población es una de las grandes tareas de la ciencia (Pardinas, 2012: 30).

Desde la concepción de la realidad humana, describir, explicar y predecir se convertiría en las acciones fundamentales para la búsqueda de la verdad y de la realidad social. Se dice que el mundo, si es necesario es racional, inteligible, de lo contrario es irracional (Correas, 2005). Es precisamente esta racionalidad *vs* irracionalidad la que da pie a la fundamentación de tres perspectivas filosóficas que rigen el mundo de la investigación, desde la concepción del mundo como necesario con la dirección de la racionalidad en la búsqueda de la realidad social, desde la irracionalidad al creer las cosas y al mundo innecesario en relación a la búsqueda de la cientificidad y por ultimo desde el escepticismo, identificado como la indecisión entre la necesidad y la no necesidad del mundo y la realidad del ser.

La búsqueda de la verdad, la observación de fenómenos constante, o en consecuencia, el deseo de hallar explicaciones que sean al mismo tiempo sistemáticas y controlables por elementos de juicio fácticos es lo que da origen a la ciencia (Nagel, 1981) y a su vez, el objetivo de todo lo que llamamos ciencia, se constituye primordialmente por alcanzar y generar conocimiento de carácter científico (Cea D Ancona, 1996).

El pensar sobre la necesidad o no necesidad de la búsqueda de la verdad, el entendimiento del ser y la producción de conocimiento sobre la realidad social, depende de nuestra propia ideología, es una concepción que se encuentra en cada uno de nosotros, aun y cuando nunca nos lo hayamos cuestionado, siempre partimos de nuestra interacción con el mundo desde la posible elección de las siguiente triada filosófica (Correas, 2005, pp. 49-54)

- Cognoscitividad Absoluta. La posibilidad cierta de que bien manejado el intelecto es posible encontrar el orden del mundo, entenderlos y dominarlo.
- Racionalismo Absoluto. Todo es inteligible, necesario y racional.
- Posibilidad Absoluta de Conocer y Posibilidad Relativa de Conocer.

El investigador social deberá tomar una identidad al inicio de cada investigación, antes de elegir el método y las técnicas de investigación, deberá realizar un ejercicio de introspección del que se desprenda su convicción filosófica directiva, de la que no se despegará durante el proceso de investi-

gación, y la que le permitirá realizar variaciones apegadas a la búsqueda de la verdad desde la realidad social.

Es fácil comprender las consecuencias de esta nueva concepción del hombre en términos de metodología de las ciencias, habrá dos clases de ciencias, las naturales y las sociales o humanas. En una el científico tendrá la facilidad que le otorga la inteligibilidad del mundo, y en la otra tendrá que lidiar con esa radical irracionalidad que la libertad introduce en el antiguo mundo necesario, inteligible, racional (Correas, 2005).

### 3. RELACIÓN ENTRE OBJETO Y SUJETO DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

Cuando se habla de investigación social se conoce la necesidad de definir la relación entre el objeto y el sujeto de la investigación. Las ciencias sociales han sido demasiado criticadas desde su incursión en la investigación de carácter científico, ya que el individuo, en este caso, el investigador es interdependiente con el objeto de investigación, por lo que la subjetividad que representa el propio estudio del ser, deberá ser subsanada con la objetividad de la ciencia mediante la elección de los métodos correspondientes.

La relación de conocimiento entre sujeto y objeto implica, por tanto la conciencia racional del sujeto, que supone haber pasado por un proceso en el cual el despliegue del objeto permite al sujeto identificar nítidamente el campo de opciones posibles por desarrollar por el sujeto, entre otras cosas, la viabilidad o no de un proyecto en su relación con el objeto (Gutiérrez Pantoja, 2005, p. 452). Definir el objeto particular de estudio en los ámbitos de investigación de las ciencias sociales es materia complicada por la realidad cambiante de nuestra sociedad e interacción, en el estudio de las ciencias sociales la realidad se circunscribe a grupos de personas o categorías de personas con sus respectivas características, conductas o interacciones en un determinado contexto (Ávila Baray, 2006), pero es un proceso dinámico de suma complejidad.

La investigación social tiene sus principales fundamentaciones en dos corrientes filosóficas históricas, por una parte la influencia positivista, de la que se reconoce su origen en el campo de las ciencias sociales en los grandes teóricos del siglo XIX y primeras décadas del siglo XX, especialmente Comte y Durkheim, desde la convicción de la búsqueda de los hechos o causas de los fenómenos sociales con independencia de los estados subjetivos de los individuos. Y por otra parte, la influencia de la fenomenología



como segunda perspectiva teórica, con Deutscher, entendiendo los fenómenos sociales desde la propia perspectiva del actor, examina el modo en que se experimenta el mundo, la realidad que importa es lo que las personas perciben como importante (Gutiérrez Pantoja, 2005).

Desde la exposición anterior, entendemos que, para la investigación social de influencia positivista, la relación entre el objeto y el sujeto es de carácter independiente y la importancia prestada a esta propia relación pasa a un segundo contexto; sin embargo, desde la influencia fenomenológica se intenta realizar investigación sin permitir la separación del objeto y el sujeto, entender el mundo desde la propia perspectiva de quien lo vive, entender al mundo desde el propio ser y buscar la verdad a través de la realidad vivencial, Briones (1995) en (Ávila Baray, 2006) considera que la investigación es un proceso de creación de conocimientos acerca de la estructura, el funcionamiento o el cambio de algún aspecto de la realidad.

En concreto, sabemos que las ciencias sociales, a pesar de los grandes debates, en torno a cuestiones metodológicas, epistémicas y teóricas, poseen campos relativamente bien definidos en lo que se refiere a las perspectivas de análisis y la construcción de sus objetos de estudios y de investigación (Morales Zúñiga, 2010). El proceso de conocer ocurre mediante la relación que se establece entre un sujeto que conoce y un objeto conocido. El conocimiento es un modo más o menos organizado de concebir el mundo y de dotarlo de características que resultan en primera instancia de la experiencia personal del sujeto que conoce. El conocimiento que una persona adquiere de la realidad diferirá en función de cómo aborde dicha realidad (Batthyány & Cabrera, 2011).

En general, los denominados métodos tradicionales, se apegan principalmente a otorgar explicaciones de los fenómenos sociales desde la interdependencia entre el objeto y el sujeto, dando importancia fundamental a la semiótica, como ciencia de la producción social (Correas, 2005), convirtiéndose en un modelo con una metodología de investigación basada en el diseño, planeación y ejecución de una serie de pasos ordenados y correspondientes a cada etapa de avance de la propia investigación. Gomezjara (1986) lo define como el modelo de investigación análisis-síntesis de la realidad investigada, en donde para llevarla a cabo se requiere una serie de pasos a seguir y consigue sistemáticamente los materiales e instrumentos requeridos en cada etapa de la investigación. Nunca desprendiendo el sujeto del objeto sino más bien respetando su relación de dependencia.



#### 4. MODELOS TRADICIONALES DE LA INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES

Los modelos de investigación de las ciencias sociales pueden considerarse cambiantes puesto que se apegan y dependen de los cambios de nuestra realidad social y más allá de ello, dependen también de la propia concepción del mundo que tiene el sujeto, podríamos destacar cuatro características esenciales de la investigación social, resumiéndolos como sigue (Gomezjara & Nicolás, 1986):

1. Hace hincapié en la necesidad de elaborar un marco teórico-guía, sustentado en los conceptos y categorías del marxismo revolucionario.
2. Operacionaliza el método dialéctico a través de la aplicación de la síntesis en el marco teórico, del análisis en la investigación directa y participante y de nueva síntesis en la elaboración de las hipótesis, para regresar al análisis particular probatorio de la hipótesis y concluir con una nueva síntesis, en el informe final de la investigación.
3. Considera a la técnica de investigación directa y participante (IDyP) como eje y culminación de la técnica recabadora de información, sin desechar por ello en lo más mínimo las técnicas bibliohemerográficas, estadísticas, de encuestas, etc., consideradas todas ellas como escalones previos y necesarios para ubicar y delimitar el problema investigado.
4. Traslada las hipótesis de la primera parte del proceso de investigación, al lado de la elaboración del marco teórico, el tercer paso, después de una revisión teórica y el análisis directo de la realidad por estudiar. Se evita de esta manera elaborar hipótesis simplemente especulativas. Las hipótesis entonces precisan con claridad el campo de la sociedad por explicar en la investigación.

Para desarrollar un modelo de investigación apegado a cada una de las etapas de desarrollo y con un diseño basado en las necesidades particulares de interpretación de la realidad y el conocimiento del ser es necesario seguir un método establecido, entendiendo como método, la manera de alcanzar un objetivo o bien, determinado proceso para ordenar una actividad (Rojas Soriano). De esta forma, el método científico, hace referencia al *camino* que se sigue de forma ordenada para describir las formas de existencia de los procesos del universo, para desentrañar sus conexiones internas y externas, para generalizar y profundizar los conocimientos y para demostrarlos rigurosamente (Gutiérrez Pantoja, 2005).

En la investigación social contemporánea, se exige que la descripción de los fenómenos, sucesos y experiencias del mundo en su interrelación con el ser, se explique desde la racionalidad de la argumentación, como nos menciona Correas (2005), no tratándose exclusivamente de un encadenamiento lógico de enunciados, ni de la conexión de estos con el mundo empírico, más bien tratándose de procedimientos de discusión, acerca de los cuales existe consenso, digamos social.

Los denominados modelos tradicionales, parten desde una metodología, entendida como el estudio del método, apegada al procedimiento para adquirir o descubrir conocimientos desde la propia introspección del sujeto o investigador, reflexionando sobre su propia personalidad, desprendiéndose de las influencias socioculturales cuidando en todo momento controlar las limitantes principales a las que nos enfrentamos en la investigación social, de las que Pardini, nos destaca: el etnocentrismo, la subjetividad, el autoritarismo, el dogmatismo, el impresionismo, los estereotipos y el especialismo, todas ellas limitantes directas para la objetividad del conocimiento.

Desde la coexistencia de paradigmas esenciales de la ciencia como la investigación cuantitativa y la investigación cualitativa, los modelos tradicionales se apegan a la búsqueda de la verdad desde la perspectiva de las esencias cualitativas, tomado como base, como ya se ha mencionado, la relación sujeto-objeto, la interpretación de la realidad social y la generación de conocimiento desde el propio protagonismo del ser. Los principales marcos interpretativos en los que nos centraremos para describir esta perspectiva de método tradicional son: Hermenéutica, Inducción-Deducción, Histórica, Dialéctico, Mayéutico, Experimental, Comparativo, Fenomenológico.

#### **4.1. Modelo Hipotético-Deductivo**

Es el que toman las Ciencias Sociales de las Ciencias Naturales en su inicio de la incursión en la investigación. Etimológicamente, la palabra deducción proveniente del latín *deductio*, significa sacar consecuencias, por tanto expresa la relación por medio de la cual una conclusión se obtiene de una o más premisas (Rodríguez Cepeda, 2013).

El método hipotético-deductivo es un proceso iterativo, es decir, que se repite constantemente, durante el cual se examinan hipótesis a la luz de los datos que van arrojando los experimentos. Si la teoría no se ajusta a los datos, se ha de cambiar la hipótesis, o modificarla, a partir de inducciones. Se actúa entonces en ciclos deductivos-inductivos para explicar el fenómeno que queremos conocer (Pascual, D & García, 1996). Es el procedimiento o



camino que sigue el investigador para hacer de su actividad una práctica científica.

Tiene varios pasos esenciales: observación del fenómeno a estudiar, creación de una hipótesis para explicar dicho fenómeno, deducción de consecuencias o proposiciones más elementales que la propia hipótesis, y verificación o comprobación de la verdad de los enunciados deducidos comparándolos con la experiencia.

Este método obliga al científico a combinar la reflexión racional o momento racional (la formación de hipótesis y la deducción) con la observación de la realidad o momento empírico (la observación y la verificación) (Ediciones Torre de Babel, 2014). El método Hipotético-Deductivo deduce situaciones a partir de deducciones hipotéticas (Frorero Quintero, 2007).

El modelo deductivo hace referencia mayormente a las investigaciones de las ciencias naturales, aunque no exclusivamente, tiene la estructura formal de un razonamiento explicativo, siguiendo la ideología central de Aristóteles, se plantea que lo que para él es el ideal de la ciencia debe tener siempre forma de deducción lógica. Desde la deducción se realiza una operación lógica que parte de principios admitidos comúnmente como ciertos o conocimientos de carácter general. Cuando investigamos partiendo de la premisa de aceptar como verdad un principio de carácter general y en base a los pasos y etapas científicos establecidos vamos creando un camino de veracidad y comprobación de las premisas, caminamos en sentido deductivo, visualizamos a la deducción como un tránsito de lo universal a lo particular (Rodríguez Cepeda, 2013)

Entendemos a la deducción como un proceso mental que parte del todo para arribar a una parte, apegado a la inferencia lógica como modo apropiado para conocer el ser, para arribar a la verdad (Correas, 2005).

Por su parte, la inducción, al día de hoy, es entendida como un procedimiento mental que parte de algunas observaciones, de juicios particulares, de experiencias individuales, para arribar luego a la formulación de juicios universales (Correas, 2005). Es el argumento lógico en el que partiendo de proposiciones particulares, infiere una afirmación de extensión universal; es un razonamiento que va de lo particular a lo general (Rodríguez Cepeda, 2013).

La inducción nace de la necesidad de partir de lo observable y desechar las preconcepciones que adquirirían veracidad por agrupación de premisas como en el caso de la deducción, con la inducción, el investigador puede generar premisas universales a partir de la observación de supuestos individuales.



Una nueva manera de encontrar la verdad es ir a buscar los hechos, en vez de basarse en la autoridad (experto) o en la mera especulación; con el tiempo esa actitud habría de convertirse en el principio fundamental de todas las ciencias (Dávila Newman, 2006). En la interacción entre lo inductivo y lo deductivo, no debemos perder de vista que su esencialidad se centra en que las ciencias se inician con observaciones individuales, a partir de las cuales se plantean generalizaciones cuyo contenido rebasa los hechos observados en un principio, estas generalizaciones permiten hacer predicciones cuya confirmación refuerza tales predicciones o cuya negación debilita las mismas (Álvarez-Gayou Jurgenson, 2012). Conocer al ser a través de su propio conocimiento.

## 4.2. *La Hermenéutica*

La palabra hermenéutica quiere decir interpretación de textos (Correas, 2005). Parte de la mitología griega por la existencia del Dios Hermes, conocido como el dios de las cosas ocultas. De allí que cuando hacemos referencia a lo hermético, se relaciona con lo cerrado, lo oculto, lo secreto. Con esta base entendemos a la hermenéutica como la ciencia que revela lo oculto.

Los estudios basados en los principios hermenéuticos giran en torno a la interpretación. Aunque la propia hermenéutica cuenta con una vasta historia científica, su formalización se ubica en los siglos XVIII y XIX cuando Dilthey la propone como una metodología de las ciencias sociales. Posteriormente en el siglo XX, esta teoría sufre transformaciones en su campo y se convierte en la base de un enfoque filosófico para el análisis de la comprensión y la conducta humana (Álvarez-Gayou Jurgenson, 2012).

La hermenéutica supone que existen textos que portan un sentido o discurso, este discurso es producido por alguien, quien a su vez lo produce dirigido a alguien y así de forma sucesiva hasta generar una comprensión basada en la trasmisión de ideas mediante textos.

Desde la hermenéutica más conservadora, Álvarez (2012) destaca los principios fundamentales siguientes:

- Se piensa que la verdad del texto refleja las intenciones de autor o el significado que el auditorio atribuye al texto.
- Se considera la verdad como la correspondencia entre la idea del intérprete y el significado del texto.
- Para obtener la verdad del texto, se debe investigar el contexto histórico en el que se presenta. El conocimiento de los antecedentes cultu-

rales, históricos o autobiográficos del autor del texto ayuda a comprender el significado del texto.

- Para entender la verdad de un texto se requiere comprender su género y su lenguaje, específicamente el uso de las palabras y el significado que tienen para el auditorio original.
- Por medio de la investigación histórica y lingüística, el intérprete puede superar sus propios sesgos y comprender el texto de acuerdo con los valores del momento en que se produjo.
- Debe distinguirse entre el significado de un texto para un intérprete en particular y la importancia para su proyecto, el significado del texto en su concepción original.
- El círculo hermenéutico (proceso sistemático de interpretación: para comprender el todo se deben conocer sus partes y para entender sus partes se debe conocer el todo), significa que su intérprete debe comprender las partes del texto en función del todo. Esto se aplica en el nivel de las palabras, las oraciones y los párrafos al igual que el nivel de la relación del texto con la formación y los valores del autor y con otros escritos de la época.
- Aunque pueden existir diferencias en la interpretación del significado de un texto, es posible resolverlas apelando a ciertos principios generales de racionalidad o evidencia.

La hermenéutica como modelo de investigación permite producir elementos científicos basados en el enriquecimiento de preceptos expuestos a través de textos, obras y elementos de interpretación; sin embargo, no podemos perder de vista que, la propia interpretación del auditorio, receptor o investigador puede ejercer influencia directa en la producción de datos y quizá alterar el principio de transmisión original del autor.

### 4.3. Fenomenología

El área de estudio de las ciencias sociales son las conductas humanas, en un principio estuvieron encaminadas a la observación directa de estas conductas, sin embargo, su evolución ha permitido que cada una de las ciencias se enfoque en un tipo de conducta especial, la comunicación, la medicina, etc., cada una de ellas tiene su propio enfoque en la investigación de las conductas humanas. En todos estos casos, las observaciones, los datos, los fenómenos serán precisamente las conductas que transmiten o reciben un mensaje (Pardinas, 2012).



A la fenomenología se le considera una corriente filosófica originada por Husserl con eje fundamental enfocarse en la búsqueda de la experiencia personal, siguiendo a Álvarez (2012) de este modelo de investigación se destacan cuatro conceptos primordiales:

- La Temporalidad, el tiempo vivido.
- La Espacialidad, el espacio vivido.
- La Corporalidad, el cuerpo vivido.
- La Relacionalidad o la Comunalidad, la relación humana vivida.

Trabajar en una investigación centrada en la fenomenología, obliga al investigador a llevar a cabo la recopilación de datos directamente y en presencia de las conductas observadas (Pardinas, 2012). Para Husserl (Gutiérrez Pantoja, 2005), la fenomenología es un método que intenta entender de forma inmediata el mundo del hombre, mediante una visión intelectual basada en la intuición de la cosa misma, es decir, el conocimiento se adquiere válidamente a través de la intuición que conduce a los datos inmediatos y originarios.

Investigar desde la fenomenología permite al sujeto ser parte del objeto, vivir los fenómenos desde la observación pura y generar elementos de comprensión, interpretación y conocimiento del fenómeno como producto de la interacción real de grupos e individuos. La fenomenología es uno de los métodos que conservan la pureza de la investigación cualitativa, que a su vez proporcionan a esta el carácter de inductiva, partir de la observación de conductas para generar ideas universales, al menos en el ambiente social estudiado.

Si seguimos la última premisa mencionada, la investigación cualitativa sería inductiva en base a que los investigadores siguen un diseño de investigación flexible (Gutiérrez Pantoja, 2005), comienzan sus estudios con interrogantes vagamente formuladas y, si su investigación en fenomenológica, van comprobando y transformando sus interrogantes en afirmaciones a través de la observación directa. Sin embargo, se identifica al método fenomenológico como un método individualista, cuya fuerza radica en ser una ciencia de la vida que acumula experiencias personales a cada momento, lo que lo puede desproteger hacia la crítica de lo subjetivo.

#### **4.4. Etnografía**

Este método basa sus orígenes en la antropología cultural, la etnografía está dirigida a la investigación social relacionada con las formas, costum-

bres y comportamientos de los grupos sociales, identifica los elementos de énfasis primordial para a partir de ellos entender la dinámica grupal, los roles desempeñados y los procesos sociales por los que atraviesan.

Se evoca al estudio de los significados culturales que prevalecen en personas o grupos. Suele requerir un estudio prolongado del grupo, usualmente por medio de la observación participante, es decir, el investigador se encuentra inmerso en las actividades cotidianas del grupo, o bien realiza entrevistas individuales con sus miembros. Se estudian los significados del comportamiento, el lenguaje y las interacciones del grupo como una cultura común (Álvarez-Gayou Jurgenson, 2012).

En realidad, la investigación etnográfica tiene su carácter fundamental en la propia fenomenología, solo que la primera centra sus observaciones, recopilación de datos y estrategias metodológicas en el enfoque de entender el *modo de vida de la etnia*, y no las causas o formas fundamentales del fenómeno en sí.

Podríamos sintetizar lo que es la Etnografía en términos de descubrir y describir las acciones de los participantes dentro de su interacción social contextualizada, en el sentido y significado que dan los mismos participantes a sus acciones (Santana & Gutiérrez Borobia).

Según Cresswell (Álvarez, 2012), todo investigador etnográfico se enfrenta a diversos retos en su proceso de investigación, entre los que se encuentran:

- El investigador necesita una formación básica en antropología cultural y en el conocimiento de los significados de un sistema sociocultural.
- La recolección de datos es extensa y toma mucho tiempo de permanencia en el campo.
- En muchas etnografías, los reportes finales se escriben con un corte literario, como si contaran con una historia, y esto puede dificultar la tarea a los científicos, acostumbrados a otro tipo de comunicaciones.
- Existe la posibilidad de que el investigador no pueda terminar el estudio a causa de cierta *inocencia*, o que se involucre demasiado en él.

Independientemente de los retos a solventar, la investigación etnográfica también constituye una de las bases fundamentales de la investigación social, sus preceptos y fundamentos básicos son derivados del interés por conocer la interacción tanto individual como grupal, por lo que no dejará de ser un modelo de investigación tradicional con aportes valiosos en cada



tiempo y en cada contexto en el que se ubique y se desarrolle el proceso investigativo.

En general, la finalidad de la metodología etnográfica está dirigida a comprender una determinada forma de vida desde el punto de vista de quienes pertenecen a una comunidad o grupo social, para reconstruir una teoría de la cultura que es específica del grupo con el que se va a entrar en contacto. Su meta es captar las vivencias de los sujetos, su perspectiva acerca del mundo, así como el significado de las acciones y situaciones sociales (Álvarez, 2005).

## 5. CONCLUSIONES

En general, abordar lo denominado tradicional en la investigación social lo consideramos de características relativas, ya que el centro de toda investigación apegada a la realidad es precisamente el ser humano y el conocimiento del mismo por lo que los métodos fundamentales que se centren en definir desde la ciencia, precisamente esta interacción y percepción real del mundo, serán en nuestra opinión siempre recurridos por los investigadores, combinándolos con lo contemporáneo según sean las propias necesidades de la investigación.

La búsqueda y delimitación del objeto de estudio, supone el pilar fundamental de toda investigación social, la racionalidad a través de la vivencialidad desde la observación y observación participante, hace de la investigación social algo que se concibe como algo más que el conocimiento y entendimiento del fenómeno, quizá como una interpretación de la propia realidad, el ser y el conocer, la generación de conocimiento desde la propia experiencia. Y con ello, comprender la dinámica social histórica y contemporánea en relación a un objeto en particular.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez, R. M. (2005). La Investigación Etnográfica. Una Propuesta Metodológica para Trabajo Social. *Academia. Trabajo Social UNAM*, 73-97.
- Álvarez-Gayou Jurgenson, J. L. (2012). *Cómo Hacer Investigación Cuaitativa*. Barcelona: Paidós.
- Batthyány, K. & Cabrera, M. (2011). *Metodología de la Investigación en Ciencias Sociales*. Uruguay: Universidad de la República de Uruguay.
- Correas, O. (2005). *Metodología Jurídica I*. México: Fontamara.

- Dávila Newman, G. (2006). El razonamiento inductivo y deductivo dentro del proceso investigativo en ciencias experimentales y sociales. *Laurus. Revista de Educación*, 12, 180-205.
- Ediciones Torre de Babel. (06 de 03 de 2014). Diccionario de Psicología Científica y Filosófica. México.
- Frorero Quintero, L. (2007). *La Importancia del Uso de Ejemplos Hipotético-Deductivo en la Enseñanza de las Ciencias*. Bogota: Universidad Distrital Francisco José de Caldas.
- Gomezjara, F. & Nicolás, P. R. (1986). *El Diseño de la Investigación Social*. México: Fontamara.
- Gutiérrez Pantoja, G. (2005). *Metodología de las Ciencias Sociales II*. México: Oxford.
- Nagel, E. (1968). *La Estructura de la Ciencia*. Buenos Aires: Paidós.
- Pardinas, F. (2012). *Metodología y Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales*. México: Siglo XXI.
- Pascual, J., D, F. & García, F. (1996). *Manual de Psicología Experimental*. Madrid: Ariel.
- Rodríguez Cepeda, B. P. (2013). *Metodología Científica*. México: Oxford.
- Roja Soriano, R. (s.f.). *Guía para Realizar Investigaciones Sociales*. México: UNAM.
- Santana, L. D. & Gutiérrez Borobia, L. (s.f.). *La Investigación Etnográfica. Paradigma*.